

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2046/C1/1686

Data: 17.07.2025

Prin contestația nr. 877/12.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30580/12.05.2025, formulată de SRL, în calitate de Lider al Asocierii SRL -, cu sediul în municipiul, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „ELABORAREA STUDIULUI DE FEZABILITATE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII „DRUM ORBITAL – LEGĂTURA A7 – (TRONSOANELE 5 ȘI 6)” - cod CPV: 71241000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 68719/30.04.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 67048/ 28.04.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind declarată admisibilă și clasată pe locul al II -lea;
- anularea tuturor actelor prin care a fost clasata pe locul I și declarată câștigătoare oferta Asocierii
-
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, de la etapa evaluării propunerii tehnice, raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare prin prisma motivelor detaliate în cuprinsul contestației;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria -, cu aplicarea prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de

consecință, la constatarea inadmisibilității/neconformității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- anularea procesului verbal încheiat în data de 05.05.2025, prin care autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință,
- în principal, acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în mod complet;
- repunerea sa în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora și/sau la depunerea acestora, după caz.
- rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33718/22.05.2025, ..., în calitate de Lider al Asocierii -, cu sediul în municipiul, str. Neagoe Vodă nr. 55, ap. 2, parter, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J04/162/2001, având cod unic de înregistrare RO13761321, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită:

- admiterea intervenției sale în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulată de Asociera SRL -, ca nefondată;
- asigurarea accesului la dosarul cauzei constituit la Consiliu, în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 877/12.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30580/12.05.2025, formulată de SRL, în calitate de Lider al Asocierii SRL -, contestatorul face o scurtă

prezentare a situației de fapt, menționând că în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 218075/09.12.2024, comisia de evaluare i-a solicitat o clarificare care a vizat aspecte din propunerea tehnică prezentată, acesta susținând că a răspuns, în termenul impus, în data de 16.12.2024 prin adresa nr. 2144, anexând documente în susținere.

În plus, precizează că, în etapa de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 26223/17.02.2025 cu privire la justificarea prețului ofertat (67,94% din valoarea estimată a contractului de achiziție), la care a răspuns, în termenul impus, în data de 18.02.2025 prin adresa nr. 261, anexând documente în susținere.

De asemenea, menționează că, la data de 30.04.2025, i-a fost comunicat rezultatului procedurii de atribuire prin adresa autorității contractante nr. 30.04.2025, împreună cu raportul procedurii nr. 67048/28.04.2025 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II, cu punctaj total de 99,00 puncte.

Totodată, susține că i-a fost adus la cunoștință și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocierea
-, căreia i s-a acordat un punctaj de 99,96 puncte, unde valoarea ofertei financiare a fost de 3.401.000 lei, fără TVA.

Acesta precizează că, în data de 30.04.2025, a trimis adresa nr. 809/30.04.2025 către autoritatea contractantă, prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar, în urma răspunsului autorității contractante nr. 69052/30.04.2025, la data de 05.05.2025, reprezentanții săi s-au deplasat la sediul autorității contractante.

Evidențiază că interesul său legitim este acela de a participa la o procedură în care autoritatea contractantă trebuie să respecte atât scopul Legii nr. 98/2016, cât și principiile de bază ale atribuirii contractelor de achiziție, iar, în acest caz, consideră că au fost încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că aspectele ce urmează a fi expuse în prezenta contestație țin de prevederi imperative ale legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, referitoare la procesul de verificare și evaluare a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Aceste prevederi au fost încălcate de către comisia de evaluare.

În susținerea interesului său legitim de a formula contestația, ... SRL consideră că are calitate de persoană vătămată și interes legitim în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de unde rezultă, implicit, că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității/entității contractante. Astfel, interesul este folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pe fondul contestației, ... SRL susține că:

(i) Punctajul acordat (4 puncte) ofertei depuse de Asocieria-SC pentru factorul tehnic „Experiența echipei de experți - Inginer proiectant sisteme inteligente de transport: 5%”, nu este în acord cu documentele suport prezentate de acesta pentru expertul în speță;

(ii) În mod nelegal oferta Asocierii
- a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Preliminar, făcând trimitere la dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, în opinia sa, comisia de evaluare a avut obligația de a analiza și de a verifica ofertele, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, cu scopul de a stabili:

- dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; și

- dacă propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, dacă nu prezintă prețuri neobișnuit de scăzute sau dacă cuprinde abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Din punctul său de vedere, conform art. 127 alin. (1) litera h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a avut atribuția de a verifica propunerile financiare, inclusiv conformitatea acestora cu propunerile tehnice. Aceasta include verificarea corelării dintre aspectele tehnice și cele financiare, asigurându-se că ceea ce este oferit din punct de vedere tehnic corespunde cu prețul ofertat și că toate cerințele din caietul de sarcini sunt respectate.

Contestatorul precizează că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică, trebuie să reprezinte o activitate complexă a comisiei de evaluare care să fie ținută la a se edifica pe deplin, ca urmare a analizării ofertelor, atât asupra caracterului lor admisibil, dar și asupra avantajelor care le diferențiază, tocmai acesta fiind scopul utilizării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate – preț și al factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

Totodată, evidențiază că în derularea procesului de evaluare, Comisia de evaluare trebuie să aplice un tratament egal și nediscriminatoriu între ofertanți și, implicit, să respecte întocmai principiile proporționalității și transparenței. Principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Cu privire la respectarea principiului tratamentului egal de către comisia de evaluare, contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

În considerarea motivelor sale de contestație, ... SRL, susține următoarele:

Cu privire la punctajul acordat (4 puncte) ofertei sale, pentru factorul tehnic „'Experiența echipei de experți - Inginer proiectant sisteme inteligente de transport: 5%”, contestatorul consideră că acesta nu este în acord cu documentele suport prezentate de acesta pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a expertului în speță.

Astfel, menționează că, în conformitate cu prevederile secțiunii II.2.5) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „Cel mai bun raport calitate-preț”, iar unul dintre factorii de evaluare a fost experiența specifică a inginerului proiectant sisteme inteligente de transport și, de asemenea, ca detalierea factorului de evaluare pus în discuție, implicit algoritmul de calcul asociat și modalitatea de îndeplinire a fost prezentată de autoritatea contractantă și în fișierul denumit „Anexa 1 FDA_detaliere criteriu de atribuire”, în susținere, redând extras din aceasta.

Menționează că autoritatea contractantă a prezentat în cadrul fișierului denumit „Anexa 1 FDA_detaliere criteriu de atribuire” modalitatea de îndeplinire a experienței specifice a experților stabiliți factori de evaluare, în vederea obținerii/acordării punctajului respectiv, în susținere, redând extras din aceasta.

Referitor la expertul nominalizat de acesta, ... pentru poziția de „Inginer proiectant sisteme inteligente de transport”, contestatorul precizează că a prezentat în vederea obținerii punctajului maxim alocat, respectiv 5 puncte (pentru implicarea în 7 sau mai multe proiecte similare), următoarele proiecte/contracte și documente justificative/ dovezi în conformitate cu modalitatea de îndeplinire prezentată de autoritatea contractantă în Nota 1 pentru demonstrarea experienței specifice a expertului.

În continuare, contestatorul redă sub formă tabelară informațiile complete prezentate de acesta pentru demonstrarea experienței specifice a expertului în speță și obținerea punctajului maxim de 5 puncte, evidențiind că, pentru obținerea punctajului maxim alocat de 5 puncte, a prezentat documente care au probat/probează deținerea experienței profesionale specifice pentru expertul nominalizat asociat factorului tehnic „Experiența echipei de experți - Inginer proiectant sisteme inteligente de transport” în 7 contracte în conformitate cu cerințele, algoritmul de calcul și modalitatea de îndeplinire a experienței specifice impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus și dovezile anexate, acesta apreciază că a îndeplinit întocmai cerința impusă în documentația de atribuire pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte pentru acest factor de evaluare.

Consideră că evaluarea ofertelor nu trebuie să fie un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, cu atât mai mult cu cât

folosirea factorilor de evaluare reclamă o analiză riguroasă a celor oferite și decizii fundamentate în acordarea unui punctaj sau a altuia.

Față de această critică, în opinia sa, comisia de evaluare a evaluat superficial oferta asocierii - și, în mod nelegal nu i-a acordat punctajul maxim (5 puncte) pentru acest factor de evaluare.

Prin raportare la legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, care instituie regulile clare ce stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică, consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să se abată de la acestea și de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire, o astfel de manieră fiind contrară legislației și principiilor ce guvernează achizițiile.

Contestatorul susține că, în mod nelegal, oferta Asocierii - a fost declarată admisibilă și câștigătoare, aceasta fiind analizată superficial pe tot parcursul procedurii de atribuire, în opinia sa, că această ofertă prezentând numeroase elemente de inadmisibilitate, motiv pentru care nu poate fi declarată câștigătoare.

Referitor la propunerea tehnică:

Contestatorul menționează că oferta asocierii - a fost considerată în mod nelegal ca fiind conformă în etapa evaluării propunerilor tehnice, întrucât aceasta prezintă elemente de neconformitate.

Menționează că, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea trebuie să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității contractante.

Menționează că propunerea tehnică prezentată de către câștigător, nu a respectat cerințele minime cumulative impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru experiența specifică solicitată expertului „Inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice”, sens în care, apreciază că oferta trebuia declară neconformă și, pe cale de consecință, trebuia respinsă de comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, citează cerințele imperative enunțate de autoritatea contractantă la nivelul secțiunii II.2.5) din fișa de date a achiziției, fișierul denumit „Anexa 1 FDA_detalieri criteriu de atribuire” și caietul de sarcini (pagina 53), experiența specifică solicitată expertului „Inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice”.

Din punctul său de vedere, rezultă în mod clar că, pentru îndeplinirea cerinței minime prevăzute în documentația de atribuire și

pentru acordarea punctajului, experiența profesională specifică a expertului presupunea îndeplinirea cumulativă a următoarelor patru condiții:

- experiență deținută în poziția de Inginer proiectant sisteme de iluminat;
- experiență acumulată în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate documente tehnice aferente etapei de proiectare care includeau sisteme de iluminat ecologice cu telemanagement;
- Proiectele respective să fi vizat lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire;
- Proiectele să fi fost realizate pentru categoriile de drumuri acceptate de documentația de atribuire, respectiv: autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene – cu excluderea explicită a drumurilor locale, străzilor urbane etc.

În raport cu cele anterior menționate, contestatorul consideră că asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, documente care să probeze deținerea de către expertul desemnat a experienței profesionale specifice, conform celor patru condiții cumulative impuse. În opinia sa, expertul nominalizat nu îndeplinește cerința minimă referitoare la experiența profesională specifică în categoriile de drumuri impuse de documentația de atribuire – respectiv autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres sau drumuri județene.

Prin urmare, apreciază că evaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător nu a respectat toate condițiile cumulative stabilite de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului maxim de 5 puncte, aferent îndeplinirii cerinței minime.

Sușține că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, revine comisiei de evaluare obligația de a analiza propunerile tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, afirmând că, în speță, această obligație nu a fost pe deplin îndeplinită.

În aceste condiții, apreciază că se impune constatarea caracterului incomplet al evaluării realizate de comisie, fiind necesară reevaluarea propunerii tehnice depuse de Asocierea SC
–..... Reevaluarea trebuie să stabilească în ce măsură contractele invocate pentru expertul „Inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice” îndeplinesc cumulativ cerințele necesare acordării punctajului aferent experienței profesionale specifice.

Apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 5 puncte ofertei prezentate de Asocierea - pentru factorul tehnic „Experiența echipei de experți - Inginer sisteme inteligente de transport”, având în vedere faptul că documentele justificative (dovezile) prezentate de ofertantul declarat câștigător nu au confirmat experiența

profesională specifică a expertului în 7 sau mai multe proiecte similare în concordanță cu modalitatea de îndeplinire evidențiată în Nota 1, citând: „Nota 1: Pentru toți experții cheie, ofertanții vor depune Formularul „Curriculum Vitae” și documente ce atestă experiența profesională specifică, respectiv: recomandări emise de Beneficiari (Beneficiarul final al contractului) și/sau angajatori cu procese verbale/foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului.”

Contestatorul susține că, în mod nelegal, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 5 puncte ofertei prezentate de Asocieria - pentru factorul tehnic „Experiența echipei de experți - Specialist Geotehnica și Fundații”, având în vedere faptul că documentele justificative (dovezile) prezentate de ofertantul declarat câștigător nu au confirmat experiența profesională specifică a expertului în 7 sau mai multe proiecte similare în concordanță cu modalitatea de îndeplinire evidențiată în Nota 1, citată anterior.

Acesta precizează că, în conformitate cu prevederile secțiunii II.2.5) din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit, printre alții, și factorii de evaluare:

- „Experiența echipei de experți - Inginer sisteme inteligente de transport”;
- „Experiența echipei de experți - Specialist Geotehnica și Fundații”.

De asemenea, ... SRL menționează că detalierea celor doi factori de evaluare evidențiați mai sus, implicit algoritmul de calcul și modalitatea de îndeplinire a fost prezentată de autoritatea contractantă detaliat și în fișierul denumit „Anexa 1 FDA_detaliere criteriu de atribuire”, din care citează punctele (a) și (b).

Subliniază că modalitatea de îndeplinire a experienței profesionale specifice a experților a fost evidențiată de autoritatea contractantă în fișierul denumit „Anexa 1 FDA_detaliere criteriu de atribuire”, citat anterior.

Precizează că, în raport cu algoritmul de calcul prezentat mai sus și cu modalitatea de demonstrare/îndeplinire a experienței profesionale specifice a fiecărui expert în vederea obținerii punctajului maxim acordat pentru cei doi factori de evaluare puși în discuție, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu putea obține un punctaj maxim (5 puncte) pentru fiecare din cei doi factori de evaluare, având în vedere că nu a probat cu „recomandări emise de Beneficiari (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajatori cu procese verbale/foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) pentru fiecare contract prezentat”.

În ceea ce privește restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare, contestatorul susține că

autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, refuzând să-i acorde accesul integral, contrar dispozițiilor legale incidente. Mai exact, nu a fost permis accesul la următoarele categorii de documente:

- procesele-verbale încheiate de comisia de evaluare în etapa de analiză a ofertelor;
- documentele de calificare depuse de ceilalți ofertanți (accesul fiind oferit doar asupra celor depuse de subscrisa asociere);
- propunerile tehnice și propunerile financiare depuse în cadrul procedurii;
- solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare și răspunsurile transmise de ofertanți în timpul evaluării;
- documentele justificative aferente informațiilor cuprinse în DUAЕ, depuse de asocierea SC – SC

Subliniază că, în mod legal, caracterul confidențial al unei oferte nu poate acoperi documentele de calificare, procesele-verbale ale comisiei de evaluare, clarificările, DUAЕ sau formularele, conform jurisprudenței C.N.S.C. (spre exemplu, Decizia nr. 2948/C11/3205/2023 din 14 decembrie 2023), unde s-a statuat explicit că: „(...) doar propunerea tehnică și propunerea financiară pot fi declarate confidențiale, iar (...) solicitările de clarificări și răspunsurile acestora fac parte din dosarul achiziției (...)”.

În al doilea rând, din punctul său de vedere, interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 evidențiază faptul că accesul la informații din propunerea tehnică, financiară și/sau din justificările de preț/cost poate fi restricționat doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

- ofertantul a indicat explicit, în cadrul ofertei, care informații sunt considerate confidențiale și a dovedit că acestea reprezintă date cu caracter personal, secrete tehnice/comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;

• fiecare informație declarată confidențială este însoțită de dovezi care să ateste caracterul protejat al acesteia, dovezi anexate în mod concret la ofertă. În lipsa acestor dovezi, autoritatea contractantă are obligația legală de a asigura accesul celorlalți participanți la informațiile respective. Simpla declarare a caracterului confidențial, însoțită de o justificare generală, nu poate produce efecte juridice, întrucât nu îndeplinește cerințele de probatoriu.

Așadar, susține că, regula este aceea a transparenței și accesului liber la informațiile de interes public conținute în dosarele achizițiilor publice, orice abatere de la această regulă trebuind a fi temeinic justificată prin probe concludente.

În vederea garantării dreptului la apărare și exercitării unei căi de atac efective, consideră că, autoritatea contractantă are obligația ca, pentru fiecare informație declarată confidențială, să analizeze:

- dacă ofertantul a demonstrat încadrarea informației în una dintre categoriile protejate de lege;
- dacă dovezile anexate la ofertă sunt concrete și relevante pentru acordarea protecției.

Subliniază că, în lipsa acestor dovezi, autoritatea contractantă trebuie să permită accesul la documentele respective, precizând că această obligație fiind confirmată și de jurisprudența constantă a CNSC, la care face trimitere, precizând totodată că, această interpretare este susținută și de practica instanțelor naționale.

Față de cele de mai sus, menționează că autoritatea contractantă avea obligația să acorde acces la toate informațiile și documentele din oferte, care nu îndeplinesc cele două condiții cumulative:

- se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale ori celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală; și
- ofertanții au depus și mijloacele de probă corespunzătoare în acest sens în cadrul ofertelor.

În acest sens, face trimitere la jurisprudența CJUE (cauza C-54/21).

Contestatorul precizează că sunt întrunite toate condițiile legale necesare repunerii în termenul de contestare, precizând că, urmare a încălcării dreptului său de acces la dosar, vătămarea suferită nu poate fi înlăturată decât prin repunerea în termen, care trebuie să curgă de la momentul în care va fi efectiv permis accesul la dosarul achiziției publice, potrivit legii.

Consideră că, potrivit art. 186 din C.p.c, repunerea în termen se poate dispune dacă partea dovedește că întârzierea a fost cauzată de motive temeinic justificate, care exclud culpa acesteia.

Așadar, contestatorul subliniază că, în opinia sa, toate condițiile prevăzute de art. 186 C.p.c. sunt, în speță, îndeplinite:

- a depus toate diligențele necesare pentru obținerea accesului la dosar anterior expirării termenului de contestare;
- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a asigura accesul nerestricționat, conform legii;
- această decizie aparține exclusiv autorității contractante, fiind independentă de voința SRL;
- nu poate fi lipsită de dreptul de a formula contestație ca urmare a conduitei autorității contractante.

În sprijinul celor menționate, invocă jurisprudența CJUE în cauza C-54/21.

În concluzie, sub acest aspect, contestatorul solicită repunerea în termenul de contestare și analizarea oricăror critici suplimentare ce pot

rezulta din accesul integral la dosarul achiziției publice, inclusiv, dacă va fi cazul, critici referitoare la inadmisibilitatea ofertelor depuse.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel formulată și motivată și dispunerea măsurilor prezentate în preambul.

În susținerea celor prezentate, face trimitere la următoarelor înscrisuri aflate la dosarul achiziției:

- Adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 68719/30.04.2025;

- Raportul procedurii nr. 67048/28.04.2025;

- Fișa de date a achiziției;

- Anexa 1 – FDA_detalieri criteriu de atribuire;

- Solicitarea de clarificare nr. 218075/09.12.2025 emisă de comisia de evaluare privind propunerea tehnică;

- Răspunsul nr. 2144/16.12.2024 și documentele anexate, transmise de asocieria – SC

- Documentele prezentate de subscrisa în vederea demonstrării experienței solicitate pentru factorul de evaluare „Experiența echipei de experți – Inginer proiectant sisteme inteligente de transport”;

- Solicitarea subscrisei privind accesul la dosarul achiziției;

- Procesul-verbal încheiat în data de 05.05.2025 cu ocazia studierii dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 32462/19.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 32462/19.05.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, cu consecința menținerii tuturor actelor atacate.

Preliminar, autoritatea prezintă succint următoarele:

Procedura de achiziție a fost demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu nr. CN1072940 din data de 06.09.2024, achiziția fiind guvernată de prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În cadrul procedurii au fost depuse cinci oferte:

1. Ofertant unic:

2. Ofertant unic:

3. Asociere:

4. Asociere: (Leader)&.....

5. Asociere: (Leader)&

Procedura de atribuire a fost derulată sub control ex-ante conform Deciziei de verificare nr. 14335 din 10.09.2024, emisă de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Cele 5 oferte au fost evaluate în mod unitar, prin respectarea prevederilor documentației de achiziție și prin punerea în aplicare a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, inclusiv a principiilor care guvernează procesul de achiziție.

Etapă de evaluare tehnică a ofertelor a fost realizată pentru ofertele declarate admisibile ca urmare a finalizării etapei de evaluare DUAЕ, respectiv ofertele depuse de:

1. Ofertant unic :

2. Ofertant unic:

3. Asociere :

declarate inacceptabile, după cum urmează:

Lipsa unor dovezi concrete și identificabile la nivelul propunerii tehnice prezentate inițial, și respectiv a răspunsurilor neconcludente la solicitările de clarificări, și ținând cont de prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016.

Totodată, autoritatea subliniază că oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/ 2016.

Astfel, menționează că etapa de evaluare financiară a ofertelor a fost realizată pentru ofertele declarate admisibile ca urmare a finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

Ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prezintă clasamentul, după cum urmează:

Nr. Irt.	Denumire Ofertant	Prețul ofertei Iei (fără TVA)	Punctaj component a financiară	Punctaj component a tehnică	Punctaj total	Clasament
1	Asocierea- S.R.L;	3.401.000,00	39.96 p	60 p	99.96 p	1
2.	Asocierea-	3,397,206.00 RON	40.00 p	59 P	99,00 p	II

Aceasta precizează că în data de 30.04.2025 au fost transmise comunicări privind rezultatul procedurii către toți ofertanții.

Cu titlu de considerente generale, aceasta dorește să sublinieze că, așa cum rezultă din clasamentul prezentat mai sus (prezentat și în cadrul raportului procedurii) oferta contestatarului este clasată pe locul II. Astfel, scopul urmărit, de a declara neconformă oferta clasată pe locul 1, respectiv de a forța autoritatea contractantă să reevalueze oferta în favoarea contestatorului este un demers menit să întârzie semnarea contractului și implementarea acestuia în condiții de buget și timp optime.

Aceasta susține că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor stabilite de art. 2, alin. (2) din Legea 98/ 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

În sprijinul acestor afirmații, autoritatea contractantă indică faptul că, așa cum se va detalia în continuare, contestatorul se substituie în mod nejustificat comisiei de evaluare, formulând o interpretare subiectivă a documentației procedurale și invocând aspecte lipsite de fundament. Acestea sunt, însă, clarificate și justificate prin deciziile comisiei de evaluare, așa cum reies ele din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Din punctul său de vedere, intenția reală a contestatorului este de a forța o reevaluare a ofertelor cu scopul declarat de a obține modificarea rezultatului procedurii în favoarea sa, în mod nelegitim.

Potrivit jurisprudenței în materie, autoritatea contractantă invocă Decizia civilă nr. 6243/2012 a Curții de Apel Cluj, în care s-a reținut că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care l-ar obține în cazul admiterii contestației sale”.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, în cauză, contestatorul nu a făcut dovada existenței unui interes legitim, direct și personal în legătură cu rezultatul procedurii. Chiar și în ipoteza unei reevaluări, o astfel de acțiune nu i-ar aduce folos practic, dat fiind că oferta sa este clasată în urma celei câștigătoare. Evidențiază că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să aibă sau să fi avut un interes în legătură cu procedura de atribuire; să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării unei cereri în termenul legal.

Aceasta apreciază că, ... SRL nu argumentează niciuna dintre aceste condiții.

Menționează că obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, dar și de dreptul comun, prin art. 194 din Codul de procedură civilă, conform căruia cererea de chemare în judecată trebuie să cuprindă arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Autoritatea subliniază că, o contestație trebuie să conțină în mod necesar motivele de nelegalitate și netemeinicie ale actelor atacate, acestea constituind fundamentul căii de atac.

În opinia sa, interesul legitim invocat de contestator nu este demonstrat, acesta nu a fost făcută dovada caracterului previzibil și real al unui drept subiectiv, așa cum impun dispozițiile legale și jurisprudența în materie.

Autoritatea contractantă invocă, în sprijinul celor anterior arătate, jurisprudența relevantă în materie, precum și dispozițiile din dreptul european (Hotărârea din 19 iunie 2003, pronunțată în cauza C-249/01, Curtea de Justiție a Uniunii Europene).

Prin urmare, în prezenta speță, în analiza contestației formulate de Asocieria SC (Leader) &, reprezentată de împuternicitul, autoritatea solicită constatarea de către Consiliu a lipsei de interes legitim, în condițiile în care nu a fost dovedită existența unei vătămări concrete sau a unui prejudiciu real ori iminent suferit în cadrul procedurii.

Cu privire la motivele exprimate (în sinteză) în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate, sens în care precizează următoarele:

Referitor la motivele invocate în contestație privind restricționarea accesului la dosarul achiziției publice, contestatorul a susținut următoarele:

Referitor la critica cu privire la restricționarea accesului la dosarul achiziției publice, respectiv: „(i) Autoritatea contractantă a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției publice prin refuzul de a acorda acces la dosarul achiziției publice, în integralitatea sa, în conformitate cu prevederile legale. Concret, nu s-a acordat accesul la:

„(i) Autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției prin refuzul de a permite consultarea acestuia în integralitate, încălcând prevederile legale. Mai exact, nu s-ar fi acordat accesul la:

- procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor;

- documentele de calificare depuse de ceilalți ofertanți (accesul fiind permis doar la cele depuse de contestator);

- propunerile tehnice și financiare ale ofertanților;

- solicitările de clarificări ale comisiei și răspunsurile ofertanților;

- documentele justificative aferente DUAE depuse de asocieria &,

cu privire la aceste susțineri, autoritatea contractantă solicită constatarea caracterului nefondat al criticii, având în vedere următoarele considerente:

Conform art. 57 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a păstra confidențialitatea informațiilor desemnate ca fiind confidențiale de către ofertanți. Accesul la dosarul achiziției este reglementat de art. 217 alin. (5) din aceeași lege, în sensul că trebuie realizat într-o manieră care să nu conducă la divulgarea unor informații ce ar putea prejudicia interesele legitime ale ofertanților.

În cadrul acestei proceduri, atât asocierea (Leader) & S.R.L., cât și contestatorul SC (Leader) &, și-au declarat ofertele tehnice și financiare ca fiind confidențiale. Justificarea caracterului confidențial a fost prezentată explicit în cadrul documentațiilor depuse, după cum urmează:

- SC &: paginile 903-904 din documentul intitulat „Tehnic PCRT Orbital”;
- & S.R.L.: paginile 16-19 din documentul „Propunere tehnică – Partea 5”.

Autoritatea precizează că, având în vedere cele prezentate anterior, comisia de evaluare a acționat în mod diligent, cu respectarea principiilor fundamentale ce guvernează achizițiile publice, printre care se numără tratamentul egal, recunoașterea reciprocă și transparența. Analiza ofertelor și a răspunsurilor primite la clarificări a fost realizată echitabil, cu documentarea completă a fiecărui pas, în deplină transparență și în conformitate cu legislația aplicabilă.

Menționează că, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, după comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a permis accesul la raportul procedurii și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice sau financiare declarate ca fiind confidențiale, precizând totodată că SRL a primit comunicarea rezultatului în data de 30.04.2025 și, în aceeași zi, a transmis solicitarea de acces la dosar, și de asemenea, în aceeași dată, autoritatea contractantă a răspuns solicitării, prin adresa nr. 69052/30.04.2025, prin care a invitat reprezentanții contestatorului să se prezinte la sediul instituției în data de 05.05.2025, ora 14:00, pentru a consulta documentele relevante, în limita cadrului legal.

Astfel, menționează că dosarul achiziției a fost pus la dispoziție contestatorului integral, cu excepția informațiilor justificate ca fiind confidențiale, fapt consemnat în procesul-verbal din 05.05.2025.

Cu privire la oferta asocierii &, autoritatea precizează că aceasta a fost declarată confidențială în integralitate (propunere tehnică, financiară, documente de calificare, clarificări), astfel că, având în vedere conținutul proceselor-verbale, a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor, divulgarea acestora, chiar și parțială, ar fi echivalat cu dezvăluirea unor informații protejate.

Consideră că redactarea parțială sau selectivă a acestor documente ar fi generat interpretări eronate cu privire la activitatea comisiei de evaluare. Transparența procedurală nu presupune divulgarea informațiilor protejate prin lege, ci doar a celor care nu aduc atingere intereselor legitime ale celorlalți participanți.

Subliniază faptul că raportul procedurii, publicat în SEAP la data de 30.04.2025, cuprinde mențiuni clare privind caracterul confidențial declarat de fiecare ofertant, ceea ce exclude orice suspiciune de arbitrar sau tratament discriminatoriu.

Prin urmare, autoritatea consideră că solicitarea contestatorului de acces integral la documentația celorlalți ofertanți, deși aceștia și-au exercitat același drept de protecție a confidențialității, este disproporționată și lipsită de temei.

Susține că transparența nu presupune ignorarea drepturilor celorlalți ofertanți. Accesul la dosar trebuie să rămână unul reglementat, acordat în limitele stabilite de lege. În acest caz, menționează că autoritatea contractantă a acționat cu discernământ, legalitate și echilibru. Refuzul de a permite accesul la informațiile confidențiale nu echivalează cu un refuz al transparenței, ci reprezintă manifestarea unei obligații legale de protejare a secretelor comerciale și a intereselor legitime ale operatorilor economici participanți.

În susținere face trimitere la dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, apreciază că &, având exact aceeași conduită ca și contracandidații săi, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorilor săi, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție.

În lumina celor reținute, susține că nu se putea permite ofertantului contestator să studieze documentele declarate confidențiale.

În continuare, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Tribunalului Uniunii Europene privind obligația autorităților contractante de a proteja informațiile confidențiale ale ofertanților în cadrul procedurilor de achiziție publică (cauza Varec, C-450/06).

Precizează că, pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante

respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

În opinia sa, art. 15 alin. (2) din Directiva 93/36 prevede obligația expresă a autorităților contractante de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de furnizori. De asemenea, art. 7 alin. (1) și art. 9 alin. (3) din aceeași directivă permit autorităților să refuze comunicarea anumitor informații, atunci când divulgarea ar putea afecta interesele comerciale legitime sau ar aduce atingere concurenței loiale.

În continuare, în susținere, invocă jurisprudența CJUE, (cauza T-363/14 – Secolux/Comisia și Hotărârea din 31 ianuarie 2008, cauza C-32/07 – Comisia/Regatul Spaniei) precum și jurisprudența națională -Curtea de Apel Ploiești, prin Hotărârea nr. 354/2021, precum și cea a CNSC - Decizia nr. 874/C10/138 din 02.04.2025.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, autoritatea consideră că în situația în care contestatorul are exact aceeași conduită ca și contracandidatul său, acesta nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorului său, în condițiile în care și acesta beneficiază de aceeași protecție, apreciind că astfel comisia de evaluare a aplicat, în baza documentelor/declarațiilor de confidențialitate, un tratament egal ambilor ofertanți.

Prin urmare, autoritatea apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, disproporționate și formulate cu ignorarea prevederilor legale incidente, iar refuzul parțial de acces invocat nu echivalează cu un refuz general sau abuziv, ci reprezintă o aplicare legală și prudentă a excepțiilor permise de lege.

Astfel, solicită Consiliului să constate că în cadrul contestației au fost formulate toate argumentele, capetele de cerere neputând fi completate ulterior și să respingă criticile acestuia, având în vedere argumentele prezentate anterior.

Referitor la solicitarea formulată de contestator privind repunerea în termenul legal de formulare a contestației, autoritatea contractantă solicită constatarea caracterului nefondat al acesteia, având în vedere următoarele considerente:

Aceasta apreciază că SRL a invocat faptul că accesul restricționat la dosarul achiziției i-ar fi produs o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin repunerea în termenul de contestare, începând cu momentul în care accesul la documentația completă i-ar fi fost asigurat potrivit legii.

Cu privire la această cerere, autoritatea contractantă menționează că Legea specială – Legea nr. 101/2016 – stabilește în mod expres și limitativ condițiile și termenele pentru introducerea contestației, care prevalează asupra normelor de drept comun, iar potrivit art. 8 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016, termenul de introducere a contestației începe să curgă de la data la care contestatorul a luat cunoștință de actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal.

Cu toate acestea, în urma analizei comisiei de evaluare, s-a constatat că în cadrul planșelor anexate nu reiese clar funcția deținută de domnul în proiectele menționate, aceasta fiind indicată generic ca „Proiectant”, iar într-un caz chiar ca „Verificator”; iar documentele prezentate nu conțin dovezi ale recepției de către beneficiar care să ateste implicarea expertului în funcția solicitată conform cerințelor caietului de sarcini.

Menționează că astfel, comisia de evaluare a transmis solicitare de clarificări prin adresa nr. 218075/09.12.2024, cerând în mod expres documente suport care să ateste calitatea în care expertul a fost implicat în proiectele respective, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Acesta precizează că SRL a răspuns în termen, prin adresa nr. 2144/16.12.2024, transmisă prin SEAP, semnată și ștampilată, anexând o serie de scrisori de recomandare emise de diverși angajatori sau beneficiari.

În continuare, susține că față de răspunsul la clarificări transmis de contestator, comisia de evaluare a examinat:

În vederea demonstrării experienței similare pentru DI conform cerințelor autorității contractante menționează că ofertantul a făcut dovada implicării acestuia în calitate de Inginer sisteme inteligente de transport, în cadrul a 5 proiecte, subliniind că raportat la prevederile fișei de date, pentru implicarea expertului în 5 sau 6 proiecte similare în funcția de Inginer sisteme inteligente de transport se acordă 4 puncte.

Cu privire la proiectele:

- „Proiectare Sistem ITS pentru Autostrada de Centura București km 0+000-100+900, Lotul 3: Sector 1 km 85+300 -100+765 Aferent Centura Sud; Sector 2 km 0+000 - 2+500 Aferent Centura Nord”, fazele DP, PAC și PTE”- SDR- 2645/12.12.2024 (pag-154 răspuns clarificare)

- „Proiectare Sistem ITS pentru „Proiectare și execuție Autostrada Brașov - Târgu Mureș - Cluj -, Secțiunea 3B: Mihăiești - Suplăcu de Barcău, Subsecțiunea 3B5: Nușfalău - Suplacu de Barcău (km 66+500

- km 80+054.044)”, faza PTE”-SDR 7828/i2.i2.2024 (pagina 152 răspuns clarificare)

- „Proiectare Si stern ITS pentru Studiu de Fezabilitate pentru proiectul Varianta de Ocolire Sighetul Marmatiei”. SDR- 817/12.12.2024 (pagina 153 răspuns clarificare)

- „ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE SI PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE Pentru Drum Expres Conexiune Satu Mare (VO Satu Mare)-Oar (Granița Romano-Ungara - Drum Expres M49 Ungaria)” -Sistem ITS” SDR- 2933/12.12.2024 (pagina 153 răspuns clarificare),

autoritatea precizează că ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări scrisori de recomandări emise de angajator fără a prezenta documente suport care să susțină relația dintre angajator/contractor și beneficiar pentru care a prestat activitatea aferentă, așa cum este cerința autorității contractante.

Autoritatea reiterează faptul că planșele prezentate la momentul depunerii ofertei aferente proiectelor sus menționate nu fac dovada funcției deținute de expert în cadrul proiectelor, întrucât funcția de „Proiectant” este una generală și nu sunt asumate de beneficiarul final.

Totodată, menționează că scrisorile de recomandare sunt emise ulterior datei de depunere a ofertei, respectiv 12.12.2024, după transmiterea solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește lista proiectelor prezentate în cadrul contestației (paginile 8-10) precizează că, în vederea unei analize reale în corelate cu informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări:

1. Pentru proiectul „Proiectare Sistem ITS pentru Autostrada de Centura București km 0+000- 100+900, Lotul 3: Sector 1 km 85+300 -100+765 Aferent Centura Sud; Sector 2 km 0+000 - 2+500 Aferent Centura Nord”, fazele DP, PAC și PTE.” a fost depusă la pagina 523 PT -Piesa desenată din care: nu reiese că piesa a fost emisă, respectiv asumată de CNAIR, se constată că funcția Dlui a fost de verificator, iar SDR nr.2645/12.12.2024 prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a fost emisă de angajator fără a fi prezentate documente suport, așa cum este solicitat în cadrul caietului de sarcini.

2. Pentru proiectul „Proiectare Sistem ITS pentru „Proiectare și execuție Autostrada Brașov - Târgu Mureș - Cluj -, Secțiunea 3B: Mihăiești - Suplacu de Barcău, Subsecțiunea 3B5: Nușfalău - Suplacu de Barcău (km 66+500 - km 80+054.044)”, faza PTE” a fost depusă la pagina 524 PT Piesa desenată din care nu reiese că piesa a fost emisă, respectiv asumată de CNAIR, iar SDR nr.7828/12.12.2024 prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a fost emisă de angajator fără a fi prezentate documente suport, așa cum este solicitat în cadrul caietului de sarcini.

3. Pentru proiectul „ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE SI PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE Pentru Drum Expres Conexiune Satu Mare (VO Satu Mare)-Oar (Granița Romano-Ungara - Drum Expres M49 Ungaria)” -Sistem ITS” a fost depusă la pagina 525 PT Piesa desenată din care nu reiese că piesa a fost emisă, respectiv asumată de CNAIR, iar SDR nr.2933/12.12.2024 prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a fost emisă de angajator fără a fi prezentate documente suport. Astfel cum reiese din conținutul propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări (paginile 52-179), contrar celor declarate de contestator(punctul 3 pagina 9) nu a fost depusă nicio adresă emisă de CNAIR.

4. Pentru proiectul „Proiect ITS pentru Studiul de Fezabilitate AUTOSTRADA SUCEAVA - DN2H SI DRUM EXPRES DN2H - FONTIERA ȘIRET” a fost depusă la pagina 527 PT Piesa desenată din care nu reiese că piesa a fost emisă, respectiv asumată de CNAIR. Astfel cum reiese din conținutul propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări (paginile 52-179), contrar celor declarate de contestator (punctul - 5 pagina 9) nu a fost depusă nicio adresă emisă de CNAIR. A nu se confundă cu proiectul Elaborare SF și PT pentru Drum expres Suceava -Siret, pentru care s-a depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări adresa nr. 3095/23.10.2023, proiect pentru care a fost punctat, conform celor detaliate anterior.

5. Pentru proiectul „Proiectare Sistem ITS pentru Studiu de Fezabilitate pentru proiectul Varianta de Ocolire Sighetul Marmăției”, a fost depusă, la pagina 530, pentru Piesa desenată din care nu reiese că piesa a fost emisă, respectiv asumată de Județul Maramureș, iar SDR nr. 817/12.12.2024 prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a fost emisă de angajator fără a fi prezentate documente suport, așa cum este solicitat în cadrul caietului de sarcini.

6. Pentru proiectul „Proiectare Sistem ITS pentru Studiu de Fezabilitate Autostrada Craiova Filiași și Drum Expres Filiasi Targu Jiu” a fost depusă la pagina 528 PT Piesa desenată din care nu reiese că piesa a fost emisă, respectiv asumată de CNAIR, iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nu s-au transmis documente suport.

Aceasta consideră că solicitările de clarificări au fost formulate în mod clar, neechivoc, prin care s-au indicat la modul concret elementele asupra cărora se impun a fi aduse lămuriri, astfel apreciind că afirmațiile contestatorului din conținutul contestației pe lângă faptul că sunt vădit eronate și nefondate, contrazic însăși răspunsurile acestuia formulate cu privire la solicitările de clarificări.

În lumina celor anterior expuse, autoritatea contractantă concluzionează că solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare au fost clare, precise și punctuale, indicând în mod concret elementele pentru care se impunea furnizarea unor documente suplimentare. În aceste condiții, afirmațiile contestatorului potrivit cărora comisia ar fi acționat nelegal sunt vădit nefondate, contrazise inclusiv de propriile răspunsuri formulate de acesta în cadrul procedurii de clarificare.

Susține că activitatea desfășurată de comisia de evaluare a fost realizată cu respectarea principiilor legalității, obiectivității și profesionalismului, având la bază exclusiv conținutul documentelor depuse de ofertanți în cadrul procedurii. Analiza propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificări a fost efectuată într-un mod riguros, structurat și documentat, cu respectarea strictă a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Comisia de evaluare a manifestat o preocupare constantă pentru aplicarea unitară și obiectivă a criteriilor de evaluare, cu accent pe

elementele considerate factori de departajare, în special experiența experților propuși. Fiecare expert a fost analizat în mod individual, cu atenție sporită asupra documentelor justificative și a conformității acestora cu cerințele procedurale.

Prin urmare, apreciază că rezultatul evaluării reflectă în mod fidel o aplicare corectă și fundamentată a dispozițiilor documentației de atribuire, neexistând elemente care să justifice susținerile formulate în contestație.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în cuprinsul contestației, au fost formulate toate argumentele, iar capetele de cerere nu pot fi completate ulterior; și să respingă criticile contestatorului, ca fiind neîntemeiate și nefondate, în conformitate cu argumentele prezentate.

Referitor la critica formulată de contestator potrivit căreia „în mod nelegal, oferta asocierii - a fost declarată admisibilă și câștigătoare”, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, în temeiul următoarelor considerente:

Contestatorul afirmă că oferta asocierii câștigătoare ar fi fost analizată superficial, iar autoritatea apreciază că, în situația în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile, ar fi constatat existența unor numeroase elemente de inadmisibilitate, care ar fi impus excluderea ofertei din procedură.

Autoritatea contractantă subliniază, însă, că evaluarea ofertelor constituie atributul exclusiv al comisiei de evaluare, investită prin dispozițiile legale în vigoare, nefiind de competența contestatorului să substituie comisia în analiza ofertelor concurente.

Susține că în procesul-verbal întocmit la data de 05.05.2025, cu ocazia consultării dosarului achiziției, contestatorul a avut acces la următoarele documente:

- procesul-verbal de vizualizare a ofertelor și de verificare a criteriilor DUAЕ;
- procesul-verbal de evaluare a ofertei tehnice, inclusiv anexele 4 și 7;
- procesul-verbal de evaluare financiară;
- raportul procedurii.

În acest context, apreciază că afirmațiile potrivit cărora evaluarea ar fi fost incompletă și că oferta desemnată câștigătoare nu ar respecta cerințele privind experiența experților-cheie nu sunt susținute de probe, ci se întemeiază exclusiv pe presupuneri neconfirmate.

Mai mult, autoritatea consideră că se impune precizarea că ofertantul contestator nu a avut acces la conținutul propunerii tehnice a ofertei câștigătoare, întrucât aceasta conține date cu caracter personal și informații protejate de legislația privind protecția datelor cu caracter personal (Regulamentul UE 2016/679 – GDPR), fiind declarată confidențială.

În aceste condiții, în opinia sa, susținerile contestatorului sunt lipsite de fundament factologic, fiind formulate în afara unei analize efective și documentate asupra conținutului ofertei câștigătoare. În schimb, comisia de evaluare, în deplină concordanță cu atribuțiile legale și cu cerințele documentației de atribuire, a analizat în mod detaliat, obiectiv și calificat experiența experților nominalizați de ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă subliniază că în contestație sunt reproduse pur formal cerințele din documentația de atribuire, fără a fi demonstrate faptele de natură să susțină nerespectarea acestora. Se constată astfel că susținerile formulate sunt scoase din context și formulate cu scopul de a distorsiona realitatea procedurală.

În sprijinul acestui raționament, autoritatea contractantă reiterează Decizia nr. 874/C10/138 din 02.04.2025 a CNSC.

Susține că, referitor la expertul nominalizat în funcția de Inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice – domnul, comisia de evaluare a analizat și verificat toate documentele prezentate de ofertantul (Leader) & S.R.L., așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 20896/07.02.2025 – Anexele 5 și 6.

În scopul respectării cerințelor autorității contractante, ofertantul a depus următoarele documente justificative pentru expertul sus-menționat:

- Certificat de atestare profesională în iluminat, nr. 33/01.10.2021, emis de Comitetul National Roman de Iluminat, pentru poziția de CAPI total - iluminat interior și exterior. (paginile 31/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Adeverința de electrician autorizat nr. 202010948/22.10.2020, emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, gradul IIIA, fiind valabilă până la data de 22.10.2025 (pagina 32/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Curriculum Vitae, semnat olograf în data de 20.09.2023. (paginile 33-34/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Declarație de disponibilitate din data de 29.10.2024, semnată olograf. (pagina 35/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Proiect nr. 3006/2023, „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat-etapa 3”.

Din care rezultă că expertul a ocupat pozițiile de manager de proiect, specialist în iluminat și inginer proiectant specialitatea instalații electrice (paginile 36-54/179 din propunere tehnică partea 3);

- Scrisoare de recomandare nr. 26545/29.10.2023, emisă de Municipiul Botoșani, pentru proiectul „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat-etapa 3”. Din care rezultă că expertul a ocupat pozițiile de manager de proiect, specialist în iluminat și inginer proiectant

specialitatea instalații electrice (pagina 55/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Proiect nr. 3017/2023 „Modernizarea sistemului de iluminat public din Municipiul Focșani-etapa II”. Din care rezultă că expertul a ocupat pozițiile de manager de proiect, specialist în iluminat și inginer proiectant specialitatea instalații electrice. (paginile 56-70/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Proiect nr. 3096/2024 „Creșterea Eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în comuna Ion Neculce, județul Iași”. Din care rezultă că expertul a ocupat pozițiile de manager de proiect, specialist în iluminat și inginer proiectant specialitatea instalații electrice. (paginile 71-93/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Proces verbal de predare primire și recepție a documentației nr. 3101/11.07.2024, încheiată între Comuna Ion Neculce și Expert Grup SRL, pentru proiectul „Creșterea Eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în comuna Ion Neculce, județul Iași”. (pagina 94/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Scrisoare de recomandare nr. 7233/21.08.2024, emisă de Comuna Ion Neculce, pentru proiectul „Creșterea Eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în comuna Ion Neculce, județul Iași”. Din care rezultă că expertul a ocupat pozițiile de manager de proiect, specialist în iluminat și inginer proiectant specialitatea instalații electrice. (pagina 95/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Proiect nr. 3018/2023 „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Tomșani, Județul Prahova”. Din care rezultă că expertul a ocupat poziția de manager de proiect, specialist în iluminat și inginer proiectant specialitatea instalații electrice. (paginile 96-116/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Proces verbal de predare primire a documentației și recepție nr. 3041/28.06.2023, încheiat între Primăria Comunei Tomșani și Expert Grup SRL, pentru proiectul „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Tomșani, Județul Prahova”. (pagina 117/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Scrisoare de recomandare nr. 5723/10.07.2023, emisă de Primăria Comunei Tomșani, pentru proiectul „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Tomșani, Județul Prahova”, din care rezultă că expertul a ocupat pozițiile de manager de proiect, specialist în iluminat și inginer proiectant specialitatea instalații electrice. (pagina 118/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Proiect nr. 3047/2023 „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Schitu Duca, Județul Iași”, din care rezultă că expertul a ocupat pozițiile de manager de proiect, specialist în iluminat și inginer proiectant specialitatea instalații electrice. (paginile 119-133/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Proces verbal de predare primire a documentației nr. 141/19.01.2024, încheiat între Comuna Schitu Duca și Expert Grup SRL, pentru proiectul „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Schitu Duca, Județul Iași”. (pagina 134/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Scrisoare de recomandare FN/fără dată, emisă de Primăria Comunei Schitu Duca, pentru proiectul „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Schitu Duca, Județul Iași”, din care rezultă că expertul a ocupat pozițiile de manager de proiect, specialist în iluminat și inginer proiectant specialitatea instalații electrice. (pagina 135/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Proiect nr. 2468/2023 „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în Municipiul Botoșani, Județul Botoșani”, din care rezultă că expertul a ocupat pozițiile de manager de proiect, specialist în iluminat și inginer proiectant specialitatea instalații electrice. (paginile 136-151/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Proiect nr. 103/2021 „Modernizarea rețelei de iluminat public în Comuna Cotnari, Județul Iași”, din care rezultă că expertul a ocupat pozițiile de manager de proiect, specialist în iluminat și inginer proiectant specialitatea instalații electrice. (paginile 152-176/179 din Propunere tehnică Partea 3);

- Proces verbal de predare primire a documentației și recepției nr. 702/03.09.2021, încheiat între Primăria Comunei Cotnari și Expert Grup SRL, pentru proiectul „Modernizarea rețelei de iluminat public în Comuna Cotnari, Județul Iași”. (pagina 177/179 din Propunere tehnică Partea 3).

- Scrisoare de recomandare nr. 7505 emisă de Primăria Comunei Cotnari pentru proiectul „Modernizarea rețelei de iluminat public în Comuna Cotnari, Județul Iași”. (paginile 178-179/179 din Propunere tehnică Partea 3);

Astfel, precizează că, din analiza documentelor sus menționate: proiecte, planșe, procese verbale de predare primire și scrisorile de recomandare emise de Beneficiarii finali, se poate constata că ofertantul a respectat cerințele autorității contractante din cadrul documentației de atribuire cu privire la experiența deținută în poziția de Inginer proiectant sisteme de iluminat în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice și/sau DALI și/sau alte documente tehnice aferente etapei de proiectare ce includeau sisteme de iluminat ecologice cu telemanagement în cadrul construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene.

2. Referitor la expertul nominalizat în funcția de Inginer proiectant sisteme inteligente de transport, domnul, comisia de evaluare a analizat și verificat toate documentele prezentate de

ofertantul Asocierea (Leader)&..... S.R.L., în cadrul procesului verbal de evaluare al propunerilor tehnice nr. 20896 /07.02.2025- Anexele 5 și 6.

În vederea respectării cerințelor autorității contractante, menționează că ofertantul a prezentat următoarele documente pentru domnul nominalizat în funcția de Inginer proiectant sisteme inteligente de transport:

- Declarație de disponibilitate din data de 28.10.2024, semnată olograf. (pagina 158/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Curriculum Vitae din data de 28.10.2024, semnat olograf. (paginile 159-163/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Diploma de licență seria R, nr. 0004422, emisă de Universitatea Politehnică din București, Facultatea de Electronică și Telecomunicații, pentru poziția de inginer având specializarea comunicații. (pagina 164/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Diploma de studii aprofundate seria D, nr. 0016401, emisă de Universitatea Politehnică din București, Facultatea de Electronică și Telecomunicații, pentru poziția de inginer având specializarea rețele de telecomunicații. (pagina 165/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Proces verbal de acceptanță nr. 47502/15.06.2022, emis de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, pentru proiectul „Sistem de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pentru Autostrada A1 București - Pitești, Autostrada A2 București - Cernavodă, Autostrada A3 București - Ploiești, DN1 București - Ploiești”. (pagina 166/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Adresa nr. 87160/05.09.2024, emisă de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, emisă pentru Electronic Solutions, pentru proiectul „Sistem de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pentru Autostrada A1 București — Pitești, Autostrada A2 București - Cernavodă, Autostrada A3 București — Ploiești, DN1 București — Ploiești”. (pagina 167/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Documentație de avizare a lucrărilor de investiție, nr. 4998/06.11.2023, pentru proiectul „Sistem de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pentru Autostrada A1 București - Pitești, Autostrada A2 București - Cernavodă, Autostrada A3 București - Ploiești, DN1 București — Ploiești”. (pagina 168-173/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Proces verbal de acceptanță Fn/09.02.2024, emis de EXPLAN SRL, pentru proiectul „Elaborare Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate privind realizarea de noi noduri rutiere pe autostrăzi - Nod rutier Românași (07)”. (pagina 174/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 2223/04.07.2022, emisă de Explan SRL, pentru proiectul „Drum expres pentru realizarea conexiunii dintre

Autostrada A3 (zona Turda) și Drum National DN1 (zona Mărtinesti/Tureni)", din care rezultă că expertul a ocupat poziția de expert comunicații și managementul traficului. (pagina 175/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 03/13.05.2021, emisă de NBI S.p.A ROMA BUCHAREST BRANCH, pentru proiectul „Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de manager proiect și expert managementul traficului. (pagina 176/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 03/13.05.2021, emisă de NBI S.p.A ROMA BUCHAREST BRANCH, în limba engleză pentru proiectul „Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de manager proiect și expert managementul traficului. (pagina 17/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 787/24.03.2021, emisă de Elektra Invest pentru proiectul „Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres - pod suspendat peste Dunăre - Brăila”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de Team Leader. (pagina 178/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 11170/19.11.2021, emisă de Consist Proiect, pentru proiectul „Consultanță la realizarea sistemului de comunicații - ITS pe subsecțiunea 2A-1 Ogra- Iernut din autostrada Ogra - Câmpia Turzii”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de proiectant telecomunicații și managementul traficului. (pagina 179/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 12/243/21.06.2011, emisă de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din Romania SA, pentru proiectul „Consultanță tehnică pentru implementarea Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație — strategie de dezvoltare și proiect pilot”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de șef de proiect, informarea asupra traficului și a infrastructurii rutiere. (pagina 180-181/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 3791/28.01.2010, emisă de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din Romania SA, pentru proiectul „Studiu și proiect pilot pentru realizarea Centrului Național de Informare asupra Traficului din Programul TEN-T MIP I (EASY WAY)”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de expert principal comunicații informare trafic. (paginile 182-183/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 1722/26.10.2015, emisă de Primăria Municipiului Ploiești, pentru proiectul „Servicii de proiectare - DALI Centru modernizare management trafic”, din care rezultă că

expertul a ocupat poziția de expert telecomunicații pentru managementul traficului. (pagina 184/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 33424/29.03.2011, emisă de Primăria Municipiului Galați, pentru proiectul „Sisteme inteligente pentru managementul traficului în vederea creșterii fluenței și siguranței circulației și a prevenirii criminalității”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de expert sisteme electronice de trafic și comunicații. (pagina 185/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 1995/04.12.2007, emisă de Trapec pentru proiectul „Proiect Multisectorial București - UTC & PTM — Sistem de Control Adaptiv al Traficului Urban și Sistem de Management al Transportului Public”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer specialist în sisteme de comunicații și supraveghere video pentru situații de urgență. (pagina 186/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare, în limba engleză, FN/25.09.2024, emisă de Austriatech, pentru proiectul „Coordination mechanisms for multimodal cross-border traveller information network based on OJP for Danube Region”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de ITS Architect & WP T3 Leader. (paginile 187-188/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare, în limba engleză, FN/19.07.2021, emisă de Austriatech, pentru proiectul „Linking transnational, multimodal traveller information and journey planners for environmentally-friendly mobility in the Danube Region”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de WP5 - Technical Development Leader. (paginile 189-190/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare FN/06.08.2015, emisă de European ITS Platform, pentru proiectul „2012-EU-50005-5 /European ITS Platform (EIP) for the harmonization of ITS services in the field of the trans-European transport networks (TEN-T)”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de ITS expert of electronic solutions. (pagina 191/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 10.5/28.10.2024, emisă de Electronic Solutions, pentru proiectele „Studiu și proiect pilot pentru realizarea Centrului Național de Informare asupra Traficului din Programul TEN-T MIP I (EASYWAY)”; „Consultanță tehnică pentru implementarea Sistemului de Monitorizare și Informare asupra traficului și a condițiilor de circulație - strategie de dezvoltare și proiect pilot”; „Sisteme inteligente pentru managementul traficului în vederea creșterii fluenței și siguranței traficului și a prevenirii criminalității”; „Consultanță la realizarea sistemului de comunicații - ITS pe subsecțiunea 2A-1 Ogralernut și autostrada Ogra-Campia Turzii”; „Proiectare și execuție „Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunăre în zona Brăila”; „Elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și Proiect tehnic la obiectivul Drum expres pentru realizarea

conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum Național DN1 (zona Martinești/Tureni) - Sistem de comunicații și Sistem Inteligent de Transport”; „Elaborarea Studiu de Prefezabilitate și Studiu de Fezabilitate privind realizarea de noi noduri rutiere pe autostrăzi Nod rutier Românași (o7)”; „Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres- pod suspendat peste Dunăre-Brăila”; „Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și condițiilor de circulație pe Autostrada A1 București-Pitești, Autostrada A2 București-Cernavodă, Autostrada A2 București-Ploiești, DN1 București-Ploiești”; „Sisteme de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pentru Autostrada A1 București Pitești, Autostrada A2 București - Cernavoda, Autostrada A2 București - Ploiești, DN 1 București – Ploiești”; „2012-EU-50005-S/ European ITS Platform (EIP) for the harmonization of ITS services in the field of the trans-European transport networks (TEN-T)”; „Linking transnational, multimodal traveller information and journey planners for environmentally-friendly mobility in Danube Region”; „Coordination mechanisms for multimodal cross-border traveller information network based on OJP for Danube Region - OJP4Danube”, din care rezultă că expertul a ocupat în cadrul proiectelor mai sus menționate, poziția de cercetător principal/manager proiect informatic. (paginile 192-193/283 din Propunere tehnică Partea 2).

Astfel, din analiza documentelor sus menționate, acesta apreciază că se poate constata că ofertantul a respectat cerințele autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, cu privire la:

- Experiența deținută în poziția de Inginer sisteme inteligente de transport în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice și/sau DALI și/sau alte documente tehnice aferente etapei de proiectare ce includeau sisteme inteligente de transport și management al traficului rutier inclusiv centru de comanda de control pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene.

- documentele suport ce trebuie prezentate pentru experții cheie nominalizați: „Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, atestate, certificări, diplome, recomandări din partea beneficiarilor finali ai proiectelor în care au fost implicați și/sau din partea Angajatorilor/Contractorilor însoțite de documente suport, cum ar fi: procese verbale/foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către Beneficiar care să susțină relația dintre acesta (Angajator/Contractor) și beneficiar pentru care a prestat activitatea aferentă, și alte documente echivalente și relevante din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime.”

Acesta apreciază că, astfel, ofertantul demonstrează implicarea expertului în calitate de Inginer proiectant sisteme inteligente de transport în cadrul a 7 proiecte.

3. Referitor la expertul nominalizat în funcția de Specialist Geotehnică și Fundații, domnul, în opinia sa, comisia de evaluare a analizat și verificat toate documentele prezentate de ofertantul Asocieria (Leader)&..... S.R.L., în cadrul procesului verbal de evaluare al propunerilor tehnice nr. 20896 /07.02.2025 - Anexele 5 și 6.

Susține că, în vederea respectării cerințelor autorității contractante, ofertantul a prezentat următoarele documente pentru domnul, nominalizat în funcția de Specialist Geotehnică și Fundații:

- Declarație de disponibilitate din data de 23.10.2024, semnată olograf. (pagina 194/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Curriculum Vitae domnul (paginile 195-199/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Diploma de licență seria B, nr. 0088275, emisă de Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași, Facultatea de Construcții și Instalații, pentru poziția de inginer, având specializarea construcții civile, industriale și agricole. (pagina 200/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Diploma de master, seria A, nr. 0031815, emisă de Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași, Facultatea de Construcții și Instalații, pentru poziția de inginer, având specializarea inginerie geotehnică. (paginile 201-202/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Diploma de doctorat seria J, nr. 0014283, emisă de Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași, în domeniul Inginerie civilă. (pagina 203-204/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Certificat de absolvire al programului de specializare pentru ocupația manager proiect, seria F, nr. 0259228, emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului. (pagina 205/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Supliment descriptiv al certificatului de absolvire al programului de specializare pentru ocupația manager proiect, seria F, nr. 0259228, emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului. (paginile 206-207/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 31/23.02.2021, emisă de SC Evalcons Tech SRL, pentru proiectul „Proiectare și execuție DN29D Botoșani-Stefanesti km 2+800 -km 18+500 și km 21+800 -km 48+146”, din care rezultă ce expertul a ocupat poziția de inginer geotehnician. (pagina 208/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 591/IS/IE/24.11.2021, emisă de ROYAL CDV G2, pentru proiectele:

-”STUDIU GEOTEHNIC pentru INTOCMIRE EXPERTIZA TEHNICĂ PE SECTORUL DE DRUM: DN15 KM 116+000 — 116+400”;

- "STUDIU GEOTEHNIC „SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU PUNEREA ÎN SIGURANTA A OBIECTIVULUI DE PE DN 2N KM 29+257 - 29-302 DREAPTA”;

- "STUDIU GEOTEHNIC PENTRU SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU PODURILE DE PE DN 15 KM 250+625 ȘI DN 2E KM 39+383 OBIECTIV 2 : POD DN 2E KM 39+383”;

- "STUDIU GEOTEHNIC „SERVICII DE EXPERTIZA TEHNICA PENTRU PUNEREA ÎN SIGURANTA A OBIECTIVULUI DN 1 KM 168+208-168+243 STÂNGA ȘI PODET DN 1 KM 168+230”;

- "STUDIU GEOTEHNIC pentru SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ LA OBIECTIV: «DN 73D KM 0+000 – KM 30+000: KM 30+000 - KM 49+125”;

- "CONSOLIDARE DRUM DN 67 KM 129+800 — 133+500 Faza DALI”

- "PUNEREA IN SIGURANTA A OBIECTIVULUI DE PE DN12A KM 100 +910- 101+150 Faza PTE”;

- "REABILITARE DJ 113B, KM 2+600 INTRARE SAT LAZARESTI 13+500 INTERSECȚIE DJ 113A”;

- "PUNEREA IN SIGURANTA A OBIECTIVULUI DE PE DN 2N, KM 29+257 — 29+302”;

- "CONSOLIDARE TERASAMENTE SI REFACERE DJ 200, KM.88+950-92+853, COM. SARULESTI, JUD.....”. (pagina 209/283 din Propunere tehnică Partea 2).

- Scrisoare de recomandare nr. 590/15/IE/24.11.2021, emisă de Royal CDV G2, pentru proiectele:

- „STUDIU GEOTEHNIC pentru ÎNTOCMIRE EXPERTIZA TEHNICĂ PE SECTORUL DE DRUM: DN15 KM 116+000 — 116+400”;

- "STUDIU GEOTEHNIC „SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU PUNEREA ÎN SIGURANTA A OBIECTIVULUI DE PE DN 2N KM 29+257 - 29-302 DREAPTA”;

- "STUDIU GEOTEHNIC PENTRU SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU PODURILE DE PE DN 15 KM 250+625 ȘI DN 2E KM 39+383 OBIECTIV 2 : POD DN 2E KM 39+383”;

- „STUDIU GEOTEHNIC ,SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICA PENTRU PUNEREA ÎN SIGURANTA A OBIECTIVULUI DN 1 KM 168+208-168+243 STÂNGA ȘI PODET DN 1 KM 168+230”;

- "STUDIU GEOTEHNIC pentru SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ LA OBIECTIV: «DN 73D KM 0+000 – KM 30+000: KM 30+000 - KM 49+125»”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer geotehnic. (pagina 210/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 61/IS/IE/23.02.2021, emisă de Royal CDV G2, emisă de pentru proiectul „INTOCMIRE EXPERTIZA TEHNICĂ PE SECTORUL DE DRUM: DN15 KM 116+000 — 116+400”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer geotehnic. (pagina 211/283 din Propunere tehnică);

- Scrisoare de recomandare nr. 62/IS/IE/23.02.2021, emisă de Royal CDV G2, emisă de pentru proiectul „SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PE DN 11A KM 1+500 - 36+875”, PENTRU OBIECTIVUL DE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITII: „MODERNIZARE DN 11A - ONESTI - ADJUD KM 1+500 - KM 36+875”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer geotehnic. (pagina 212/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 63/1S/IE/23.02.2021, emisă de Royal CDV G2, emisă de pentru proiectul „SERVICII DE EXPERTIZARE PENTRU TRONSONUL DE DRUM JUDETEAN DJ154 REGHIN-DEDRAD-BATOS, KM 4+000 - 5+000”. Din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer geotehnic. (pagina 213/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 64/1S/IE/23.02.2021, emisă de Royal CDV G2, emisă de pentru proiectul „CONSOLIDARE CORP DRUM, ASIGURARE SCURGERE APE DN1 KM 566+600 — 567+200”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer geotehnic. (pagina 214/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 65/IS/IE/23.02.2021, emisă de Royal CDV G2, emisă de pentru proiectul „CONSOLIDARE TERASAMENTE ȘI REFACERE DJ 220, KM 88+950 - KM 92+853, COMUNA SARULESTI, JUDEȚUL BUZĂU”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer geotehnic. (pagina 215/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 66/IS/IE/23.02.2021, emisă de Royal CDV G2, emisă de pentru proiectul „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 108F: DN 1H - SIMLEU SILVANEI - MAIERISTE - S ȚĂ RMĂSAG - CHIESD - LIMITA JUDEȚUL SATU MARE, KM 0+000 — KM 31+055”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer geotehnic. (pagina 216/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 67/15/IE/23.02.2021, emisă de Royal CDV G2, emisă de pentru proiectul „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 110A: DN 1F — GURUSLĂU — COSEIU — LIMITĂ JUDEȚUL SATU MARE, KM 0+044- KM 14+604”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer geotehnic. (pagina 217/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 624/23.10.2024, emisă de Pod-Proiect SRL, pentru proiectele:

-”Întocmire Studiu de Fezabilitate (inclusiv studii topografice, geotehnice, hidrologice), documentații pentru certificat de urbanism, documentație pentru obținere avize/acorduri, pentru obiectivul Pod peste pârâul Benia, amplasat pe DJ 175 km 28+314, localitatea Benia, Județul Suceava;”

-”Pod nou pe DN24C km 8+750, peste scurgere la Cârniceni, județul Iași”;

-”Servicii de proiectare faza PT-DE pentru pod Cerna”;

- "Servicii de proiectare faza PT-DE pentru pod Nicolae Iorga";

- "Servicii de proiectare fazele PAC +PTE + AT și Execuție lucrări pentru „Reabilitare pod pe DN2E pod pe DN2E km 79+179 peste râul Suceava la Vicovu de Sus”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer geotehnician. (pagina 217/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 4071/26.10.2024, emisă de RC, pentru proiectele:

- "LARGIRE LA 4 BENZI DN 7 BALDANA - TITU km 30+950 — 52+350".

- "DN > KM 2+800 - KM 30+000".

„ASIGURARE ACCES RUTIER LA SPITALUL REGIONAL DE URGENTA IASI. EXTINDERE BENZI DE CIRCULAȚIE DN 24 KM 200+381 — 206+525”;

- „MODERNIZARE DN 2N KM 52+860 - KM 60+000 JITIA - BISOCA ȘI POD NOU PESTE RAUL RÂMNICU SĂRAT LA KM 53+300”;

- „DN 12C KM 4+950 - KM 32+000, GHEORGHENI - LACUL ROSU - LIM. JUD. NEAMT”;

- "REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 119, KM 34+600 - 44+758 (INTERSECȚIA DJ 206 B, DUMBRAVA TEMELIA — GURA VAII), JUDEȚUL";

- "REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 119D, KM 0+000 - KM 14+639 (DN 2 - VALEA SEACA - CUCOVA ORBENI - DRAGUSANI — PARAVA, INTERSECȚIE DJ 206 B);

- "REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 206B, KM 2+574 — KM 5+650 (INTERSECȚIA CU DJ 119 D - PARAVA) ȘI KM 10 +168 - KM 12+116 (RADOAIA - DUMBRAVA, INTERSECȚIE CU DJ 119g) din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer geotehnician. (pagina 218/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 5157/06.12.2022, emisă de Consiliul Județean, pentru proiectul „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 119D, KM 0+000 - KM 14+639 (DN 2 — VALEA SEACA - CUCOVA — ORBENI - DRAGUSANI - PARAVA, INTERSECȚIE DJ 206 B)”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer geotehnician. (pagina 268/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 5158/06.12.2022, emisă de Consiliul Județean, pentru proiectul „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 119, KM 34+600 - 44+758 (INTERSECȚIA DJ 206 B, DUMBRAVA — TEMELIA — GURA VAII), JUDEȚUL”, din care rezultă că expertul a ocupat poziția de inginer geotehnician. (pagina 269/283 din Propunere tehnică Partea 2);

- Scrisoare de recomandare nr. 5156/06.12.2022, emisă de Consiliul Județean, pentru proiectul „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 206B, KM 2+574 — KM 5+650 (INTERSECȚIA CU DJ 119 D - PARAVA) ȘI KM 10 +168 — KM 12 +116 (RADOAIA - DUMBRAVA, INTERSECȚIE CU DJ 119)”, din care rezultă ca expertul a ocupat poziția de inginer geotehnician. (pagina 270/283 din Propunere tehnică Partea 2).

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări prin adresa nr. 218076/09.12.2024, la care ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 891 /16.12.2024, prin SEAP, semnata olograf, ștampilată și menționează: „Pentru domnul expert cheie Specialist Geotehnică și Fundații am prezentat în cadrul propunerii tehnice extras din documentațiile geotehnice ca și documente suport. Prezentăm anexat alte documente suport care confirmă informațiile prezentate:

-”LARGIRE LA 4 BENZI DN 7 BALSANA - TITU km 30+950-52+350” - Lucrări de drum și poduri: Contract nr. TOR 047/02.03.2022. Proces verbal de predare primire nr. 2955/10.05.2022”;

-”DN 22 KM 2 + 800 - KM 30+000” - Lucrări de drum și poduri - Contract nr. 696/23.08.2022. Proces verbal de predare-primire nr. 3146/25.10.2022”;

-”ASIGURARE ACCES RUTIER LA SPITALUL REGIONAL DE URGENTA IASI. EXTINDERE BENZI DE CIRCULAȚIE DN 24 KM 200+381-206+525” - Lucrări de drum și poduri - Contract nr. 205/21.02.2023, Aviz favorabil nr. 18950/08.04.2024”;

-”MODERNIZARE DN 2N KM 52+860 - KM 60+000 JITIA - BISOCA SI POD NOU PESTE RAUL RÂMNICU SĂRAT LA KM 53+300” - Lucrări de drum și poduri - Contract nr. 837/30.09.2022. Proces verbal de predare-primire nr. 3377/15.03.2023-”ELABORARE DOCUMENTATIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INVESTITII PENTRU DN12C KM 4+950 - KM 32+000, GHEORGHENI - LACUL ROSU - LIM. JUD. NEAMT” - Lucrări de drum și poduri - Contract de subcontractare nr. 946/10.11.2022. Proces verbal de predare-primire nr. 3449/15.03.2023.

-”REABILITARE SI MODERNIZARE DJ 119, KM 34+600 - 44+758 (INTERSECȚIA DJ 206 B, DUMBRAVA - TEMELIA - GURA VAI), JUDEȚUL BACAU”-Lucrări de drum și poduri - Contract nr. 32/3088/26.09.2022. Proces verbal de predare-primire nr. 3159/04.11.2022.

-”REABILITARE SI MODERNIZARE DJ 119D, KM 0+000 - KM 14+639 (DN2 - VALEA SEACA - CUCOVA - ORBENI - DRAGUSANI - PARAVA, INTERSECȚIE DJ 206 B) o LUCRARI DE DRUM SI PODURI. Contract nr. 33/3089/26.09.2022. Proces verbal de predare-primire nr. 3157/04.11.2022”;

-”REABILITARE SI MODERNIZARE DJ 206B, KM 2+574 - KM 4+650 (INTERSECȚIA CU DJ 119 D- PARAVA) SI KM 10 +168 - KM 12+116 (RADOAIA - DUMBRAVA, INTERSECȚIE CU DJ 119) -Lucrări de drum și poduri - Contract nr. 34/3090/26.09.2022. Proces verbal de predare-primire nr. 3158/04.11.2022”;

Totodată, menționează că anexat răspunsului, ofertantul transmite:

1.Contract subcontractare servicii nr. TOR 047/02.03.2022, încheiat între în calitate de achizitor și în calitate de prestator, având ca obiect „Lucrări geotehnice și determinări de laborator, lucrări de foraj și sondaj, în vederea întocmirii documentațiilor tehnico-economice pentru lucrări

geotehnice pentru obiectivul de investiție PROIECTARE SI EXECUTIE LARGIRE LA 4 BENZI DN 7 DALDANA - TITU KM 30 + 950 - KM 52+350". (paginile 10-15/79 din 1. Răspuns clarificare).

2. Proces verbal de predare primire nr. 2955/10.05.2022, încheiat între RC și, din care rezultă predarea/primirea studiului geotehnic aferent proiectului „Proiectare și execuție lărgire la 4 benzi a DN 7 Baldana - titu km 30+950 - km 52+350". (pagina 16/79 din 1. Răspuns clarificare).

3. Acord de subcontractare nr. 696/23.08.2022, încheiat între și RC, având ca obiect „Elaborare studiu geotehnic de detaliu conform NP 074". (paginile 17-18/79 din 1. Răspuns clarificare);

4. Proces verbal de predare primire nr. 3146/25.10.2022, încheiat între și RC din care rezultă predarea/primirea studiului geotehnic aferent proiectului „SERVICII DE PROIECTARE FAZA DALI, PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITII DN 22 KM 2+800 – KM 30+000". (pagina 19/79 din 1. Răspuns clarificare);

5. Contract de subcontractare nr. 205/21.02.2023, încheiat între SIMPA CONSUL SRL în calitate de contractant general și RC în calitate de subcontractant, având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate - Asigurare acces rutier la Spitalul Regional de Urgență Iași. Extindere benzi de circulația DN 24 km 200+381 - 206+525". (pagina 20-21/79 din 1, ... Răspuns clarificare);

6. Aviz favorabil nr. 18950/08.04.2024, referitor la documentația tehnică „Asigurare acces rutier la Spitalul Regional de Urgență Iași. Extindere benzi de circulația DN 24 km 200+381 - 206+525". (paginile 22-25/79 din 1. Răspuns clarificare);

7. Contract de subcontractare nr. 837/30.09.2022, încheiat între în calitate de și RC, în calitate de subcontractant, având ca obiect „Modernizare DN 2N km 52+860 - km 60+000 Jitia - Bisoca și pod nou peste râul Râmnicu Sărat la km 53+300 - Etapa I - Modernizare drum". (pagina 26/79 din 1. Răspuns clarificare);

8. Proces verbal de predare-primire nr. 3377/15.03.2023, încheiat între și RC, din care rezultă predarea/primirea studiului geotehnic pentru proiectul „Modernizare DN 2N km 52+860 - km 60+000 Jitia - Bisoca și pod nou peste râul Râmnicu Sărat la km 53+300 - Etapa II - Modernizare drum". (pagina 27/79 din 1. Răspuns clarificare);

9. Contract de subcontractare nr. 964/10.11.2022, încheiat între asocierea - Evalcons Tech SRL și RC, având ca obiect studii geotehnice și de

consolidare. (paginile 28-29/79 din 1. Răspuns clarificare);

10. Proces verbal de predare-primire nr. 3449/15.03.2023, încheiat între RC și, din care rezultă predarea/primirea studiului geotehnic aferent proiectului „ELABORARE DOCUMENTATIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENTII PENTRU DN 12 C KM 4+950 - KM 32+000, GHEORGHENI - LACUL ROSU - LIM. JUD. NEAMT”. (pagina 30/79 din 1. Răspuns clarificare);

11. Contract de prestări servicii nr. 32/3088/26.09.2022, încheiat între Serviciul Public Județean de Drumuri în calitate de achizitor și RC în calitate de prestator, având ca obiect „Servicii de elaborare studiu geotehnic pentru obiectivul de investiție Reabilitare și modernizare DJ 119, km 34+600 - 51+726 (intersecția DJ 206 B, Dumbrava - Temelia - Gura Văii - Onești — Borzești, intersecția DN 11A), Județul - sector studiat de la km 34+600 la km 44+758 (sector aflat în administrarea SPJD)”. (paginile 31-38/79 din 1. Răspuns clarificare);

12. Proces verbal de predare-primire nr. 3159/04.11.2022, încheiat între RC și SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI, din care rezultă predarea/primirea studiului geotehnic aferent proiectului „Servicii de elaborare studiu geotehnic pentru obiectivul de investiție Reabilitare și modernizare DJ 119, km 34+600 - 51+726 (intersecția DJ 206 B, Dumbrava - Temelia - Gura Văii - Onești - Borzești, intersecția DN 11A), Județul — sector studiat de la km 34+600 la km 44+758 (sector aflat în administrarea SPJD)”. (pagina 39/79 din 1. Răspuns clarificare);

13. Contract prestări servicii nr. 33/3089/26.09.2022, încheiat între SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI și RC, având ca obiect „Servicii de elaborare studiu geotehnic pentru obiectivul de investiție Reabilitare și modernizare DJ 119 D, km 0+000 - 14+639 (DN 2 - Valea Seacă - Cucova - Orbeni - Drăgușani - Parava, intersecție DJ 206 B)”. (paginile 40-47/79 din 1. Răspuns clarificare);

14. Proces verbal de predare-primire nr. 3157/04.11.2022, încheiat între SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI și RC, din care rezultă predarea/primirea studiului geotehnic aferent proiectului „Servicii de elaborare studiu geotehnic pentru obiectivul de investiție Reabilitare și modernizare DJ 119 D, km 0+000 — 14+639 (DN 2 - Valea Seacă - Cucova - Orbeni - Drăgușani - Parava, intersecție DJ 206 B)”. (pagina 48/79 din 1. Răspuns clarificare);

16. Contract prestări servicii nr. 34/3090/26.09.2022, încheiat între SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI și RC, având ca obiect „Servicii de elaborare studiu geotehnic pentru obiectivul de investiție Reabilitare și modernizare DJ 206 B, km 2+574 - 4+650 (intersecția cu DJ 119 D — Parava) și km 10+168 — 12+116 (Rădoaia — Dumbrava, intersecție cu DJ 119)”. (paginile 49-56/79 din 1. Răspuns clarificare);

17. Proces verbal de predare-primire nr. 3158/04.11.2022, încheiat între SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI și RC, din care rezultă predarea/primirea studiului geotehnic aferent proiectului „Servicii de elaborare studiu geotehnic pentru obiectivul de investiție Reabilitare și modernizare DJ 206 B, km 2+574 - 4+650 (intersecția cu DJ 119 D - Parava) și km 10+168 - 12+116 (Rădoaia — Dumbrava, intersecție cu DJ 119)”. (pag. 57/79 din 1. Răspuns clarificare).

Astfel din analiza documentelor sus menționate, autoritatea apreciază că se poate constata că ofertantul a respectat cerințele autorității din cadrul documentației de atribuire cu privire la:

- Experiența deținută în poziția de specialist/inginer geotehnică și fundații în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice și/sau DALI și/sau alte documente tehnice aferente etapei de proiectare pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene care au inclus pasaje supraterrane și/sau poduri și/ sau viaducte.

- documentele suport ce trebuie prezentate pentru experții cheie nominalizați: „Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, atestate, certificări, diplome, recomandări din partea beneficiarilor finali ai proiectelor în care au fost implicați și/sau din partea angajatorilor/ contractorilor însoțite de documente suport, cum ar fi: procese verbale/ foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către beneficiar care să susțină relația dintre acesta (angajator/contractor) și beneficiar pentru care a prestat activitatea aferentă, și alte documente echivalente și relevante din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime.”

Precizează că, în urma evaluării informațiilor prezentate în cadrul răspunsului și a informațiilor din cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, respectiv documentele suport aferente SDR nr.4701/26.10.2024 paginile 220-267 și documentele suport de la paginile 271-283, în opinia sa, se constată că ofertantul a făcut dovada experienței Dlui ca Specialist Geotehnică și Fundații în cadru a 8 proiecte.

Susține că informațiile furnizate prin răspunsul la clarificări, transmis de intervenient, sunt de natură de a confirma și clarifica

conținutul inițial al ofertei și nu de a completa în mod nepermis oferta; subliniind că evaluarea a fost realizată în mod similar și pentru contestator, respectiv i-au fost solicitate clarificări și acceptate documentele relevante depuse privind experiența experților desemnați în cadrul viitorului contract.

Astfel, având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului.

Față de contestația introdusă de SRL, ofertantul câștigător, formulează cerere de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu sub nr. 33718/22.05.2025, solicitând cele prezentate în preambul.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... menționează că în cadrul prezentei proceduri, a depus o ofertă care a fost evaluată ca admisibilă și, ulterior, declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 67048/28.04.2025, iar la data de 12.05.2025 a luat cunoștință, prin intermediul platformei SEAP, de contestația formulată de Asociera SRL -

Precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, orice operator economic participant la procedura de atribuire are dreptul de a formula cerere de intervenție voluntară într-un termen de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP și, întrucât contestația a fost publicată în data de 12.05.2025, apreciază că cererea sa este formulată cu respectarea termenului legal.

Acesta susține că justifică un interes direct, actual și legitim de a interveni în cauză, întrucât menținerea rezultatului procedurii de atribuire are ca efect păstrarea poziției noastre de ofertant declarat câștigător, iar admiterea contestației ar conduce la o vătămare concretă a intereselor sale.

Intervenientul invocă, totodată, principiul liberului acces la justiție, garantat de art. 24 din Constituția României și de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră dreptul nostru de a ne apăra poziția juridică și rezultatul unei proceduri de achiziție desfășurate cu respectarea principiilor de legalitate și transparență.

Mai mult, consideră că interesul său decurge din calitatea de ofertant participant la procedură, declarat câștigător, fiind mai mult decât evident interesul său de menținere a rezultatului procedurii.

Intervenientul precizează că interesul său este determinat, legitim, născut, personal și actual, potrivit art. 61 C.p.c, corelat cu art. 33 C.p.c. la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatorul atacă raportul procedurii prin care s-a stabilit calitatea sa de ofertant câștigător.

Astfel, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, corelat cu art. 3 alin. (1) din Directiva nr. 89/665/CEE și jurisprudența CJUE, ... susține că îndeplinește cerințele

privind calitatea sa de intervenient în prezenta procedură, pentru apărarea ofertei sale evaluate în mod corect, urmărind interesul său de a menține decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, în conformitatea cu art. 61 și art. 64 din C.p.c., intervenția voluntară accesorie este admisibilă atunci când partea care intervine justifică un interes propriu în susținerea poziției uneia dintre părțile principale din proces. În cazul de față, susține că interesul său rezidă în menținerea efectelor actelor emise de autoritatea contractantă, care au consacrat calitatea noastră de ofertant câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu jurisprudența constantă a CJUE și cu prevederile Directivei 89/665/CEE, în opinia sa, rezultă fără echivoc că întrunește cerințele de calitate procesuală pentru a interveni în prezenta cauză, în vederea susținerii legalității rezultatului procedurii.

În consecință, acesta solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție voluntară în interesul autorității contractante și introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu, în acest dosar.

Cu privire la excepția lipsei de interes, ... menționează că, în contestația depusă, ... SRL formulează două critici principale:

(i) Pretinsa nelegalitate a modului de acordare a punctajului tehnic pentru propria ofertă;

(ii) Susținerea inadmisibilității ofertei depuse de către

Evidențiază că, potrivit raportului procedurii, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al II-lea, în timp ce oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin urmare, apreciază că poziția juridică a contestatoarei nu este afectată de o eventuală nelegalitate imputabilă exclusiv propriei oferte, iar susținerile sale nu sunt apte să conducă la anularea rezultatului procedurii.

În contextul în care procedura de atribuire a fost desfășurată cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal, contestația devine lipsită de interes practic și juridic, întrucât nu se fundamentează pe o vătămare reală, directă și actuală, ci pe speculații privind o pretinsă favorizare a ofertei desemnate câștigătoare.

Mai mult, consideră că admiterea contestației ar echivala cu retragerea unui contract public dobândit de către subscrisa în mod legal, în urma unei proceduri competitive, aspect ce ar reprezenta o vătămare gravă a intereselor noastre legitime.

Cu privire la solicitarea de acces la documentele dosarului, intervenientul susține că:

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a i se acorda acces la documentele dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de formulare a contestației, apreciază că aceste capete de cerere sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

..... susține că:

- a declarat în mod expres, printr-o declarație de confidențialitate anexată ofertei, că anumite informații - inclusiv propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele suport - au caracter confidențial, întrunind cerințele legale privind protejarea secretelor comerciale, know-how-ului și datelor cu caracter personal;
- a acționat în mod legal și justificat atunci când a restricționat accesul la aceste informații, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu jurisprudența constantă a CNSC și a Curților de Apel;
- dreptul la apărare și principiul contradictorialității nu presupun accesul nelimitat și absolut la informații confidențiale, ci impun un just echilibru între dreptul la o cale de atac eficientă și dreptul celorlalți operatori economici la protejarea secretelor comerciale - conform jurisprudenței Curții de justiție a Uniunii Europene (Hotărârea C-450/06 Varec și Hotărârea din 7 septembrie 2021, cauza C-927/19);
- contestatorul a avut la dispoziție toate mijloacele legale pentru a-și susține poziția, dar nu a formulat critici clare, motivate și întemeiate în termenul legal de 10 zile, prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel încât nu se justifică nici repunerea în termen, nici completarea ulterioară a contestației.

Preliminar, face trimitere la declarația sa de confidențialitate depusă, solicitând Consiliului să nu permită accesul contestatorului la oferta sa sau la orice alte documente depuse de acesta în cadrul ofertei, respectiv la părțile din procesele verbale de evaluare emise de autoritatea contractantă în care sunt redată informații din oferta sa.

În concluzie, solicită respingerea în integralitate a acestei cereri din cadrul contestației, ca nefondată și inadmisibilă.

Cu privire la caracterul nefondat al contestației, contrar celor susținute de contestator, susține că actele emise de autoritatea contractantă respectă în mod integral dispozițiile legale incidente și cerințele din documentația de atribuire. În opinia sa, niciuna dintre criticile formulate nu este de natură să conducă la anularea rezultatului procedurii sau la reevaluarea ofertelor.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, menționează că această comunicare a fost transmisă prin adresa nr. 68710/30.04.2025, și îndeplinește cerințele prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Aceasta conține:

- identificarea ofertantului câștigător;
- punctajele obținute;

- caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare în raport cu celelalte oferte admisibile.

Menționează că autoritatea contractantă a evidențiat clar motivele pentru care oferta a fost desemnată câștigătoare, cu referire expresă la factori de evaluare precum experiența experților-cheie și structura propunerii tehnice.

Cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, intervenientul evidențiază următoarele aspecte:

Adresa de comunicare a rezultatului respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin raportare la factorii de evaluare, rezultă în mod clar că avantajele relative ale ofertei câștigătoare sunt reprezentate de experiența experților-cheie și de modul de prezentare a propunerii tehnice. Modalitatea de acordare a punctajului este detaliată în adresa de comunicare, fișa de date și raportul procedurii.

Menționează că evaluarea ofertelor a constat o analiză riguroasă și fundamentată, aceasta nefiind o verificare formală, așa cum a presupus contestatarul.

De asemenea, precizează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 68710/30.04.2025, autoritatea contractanta a evidențiat fiecare cerință privind descrierea factorilor de evaluare tehnici și calitativi evidențiind fiecare factor de evaluare, ponderea fiecăruia, modul de acordare a punctajului, evidențiind fiecare expert nominalizat de ofertant și toate documentele depuse pentru fiecare dintre experții solicitați, acesta considerând astfel că și-a îndeplinit toate condițiile impuse de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire și a prezentat, complet și la obiect, toate informațiile necesare cu documentele, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la obiecțiile contestatorului cu privire la experiența anumitor experți, intervenientul precizează următoarele:

Cu privire la factorul de evaluare - experiența experților-cheie, Conform secțiunii II.2.5 din fișa de date, pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte aferent expertului „Inginer proiectant sisteme inteligente de transport”, intervenientul susține că a depus toate documentele care probează participarea expertului nominalizat, domnul, în 7 contracte conform cerințelor, respectând întocmai cerințele stabilite de autoritatea contractantă, demonstrând că îndeplinește integral cerințele pentru obținerea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare.

În ceea ce privește precizarea contestatorului că, prin documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, nu a respectat cerințele minime privind experiența specifică a expertului „Inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice”, intervenientul face trimitere la secțiunea II.2.5 din fișa de date și caietului de sarcini (pagina 53). Astfel, menționează că toate documentele aferente

contractelor pe care le-a prezentat pentru demonstrarea experienței pentru dl, Inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice”, sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, din toate documentele atașate ofertei, recomandări, planșe extrase din proiectele realizate reiese în mod elocvent și concludent că expertul a participat la realizarea unor proiecte care respectă întocmai experiența în realizarea proiectelor care includ sistemele de iluminat ecologic cu telemanagement pentru categoria de drumuri naționale, respectiv drumuri județene, drumuri care trec prin orașe sau comune.

Acesta subliniază faptul că a clarificat toate elementele prin care a demonstrat ca proiectantul, domnul, inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice îndeplinește condițiile de experiență și punctaj, iar autoritatea contractantă cu diligență și atenție a analizat toate documentele justificative depuse în cadrul ofertei care demonstrează experiența proiectantului în cunoștință de cauză și cu diligență a considerat în mod corect că sunt îndeplinite cerințele pentru obținerea unui punctaj maxim.

Referitor la precizarea contestatorului ca, prin documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică nu a respectat cerințele minime privind experiența specifică a expertului Specialist geotehnică și fundații, intervenientul consideră că a demonstrat autorității contractante, prin documentele justificative, că domnul, are experiența necesară și a participat la elaborarea a mult mai multor studii geotehnice decât cele prezentate pentru a-și demonstra experiența, iar documentele depuse sunt complete și au respectat cerințele autorității contractante.

Acesta consideră că autoritatea a apreciat just și corect experiența experților propuși de, a analizat toată propunerea tehnică cu seriozitate și cu atenție și a acordat punctajul maxim ofertei sale tehnice.

Totodată, intervenientul apreciază că SRL, nu și-a îndeplinit atribuțiile contractuale în contractele cu alte autorități contractante, potrivit documentelor constatatoare emise de respectivele autorități contractante, documente care nu și-au pierdut valabilitatea și care demonstrează seriozitatea și interesul contestatorului în ceea ce privește realizarea serviciilor de proiectare.

În continuare, dă cu titlu de exemplu o serie de documente constatatoare negative.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul apreciază că documentele emise de autoritatea contractantă au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale în materie, reieșind în mod explicit caracteristicile și avantajele relative ale ofertei operatorului desemnat câștigător față de oferta contestatarului.

Acesta susține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, punctajul acordat experților cheie raportat la numărul de proiecte

similare în care au fost implicați și prețul ofertat, au fost singurele caracteristici/avantaje relative ale ofertei câștigătoare, ambele oferte fiind considerate conforme din punct de vedere tehnic și financiar, aspect rezultat atât din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cât și în raportului procedurii, precum și în propunerea tehnică.

Menționează că din cuprinsul raportului procedurii rezultă modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire. În aceste condiții, susține că nu se pot aprecia ca întemeiate criticile acestuia privind caracterul nelegal al comunicării rezultatului procedurii.

În opinia sa, toate aceste informații sunt prezentate detaliat și transparent în raportul procedurii.

Prin urmare, consideră că motivul concret pentru care contestatorul nu a fost declarat câștigător, respectiv obținerea unui punctaj inferior, a fost adus la cunoștința acestuia, iar adresa de informare cu privire la rezultatul procedurii conține elementele necesare care acoperă cerința motivării actului și respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) litera c) din Legea nr. 98/2016.

În consecința, ... apreciază că SRL nu poate invoca existența unei vătămări sau încălcarea dreptului la apărare și a principiului transparenței.

Sub acest aspect, raportat la aspectele invocate prin contestație, intervenientul solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, apreciind că actele autorității contractante de desemnare ca admisibile și câștigătoare a ofertei sa sunt temeinice și legale.

Intervenientul apreciază că, în cazul său, nu sunt incidente motive de excludere, iar oferta depusă respectă în integralitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, demonstrând îndeplinirea corespunzătoare a factorilor de evaluare, în concordanță cu punctajul acordat.

Acesta consideră că punctajele acordate ofertei sale sunt în deplină conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar evaluarea s-a realizat în același mod pentru toți participanții, asigurându-se un tratament egal și nediscriminatoriu pentru fiecare ofertant.

În opinia sa, analiza realizată de autoritate a fost efectuată în mod obiectiv, cu respectarea principiilor transparenței, egalității de tratament și asumării răspunderii, iar concluziile rezultate în urma acestei evaluări reflectă admisibilitatea ofertei sale.

Prin urmare, referitor la acuzațiile contestatorului privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor minime de calificare de către experții propuși de, precizează următoarele:

- toate documentele aferente demonstrării experienței experților au fost prezentate complet, în termen, și în conformitate cu cerințele fișei de date;
- în ceea ce îl privește pe domnul, inginer proiectant sisteme inteligente de transport, au fost depuse dovezi privind implicarea sa în 7 contracte relevante, ceea ce corespunde cerințelor pentru punctajul maxim;
- în ceea ce îl privește pe domnul, inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice, documentația oferă dovezi clare că proiectele realizate se încadrează în tipologia cerută (drumuri naționale și județene au fost depuse dovezi privind implicarea sa în 7 contracte relevante, ceea ce corespunde cerințelor pentru punctajul maxim);
- în ceea ce îl privește pe domnul, specialist geotehnică și fundații, autoritatea contractantă a analizat și a validat experiența profesională relevantă în baza documentelor justificative conforme dovedind implicarea sa în 7 contracte relevante, ceea ce corespunde cerințelor pentru punctajul maxim.

Astfel, intervenientul consideră nefondate, speculative și în contradicție cu evaluarea efectuată de comisia de atribuire, afirmațiile contestatorului cu privire la neconformitatea ofertei sale, apreciind că evaluarea care s-a realizat cu rigoare și profesionalism.

..... subliniază că SRL este vizată de mai multe documente constatatoare negative, emise de diferite autorități contractante în cadrul unor contracte anterioare, ceea ce denotă deficiențe în derularea angajamentelor asumate, aspect care, în opinia sa, afectează în mod serios credibilitatea ofertantului și relevă faptul că formularea contestației poate avea alte scopuri decât cele legate de apărarea unei poziții juridice legitime.

Cu privire la corectitudinea evaluării tehnico-financiare, intervenientul menționează că aceasta a fost efectuată conform criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, cu respectarea principiului proporționalității și a grilelor de punctaj comunicate prin documentația de atribuire.

Precizează că oferta sa a fost notată cu punctajul maxim pentru criteriile tehnice și a obținut un preț competitiv, în deplină concordanță cu cerințele din fișa de date și cu standardele de performanță asumate.

Așadar, contestația nu evidențiază niciun element concret de nelegalitate în actele autorității contractante. În plus, consideră că nu există nicio încălcare a principiului transparenței, al tratamentului egal sau al proporționalității.

În concluzie, intervenientul apreciază că informațiile declarate de acesta ca fiind confidențiale nu pot fi divulgate fără consimțământul său, fiind legală și necesară restricționarea accesului contestatorului la

acestea, iar solicitările privind repunerea în termen, completarea contestației și reevaluarea documentației ofertelor sunt inadmisibile, contrar dispozițiilor art. 8 și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere documentele depuse de SRL, și de, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL și solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 34944/1686/C1/28.05.2025, adresată ofertantului, iar prin adresa nr. 35778/1686/C1/30.05.2025, adresată ofertantului SRL, Consiliul le solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... răspunde prin adresa nr. 394/29.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 35584/29.05.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 19 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 22 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016; art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, OUG nr. 25/2019; Directiva (UE) 2016/943; Legea nr. 544/2001; OUG nr. 25/2019; jurisprudența CJUE.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 1026/02.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 36293/02.06.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 8 din Legea nr. 101/2016; art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2024, jurisprudența CJUE.

Prin adresa nr. 36712/1686/C1/04.06.2025, Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 05.06.2025.

Prin adresa nr. 36714/1686/C1/04.06.2025, Consiliul îi comunică intervenientului, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 05.06.2025.

Ca urmare a studierii dosarului, prin adresa nr. 414/06.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37701/10.06.2025, intervenientul transmite concluzii scrise, prezentând următoarele aspecte:

Evidențiază că, în ANEXA 1 la detalierea criteriului de atribuire la stabilirea algoritmului de calcul s-a solicitat Algoritmul de calcul: „Corelarea activităților cu resursele identificate, propuse a fi alocate și cu rezultatele, prezentarea inter-condiționalităților în conformitate cu derularea efectivă a activităților, subactivităților și etapelor, indicarea în mod judicios a momentelor importante ale contractului și proiectului (puncte cheie sau jaloane) și indicarea și drumul critic al etapelor/sub activităților/activităților și nu a prezentat punctele cheie (jaloanele)”.

Susține că în graficul de prestare a serviciilor (Grafic Gantt) sunt indicați doar specialiștii, cu numărul de zile alocate, însă nu sunt prevăzute activitățile care fac obiectul serviciilor, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini și nu sunt identificate nici jaloanele, respectiv punctele cheie. De asemenea nu este prezentat drumul critic.

Precizează că Graficul Gantt trebuie sa conțină activitățile, respectiv subactivitățile care fac obiectul serviciilor.

Menționează că în graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, pagina 110 constată ca nu există o succesiune a activităților, nu există interconectarea acestora, și nu se poate corela cu Graficul Gantt.

Subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 218075/09.12.2024, răspuns transmis cu nr. 2144/16.12.2024, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 221908/16.12.2024, ofertantul modifică propunerea tehnică, respectiv prezintă un alt grafic de prestare - grafic GANTT, invocând prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, subliniază că în ANEXA 1 - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților:

„Subfactorul 1

Abordarea propusă în cadrul contractului se bazează pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie ale contractului.

Pentru obținerea unui punctaj maxim, ofertanții vor descrie în mod detaliat cel puțin armatoarele elemente:

- Detalierea orarului săptămânal și zilnic de lucru în directă corelație cu activitățile propuse;

- Modalitatea prin care ofertantul a avut în vedere sărbătorile legale, condițiile de lucru speciale cu privire la planificarea implementării contractului;

- Se va prezenta sistemul de gestionare a documentelor și a reviziilor aferente pentru executarea activităților aferente, inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate de beneficiar în scopul execuției și prestării serviciilor, precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventiv-corective;"

Acesta susține că ofertantul nu prezintă nicio informație referitoare la detalierea orarului zilnic și săptămânal și nici informații referitoare la modalitatea prin care ofertantul a avut în vedere sărbătorile legale, condițiile de lucru speciale cu privire la planificarea implementării contractului.

Intervenientul subliniază că, din analiza întregii propuneri tehnice, constată că ofertantul a prezentat o propunere tehnică în care sunt abordate subiecte care nu au legătură cu cerințele autorității contractante.

Menționează că la pagina 133, ofertantul prezintă Anexa privind documentația de avizare a lucrărilor de intervenții DALI, care nu face obiectul prezentei achiziții, în activitățile aferente întocmirii Devizului general la pagina 313, ofertantul indică și prezintă modul de întocmire a expertizei tehnice, serviciu care nu face obiectul prestării de servicii.

De asemenea, constată că pentru a prezenta o ofertă tehnică cât mai amplă, ofertantul adaugă informații care nu sunt relevante pentru evaluarea ofertei, doar din dorința de a prezenta o ofertă stufoasă cu multe elemente nerelevante, copiate din alte proiecte.

Precizează că la pagina 153, menționează 1.5.6.4.3. Studiul stabilității terenului prin metoda interferometriei satelitare - Synthetic Aperture Radar (SAR) la faza de AMC 2 „În caietul de sarcini, încheiate cu, autoritatea contractantă specifica minatoarele cerințe: În contextul dezvoltării durabile, utilizarea tehnologiilor informaționale avansate pentru a sprijini procesul de luare a deciziilor este aproape obligatorie (...)", iar în caietul de sarcini prezentat de către autoritatea contractantă nu există această cerință.

De asemenea, subliniază că la paginile 267 - 270 se ofertează lucrări hidrotehnice la nivelul podurilor (de ex. protejare albiei; dirijare și curgere a apei în zona podurilor; amenajare torenți, paguri de fund), cu toate că în zonă nu există niciun curs de apă care să necesite astfel de lucrări.

În susținere, face trimitere și la pagina 314, „Toate cheltuielile necesare realizării obiectivului de investiții, vor fi cheltuieli eligibile conform prevederilor din Ghidul solicitantului P.O.R. 2014 - 2020 (...)" și la pagina 37 din caietul de sarcini.

Totodată evidențiază că la pagina 407 ofertantul precizează: „O cerință importantă a documentației de atribuire este exprimată de către autoritatea contractantă în volumul „Formulare/Formularul nr. 4 (...)”, iar această cerință nu există, ofertantul prezentând informații ce nu fac obiectul prezentei achiziții.

Menționează că la pagina 446 ofertantul precizează: „1.9. S.R.L. în calitate de ofertant va prezenta abordarea propusă privind îndeplinirea cerințelor de publicitate, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”, iar această cerință nu există în cadrul caietului de sarcini.

Susține că, potrivit formularului DUAЕ, ... SRL nu a menționat documentele constatatoare negative privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale în cadrul proiectelor „Varianta Ocolitoare Iași Est” și „DN 73C - Tigveni- Râmnicu Vâlcea (Lot 2)”.

În opinia sa, copierea întocmai a caietului de sarcini începând cu pagina 9 - 76 a propunerii tehnice, aspect ce reiese inclusiv din mențiunea de la pagina 18 a propunerii tehnice „Studiul va fi întocmit respectând exigențele NP 074-2014 „Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții”, astfel evidențiind că ofertantul nu a adaptat cerințele la legislația în vigoare la momentul ofertării, legislație nefiind în vigoare, doar a copiat conținutul caietului de sarcini.

Din punctul său de vedere, ofertantul nu și-a asumat cerința autorității contractante de la pagina 50 a caietului de sarcini „Prestatorului îi este recomandat să stabilească un birou pentru Proiect în care va fi principala bază a operațiunilor, în vederea facilitării comunicării cu Manager de Proiect din cadrul PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI

În concluzie, intervenientul susține că ofertantul prezintă și dezvoltă anumite servicii care nu fac obiectul prezentei achiziții; nu prezintă toate elementele solicitate pentru obținerea unui punctaj maxim conform Anexa 1 PDAjdetaIiere criteriu de atribuire din cadrul documentației de atribuire; modifică conținutul propunerii tehnice prin prezentarea unui grafic Gantt în cu totul altă formă decât cel pe care la prezentat la depunerea ofertei ceea ce reprezintă motive de excludere conform HG nr. 395/2016.

Ca urmare a studierii dosarului, prin adresa nr. 414/06.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37701/10.06.2025, contestatorul SRL transmite concluzii scrise, prezentând următoarele aspecte:

Având în vedere faptul că intervenientul critică, atât prin intermediul cererii de intervenție, cât și prin intermediul „Concluziilor scrise” conformitatea ofertei sale, contestatorul solicită respingerea ca tardive a tuturor motivelor invocate de către intervenientul, apreciind că acesta nu a respectat termenul de 10 zile conferit de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016 pentru depunerea unei contestații, în susținere, făcând trimitere la jurisprudența CNSC.

Totodată, acesta consideră că, în acest context, dacă intervenientul dorea înlăturarea ofertei SRL, acesta trebuia să manifeste diligență și să conteste admisibilitatea acesteia în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 67048/28.04.2025, în opinia sa, doar în acest sens putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016 menționat la art. 1 alin. (3).

Chiar dacă raportul procedurii nr. 67048/28.04.2025 nu i-a cauzat ofertantului intervenient un prejudiciu imediat (prin faptul că oferta SRL fusese inițial clasată pe locul II), prin emiterea acestui act, acesta consideră că ofertantul câștigător riscă să sufere un prejudiciu viitor, constând în declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare în ipoteza admiterii contestației formulate.

Astfel, apreciază că ofertantul intervenient, chiar și din postura de câștigător, avea interesul de a contesta raportul procedurii nr. 67048/28.04.2025 prin care a fost declarată conformă oferta SRL, acest interes păstrându-se chiar și dacă acesta nu ar fi contestat rezultatul procedurii, în susținere invocând jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea pronunțată la data de 24.02.2022, în cauza C-532/20, solicitând totodată Consiliului să ia în considerare și Hotărârea de plen CNSC din data de 16.03.2023, referitoare la unificarea practicii administrativ-jurisdicționale și Minuta plenului CNSC din data de 16.03.2023.

Referitor la prima critică invocată de acesta în cuprinsul contestației, ... SRL apreciază că oferta trebuia declară neconformă și, pe cale de consecință trebuia respinsă de comisia de evaluare în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sens în care evidențiază că, în conformitate cu cerințele imperative enunțate de autoritatea contractantă la nivelul secțiunii II.2.5) din fișa de date a achiziției, fișierul denumit „Anexa 1 FDA_detaliere criteriu de atribuire” și caietul de sarcini (pagina 53), experiența specifică solicitată expertului „Inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice”, a fost următoarea: „Inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice - 5 puncte Experiența deținută (...) și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/ sau drumuri județene. (...)”, din consultarea dosarului achiziției rezultă că ofertantul intervenient a prezentat pentru poziția de „Inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice” pe domnul, enumerând în continuare proiectele prezentate de ofertant în susținerea acestora:

- „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat - etapa 3” - Orașul Botoșani (a se vedea pag. 491-510 din propunerea tehnica);

- „Modernizarea sistemului de iluminat public din Municipiul Focșani - etapa II” - Municipiul Focșani (a se vedea paginile 511-525 din propunerea tehnică);
- „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în comuna Ion Neculce, Județul Iași” - Comuna Ion Neculce (a se vedea pag. 526-550 din propunerea tehnică);
- „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Tomșani, Județul Prahova” - Comuna Tomșani (a se vedea paginile 551-573 din propunerea tehnică);
- „Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Schitu Duca, Județul Iași” - Comuna Chitu Duca (a se vedea paginile 574-590 din propunerea tehnică);
- „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în Municipiul Botoșani, Județul Botoșani” - (a se vedea paginile 591-606 din propunerea tehnică);
- „Modernizarea rețelei de iluminat public din Comuna Cotnari, Județul Iași” (a se vedea paginile 607-634 din propunerea tehnică).

Astfel, apreciază că toate contractele prezentate pentru acest specialist sunt proiecte realizate pentru străzi comunale, urbane, aspect ce indică faptul că niciun contract/proiect nu îndeplinește cerința minimă impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire („construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene”).

Din punctul său de vedere, ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente care să probeze deținerea experienței profesionale specifice a expertului „Inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice” în conformitate cu cele 4 condiții cumulative impuse în documentația de atribuire:

- experiența deținută în poziția de inginer proiectant sisteme de iluminat;
- experiența deținută de expert în contracte „în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau proiecte tehnice și/sau DALI și/sau alte documente tehnice aferente etapei de proiectare ce includeau sisteme de iluminat ecologice cu telemanagement”;
- tipurile de lucrări în cadrul contractului/proiectului să fi fost: „construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire”;
- categoriile de drumurile acceptate în documentația de atribuire fiind: „autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene” (de unde rezultă fără echivoc faptul că autoritatea contractantă nu acceptă drumuri locale, străzi urbane, etc).

Prin urmare, apreciază că oferta trebuia declarată neconformă și, pe cale de consecință, trebuia respinsă de comisia de evaluare în baza

prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cea de-a doua sa critică, contestatorul precizează că, după consultarea dosarului a constatat că pentru poziția pusă în discuție ofertantul câștigător l-a nominalizat pe domnul pentru care au fost prezentate următoarele contracte/proiecte:

1. Elaborarea documentației de atribuire, consultanta si asistenta tehnica pe toata perioada derulării procedurii de achiziție a proiectului „Sistem de monitorizare si informare asupra traficului si a condițiilor de circulație pentru Autostrada A1 București - Pitești, Autostrada A2 București - Cernavoda, Autostrada A3 București - Ploiești, DN 1 București - Ploiești” Beneficiar CNAIR SA Perioada: mai 2021 - august 2024, Manager proiect & Expert management trafic (atașate PV acceptanta faza1+ faza2 - R01 si Adresa finalizare faza3 proiect - R02).

Precizează că acest contract a avut ca obiect elaborare documentație de atribuire, consultanță și asistență tehnică de unde rezultă că nu a îndeplinit cerința impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

2. DALI pentru achiziționarea „Sistemului de monitorizare si informare asupra traficului si condițiilor de circulație pe Autostrada A1 București-Pitești, Autostrada A2 București- Cernavoda, Autostrada A3 București-Ploiești, DN1 București-Ploiești” Beneficiar CNAIR SA Perioada aprilie 2019 - noiembrie 2020 Manager proiect & Expert management trafic (atașat Aviz CTE CNAIR - R03);

3. Elaborare Studiu de Prefezabilitate si Studiu de Fezabilitate privind realizarea de noi noduri rutiere pe autostrăzi - Nod rutier Română și (07) Beneficiar EXPLAN SRL / CNAIR SA Perioada: august 2022 - octombrie 2023, Manager de proiect si Expert ITS (atașat PV recepție - R04);

4. „Elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire si Proiect tehnic la obiectivul Drum expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum Național DN1 (zona Martinesti/Tureni)” - Beneficiar CNAIR SA octombrie2020 - decembrie 2021 , Expert Comunicații si Managementul Traficului (recomandare atașată R05) S-a prezentat recomandare de la SC EXPLAN SRL - pagina 347;

5. Servicii pentru proiectarea Serviciilor Inteligente de Transport si estimarea costurilor << Pod suspendat peste Dunăre in zona Brăila>>”, Beneficiar NBI s.p.a / Asocierea Astaldi - IHI / CNAIR SA, Perioada: august 2018 - aprilie 2021, Manager proiect & Expert management trafic (recomandare atașată R06). S-a prezentat recomandare de la NBI s.p.a - pagina 348-349;

6. Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres -pod suspendat peste Dunăre - Brăila, Beneficiar ELEKTRA INVEST/ Asocierea Astaldi - IHI / CNAIR SA, Perioada: septembrie 2018 -

februarie 2021 , Manager proiect & Expert management trafic (recomandare atașată R07). S-a prezentat recomandare de la Elektra Invest - pagina 350;

7. Consultanță la realizarea sistemului de comunicații - ITS pe sub-sectiunea 2A-1 Ogra-Iernut din autostrada Ogra -Câmpia Turzii, Iunie-Decembrie 2016, Beneficiar CONSIG PROIECT/CNAIR SA, Proiectant telecomunicații și Managementul traficului (recomandare atașată - R08).

Menționează că acest contract este elaborare documentație de atribuire, consultanță și asistență tehnică, apreciind că astfel rezultă că nu a îndeplinit cerința impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. S-a prezentat recomandare de la CONSIG PROIECT - pagina 351

Evidențiază că documentele justificative (dovezile) prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru specialistul în speță nu au confirmat experiența profesională specifică a expertului în 7 sau mai multe proiecte similare în concordanță cu modalitatea de îndeplinire evidențiată în Nota 1.

8. „Consultanță tehnică pentru implementarea Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație -strategie de dezvoltare si proiect pilot” - Autostrada A1 - Beneficiar CNAIR SA; Septembrie 2010-Aprilie 2011; Șef de proiect -Informarea asupra traficului si a infrastructurii rutiere (recomandare atașată R09);

Menționează că acest contract este elaborare documentație de atribuire, consultanță și asistență tehnică, apreciind că astfel nu a îndeplinit cerința impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

9. Servicii de consultanță tehnică privind contractarea serviciilor „Studiu și proiect pilot pentru realizarea Centrului Național de Informare asupra Traficului din Programul european TEN-T MIP II (EasyWay)” Beneficiar CNAIR SA; octombrie 2008-decembrie 2009 - Expert principal comunicații și informare trafic (recomandare atașată R10).

Menționează că acest contract este elaborare documentație de atribuire, consultanță și asistență tehnică, apreciind astfel că nu a îndeplinit cerința impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

10. Servicii de proiectare - DALI Centru modernizare management trafic, Beneficiar: Municipiul Ploiești, Noiembrie 2014 - Februarie 2015, Expert de telecomunicații pentru managementul traficului (recomandare atașată R11)

Menționează că acest contract este DALI în municipiul Ploiești, de unde rezulta că nu a îndeplinit cerința impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

11. Studii de trafic, proiectare sistem și documentație de licitație pentru „Sisteme inteligente pentru managementul traficului în vederea

creșterii fluenței și siguranței circulației și a prevenirii criminalității”; Beneficiar: Primăria Municipiul Galați; Martie - Noiembrie 2010; Expert sisteme electronice de trafic și comunicații (recomandare atașată R12)

Menționează că acest contract este DALI în municipiul Ploiești, de unde rezultă că nu a îndeplinit cerința impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

12. BTMS: Proiect Multi-sectorial București - Sistem de Control Adaptiv al Traficului Urban și Sistem de Management al Transportului Public; Beneficiar: Primăria Municipiului București, Activități: Studii, caiet de sarcini și asistentă la implementare; aprilie 2004 - august 2007; Expert comunicații și supraveghere video (recomandare atașată R13);

13. OJP4Danube - Coordination mechanisms for multimodal cross-border traveller information network based on OJP for Danube Region, Perioada: iulie 2020 - decembrie 2022, ITS Architect (recomandare R14);

14. LinkingDanube - Linking transnational, multimodal traveller information and journey planners for environmentally-friendly mobility in the Danube Region Perioada: ianuarie 2017 - iunie 2019, Leader technical development (recomandare R15);

15. European ITS Platform - 2012-EU-50005-S - in the field of the trans-European transport networks (TEN-T), nov 2013-feb 2015, ITS Expert (Recomandare R16);

16. „European ITS Platform”- „European ITS Platform+” EU ITS Platform +” - in the field of the trans-European transport networks (TEN-T), iul 2014-dec 2020, Expert trafic;

17. Intelligent Transport Systems in South East Europe - SEE-ITS SEE/D/0099/3.2/X, Octombrie 2012 - Decembrie 2014, Expert principal;

18. Harmonized European eCall Pilot; In programul ICT-PSP. Ian2011-dec2013, Responsabil partener;

Prin urmare, apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 5 puncte ofertei prezentate de asocierea - pentru factorul tehnic „Experiența echipei de experți - Inginer sisteme inteligente de transport”.

Referitor la cea de-a treia sa critică, acesta precizează că, după consultarea dosarului achiziției a constatat că pentru poziția pusă în discuție ofertantul l-a nominalizat pe domnul pentru care au fost prezentate următoarele:

➤ Recomandare din partea pagina 381 pentru:

1. STUDIU GEOTEHNIC pentru ÎNTOCMIRE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PE SECTORUL DE DRUM: DN15 KM 116+000 - 116+400

2. STUDIU GEOTEHNIC „SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU PUNEREA ÎN SIGURANȚĂ A OBIECTIVULUI DE PE DN 2N KM 29+257 - 29-302 DREAPTA”

3. STUDIU GEOTEHNIC PENTRU SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU PODURILE DE PE DN 15 KM 250+625 ȘI DN 2E KM 39+383
OBIECTIV 2 : POD DN 2E KM 39+383

4. STUDIU GEOTEHNIC „SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU PUNEREA ÎN SIGURANȚĂ A OBIECTIVULUI DN 11 KM 168+208-168+243 STÂNGA ȘI PODEȚ DN 11 KM 168+230”

5. STUDIU GEOTEHNIC pentru SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ LA OBIECTIV: «DN 73D KM 0+000 - KM 30+000: KM 30+000 - KM 49+125»

6. CONSOLIDARE DRUM DN 67 KM 129+800 - 133+500 Faza DALI
7. PUNEREA IN SIGURANTA A OBIECTIVULUI DE PE DN12A KM 100+910-101+150 Faza PTE

8. REABILITARE DJ 113B, KM 2+600 INTRARE SAT LAZARESTI 13+500 INTERSECȚIE DJ 113A

9. PUNEREA IN SIGURANTA A OBIECTIVULUI DE PE DN 2N, KM 29+257 - 29+302

10. CONSOLIDARE TERASAMENTE SI REFACERE DJ 200, KM.88+950-92+853, COM. SARULESTI, JUD.

➤ Recomandare din partea ROYAL CDV G2 S.R.L pagina 382 pentru:

1. STUDIU GEOTEHNIC pentru ÎNTOCMIRE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PE SECTORUL DE DRUM: DN15 KM 116+000 - 116+400

2. STUDIU GEOTEHNIC „SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU PUNEREA ÎN SIGURANȚĂ A OBIECTIVULUI DE PE DN 2N KM 29+257 - 29-302 DREAPTA”

3. STUDIU GEOTEHNIC PENTRU SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU PODURILE DE PE DN 15 KM 250+625 ȘI DN 2E KM 39+383
OBIECTIV 2 : POD DN 2E KM 39+383

4. STUDIU GEOTEHNIC „SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PENTRU PUNEREA ÎN SIGURANȚĂ A OBIECTIVULUI DN 11 KM 168+208-168+243 STÂNGA ȘI PODEȚ DN 11 KM 168+230”

5. STUDIU GEOTEHNIC pentru SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ LA OBIECTIV: «DN 73D KM 0+000 - KM 30+000: KM 30+000 - KM 49+125»

➤ Recomandare din partea ROYAL CDV G2 S.R.L pagina 383 pentru:

1. ÎNTOCMIRE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PE SECTORUL DE DRUM: DN15 KM 116+000 - 116+400

➤ Recomandare din partea SC ROYAL CDV G2 S.R.L pagina 384 pentru:

1. SERVICII DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ PE DN 11A KM 1+500 - 36+875", PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII: "MODERNIZARE DN 11A - ONEȘTI - ADJUD KM 1+500 - KM 36+875

➤ Recomandare din partea SC ROYAL CDV G2 S.R.L pagina 385 pentru:

1. SERVICII DE EXPERTIZARE PENTRU TRONSONUL DE DRUM JUDEȚEAN DJ154 REGHINDEDRAD- BATOȘ, KM 4+000 - 5+000

➤ Recomandare din partea SC ROYAL CDV G2 S.R.L pag. 386 pentru:

1. CONSOLIDARE CORP DRUM, ASIGURARE SCURGERE APE DN1 KM 566+600 - 567+200

➤ Recomandare din partea SC ROYAL CDV G2 S.R.L pagina 387 pentru:

1. CONSOLIDARE TERASAMENTE ȘI REFACERE DJ 220, KM 88+950 - KM 92+853,

➤ Recomandare din partea SC ROYAL CDV G2 S.R.L pagina 388 pentru:

1. REABILITARE SI MODERNIZARE DJ 108F: DN 1H - ȘIMLEU SILVANEI - MAIERIȘTE - SĂRMĂȘAG - CHIEȘD - LIMITĂ JUDEȚUL SATU MARE, KM 0+000- 95 - KM 31+055

➤ Recomandare din partea ROYAL CDV G2 S.R.L pagina 389 pentru:

1. REABILITARE SI MODERNIZARE DJ 110A: DN 1F - GURUSLĂU - COȘEIU - LIMITĂ JUDEȚUL SATU MARE, KM 0+044 - KM 14+604

➤ Recomandare din partea SC POD PROIECT SRL la pagina 390 pentru:

1.Intocmire Studiu de fezabilitate (inclusiv studii topografice, geotehnice, hidrologice), documentații pentru certificat de urbanism, documentație pentru obținere avize/acorduri, pentru obiectivul Pod peste pârâul Benia, amplasat pe Dj 175 km 28+314, localitatea Benia, Județul Suceava;

2.Pod nou pe DN24C km 8+750, peste scurgere la Carniceni, jud. Iași;

3.Servicii de proiectare faza PT-DE pentru pod Cerna;

4.Servicii de proiectare faza PT-DE pentru pod Nicolae Iorga;

5.Servicii de proiectare fazele PAC+PTE+AT si execuție lucrări pentru "Reabilitare pod pe DN2E km 79-179 peste râul Suceava la Vicovu de Sus".

➤ Recomandare din partea RC la pagina 391 pentru:

1. „LĂRGIRE LA 4 BENZI DN 7 BÂLDANA - TITU km 30+950 - 52+350" - Lucrări de drum și poduri;

2. «DN 22 KM 2+800 - KM 30+000» - Lucrări de drum și poduri;

3. „ASIGURARE ACCES RUTIER LA SPITALUL REGIONAL DE URGENȚĂ IAȘI. EXTINDERE BENZI DE CIRCULAȚIE DN 24 KM 200+381 - 206+525” - Lucrări de drum și poduri;

4. „MODERNIZARE DN 2N KM 52+860 - KM 60+000 JITIA - BISOCA ȘI POD NOU PESTE RÂUL RÂMNICU SĂRAT LA KM 53+300” - Lucrări de drum și poduri;

5. ELABORARE DOCUMENTAȚIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII PENTRU „DN 12C KM 4+950 - KM 32+000, GHEORGHENI - LACUL ROȘU - LIM. JUD.NEAMȚ” - Lucrări de drum și poduri;

6. „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 119, KM 34+600 - 44+758 (INTERSECȚIA DJ 206 B, DUMBRAVA - TEMELIA - GURA VAII), JUDEȚUL” - Lucrări de drum și poduri;

7. „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 119D, KM 0+000 - KM 14+639 (DN 2 - VALEA SEACA - CUCOVA - ORBENI - DRAGUSANI - PARAVA, INTERSECȚIE DJ 206 B) - Lucrări de drum și poduri;

8. „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 206B, KM 2+574 - KM 5+650 (INTERSECȚIA CU DJ 119 D - PARAVA) ȘI KM 10+168 - KM 12+116 (RADOAIA - DUMBRAVA, INTERSECȚIE CU DJ 119) - Lucrări de drum și poduri;

Menționează că de la paginile 392-439 s-au prezentat extrase din studiul geotehnic

➤ Recomandare CJ pentru „REABILITARE SI MODERNIZARE DJ 119D, KM 0+000 - KM 14+639 (DN 2 - VALEA SEACA - CUCOVA - ORBENI - DRAGUSANI - PARAVA, INTERSECȚIE DJ 206 B) - pag. 440

➤ Recomandare CJ pentru “REABILITARE SI MODERNIZARE DJ 119, KM 34+600 - 44+758 (INTERSECȚIA DJ 206 B, DUMBRAVA - TEMELIA - GURA VAII), JUDEȚUL BACAU” - pagina 441;

➤ Recomandare CJ pentru “REABILITARE SI MODERNIZARE DJ 206B, KM 2+574 - KM 4+650 (INTERSECȚIE CU DJ 119D - PARAVA) SI KM 10+168 - KM 12+116 (RADOAIA - DUMBRAVA, INTERSECȚIE CU DJ 119) - pagina 442.

Totodată, subliniază că, potrivit solicitărilor de clarificări din etapa de evaluare a ofertelor tehnice, ofertantul intervenient a prezentat următoarele:

➤ „LARGIRE LA 4 BENZI DN 7 BALDANA - TITU km 30+950 - 52+350” Contract încheiat între SC - SC

SC GEOPROIECT SC GEOPROIECT

Proces verbal de predare primire între SC - SC

„DN 22 KM 2+800 - KM 30+000”

Acord de subcontractare încheiat între S C. S.R.L. - Proces verbal de predare primire între S C. S.R.L. -

„ASIGURARE ACCES RUTIER LA SPITALUL REGIONAL DE URGENTA IASI. EXTINDERE BENZI DE CIRCULAȚIE DN 24 KM 200+381 - 206+525”. Contract de subcontractare încheiat între SIMPA CONSULT S.R.L.

- Aviz CNAIR;

➤ MODERNIZARE DN 2N KM 52+860 - KM 60+000 JITIA - BISOCA SI POD NOU PESTE RAUL RÂMNICU SĂRAT LA KM 53+300”

Contract de subcontractare încheiat între S.R.L. - GEOPROIECT Proces verbal de predare primire între S.R.L.

-;

➤ ELABORARE DOCUMENTATIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENTII PENTRU “DN 12C KM 4+950 - KM 32+000, GHEORGHENI - LACUL ROSU - LIM. JUD. NEAMT”

Contract de subcontractare încheiat între S.R.L. - S C. EVALCONS TECH SRL. -

Proces verbal de predare primire între S.R.L. - S C. EVALCONS TECH SRL. -

➤ “REABILITARE SI MODERNIZARE DJ 119, KM 34+600 - 44+758 (INTERSECȚIA DJ 206 B, DUMBRAVA - TEMELIA - GURA VAI), JUDEȚUL BACAU”

Contract de prestări servicii SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI - RC GEOPROIECT Proces verbal de predare primire SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI - RC

➤ „REABILITARE SI MODENIZARE DJ 119D, KM 0+000 - KM 14+639 (DN 2 - VALEA SEACA - CUCOVA - ORBENI - DRAGUSANI - PARAVA, INTERSECȚIE DJ 206 B)

Contract de prestări servicii SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI - RC GEOPROIECT Proces verbal de predare primire SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI - RC

➤ “REABILITARE SI MODERNIZARE DJ 206B, KM 2+574 - KM 4+650 (INTERSECȚIE CU DJ 119D - PARAVA) SI KM 10+168 - KM 12+116 (RADOAIA - DUMBRAVA, INTERSECȚIE CU DJ 119)

Contract de prestări servicii SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI - RC GEOPROIECT

Proces verbal de predare primire SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI - RC

În concluzie, susțin3e că documentele justificative (dovezile) prezentate de ofertantul declarat câștigător nu au confirmat experiența profesională specifică a expertului în speță în 7 sau mai multe proiecte similare în concordanță cu modalitatea de îndeplinire evidențiată în Nota 1 și anume:

„Nota1: Pentru toți experții cheie, ofertanții vor depune Formularul „Curriculum Vitae” și documente ce atestă experiența profesională specifică, respectiv: recomandări emise de Beneficiari (Beneficiarul final

al contractului) și/sau Angajatori cu procese verbale/foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului.”

Subliniază că, în opinia sa, din analiza documentelor prezentate, se pot lua în considerare doar 3 contracte similare, cele emise de Consiliul Județean, restul recomandărilor/documentelor prezentate sunt emise de către Angajator/societăți comerciale (ex: Royal CDV G2, RC Geoproiect, Evalacons Tech) și nu de beneficiarii finali (ex: CNAIR, consilii județene).

Precizează că sunt menționate contracte de subcontractare sau procese verbale, dar nu toate provin de la beneficiarul final.

Totodată, menționează că nu s-au prezentat procese verbale/foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către beneficiar (beneficiarul final al contractului).

Prin adresa nr. 80078/21.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33782/22.05.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 919/16.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33761/22.05.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211312777/1 din 16.05.2025, în cuantum de 100.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Zalău.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „ELABORAREA STUDIULUI DE FEZABILITATE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII „DRUM ORBITAL – LEGĂTURA A7 – (TRONSOANELE 5 ȘI 6)” - cod CPV: 71241000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1072940/06.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.000.000,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ..., în calitate de Lider al Asocierii -, a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 33718/22.05.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot*

formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de **12.05.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[CN1072940/00162] contestatie.pdf.p7s”, contestația formulată de, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul solicită menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată.

Ținând seamă de documentele depuse de părțile cauzei în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, respectiv, declarațiile conform cărora propunerile tehnice/financiară ale Asocierii - și Asocierii SRL - sunt confidențiale, precum și raportat la faptul că atât contestatorul cât și intervenientul solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat intervenientului prin adresa nr. 34944/1686/C1/28.05.2025 și contestatorului SRL prin adresa nr. 35778/1686/C1/ 30.05.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această

încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, cei 2 operatori economici au formulat, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 35584/29.05.2025 și nr. 36293/02.06.2025, explicații generice, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților cauzei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta Asocierii -, cu punctajul 99,96 puncte din maxim 100 puncte posibile iar pe locul 2 în clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire s-a situat oferta Asocierii SRL -, cu 99 de puncte.

Ulterior luării la cunoștință a rezultatului procedurii, ... SRL a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, constatând că motivul pentru care s-a situat pe locul 2 îl constituie faptul că a fost depunctat la factorul de evaluare tehnic aferent experienței Inginerului proiectant sisteme inteligente de transport.

Având în vedere criticile SRL cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul reține că, la secțiunea „7.1 Cerințe de personal. Programul personalului”, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat viitorului prestator să asigure personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, relevant fiind expertul „inginer sisteme inteligente de transport”, pentru care a stabilit următoarele cerințe, la pag. 53 din caietul de sarcini:

„a) Deține Diplomă de Inginer având studii absolvite cu diplomă de licență / diplomă de absolvire sau echivalent a unei Facultăți / Universități în domeniul sistemelor electronice în transporturi cu specializare în control trafic rutier interurban/periurban sau similar;

b) Experiență deținută în poziția de Inginer sisteme inteligente de transport în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice și/sau DALI și/sau alte documente tehnice aferente etapei de proiectare ce includeau sisteme inteligente de transport si management al traficului rutier inclusiv centru de comanda de control pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a ales pentru atribuire prezentei proceduri criteriul *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, în cadrul căruia a alocat 5% din punctaj unui factor de evaluare tehnic care vizează experiența persoanei nominalizată pentru postul anterior menționat, cu explicația *„Experiența deținută în poziția de Inginer sisteme inteligente de transport în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice și/sau DALI și/sau alte documente tehnice aferente etapei de proiectare ce includ sisteme inteligente de transport și management al traficului rutier inclusiv centru de comandă de control pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/ sau drumuri județene”* și următorul algoritm de calcul: *„Participarea expertului propus în poziția de Inginer proiectant sisteme inteligente de transport în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice și/sau DALI și/sau alte documente tehnice aferente etapei de proiectare ce includ sisteme inteligente de transport și management al traficului rutier inclusiv centru de comanda de control pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/ sau drumuri județene, se va puncta astfel:*

- *implicarea în 7 sau mai multe proiecte similare - punctajul maxim alocat respectiv 5 puncte;*

- *implicarea în 5 sau 6 proiecte similare, - se acordă 4 puncte;*

- *implicarea în 3 sau 4 proiecte similare - se acorda 3 puncte;*

- *implicarea în 2 similare - se acordă 2 puncte”.*

Contestatorul SRL este nemulțumit de faptul că i-au fost acordate numai 4 puncte la factorul de evaluare anterior menționat, din cele maxim 5 puncte posibile, acesta fiind motivul pentru care s-a situat în urma ofertei câștigătoare.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire, anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a utilizat experiența similară a persoanei propusă ca Inginer sisteme inteligente de transport în dublu scop, respectiv:

- drept condiție de conformitate, în sensul că oferta este conformă dacă persoana nominalizată a participat la cel puțin un astfel de contract;

și

- ca factor de evaluare tehnic în cadrul criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, în sensul acordării punctajului în funcție de numărul de contracte în care a fost implicat.

Prin urmare, atât conformitatea ofertelor cât și punctajul acordat la factorii de evaluare tehnici depind de numărul de contracte similare în care demonstrează ofertantul că ar fi participat expertul nominalizat.

Totodată, Consiliul reține că, în vederea identificării contractelor similare la care a participat persoana nominalizată Inginer proiectant sisteme inteligente de transport, autoritatea contractantă a precizat, la pag. 54 din caietul de sarcini, că *„Pentru personalul cheie, ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și date, atestate, certificări, diplome, recomandări din partea beneficiarilor finali ai proiectelor în care au fost implicați și/sau din partea Angajatorilor/Contractorilor însoțite de documente suport, cum ar fi: procese verbale /foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către Beneficiar care să susțină relația dintre acesta (Angajator/Contractor) și beneficiar pentru care a prestat activitatea aferentă, și alte documente echivalente și relevante din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime.*

Oferta va fi considerată NECONFORMA, în situația în care ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente suport relevante care să demonstreze experiența profesională specifică solicitată pentru fiecare expert în parte, conform cerințelor din caietul de sarcini”.

Prin urmare, pentru a fi luate în calcul la stabilirea conformității ofertei sau în vederea acordării punctajului la factorul de evaluare tehnic, recomandările pentru persoana nominalizată Inginer sisteme inteligente de transport ar fi trebuit să fie:

- din partea beneficiarului final al contractului sau

- din partea angajatorului persoanei nominalizată, însă, doar sub condiția ca recomandările emise de angajator să fie confirmate *documente suport, cum ar fi: procese verbale /foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către Beneficiar care să susțină relația dintre acesta (Angajator/Contractor) și beneficiar pentru care a prestat activitatea aferentă, și alte documente echivalente și relevante din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime.*

Consiliul reține că Asocierea SRL - a nominalizat în cadrul prezentei proceduri, drept Inginer sisteme inteligente de transport pe, pentru care a atașat, în cadrul propunerii sale tehnice, un număr de 8 planșe (pag. 522-530 din fișierul „Tehnic PCRT Orbital pdf” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe memorie externă USB), aparent extrase din documentații tehnice elaborate anterior, la care să fi participat respectiva persoană, aspect care rezultă din faptul că numele se regăsește în cartușul cu semnături a fiecăreia din cele 8 planșe.

Consiliul reține că, la punctul 3 din adresa nr. 218075/09.12.2024 (fișierul „solicitari proiect construct.pdf”), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„În urma evaluării informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice cu privire la expertul nominalizat în funcția de Inginer sisteme inteligente de transport, s-a constatat că au fost prezentate Planuri de situație în vederea demonstrării experienței deținute în funcția în care a fost nominalizat. Având în vedere cerințele caietului de sarcini, respectiv „Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, atestate, certificări, diplome, recomandări din partea beneficiarilor finali ai proiectelor în care au fost implicați și/sau din partea Angajatorilor/Contractorilor însoțite de documente suport, cum ar fi: procese verbale / foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către Beneficiar care să susțină relația dintre acesta (Angajator/Contractor) și beneficiar pentru care a prestat activitatea aferentă, și alte documente echivalente și relevante din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime (ref pag. 54 CS)” Prin raportare la proiectele de referință ITS, vă solicităm să transmiteți documentele suport care atestă poziția ocupată de expertul propus pentru poziția de inginer sisteme inteligente de transport, în cadrul proiectelor menționate în referințele ITS”.

Asocierea SRL - a răspuns la această solicitare de clarificări prin adresa nr. 2144/16.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 221908/16.02.2025 (fișierul „Raspuns clarificare PCRT Orbital inregistrat.pdf”) în care se regăsesc, la pag. 152-179, în ordine, recomandări emise de angajatorii, ..., ... (pag. 152-155), corespondență emisă de CNAIR în decursul executării unui număr de 5 contracte, în care este menționat numele (pag. 156-166) și corespondența dintre unul din angajatorii anterior și CNAIR, cu privire la unul din cele 5 contracte menționate anterior.

Ulterior verificării clarificărilor anterior menționate, autoritatea contractantă a acordat 4 puncte Asocierii SRL -, pentru cele 5 contracte confirmate prin corespondența cu CNAIR în care este menționat numele expertului, aflate la pag. 156-166 din fișierul cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Consiliul reține că, în contestație, ... SRL a enumerat, sub formă tabelară, 11 contracte pentru care susține că i s-ar fi cuvenit punctajul maxim, motiv pentru care le va analiza raportat la ordinea în care au fost menționate în respectivul tabel.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că cele 5 contracte pentru care a acordat punctaj autoritatea contractantă contestatorului se regăsesc la pozițiile 4, 6, 8, 9 și 10.

Participarea expertului la cele 5 contracte derulate anterior a fost confirmată prin modalitatea prevăzută în caietul de sarcini, respectiv prin recomandări emise de angajator în care este

menționat numele expertului, susținute de corespondență derulată cu beneficiarul final CNAIR referitor la respectivele contracte.

Pentru contractele de la pozițiile 1, 2, 3, 5 și 7 au fost depuse recomandările de la angajator aflate la pag. 154, 152, 155 și 153 din răspunsul consolidat (recomandarea de la pag. 155 se referă la contractele de la pozițiile 3 și 5), fără, însă, a *însoți aceste recomandări de „(...) documente suport, cum ar fi: procese verbale / foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către Beneficiar care să susțină relația dintre acesta (Angajator/Contractor) și beneficiar pentru care a prestat activitatea aferentă (...)”*.

Planșele menționate de contestator în coloana din dreapta a tabelului din contestație nu îndeplinesc condițiile din caietul de sarcini deoarece nu sunt documente emise de beneficiar cum sunt procesele verbale menționate cu titlu exemplificativ la pag. 54 din caietul de sarcini ci sunt piese desenate (planșe) extrase din proiecte tehnice, fără nicio dovadă a recepționării/însușirii/asumării respectivelor servicii de către beneficiar.

Un proces-verbal este un document oficial care consemnează constatări, fapte, discuții sau acțiuni desfășurate între două sau mai multe părți și este considerat act bilateral deoarece este semnat de ambele părți: atât emitentul (prestatorul serviciilor de proiectare) cât și beneficiarul ca fiind cealaltă parte implicată.

Prin semnătură, părțile confirmă că sunt de acord cu conținutul documentului (ex: recepția unei planșe, constatarea unei situații de fapt, încheierea unei ședințe etc.).

Un astfel de act confirmă acordul mutual și poate fi folosit ca probă, tocmai pentru că reflectă voința ambelor părți.

Pe de altă parte, o planșă desenată este un document tehnic (având conținut grafic), care conține informații despre un proiect, o construcție etc. și este considerat act unilateral deoarece este emisă și semnată doar de către emitent (ex: un arhitect, un proiectant sau un inginer).

O astfel de planșă, cum sunt cele indicate de contestator în coloana din dreapta din tabel exprimă doar voința, opinia sau responsabilitatea emitentului, nu presupune acceptarea sau asumarea de către o altă parte, deci nu poate fi considerată document emis de beneficiar, ci de prestator.

Prin urmare, în cazul contractelor de la pozițiile 1, 2, 3, 5 și 7 au fost depuse doar înscrisuri emise de angajator, constând în recomandări și planșe desenate.

În ceea ce privește contractul de la poziția 11, Consiliul reține că Asocierea SRL - a prezentat doar piesa desenată (planșa) aflată la pag. 528 din propunerea sa tehnică din care nu reiese că piesa a fost emisă, respectiv asumată/însușită/acceptată de

CNAIR, iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nu s-au transmis documente suport.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a oferit contestatorului o reală șansă de a-și completa oferta cu documente prin care să confirme experiența persoanei nominalizată Inginer sisteme inteligente de transport, acesta nu a profitat în totalitate de oportunitate și a transmis doar pentru 5 contracte înscrise emise/însușite de beneficiar, care să ateste relația cu angajatorul care a emis, la rândul său, recomandările pentru expert, situație în care punctajul acordat, respectiv 4 puncte a fost acordat corect.

Consiliul mai reține că eventuala reiterare/repetare a solicitării de completare a propunerii tehnice cu alte înscrise privind experiența similară a contestatorului ar fi de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă necâștigătoare din cauza punctajului de 99 puncte într-o ofertă care acumulează 100 de puncte și devine câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, acestuia privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Procedând la analiza criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că un prim aspect vizează punctajul acordat acestei oferte la factorul de evaluare tehnic *„Inginer proiectant sisteme de iluminat si rețele electrice”*.

În opinia contestatorului, oferta intervenientului nu ar fi trebuit să primească punctaj maxim la acest factor de evaluare ci ar fi trebuit respinsă ca neconformă deoarece niciunul din contractele la care a participat anterior persoana nominalizată pentru acest post nu ar fi avut ca obiect servicii pentru *„autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/ sau drumuri județene”*, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și algoritmul de punctare ci ar fi avut fost prestate în cadrul unor localități (municipii, orașe, comune), aspect din care contestatorul deduce că serviciile ar fi vizat servicii de proiectare în cadrul unor străzi urbane sau comunale.

Consiliul remarcă faptul că unicul argument invocat de contestator cu privire la aceste contracte constă în indicarea listei proiectelor susținute prin documente, astfel:

„- *«Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat - etapa 3» – Orașul Botoșani (a se vedea pag. 491-510 din propunerea tehnică);*

- *«Modernizarea sistemului de iluminat public din Municipiul Focșani – etapa II» – Municipiul Focșani (a se vedea pag. 511-525 din propunerea tehnică);*

- *«Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în comuna Ion Neculce, județul Iași» – Comuna Ion Neculce (a se vedea pag. 526-550 din propunerea tehnică);*

- *«Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Tomșani, județul Prahova» – Comuna Tomșani (a se vedea pag. 551-573 din propunerea tehnică);*

- *«Modernizarea sistemului de iluminat public în Comuna Schitu Duca, județul Iași» – Comuna Chitu Duca (a se vedea pag. 574-590 din propunerea tehnică);*

- *«Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în Municipiul Botoșani, Județul Botoșani» – (a se vedea pag. 591-606 din propunerea tehnică);*

- *«Modernizarea rețelei de iluminat public din Comuna Cotnari, județul Iași» (a se vedea pag. 607-634 din propunerea tehnică)».*

Din această enumerare, contestatorul deduce că toate contractele prezentate pentru specialistul *“Inginer proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice”* ar fi proiecte realizate pentru străzi comunale, urbane, aspect ce, în opinia sa, ar indica faptul că niciun contract/proiect nu îndeplinește cerința minimă impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (*„construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/ sau drumuri județene”*).

Consiliul nu va putea reține acest argument, motivat de faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, *„Drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi”*.

Prin urmare, drumurile naționale/județene care traversează localitățile se încadrează în definiția experienței similare din caietul de sarcini și algoritmul de punctare.

Totodată, procedând la identificarea localităților enumerate anterior, Consiliul constată următoarele aspecte:

- orașul Botoșani este parcurs de mai multe drumuri naționale (DN28B, DN29, DN29A, DN29B, DN24C) și județene (DJ292, DJ292A, DJ298, DJ297 etc.);

- municipiul Focșani este parcurs de drumurile naționale DN2 (E85), unul dintre cele mai importante drumuri din România, face legătura între București și nordul țării, traversând Focșani pe direcția sud-nord, DN2D,

care leagă Focșani de zona montană a județului Vrancea, continuând spre Târgu Secuiesc, DN23, DN23A, DN23B și mai multe drumuri județene (DJ 204E, DJ 205C, DJ 205S;

- comuna Ion Neculce din județul Iași este traversată de DN28, DN28A și DN28B;

- Comuna Tomșani din județul Prahova este traversată de DN1B, DN1D, DJ 146, DJ 102 și DJ 103 S;

- Comuna Schitu Duca, județul Iași este traversată de DN24 și DJ247;

- Comuna Cotnari, județul Iași este traversată de DN28B și DJ281C.

Conform prevederilor art. 249 Cpc, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în materia achizițiilor publice se instituie regula conform căreia *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”,* ca manifestare a principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze pretinsul caracter nelegal al punctajului acordat ofertei intervenientului.

Or, cu privire la punctajul acordat Inginerului proiectant sisteme de iluminat si rețele electrice din oferta intervenientului, contestatorul SRL s-a limitat la simpla enumerare a denumirii proiectelor la care a participat persoana nominalizată de intervenient și la indicarea faptului că amplasamentul este în interiorul unor localități,

fără, însă, a demonstra că străzile proiectate nu sunt pe traseul unor drumuri naționale/județene etc.

În plus, Consiliul reține că Asocieria
- a depus în cadrul propunerii sale tehnice planșe desenate, care au fost studiate de către contestator, în care sunt vizibile drumuri județene și naționale, aspect de natură a explica caracterul sumar/laconic al argumentelor din concluziile scrise.

Prin urmare, din motivele arătate anterior, critica SRL privind Inginerul proiectant sisteme de iluminat și rețele electrice din oferta Asocierii - urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată.

Continuând analiza contestației formulată de SRL cu privire la oferta Asocierii -, Consiliul reține că o altă critică vizează punctajul maxim obținut (5 puncte) de expertul „Inginer sisteme inteligente de transport”.

Pentru acest expert a fost stabilit, în anunțul de participare, următorul algoritm de calcul, similar celui analizat în considerentele de mai sus:

„Participarea expertului propus în poziția de Inginer proiectant sisteme inteligente de transport în contracte în cadrul carora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice și/sau DALI și/sau alte documente tehnice aferente etapei de proiectare ce includ sisteme inteligente de transport și management al traficului rutier inclusiv centru de comanda de control pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau largire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/ sau drumuri județene, se va puncta astfel:

- implicarea în 7 sau mai multe proiecte similare - punctajul maxim alocat respectiv 5 puncte;*
- implicarea în 5 sau 6 proiecte similare, - se acorda 4 puncte;*
- implicarea în 3 sau 4 proiecte similare - se acorda 3 puncte;*
- implicarea în 2 similare - se acorda 2 puncte”.*

Totodată, Consiliul va reitera faptul că, în vederea identificării contractelor similare la care a participat persoanele nominalizate ca experți, autoritatea contractantă a precizat, la pag. 54 din caietul de sarcini, că „Pentru personalul cheie, ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, atestate, certificări, diplome, recomandări din partea beneficiarilor finali ai proiectelor în care au fost implicați și/sau din partea Angajatorilor/Contractorilor însoțite de documente suport, cum ar fi: procese verbale /foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către Beneficiar care să susțină relația dintre acesta (Angajator/Contractor) și beneficiar pentru care a prestat activitatea aferentă, și alte documente echivalente și relevante din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime.

Cu privire la acest expert, autoritatea contractantă a consemnat, în procesul verbal nr. 20896/07.02.2025, transmis la dosarul cauzei în format electronic, în fișierul „*proces verbal 2 si anexe_ evaluare oferte tehnice*).pdf”, pe memorie externă tip USB stick, existența documentelor doveditoare aflate între paginile 166 și 193 din fișierul „Propunere tehnica Partea 2.pdf” (paginile 338 - 365 din propunerea tehnică, conform numerotării din subsolul paginilor).

Având în vedere faptul că societatea contestatoare a formulat critici sau obiecțiuni cu privire la fiecare dintre înscrisurile anterior menționate, Consiliul a procedat la verificarea punctuală a acestora, identificând următoarele proiecte care se încadrează atât în regulile privind algoritmul de punctare cât și în cele de la pag. 54 din caietul de sarcini, privind modalitatea de demonstrare a experienței similare:

1. Documentul nr. 4998/06.11.2020, de avizare în CTE a Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), pentru proiectul „*Sistem de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație pentru Autostrada A1 București — Pitești, Autostrada A2 București — Cernavodă, Autostrada A3 București — Ploiești, DN1 București — Ploiești*” (pag. 168-173 din fișierul „*Propunere tehnică Partea 2.pdf*”);

2. Scrisoarea de recomandare nr. 1722/26.10.2015, emisă de Primaria Municipiului Ploiești, pentru proiectul „*Servicii de proiectare - DALI Centru modernizare management trafic*”, din care rezulta ca expertul a ocupat poziția de expert telecomunicații pentru managementul traficului. (pag. 184 din fișierul „*Propunere tehnică Partea 2.pdf*”)

și

3. Scrisoarea de recomandare nr. 33424/29.03.2011, emisă de Primaria Municipiului Galați, pentru proiectul „*Sisteme inteligente pentru managementul traficului în vederea creșterii fluentei și siguranței circulației și a prevenirii criminalității*”. Din care rezulta că expertul a ocupat poziția de expert sisteme electronice de trafic și comunicații. (pag. 185 din fișierul „*Propunere tehnică Partea 2.pdf*”).

Cu privire la cele 2 scrisori de recomandare emise de Primaria Municipiului Ploiești și Primaria Municipiului Galați, Consiliul nu va putea reține argumentele contestatorului, din concluziile scrise, potrivit cărora serviciile nu ar fi fost prestate pentru drumuri de importanță națională/județeană etc., având în vedere considerentele reținute la prima critică a contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, privind incidența prevederilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, fiind de notorietate că ambele Municipii sunt străbătute de numeroase drumuri naționale și județene.

Cu privire la procesul verbal de acceptanță aflat la pag. 166 și adresa CNAIR aflată la pag. 167 din fișierul „*Propunere tehnică Partea 2.pdf*”, Consiliul apreciază drept pertinente și urmează să admită criticile contestatorului potrivit cărora obiectul prestațiilor nu s-ar încadra în

enumerarea „contracte în cadrul carora au fost elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite si/sau completate Studii de Fezabilitate si/sau Proiecte Tehnice si/sau DALI si/sau alte documente tehnice aferente etapei de proiectare” din algoritmul de punctare, motivat de faptul că, din conținutul acestora rezultă cu ar fi fost recepționate servicii de consultanță, elaborare documentație de atribuire etc.

Procesul verbal de acceptanță de la pag. 174 din fișierul „*Propunere tehnica Partea 2.pdf*” nu este emis/contrasemnat/acceptat de beneficiarul final CNAIR, ci de așa-zisul „beneficiar” al serviciilor, în persoana ECPLAN SRL, acesta fiind, în fapt, un proiectant general. Prin urmare, acest înscris nu îndeplinește condițiile pentru a fi punctat.

Situația este similară pentru mai multe înscrisuri din propunerea tehnică a intervenientului, respectiv:

- scrisoarea de recomandare nr. 2223/04.07.2022, emisă tot de Explan SRL, pentru proiectul „Drum expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum National DN1 (zona Mărtinești/Tureni)”, al cărei beneficiar final este CNAIR (pag. 175 din fișierul „*Propunere tehnica Partea 2.pdf*”);

- Scrisoarea de recomandare nr. 03/13.05.2021, emisă de proiectantul general NBI S.pA ROMA BUCHAREST BRANCH, pentru proiectul „Drum expres, inclusiv pod suspendat peste Dunare în zona Braila”, al cărei beneficiar este CNAIR, aflat la pag. 176-177 din fișierul „*Propunere tehnica Partea 2.pdf*”;

- Scrisoarea de recomandare nr. 787/24.03.2021, emisă de proiectantul general Elektra Invest pentru proiectul „Proiectare subsisteme electronice/IT din cadrul Drum expres - pod suspendat peste Dunăre - Brăila” (pag. 178 din fișierul „*Propunere tehnica Partea 2.pdf*”);

- Scrisoarea de recomandare nr. 11170/19.11.2021, emisă de Consist Proiect, pentru proiectul „Consultanță la realizarea sistemului de comunicatii - ITS pe subsecțiunea 2A-1 Ogra- lernut din autostrada Ogra - Câmpia Turzii”, în care este menționat expres la punctul 9, că beneficiarul final este diferit de emitentul recomandării (pag. 179 din fișierul „*Propunere tehnica Partea 2.pdf*”).

- Scrisoarea de recomandare nr. 1995/04.12.2007, emisă de proiectantul general Trapec pentru proiectul „Proiect Multisectorial Bucuresti — UTC & PTM — Sistem de Control Adaptiv al Traficului Urban si Sistem de Management al Transportului Public” (pag. 186 din fișierul „*Propunere tehnica Partea 2.pdf*”).

Consiliul reține că toate aceste înscrisuri nu îndeplinesc condiția stabilită la pag. 54 din caietul de sarcini, de a fi susținute de înscrisuri emise de beneficiarul final, însă, din analiza dosarului cauzei, nu au fost identificate eventuale solicitări de clarificare privind aceste înscrisuri, cum a procedat autoritatea contractantă în cazul ofertei contestatorului, motiv pentru care, apreciază că, în virtutea respectării principiului

tratamentului egal, ar fi trebuit să solicite și intervenientului clarificări, similar cu cele solicitate contestatorului.

Susținerea contestatorului, potrivit căruia prestațiile atestate prin scrisoarea de recomandare nr. 11170/19.11.2021 nu ar fi inclus etape de proiectare, nu pot fi reținute, având în vedere faptul că, la punctul 5, este menționată explicit activitatea de realizare proiect tehnic. Cu toate acestea, pentru a evita orice îndoială, comisia de evaluare va solicita intervenientului clarificări privind acest aspect.

Scrisoarea de recomandare nr. 12/243/21.06.2011 (pag. 180-181/283 din fișierul „*Propunere tehnica Partea 2.pdf*”), emisă de Compania Nationala de Autostrazi si Drumuri Nationale din Romania SA, pentru proiectul „Consultanță tehnică pentru implementarea Sistemului de monitorizare și informare asupra traficului și a condițiilor de circulație — strategie de dezvoltare și proiect pilot” provine de la beneficiarul final însă, din conținutul acestuia, contractul pare să fi fost de consultanță, nu de proiectare, având în vedere activitatea de „evaluare și avizare a proiectului tehnic”, care aparent nu semnifică elaborarea unui proiect ci verificarea unui proiect întocmit de altă persoană.

În fine, scrisorile de recomandare de la pag. 187-191 din fișierul „*Propunere tehnica Partea 2.pdf*” sunt emise de manageri de proiecte transfrontaliere și poartă antetul/sigla unor operatori economici, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări conform celor reținute anterior.

În ceea ce privește specialistul geotehnică și fundații (punctul 3 din contestație), pentru care autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim (5 puncte), Consiliul reține că algoritmul de acordare a punctajului a fost stabilit astfel:

„Participarea expertului propus în poziția de specialist / inginer geotehnică și fundații în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice și/sau DALI și/sau alte documente tehnice aferente etapei de proiectare pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene care au inclus pasaje supraterrane și/ sau poduri și/ sau viaducte, se va puncta astfel:

- implicarea în 7 sau mai multe proiecte similare - punctajul maxim alocat respectiv 5 puncte;

- implicarea în 5 sau 6 proiecte similare, - se acorda 4 puncte;

- implicarea în 3 sau 4 proiecte similare - se acorda 3 puncte;

- implicarea în 2 proiecte similare - se acorda 2 puncte”.

Totodată, Consiliul reține că, și în cazul acestui expert, sunt aplicabile prevederile de la pag. 54 din caietul de sarcini, conform cărora „Pentru personalul cheie, ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, atestate, certificări, diplome, recomandări din partea beneficiarilor finali ai proiectelor în care au fost implicați și/sau din

partea Angajatorilor/Contractorilor însoțite de documente suport, cum ar fi: procese verbale /foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către Beneficiar care să susțină relația dintre acesta (Angajator/Contractor) și beneficiar pentru care a prestat activitatea aferentă, și alte documente echivalente și relevante din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime.

Cu privire la acest expert, autoritatea contractantă a consemnat, la pag. 183-191, lista recomandărilor aflate între pag. 208 și 270 din fișierul „Propunere tehnica Partea 2.pdf”, faptul că a solicitat clarificări, „având în vedere că recomandările sunt emise de angajatori nu au fost identificate documente suport”, faptul că ofertantul ar fi răspuns concludent și că cerința minimă ar fi îndeplinită.

Având în vedere faptul că în procesul verbal nu se regăsește o enumerare exhaustivă a proiectelor pentru care a fost acordat punctaj, ci, doar mențiunea că a fost îndeplinită „*cerința minimă*”, Consiliul a procedat la identificarea înscrisurilor cu privire la inginerul geotehnică și fundații, constatând faptul că, în propunerea tehnică se regăsesc doar 3 recomandări de la beneficiarul final (în speță de la Consiliul Județean), aflate la pag. 268-270 din fișierul „Propunere tehnica Partea 2.pdf”.

La pag. 208 și 210-219 din fișierul „Propunere tehnica Partea 2.pdf” se regăsesc recomandări emise de angajator, pentru expertul nominalizat, iar, la pag. 220-267 și 271-283, se regăsesc extrase din studii geotehnice pe care este menționat numele expertului

Prin adresa nr. 218076/09.12.2024 (fișierul „solicitari pdf”), autoritatea contractantă a solicitat intervenientului următoarele clarificări:

„Având în vedere cerințele caietului de sarcini, respectiv „*Pentru personalul cheie, Ofertantul va prezenta CV-uri actualizate semnate și datate, atestate, certificări, diplome, recomandări din partea beneficiarilor finali ai proiectelor în care au fost implicați și/sau din partea Angajatorilor/Contractorilor însoțite de documente suport, cum ar fi: procese verbale/foi de capăt sau orice alte documente similare emise de către Beneficiar care să susțină relația dintre acesta (Angajator/Contractor) și beneficiar pentru care a prestat activitatea aferentă, și alte documente echivalente și relevante din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime (ref pag. 54 CS)*” **vă solicităm** să transmiteți documente suport emise conform celor solicitate prin documentația de achiziție, care atestă experiența similară a expertului pentru poziția propusă (Specialist Geotehnica și Fundații) prin raportare la proiectele menționate în cadrul scrisorilor de recomandare prezentate”.

Consiliul reține că Asocieria -
a răspuns la această solicitare de clarificări, astfel (pag. 7-8 din fișierul
„..... Raspuns clarificare pdf”):

„Răspuns 10:

Pentru dl. expert cheie Specialist Geotehnica si
Fundații am prezentat in cadrul propunerii tehnice extras din
documentațiile geotehnice ca si documente suport. Prezentam anexat
alte documente suport care confirma informațiile prezentate:

1. „LĂRGIRE LA 4 BENZI DN 7 BÂLDANA - TITU km 30+950 -
52+350” - Lucrări de drum si poduri: Contract nr. TOR 047/02.03.2022,
Proces verbal de predare-primire nr. 2955/10.05.2022

2. «DN22 KM 2+800 - KM 30+000» - Lucrări de drum si poduri -
Contract nr. 696/23.08.2022, Proces verbal de predare-primire nr.
3146/25.10.2022

3. „ASIGURARE ACCES RUTIER LA SPITALUL REGIONAL DE
URGENȚĂ IAȘI. EXTINDERE BENZI DE CIRCULAȚIE DN 24 KM 200+381 -
206+525” - Lucrări de drum si poduri - Contract nr. 205/21.02.2023,
Aviz favorabil nr. 18950/08.04.2024

4. „MODERNIZARE DN 2N KM 52+860 - KM 60+000 JITIA -
BISOCA ȘI POD NOU PESTE RÂUL RÂMNICU SĂRA T LA KM 53+300 „ -
Lucrări de drum si poduri - Contract nr. 837/30.09.2022, Proces verbal
de predare-primire nr. 3377/15.03.2023

5. ELABORARE DOCUMENTAȚIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE
INTERVENȚII PENTRU „DN 12C KM 4+950 - KM 32+000, GHEORGHENI -
LACUL ROȘU - LIM. JUD. NEAMȚ” - Lucrări de drum si poduri -Contract
de subcontractare nr. 964/10.11.2022, Proces verbal de predare-primire
nr. 3449/15.03.2023

6. „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 119, KM 34+600 -
44+758 (INTERSECȚIA DJ 206 B, DUMBRAVA - TEMELIA - GURA VAII),
JUDEȚUL” - Lucrări de drum si poduri - Contract nr.
32/3088/26.09.2022, Proces verbal de predare-primire nr.
3159/04.11.2022

7. „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 119D, KM 0+000 - KM
14+ 639 (DN 2 - VALEA SEACA -CUCOVA - ORBENI - DRAGUSANI -
PARAVA, INTERSECȚIE DJ 206 B) - Lucrări de drum si poduri Contract
nr. 33/3089/26.09.2022, Proces verbal de predare-primire nr.
3157/04.11.2022

8. „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ 206B, KM 2+574 - KM
4+650 (INTERSECȚIA CU DJ 119 D-PARA VA) ȘI KM 10+168 - KM
12+116 (RADOAIA - DUMBRAVA, INTERSECȚIE CU DJ 119) - Lucrări de
drum si poduri - Contract nr. 34/3090/26.09.2022, Proces verbal de
predare-primire nr. 3158/04.11.2022”.

Verificând, la rândul său, răspunsul Asocierii
- la solicitarea de clarificări anterior menționată,
Consiliul reține că, justificarea acestuia potrivit căreia „Pentru

dl. expert cheie Specialist Geotehnica si Fundatii am prezentat in cadrul propunerii tehnice extras din documentatiile geotehnice ca si documente suport" nu poate fi considerată concludentă, deoarece, paginile extrase din documentatiile geotehnice aflate în propunerea sa tehnică, la pag. 220-267 și 271-283 din fișierul „Propunere tehnica Partea 2.pdf” nu au nicio dovadă a însușirii/acceptării/asumării de către beneficiarul final, ci, sunt înscrisuri elaborate de către prestator, similare planșelor prezentate de către contestator, care nu au fost luate în considerare la acordarea punctajului.

În ceea ce privește înscrisurile anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține următoarele aspecte:

1. Contractul nr. TOR 047/02.03.2022 este încheiat între un operator economic, pentru care se menționează expres că are calitatea de „contractant general” și în calitate de prestator (proiectant de specialitate) iar procesul verbal de predare-primire nr. 2955/10.05.2022 este încheiat între cei 2 operatori economici, fără nicio mențiune din partea beneficiarului final;

2. Contractul nr. 696/23.08.2022 reprezintă, de fapt, un acord de subcontractare iar proces verbal de predare-primire nr. 3146/25.10.2022 este încheiat între cei 2 operatori economici, respectiv prestator și subcontractant, fără nicio mențiune din partea beneficiarului final;

3. Contractul nr. 205/21.02.2023 este un contract de subcontractare pentru care intervenientul a prezentat Aviz favorabil nr. 18950/08.04.2024, asumat de beneficiarul final, în care este menționat explicit studiul geotehnic întocmit de RC, conform mențiunii de la pag. 54 din caietul de sarcini, însă acest contract nu se regăsește printre cele menționate inițial în propunerea tehnică, situație în care acceptarea completării ofertei cu acest contract ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea intervenientului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în majorarea punctajului convenit respectivului ofertant pentru propunerea sa tehnică;

4. Contractul de subcontractare nr. 837/30.09.2022 și procesul verbal de predare-primire nr. 3377/15.03.2023 sunt asumate doar de proiectantul general și subcontractant, fără nicio dovadă a asumării de către beneficiarul final;

5. Contractul de subcontractare nr. 964/10.11.2022 și procesul verbal de predare-primire nr. 3449/15.03.2023 sunt asumate doar de proiectantul general și subcontractant, fără nicio dovadă a asumării de către beneficiarul final;

6. Contractul nr. 32/3088/26.09.2022 este încheiat între beneficiarul Serviciul Public Județean de Drumuri din cadrul Consiliului Județean și RC iar procesul verbal de predare-primire nr. 3159/04.11.2022 este încheiat între beneficiar (în

speță, beneficiarul final, final Serviciul Public Județean de Drumuri din cadrul Consiliului Județean) și prestator, însă intervenientul a mai depus pentru acest contract și recomandarea aflată la pag. 441 din propunerea sa tehnică, prin urmare nu i se cuvine punctaj suplimentar pentru clarificări;

Situația este similară și în cadrul contractului de la punctul 7 din lista menționată anterior, respectiv a contractului nr. 33/3089/26.09.2022, încheiat între Serviciul Public Județean de Drumuri în calitate de beneficiar și RC în calitate de prestator, pentru care intervenientul a prezentat procesul verbal de predare-primire nr. 3157/04.11.2022 încheiat între beneficiarul (final) Serviciul Public Județean de Drumuri din cadrul Consiliului Județean (conform mențiunilor de pe ștampilă) și prestator însă intervenientul a mai depus pentru acest contract și recomandarea aflată la pag. 440 din propunerea sa tehnică, prin urmare nu i se cuvine punctaj suplimentar pentru clarificări

În fine, Consiliul reține că și cel de-al 8-lea contract, respectiv contractul nr. 34/3090/26.09.2022 încheiat cu Serviciul Public Județean de Drumuri, din cadrul Consiliului Județean întrunește condițiile prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului, având în vedere faptul că este însoțit de procesul verbal de predare-primire nr. 3158/04.11.2022, încheiat între beneficiarul (final) și prestator însă intervenientul a mai depus pentru acest contract și recomandarea aflată la pag. 442 din propunerea sa tehnică, prin urmare nu i se cuvine punctaj suplimentar pentru clarificări.

Rezumând aspectele din considerentele menționate anterior, Consiliul apreciază că punctajul acordat de către autoritatea contractantă Asocierii - nu reflectă în mod obiectiv înscrisurile prezentate de către acesta, motivat de faptul că în propunerea sa tehnică și clarificările ulterioare au fost identificate doar 3 contracte pentru care au fost prezentate documente emise de beneficiarul final care să confirme relația contractuală dintre angajatorul expertului și beneficiar, respectiv recomandările de la pag. 440-442 (pag. 268-270), situație reglementată prin sintagma „*implicarea în 3 sau 4 proiecte similare - se acorda 3 puncte*”.

Totodată, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat intervenientului clarificări referitor la experiența specialistului geotehnică și fundații, Consiliul reține că o eventuală nouă solicitare privind aceleași aspecte ar conduce la apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Evaluarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor tehnice depuse de ofertanți în conformitate cu criteriile de atribuire nu se

limitează doar la simpla inventariere a documentelor depuse, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu cerințele minime (de conformitate) din caietul de sarcini, identificarea proiectelor/contractelor care constituie experiență similară suplimentară cerinței minime, aplicarea algoritmului de acordare a punctajului pentru fiecare factor de evaluare în parte, determinarea punctajului total etc.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, principiul tratamentului egal, avantajând oferta intervenientului prin modalitatea superficială de evaluare comparativ cu oferta contestatorului.

Cu privire la importanța respectării principiului tratamentului egal s-a pronunțat CJUE în numeroase cauze, din care Consiliul va reține următoarele considerente, din Hotărârea pronunțată în cauza C 27/15:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau

pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei Asocierii - la factorii de evaluare tehnici „Inginer sisteme inteligente de transport” și „specialistul geotehnică și fundații”, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă aplicării criteriului de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei Asocierii - în ceea ce privește punctajul la factorul de evaluare tehnic „Inginer sisteme inteligente de transport” prin solicitarea de clarificări și la factorul de evaluare tehnic „specialistul geotehnică și fundații” pe baza documentelor aflate deja la dosarul achiziției, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei Asocierii - la factorii de evaluare tehnici „Inginer sisteme inteligente de transport” și „specialist geotehnică și fundații”, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă aplicării criteriului de atribuire și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei Asocierii - în ceea ce privește punctajul la factorul de evaluare tehnic „Inginer sisteme inteligente de transport” prin solicitarea de clarificări și la factorul de evaluare tehnic „specialist geotehnică și fundații” pe baza documentelor aflate deja la dosarul achiziției, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 74 (șaptezecișpatru) pagini.