

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..., bulevardul... nr...., bl...., et...., ap...., sector..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., împotriva caietului de sarcini pentru loturile nr.... și nr...., astfel cum a fost modificat prin documentul "... " publicat în SEAP la data de..., emis de... (....), cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect "...", Lotul 1 "... " și Lotul 2 "...", s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1 și 2;*

- *suspendarea continuării procedurii loturilor 1 și 2 ale achiziției în temeiul art. 22 alin (1) din Legea 101/2016.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică documentația de atribuire, respectiv caietului de sarcini modificat prin documentul "... " publicat în SEAP la data de..., pentru loturile nr.... și nr...., în cadrul procedurii simplificată, organizată de... (....), în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „... ”, 2 loturi, anunț de participare nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că SPECIFICAȚIILE au fost publicate în SEAP la data de... și, având în vedere valoarea estimată a achiziției de..., în raport cu dispozițiile art. 8(1) lit. b) din lege, contestatorul arată că a formulat contestația în termen legal.

Pe fondul contestației, contestatorul precizează că prin Decizie, p. 28, s-a dispus modificarea caietului de sarcini al achiziției astfel:

"Autoritatea contractantă este obligată ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale și a celor din motivare, să modifice documentația aferentă loturilor 1 și 2 conform criticilor de la pct..... și.... și să publice în SEAP modificările, stabilind un nou termen de depunere a ofertelor, de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a acestor modificări".

Contestatorul susține că pentru loturile nr.... și nr...., caietul de sarcini modificat prin specificații, nu respectă unele dispoziții ale Deciziei, motiv pentru care la data de... a solicitat autorității contractante remedierea neconformităților și menționează că, din cele trei neconformități sesizate, autoritatea contractantă a admis doar una. În consecință, contestatorul recurge la mijlocul coercitiv prevăzut de lege pentru remedierea neregulilor respinse de autoritatea contractantă.

Cu referire la lotul 1

Contestatorul menționează că prin cererea..... a contestației soluționate prin Decizie a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate al produsului, considerând că aceste modificări trebuie făcute în sensul prevăzut de OMS nr.... (Ordinul) și de standardul EN...:.... (Standardul), obligatorii potrivit legislației aplicabile.

Contestatorul subliniază că Ordinul prevede pentru un produs destinat dezinfectiei de nivel scăzut eficacitățile: bactericidă, levuricidă și virucidă, la nivelul definit prin „f) dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor/”.

În raport cu dispozițiile Ordinului și cu alegerea autorității contractante privind dezinfecția de nivel scăzut a suprafețelor prin ștergere, contestatorul consideră necesare următoarele:

... 2: introducerea solicitării eficacității VIRUCIDE împotriva virusurilor anvelopate, dovedită prin EN... - „EN...: 2013+A2:..., Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test...”

... 4: eliminarea solicitării dovedirii eficacităților BACTERICIDĂ, LEVURICIDĂ și FUNGICIDĂ prin EN..., întrucât „... evaluate eficacitatea produselor utilizabile FARA ACȚIUNE MECANICA...”, în timp ce cerința AC este aplicarea prin ștergere; eliminarea solicitării eficacității FUNGICIDE, deoarece nu se cere la nivelul dezinfectiei scăzute; introducerea dovedirii eficacității BACTERICIDE prin EN... - „EN...:....”; introducerea dovedirii eficacității

LEVURICIDE prin EN... - „EN...:....” și introducerea dovedirii eficacității VIRUCIDE prin EN... - „EN...:....”.

Contestatorul menționează că prin Decizie a fost admisă cererea acestuia, astfel cum rezultă la p.... -20: Consiliul constată că, verificând prevederile caietului de sarcini aferent lotului 1, în legătură cu Avizarea TP4, AC a stabilit cerințele: „TP 4:

Bactericidă: EN... (P. aeruginosa, S. aureus, E. hirae, E. Coli) - timp de acțiune 5 minute

Levuricidă: EN... (Candida albicans) - timp de acțiune 15 minute

Fungicidă: EN... (Candida albicans+Aspergillus brasiliensis) - timp de acțiune 30 minute”.

Contestatorul mai menționează că, potrivit definirii specificațiilor tehnice impuse pentru produsul solicitat la lotul 1, achizițarea a făcut referire la standardul EN..., pe care contestatorul îl consideră inaplicabil, întrucât vizează produse utilizabile fără acțiune mecanică (pulverizare), în timp ce produsul din prezenta procedură se aplică prin acțiune mecanică, respectiv ștergere. Consideră că, analizând această susținere privind inaplicabilitatea standardului EN... și a spectrului de activitate stabilit prin raportare la acesta, Consiliul a reținut că dezinfectantul din lotul 1 se aplică prin ștergere, conform denumirii lotului: „Detergent 2 în 1 pentru dezinfecția de nivel scăzut prin ștergere a suprafețelor non-critice cu utilizare și în zonele alimentare”, iar caietul de sarcini nu indică o altă metodă de aplicare. În consecință, Decizia impune eliminarea referirilor la standardul... din specificațiile tehnice ale lotului 1, stabilirea eficacităților urmând a se face prin raportare la metoda de aplicare - ștergere - și la nivelul de dezinfecție vizat.

Contestatorul susține că prin specificații, autoritatea contractantă a eliminat solicitarea oricăror eficacități prin EN... și a completat spectrul de eficacități pentru AVIZARE TP4 cu: „TP4: Bactericidă: EN... Levuricidă, Fungicidă: EN... ”.

Contestatorul consideră completarea ca fiind incorectă și incompletă:

INCORECTĂ - întrucât OMS nr.... (ORDINUL), obligatoriu potrivit art. 9, stabilește că pentru dezinfecția de nivel scăzut un produs utilizat într-o unitate sanitară trebuie să demonstreze eficacitate bactericidă, levuricidă și virucidă, astfel cum rezultă din definiția: „dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor; ” (art. 1 lit. f) ANEXA nr.... la Ordin).

În acest context, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie obligată să elimine solicitarea eficacității FUNGICIDE - EN....

... - deoarece aceeași dispoziție obligatorie din ORDIN prevede și necesitatea unei eficacități virucide, care, fiind adecvată ariei alimentare,

poate fi dovedită prin standardul EN... - „EN...:..., Chemical disinfectants - Quantitative suspension test... ”.

Contestatorul menționează că nu se opune ca eficacitatea virucidă a unui produs aplicat prin ștergere în aria alimentară, destinat dezinfecției de nivel scăzut, să fie demonstrată și prin altă metodologie, cu respectarea ordinii de prioritate stabilite de art. 156 (1) lit. b) din lege, fiecare trimitere fiind urmată de mențiunea „sau echivalent”, cu obligația ofertantului de a dovedi echivalența cu standardul EN....

Cu referire la situația lotului 2

Contestatorul menționează că, prin cererea..... soluționată prin Decizie, a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbică stabilit ca:

"Bactericidă: EN...; EN... - timp de acțiune 5 minute

Levuricidă: EN... (Candida albicans); EN... (Candida albicans) - timp de acțiune 5 minute

Virucidă: EN...;... (vaccinia virus) - timp de acțiune 15 minute",

în sensul conformării la prevederile Ordinului, la standardele de evaluare a eficacităților microbicide și la celelalte prevederi ale caietului de sarcini lot, având în vedere că produsul este destinat dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului medical în aria medicală, prin imersie. Menționează că, potrivit necesității declarate de autoritatea contractantă, produsul trebuie să realizeze "dezinfecția enzimatică a instrumentarului chirurgical și a dispozitivelor medicale (endoscop, laparoscop, cistoscop, etc) în etapa de decontaminare", motiv pentru care consideră că nivelul dezinfecției necesare este cel înalt. Invocă prevederile relevante din anexa nr.... la Ordin, potrivit căreia instrumentarul este clasificat ca critic, fiind destinat contactului cu țesuturi sterile și necesitând sterilizare și subliniază că, anterior sterilizării, instrumentarul trebuie dezinfectat conform prevederilor referitoare la obligația de curățare și dezinfecție chimică sau termică, rezultând că dezinfecția prealabilă trebuie să fie de nivel înalt. Mai arată că Ordinul stabilește că dezinfecția de nivel înalt trebuie efectuată cu un produs care demonstrează eficacitățile bactericidă, fungicidă, virucidă, micobactericidă și sporicidă, textul legal definind „dezinfecție de nivel înalt” ca procedura prin care se

realizează „distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni.” În acest context, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la următoarele modificări: eliminarea eficacității levuricide, deoarece nu este solicitată pentru dezinfectia de nivel înalt, iar eficacitatea levurică este inclusă în eficacitatea fungică, evaluată prin aceleași metodologii și dovedirea eficacității fungicide prin standardele EN... și EN..., pentru aceleași rațiuni pentru care autoritatea contractantă a solicitat eficacitatea levurică.

Contestatorul subliniază necesitatea precizării nivelului virucid al eficacității virucide dovedite conform EN... și EN..., arătând că Ordinul nu distinge între tipurile de virusuri, astfel încât doar un produs testat la nivel virucid (conform EN...:....) poate corespunde cerinței de acțiune împotriva tuturor virusurilor. Contestatorul reproduce textul standardului: „....11 Virucidal activity levels.... virucidal activity... virucidal activity covers enveloped and non-enveloped viruses”.

Contestatorul solicită dovedirea eficacității micobactericide prin EN... (phase 2, step 1) și EN... (phase 2, step 2).

Contestatorul solicită dovedirea eficacității SPORICIDE prin EN..., și menționează că eficacitatea trebuie să fie la nivel SPORICID, deoarece doar acest nivel acționează asupra „majorității sporilor bacterieni”. Contestatorul reproduce prevederile standardului: „....9 sporicidal activity levels.... sporicidal activity.... sporicidal activity against C. difficile in human medicine”.

Contestatorul solicită și modificarea timpilor de contact stabiliți de autoritatea contractantă la maximum... minute pentru fiecare eficacitate microbicidă, menționând considerentul din decizia C.A. Ploiești nr...., conform căruia „Dezinfectia, ca proces complex, se încheie doar după scurgerea timpului de contact cel mai lung prevăzut de unul dintre standardele specializate implicate.”

Contestatorul arată că standardele aplicabile produselor pentru dezinfectia instrumentarului - EN..., EN..., EN... - prevăd ca timp de contact obligatoriu... minute, și reproduce, fără modificări, fragmentele relevante din standard.

Contestatorul arată că indicarea posibilității unor testări adiționale la alți timpi de contact nu este aplicabilă în speța prezentei achiziții. Reproduce definiția standardului pentru „condițiile de testare adiționale” - p.14....2:

„additional test conditions

test conditions in a standard that are optional and not obligatory, that may be used for further specific product claims and/or applications

Note 1 to entry: Such test conditions can be found in the same or in an additional standard.”

Contestatorul susține că aceste testări privesc doar utilizări ale produsului diferite de cele standard, iar în speță produsul va fi folosit în modul de utilizare standard - dezinfectia instrumentarului și menționează că toate celelalte standarde de evaluare a eficacităților microbicide din

spectrul stabilit de autoritatea contractantă prevăd condiția de timp de contact „no longer than... min”.

Contestatorul arată că, prin Decizie (p. 24-25), a fost admisă cererea privind stabilirea unui nivel înalt al dezinfecției, reproducând pasajele relevante din hotărâre, inclusiv: „*produsul care urmează să fie achiziționat... este un dezinfectant de nivel înalt*” și „*este necesară... distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni*”, Consiliul constatând că se impune modificarea caietului de sarcini în acest sens. Mai menționează că... a reținut caracterul opțional al impunerii standardului EN...:..., dar nu a înlăturat obligația autorității contractante de a respecta nivelul înalt al dezinfecției, astfel cum este definit în Ordin.

Contestatorul susține că, deși... a stabilit clar că produsul lotului 2 trebuie să realizeze un nivel înalt al dezinfecției, AC a greșit din nou elaborarea spectrului de activitate, stabilind:

„*bactericida: EN...; EN... - timp de acțiune 5 minute*

Levuricidă: EN13624; EN... - timp de acțiune 5 minute

Virucidă: EN...;... - timp de acțiune 15 minute.”

Contestatorul menționează că respectarea dispoziției... impunea transpunerea definiției legale a dezinfecției de nivel înalt (art. 1 lit. d) din Anexa nr.... la Ordin), conform căreia dezinfecția de nivel înalt presupune distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni. În consecință, contestatorul consideră că spectrul de activitate trebuia să includă obligatoriu eficacitățile *bactericidă, fungicidă, virucidă, micobactericidă și sporicidă*. Contestatorul mai precizează că Ordinul nu prevede eficacitatea levuricidă, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia. În schimb, Ordinul prevede eficacitatea fungicidă, motiv pentru care aceasta trebuie introdusă, urmând a fi dovedită prin aceleași standarde indicate de autoritatea contractantă pentru levuricid - EN... și EN....

Contestatorul susține necesitatea introducerii eficacității micobactericide, dovedită prin standardele EN... (phase 2, step 1) și EN... (phase 2, step 2), dar admite posibilitatea dovedirii prin alte metodologii echivalente, în ordinea de prioritate prevăzută de legislația achizițiilor

publice, cu obligația ofertantului de a demonstra echivalența cu standardele menționate și susține că, întrucât Ordinul prevede acțiune împotriva tuturor virusurilor, produsul trebuie testat corespunzător împotriva virusurilor anvelopați și neanvelopați. Analizând prevederile standardelor EN... și EN... - deja impuse de autoritate -, contestatorul menționează că aceste standarde trimit la definițiile și nivelurile de activitate stabilite de Standard.

Contestatorul reproduce prevederile standardelor EN... și EN... privind aplicarea termenilor și definițiilor din Standard, precum și definiția nivelului virucid: „....11 *virucidal activity levels...* ” și „*Note 1 to entry: virucidal activity covers enveloped and non-enveloped viruses*”, susținând că doar un produs testat la nivel VIRUCID îndeplinește cerința Ordinului privind acțiunea împotriva tuturor virusurilor.

Contestatorul arată că, întrucât Ordinul prevede acțiune împotriva „*majorității sporilor bacterieni*”, autoritatea contractantă trebuia să impună și eficacitatea sporicidă în spectrul de activitate al produsului aferent lotului 2. Contestatorul menționează că evaluarea acestei eficacități se realizează prin metodologia standardului EN...:..., aplicabil în aria medicală pentru testarea activității sporicide (phase 2, step 1).

Contestatorul reproduce prevederile standardului, arătând că acesta stabilește două niveluri distincte ale eficacității sporicide - împotriva *Clostridium difficile* și sporicid - potrivit tabelului din p.7: „*sporicidal activity against Clostridium difficile: Clostridium difficile*” și „*sporicidal activity: Bacillus subtilis și Bacillus cereus*”, pentru dezinfecția suprafețelor, instrumentarului și textilelor. De asemenea, menționează că există posibilitatea testării suplimentare pe orice alt organism relevant.

Contestatorul subliniază că nu se opune utilizării unei alte metodologii de evaluare a activității sporicide pentru un produs cu aplicare prin imersie destinat dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului, în condițiile respectării ordinii de prioritate impuse de legislația achizițiilor publice, cu obligativitatea mențiunii „*sau echivalent*” și cu responsabilitatea ofertantului de a demonstra echivalența cu standardul EN....

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent loturilor 1 și 2, în conformitate cu Decizia... și cu dispozițiile legale incidente și susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”.

Contestatorul menționează și incidența autorității de lucru judecat, având în vedere caracterul definitiv al deciziei..., invocând dispozițiile art. 430 Cod procedură civilă: hotărârea are autoritate de lucru judecat asupra chestiunilor tranșate, atât în dispozitiv, cât și în considerentele pe

care acesta se sprijină, inclusiv asupra celor prin care s-au soluționat probleme litigioase.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe textele legale indicate în cuprinsul acesteia, iar în susținere depune înscrisuri.

Prin adresa nr...., înregistrată la... sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă... (.... ..) a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către....

Autoritatea contractantă menționează că, reiterează cele deja arătate în punctul de vedere depus în contestația anterioară pentru aceeași procedură și subliniază că... de Urgență Militar „Dr. ... Odobleja” Craiova, unitate medicală acreditată ANMCS în categoria a II-a, are ca misiune asigurarea asistenței medicale de specialitate prin servicii de urgență, spitalizare continuă, ambulatoriu, spitalizare de zi și servicii paraclinice pentru personal militar și civil, membrii familiilor acestora, pensionari militari, veterani de război și alte categorii de asigurați din județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Olt.

Autoritatea contractantă arată că necesitatea asigurării unui act medical sigur și respectarea normelor privind prevenirea și limitarea infecțiilor asociate asistenței medicale justifică solicitarea unor ... care *„nu pot suferi modificări în conformitate cu solicitările contestatorului”*, întrucât produsele dezinfectante trebuie să fie eficiente și să acopere spectrul de activitate necesar.

Autoritatea contractantă susține, prin punctul de vedere formulat, respingerea contestației depuse de... ca nefondată, pentru criticile ce nu vor fi remediate, invocând considerentele ce urmează și menționează că dosarul prezentei contestații, cu numărul..., este în același timp dosarul cu numărul 503 al aceluiași contestator pe portalul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă subliniază că aceste cifre evidențiază importanța domeniului pe piața..., dar și *„interesul contestatorului de a impune propriile condiții și produse autorităților contractante, de bloc... a activității de prevenție a infecțiilor asociate asistenței medicale în unitățile sanitare și de afectare a siguranței pacienților”*. Mai precizează, în continuarea celor deja precizate în dosarul anterior, că scopul său este acela *„de a asigura un act medical sigur pentru*

pacienți, dar și pentru personalul unității, în același timp cu păstrarea integrității bunurilor spitalului”.

Aspecte privind Lotul 1: “...”

Referitor la critica contestatorului de la pct.....

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit contestației formulate de..., este normal ca aceasta să achiziționeze produse cu un anumit spectru de acțiune în funcție de propriile necesități.

Referitor la primul aspect invocat de contestator, autoritatea contractantă menționează că contestatorul susține, ca și în contestația anterioară, că respectarea clară și neinterpretabilă a aplicabilității standardului EN...:... ar fi obligație legală. Subliniază că, așa cum a arătat și anterior prin punctul de vedere admis prin Decizia... nr.... din..., standardul EN...:... nu constituie obligație legală în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că au fost reținute constatările Consiliului, printre care:

- *„Din analiza prevederilor legale anterior reproduse, Consiliul reține caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ al standardelor.”*

- *„Prin urmare, utilizarea standardului EN...:... nu poate fi considerată obligație legală în cazul prezentei proceduri... autoritatea contractantă având dreptul de a prelua parțial sau total un standard...u de a nu îl prelua deloc.”*

- *Consiliul a arătat că aplicarea veche a standardului EN..., reglementată prin Ordinul comun nr...., a fost abrogată la... și nu este aplicabilă procedurii.*

- *„Or, în lipsa unei prevederi legale exprese... nu se poate stabili existența unei obligații pentru autoritatea contractantă...”*

- *„Prin urmare, aceste acte normative nu impun obligații persoanelor fizice sau juridice care achiziționează produse biocide...”*

- *„Consiliul reține faptul că prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorităților contractante să definească specificațiile tehnice... Rezultă că este exclusiv dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile...”*

În ceea ce privește cerințele pentru activitatea antimicrobiană, autoritatea contractantă menționează că a reținut dispozițiile Consiliului, inclusiv: - *„Prin urmare, se impune eliminarea referirilor la standardul... critica fiind întemeiată... urmând ca stabilirea eficacităților produsului... să fie făcută... prin raportare la modalitatea de aplicare... și nivelul de dezinfecție...”*

Autoritatea contractantă arată că specificațiile finale stabilite sunt:

„Activitate antimicrobiană și standarde:

TP 2:

Bactericidă: EN137... (P. aeruginosa, S. aureus, E. hirae) - timp de acțiune 5 minute

Bactericidă: EN... (P. aeruginosa, S. aureus, E. hirae) - timp de acțiune 15 minute

Levuricidă: EN13624 (Candida albicans) - timp de acțiune 15 minute

Levuricidă: EN... (Candida albicans) - timp de acțiune 15 minute

Virucidă: împotriva virusurilor anvelopate EN..., Vaccinia virus, tulpina Ankara sau tulpina Elstree - timp de acțiune 15 minute

TP 4:

Bactericidă: EN...

Levuricidă, Fungicidă: EN...”

Autoritatea contractantă subliniază că contestatorul a interpretat eronat Decizia, întrucât aceasta nu a impus obligația introducerii standardului EN... și menționează că, prin Decizie, a fost admisă cererea S.A., fiind reținute prevederile:

„TP 4:

Bactericidă: EN... (P. aeruginosa, S. aureus, E. hirae, E. Coli) - timp de acțiune 5 minute

Levuricidă: EN... (Candida albicans) - timp de acțiune 15 minute

Fungicidă: EN... (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) - timp de acțiune 30 minute”.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit constatărilor Consiliului, specificațiile tehnice pentru lotul 1 au fost definite prin referire la standardul EN..., iar contestatorul a susținut inaplicabilitatea acestuia. Autoritatea contractantă menționează că decizia a reținut faptul că produsul se aplică prin ștergere, conform denumirii lotului „Detergent 2 în 1 pentru dezinfecția de nivel scăzut prin ștergere a suprafețelor non-critice... ”, iar caietul de sarcini nu prevede altă metodă de aplicare. Mai precizează că, potrivit Ordinului Ministerului Sănătății nr...., Anexa nr...., lit. f), nu există obligativitatea introducerii în caietul de sarcini a cerinței de activitate virucidă, fiind reprodus textul: „fi dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea 'majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor; ”

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum a arătat și în răspunsul la clarificarea nr...., cerințele solicitate sunt minimale, participanții putând oferi produse cu caracteristici superioare. Susține că specificațiile caietului de sarcini pentru lotul 1 au fost modificate în acord cu Decizia... nr...., eliminându-se referirile la standardul... și fiind stabilite cerințe minime prin raportare la EN... și EN... și menționează că solicitările contestatorului privind eliminarea eficacității fungicide și introducerea eficacității virucide EN... nu sunt acceptate, deoarece spectrul a fost stabilit conform necesităților, iar activitatea solicitată este minimală. Se arată că ofertele cu caracteristici superioare, inclusiv EN..., vor fi acceptate.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea de eliminare a cerinței fungicide EN... se bazează pe o interpretare selectivă a Ordinului nr...., întrucât contestatorul alternează între caracterul obligatoriu și cel facultativ în funcție de interes și subliniază că este cea mai în măsură să își stabilească necesitățile și criteriile minime ale produselor. Mai menționează că acest aspect a fost reținut și în Decizia nr...., prin

pasajul: „Concluzionând... Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire... pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări... în corelare cu cele reținute... ”

Autoritatea contractantă solicită respingerea aspectelor contestate la lotul nr.....

Aspecte privind Lotul 2: "...”

Referitor la critica contestatorului de la pct.....

Autoritatea contractantă menționează că activitatea antimicrobiană solicitată în varianta inițială a caietului de sarcini a fost modificată ținând cont de Decizie și pentru a transpune mai bine nevoile spitalului. Aceasta arată că în prima variantă a caietului de sarcini necesitățile au fost exprimate astfel: „Indicații - să poată fi utilizat pentru dezinfecția enzimatică a instrumentarului chirurgical și a dispozitivelor medicale (endoscop, laparoscop, cistoscop, etc) în etapa de decontaminare”.

Autoritatea contractantă arată că a avut în vedere caracterul obligatoriu al Deciziei, însă necesitatea S.A.este aceea de a achiziționa un produs utilizat pentru imersia instrumentarului pe perioada transportului către spațiul de curățare și dezinfecție, etape premergătoare sterilizării. Aceasta redă constatarea: „Prin urmare, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum susține contestatorul, se impune modificarea caietului de sarcini cu privire la lotul 2... critica fiind întemeiată”.

Autoritatea contractantă arată că acesta este motivul modificării indicației de utilizare, spitalul neavând nevoie de un produs dezinfectant de nivel înalt. Este reprodus și pasajul: „Concluzionând... se impune o reverificare a documentației de atribuire... ”. Indică forma modificată a cerinței: „Indicații - să fie detergent enzimatic de nivel scăzut pentru instrumentarul medico-chirurgical pentru a fi utilizat pe perioada transportului acestuia, premergător sterilizării”.

Autoritatea contractantă menționează că un produs de dezinfecție de nivel înalt este deja contractat în urma unei proceduri centralizate și susține că produsele de nivel înalt se bazează pe oxigen activ (peroxid de hidrogen, acid peracetic, percarbonat de sodiu, compuși pe bază de clor, aldehide etc.), iar principiul oxigenului activ determină oxidarea și denaturarea proteinelor, ceea ce poate duce la coagularea resturilor de sânge și proteine pe instrumentar, îngreunând curățarea și putând compromite sterilizarea. Mai subliniază că nerespectarea etapelor de imersie, curățare și dezinfecție, și tratarea instrumentarului direct cu un dezinfectant de nivel înalt ar compromite sterilizarea și integritatea instrumentarului. Aceste aspecte au fost comunicate contestatorului prin clarificarea nr.....

Autoritatea contractantă reia constatarea privind critica.....: „nu se acceptă” și menționează că specificațiile pentru lotul 2 au fost modificate în acord cu Decizia... nr.... și reține pasajul: „se impune o reverificare a documentației de atribuire... ”.

Indicațiile au fost modificate astfel: „Să fie detergent dezinfectant enzimatic de nivel scăzut pentru instrumentarul medico-chirurgical pentru a fi utilizat pe perioada transportului acestuia, premergător sterilizării”.

Autoritatea contractantă arată că nu dorește achiziția unui produs de nivel înalt conform art. 20 lit. d) din Anexa nr.... a... 1761/2021, deoarece acest tip de produs este deja achiziționat în cadrul unei proceduri centralizate și menționează că produsul aferent lotului corespunde necesităților pentru etapa de transport, astfel încât curățarea și dezinfectia ulterioară să fie mai facilă. Mai precizează că produsele de nivel înalt (pe bază de acid peracetic, peroxid de hidrogen, percarbonat de sodiu) aplicate pe instrumentar contaminat determină coagularea proteinelor și dificultatea ulterioară de curățare, precum și deteriorarea instrumentarului.

Autoritatea contractantă susține respingerea aspectelor contestate la lotul nr.... și menționează că specificarea diverselor spectre de acțiune nu urmărește favorizarea sau restrângerea participării operatorilor economici, ci achiziționarea unor produse eficiente și compatibile cu nevoile reale. Aceasta subliniază că spitalul se subordonează eșaloanelor superioare din... centralizate pentru diverse loturi de produse dezinfectante cu spectre și substanțe active variate. Autoritatea contractantă arată că scopul său este achiziționarea celor mai eficiente produse, adecvate specificului unității și combaterii infecțiilor asociate asistenței medicale.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., în urma punctului de vedere al autorității contractante..., formulează răspuns, precizând următoarele:

... 1

Contestatorul susține că precizarea autorității contractante despre standardul EN...:.... este inutilă, deoarece... s-a pronunțat deja, iar motivarea cererii sale nu se întemeiază pe dispozițiile acestui standard.

... EN...

Contestatorul arată că autoritatea contractantă se opune prin apărarea potrivit căreia contestatorul ar interpreta Ordinul Ministerului Sănătății nr.... doar în funcție de interesul propriu. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu aduce niciun argument legal sau tehnic. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu ia în considerare dispozițiile obligatorii ale OMS nr...., întrucât art. 1 lit. f) din

Anexa nr.... prevede, pentru nivelul scăzut al dezinfecției, o acțiune împotriva unor fungi, respectiv levuri, și nu împotriva tuturor fungilor, cum se stabilește pentru nivelurile mediu și înalt. Susține că autoritatea contractantă se mulțumește să afirme o pretinsă interpretare greșită a legii și dreptul său de a-și descrie propriile necesități, deși acestea trebuie definite conform normelor legale aplicabile. Invocă art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că nici o descriere a necesității unei autorități contractante nu poate încălca legislația UE și normele tehnice obligatorii la nivel național. Contestatorul arată că, în materia curățării, dezinfecției și sterilizării din unitățile sanitare, „norma tehnică *obligatorie de la nivel național*” este *Ordinul*, iar autoritatea contractantă este obligată să își descrie necesitatea în termenii acestuia.

...

Contestatorul susține că aceeași definiție a nivelului scăzut al dezinfecției prevede și o acțiune virucidă, care, având în vedere aria unității sanitare și aria alimentară, nu se poate realiza decât cu un produs testat pentru o asemenea acțiune. Invocă art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Menționează că nu cunoaște un alt standard european care să evalueze eficacitatea virucidă a unui produs utilizabil în aria alimentară în afară de EN... și consideră că, întrucât prevederile Ordinului trebuie respectate, autoritatea contractantă trebuie obligată să descrie necesitatea eficacității virucide prin determinarea unui standard european care să dovedească această eficacitate, permițând ofertanților să demonstreze echivalența în cazul utilizării altui standard. Redă constatarea... privind obligația autorității contractante de a stabili spectrul de activitate în raport de metoda de aplicare (ștergere) și nivelul dezinfecției (scăzut), prezentând pasajul: „Prin urmare, se impune eliminarea referirilor la standardul... din specificațiile tehnice stabilite pentru lotul 1 (...)”.

Contestatorul menține cererea și solicită admiterea ei.

... 2

Contestatorul susține, privind spectrul de activitate al produsului pentru lotul 2, că autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile justiției, deoarece, după pronunțarea unei hotărâri definitive, autoritatea contractantă ar stabili că ar prefera o altă specificație decât cea stabilită definitiv. Contestatorul redă afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Autoritatea contractantă a luat în considerare caracterul obligatoriu al Deciziei, însă, nevoia autorității contractante este de a achiziționa un produs care să fie utilizat pentru imersia instrumentarului chirurgical pe timpul transportului către spațiul de curățare și dezinfecție, etape premergătoare sterilizării. (...) spitalului nefiindu-i necesar un produs dezinfectant de nivel înalt, așa cum a susținut contestatorul.”

Contestatorul consideră că această poziție reprezintă și o insubordonare față de lege și justiție, afirmând totodată că este însoțită de o „*incompetență profesională*”. Contestatorul indică noua cerință a autorității contractante prezentată în punctul de vedere: „Indicații - să fie

detergent enzimatic de nivel scăzut pentru instrumentarul medico-chirurgical pentru a fi utilizat pe perioada transportului acestuia, premergător sterilizării”.

Contestatorul subliniază că un detergent nu realizează activitatea de dezinfectie, deși necesitatea de dezinfectie este clar stabilită prin anunțul de participare: „2 Dezinfectant detergent trienzimatic concentrat utilizat premergător sterilizării instrumentarului medical (etapa de decontaminare)”.

Contestatorul arată că același lucru reiese și din caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat prin documentul publicat în SEAP la... cu titlul „...”, unde se menționează: "LOT 2 ...".

Contestatorul consideră că un detergent nu are spectru de activitate microbicid, scopul său fiind curățarea, nu dezinfectia, astfel încât modificarea caietului de sarcini pentru lotul 2 ar fi lipsită de relevanță raportat la celelalte prevederi rămase în vigoare. Susține că autoritatea contractantă prezintă în punctul de vedere o indicație diferită față de cea publicată în SEAP. Astfel, în punctul de vedere apare: „Indicații - să fie detergent enzimatic de nivel scăzut pentru instrumentarul medico-chirurgical pentru a fi utilizat pe perioada transportului acestuia, premergător sterilizării”, în timp ce în „SPECIFICAȚII” apare: „Indicații: Să fie detergent dezinfectant enzimatic de nivel scăzut pentru instrumentarul medico-chirurgical pentru a fi utilizat pe perioada transportului acestuia, premergător sterilizării.”

Contestatorul menționează că afirmația autorității contractante privind existența unui produs deja contractat pentru dezinfectia de nivel înalt nu este dovedită, făcând referire la art. 249 c.pr.civ. raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016. Contestatorul arată că, chiar dacă ar fi dovedit, acest aspect ar fi lipsit de relevanță, deoarece produsele ar avea finalități diferite: în prezenta achiziție se solicită un „... 'pentru a fi utilizat pe perioada transportului acestuia, premergător sterilizării'”, iar în presupusa achiziție centralizată se referă la un „produs dezinfectant de tip înalt, conform etapei de la pct. d), art. 20, Anexa nr.... din... 1761/2021”.

Contestatorul subliniază că, potrivit deciziei..., s-a stabilit definitiv că produsul este destinat unei dezinfecții de nivel înalt și trebuie să aibă eficacitățile prevăzute de Ordin pentru acest nivel, fiind citat pasajul: „Astfel, produsul care urmează să fie achiziționat în cadrul lotului 2 este un dezinfectant de nivel înalt (...).” Reproduce și concluzia Consiliului: „Prin urmare, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum susține contestatorul, se impune modificarea caietului de sarcini cu privire la lotul 2 în ceea ce privește spectrul de activitate (...).”

Contestatorul menține cererea și solicită admiterea ei.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită toate documentele întocmite după Decizia... nr.... din data de..., pentru Lotul nr.... și Lotul nr.... iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr....., transmițând documente din dosarului achiziției pe suport letric.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr....., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de *participare simplificat nr....*, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul acordului-cadru a fost împărțit pe 2 loturi, respectiv:

- Lotul nr.... - „...” și
- Lotul nr.... - „...”.

Nemulțumit de specificațiile caietului de sarcini elaborat pentru cele două loturi, ofertantul... a înaintat Consiliului contestația care a făcut obiectul Dosarului nr....., soluționat de Consiliu prin Decizia nr.... din..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată... în contradictoriu cu... (....), în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile formulate la pct..... și.....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire aferentă loturilor 1 și 2 prin raportare la criticile formulate la pct..... și....., să publice în SEAP modificările constatate a fi necesare pentru aceste loturi, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate de contestator la punctele.....”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice și a publicat în SEAP la data de... documentul „...”.

Nemulțumit de anumite modificări aduse specificațiilor tehnice publicate în SEAP la data de... cu privire la ambele loturi, despre care susține că nu respectă cele dispuse de Consiliu, ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr.... din data de....

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr.... din... cu privire la criticile.... și.....

În analiza primei critici a contestatorului, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei... nr.... din... cu privire la pct..... din contestația anterioară:

«În ceea ce privește cerințele stabilite de achiziitoare pentru produsul care face obiectul lotului 1, o primă critică a contestatorului (....) se referă la modificarea actualului spectru impus, în sensul prevăzut de OMS nr.... și standardul EN...:..., referitor la Avizarea TP4 contestatorul solicitând următoarele modificări:

(...)

Consiliul reține faptul că prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorităților contractante să definească specificațiile tehnice fie prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul) fie prin trimitere la ... și standarde/evaluări tehnice/evaluări tehnice europene etc., fie prin combinații ale metodelor anterior menționate.

Rezultă că este exclusiv dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile într-una dintre modalitățile prevăzute mai sus.

Pe de altă parte, verificând prevederile caietului de sarcini aferent lotului 1..., în legătură cu Avizarea TP4, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„TP 4:

Bactericidă: EN... (P. aeruginosa, S. aureus, E. hirae, E. Coli) - timp de acțiune 5 minute

Levuricidă: EN... (Candida albicans)- timp de acțiune 15 minute

Fungicidă: EN... (*Candida albicans*+*Aspergillus brasiliensis*)- timp de acțiune 30 minute”.

Din definirea specificațiilor tehnice impuse pentru produsul solicitat la lotul 1, rezultă că aceasta s-a făcut de achizitoare prin referire la standardul EN..., standard pe care contestatorul îi consideră inaplicabil prezentului produs, întrucât acesta vizează produsele utilizabile fără acțiune mecanică (pulverizare), iar produsul care urmează a fi achiziționat în prezenta procedură de atribuire, așa cum rezultă din chiar denumirea lotului, este un produs care se aplică prin acțiune mecanică, ștergere.

Analizând susținerea contestatorului cu privire la inaplicabilitatea standardului EN... produsului din lotul 1, implicit a spectrului de activitate stabilit de achizitoare prin raportare la acest standard, Consiliul constată că, într-adevăr, dezinfectantul care face obiectul acestui lot se va aplică prin ștergere, așa cum rezultă din denumirea lotului, respectiv „Detergent 2 în 1 pentru dezinfecția de nivel scăzut prin ștergere a suprafețelor non-critice cu utilizare și în zonele alimentare”, caietul de sarcini neconținând informații cu privire la altă metodă de aplicare a acestuia.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu face referire, în cadrul punctului de vedere, la existența în documentația de atribuire a unei astfel de aplicări a produsului (prin pulverizare), respectiv de informații care să justifice trimiterea la standardul..., apărarea acesteia potrivit căreia „produsul solicitat la acest lot urmează să fie utilizat și prin pulverizare, așa cum reiese și din standardul solicitat în cerințele caietului de sarcini” făcând referire la prevederile standardului și nu la informații din caietul de sarcini care să dovedească o astfel de aplicare, susținerile achizitoarei nefiind de natură să justifice raportarea la acest standard. Se constată, așadar, că autoritatea contractantă a stabilit specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia S.A.de achiziție.

Prin urmare, se impune eliminarea referirilor la standardul... din specificațiile tehnice stabilite pentru lotul 1 critica fiind întemeiată sub acest aspect, urmând ca stabilirea eficacităților produsului solicitat să fie făcută de achizitoare prin raportare la modalitatea de aplicare a acestuia, respectiv ștergere, și nivelul de dezinfecție căruia i se adresează produsul ce se dorește a fi achiziționat.»

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice aferente produsului care face obiectul lotului 1, contestatorul fiind nemulțumit de completarea spectrului de eficacități pentru Avizare T4 cu activitatea „... ”, despre care consideră că trebuie eliminată, prin raportare la Ordinul nr...., dar și de neinclusiunea eficacității virucide, care ar putea fi dovedită prin standardul EN....

În analiza criticilor constatatului, Consiliul reține că, potrivit Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din... aprobate prin Ordinul nr.... emis de..., dezinfecția de nivel scăzut, căreia îi este destinat produsul care face

obiectul lotului 1, este definită la art. 1 lit. f), ca fiind „procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor”.

Astfel, pentru realizarea unei astfel de dezinfecții produsul trebuie să aibă eficacitate **bactericidă** (realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă), **fungicidă** (realizează distrugerea unor fungi) și **virucidă** (realizează distrugerea unor virusuri).

Având în vedere faptul că printre eficacitățile care trebuie asigurate de un produs destinat dezinfecției de nivel scăzut, cum este și cel care face obiectul lotului 1, se regăsește și distrugerea unor fungi, așa cum s-a reținut anterior, Consiliul constată că în mod corect și cu respectarea Ordinului nr.... achiziția a inclus cerințe cu privire și la această eficacitate, fiind neîntemeiată solicitarea contestatorului de eliminare a eficacității fungicide.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la necesitatea impunerii unei eficacități virucide pentru produsul solicitat, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din dispozițiile citate anterior, o astfel de eficacitate este impusă de Ordinul nr...., prin necesitatea ca dezinfecția să „realizeze **distrugerea (...) unor virusuri**”, cerință ce urmează să fie stabilită de achiziție cu respectarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. [«(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul..., specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: (...) b) prin trimitere la ... și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, ... comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau ... naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea

produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"»].

Cu privire la critica referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului cu privire la critica.... din contestația anterioară, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente din decizia amintită:

«Următoarele critici vizează cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul **lotului 2** - „...., prima dintre ele referindu-se la modificarea actualului spectru de activitate microbică impus, în sensul prevăzut de Ordinul nr...., de standardele de evaluare a eficacităților microbicide ce trebuie să se afle în spectrul de activitate și de celelalte prevederi ale caietului de sarcini (....).

Astfel contestatorul susține că produsul care face obiectul acestui lot trebuie să realizeze dezinfectia de nivel înalt, pentru care trebuie demonstrate eficacitățile bacterică, fungică, virică, micobacterică și sporică, în raport de care solicită modificarea documentației de atribuire prin eliminarea anumitor eficacități (ex.: levurică), introducerea anumitor eficacități (ex.: micobacterică) sau modificarea dovedirii celorlalte eficacități.

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că, în legătură cu lotul 2, autoritatea contractantă a impus ca produsul să poată fi folosit pentru dezinfectia enzimatică a instrumentarului chirurgical și a dispozitivelor medicale (endoscop, laparoscop, cistoscop, etc) în etapa de decontaminare (presterilizare), fiind stabilit următorul spectru de activitate pentru produsul solicitat:

(...) **produsul care urmează să fie achiziționat în cadrul lotului 2 este un dezinfectant de nivel înalt**, instrumentarul căruia i se adresează acest produs putându-se încadra în categoriile critice sau semicritice.

Prin urmare, pentru a realiza o astfel de dezinfecție, este necesară, potrivit Ordinului nr...., distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni, deci, implicit, stabilirea în caietul de sarcini a unor eficacități corespunzătoare acestor eficacități.

Prin urmare, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum susține contestatorul, **se impune modificarea caietului de sarcini cu privire la lotul 2 în ceea ce privește spectrul de activitate prin impunerea eficacităților care asigură distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni**, așa cum stabilește Ordinul nr...., sub acest aspect, critica fiind întemeiată.

(...)

Concluzionând, având în vedere criticile admise, Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus.»

În cadrul adresei nr...., achizițtoarea a modificat domeniul de utilizare, fără a modifica și spectrul de activitate, contestatorul susținând că modificarea efectuată de achizițtoare este greșită, întrucât, Consiliul a stabilit că produsul lotului 2 trebuie să realizeze un nivel înalt al

dezinfecției, deci impunerea unui spectru de activitate care să conțină eficacitățile bactericidă, fungicidă, virucidă, micobactericidă și sporicidă.

În legătură cu această critică, autoritatea contractantă a menționat că a luat în considerare caracterul obligatoriu al deciziei Consiliului dar și nevoia S.A.de a achiziționa un produs care să fie utilizat pentru imersia instrumentarului chirurgical pe timpul transportul către spațiul de curățare și dezinfecție, etape premergătoare sterilizării, nefiindu-i necesar un produs dezinfectant de nivel înalt (acesta se află deja contractat de autoritatea contractantă ca urmare a unei proceduri de achiziție publică pentru atribuirea unui acord-cadru centralizat derulat de Centrul de... și...), modificarea făcându-se prin raportare la considerentele ale Consiliului din decizia anterioară.

Analizând modificarea efectuată de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei Consiliului, prin raportare la considerentele Deciziei nr.... din..... achizițarea a modificat domeniul de utilizare a produsului lotului 2, înlocuind indicațiile inițiale potrivit cărora

„Să poată fi folosit pentru dezinfecția enzimatică a instrumentarului chirurgical și a dispozitivelor medicale (endoscop, laparoscop, citiscop, etc.) în etapa de decontaminare (presterilizare)”

cu

„Să fie detergent dezinfectant enzimatic de nivel scăzut pentru instrumentarul medico-chirurgical pentru a fi utilizat pe perioada transportului acestuia, premergător sterilizării”.

Se observă că autoritatea contractantă, prin modificarea efectuată cu privire la lotul 2, și-a redefinit nevoia, adaptând-o cu cerințele privind spectrul de activitate, aspect care nu este interzis de lege, cu atât mai mult cu cât, în cadrul Deciziei nr.... din..., Consiliul a stabilit că se impune, prin raportare la criticile admise, deci inclusiv la critica formulată la pct..... din contestația anterioară, că **„se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus.”**

Consiliul a reținut în ciclul procesual anterior, prin raportare la produsul care, din utilizarea prevăzută în caietul de sarcini, rezulta că s-ar achiziționa în cadrul lotului 2, că se impunea modificarea spectrului de activitate, astfel încât această să corespundă utilizării lui, respectiv pentru dezinfecția enzimatică a instrumentarului chirurgical și a dispozitivelor medicale (endoscop, laparoscop, cistoscop, etc) în etapa de decontaminare (presterilizare).

Or, reverificând documentația de atribuire așa cum a dispus Consiliu, autoritatea contractantă a constatat că indicațiile de utilizare ale produsului care face obiectul lotului 2 este incorect formulat, astfel că l-a modificat/reformulat, adaptându-l astfel nevoii sale, iar în lipsa unor critici care să vizeze eventuala neconcordanță a cerințelor stabilite pentru produsul lotului 2 cu domeniul/indicațiile de utilizare al acestuia, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la achiziționarea unui produs care nu satisface nevoile sale.

Modificarea efectuată de autoritatea contractantă respectă decizia anterioară pronunțată de Consiliul, în care s-a reținut necesitatea atât a modificării cerințelor care vizează produsul din cadrul lotului 2 în scopul existenței unei corespondențe între spectrul de activitate aferent produsului și indicațiile de utilizare a acestuia, cât și a reverificării documentației de atribuire pentru a stabili dacă sunt necesare și ale modificări.

De altfel, Consiliul apreciază că îi este permisă autorității contractante, în situația constatării (până la expirarea termenului limită de depunere a ofertelor) existenței unor neconcordanțe/erori în cadrul caietului de sarcini, modificarea prevederilor acestuia. În susținerea acestei concluzii, se are în vedere faptul că legislația din domeniul achizițiilor publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004.

Altfel, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității și corectitudinii informațiilor consemnate în acestea.

Concluzionând cu privire la critica analizată, Consiliul o va respinge, aceasta fiind neîntemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată... în contradictoriu cu... (....), în calitate de autoritate contractantă, respectiv critica formulată cu privire la lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire aferentă lotului 1 în sensul completării spectrului de activitate cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare și să publice în SEAP modificările efectuate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestator cu privire la modificarea cerințelor aferente lotului 2.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată... în contradictoriu cu... (....), în calitate de autoritate contractantă, respectiv critica formulată cu privire la lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire aferentă lotului 1 în sensul completării spectrului de activitate cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare și să publice în SEAP modificările efectuate, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestator cu privire la modificarea cerințelor aferente lotului 2.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**