CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 12367/08.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17548/08.05.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator special ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 254/05.05.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strazi in ...”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea comunicării intermediare nr. 243/28.04.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia și reluarea procedurii de evaluare a ofertei depusă de ...- în reorganizare, cu respectarea prevederilor legislaţiei specifice, constituindu-se dosarul nr. ....

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. 18448/12.05.2017, contestaţia nr. 1064C/12.05.2017, formulată de către Asocierea ... – ..., prin liderul acesteia ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva comunicării nr. 237/28.04.2017, conform căreia oferta sa a fost decrată inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări și neconformă cu cerințele caietului de sarcini, comunicare emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, solicitându-se anularea evaluării tehnice iniţiale a ofertei depusă de Asocierea ... – ...,

respectiv a raportului intermediar al procedurii şi a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea nr. 237/28.04.2017, în ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea ... – ... și obligarea autorităţii contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de Asocierea ... – ..., cu etapa de evaluare a propunerilor financiare, în condiţiile constatării admisibilităţii propunerii tehnice depusă de Asocierea ... – ..., constituindu-se dosarul nr. ....

III. Prin contestaţia nr. 229/12.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18574/12.05.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva comunicării intermediare nr. 247/28.04.2017, conform căreia oferta sa a fost declarată inadmisibilă și neconformă, și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 255/08.05.2017, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, comunicată prin adresa nr. 247/28.04.2017;

- obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertei depusă de ... de la etapa admisibilităţii acesteia, respectiv să revină asupra evaluării tehnice a acestei oferte, cu consecinţa anulării raportului intermediar al procedurii şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 247/28.04.2017;

- obligarea autorității contractanta la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de ..., cu etapa de evaluare a propunerilor financiare, în condiţiile constatării admisibilităţii propunerii tehnice depuse de ..., constituindu-se dosarul nr. ....

IV. Prin contestaţia nr. 3331/12.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18606/12.05.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., împotriva comunicării intermediare nr. 240/28.04.2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 256/08.05.2017, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- admiterea contestaţiei și anularea comunicării intermediare nr. 240/28.04.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- admiterea contestaţiei și anularea adresei nr. 256/08.05.2017, reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 3066/03.05.2017 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 253/03.05.2017;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ... şi emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în

condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa, constituindu-se dosarul nr. ....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17548/08.05.2017, nr. 1064C/12.05.2017, nr. 18574/12.05.2017 și nr. 18606/12.05.2017, urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii ..., ..., ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... (...) în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strazi in ...”.

I. Prin contestaţia nr. 12367/08.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17548/08.05.2017, ... - în reorganizare critică răspunsul la notificarea prealabilă nr. 254/05.05.2017, emis de către ... (...), solicitând anularea comunicării intermediare nr. 243/28.04.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia și reluarea procedurii de evaluare a ofertei depusă de ... - în reorganizare, cu respectarea prevederilor legislaţiei specifice.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 204/07.03.2017, postată în SEAP la aceeaşi dată, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, la care ... - în reorganizare a răspuns, prin adresa nr. 12215/10.03.2017, precizând următoarele:

- planul de lucru a fost întocmit în corelaţie cu graficul Gantt și a fost prezentat la pag. 158-160 din cadrul propunerii tehnice;

- Graficul Gantt a fost prezentat conform cerinţei din fișa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice” la nivel de deviz și ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, cu identificarea drumului critic; a fost retransms Graficul Gantt sub o formă mai complexă fără a aduce modificări propunerii tehnice;

- au fost retransmise documentele semnate de personalul nominalizat;

- la pag. 228 a fost prezentată lista principalelor utilaje, respectiv a celor care au ponderea cea mai mare în executarea contractului; ... - în reorganizare a precizat că deţine în proprietate sau are contracte de închiriere pentru toate utilajele necesare execuţiei acestei lucrări, însă, pentru a nu încărca oferta a fost prezentată doar lista principalelor echipamente care au ponderea cea mai mare. Întrucât articolele de deviz care au stat la baza întocmirii ofertei financiare sunt din indicatoare de norme de deviz elaborat în anul 1991, completate și revizuite, ... - în reorganizare a adoptat propriile consumuri (materiale, manoperă, utilaje), respectând încadrările date de proiectant prin listele de cantități;

- ... - în reorganizare are un număr efectiv de 63 de angajaţi din care personal TESA 22 angajaţi și 41 muncitori calificaţi sau necalificati, angajaţi pe diferite tipuri de activități, necesari execuţiei acestui tip de lucrări; ... - în reorganizare a susținut că are capacitatea de a executa această lucrare, deţine personalul necesar pentru executarea în cele mai bune condiţii și la standarde de calitate, având un număr suficient de angajaţi în cazul în care este necesară intervenția unui număr mai mare de persoane pentru finalizarea lucrării conform graficului anexat.

- prin fișa de date nu s-a impus personalul responsabil cu execuţia; la întocmirea ofertei ... - în reorganizare a ținut seama de listele de cantități, caietul de sarcini și partea desenată; din lista privind consumurile cu manopera nu reiese topograf, deoarece articolele nu-l au în cadrul rețetei; a fost prezentată declaraţia de disponibilitate și angajamentul topografului nominalizat pentru această lucrare.

Contestatorul arată că prin comunicarea intermediară nr. 243/28.04.2017, postată în SEAP la aceiaşi dată, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că oferta sa a fost declarată neconformă şi inadmisibilă.

... - în reorganizare menționează că a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 6 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016 și a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 12355/02.05.2017, la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 254/05.05.2017, în care a precizat că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Referitor la întrebarea nr. 2, contestatorul menţionează că graficul a fost realizat conform fișei de date la nivel de deviz cu evidenţierea punctelor cheie (jaloane) prin prezentarea testelor care se vor realiza la terminarea lucrărilor.

În contestație se susține că graficul Gannt a fost întocmit conform cerinţei din fișa de date la nivel de deviz, și prezintă derularea în timp a activităților și acţiunilor critice prin evidenţierea drumului critic (culoare roşie). În opinia contestatorului, subactivitățile nu se pot evidenţia clar pe motiv că prin selectarea graficului la nivel de deviz se evidențiază doar activitățile, însă a fost prezentată

evidențiat durata testelor, considerându-se că acestea sunt punctele cheie. Contestatorul susține că în graficul depus este prezentată în mod clar succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a acestora la nivel de activități. Se învederează că graficul prezentat este în conformitate cu fișa de date, evidențiindu-se legăturile dintre activități, succesiunea acestora, lucrările temporare (OS) și drumul critic la nivel de activități (deviz) cu evidenţierea testelor (a punctelor cheie).

Referitor la întrebarea 4, contestatorul invocă cerințele fișei de date (formularul nr. 8), conform căreia „Ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune”, precizând că a prezentat lista principalelor utilaje și echipamente necesare pentru finalizarea lucrărilor la cele mai înalte standarde, însă, neimpunîndu-se anumite utilaje și echipamente nu a considerat necesară prezentarea în amănunt a tuturor utilajelor. În opinia sa acest aspect nu poate fi considerat un criteriu de descalificare. Contestatorul menţionează că dispune de echipamentele, utilajele și personalul calificat necesar pentru a duce la bun sfârșit in cele mai optime condiţii lucrarea prevăzută. Cu privire la întrebarea 4, contestatorul concluzionează că la intocmirea listei privind utilajele pe care le va folosi la realizarea lucrărilor a ținut seama de propriile norme de consum, a respect integral prevederile fișei de date și caietului de sarcini și nu a modificat în niciun fel conținutul propunerii financiare.

În ceea ce privește întrebarea nr. 5, contestatorul invocă cerințele fișei de date (formularul nr. 8), conform căreia „Ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune” și susține că deţine un număr suficient de angajaţi pentru a duce la bun sfârșit lucrarea propusă. Se subliniază că în cazul în care este nevoie de intervenția unui număr mai mare de persoane pentru finalizarea lucrărilor conform graficului de execuţie, ... - în reorganizare se angajează și se află în posibilitatea angajării de persoane calificate., meseriile ofertate fiind în conformitate cu listele de cantități și se încadrează la muncitori calificaţi și necalificați.

Contestatorul menționează că prin fișa de date nu s-a impus personalul responsabil cu execuţia, iar la întocmirea ofertei a ținut seama de listele de cantități, caietul de sarcini și partea desenată, a respectat întru totul listele de cantități publicate în SEAP de autoritatea contractantă, a adoptat rețetele cu orele de consum în funcţie de propriile sale norme de consum, nemodificând denumirea meseriilor, considerându-le ca meserii asimilate.

În drept, se invocă prevederile art. 2 din Lgea nr. 98/2016, art. 2 și art. 4 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. 18448/12.05.2017, contestaţia nr.

1064C/12.05.2017, formulată de către Asocierea ... – ..., prin liderul acesteia ... împotriva comunicării nr. 237/28.04.2017, conform căreia oferta sa a fost decrată inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări și neconformă cu cerințele caietului de sarcini, comunicare emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, solicitându-se anularea evaluării tehnice iniţiale a ofertei depusă de Asocierea ... – ..., respectiv a raportului intermediar al procedurii şi a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea nr. 237/28.04.2017, în ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea ... – ... și obligarea autorităţii contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de Asocierea ... – ..., cu etapa de evaluare a propunerilor financiare, în condiţiile constatării admisibilităţii propunerii tehnice depusă de Asocierea ... – ...

Contestatorul arată că a parcurs procedura de notificare prealabilă, prevăzută la art. 6 şi 7 din Legea nr. 101/2016, formulând notificarea prealabilă nr. 967C/03.05.2017, față de care autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. 257/08.05.2017, prin care a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 198/07.03.2017, autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice următoarele:

„În ceea ce priveşte oferta tehnică:

1. Conform cerinţelor din fișa de date, aveaţi obligaţia să prezentață: graficul Gantt la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților. Graficul Gantt prezentat de dumneavoastră, de la paginile 6-7, nu este un grafic Gantt: nu are stabilite legăturile între activități, nu este realizat la nivel de categorii de lucrări, nu rezidă activitățile și subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor. Activităţile sunt o modalitate de a diviza proiectul în segmente uşor de manevrat și verificat. Spre exemplu în Graficul Gantt livrabilul se pot considera străzile, iar activitățile pot fi considerate realizarea carosabilului, iar subactivitățile pot fi considerate săpătura, umplutura, stratul de balast, strat piatră spartă, etc. Având în vedere aceste aspecte, vă rugăm să prezentați un Grafic Gantt conform, care să respecte cerinţele din fișa de date a achiziţiei respectiv: să fie pe luni calendaristice, să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, lucrările permanente și temporare, secvențierea și derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea punctelor cheie (jaloane) și a drumului critic, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

8. Din propunerea tehnică prezentată nu rezultă secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului, nu rezultă denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea clară a punctelor cheie (jaloanelor) în execuţia contractului, conform cerinţei din fișa de date. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.

11. În cadrul DUAE ați declarat că participaţi în asociere cu ...Conform cerinţelor din Formularul 8, aveaţi obligaţia să prezentați abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizaţiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini. În propunerea tehnică nu se specifică nimic despre lucrările care vor fi executate de către asociatul ..., astfel în metodologia de execuţie, în cadrul resurselor și echipamentelor, în cadrul organigramei, în cadrul organizării de proiect și în cadrul graficului Gantt nu ați făcut nicio referire la asociat. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.”

Contestatorul menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 487C/10.03.2017 a clarificat astfel:

„PROPUNEREA TEHNICĂ

1. Graficul Gantt

Asocierea a depus în propunerea tehnică pag. 6-7 graficul Gantt conform solicitărilor din fișa de date astfel:

Solicitari confom fisei de date	***Modalitate de indeplinire ofertant***
c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice	*Din graficul Gantt depus se poate observa cu usurinta ca este intocmit pentru 12 luni calendaristice conform cerintelor din fisa de date, cu respectarea perioadei de timp friguros in care nu se pot executa lucrari si inceperea lucrarilor in luna iunie conform clarificarii nr 16. Astfel in graficul prezentat lucrarile incep in luna 1, adica iunie si se termina in luna 15, adica luna mai, cu intreruperea lucrarilor pe timp friguros in lunile 7, 8, 9, 10, respectiv decembrie, ianuarie, februarie, martie.* *Avand in vedere ca luna iunie nu reprezinta o data certa pentru inceperea lucrarilor, asa cum se mentioneaza si in clarificarea nr. 16 ,, aceasta data nu este obligatorie pentru autoritatea contractanta" , graficul poate fi actualizat odata cu darea ordinului de inceperea a lucrarilor.*
la nivel de categorie de lucrari (deviz)	*Prin comparatia coloanei nr. 2 al Graficului prezentat cu listele de cantitati pe categorii de lucrari prezentate in SEAP, rezulta ca acesta este intocmit la nivel de deviz, respectiv categorie de lucrari*
care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor	*Graficul prezentat ilustreaza succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor la* ***nivel de deviz*** *cum sa solicitat, astfel : incepe cu realizarea organizarii de santier si se continuua cu realizarea lucrarilor pentru fiecare strada : terasamente, podete, trotuare , sistem rutier, scurgere a apelor, acostamente, drumuri laterale, semnalizare rutiera.*
ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor	***Ordinea si derularea in timp a activitatilor*** *la nivel de activitati este prezentata in cadrul* ***Programului de lucru pag. 4-5****, document adiacent Graficului Gantt. Asocierea a ales sa foloseasca aceasta modalitate deoarece* ***Graficul Gantt a fost solicitat la nivel de deviz****.*
lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate	*In coloana nr. 2 al Graficului sunt prezentate lucrarile permanente si temporare ce urmeaza a fi executate astfel: lucrari temporare (organizarea de santier) ; lucrari permanente (terasamente, podete, trotuare , sistem rutier, scurgere a apelor, acostamente, drumuri laterale, semnalizare rutiera , etc...)*

activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de sarcini)	*Avand in vedere ca in cadrul Documentatiei de atribuire nu se vorbeste despre nicio lucrare existenta, nu se impun activitati de interfatare. Singurele activitati care interactioneaza cu obiective existente (care nu reprezinta lucrari) pot fi racordarea la obiectivele existente care este tratata in documentatie de catre proiectant prin accese la proprietati si drumuri laterale.* *In propunerea tehnica la pag. 1-2 am depus „ Declaratia privind respectarea cerintelor prevazute in caietul de sarcini si proiectul tehnic" , in cazul in care procedurile tehnice sau descrierea metodologiei de realiare a lucrarilor, intocmite de asociere conform normativelor in vigoare, sunt insuficiente pentru realizarea lucrarilor.* *Asocierea va efectua racordarile cu existentul asa cum am descris-o in listele de cantitati ofertate si prezentate in propunerea tehnica si in conformitate cu documentatia intocmita de proiectant, asa cum am mentionat in declaratie.* ***Lucrarile de drumuri laterale si amenajare accese sunt tratate in graficul Gantt depus la pag. 6-7 astfel:*** - *la poz. 1.1.4 – Amenajare accese se va efectua in lunile 5-6* - *la poz. 1.2.1 si 1.2.2 – Drumuri laterale se va efectua in lunile 2-6 si 11* - *la poz. 1.4.6 – Podete la drumurile laterale se va efectua in luna 2* ***Lucrarile de drumuri laterale si amenajare accese sunt tratate si in Programul de lucru depus la pag. 4-5 astfel:*** - *la poz. I.4 – Amenajare accese se va efectua in 2 luni cu incepere din luna 5* - *la poz. II.1 si II.2 – Drumuri laterale se va efectua in 6 luni incepand cu luna 2 si se detaliaza subactivitatile ce le vom efectua : strat de balast, strat de amestec optimal, strat de mixtura BAD20, strat de uzura BA16.* - *la poz. IV.6 – Podete la drumurile laterale se va efectua in 1 luna cu incepere din luna 2* ***De asemenea operarea si executarea lucrarilor***

	de drumuri laterale si amenajare accese se va face conform descrierii prezentate in listele de cantitati astfel: - ***la pag. 112 – Amenajare accese*** - ***la pag. 132-136 – Drumuri laterale*** ***la pag. 174-175 – Podete la drumuri laterale***
secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului	*Secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului este prezentata la* ***pag.7*** *(la sfarsitul Graficului Gantt) si in cadrul Programului de control al calitatii, verificarii si incercarii pentru toate categoriile de lucrari* ***(pag. 239-254)***
denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului	*Denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului este prezentata in cadrul* ***Programului de lucru*** ***pag. 4-5****, document adiacent Graficului Gantt.*
drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor	*Drumul critic a fost prezentat in propunerea tehnica la* ***pag. 8-9***

În concluzie propunerea tehnică prezentata de asociere, pentru Graficul Gantt, respectă cerinţele fişei de date.

Din solicitarea de clarificări înțelegem că autoritatea contractantă doreşte întocmirea unui grafic și la nivel de subactivități. Atașăm graficul și la nivel de subactivități, corelat cu graficul Gantt depus iniţial, întocmit la nivel de deviz , conform solicitărilor.

8.Derularea în timp și durata testelor

Solicitari confom fisei de date	***Modalitate de indeplinire ofertant***
secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului	*Secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului este prezentata la* ***pag.7*** *(la sfarsitul Graficului Gantt) si in cadrul Programului de control al calitatii, verificarii si incercarii pentru toate categoriile de lucrari* ***(pag. 239-254)***
denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului	*Denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului este prezentata in cadrul* ***Programului de lucru*** ***pag. 4-5****, document adiacent Graficului Gantt.*
drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor	*Drumul critic a fost prezentat in propunerea tehnica la* ***pag. 8-9***

În concluzie, propunerea tehnică prezentată de asociere, respectă cerinţele fișei de date.

11. Referitor la ...

...

Notă:

Totodată, din anexele la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 438C/06.03.2017, respectiv Graficul Gantt (paginile 10-16) şi Drumul critic (paginile 17-23), reiese că punctele cheie (jaloanele) în execuţia contractului au fost evidenţiate, conform legendei, cu un triunghi întors de culoare galbenă."

Contestatorul susține că răspunsurile sale sunt concludente, raportat la întrebările adresate, iar propunerea tehnică este conformă cu cerinţele caietului de sarcini, pentru fiecare punct şi subpunct al întrebărilor adresate, s-a identificat pagina din propunerea tehnică la care se regăseşte informaţia solicitată.

În contestație se invocă adresa de comunicare intermediară nr. 237/28.04.2017:

„Oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

În fapt, în cele ce urmează, vă vom expune punctual motivele care au stat la baza declarării ofertei depusă de dumneavoastră ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Pentru întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări: Conform cerinţelor din fișa de date, aveaţi obligaţia să prezentați graficul Gantt la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activitaăților. Graficul Gantt prezentat de dumneavoastră, de la paginile 6-7, nu este un grafic Gantt: nu are stabilite legăturile între activități, nu este realizat la nivel de categorii de lucrări, nu rezultă activitățile și subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor. Activităţile sunt o modalitate de a diviza proiectul în segmente uşor de manevrat și verificat. Spre exemplu în Graficid Gantt livrabilul se pot considera străzile, iar activitățile pot fi considerate realizarea carosabilului, iar subactivitățile pot fi considerate săpătura, umplutura, stratul de balast, stratul piatră spartă, etc. Având în vedere aceste aspecte, vă rugăm să prezentați un grafic Gantt conform, care să respecte cerinţele din fișa de date a achiziţiei, respectiv: să fie pe luni calendaristice, să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, lucrările permanente și temporare, secvențierea și derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea punctelor cheie (jaloane) și a drumului critic, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

Pentru întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificări: Din propunerea tehnică prezentată nu rezultă secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului, nu rezultă denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea clară a punctelor cheie (jaloanelor) în execuţia contractului, conform cerinţei din fișa de date. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.

Prin răspunsul dat solicitării de clarificari ați precizat faptul că secvențiera, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigure, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului este prezentată la pagina 7 din propunerea tehnică și în cadrul programului de control al calității, verificări și încercare pentru toate categoriile de lucrări de la pagina 239 la pagina 254 din propunerea tehnică. De asemenea ați precizat că denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului este prezentată în programul de lucru pagina 4-5 adiacent Graficului Gantt, iar drumul critic a fost prezentat în propunerea tehnică la paginile 8-9. Ați prezentat și diagrama Gantt și drumul critic.

În urma reanalizării documentelor menționate și a diagramei Gantt s-a constatat că nu ați prezentat în graficul Gantt depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare a calității. Precizările din notele de subsol din Graficul Gantt referitoare la durata medie a testelor de laborator pentru principalele materiale nu sunt suficiente pentru a considera îndeplinită cerinţa din fișa de date a achiziţiei, răspunsul dat de dumneavoastră nefiind concludent.

În concluzie, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu sunt prezentate în cadrul diagramei Gantt, așa cum se solicita prin fișa de date a achiziţiei.

Pentru întrebarea nr. 11 din solicitarea de clarificări: În cadrul DUAE ați declarat că participați în asociere cu ...Conform cerinţelor din Formularul 8, aveaţi obligaţia să prezentați abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizaţiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini. În propunerea tehnică nu se specifică nimic despre lucrările care vor fi executate de către asociatul ..., astfel în metodologia de execuţie, în cadrul resurselor și echipamentelor, în cadrul organigramei, în cadrul organizării de proiect și în cadrul graficului gantt nu ați făcut nicio referire la asociat. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.

Prin răspunsul dat ați precizat faptul că informaţiile din propunerea tehnică sunt prezentate prin cumul pentru asociere, iar lucrările care vor fi executate de asociatul ... sunt detaliate în propunerea financiară.

Conform cerinţelor din formularul 8 (parte integrantă a documentaţiei de atribuire), ofertanții care sunt o asociere au obligaţia să prezinte abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizaţiilor în cadrul asocierii. Prin propunerea tehnică depusă și prin răspunsul dat solicitării de clarificări nu ați înțeles sa îndepliniţi această cerinţă. Organizarea activității în cadrul asocierii în cadrul prezentei proceduri se referă la a face ca un grup, o asociere să funcţioneze și să acţioneze organic (repartizând însărcinările și coordonându-le conform unui plan adecvat); înseamnă a stabili și a coordona mijloacele tehnice, economice, administrative (ale asociaţilor), astfel încât să permită executarea în condiţii optime a unui proces, în speţă a lucrărilor. Faptul că în propunerea financiară ați detaliat lucrările nu prezintă relevanță la acest moment deoarece în cadrul propunerii tehnice trebuia prezentată abordarea de organizare a activității în cadrul asocierii.

În concluzie, nu ați prezentat abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizaţiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

În drept: conform prevederilor art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 3 litera a) din H.G. 395/2016 oferta este declarată inacceptabilă și neconformă.”

... susține că adresa de comunicare intermediară nr. 237/28.04.2017 este ilegală.

Astfel, referitor la întrebările şi răspunsurile nr. 1 şi 8, grupate astfel de autoritatea contractantă în comunicarea intermediară nr. 237/ 28.04.2017, contestatorul arată că informațiile privind „secvențerea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității” au fost prezentate la pag. 7 din propunerea tehnică (la sfârșitul Graficului Gantt) și în cadrul Programului de control al calitaăți, verificării și încercării pentru toate categoriile de lucrări (pag. 239-254 din propunerea tehnică). Se subliniază că în comunicarea intermediară nr. 237/28.04.2017 nu se face nicio referire la analizarea informaţiilor prezentate pe larg la pag. 239-254 din propunerea tehnică, în detalierea „precizărilor din notele de subsol ale graficului Gantt”. Se învederează că prezentarea acestora în cadrul unui alt document decât cel solicitat de autoritatea contractantă nu reprezintă unul dintre motivele de respingere a ofertei, enumerate limitativ de art. 137 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă având obligaţia de a analiza conformitatea şi, implicit, admisibilitatea

propunerii tehnice în ansamblul acesteia. Contestatorul susține că art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, la care face trimitere în comunicare se referă la nerespectarea prescripţiilor tehnice ale caietului de sarcini și nu la vicii de formă, așa cun este includerea unei informaţii în cadrul unui alt document din cadrul propunerii tehnice, ca în cazul de faţă, iar corectarea viciilor de formă se face conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 135 din H.G. nr. 395/2016, per a contrario, neconstituind motiv de respingere a ofertei.

Contestatorul menționează că nu a primit o solicitare de corectare a viciilor de formă.

Contestatorul precizează că față de punctele 1 şi 8, prin care i s-a solicitat să clarifice „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității”, în răspunsul său a făcut trimitere la pag. 239-254 din propunerea tehnică, în detalierea „precizărilor din notele de subsol ale graficului Gantt".

Contestatorul susține că solicitarea de clarificări nr. 198/07.03.2017 nu a respectat prevederile art. 134 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016, respectiv „să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”. În acest sens, se arată că prin întrebarea nr. 1 s-a cerut depunerea unui nou Grafic Gantt, care să conţină „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității”, iar prin întrebarea nr. 8 s-a cerut să se clarifice aspectul lipsei tratării subiectului „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității” în cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că prin răspunsurile sale la întrebările 1 şi 8 a explicat identic, complet şi concludent că „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului este prezentată la pag.7 (la sfârșitul Graficidui Gantt) și în cadrul Programului de control al calității, verificării și încercării pentru toate categoriile de lucrări (pag. 239-254)”.

În opinia contestatorului, răspunsul la notificarea prealabilă nr. 257/08.05.2017 este greşit şi tendenţios. În acest sens, se arată că autoritatea contractantă nu face nicio referire la analizarea informaţiilor prezentate pe larg la pag. 239-254 din propunerea tehnică, în detalierea „precizărilor din notele de subsol ale graficidui Gantt”, a căror prezenţă în cadrul propunerii tehnice impune aplicarea prevederilor art. 135 alin. 3 din H.G. 395/2016.

Contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) şi art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu

art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de a corecta viciile de formă anterior respingerii ofertei este o obligaţie a autorităţii contractante, și nu doar un drept. În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să verifice numărul de ofertanți respinși pe motive similare și câţi ofertanţi au fost „calificaţi" în faza de evaluare a propunerii financiare, contestatorul prezumând că doar un singur ofertant se va califica, respectiv cel agreat/favorit).

Contestatorul concluzionează că răspunsurile sale la cele 2 întrebări adresate au fost concludente, iar cerinţa din caietul de sarcini îndeplinită, astfel că motivele de respingere a ofertei sale se impun a fi înlăturate prin aplicarea per a contrario a dispoziţiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește întrebarea şi răspunsul nr. 11, contestatorul arată că, în calitate de ofertant, Asocierea ... – ... a prezentat propunerea tehnică în numele asocierii, furnizând informaţiile solicitate în formularul 8, la pag. 437-640, prin cumul la nivel de asociere, aşa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei şi caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că responsabilităţile fiecărui asociat au fost detaliate la pag. 3 din propunerea financiară în documentul „Centralizator cu asociaţii”, prin urmare, răspunsul său a fost concludent prin raportare la întrebarea adresată;

În contestație se susține că singurul document solicitat în cadrul documentaţiei de atribuire care face referire la detalierea tipurilor de lucrări pe care le vor executa asociaţii a fost solicitat în cadrul propunerii financiare, sub formă de anexă a formularului de ofertă, intitulat „Centralizator cu asociaţii”.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres depunerea în propunere tehnică a documentului intitulat „Centralizator cu asociaţii”, contestatorul susține că asocierea a răspuns concludent la întrebarea adresată prin solicitarea de clarificări nr. 198/07.03.2017, comunicând că lucrările care vor fi executate de către asociat sunt prezentate în propunerea financiară la pag. 3 în documentul intitulat „Centralizator cu asociaţii”, singurul document solicitat în documentaţia de atribuire cu privire la lucrările pe care le vor executa asociaţii.

Referitor la motivul de respingere, conform căruia răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, în contestație se învederează că autoritatea contractantă a solicitat să se clarifice „lucrările care vor fi executate de către asociatul ...”, iar motivul respingerii ofertei a fost diferit, respectiv: „nu ați prezentat abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii”.

Contestatorul susține că asocierea sa a prezentat, la pag. 437-640 din propunerea tehnică, organizarea în cadrul asocierii, care demonstrează responsabilitățiile obligatorii ale persoanelor și organizaţiilor în cadrul asocierii:

În contestație se prezintă sub formă tabelară solicitările din formularul 8.

Solicitari confom formular 8	*Modalitate de indeplinire ofertant*
Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune	Asocierea prezinta Organizare de proiect la **pct.1 pag. 438**
Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.	Asocierea prezinta Organigrama cuprinzatoare, care identifica în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care intenţionam să le utilizam la realizarea lucrărilor, **la pag. 438-440** astfel: La pct 1. Organizarea de proiect , 2. Pesonalul utilizat la realizarea lucrarilor, 3. Echipamentele pe care le vom utiliza la realizarea lucrarilor. Organigrama include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei.
Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente	Asocierea prezinta Modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente **la pag. 627-640**

Contestatorul precizează că informaţiile privind „abordarea pentru organizarea activităţii în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilităţile obligatorii ale persoanelor şi organizaţiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini" au fost solicitate doar prin nota de subsol a modelului de Formular nr. 8, cerinţa nefiind preluată în fişa de date a achiziţiei sau în caietul de sarcini.

... precizează că responsabilităţile fiecărui asociat au fost prezentate la pag. 438- 440 din propunerea tehnică și au fost detaliate la pag. 3 din propunerea finaciară în documentul „Centralizator cu asociaţii", fiind astfel îndeplinită cerinţa din nota de subsol a modelului de Formular nr. 8.

În opinia contestatorului ... prezentarea acestor informaţii în cadrul unui alt document decât cel solicitat de autoritatea contractantă nu se numără printre motivele de respingere a ofertei, enumerate limitativ de art. 137 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă având obligaţia de a analiza conformitatea şi, implicit, admisibilitatea propunerii tehnice în ansamblul ei, în vreme ce art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, la care face trimitere autoritatea contractantă în comunicare, se referă la nerespectarea prescripţiilor tehnice ale caietului de sarcini și nu la vicii de formă, cum este includerea unei informaţii în cadrul unui alt document din cadrul propunerii tehnice, ca în cazul de faţă.

Contestatorul învederează că această corectare a viciilor de formă se face conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 135 din H.G. nr. 395/2016, per a contrario, neconstituind motiv de respingere a ofertei.

... precizează că nu a primit o solicitare de corectare a viciilor de formă.

Referitor la răspunsul autorității contractante cu privire la această critică din notificarea prealabilă nr. 967C/03.05.2017, contestatorul arată că acesta nu face nicio menţiune suplimentară, reiterând explicaţiile pe lângă subiect din comunicarea intermediară nr. 237/28.04.2017.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016, solicitând să se expliciteze lucrările pe care le va executa asociatul ..., fără a se cere documente în probaţiune, întrebarea la care ... a răspuns complet şi concludent, iar pe de altă parte, oferta a fost respinsă pe motiv de răspuns neconcludent şi neconformitate tehnică, fără să fi fost adresată o solicitare de clarificări cu privire la motivul de neconformitate prevăzut în comunicarea orivind rezultatul procedurii.

Contestatorul concluzionează că răspunsul său la această întrebare a fost concludent, iar cerinţa din caietul de sarcini îndeplinită, astfel că motivele de respingere a ofertei sale se impune a fi înlăturate prin aplicarea per a contrario a dispoziţiilor art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În drept, contestatorul susține că adresa de comunicare nr. 237/28.04.2017 este ilegală, încălând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 62, art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016,

Contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de Asocierea ... – ... este conformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 487C/10.03.2017 este concludent, fiind eliminate astfel finele de respingere a acestei oferte.

În probaţiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

III. Prin contestaţia nr. 229/12.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18574/12.05.2017, ... critică adresa de comunicare intermediară nr. 247/28.04.2017, conform căreia oferta sa a fost declarată inadmisibilă și neconformă, și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 255/08.05.2017, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, comunicată prin adresa nr. 247/28.04.2017;

- obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertei depusă de ... de la etapa admisibilităţii acesteia, respectiv să revină asupra evaluării tehnice a acestei oferte, cu consecinţa anulării

raportului intermediar al procedurii şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 247/28.04.2017;

- obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de subscrisa ..., cu etapa de evaluare a propunerilor financiare, în condiţiile constatării admisibilităţii propunerii tehnice depuse de ...

Contestatorul arată că a îndeplinit procedura prealabilă prevăzută de art 6 din Legea nr. 101/2016, formulând în termenul legal notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 252/03.05.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 255/08.05.2017, comunicând faptul că nu va adopta măsuri de remediere şi, în consecinţă, menţine comunicarea intermediară nr. 247/28.04.2017.

... apreciază că justifică un interes născut, direct şi actual în formularea acestei contestaţii.

Referitor la motivul de inacceptabilitate şi neconformitate reţinut în sarcina ofertei sale, referitor la faptul că nu a identificat în metodologia de execuţie lucrările de repoziţionare a hidranţilor şi a căminelor de vizitare, lucrările de marcaj rutier şi indicatoarele rutiere, ... arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 208/07.03.2017 i s-a cerut să clarifice următoarele: „Întrebare 1: În descrierea metodologiei și a planului de lucru pagina 1 - 55 ați prezentat legislaţia în vigoare, normativele în vigoare după care ați prezentat descrierea proiectului copiind din memoriul tehnic al proiectantului. În metodologie ați prezentat descrierea etapelor și procedurilor de lucru unde apar descrise tipul materialelor folosite, grosimea lor și modul de lucru. În metodologie nu s-a făcut referire la repoziționarea hidranţilor și a căminelor de vizitare, la lucrările de marcaj rutier și nici la indicatoarele rutiere. Nu ați făcut dovada că aveţi abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, așa cum s-a solicitat în cadrul formularul 8. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.”

... precizează că, prin adresa nr. 105/10.03.2017, a răspuns în termen la această solicitare, transmiţând următoarele:

„În cadrul fișei de date a achiziţiei, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice sunt specificate următoarele: Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, în cadrul Metodologiei de lucru; subscrisa am descris lucrările necesare a fi executate, în concordanță cu prevederile memoriului tehnic, întocmai pentru a respecta în totalitate cerinţele prevăzute în proiect și asumarea acestora.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 186, subscrisa am depus o Declaraţie privind însuşirea cerinţelor tehnice și de calitate specificate

în documentaţia de atribuire, declaraţie prin care ne însușim cerinţele tehnice și de calitate specificate în documentaţia de atribuire și caietul de sarcini, declaraţie prin care ne asumam de altfel să executăm toate lucrările prevăzute în acestea.

Astfel, considerăm că netratarea unor lucrări relativ mici din punct de vedere a complexităţii lor raportat la întreaga investiție (de tipul ridicării capacelor de cămin la nivel, cât și a celor de repoziționare a hidranților în cadrul Metodologiei de lucru sunt îndeplinite prin asumarea specificaţiilor caietului de sarcini și prin respectarea întocmai a listelor de cantități publicate.

De asemenea, în privinţa lucrărilor de semnalizare şi marcaj, am menționat în cadrul Graficului Gantt perioada în care se vor executa aceste lucrări (23.07.2018-26.07.2018 pentru lucrările de montare indicatoare, respectiv 27.07.2018-30.07.2018 pentru lucrările de marcaje rutiere) cât și personalul și echipamentele necesare execuţiei acestor lucrări.

Din cadrul Metodologiei de execuţie a lucrărilor, cap. 3 Structura organizațională prevăzută în scopul execuţiei lucrărilor, reiese rolul și atribuțiile personalului de execuţie pentru lucrări de semnalizare rutieră."

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul răspunsului său la solictarea de clarificări a mai precizat:

„Ca urmare a celor precizate în fișa de date a achiziţiei și a răspunsului transmis de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 79/18.01.2017, societatea noastră a prezentat în cadrul Formularului 8 - *Descrierea resurselor necesare execuţiei lucrărilor și descrierea modului de asigurare a accesului la specialiști*, următoarele: În cadrul capitolului: *Planificarea în timp a lucrărilor* s-au prezentat detaliat în mod clar perioadele de timp alocate execuţiei întregului proiect cât și fiecărei categorii de lucrări în ordinea tehnologică și cronologică de execuţie. S-a prezentat modul în care ... a înţeles și si-a transpus progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, respectiv prin împărțirea acestuia în două etape de execuție (anul 2017 și anul 2018), cu întreruperea lucrărilor în perioada rece."

În răspunsul său, contestatorul arată că în cadrul capitolului „*Structura organizațională-personal responsabil pentru îndeplinirea contractulu*i" a prezentat lista personalului de specialitate și a personalului de execuţie propus și modalitatea în care ... are acces la acest personal (contract de muncă sau contract de colaborare), iar în cadrul capitolului „*Utilaje, instalaţiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea contractului*" au fost enumerate principalele utilaje, instalații, echipamente pe care ... le-a stabilit ca fiind necesare execuţiei lucrărilor și modalitatea de acces la aceste utilaje (proprietate, chirie, colaborare).

... învederează că lucrările de repoziţionare a hidranţilor şi căminelor de vizitare reprezintă categorii de lucrări netratate în cadrul

memoriului tehnic de proiectantul lucrării, și care au fost tratate în mod sporadic doar în cadrul caietului de sarcini. Neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor metodologii de execuţie pentru lucrări de repoziţionare hidranți și cămine de vizitare și metodologie de execuţie pentru lucrări de semnalizare rutieră nu echivalează, în opinia contestatorului, cu faptul că nu a înţeles prevederile proiectului și nu este capabili să execute aceste categorii de lucrări. Contestatorul consideră că acest fapt poate fi suplinit prin „Declaraţia de însușire a condiţiilor proiectului tehnic" depusă, lucrări care au fost cuprinse în Graficul Gantt și cărora le-au fost alocate timpul și forţa de muncă necesară execuţiei. Contestatorul susține că prin respectarea întocmai a listelor de cantități şi prin depunerea „Declaraţiei de însușire a condiţiilor proiectului tehnic" și-a asumat executarea acestora.

... menționează că prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 255/08.05.2017 autoritatea contractantă a ignorat această declaraţie sub pretextul că nu a fost solicitată şi că o astfel de declaraţie nu ţine locul metodologiei de realizare a lucrării. Contestatorul arată că scopul depunerii acestei declaraţii a fost acela de a arăta faptul că își însușește cerinţele proiectului și se obligă să execute lucrările în conformitate cu prevederile acestuia și nicidecum să înlocuiască metodologia de realizare a lucrării prin intermediul acestei declaraţii.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă are obligaţia de a analiza conformitatea și, implicit, admisibilitatea propunerii tehnice în ansamblul acesteia şi nu să creeze premise superficiale pentru respingerea ofertelor.

Invocând prevederilre art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ... susține că din modul în care autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 208/07.03.2017, nu reiese faptul că avea posibilitatea de completare a propunerii tehnice, motiv pentru care a ales să justifice răspunsul şi nu să îl completeze cu metodologii noi.

În contestație se invocă întrebarea nr. 1 a autorităţii contractante, respectiv: „În descrierea metodologiei și a planului de lucru pagina 1-55 ați prezentat legislaţia în vigoare, normativele în vigoare după care ați prezentat descrierea proiectului copiind din memoriul tehnic al proiectantului. În metodologie ați prezentat descrierea etapelor și procedurilor de lucru unde apar descrise tipul materialelor folosite, grosimea lor și modul de lucru. În metodologie nu s-a făcut referire la repoziționarea hidranților și a căminelor de vizitare, la lucrările de marcaj rutier și nici la indicatoarele rutiere. Nu ați făcut dovada ca aveţi abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, așa cum s-a solicitat în cadrul formularul 8. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect."

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice un aspect pe care l-a clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 105/10.03.2017, fără ca autoritatea contractantă să-i

precizeze clar să completeze oferta cu metodologii noi, ci doar să clarifice acest aspect. În opinia contestatorului, pentru a fi respectate prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit, anterior respingerii ofertei ca inacceptabilă, să formuleze o nouă solicitare de clarificare în care să solicite în mod clar completarea ofertei tehnice.

Referitor la motivul de inacceptabilitate şi neconformitate reţinut în sarcina sa, referitor la faptul că a prezentat un grafic Gant care nu poate fi urmărit, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 208/07.03.2017 i s-a cerut să clarifice următoarele: „Întrebare 3: În ofertă ați prezentat graficul Gantt la paginile 63-104, dar din documentul depus acesta nu poate fi urmărit. Va rugăm să clarificaţi acest aspect.”, iar prin răspunsul nr. 105/10.03.2017, ... a justificat acest aspect.

Contestatorul precizează că Graficul Gantt a fost întocmit folosind programul specializat Intel Soft Deviz Profesional, care dispune de un singur mod de tipărire a acestuia din programul specializat, respectiv cel prezentat în ofertă. Contestatorul precizează faptul că din cauza perioadei lungi de execuţie, precum și a faptului că execuția se realizează în mai multe etape, graficul nu s-a putut realiza într-o variantă prescurtată.

... menționează că prin răspunsul la splicitarea de clarificări a specificat faptul că, în vederea urmării corecte a graficului, este necesar să se urmeze următorii pași:

- pe prima linie orizontală se vor uni următoarele pagini: 63-66-69-72-75-78-81-84-87-90-93-96-99-102;

- pe cea de-a doua linie orizontală se vor uni următoarele pagini: 64-67-70-73-76-79-82-85-88-91-94-97-100-103;

- pe cea de-a treia linie orizontala, se vor uni următoarele pagini: 65-68-71-74-77-80-83-86-89-92-95-98-101-104.

Contestatorul susține că, prin răspunsul transmis autorităţii contractante, a expus într-o manieră cât se poate de clară, explicită şi concludentă modalitatea de citire şi interpretare a graficului Gantt. Referitor la faptul că graficul Gantt conţine 42 de pagini, contestatorul învederează că legislaţia în vigoare nu limitează numărul de pagini pe care acesta trebuie să îl conţină.

În contestație se subliniază că autoritatea contractantă nu solicită prin fişa de date întocmirea graficului Gant prin utilizarea programului Intel Sof Deviz Profesional, însă printr-o interpretare per a contrario, nu se interzice nici folosirea acestui tip de program, ofertanţii având libertatea de a-şi alege programele pe care să le utilizeze, atâta timp cât graficele pot fi urmărite.

Contestatorul menționează că, după ce, în primă instanţă, autoritatea contractantă a precizat că diagrama Gantt este imposibil de urmărit şi evaluat, fiind ilizibilă, iar ulterior a comunicat faptul că „în diagrama Gantt nu sunt cuprinse: secvenţierea, derularea în timp şi

durata testelor cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii și nu sunt evidenţiate punctele cheie", deci autoritatea contractantă a reuşit să urmărească şi să evalueze graficul Gantt. Având în vedere că însăşi autoritatea contractantă susţine în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 255/08.05.2017 că a putut verifica aceste aspecte, contestatorul consideră că în aceiaşi manieră, autoritatea contractantă ar fi putut proceda şi la evaluarea celorlalte aspecte.

Contestatorul susține că dacă sunt urmate indicaţiile din răspunsul nr. 105/10.03.2017, graficul Gantt este coerent, putând fi urmărit şi totodată evaluat, astfel că sunt respectate cerinţele caietului de sarcini.

Faptul că graficul Gantt depus conţine un număr de 42 de pagini nu echivalează, în opinia contestatorului cu un grafic Gantt incorect, astfel că, acest motiv nu se numără printre motivele de respingere a ofertei enumerate limitativ de art. 137 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă având obligaţia de a analiza conformitatea și, implicit, admisibilitatea propunerii tehnice în ansamblul acesteia.

Referitor la motivul de inacceptabilitate şi neconformitate reţinut în sarcina ofertei sale, privind faptul că a prezentat un grafic Gantt neconform, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 208/07.03.2017 i s-a cerut să clarifice următoarele:

„Întrebare 4: Graficul Gantt nu este realizat la nivel de categorii de lucrări, nu rezultă subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, nu este evidențiată secvenţierea, derularea în timp și durata testelor; nu s-a evidențiat drumul critic conform cerinţelor din fișa de date la capitolul IV.4.1] Modul de prezentare a propunerii tehnice. Având în vedere aceste aspecte, va rugam să prezentați un Grafic Gantt conform, care să respecte cerinţele din fișa de date a achiziţiei, respectiv: să fie pe luni calendaristice, să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, lucrările permanente și temporare, secvenţierea și derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea punctelor cheie (jaloane) și a drumului critic, activitaățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora."

Contestatorul precizează că în răspunsul său nr. 105/10.03.2017 a ținut seama de clarificarea nr. 79/18.01.2017 din SEAP și a clarificat aspectele solicitate, astfel:

„Urmare a solicitărilor din fișa de date și răspunsului dat de autoritatea contractantă, subscrisa am întocmit Graficul Gantt în programul specializat Intel Soft Deviz Profesional la nivelul categoriei de lucrări (deviz), respectând cerinţele fișei de date și răspunsul transmis la solicitarea de clarificări.

În cadrul propunerii tehnice, la paginile 60-61 s-a prezentat și planificarea în timp a execuţiei lucrărilor, stabilită în concordanță cu graficul Gantt întocmit, de unde reies perioadele de execuţie pentru fiecare categorie de lucrări în parte. În cadrul Graficului Gantt, partea descriptivă, am menționat pentru fiecare deviz în parte: numărul de personal necesar, totalul de ore de manoperă, numărul utilajelor necesare, totalul de ore de funcţionare a utilajelor, data de inceput și data de sfârșit a fiecărei activități în parte (la nivel de zile calendaristice).

În partea grafică a diagramei Gantt s-a stabilit clar secvențierea în timp a lucrărilor fiind concretizată legătura dintre activitățile de execuţie. Având in vedere că diagrama Gantt a fost întocmită la nivel de deviz și ca urmare a răspunsului la clarificări dat de autoritatea contractantă, am stabilit că activitățile și subactivitățile fac referire la obiectele, respectiv devizele investiției în lucru. Toate activitățile alocate testelor, controlului calității, determinărilor de laborator etc., sunt cuprinse în cadrul obiectelor principale de activitate descrise in diagramă. De ex. determinările privind compactările terasamentului sunt cuprinse în perioada de 125 zile alocate execuţiei lucrărilor de terasamente. La fel și toate testele și încercările de laborator aferente straturilor de balast, piatră spartă, mixturi asfaltice, betoane sunt cuprinse în perioadele menționate în grafic.

Subscrisa am precizat autorităţii contractante că din motivul executării mai multor străzi în paralel, durata testelor de laborator nu influentează timpii alocaţi execuţiei, eventualele neconcordanțe față de precizările proiectului tehnic putând fi remediate în paralele cu continuarea lucrărilor. Din acest motiv nu au fost prezentate separat in cadrul Graficului Gantt

În privinţa drumului critic, acesta este clar identificat în cadrul graficului Gantt, printr-o colorare intensă, această metodă fiind singura permisă de softul utilizat. În consecinţă, considerăm că graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii financiare respectă cerinţele fișei de date și clarificările depuse și nu necesită o nouă prezentare.”

Având în vedere răspunsul autorităţii contractante la clarificarea nr. 79/18.01.2017 din SEAP, conform căreia este lăsată la latitudinea fiecărui operator economic stabilirea modalitaţii de întocmire a graficului Gantt, contestatorul subliniază că graficul Gantt depus la oferta sa a fost întocmit raportat la activităţile şi subactivităţile considerate relevante de către ..., în absența unor precizări din partea autorităţii contractante prin documentaţia de atribuire şi răspunsurile la clarificări.

Întrucât autoritatea contractantă nu a impus alegerea anumitor activități și subactivități, ci chiar a subliniat în mod expres libertatea fiecărui operator, contestatorul arată că a considerat că activităţile și subactivităţile fac referire la obiectele, respectiv devizele investiţiei de lucru. Prin fapul că după ce autoritatea contractantă a lăsat la

latitudinea fiecărui ofertant să stabilească care sunt activităţile, subactivităţile şi punctele cheie, pentru ca ulterior să procedeze la respingerea ofertelor pe aceste considerente, se încalcă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul învederează că după ce în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 79/18.01.2017, autoritatea contractantă a precizat că „fiecare operator economic va stabili activitățile, subactivitățile și punctele cheie în conformitate cu modul de abordare a proiectului", în cadrul comunicării intermediare nr. 247/28.04.2017, autoritatea contractantă a precizat că pentru activitatea Sistem rutier nou, subactivitățile sunt: stratul de balast, stratul de piatră, stratul de legătură BAD 20 și stratul de uzură BA16, deși în solicitarea de clarificări nu a precizat în mod clar modalitatea de îndeplinire a cerinţei din fișa de date a achiziției, conform prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte punctele cheie (jaloanele), contestatorul susține că acestea au fost evidenţiate în graficul Gantt îngroşat, la nivelul de activitate și subactivitate, așa cum s-a cerut în fişa de date. În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă dorea o legendă pentru reprezentarea grafică din Graficul Gantt, trebuia să solicite aceasta în mod expres anterior respingerii ofertei, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să verifice numărul de oferte respinse pe motive similare și onumărul de fertanţi declarați „calificaţi" în faza de evaluare a propunerii financiare.

Cu privire la derularea în timp și durata testelor, contestatorul menționează că acestea se desfaşoară pe întreaga durată a contractului, conform legislaţiei privind controlul calității, fapt precizat şi în Metodologia de lucru la fiecare capitol în parte. Se precizează că timpul necesar realizării unui test este relativ scurt, nefiind necesară oprirea activității pe durata unei zile, iar majoritatea testelor se realizează în laborator de către persoane abilitate în acest sens, din teren preluându-se doar carotele necesare acestora, sau se execută dupa terminarea unei etape de execuţie, neinfluențand progresul lucrărilor. În contestație se subliniază faptul că Graficul Gantt prezintă ordinea realizarii lucrării din punct de vedere temporal, iar durata testelor nu împiedică buna derulare a contractului.

Contestatorul învederează că, prin comunicarea intermediară nr. 247/28.04.2017 oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, pe motiv că nu s-a specificat nimic legat de activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, aspect care este întru totul neadevărat.

Contestatorul invocă clarificarea nr. 79/18.01.2017, în care se definesc activităţi de interfaţare, respectiv lucrările de racordare la drumurile existente și susține că acest tip de lucrări au fost deja

cuprinse în cadrul graficului Gantt la nivelul activitatii 4.2 Drumuri laterale, respectiv a subactivităților 4.2.1 Drumuri laterale SRN1 și 4.2.2 Drumuri laterale SRR1.

... arată că în solicitarea de clarificări a autorităţii contractante nr. 208/07.03.2017, la întrebarea nr. 3 se comunică că graficul Gantt nu poate fi urmărit, solicitându-se să clarifice acest aspect, iar ulterior, în cadrul întrebării nr. 4, se solicită depunerea unui grafic Gantt conform, astfel că însăşi solicitările autorităţii contractante sunt neclare. Contestatorul precizează că a înţeles în primă instanţă să clarifice acest aspect, întrucât, dacă ar fi depus un nou grafic Gantt, întrebarea nr 3 ar fi rămas fără obiect şi ar fi fost descalificat pe motiv că prin depunerea unui nou grafic și-ar fi modificat oferta, fără să clarifice cele solicitate la întrebarea nr. 3.

Referitor la motivul de inacceptabilitate şi neconformitate privind faptul că lipsesc anumite tipuri de angajaţi, contestatorul menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 208/07.03.2017 i s-a cerut să clarifice următoarele: „Din lista privind personalul de la pagina 61 lipsesc anumite tipuri de angajaţi corelat cu extrasul cu manopera după cum urmează: betonist, finisor terasamente, instalator alimentare apă, izolator hidrofug, lăcătuș construcții metalice, miner, muncitor deservire construcții-montaj, muncitor necalificat, pietrar, sablator, săpător, vopsitor industrial, zidar, zugrav. Vă rugăm să clarificaţi aceste aspecte.”, iar prin răspunsul nr. 105/10.03.2017, ... a clarificat în mod concludent acest aspect.

Contestatorul invocă întrebarea și răspunsul nr. 5 din cadrul clarificării cu nr. 79/18.01.2017 și precizează că la sfârşitul fiecărui capitol şi în cadrul capitolului *3. Structura organizaţională prevăzută în scopul execuţiei lucrărilor*, a făcut referire la personalul necesar pentru realizarea lucrărilor, iar în cadrul capitolului 3. *Identificarea si descrierea etapelor si procedurilor de lucru specifice lucrărilor* a specificat următoarele: „Datorită experienţei şi a faptului că personalul de execuţie lucrează împreună de mult timp, de menționat faptul că atribuțiile fiecărui muncitor pot fi executate de oricare alt muncitor”. Având în vedere că tipurile de angajaţi care se regăsesc în extrasele de manoperă, dar nu şi în lista sa au un număr mic de ore pe care urmează să le efectueze pe întregul contract, contestatorul consideră ca aceştia pot fi înlocuiţi de personalul nominalizat.

Contestatorul subliniază că din solicitarea de clarificare nr. 208/07.03.2017 nu reiese că cele două liste trebuie corelate în mod nominal, respectiv că atribuțiile personalului ce se regăseşte în lista cu extrasele de manoperă să fie transmise în mod punctual persoanelor nominalizate, ceea ce încalcă prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016; dacă autoritatea contractantă dorea acest lucru, trebuia să solicite expres anterior respingerii ofertei, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

... concluzionează că din cele prezentate mai sus și din răspunsul de clarificare nr. 105/10.03.2017. reiese faptul că dispune de toate resursele necesare pentru derularea contractului.

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate şi neconformitate privind faptul că nu a prezentat organigrama de proiect şi liniile de comunicare între membrii echipei, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 208/07.03.2017 i s-a cerut să clarifice următoarele: „În cadrul ofertei nu s-a identificat organigrama pentru proiect și nici liniile de comunicare între membrii echipei. Va rugăm să ne specificaţi unde în cadrul ofertei se regăseşte.”, față de care ... a răspuns concludent, prin adresa nr. 105/10.03.2017. subscrisa am răspuns în mod concludent, astfel:

„Societatea noastră a prezentat în cadrul propunerii tehnice Formularul 8 - Descrierea resurselor necesare execuţiei lucrărilor și prezentarea modului de asigurare a accesului la specialiști, cap. 3 Structura organizațională, în care s-a enumerat atât personalul de specialitate, cât și personalul de execuţie a lucrărilor, iar în cadrul Metodologiei de lucru, s-au stabilit rolurile și atribuțiile fiecărei categorii de personal. În vederea îndeplinirii cerinţei autorității contractante, ataşăm organigrama și liniile de comunicare între membrii echipei, propusă în vederea îndeplinirii contractului.”

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice a depus Formularul nr. 8 și doar ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări a depus organigrama solicitată, iar în mod total nefondat, prin adresa nr. 247/28.04.2017, i-a respins oferta, pe motiv că, anexând organigrama se modifică conţinutul propunerii tehnice.

... arată că, prin anexarea organigramei la răspunsul de clarificări, nu se modifică cu nimic conţinutul propunerii tehnice, nu se aduce nimic nou ofertei depuse iniţial, întrucât la capitolul 3-Structura organizațională s-a enumerat atât personalul de specialitate cât și personalul de execuţie atribuit execuţiei lucrărilor, iar în cadrul *Metodologiei de lucru*, s-au stabilit rolurile şi atribuţiile fiecărei categorii de personal.

Contestatorul subliniază că prin anexarea formularului 8 nu se aduce nimic nou ofertei depuse iniţial, organigrama prezentată fiind doar o transpunere grafică a celor deja menţionate.

În contestație se arată că anexarea organigramei la răspunsul la clarificări este susţinută în mod neechivoc de sensul şi conţinutul informaţiilor existente în oferta depusă iniţial, prezentarea acestui formular având rolul de a confirma cele deja precizate în capitolul 3-*Structura organizațională* şi în cadrul *Metodologiei de lucru*.

Invocând prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul susține că prin depunerea formularului nu s-a modificat în niciun fel propunerea tehnică.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile Codului de Procedură Civilă şi a Legii nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

IV. Prin contestaţia nr. 3331/12.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18606/12.05.2017, ... critică adresa de comunicare intermediară nr. 240/28.04.2017, conform căreia oferta sa fost declarată inadmisibilă şi neconformă, și răspunsul la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 256/08.05.2017, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, solicitându-se următoarele:

- admiterea contestaţiei și anularea comunicării intermediare nr. 240/28.04.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- admiterea contestaţiei și anularea adresei nr. 256/08.05.2017, reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 3066/03.05.2017 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 253/03.05.2017;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ... şi emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

Contestatorul menționează că a îndeplinit procedura de notificare prealabilă, prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, formulând notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 253/03.05.2017, prin care a solicitat revocarea comunicării Intermediare nr. 240/28.04.2017 şi reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 256/08.05.2017, comunicând faptul că nu urmează să adopte măsuri de remediere şi, în consecinţă, menţine comunicarea intermediară nr. 240/28.04.2017.

... susține că, în calitate de ofertant, justifică un interes născut, direct şi actual în formularea acestei contestaţii.

Referitor la motivul de inacceptabilitate și neconformitate reţinut în sarcina ofertei sale referitor la faptul că nu a făcut referire la grosimea straturilor rutiere, la tipul podeţelor care vor fi montate, la tipul mixturii asfaltice pentru stratul de bază, contestatorul invocă prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, conform cărora „Propunerea tehnică va conţine: Prezentarea moduluide realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie...” și faptul că în cadrul Formularului nr. 7 s-a solicitat prezentarea (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, precizând că în cadrul propunerii tehnice a întocmit şi depus Formularul nr. 7 privind (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.

De asemenea, în contestație se invocă întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări nr. 201/07.03.2017, respectiv: „În metodologia de execuţie prezentată la pagina 2-18, ați făcut o prezentare generală a lucrărilor, fără să faceţi referire la prezenta lucrare, respectiv nu ați făcut referire la grosimea straturilor rutiere, la tipul podeţelor care vor

fi montate, la tipul mixturii asfaltice pentru stratul de bază. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect, având în vedere cerinţele din cadrul Formularului", iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări întregistrat sub nr. 1760/102/08.03.2017 s-a precizat: „În cadrul propunerii tehnice, conform solicitărilor autorității contractante din fișa de date și caietul de sarcini am prezentat modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Propunerea tehnică a fost întocmită în urma studierii proiectului și a vizitei în teren. Prezentarea facută este particularizată pe lucrările prevăzute în proiectul tehnic, în cadrul propunerii tehnice făcându-se clar referinţa la modul de organizare și de execuţie a lucrărilor din cadrul proiectului. La pagina 4 din cadrul propunerii tehnice am specificat clar că «Vom forma o echipă special pentru execuţia stratului de balast care va lucra în paralel cu autogrederul» și «Grosimea stratului de fundaţie din balast este cea din proiect», expresii clare care dovedesc că la întocmirea propunerii tehnice am făcut referire la prezenta lucrare. Referitor la tipurile de podeţe care urmează a fi montate, la pagina 6 din cadrul propunerii tehnice reiese clar că se vor monta podeţe tubulare și podeţe dalate conform proiectului tehnic. La pagina 15 din cadrul propunerii tehnice s-a specificat că «stratul de legătură se va executa din beton asfaltic deschis conform proiectului tehnic». Menţionăm că metodologia de execuţie întocmită de subscrisa este în conformitate cu solicitările autorității contractante din cadrul fișei de date, caietele de sarcini și formularul 7 prezentate în cadrul procedurii de achiziție și respectă proiectul tehnic."

Contestatorul arată că, prin comunicarea intermediară nr. 240/28.04.2017, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă şi neconformă oferta sa, pentru următoarele considerente: „În urma reanalizării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că ați făcut o prezentare la modul foarte general a lucrărilor, respectiv nu ați prezentat modul concret de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor. Din prezentarea inclusă în propunerea tehnică nu rezultă ca ați înțeles prevederile documentaţiei tehnice și a caietelor de sarcini și nu aveţi abilitatea de a traspune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil".

În opinia contestatorului, susţinerea autorităţii contractante este nelegală şi neîntemeiată, deoarece în cadrul Formularului 7 nu a solicitat descrierea lucrărilor proiectate (aspect tratat de către proiectant în cadrul proiectului tehnic), ci a solicitat prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic, fapt respectat în cadrul propunerii tehnice.

... subliniază că din Formularul F3 de la paginile 52-54 din cadrul propunerii sale reiese clar că a înțeles prevederile documentaţiei tehnice și a caietului de sarcini, prin faptul că și-a asumat realizarea unei suprafeţe de 5351,80 mp îmbrăcăminte asfaltică în grosime de 4 cm (articolele 1 DB 19A1 și 2 DB 19E1), a unui strat de legătură din binder de criblură BAD20 (5 cm grosime) în cantitate de 703,76 t (articolele 4. DB12A1 și 5. DB12B1), a unui strat de piatră spartă amestec optimal (15 cm) în cantitate de 887,33 mc (articolele 11. DA18A1 și 12. DA18B1) și a unui strat de fundaţie (30 cm grosime) în cantitate de 1933,74 mc (articolele 14. DA06A1 și 15. DA06B1), iar în cadrul Formularului F3 a indicat în mod concret şi tipul podeţelor şi a tuturor elementalor tehnice ce urmează a fi înglobate în lucrare.

Cu privire la acest motiv de respingere, contestatorul concluzionează că prin propunerea tehnică prezentată s-a specificat clar faptul că procesul tehnologic descris repectă proiectul tehnic, parte a documentaţiei de atribuire.

Referitor la motivul de inacceptabilitate și neconformitate reţinut în sarcina ofertei sale referitor la faptul că nu a prezentat organigrama de proiect, contestatorul invocă prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, conform cărora: „Propunerea tehnică va conţine: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)”, iar în cadrul Formularului nr. 8 s-a solicitat prezentarea unei organigrame de proiect.

... precizează că în cadrul propunerii tehnice a întocmit şi depus Formularul nr. 8 privind resursele.

În contestație se arată că la întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări nr. 201/07.03.2017 s-a precizat „În cadrul documentului resurse pagina 19, faceţi o prezentare a calităților pe care trebuie să le aibă managerul de proiect respectiv «... trebuie să acţioneze ... », «... este necesar să i se confere o autoritate ... », «... trebuie să fie liderul... », «... trebuie să posede trei caracteristici esenţiale ... » și nu ați prezentat rolurile și responsabilitățile managerului de proiect. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 1760/102/08.03.2017 ... a precizat că „Așa cum am specificat încă de la începutul formularului nr. 8 prezentat de subscrisa în cadrul propunerii tehnice la pagina nr. 19 «Pentru o bună organizare a activităţiior și încadrarea în timpul propus pentru execuţie firma noastră va avea un plan de lucru bine pus la punct și aprobat de către beneficiar. În acest sens am elaborat o matrice a responsabilităţilor, matrice care este cea mai modernă metodă de structurare a alocărilor de sarcini» (comunicare și responsabilități). Astfel la pagina numărul 21 din cadrul propunerii tehnice prezentată de subscrisa în cadrul matricii proiectului reies foarte clar rolurile și responsabilităţile managerului de proiect și relaţiile cu restul personalului necesar pentru îndeplinirea proiectului.

Față de faptul că prin comunicarea intermediară nr. 240/28.04.2017, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă şi neconformă raportat la faptul că „În urma reanalizării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat ca ați depus matricea responsabilităţilor, dar în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire aveaţi obligaţia să prezentați organigrama de proiect care trebuia să includă descrierea rolurilor și responsabilităților personalului pe care intenționați să-l utilizați la realizarea lucrărilor și nu matricea responsabilităţilor”, contestatorul susține că acest motiv este nelegal şi neîntemeiat deoarece în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a comunicat un model al organigramei care să fie completat de către ofertanţi, fapt pentru care fiecare participant avea libertatea de a întocmi organigrama așa cum considera de cuviinţă, cu condiţia respectării menţiunilor din Formularul nr. 8.

... arată că în adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei sale, autoritatea contractantă a afirmat faptul că matricea responsabilităţilor nu este în conformitate cu solicitările din cadrul Formularului nr. 8.

Contestatorul precizează că matricea responsabilităţilor, pe care o consideră organigrama proiectului, clarifică şi demonstrează împreună cu menţiunile din cadrul paginii 19, descrierea rolurilor precum și responsabilităţile şi liniile de comunicare dintre membrii echipei, aspecte solicitate prin Formularul 8.

În opinia acestui contestator, în situaţia în care autoritatea contractantă nu a precizat în mod detaliat modul de prezentare a organigramei de către ofertanţi, nu se poate reţine neconformitatea şi inacceptabilitatea ofertei sale doar raportat la faptul că a depus organigrama proiectului sub forma unei matrice a responsabilităţilor și rolurilor, matrice care din punct de vedere al detalierii informaţiilor este mult mai completă decât o simplă organigramă de proiect.

... precizează că la la pag. 19 - 20 a arătat în mod detaliat rolul fiecărui membru al echipei (manager de proiect, șef de şantier, adjunct șef de şantier, inginer, responsabil tehnic cu execuţia, responsabil cu controlul calităţii, responsabil PSI, responsabil SSM, inginer topometrist și personal de execuţie), iar la pag. 21, în cadrul matricei responsabilităţilor a arătat activităţile din cadrul proiectului, personalul de specialitate responsabil de fiecare activitate, precum şi modul de comunicare şi subordonare a acestuia.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul concluzionează că nu se poate reţine faptul că prin matricea responsabilităţilor depusă în cadrul propunerii tehnice - Formularul nr. 8 nu au fost respectate solicitările din documentaţia de atribuire.

Referitor la motivul de inacceptabilitate și neconformitate reţinut în sarcina ofertei sale privind faptul că a prezentat Graficul Gantt neconform, contestatorul învederează că în cadrul documentaţiei de

atribuire nu s-au definit/precizat activităţile şi subactivităţile ce urmează a fi derulate de către executantul lucrărilor.

Contestatorul susține că Graficul Gantt din oferta sa a fost întocmit raportat la activităţile şi subactivităţile considerate relevante de către ..., în lipsa unor precizări din partea autorităţii contractante prin documentaţia de atribuire.

În contestație se invocă întrebarea nr. 6 din cadrul solicitării de clarificări nr. 201/07.03.2017, respectiv:

„Graficul de la pagina 31 și 32 nu este Grafic Gantt, ținând cont de aspectele solicitate în cadrul fișei de date și în cadrul Formularului 8: nu are stabilite legăturile între activități, nu are stabilit numărul de zile aferent fiecărei activități, nu este realizat la nivel de categorii de lucrări, nu rezultă subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, nu a fost cuprinsă secvențierea și derularea în timp și durata testelor, nu s-au identificat activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora conform cerinţelor din fișa de date a achiziţiei. Din graficul prezentat nu se poate identifica dacă planul de lucru este fezabil și eficient.

Graficul Gantt trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrăriilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care operatorii economici o propun. Având în vedere aceste aspecte, va rugăm să prezentați un Grafic Gantt conform, care să respecte cerinţele din fișa de date a achiziţiei respectiv: să fie pe luni calendaristice, să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, lucrările permanente și temporare, secvențierea și derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea punctelor cheie (jaloane) și a drumului critic, activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.”,

Precum și răspunsul la solicitarea de clarificări întregistrat sub nr. 1760/102/08.03.2017:

„Graficul prezentat de subscrisa în cadrul propunerii tehnice are stabilite legăturile între activităţi prin definirea grafică a perioadei de execuţie în corelare cu capul de tabel unde este definită durata activităților în luni calendaristice. Ținând cont de faptul că în capul de tabel au fost definite lunile calendaristici în cadrul graficului rezultă cu uşurinţa durata fiecărei activități sau subactivități.

Graficul a fost realizat la nivel de activităţi şi subactivități care sunt identice cu categoriile de lucrări așa cum au fost definite acestea de către proiectant în cadrul listelor de cantități, parte componentă a proiectului tehnic. Menţionăm că acest proiect a fost însușit și de către beneficiar. Secvențierea și derularea în timp și durata testelor reiese din graficul prezentat la poziţia 12 pagina 31-32 de unde rezultă că testările se vor executa pe toată perioada de execuţie a lucrărilor.

Având în vedere procesul tehnologic necesitatea prelevării probelor, testările și interpretarea rezultatelor considerăm că durata testărilor se întinde pe toata perioada de execuţie a lucrărilor.”

În contestație se precizează că, întrucât autoritatea contractantă nu a definit activităţile şi subactivităţile din cadrul lucrării, ... a întocmit Graficul Gantt, raportat la obictele şi categoriile de lucrări din documentaţia de atribuire - liste de cantităţi.

Contestatorul menționează că acest aspect este întărit și de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 201/07.03.2017, conform căreia „d) fiecare operator economic va stabili activitățile, subactivitățile și punctele cheie în conformitate cu modul de abordare a proiectului.”

Contestatorul susține că secvențierea și derularea în timp a testărilor este corect figurată pe întreaga durată a lucrărilor, deoarece prin modul său de organizare, prin laboratorul propriu atestat gradul II, va asigura în permanență efectuarea testărilor și încercărilor, în care sunt incluse și perioadele de aşteptare în procesul de evaluare a probelor.

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică a prezentat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor și drumul critic, derularea în timp a testelor și a prevăzut activități și subactivități cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanelor).

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate şi neconformitate reţinut în sarcina ofertei sale referitor la faptul că nu a prezentat organigrama de proiect şi liniile de comunicare între membrii echipei, contestatorul arată că față de prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, respectiv: „Propunerea tehnică va conţine: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie (...) b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)” și de faptul că în cadrul Formularului nr. 8 s-a solicitat prezentarea unei organigrame de proiect, contestatorul precizează că în cadrul propunerii tehnice a întocmit şi depus Formularul nr. 8 privind resursele.

Contestatorul susține că matricea responsabilităţilor, pe care acesta o consideră organigrama proiectului, clarifică şi demonstrează împreună cu menţiunile din cadrul paginii 19, descrierea rolurilor precum şi responsabilităţile şi liniile de comunicare dintre membrii echipei, aspecte solicitate prin formularul 8.

Contestatorul subliniază că în situaţia în care autoritatea contractantă nu a precizat în mod detaliat modul de prezentare a organigramei de către ofertanţi, nu se poate reţine neconformitatea şi inacceptabilitatea ofertei sale doar raportat la faptul că a depus organigrama proiectului sub forma unei matrice a responsabilităţilor şi rolurilor, matrice care din punct de vedere al detalierii informaţiilor

este mult mai completă decât o simplă organigramă de proiect (în care legăturile sunt trasate prin linii) şi totodată prezintă într-un mod mai complex şi liniile de comunicare dintre membrii echipei.

... precizează că la pag. 19 - 20 a aratat în mod detaliat rolul fiecărui membru al echipei (manager de proiect, șef de şantier, adjunct sef de şantier, inginer, responsabil tehnic cu execuţia, responsabil cu controlul calităţii, responsabil PSI, responsabil SSM, inginer topometrist şi personal de execuţie), iar la pag. 21, în cadrul matricei responsabilităţilor a arătat activităţile din cadrul proiectului, personalul de specialitate responsabil de fiecare activitate, precum şi modul de comunicare şi subordonare a acestuia.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul susține că nu se poate reţine faptul că prin matricea responsabilităţilor depusă în cadrul propunerii tehnice - Formularul nr. 8 nu a respectat solicitările din documentaţia de atribuire.

Referitor la motivul de inacceptabilitate şi neconformitate reţinut în sarcina ofertei sale, privind faptul că Lista cuprinzând utilajele, instalaţiile și echipamentele prezentate la paginile 24 - 25 nu conţine următoarele utilaje: ciocan pneumatic, draglină hidraulică, instalație mobilă de sablare uscată, perforator rotativ, pompă hidraulică de beton, maşină de trasat benzi de circulaţie, autocisternă, macara de fereastră și macara pe pneuri, utilaje ofertate conform listei privind consumurile cu ore de funcţionare a utilajelor de la paginile 210 – 211, contestatorul arată că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a invocat clarificarea nr. 79/18.01.2017, conform cărora: „Autoritatea contractantă nu a solicitat criterii privind personalul și/sau echipamentele/instalațiile. Autoritatea doreşte să vadă dacă operatorii economici înțeleg prevederile documentaţiei tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. Astfel autoritatea contractantă nu impune prezentarea unor anumite utilaje/echipamente sau a unui anumit personal. Operatorii economici trebuie să completeze formularul 8 în conformitate cu cerinţele impuse de documentaţia de atribuire și cu modul lor de abordare a proiectului” și a specificat că la paginile nr. 24 și 25 din cadrul propunerii tehnice a prezentat principalele utilaje folosite în cadrul procesului tehnologic.

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că având în vedere că prin clarificarea nr. 79/18.01.2017 şi faptul că prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat justificarea deţinerii anumitor utilaje, măsura declarării ofertei sale ca inacceptabile/neconforme nu este legală şi temeinică.

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate și neconformitate reţinut în sarcina ofertei sale, referitor la faptul că din lista privind personalul propus la paginile 26 și 27 lipsesc anumite tipuri de angajați: instalator alimentare apă, izolator hidrofug, lăcătuș construcții metalice, miner, muncitor deservire construcții-montaj,

montator pref. beton, pietrar, sablator, săpător, zugrav, contestatorul arată că în răspunsul său a invocat clarificarea nr. 79/18.01.2017, și a precizat că la paginile nr. 26 - 27 a prezentat principalele categorii de personal folosite în cadrul procesului tehnologic.

Contestatorul concluzionează că având în vedere clarificarea nr. 79/18.01.2017 şi faptul că prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unor anumite categorii de personal, măsura declarării ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă nu este legală şi temeinică.

În contestație se invocă prevederile art. 29 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și faptul că în cadrul fișei de date a achiziţiei nu au fost detaliate cerinţele autorităţii contractante, și se susține că declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este nelegală și neîntemeiată, având la bază prevederi care sunt considerate clauze nescrise.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile Codului de procedură civilă şi Legii nr. 101/2016.

I. Cu adresa nr. 280/22.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20359/23.05.2017, ... a formulat, în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând ca în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul să respingă această contestaţie ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor tehnice şi a studierii raportului de specialitate tehnic al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub numărul 195/07.03.2017, și, în aceiași zi a transmis solicitările de clarificări către ofertanți conform celor menţionate în procesului-verbal de evaluare.

În punctul de vedere se precizează că ... a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 219/13.03.2017, iar în urma evaluarii acestui răspuns și a studierii raportului de specialitate tehnic al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 226/14.04.2017, și a transmis ... comunicarea intermediară nr. 243/28.04.2017 prin care l-a înștiințat că în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și motivele pentru care a luat această decizie.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 204/07.03.2017 a solicitat clarificarea unor aspecte referitoare la propunerea tehnică printre care și întrebările nr. 2, nr. 4 și nr. 5.

Astfel referitor la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări:

„Ați prezentat graficul Gantt la paginile 153-154, diagrama Pert la pagina 155 și prezentarea modului de rezolvare a activităților și acţiunilor critice la paginile 156-157 dar graficul Gantt nu este realizat la nivel de categorii de lucrări, nu rezultă subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, nu sunt evidențiate subactivitățile aferente

cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului, nu este prezentată secvențierea, derularea în timp și durata testelor conform cerinţelor din fișa de date a achiziţiei. De asemenea, în documentele prezentate faceţi o descriere a activităților critice, dar luând în considerare faptul că graficul Gantt nu este realizat la nivel de activități și subactivități nu se poate identifica dacă cele menționate de dumneavoastră sunt corecte sau nu. Graficul Gantt trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care operatorul economic o propune. Având în vedere aceste aspecte, va rugăm să prezentați un grafic Gantt conform, care să respecte cerinţele din fișa de date a achiziţiei respectiv: să fie pe luni calendaristice, să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, lucrările permanente și temporare, secvențierea și derularea în timp și durata testelor, cu evidenţiereă clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea punctelor cheie (jaloane) și a drumului critic, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.”

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul său, ... a prezentat graficul Gantt refăcut, care este identic cu cel din oferta tehnică iniţială, singura modificare fiind activitatea de teste la terminarea lucrărilor.

În punctul de vedere se arată că graficul Gantt a fost realizat la nivel de categorii de lucrări, fără a fi evidențiate punctele cheie (jaloanele) în execuţia contractului și fără a fi menționate în grafic testele care se vor realiza la terminarea lucrărilor, iar drumul critic a fost evidențiat prin Diagrama Pert și prin descrierea din Prezentarea modului de rezolvare al activităților și acţiunilor critice.

Autoritatea contractantă subliniază că în urma reanalizării propunerii tehnice și a analizării răspunsul la această întrebare, comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este complet și nu tratează toate aspectele sesizate prin solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă susține că ... nu a îndeplinit și cerinţa referitoare la punctele cheie, în continuare nefiind evidențiate în graficul Gantt punctele cheie (jaloanele) în execuţia contractului, chiar daca aceasta s-a solicitat atât prin fișa de date a achiziţiei și prin solicitarea de clarificări.

Cu privire la întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă concluzionează că a constatat ca răspunsul transmis de ... nu este concludent, și, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a), coroborat cu art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru că nu sunt evidențiate în graficul Gantt punctele cheie (jaloanele) în execuţia contractului.

În ceea ce privește întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, respectiv:

„La pagina 228 ați prezentat lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor, dar în lista prezentată nu au fost cuprinse următoarele utilaje: draglina hidraulică pe șenile, automacara 6-9,9 tf cu braț cu zăbrele, ciocan pneumatic, maşina de trasat benzi de circulaţie, repartizator finisor mixturi asfaltice, perforator pneumatic, utilaje ofertate conform listei cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii de la pagina 150. Vă rugăm să clarificaţi aceste aspecte.”

Autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul său, ... a arătat următoarele: a prezentat lista pentru principalele utilaje și echipamente, a precizat faptul că articolele de deviz care au stat la baza întocmirii ofertei financiare sunt indicatoare de norme de deviz elaborate în anul 1991 și că a adoptat propriile consumuri (materiale, manoperă, utilaje), respectând încadrările date de proiectant prin listele de cantități, depunând documente pentru justificarea următoarelor utilaje: maşina de trasat benzi de circulație, repartizator finisor mixturi asfaltice.

Autoritatea contractantă învederează că, prin propunerea tehnică și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu a făcut dovada că va folosi la realizarea lucrărior următoarele utilaje: draglina hidraulică, automacara 6-9,9 tf cu braț cu zăbrele, ciocan pneumatic, perforator pneumatic.

În punctul de vedere se arată că, în conformitate cu prevederile art. 1.4 din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 73/17.01.2017, conform căruia: „ofertanții la întocmirea ofertei pot să își prevada propriile consumuri pentru articolele de deviz (material, manoperă și utilaje) respectând însă încadrările din punct de vedere cantitativ, proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor”, și în urma analizării răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că ... a cuprins în ofertă propriile norme de consum, fără a actualiza și corela lista privind utilajele pe care intenționează să le folosească la realizarea lucărilor, deci a ofertat echipamente pe care nu le va folosi la realizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile fișei de date (formularul nr. 8), ofertanții trebuiau să identifice în propunerea tehnică, în mod clar, toate echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Referitor la susţinerile din contestație, autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu cele de mai sus, contestatorul avea obligaţia să depună o organigramă în care să identifice in mod clar tot personalul și toate echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, care trebuia să se regasească în listele C7cp-

consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect și C8cp-consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertanților nu le-au fost solicitate: lista cu principalele utilaje, lista de inventariere sau registrul imobilizărilor, neavând vreo relevanță faptul că aceste documente au fost depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că ... și-a întocmit oferta tehnică în concordanță cu cerinţele din documentaţia de atribuire.

Referitor la întrebarea nr. 5:

„În oferta tehnică se prezintă organigrama cu personalul și descrierea responsabilităţilor personalului, dar nu se prezintă numărul de muncitori care vor fi utilizaţi pentru execuţia lucrărilor pentru a verifica corelarea între graficul Gantt și lista privind consumurile cu manopera. De asemenea din cadrul organigramei prezentate lipsesc anumite tipuri de angajaţi corelat cu extrasul cu manopera după cum urmează: finisor terasamente, instalator alimentare apă, lăcătuș construcții metalice, miner, montator prefabricate beton, pietrar, sablator, săpător, vopsitor industrial, zugrav vopsitor. Vă rugăm să clarificaţi aceste aspecte.”

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul său, ... a precizat că are 63 angajaţi din care 41 muncitori calificaţi (angajaţi pe diferite tipuri de activități) sau necalificați și 22 angajaţi TESA, care în opinia sa reprezintă un număr suficient pentru cazul în care va fi necesară intervenția unui număr mai mare de persoane pentru finalizarea lucrării conform graficului.

Autoritatea contractantă învederează că, deși în lista C7cp cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect a ofertat consumuri cu următoarele meserii: finisor terasamente, instalator alimentare apă, lăcătuș construcții metalice, miner, montator prefabricate beton, pietrar, sablator, săpător, vopsitor industrial, zugrav vopsitor, totuși, prin organigrama propusă pentru proiect, întocmita conform cerinţelor din formularul nr. 8, nu a făcut dovada că intenționează să utilizeze la realizarea lucrărilor personal având calificările de mai sus.

În punctul de vedere se arată că, în conformitate cu prevederile art. 1.4 din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 73/17.01.2017, conform căruia: „ofertanții la întocmirea ofertei pot să își prevada propriile consumuri pentru articolele de deviz (material, manoperă și utilaje) respectând însă încadrările din punct de vedere cantitativ, proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor”, și în urma analizării răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că ... a cuprins în ofertă propriile norme de consum, fără a actualiza și corela

lista privind personalul pe care intentionează să-l folosească la realizarea lucrărilor, doar simpla prezentare a faptului că unele meserii se încadrează la muncitori calificaţi în construcții și necalificați neputând susţine cele ofertate conform listelor de cantități.

În punctul de vedere se subliniază că, în conformitate cu cerinţele din fișa de date a achiziţiei (formularul nr. 8) contestatorul trebuia să identifice în mod clar în propunerea tehnică tot personalul pe care intenționeaza să-l utilizeze la realizarea lucrărilor, respectiv să indice clar numărul personalului pe care îl vor folosi la realizarea acestei lucrări și meseria acestora, pentru a putea corela organigrama de proiect propusă cu lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru oferate.

Având în vedere că lista personalului muncitor nu conţine toate meseriile ofertate în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... nu a completat și corelat cele două liste, oferta acestui contestator a fost declarată neconfomă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) coroborat cu art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum si pe celelalte acte normative în vigoare incidente în cauză.

II. Cu adresa nr. 283/22.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20363/23.05.2017, ... a formulat, în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând ca, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul să respingă această contestaţie ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor tehnice şi a studierii raportului de specialitate tehnic al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub numărul 195/07.03.2017, și, în aceeași zi a transmis solicitările de clarificări către ofertanți conform celor menţionate în procesului-verbal de evaluare.

În punctul de vedere se precizează că ... a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 213/13.03.2017, iar în urma evaluarii acestui răspuns și a studierii raportului de specialitate tehnic al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 226/14.04.2017, și a transmis ... comunicarea intermediară nr. 237/28.04.2017 prin care l-a înștiințat că în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și motivele pentru care a luat această decizie.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 198/07.03.2017 a solicitat clarificarea unor aspecte referitoare la propunerea tehnică, printre care și întrebările nr. 1, nr. 8 și nr. 11.

Astfel referitor la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări:

„Conform cerinţelor din fișa de date, aveaţi obligaţia să prezentați graficul Gantt la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților. Graficul Gantt prezentat de dumneavoastră, de la paginile 6-7, nu este un grafic Gantt: nu are stabilite legăturile între activități, nu este realizat la nivel de categorii de lucrări, nu rezultă activitățile și subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor. Activităţile sunt o modalitate de a diviza proiectul în segmente uşor de manevrat și verificat. Spre exemplu în Graficul Gantt livrabilul se pot considera străzile, iar activitățile pot fi considerate realizarea carosabilului, iar subactivitățile pot fi considerate săpătura, umplutura, strat de balast, strat piatră spartă, etc. Având în vedere aceste aspecte, vă rugăm să prezentați un grafic Gantt conform, care să respecte cerinţele din fișa de date a achiziţiei respectiv: să fie pe luni calendaristice, să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, lucrările permanente și temporare, secvențierea și derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare. respectiv de control al calității, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea punctelor cheie (jaloane) și a drumului critic, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.”

și la întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificări:

„Din propunerea tehnică prezentată nu rezultă secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului, nu rezultă denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea clară a punctelor cheie (jaloanelor) în execuţia contractului, conform cerinţei din fiș de date. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.”

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsurile la cele două întrebări, ... a precizat că secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului, a fost prezentată la pagina 7 din propunerea sa tehnică și în cadrul programului de control al calității, verificări și încercare pentru toate categoriile de lucrări de la pagina 239 la pagina 254 din propunerea tehnică, menționând că denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului a fost prezentată în programul de lucru pagina 4-5 adiacent graficului Gantt, iar drumul critic a fost prezentat în propunerea tehnică la paginile 8-9.

În punctul de vedere se precizează că în urma reanalizării documentelor menționate în răspuns și a diagramei Gantt redepuse, comisia de evaluare a constatat că ofertanta nu a prezentat în graficul

Gantt depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare a calității, iar precizările din notele de subsol din Graficul Gantt referitoare la durata medie a testelor de laborator pentru principalele materiale nu sunt suficiente pentru a considera îndeplinită cerinţa din fișa de date a achiziţiei, astfel că răspunsul acestui contestator nu a fost considerat concludent sub acest aspect.

În punctul de vedere se subliniază că autoritatea contractantă a stabilit că secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu au fost prezentate în cadrul diagramei Gantt, asa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziţiei.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări a fost clară și explicită, solicitând prezentarea unui grafic Gantt întocmit în conformitate cu cerinţele din fișa de date a achiziţiei, atrăgându-se atenția asupra tuturor cerinţelor care trebuiesc respectate (întrebarea nr. 1) și în mod special asupra evidenţierii testelor (întrebarea nr. 8).

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat clarificări și completări de confirmare, iar contestatorul ... nu a răspuns concludent acestor solicită.

În opinia autorității contractante nu ne aflăm în fața unor vicii de formă, întrucât omisiunea din diagrama Gantt nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant, ci era vorba despre clarificări și completări pe care contestatorul nu le-a efectuat.

Autoritatea contractantă arată că dacă ar solicita clarificări la nesfârșit participanţilor la procedurile de atribuire nu ar mai respectate principiile asumării răspunderii, nediscriminării și tratamentului egal.

Referitor la întrebarea nr. 11 din solicitarea de clarificări, respwectiv:

„În cadrul DUAE ați declarat că participaţi în asociere cu ...Conform cerinţelor din Formularul 8, aveaţi obligaţia să prezentaţi abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilităţile obligatorii ale persoanelor și organizaţiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini. În propunerea tehnică nu se specifică nimic despre lucrările care vor fi executate de către asociatul ..., astfel în metodologia de execuţie, în cadrul resurselor și echipamentelor, în cadrul organigramei, în cadrul orgcinizării de proiect și în cadrul graficului Gantt nu ați făcut nicio referire la asociat. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.”

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la această întrebare, ... a precizat faptul că informaţiile din propunerea tehnică au fost prezentate prin cumul pentru asociere, iar lucrările care vor fi executate de asociatul ... au fost detaliate în propunerea financiară.

În punctul de vedere se precizează că, în conformitate cu cerinţele din Formularul 8, parte integrantă a documentaţiei de atribuire, ofertanţii care sunt formează o asociere au obligaţia să prezinte abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizaţiilor în cadrul asocierii, iar prin propunerea tehnică și prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocierea contestatoare nu a îndeplinit această cerinţă. În opinia autorității contractante, organizarea activității în cadrul asocierii în această procedură se referă la a face ca asocierea să funcţioneze și să acţioneze organic (repartizand însărcinările și coordonându-le conform unui plan adecvat); înseamna a stabili și a coordona mijloacele tehnice, economice, administrative ale asociaţilor, astfel încât să permită executarea în condiţii optime a unui proces, în speţă a lucrărilor. Se subliniază că nu prezintă relevanță faptul că în propunerea financiară ... a detaliat lucrările, deoarece organizarea activității în cadrul asocierii trebuia abordată în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă concluzionează că ... nu a prezentat abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizaţiilor în cadrul asocierii, așa cum s-a solcitat prin caietul de sarcini.

În punctul de vedere se citează din răspunsul la notificarea prealabilă, conform căruia nu s-a solicitat contestatorului să clarifice care sunt lucrările executate de asociat, ci autoritatea contractantă a atras atenția asupra faptului că Asocierea ... – ... nu a respectat cerinţele din formularul nr. 8, nota de subsol și faptul că în propunerea tehnică nu s-a menţionat nimic despre lucrările care vor fi executate de asocia (nu neapărat în sensul de enumerare a acestora) și nu s-a făcut nicio referire la asociat, solicitându-se clarificarea tuturor acestor aspecte, nu doar a celor referitoare la lucrări.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum si pe celelalte acte normative în vigoare incidente în cauză.

III. Cu adresa nr. 282/22.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20362/23.05.2017, ... a formulat, în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând ca, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul să respingă această contestaţie ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor tehnice şi a studierii raportului de specialitate tehnic al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub numărul 195/07.03.2017, și, în aceeași zi, a transmis solicitările de clarificări către ofertanți, conform celor menţionate în procesului-verbal de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că ... a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 222/13.03.2017, iar în urma evaluarii acestui răspuns și a studierii raportului de specialitate tehnic al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 226/14.04.2017, și a transmis ... comunicarea intermediară nr. 247/28.04.2017 prin care l-a înștiințat că în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și motivele pentru care a luat această decizie.

În punctul de vedere se citează întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, respectiv:

„În descrierea metodologiei și a planului de lucru pagina 1-55 ați prezentat legislaţia în vigoare, normativele în vigoare după care ați prezentat descrierea proiectului copiind din memoriul tehnic al proiectantului. În metodologie ați prezentat descrierea etapelor și procedurilor de lucru unde apar descrise tipul materialelor folosite, grosimea lor și modul de lucru. În metodologie nu s-a făcut referire la repoziționarea hidranților și a căminelor de vizitare, la lucrările de marcaj rutier și nici la indicatoarele rutiere. Nu ați făcut dovada că aveţi abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, așa cum s-a solicitat în cadrul Formularului 8. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.”

Autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul său, ... a prezentat faptul că în cadrul Metodologiei de lucru a descris lucrările necesare a fi executate în concordanță cu prevederile memoriului tehnic, întocmai pentru a respecta în totalitate cerinţele prevăzute în proiect și asumarea acestora. În punctul de vedere se precizează că în răspunsul său, ... a apreciat că netratarea unor lucrări relativ mici din punct de vedere a complexităţii, raportat la întreaga investiție, de tipul ridicării capacelor de cămin la nivel și de repoziționare a hidranților în cadrul Metodologiei de lucru au fost îndeplinite prin prezentarea Declaraţiei privind însușirea cerinţelor tehnice și de calitate specificate în documentaţia de atribuire, iar referitor la lucrările de semnalizare și marcaj rutier a menţionat în Graficul Gantt perioada în care se vor executa lucrările precum și personalul și echipamentele necesare execuţiei acestor lucrări. Autoritatea contractantă mai arată că ... a susținut că a transpus progresul activităților într-un plan de lucru fezabil prin împărțirea acestuia în 2 etape de execuţie (anul 2017 și 2018) cu întreruperea lucrărilor în perioada rece și prin prezentarea listei cu personalul de specialitate și de execuţie, precum și prin enumerarea principalelor utilaje, instalații și echipamente necesare execuţiei.

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificari a constatat ca acesta nu este concludent, deoarece ... nu a prezentat în cadrul Metodologiei de execuţie lucrările de repoziționare a hidranților și a căminelor de

vizitare, lucrările de marcaj rutier și indicatoarele rutiere, lucrări pe care le-a ofertat, nerespectând cerinţele din caietul de sarcini, respectiv din formularul nr. 7: „Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru şi activităţi în pachetul de lucru”.

Autoritatea contractantă susține că nu este vorba despre ignorarea Declaraţiei privind însușirea cerinţelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire, prezentată în oferta inițială, ci este vorba despre o omisiune din partea ofertantului, în prima fază, și de un refuz de a răspunde în mod concludent solicitării de clarificări, în cea de-a doua fază. Autoritatea contractantă învederează că prin documentaţia de atribuire nu a fost solicitată o astfel de declarație, iar faptul că ofertantul a prezentat o astfel de declaraţie nu are nicio relevanță în procedură, însă, prin fisa de date a achiziţiei, respectiv la motodologia pentru realizarea lucrării (Formularul 8), autoritatea contractantă a solicitat potenţialilor ofertanţi: „ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor”. Autoritatea contractantă susține că ... avea posibilitatea ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări să tranşeze această problemă, completând propunerea tehnică, însă răspunsul ofertantului nu a fost unul concludent.

Având în vedere faptul că ... nu a prezentat în cadrul metodologiei de execuţie lucrările de repoziționare a hidranților și a căminelor de vizitare, lucrările de marcaj rutier și nici indicatoarele rutiere, lucrări pe care le-a ofertat, cu toate că s-au cerut și clarificări sub acest aspect, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a contestatorului ... nu respectă cerinţele caietului de sarcini și răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, sub acest aspect. În punctul de vedere se subliniază că declaraţia contestatorului referitoare la însușirea cerinţelor tehnice și de calitate specificate în documentaţia de atribuire nu se substituie unei prezentări complete a metodologiei de execuţie pentru toate lucrările propuse, întrucât prin impunerea acestei cerinţe autoritatea contractantă dorește ca propunerile tehnice formulate de ofertanţi să fie asumate, complexe, complete și în concordanță și corelare cu întreaga documentaţie de atribuire.

Cu privire la această întrebare, autoritatea contractantă concluzionează că susţinerile din cuprinsul contestației sunt irelevante raportat la motivul declarării ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Referitor la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, respectiv: „În ofertă ați prezentat graficul Gantt la paginile 63-104, dar din documentul depus acesta nu poate fi urmărit. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.”, autoritatea contractantă arată că, prin

răspunsul său, ... a menționat faptul că graficul Gantt a fost întocmit folosind programul specializat Intel Soft Deviz Profesional și că modul în care a prezentat graficul este singura modalitate de tipărire a acestuia, urmând să specifice câțiva pași de urmărire.

În punctul de vedere se invocă extrase din notificarea prealabilă și din răspunsul autorității contractante la aceasta, învederându-se că prin fișa de date nu s-a solicitat, dar nici nu s-a interzis întocmirea graficului Gantt folosind programul Intel Soft Deviz Profesional, fiind responsabilitatea ofertanţilor să depună un grafic Gantt coerent, lizibil, uşor de parcurs și de evaluat.

În punctul de vedere se citează întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, respectiv:

„Graficul Gantt nu este realizat la nivel de categorii de lucrări, nu rezultă subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, nu este evidențiată secvențierea, derularea în timp și durata testelor; nu s-a evidențiat drumul critic conform cerinţelor din fișa de date la capitolul IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Având în vedere aceste aspecte, vă rugăm să prezentați un Grafic Gantt conform, care să respecte cerinţele din fișa de date a achiziţiei, respectiv: să fie pe luni calendaristice, să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, lucrările permanente și temporare, secvențierea și derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) și a drumului critic, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.”

Autoritatea contractantă arată că în răspunsul la această întrebare, ... a susținut că graficul Gantt pe care l-a prezentat respectă solicitările din fișa de date și răspunsul autoriății contractante la solicitarea de clarificări, respectiv este realizat la nivel de categorie de lucrări (deviz), precum și faptul că în cadrul graficului Gantt, partea descriptivă a menționat pentru fiecare deviz în parte următoarele: numărul de personal necesar, totalul de ore de manoperă, numărul utilajelor necesare, totalul de ore de funcţionare a utilajelor, data de început și de sfârșit a fiecărei activități în parte iar în partea grafică s-a stabilit clar secvențierea în timp a lucrărilor, fiind concretizata legătura dintre activitățile de execuţie. În punctul de vedere se menționează că ... a precizat că a stabilit că activitățile și subactivitățile fac referire la obiectele, respectiv devizele investiţiei de lucru, toate activitățile alocate testelor, controlului calității și determinărilor de laborator au fost cuprinse în cadrul obiectelor principale de activitate descrise în diagramă, iar drumului critic a fost clar identificat printr-o colorare intensă, aceasta fiind singura metoda permisă de softul utilizat, concluzionând că graficul Gantt prezentat respectă cerinţele fișei de date și clarificările la aceasta și nu necesită o noua prezentare.

Autoritatea contractantă arată că graficul Gantt a fost realizat la nivel de categorii de lucrări, însă sistemul rutier nou nr. 0004.1.2. nu poate fi considerat subactivitate, deoarece acesta prezintă aceeaşi activitate ca și obiectul 4.1. Sistem rutier. În punctul de vedere se exemplifică subactivitățile la sistemul rutier nou: stratul de balast, stratul de piatră, stratul de legătură BAD20, stratul de uzură BA 16. În opinia autorității contractante, graficul Gantt trebuia realizat în așa fel încât să se poată realiza corelarea celor prezentate în graficul cu cele din propunerea tehnică, respectiv utilaje, personal.

Autoritatea contractantă învederează că în graficul Gantt nu s-au identificat punctele cheie (jaloanele), nu s-a specificat nimic legat de activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, iar despre secvențiere, derularea în timp și durata testelor contestatorul a precizat faptul că sunt cuprinse în durata din cadrul obiectelor principale de activitate descrise, deși acestea trebuiau clar identificate în Grafic, conform cerinţelor din fișa de date și solicitării de clarificări.

În punctul de vedere se concluzionează că în diagrama Gantt nu sunt cuprinse: secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului și nu sunt evidențiate punctele cheie (jaloanele) în execuţia contractului.

În punctul de vedere se invocă extrase din notificarea prealabilă și din răspunsul la aceasta și arată că, pentru a putea evalua (interpreta) cele

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat clarificări, dar contestatorul nu a răspuns concludent.

Referitor la întrebarea nr. 6, respectiv:

„Din lista privind personalul de la pagina 61 lipsesc anumite tipuri de angajaţi corelat cu extrasul cu manopera după cum urmează: betonist, finisor terasamente, instalator alimentare apă, izolator hidrofug, lăcătuș construcții metalice, miner, muncitor deservire, construcții-montaj, muncitor necalificat, pietrar, sablator, săpător, vopsitor industrial, zidar, zugrav. Va rugăm să clarificaţi aceste aspecte.”

Autoritatea contractantă arată că în răspunsul la această întrebare, ... a menţionat faptul că devizul de lucrări prezentat a fost întocmit cu respectarea listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă, având la bază indicatoarele de norme de deviz, susținând că, așa cum a prezentat și în cadrul ofertei tehnice, la realizarea lucrărilor se vor folosi cele 14 persoane menționate la care se vor mai adăuga operatorii utilajelor, personal care este suficient pentru finalizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizei acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat că lista personalului muncitor nu conţine toate meseriile ofertate în lista cuprinzând consumurile cu

mâna de lucru, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... nu a corelat cele două liste, nefăcând, astfel, dovada că dispune de tot personalul ofertat pentru realizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă invocă răspunsul său la notificarea prealabilă prin care a arăta că nu este vorba despre criterii privind personalul și echipamentele, nefiind necesar ca cele două liste să se coreleze în mod nominal. În răspunsul la notificare se învederează că ofertanții aveau obligaţia de a prezenta o organigramă care să identifice în mod clar tot personalul (nu nominal ci pe meserii) și toate echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrării (formularul 8), astfel ca în listele cuprinzând consumurile (cu mâna de lucru, ore de funcţionare utilaje) se vor regăsi cele prezentate în organigramă (unu la unu).

În punctul de vedere se susține că solicitarea de clarificări este suficient de clară, autoritatea contractantă neavând obligaţia întocmirii unui model de propunere tehnică, având în vedere că din cerinţele din fișa de date a achiziţiei, formularele anexate ca parte integrantă a acesteia și celelalte documente din cadrul documentaţiei de atribuire rezulta modul si cerinţele care trebuiesc respectate la întocmirea ofertei, respectiv la întocmirea propunerii tehnice. Se subliniază că dacă nu a înțeles sau a avut neclarități, avea posibilitatea să formuleze solicitări de clarificări.

În ceea ce privește întrebarea nr. 7, respectiv: *„În cadrul ofertei nu s-a identificat organigrama pentru proiect și nici liniile de comunicare între membrii echipei. Vă rugăm să ne specificaţi unde în cadrul ofertei se regasește*.”, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la această întrebare, ... a menţionat faptul că în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a solicitat prezentarea organigramei pentru proiect și liniile de comunicare între membrii echipei, susținând că în cadrul ofertei tehnice a prezentat Formular 8- cap. 3 Structura organizațională în care a fost enumerat personalul de specialitate și cel de execuţie, iar în cadrul Metodologiei de lucru s-au stabilit rolurile și atribuțiile fiecărei categorii de personal.

Referitor la susținerea acestui contestator, conform căreia în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a solicitat prezentarea organigramei pentru proiect și liniile de comunicare între membrii echipei, autoritatea contractantă învederează că documentaţia de atribuire cuprinde și Formularele ataşate în SEAP, iar în Formularul nr. 8 Resurse s-au solicitat următoarele:

„- ofertantul va prezenta informaţii minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune;

- ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere a rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei;

- organigrama de proiect pe care o propune pentru realizarea lucrărilor;

- modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu pr vederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente."

Autoritatea contractantă precizează că ... nu a depus în cadrul ofertei iniţiale organigrama solicitata (formularul 8), iar prin depunerea acestui document odată cu răspunsul la clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice, acest document fiind unul obligatoriu. Astfel, având în vedere faptul că aceste completări aduse ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt nici formale nici de confirmare, ci sunt completări/informații suplimentare, nu au fost acceptate de comisia de evaluare, deoarece acceptarea acestora ar fi creat un avantaj acestui ofertant.

Pentru toate aspectele cuprinse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și pe celelalte acte normative incidente în cauză.

IV. Cu adresa nr. 281/22.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20366/23.05.2017, ... a formulat, în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând ca, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul să respingă această contestaţie ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor tehnice şi a studierii raportului de specialitate tehnic al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub numărul 195/07.03.2017, și, în aceeași zi, a transmis solicitările de clarificări către ofertanți, conform celor menţionate în procesului-verbal de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că ... a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 216/13.03.2017, iar în urma evaluarii acestui răspuns și a studierii raportului de specialitate tehnic al expertului extern cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 226/14.04.2017, și a transmis ... comunicarea intermediară nr. 240/28.04.2017 prin care l-a înștiințat că în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și motivele pentru care a luat această decizie.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 201/07.03.2017 a solicitat ofertantului ... clarificarea unei serii de aspecte referitoare la propunerea tehnică printre care cele aferente întrebărilor nr. 1, 2, 3, 7, 8 și 9.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, față de întrebarea nr. 1, respectiv: „În metodologia de execuţie prezentată la pagina 2 - 18, ați făcut o prezentare generală a lucrărilor, fară să faceţi referire la prezenta lucrare, respectiv nu ați făcut referire la grosimea straturilor rutiere, la tipul podeţelor care vor fi montate, la tipul mixturii asfaltice pentru stratul de bază. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect, având în vedere cerinţele din cadrul Formularului 7.”, contestatorul ... a răspuns, menţionând că modul de realizare al lucrărilor a fost prezentat prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea procesului de realizare a lucrărilor, propunerea tehnică a fost realizată în urma studierii proiectului și vizitei în teren, iar la pagina 4 din cadrul propunerii tehnice a declarat: „vom forma o echipă speciala pentru execuţia stratului de balast care va lucra în paralel cu autogrederul” și „Grosimea stratului de fundaţie din balast este cea din proiect” expresii care dovedesc că la întocmirea propunerii tehnice s-a făcut referire la prezenta lucrare.

În punctul de vedere se precizează că, în urma reanalizării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a constatat că ... a făcut o prezentare la modul foarte general a lucrărilor, respectiv nu a prezentat modul concret de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor. Autoritatea contractantă susține că din oferta tehnică a contestatorului nu reiese faptul că ... are abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

În punctul de vedere se concluzionează cu privire la acest aspect că ... nu a prezentat modul de realizare al lucrărilor prin furnizarea de informaţii referitoare la abordarea din punctul de vedere al procesului tehnologic iar planul de lucru propus nu demonstrează ca au fost înţelese prevederile documentaţiei tehnice și ale caietului de sarcini și nu transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Referitor la criticile din notificarea prealabila, autoritatea contractantă menționează că nu este suficient ca ofertantul să declare că respecta proiectul tehnic, ci propunerea tehnică trebuie să demonstreze că operatatorul economic a înțeles prevederile documentaţiei tehnice și ale caietului de sarcini.

Referitor la întrebarea nr. 2, respectiv: „În cadrul documentului resurse pagina 19, faceţi o prezentare a calitatilor pe care trebuie sa le aibă managerul de proiect respectiv «... trebuie să acţioneze ...», «... este necesar să i se confere o autoritate ... », « ... trebuie să fie liderul ... »... , « ... trebuie să posede 3 caracteristici esenţiale ... » și nu ați prezentat rolurile și responsabilitățile managerului de proiect. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.”, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul său, ... a precizat că în formularul 8 (pagina 19) a specificat: „pentru o bună organizare a activităților și încadrarea în timpul propus pentru execuţie firma noastră va avea un plan de lucru

bine pus la punct și aprobat de către beneficiar”, sens în care, la pagina 21 din cadrul propunerii tehnice, a elaborat o matrice a responsabilităţilor din care reies rolurile și responsabilitățile managerului de proiect.

În punctul de vedere se menționează că în urma reanalizării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clariflcări, comisia de evaluare a constatat că ... a depus o matrice a responsabilităţilor, însă, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, avea obligaţia să prezinte organigrama de proiect care trebuia să includă descrierea rolurilor și responsabilităţilor personalului pe care intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor și nu matricea responsabilităţilor.

Referitor la întrebarea nr. 6:

„Graficul de la paginile 31 și 32 nu este Grafic Gantt, ținând cont de aspectele solicitate în cadrul fișei de date și în cadrul Formularului 8: nu are stabilite legăturile între activități, nu are stabilit numărul de zile aferent fiecărei activități, nu este realizat la nivel de categorii de lucrări, nu rezultă subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, nu a fost cuprinsă secvențierea și derularea în timp și durata testelor, nu s-au identificat activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora conform cerinţelor din fișa de date a achiziţie. Din graficul prezentat nu se poate identifica dacă planul de lucru este fezabil și eficient. Graficul Gantt trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care operatorii economici o propun. Având în vedere aceste aspecte, vă rugăm să prezentați un Grafic Gantt conform, care să respecte cerinţele din fișa de date a achiziţiei respectiv: să fie pe luni calendaristice, să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, lucrările permanente și temporare, secvențierea și derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea punctelor cheie (jaloane) și a drumului critic, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.”

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul său ... a precizat faptul că graficul Gantt nu este un document standardizat și prin acest grafic sunt stabilite legăturile între activități prin definirea grafică a perioadelor de execuţie. De asemenea, contestatorul menţionează că graficul a fost realizat la nivel de categorii de lucrări și subactivități, așa cum au fost definite acestea de catre proiectant în cadrul listelor de cantități, iar la pagina 31 s-a specificat faptul că la poziţia 12 testele vor fi realizate pe toată perioada de execuţie a lucrărilor având în vedere procesul tehnologic.

În punctul de vedere se arată că, în ceea ce priveşte diagrama Gantt prezentată de ..., comisia de evaluare a constatat faptul că secvențierea și derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea

clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu s-a realizat, simpla specificare că testele se vor realiza pe toată perioada de execuţie a lucrărilor nu îndeplinește cerinţa din documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă concluzionează că secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu au fost prezentate în cadrul diagramei Gantt, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziţiei.

În acest sens, în punctul de vedere se invocă și susținerile contestatorului din notificarea prealabilă și răspunsul autorității contractante la aceasta.

Referitor la întrebarea nr. 7; respectiv: „Nu ați prezentat organigrama pentru proiect și nici nu ați prezentat liniile de comunicare între membrii echipei, conform cerinţei din cadrul Formularului 8. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.”, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul transmis, ... a precizat faptul că în Formularul 8 (pagina 19) a specificat: „pentru o buna organizare a activităților și încadrarea în timpul propus pentru execuţie firma noastră va avea un plan de lucru bine pus la punct și aprobat de către beneficiar”, sens în care a fost elaborată o matrice a responsabilităţilor, din cele de la paginile 19-21 reieșind foarte clar rolurile și responsabilitățile membrilor echipei.

Autoritatea contractantă precizează că în urma reanalizării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat că ... a depus matricea responsabilităţilor, însă, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, avea obligaţia să prezinte organigrama de proiect care trebuia să includă descrierea rolurilor și responsabilităţilor personalului pe care intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor și liniile de comunicare dintre membrii echipei și nu matricea responsabilităţilor.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă concluzionează că ... nu a prezentat o organigramă cu descrierea rolurilor și responsabilităţilor pentru personalul pe care intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor și nici liniile de comunicare dintre membrii echipei, așa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire (Formularul 8), deși autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect.

Referitor la întrebarea nr. 8:

„Lista cuprinzând utilajele, instalaţiile și echipamentele prezentată la paginile 24 și 25 nu conţine următoarele utilaje: ciocan pneumatic, draglina hidraulică, instalație mobilă de sablare uscată, perforator rotativ, pompa hidraulică de beton, maşină de trasat benzi de circulaţie, autocisternă, macara de fereastră și macara pe pneuri, utilaje ofertate conform listei privind consumurile cu ore de funcţionare

a utilajelor de la paginile 210 și 211. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.”

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul său, ... a menționat că autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unor anumite utilaje/echipamente sau a unui anumit personal, astfel că, la paginile 24 și 25 din oferta sa tehnică a prezentat principalele utilaje folosite în cadrul procesului tehnologic.

În punctul de vedere se precizează că în urma analizei răspunsului ofertantului ... la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că lista cuprinzând utilajele, instalaţiile și echipamentele prezentată la paginile 24 și 25 nu cuprinde toate utilajele din lista privind consumurile cu orele de funcţionare a utilajelor, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări acest ofertant nu a corelat cele două liste, astfel că nu a făcut dovada că dispune de suficiente utilaje pentru realizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă invocă răspunsul său la notificarea prealabilă prin care a arăta că nu este vorba despre criterii privind personalul și echipamentele, nefiind necesar ca cele două liste să se coreleze în mod nominal. În răspunsul la notificare se învederează că ofertanții aveau obligaţia de a prezenta o organigramă care să identifice în mod clar tot personalul (nu nominal ci pe meserii) și toate echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrării (formularul 8), astfel ca în listele cuprinzând consumurile (cu mâna de lucru, ore de funcţionare utilaje) se vor regăsi cele prezentate în organigramă (unu la unu).

Referitor la întrebarea nr. 9: „Din lista privind personalul pe care îl propuneţi la paginile 26 și 27 lipsesc anumite tipuri de angajaţi corelat cu extrasul cu manopera după cum urmează: instalator alimentare apă, izolator hidrofug, lăcătuș constracții metalice, miner, muncitor deservire construcții-montaj, montator pref. beton, pietrar, sablator, săpător, zugrav. Vă rugăm să clarificaţi acest aspect.”, autoritatea contractantă învederează că, prin răspunsul său, ... a menționat că autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unor anumite utilaje/ echipamente sau a unui anumit personal, astfel că ... a prezentat la paginile nr. 26 și 27 din oferta sa tehnică principalele categorii de personal în cadrul procesului tehnologic.

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizării răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constat că în lista personalului muncitor nu au fost evidențiate toate meseriile ofertate în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... nu a corelat cele două liste, astfel că nu a făcut dovada că dispune de suficient personal pentru realizarea lucrărilor.

Pentru toate aspectele cuprinse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și pe celelalte acte normative incidente în cauză.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele tehnice depuse de cei 4 contestatori.

Cu adresa nr. 1244C/06.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21910/06.06.2017, ... a formulat „concluzii scrise", prin care solicită admiterea contestaţiei sale, în care învederează că 10 dintre cei 16 ofertanţi au fost respinşi pe motive similare/identice cu ale sale, în sarcina celor 10 ofertanţi respinşi fiind reţinute varii neconformităţi referitoare Ia întocmirea Graficului Gantt din cadrul propunerii tehnice, neconformităţi care, în opinia acestui contestator puteau fi remediate prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. 7 din H.G. 395/2016, aceste neconformități încadrându-se fie în categoria viciilor de formă fie a abaterilor tehnice minore.

... subliniază că, cu încălcarea asigurării eficienţei economice, aceste 10 oferte au fost respinse, fără a li se acorda ofertanților dreptul de corectare a viciilor de formă, respectiv a abaterilor tehnice minore.

Contestatorul reformulează o solicitare din cuprinsul contestației, solicitând Consiliului, pe calea concluziilor scrise, să verifice câte oferte au fost respinse pe motive similare inventate de autoritatea contractantă şi, corelativ, câţi ofertanţi au fost declarați „calificaţi", deși ar fi trebuit respinşi pentru aceleaşi considerente ca și ceilalţi 10 ofertanţi dacă s-ar fi respectat principiile tratamentului eşal şi nediscriminării'.

În acest sens, se invocă Decizia CNSC nr. 1231/C9/1083,1160,1185,1208,1216,1317 din 23.05.2017.

Referitor la întrebările şi răspunsurile nr. 1 şi 8, grupate de autoritatea contractantă în comunicarea intermediară nr. 237/28.04.2017, ... reiterează, sub altă formă, aspecte din contestație și învederează că în comuicarea intermediară nr. 237/28.04.2017 nu se face nicio referire la analizarea informațiilor de la pag. 239-254 din propunerea tehnică, unica mențiune referitoare la aceste informații făcându-se în punctul de vedere, în care se susține că acestea nu corespund cerinței.

De asemenea, ... subliniază că punctul de vedere a fost emis de autoritatea contractantă și nu de comisia de evaluare, conform art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul ... semnalează nu a primit nicio solicitare de corectare a vreunui viciu de formă referitor la „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității" anterior respingerii ofertei sale, contrar prevederilor art. 135 din H.G. nr. 395/2016;

În „concluzii scrise” se susține că, contrar prevederilor art. 135 din H.G. 395/2016 şi a principiilor tratamentului egal, nediscriminării şi transparenţei, pentru 2 dintre ofertanţii admisibili şi „agreaţi" constant ai prestatorului de servicii auxiliare de achiziţii publice s-a constatat conformarea la cerinţa referitoare la „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității”, deşi unul dintre ofertanții „agreați” a redepus, în urma solicitării de clarificări, graficul Gantt completat pentru o altă autoritate contractantă, respectiv ..., și nu ..., iar autoritatea contractantă a corectat din oficiu viciul de formă, fără a solicita acceptul ofertantului, contrar prevederilor art. 135 din H.G. 395/2016 (a se vedea pagina 54 din procesul-verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor nr. 3/14.04.2017 înregistrat sub nr. 226/14.04.2017, fila 1911 din dosar), iar pentru celălalt ofertant „agreat” deși evaluarea a constatat neconformitatea răspunsului la solicitarea de clarificări şi a propunerii tehnice, totuși oferta a fost declarată admisibilă (a se vedea pagina 30 din procesul-verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor nr. 3/14.04.2017 înregistrat sub nr. 226/14.04.2017, fila 1887 din dosar).

De asemenea, contestatorul ... semnalează faptul că pentru o altă ofertă declarată admisibilă, autoritatea contractantă a „regăsit” în propunerea tehnică iniţială conformarea la cerinţa referitoare la „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității”, fără a mai fi necesar un răspuns din partea acestui ofertant. (a se vedea pagina 44 dinpProcesul-verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor nr. 3/14.04.2017 înregistrat sub nr. 226/14.04.2017, fila 1901 din dosar).

Contestatorul ... invocă din nou Decizia CNSC nr. 1231/C9/1083,1160,1185,1208,1216,1317 din 23.05.2017.

Referitor la întrebarea şi răspunsul nr. 11, contestatorul învederează că în punctul de vedere al autorității contractante nu se explică diferenţa dintre noţiunea de „lucrări”, detaliate la nivelul fiecărui asociat în propunerea finaciară la pag. 3 din documentul „Centralizator cu asociaţii” şi noţiunea de „activităţi", solicitate doar prin nota de subsol a modelului de Formular nr. 8.

... precizează că livrabilul „activităţile” din cadrul unui contract de execuţie de lucrări reprezintă lucrările previzionate a fi executat ce fac obiectul acelui contract, astfel că documentul „Centralizator cu asociaţii” de la pag. 3 din propunerea financiară răspunde cerinţei de detaliere a „activităţilor” = lucrărilor la nivel de asociat din nota de subsol a formularului nr. 8.

Se învederează că prezentarea acestor informaţii în cadrul unui alt document decât cel solicitat de autoritatea contractantă nu se numără printre motivele de respingere a ofertei enumerate limitativ de art. 137 din H.G. 395/2016, autoritatea contractantă având obligaţia

de a analiza conformitatea şi, implicit, admisibilitatea propunerii tehnice în ansamblul ei, iar corectarea viciilor de formă se face conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, nediscriminării şi transparenţei, consifderând îndeplinită această cerință de către o altă asociere, care la solicitarea de clarificări identică cu cea adresată ... a fost considerat concludent un răspuns de forma: „datorită faptului că echipele vor fi mixte nu se poate face o descriere distinctă pe asociaţi și pe categorii de lucrări privind abordarea metodologiei de execuţie a lucrărilor”, autoritatea contractantă concluzionând: „Analizand răspunsul comisia de evaluare constată că cerinţa privind abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care care să demonstreze responsabilitățile și obligaţiile personalului și organizaţiilor în cadrul asocierii este îndeplinită datorită faptului că prin abordarea asocierii privind formarea unor echipe mixte este imposibilă realizarea unei descrieri conform cerinţelor din documentaţia descriptivă.” (a se vedea pagina 8 din procesul-verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor nr. 3/14.04.2017 înregistrat sub nr. 226/14.04.2017, fila 1865 din dosar).

Contestatorul susține că diferenţa de tratament juridic/evaluare între oferta sa, care a fost respinsă ca neconformă din punct de vedere tehnic şi ca având un răspuns neconcludent, şi asocierea din exemplul de mai sus, care nu a descris lucrările pe care le va executa fiecare asociat, nu a răspuns la întrebarea adresată, dar a fost declarată admisibilă, este aceea că oferta asocierii din exemplul de mai sus nu putea fi respinsă pentru alte motive, pe când pentru ... trebuia forţat acest motiv în lipsa altora reale, legale şi pertinente.

Contestatorul invocă din nou aceeași Decizie CNSC nr. 1231/C9/1083,1160,1185,1208,1216,1317 din 23.05.2017.

... concluzionează că propunerea sa tehnică este conformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 487C/10.03.2017 este concludent, fiind eliminate astfel toate motivele de respingere a ofertei sale.

În drept, concluzii scrise se întemeiază pe prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 301/08.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22645/08.06.2017, ... a formulat „concluzii scrise” cu privire la contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea acestei contestaţii ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă întrebările nr. 1 și nr. 8 din solicitarea de clarificări și susține că prin aceste întrebări a solicitat foarte clar și explicit să prezinte un grafic Gantt conform, în care să fie evidențiate secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu

evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității”.

Referitor la întrebarea și răspunsul cu numărul 11, autoritatea contractantă arată că „abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizaţiilor în cadrul asocierii” nu a fost prezentată în niciun document din propunerea tehnică, iar la momentul evaluării propunerii tehnice era imposibil de verificat propunerea financiară. Se subliniază că deși contestatorul avea posibilitatea de a lămuri aceste aspecte nu a facut-o.

În ceea ce privește speța invocată, autoritatea contractantă menționează că în această speță Consiliul nu a soluţionat pe fond motivul similar legat de prezentarea în graficul Gantt a secvențierii, derulării în timp și duratei testelor, iar cel de-al doilea motiv similar, legat de organizarea activității în cadrul asocierii, motivarea soluţiei a fost nefondată, nefiind analizate toate aspectele pentru care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, iar, pe de altă parte, în legislaţia din România nu este reglementat și nu se folosește precedentul judiciar.

Analizând contestaţiile formulate de către ... - în reorganizare, ..., ... și ..., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strazi in ...”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de 4.050.789,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 137/31.01.2017, la procedură s-au depus 16 oferte, printre care şi cele ale celor 4 contestatori.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4/28.04.2017, înregistrat cu nr. 234/28.04.2017, ofertele depuse de de ... - în reorganizare, Asocierea ... – ..., ... și ..., au fost declarate inacceptabile, conform prevederilor art. 134 alin. (5) ddin H.G. nr. 395/2016 și neconforme, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), oferta depusă de ... fiind declarată neconformă și în baza art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Preliminar, Consiliul are în vedere că ... - în reorganizare, ..., ... și ... au transmis notificările prealabile, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 250/02.05.2017, nr. 251/03.05.2017, nr.

252/03.05.2017 și nr. 253/03.05.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar prin răspunsurile formulate, ... a precizat că nu va adopta măsuri de remediere.

Analizând contestațiile formulate de ... - în reorganizare, ..., ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciciziilor autorității contractante, de respingere a ofertelor prezentate de ofertanții în cauză.

Astfel, procedând la soluționarea contestație formulate de ... - în reorganizare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui operator adresa nr. 243/28.04.2017, de comunicare intermediară, în cuprinsul căreia a precizat că *"oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:*

Pentru întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări:

(...)

Prin răspunsul dat ați prezentat graficul Gantt refăcut, dar se observă cu ușurință că este identic cu cel din oferta tehnică inițială, singura modificare este activitatea de teste la terminarea lucrărilor.

Graficul Gantt prezentat este realizat la nivel de categorii de lucrări însă nu sunt evidențiate punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului. De asemenea, apar menționate în grafic testele care se vor realiza la terminarea lucrărilor. Drumul critic a fost evidențiat prin Diagrama PERT și prin descrierea din Prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice. În concluzie, nu sunt evidențiate în graficul Gantt punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului.

Pentru întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări:

(...)

Prin propunerea tehnică și prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nu ați făcut dovada că veți folosi la realizarea lucrărilor draglină hidraulică, automacara 6-9,9 tf cu braț cu zăbrele, ciocan pneumatic, perforator pneumatic.

(...)

Analizând răspunsul dat se consideră că ați cuprins propriile norme de consum dar nu ați actualizat lista privind utilajele pe care le veți folosi la realizarea lucrărilor. Ați ofertat echipamente care, după cum declarați, nu le veți folosi pentru realizarea lucrărilor.

În concluzie, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări modificați conținutul propunerii financiare privind echipamentele ofertate dar care nu sunt necesare conform răspunsului la solicitarea de clarificări.

Pentru întrebarea nr. 5:

(...)

Nu ați făcut dovada că dispuneți sau că măcar intenționați să utilizați la realizarea lucrărilor următorul personal: finisor terasamente,

instalator alimentare apă, lăcătuș construcții metalice, miner, montator prefabricate beton, pietrar, sablator, săpător, vopsitor industrial, zugrav vopsitor, conform extrasului cu manopera.

(...)

În concluzie, lista personalului muncitor nu conține toate meseriile ofertate în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, iar prin răspunsul dat solicitării de clarificări nu ați corelat cele două liste, astfel nu ați făcut dovada că dispuneți de tot personalul ofertat pentru realizarea lucrărilor".

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de ... - în reorganizare, așa cum acestea au fost prezentate de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) "*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției este precizat că "*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8);

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

2. Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzator cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente", precizări preluate și la nivelul caietului de sarcini.

Analizând în mod aleatoriu motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... – în reorganizare, așa cum acestea au fost evidențiate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 243/28.04.2017, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul propunerii financiare privind echipamentele ofertate, acesta fiind considerat neconcludent, prin întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 243/28.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat ... – în reorganizare clarificări legate de *Lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor*, în sensul că în cadrul acesteia nu sunt cuprinse toate utillajele ofertate conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Prin adresa nr. 12215/10.03.2017, contestatorul a precizat că deține în proprietate sau are contracte de închiriere pentru toate utilajele necesare execuției lucrărilor supuse achiziției, iar pentru a nu încărca oferta a prezentat doar echipamentele care au ponderea cea mai mare, că a utilizat indicatoarele de norme de deviz din 1981 cu adoptarea propriilor consumuri prin raportare la încadrările proiectantului din listele de cantități.

Analizând documentele prezentate de ... – în reorganizare, Consiliul are în vedere că, deși în cuprinsul Formularului nr. 8 autoritatea contractantă a precizat că "*Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor*", în cadrul propunerii tehnice ofertantul în cauză a prezentat lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect (pag. 150 din propunerea tehnică), între care figurează și draglină hidraulică pe șenile 0,5 – 0,8 mc – 21,067 ore de funcționare, automacara 6-9,9 tf cu brat cu zăbrele – 34,866 ore de funcționare, ciocan pneumatic 8-15 kg – 42,224 ore de funcționare și perforator pneumatic 9 kg – 48,960 ore de funcționare, cu toate că în cuprinsul formularului nr. 8 – Echipamente utilizate pentru execuția lucrărilor, prezentat la pag. 228 din propunerea tehnică, aceste echipamente nu au fost incluse.

Mai mult, Consiliul reține că nici cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări ... – în reorganizare nu a făcut dovada deținerii echipamentelor respective, acestea nefiind identificate în cuprinsul documentelor prezentate de acest ofertant cu această ocazie, respectiv "Registrul imobilizărilor", "lista de inventariere", factura emisă de .... (pag. 1658 din dosarul achiziției) sau contractele de

închiriere și prestări servicii nr. 11403/13.04.2016 și nr. 05/15.01.2016, încheiate cu .... și ... (pag. 1659-1667 din dosarul achiziției).

Astfel, Consiliul constată că deși ofertanții aveau obligația prezentării, în cadrul formularului nr. 8, a tuturor echipamentelor ce vor fi utilizate în derularea contractului, ... – în reorganizare nu a făcut dovada deținerii tuturor echipamentelor indicate în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect, listă care a fost stabilită de proiectant și care face parte integrantă din documentația de atribuire (pag.426 din proiectul tehnic).

Consiliul nu reține îm soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 17548/08.05.2017, potrivit cărora *"din moment ce nu se impun anumite utilaje și echipamente nu am considerat necesar prezentarea în amănunt a tuturor utilajelor*", întrucât, ofertanții aveau obligația prezentării formularului nr. 8 - Echipamente utilizate pentru execuția lucrărilor, iar în condițiile în care în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect au fost prevăzute ore de funcționare pentru echipamentele draglină hidraulică pe senile 0,5 – 0,8 mc, automacara 6-9,9 tf cu brat cu zăbrele, ciocan pneumatic 8-15 kg și perforator pneumatic 9 kg, ofertantul în cauză trebuia să facă dovada deținerii acestora în proprietate sau în închiriere.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a avut nelămuriri cu privire la echipamentele și utilajele ce trebuiau indicate în cadrul formularului nr. 8, se impunea ca ... – în reorganizare să formuleze o solicitare de clarificări, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, documentația de atribuire și-a dobândit caracterul obligatoriu, astfel că ... avea obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care prin răspunsul la solicitarea de clarificăi ... – în reorganizare doar a declarat că deține în proprietate sau are contracte de închiriere pentru toate utilajele necesare execuției lucrărilor, însă nu a demonstrat că dispune de echipamentele draglină hidraulică pe senile 0,5 – 0,8 mc, automacara 6-9,9 tf cu brat cu zăbrele, ciocan pneumatic 8-15 kg și perforator pneumatic 9 kg (nici prin documentele din cadrul propunerii tehnice și nici ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări), în mod corect, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul formulat la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 204/07.03.2017, astfel că, în mod întemeiat, a constatat incidența

prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora ”*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei prezentate de ... – în reorganizare, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește al treilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că lista personalului muncitor nu conține toate meseriile ofertate în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a impus ca prin formularul nr. 8 să fie indicat, în mod clar, tot personalul ce va fi utilizat la realizarea lucrărilor, ... – în reorganizare nu a făcut niciun fel de precizări cu privire la finisor terasamente, instalator alimentare apă, lăcătuș construcții metalice, miner, montator prefabricate beton, pietrar, sablator, săpător, vopsitor industrial, zugrav vopsitor, deși aceste meserii au fost prevăzute în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect (pag. 149 din propunerea tehnică), însă nu au fost incluse și în formularul nr. 8 (pag. 207-226 din propunerea tehnică).

Se constată că prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 204/07.03.2017, formulată de comisia de evaluare, ... – în reorganizare a precizat doar că ”are un număr de 63 de angajați din care (...) 41 de muncitori calificați și necalificați, angajați pe diferite tipuri de activități, necesari execuției acestui tip de lucrare” și că ”*deține personalul necesar pentru executarea în cele mai bune condiții și la standarde de calitate*”, fără a face dovada că, pe perioada derulării contractului, va avea la dispoziție personalul necesar pentru executarea contractului, așa cum a precizat în cuprinsul listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, astfel fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere că două dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... - în reorganizare s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza celui de-al treilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că nu sunt evidențiate în graficul Gantt punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, întrucât, indiferent de rezultatul analizei acestui motiv de respingere, caracterul

inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi îndepărtat.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatorul ... - în reorganizare, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... - în reorganizare, în contradictoriu cu ....

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 237/28.04.2017, de comunicare intermediară, în cuprinsul căreia a precizat că *"oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:*

Pentru întrebarea nr. 1 și nr. 8 din solicitarea de clarificări:

(...)

S-a constatat că nu ați prezentat în graficul Gantt depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare a calității. Precizările din notele de subsol din graficul Gantt referitoare la durata medie a testelor de laborator pentru principalele materiale nu sunt suficiente pentru a considera îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, răspunsul dat de dumneavoastră nefiind concludent.

În concluzie, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu sunt prezentate în cadrul diagramei Gantt, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției.

Pentru întrebarea nr. 11 din solicitarea de clarificări:

(...)

Conform cerințelor din formularul 8 (parte integrantă a documentației de atribuire), ofertanții care sunt o asociere au obligația să prezinte abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatoriiale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii.

(...)

Nu ați prezentat abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini".

În ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că în cuprinsul graficului Gantt nu sunt evidențiate în mod clar secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare a calității, Consiliul are în vedere prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *"Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura*

operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire" și constată că autoritatea contractantă a impus prezentarea graficului Gantt la nivel de categorie de lucrări (deviz) și nu la nivel de activități în cadrul unui deviz.

Verificând propunerea tehnică prezentată de asocierea formată din ... și ... și răspunsurile la întrebările din solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 198/07.03.2017, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat (la pag. 6-9 din propunerea tehnică) graficul Gantt la nivel de categorii de lucrări (deviz), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, fiind prezentate activitățile ce urmează a fi executate, succesiunea tehnologică și derularea în timp a acestora.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în condiderarea faptului că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, respectiv cea de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de ofertantul în cauză pentru primul motiv invocat în cuprinsul adresei nr. 237/28.04.2017.

Astfel, Consiliul are în vedere că, impunând prin documentația de atribuire ca graficul Gantt să fie prezentat la nivel de categorie de lucrări (deviz), autoritatea contractantă a stabilit nivelul de detaliere al graficului ce urmează a fi prezentat, respectiv informațiile la care trebuie să se rezume participanții la a le prezenta în procedura de atribuire.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire au caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (2) din același act normativ.

Prin urmare, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru faptul că nivelul de detaliere al graficului prezentat nu ar permite verificarea secvențierii, a derulărea în timp și durata testelor dacă informațiile prezentate au fost depuse la nivelul de detaliere impus de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul constată că evaluarea întregii cerințe trebuie analizată plecând de la nivelul de detaliere stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în ceea ce privește lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, secvențierea, derularea în timp și durata testelor sau denumirea activităților și subactivităților aferente.

În ceea ce privește concludența răspunsului formulat de asocierea formată din ... și ... la solicitarea de clarificări referitoare la graficul Gantt, Consiliul are în vedere că acesta se impunea a fi analizat tot prin raportare la prevederile documentației de atribuire, respectiv prin raportare la nivelul de detaliere a graficului Gantt impus atât prin fișa de date a achiziției cât și prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a procedat la respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei prezentate de asocierea formată din ... și ... , pentru modul în care a întocmit Graficul Gantt și a răspuns la clarificarea formulată de achizitoare în acest sens.

În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei asocierii ... – ... reprezentat de nerespectarea cerințelor legate de Formularul 8, în sensul neprezentării informațiilor privind *abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii*, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În acest sens se constată că Formularul 8 privește partea din propunerea tehnică legată de *Resurse (personal și instalații/ echipamente)*, conform căruia participanții au următoarele obligații:

Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Note:

În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Cu privire la modul de completare al acestui formular, achizitoarea prin aceeași solicitare de clarificări anterior evocată, întrebarea 11, a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la motivele pentru care în propunerea tehnică nu se specifică nimic despre lucrările care vor fi executate de asociatul ... (în metodologia de execuție, în cadrul resurselor și echipamentelor, în cadrul organigramei, în cadrul organizării de proiect și în cadrul graficului Gantt).

La această solicitare, prin adresa nr. 487C/10.03.2017, contestatoarea a precizat că propunerea tehnică a fost formulată în numele asocierii, informațiile fiind prezentate prin cumul, lucrările care vor fi executate de asociatul ... fiind detaliate în propunerea financiară Centralizator cu asociații.

Analizând formularul depus de contestatoare în ofertă, Consiliul constată că acesta este însoțit de *Organigramă*, în care se regăsesc informații legate de personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului utilizat, fiind nominalizate atât persoanele, cât și asociatul pe care îl reprezintă (*Organizarea de proiect* și *Personalul pe care îl vom utiliza la realizarea lucrărilor*), precum și informații legate de utilajele și echipamentele care vor fi utilizate fără a fi evidențiat căruia dintre asociați îi aparțin.

Consiliul consideră că o eventuală lipsă din acest punct de vedere putea fi suplinită printr-o clarificare expresă privind precizarea cui aparține fiecare dintre utilajele menționate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în afara prevederilor documentației de atribuire (Formularul 8 invocat), a solicitat clarificări legate de o lipsă a precizării de informații legate de activitatea ce va fi desfășurată de asociatul ...în metodologia de execuție și în cadrul graficului Gantt.

Ori cu privire la acest aspect, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei s-a făcut în afara cadrului stabilit de documentația de atribuire și prevederile legale.

Mai mult decât atât, contestatoarea a precizat expres prin răspunsul său că activitățile asociatului ...sunt detaliate în propunerea financiară, astfel că orice evaluare a conformității ofertei contestatoarei din acest punct de vedere trebuia făcută doar după analizarea documentelor susținute a se regăsi în cadrul propunerii financiare.

Prin urmare, Consiliul consideră că măsura respingerii ofertei asocierii contestatoarei pentru acest motiv este disproporționată, de un formalism exagerat, în condițiile în care Formularul nr. 8 nu conținea astfel de cerințe precum cele invocate în solicitarea de

clarificări (informații despre lucrările care vor fi executate de asociatul ...) și în evaluarea făcută de achizitoare în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 4/28.04.2017 ori în comunicarea rezultatului procedurii a cărei anulare a fost solicitată. Modul de formulare a solicitării de clarificări a determinat un răspuns pe măsură.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de acest contestator, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4/28.04.2017, înregistrat cu nr. 234/28.04.2017, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocierea formată din ... și ... și anulează adresa nr. 237/28.04.2017, de comunicare intermediară adresată acestui ofertant și obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea răspunsurilor formulate de ofertantul în cauză prin adresa nr. 487C/10.03.2017 la solicitarea de clarificări nr. 198/07.03.2017, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

III. Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 247/28.04.2017, în cuprinsul căreia a precizat că *"Oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:*

Pentru întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări:

(...)

Nu ați identificat în metodologia de execuție lucrările de repoziționare a hidranților și a căminelor de vizitare, lucrările de marcaj rutier și nici indicatoarele rutiere, lucrări pe care le-ați ofertat, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu este unul concludent, propunerea tehnică nerespectând cerințele caietului de sarcini sub aspectul mai sus menționat.

Pentru întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări:

(...) Diagrama Gantt este imposibil de urmărit și de evaluat, întinzându-se pe 42 de pagini, iar din ordinea în care a fost numerotată nu se înțelege nimic. (...).

Pentru întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări:

(...)

În diagrama Gantt nu sunt cuprinse: secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitpții conform legislației specifice corespunzătoare obiectului cotractului și nu sunt evidențiate punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului.

Pentru întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări:

(...)

Lista personalului muncitor nu conține tote meseriile ofertate în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, iar prin răspunsul dat solicitării de clarificări nu ați înțeles să corelați cele două liste, astfel nu ați făcut dovada că dispuneți de tot personalul ofertat pentru realizarea lucrărilor.

Pentru întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări:

(...)

Nu ați depus în cadrul ofertei inițiale organigrama solicitată (formularul 8) și, anexând în răspunsul la clarificări acest document, ați modificat conținutul propunerii tehnice, acest document fiind unul obligatoriu și care nu poate fi considerat o completare formală sau de confirmare."

Procedând la analiza motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că, în ceea ce privește primul motiv de respingere, așa cum a fost evidențiat de autoritatea contractantă în adresa nr. 247/28.04.2017, de comunicare intermediară, respectiv neidentificarea în metodologia de execuție a lucrărilor de repoziționare a hidranților și a căminelor de vizitare, a lucrărilor de marcaj rutier și nici a indicatoarelor rutiere, în cadrul Proiectului tehnic, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, au fost prevăzute caietele de sarcini nr. 8 – Lucrări anexe: Repoziționare hidranți și cămine de vizitare, nr. 9 – Lucrări de marcaj rutier și nr. 10 – Indicatoare rutiere.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției a prevăzut, între altele, că ”*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)”.

În același timp, se reține că în cuprinsul formularului nr. 7 se precizează că ”*Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezbil; Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru*”.

Raportat la aceste prevederi din cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul reține că ofertantul ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice formularul nr. 7 – Descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, în cuprinsul căruia nu a făcut nicio referire la lucrările de repoziționare hidranți și cămine de vizitare și cele de marcaj rutier și indicatoare rutiere.

Se reține că, în răspunsul formulat în urma solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 208/07.03.2017 prin care a solicitat clarificări cu privire la neincluderea acestor categorii de lucrări, ... a precizat că *"în cadrul Metodologiei de lucru am descris lucrările necesare a fi executate, în concordață cu prevederile memoriului tehnic, întocmai pentru a respecta în totalitate cerințele prevăzute în proiect și asumarea acestora.*

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 186, societatea noastră a depus "Declarație privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire", declarație prin care ne însușim cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire și caietul de sarcini și prin care ne asumăm să executăm toate lucrările prevăzute în acesta. Astfel, considerăm că netratarea unor lucrări relativ mici din punct de vedere al complexității lor, raportat la întraga investiție, (...) sunt îndeplinite prin asumarea specificațiilor caietului de sarcini și prin respectarea întocmai a listelor de cantități publicate. De asemenea, în privința lucrărilor de semnalizare și marcaj, am menționat în cadrul graficului Gantt perioada în care se vor executa aceste lucrări (...)".

Comisia de evaluare a analizat răspunsul formulat de ... în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3 din data de 14.04.2017, în cuprinsul procesului verbal nr. 226/14.04.2017, încheiat cu această ocazie fiind consemnat că "oferta este neconformă și inacceptabilă pentru că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări și nu a respectat cerințele caietului de sarcini".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a legislației incidente în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, respectiv cea de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă și neconformă, oferta prezentată de acest ofertant motivat de faptul că în cadrul proiectului tehnic prezentat de acest ofertant nu au fost identificată metodologia de execuție a lucrărilor de repoziționare a hidranților și a căminelor de vizitare, a lucrărilor de marcaj rutier și nici a indicatoarelor rutiere.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care prin documentația de atribuire s-a impus prezentarea, în cuprinsul

proiectului tehnic prezentat de ofertanți, a modului de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea tuturor lucrărilor, așa cum s-a precizat în formularul nr. 7, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare documentul intitulat *"Declarație privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire*", prezentat de cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul în cauză, întrucât, pe de o parte, prin documentația de atribuire nu a fost solicitat un asemenea document, iar pe de altă parte, îndeplinirea unor cerințe impuse prin caietul de sarcini nu poate fi demonstrată prin prezentarea unei declarații a ofertanților.

Consiliul are în vedere că însușirea cerințelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire nu îl scutește pe ofertantul în cauză de obligația de a prezenta metodologia de execuție a tuturor lucrărilor ce vor fi executate în cadrul contractului, inclusiv a lucrărilor de repoziționare a hidranților și a căminelor de vizitare, a lucrărilor de marcaj rutier și a celor privind indicatoarele rutiere, lucrări prevăzute, în mod expres, în cuprinsul caietelor de sarcini din cadrul proiectului tehnic ce face parte integrantă din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, întrucât ... nu a prezentat metodologia lucrărilor de repoziționare a hidranților și a căminelor de vizitare, a lucrărilor de marcaj rutier și a celor privind indicatoarele rutiere, nici în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial și nici ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul formulat este neconcludent și, pe cale de consecință, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, iar în măsura în care nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, în mod corect, respectiva ofertă a fost respinsă ca neconformă, în considerarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că lista personalului muncitor nu conține toate meseriile ofertate în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, în analizarea acestuia Consiliul are în vedere aceleași considerentele reținute în cazul soluționării contestației formulate de ... - în reorganizare.

Astfel, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a impus ca prin formularul nr. 8 să fie indicat, în mod clar, tot personalul ce va fi utilizat la realizarea lucrărilor, ... nu a făcut niciun fel de precizări cu privire la betonist, finisor terasamente, instalator alimentare apă, izolator hidrofug, lăcătuș construcții metalice, miner, muncitor deservire construcții, muncitor necalifict, pietrar, sablator, săpător, vopsitor industrial, zidar, zugrav vopsitor, deși aceste meserii au fost prevăzute în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru

cumulat pe proiect (pag. 178 din propunerea tehnică), însă nu au fost incluse și în formularul nr. 8, respectiv în lista cu personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului (pag. 61 din propunerea tehnică).

Se constată că prin răspunsul la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 208/07.03.2017, formulată de comisia de evaluare, ... a precizat doar că ”la realizarea lucrărilor se va folosi următorul personal de execuție: 14 persoane (2 asfaltatori, 2 dulgheri, 2 fierar-betoniști, 3 pavatori, 1 montator prefabricate și 4 necalificați la care se adaugă și operatorii utilajelor, personal suficient în vederea finalizării lucrărilor”, fără a face dovada că, pe perioada derulării contractului, va avea la dispoziție personalul necesar pentru executarea contractului, așa cum a precizat în cuprinsul listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care ofertantul în cauză nu a demonstrat că deține personalul indicat în lista cu consumurile cu mâna de lucru, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, astfel fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere că două dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere, întrucât, indiferent de rezultatul analizei acestor motive de respingere, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi îndepărtat.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de acest contestator, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

IV. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că prin adresa nr. 240/28.04.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat acestui ofertant faptul că ”*oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:*

Pentru întrebarea nr. 1:

(...)

Nu ați prezentat modul de realizare al lucrărilor prin furnizarea de informații referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic și planul propus nu a demonstrat că au fost înțelese prevederile documentației tehnice și a caietelor de sarcini și nu aveți abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Pentru întrebarea nr. 2:

(...)

În urma reanalizării ofertei tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că ați depus matricea responsabilităților, dar, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, aveați obligația să prezentați organigrama de proiect care trebuia să includă descrierea rolurilorși responsabilităților personalului pe care intenționați sa-l utilizați la realizarea lucrărilor și nu matricea responsabilităților.

Pentru întrebarea nr. 6:

(...)

Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu sunt prezentate în cadrul diagramei Gantt, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției.

Pentru întrebrea nr. 7:

(...)

Nu ați prezentat o organigramă cu descrierea rolurilor și responsabilităților pe care intenționați să-l utilizați la realizarea lucrărilor, nici liniile de comunicare dintre membrii echipei, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire (formularul 8).

Pentru întrebarea nr. 8:

(...)

lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele, prezentată la paginile 24 și 25 nu cuprinde toate utilajele din lista privind consumurile cu orele de funcționare a utilajelor, iar prin răspunsul dat solicitării de clarificări nu ați corelat cele două liste, astfel nu ați făcut dovada că dispuneți de suficiente utilaje pentru realizarea lucrărilor.

Pentru întrebarea nr. 9:

(...)

În lista personalului muncitor nu sunt evidențiate toate meseriile ofertate în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, astfel nu ați făcut dovada că dispuneți de suficient personal pentru realizarea lucrărilor".

Analizând în mod aleatoriu motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de ..., în ceea ce privește motivele de respingere reprezentate de faptul că lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele nu cuprinde toate utilajele din lista privind consumurile cu orele de funcționare a utilajelor, respectiv că în lista personalului muncitor nu sunt evidențiate toate meseriile ofertate în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Consiliul va avea în vedere considerațiile reținute în soluționarea contestațiilor prezentate de ... - în reorganizare și ...

Astfel, în ceea ce privește lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele, prezentată de ... în cadrul propunerii tehnice (pag. 24-25), Consiliul constată că nu sunt cuprinse utilajele: ciocan pneumatic, draglină hidraulică, instalație mobilă de sablare uscată, perforator rotativ, pompă hidraulică de beton, mașină de trasat benzi de

circulație, autocisterna, macara de fereastră și macara pe pneuri, utilaje și echipamente prevăzute în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (pag. 210-211 din propunerea tehnică), utilaje cărora le-au fost precizate numărul de ore de funcționare.

De asemenea, în ceea ce privește lista cu personalul utilizat în cadrul contractului (pag. 26-27 din propunerea tehnică), Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu sunt incluse meseriile instalator alimentare apă, izolator hidrofug, lăcătuș construcții metalice, miner, muncitor deservire construcții-montaj, montator prefabricate din beton, pietrar, sablator, săpător, zugrav, meserii care figurează în cuprinsul listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, fiind prevăzute ore de manoperă pentru acestea.

Prin adresa nr. 1760/08.03.2017, contestatorul a precizat că ”autoritatea contractantă nu a solicitat criterii privind personalul și/sau echipamentele instalațiile”, așa cum s-a indicat în clarificarea nr. 79/18.01.2017, publicată în SEAP, arătând că a indicat principalele utilaje folosite și principalele categorii de personal, considerând că a îndeplinit cerința din documentația de atribuire.

Analizând documentele prezentate de ..., Consiliul are în vedere că, deși în cuprinsul Formularului nr. 8 autoritatea contractantă a precizat că ”*Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor*”, în cadrul propunerii tehnice ofertantul în cauză a prezentat lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect (pag. 210-211 din propunerea tehnică), între care figurează și ciocan pneumatic – 199,560 ore de funcționare, draglină hidraulică – 21,067 ore de funcționare, instalație mobilă de sablare uscată – 2,400 ore de funcționare, perforator rotativ 9 kg – 43,200 ore de funcționare, pompă hidraulică de beton – 23,950 ore de funcționare, etc., cu toate că aceste utilaje și echipamente nu au fost incluse și în cuprinsul formularului nr. 8, prezentat la pag. 24-25 din propunerea tehnică.

De asemenea, personalul utilizat în executarea contractului, deși autoritatea contractantă a impus ca prin formularul nr. 8 să fie indicat, în mod clar, tot personalul ce va fi utilizat la realizarea lucrărilor, ... nu a făcut niciun fel de precizări cu privire la anumite meserii ce se regăsesc doar în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, și pentru care au fost indicate numărul de ore de manoperă, respectiv meserii ca instalator alimentare apă, izolator hidrofug, lăcătuș construcții metalice, miner, muncitor deservire construcții-montaj, montator prefabricate din beton, pietrar, sablator, săpător, zugrav.

Consiliul reține că nici cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări ... nu a făcut dovada deținerii echipamentelor indicate în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a

utilajelor de construcții cumulate pe proiect și a personalului indicat în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 18606/12.05.2017, prin care invocă faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat justificarea deținerii anumitor utilaje sau prezentarea anumitor categorii de personal, întrucât, ofertanții aveau obligația prezentării formularului nr. 8 - Echipamente utilizate pentru execuția lucrărilor, iar în condițiile în care în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect au fost prevăzute ore de funcționare pentru anumite echipamente ofertantul în cauză trebuia să facă dovada deținerii acestora în proprietate sau în închiriere, respectiv dacă au fost prevăzute ore de manoperă pentru anumite categorii de personal, ofertantul trebuia să facă dovada că are contract de colaborare sau angajare cu personalul respective.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a avut nelămuriri cu privire la echipamentele și utilajele și categoriile de personal ce trebuiau indicate în cadrul formularului nr. 8, se impunea ca ... să formuleze o solicitare de clarificări, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, documentația de atribuire și-a dobândit caracterul obligatoriu, astfel că ... avea obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care prin răspunsul la solicitarea de clarificăi ... doar a declarat că deține în proprietate sau are contracte de închiriere pentru toate utilajele necesare execuției lucrărilor și că deține toate categoriile de personal necesare executării contractului, însă nu a demonstrat că dispune de echipamentele anterior indicate (nici prin documentele din cadrul propunerii tehnice și nici ulterior prin răspunsurile la solicitările de clarificări) și că are la dispoziție personalul pentru care aprevăzut ore de manoperă, în mod corect, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsurile formulate la întrebările nr. 8 și 9 din solicitarea de clarificări nr. 201/07.03.2017, astfel că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a constatat incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei prezentate de ..., motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

Având în vedere că două dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere întrucât, indiferent de

rezultatul analizei acestui motiv de respingere, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi îndepărtat.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatorul ..., motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4/28.04.2017, înregistrat cu nr. 234/28.04.2017, respectiv în parte ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocierea formată din ... și ..., precum și anulează adresa nr. 237/28.04.2017.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, prin verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea formată din ... și ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ... - în reorganizare, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conţine 76 (șaptezecișișase) pagini.