



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 109/1880/30.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16738/01.04.2021, depusă de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului achiziției publice, organizată prin achiziție directă de către ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii poștale de distribuire a corespondenței în perioada 01.04.2021-31.12.2021*”, se solicită anularea Procesului verbal al ședinței comisiei de evaluare a ofertelor nr. 4954/22.03.2021 și Comunicării nr. 4967/22.03.2021, precum și obligarea autorității contractante de a proceda la excluderea din cadrul procedurii a ofertantului ... în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, după parcurgerea procedurii instituite de dispozițiile art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă rezultatul procedurii de achiziție directă în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat, atât contestatorului cât și autorității contractante, prin adresele cu nr. ... și nr. ..., să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 sub aspectul incidenței Legii nr. 554/2004 în ce privește achiziția directă.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 5885/05.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17503/06.04.2021, prin care apreciază că se impune admiterea excepției lipsei de competență materială a Consiliului.

Contestatoarea ... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 109/2135/06.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17662/06.04.2021, prin care solicită respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Contestatoarea invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, precizând că, raportat la dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 256 alin. (2) din Codul Administrativ (O.U.G. nr. 57/2019), este incontestabilă calitatea de autoritate contractantă a ... în accepțiunea dispozițiilor legislației privind achizițiile publice.

Contestatoarea arată că ofertanții au posibilitatea să procedeze, la propria apreciere, în condițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, la solicitarea, pe cale administrativ jurisdicțională sau pe cale judiciară, la obținerea de remedii în situația când se consideră vătămați într-un drept al lor ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri. Mai mult, în cadrul art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a instituit o prezumție legală irefragabilă de renunțare la cale de soluționare administrativ jurisdicțională doar în ipoteza în care persoana care se consideră vătămată formulează contestație împotriva aceluiași act al autorității contractante atât la Consiliu, cât și la instanța de judecată.

Contestatoarea învederează că a ales să se adreseze Consiliului ca urmare a faptului că procedura de soluționare administrativă este substanțial mai scurtă, ca întindere în timp, față de procedura jurisdicțională.

Urmare celor antemenționate, contestatoarea solicită respingerea excepției de necompetență materială și să procedeze la judecarea pe fond a cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat prezenta procedură de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii poștale de distribuire a corespondenței în perioada 01.04.2021-31.12.2021*”, cod CPV 64112000-4 – Servicii poștale de distribuire a corespondenței (rev. 2), prin publicarea acesteia pe SICAP – Anunț nr. ... – în secțiunea „Anunțuri publicitare”, în data de 12.03.2021.

Potrivit acestui anunț, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii este de 24.000 RON, fără TVA, sub pragul de 135.060 lei, fără TVA, pentru servicii, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 3 alin.(1), art. 12 din Legea nr. 101/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: „(1) *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.”*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „(5) *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.”*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ***se pot contesta numai acte ale autorității contractante.***

De altfel, potrivit art. 3 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, legiutorul a trecut în mod expres achiziția directă sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, fiind exclusă din categoria actelor autorității contractante ce intră sub incidența Legii nr. 101/2016.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 12.03.2021, prin publicarea acesteia pe SICAP, prin anunțul publicitar nr. ADV1201597.

În raport de prevederile legale mai sus menționate și din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizițioarea urmărește achiziționarea directă de servicii având ca obiect „Servicii poștale de distribuire a corespondenței în perioada 01.04.2021-31.12.2021” și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 3 alin. (1) lit. a) și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Relevantă în speță au prescripțiile Legii nr. 101/2016, care prevăd la art. 3 alin.(1) lit. a): „*act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în*

*termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004**, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare."*

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 10 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene (...), până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale;
- art. 10 alin.(4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.(...);
- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în solutionarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă și să facă aplicarea art. 12 alin. (2), art. 96 pct. 1 și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”, art. (3) „*Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA a II-a

CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul contestatoarea.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulate de ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., în contradictoriu cu ..., către TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în București, Bd. Unirii, nr. 37, sector 3.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU

...

MEMBRU,

...