



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin, cu sediul în, sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 5952/03.10....., emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare casă de nunți din localitatea de Jos”, cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 5952/03.10....., conform cu care, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/..... și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., pe considerentul că "ați depus un DUAE care nu este completat cu informațiile solicitate în

raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire și nu bifează toate câmpurile solicitate (Partea III: Motive de excludere, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale). De asemenea, în Partea IV: Criterii de selecție, intervine asupra formularului listat prin bifă cu carioa a unui câmp. Nu respectă prevederile Legii nr. 98/..... art. 195", precum și că pentru subcontractantul ... a depus un „DUAE care, nu este completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire și nu bifează toate câmpurile solicitate (Partea III: Motive de excludere, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale).

Contestatoarea susține că rezultatul procedurii este netemeinic și nelegal întrucât formularul DUAE încărcat de societatea sa în SEAP a fost completat pe formularul generat de către autoritatea contractantă și publicat în cadrul documentației de atribuire prin răspunsul la clarificări din 16.09..... "DUAE- semnat".

Sub un prim aspect, contestatoarea precizează că temeiul de drept în baza căruia a fost respinsă oferta sa nu este aplicabil în speță, având în vedere că, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției". Or, analizând oferta sa, se constată că aceasta îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, în sensul că a depus DUAE completat pe formularul generat de autoritatea contractantă, din care rezultă îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date, a prezentat propunerea tehnică și financiară în forma solicitată.

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea susține că, din formularul DUAE prezentat de ea rezultă că nu se află în situațiile prevăzute de partea a III secțiunea C: *Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale*.

În ceea ce privește prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/....., potrivit căroră "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă", contestatoarea apreciază că nu sunt aplicabile în speță, întrucât a prezentat DUAE completat, generat și postat pe SEAP de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea susține că rezultatul procedurii este netemeinic și nelegal, întrucât oferta sa și DUAE prezentat în cadrul acesteia sunt întocmite cu respectarea prevederilor legale incidente și a documentației de atribuire.

Cum se poate observa din examinarea argumentelor autorității contractante, astfel cum au fost expuse prin răspunsul la notificare, contestatoarea susține că aceasta evită să răspundă criticii principale invocate prin notificare, și anume că, nu îi poate fi imputată o eventuală abatere de la modalitatea de completare a DUAE, "în conformitate cu

criteriile stabilite de autoritatea contractantă", câtă vreme nici modalitatea de completare a DUAЕ și nici eventualele criterii nu au fost în prealabil stabilite și prezentate ofertanților de către autoritatea contractantă.

Așa cum arăta și prin notificare, contestatoarea precizează că dispozițiile art. 195 din Legea nr. 98/..... prevăd că "DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic", document care, în speță, a fost generat și postat pe SEAP de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea arată că DUAЕ (Document Unic de Achiziție European), potrivit Regulamentul CE nr. 7/....., este un document care ar trebui să faciliteze participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și să reducă sarcinile administrative pentru autoritățile contractante, entitățile contractante și operatorii economici, fiind instituit la nivelul Uniunii Europene prin respectivul regulament.

În procedura din speță, contestatoarea susține că ea a descărcat și completat DUAЕ generat de autoritatea contractantă, care a fost publicat în SEAP, în cuprinsul documentației de atribuire, la "secțiune clarificări, decizii la documentația de atribuire".

Contestatoarea susține că atunci când a completat respectivul formular, secțiunea a "Indicație globală pentru toate criteriile de selecție" din partea a IV-a "Criterii de selecție" nu se deschidea, ci se deschideau doar secțiunea A "Capacitatea de a corespunde cerințelor" și secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională", secțiuni pe care le-a completat electronic și, prin urmare, a completat electronic informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Cum, la momentul la care a printat respectivul document și a constatat că apare și secțiunea a "Indicație globală pentru toate criteriile de selecție" din partea a IV-a, secțiune la care nu se putea bifa electronic, întrucât nu se deschidea, contestatoarea susține că a scanat formularul DUAЕ, pe care a bifat și secțiunea a "Indicație globală pentru toate criteriile de selecție" și l-a încărcat în SEAP cu semnătură electronică.

Întrucât formularul DUAЕ completat de ea este pe formularul generat de autoritatea contractantă și postat în cadrul documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că acesta respectă prevederile art. 195 din Legea nr. 98/.....

Totodată, contestatoarea precizează că, prin rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că, atât formularul DUAЕ depus de societatea sa, cât și cel depus de către subcontractantul ... nu sunt completate „cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire și nu bifează toate câmpurile solicitate (Partea III: Motive de excludere secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale)."

Or, nici aceste susțineri nu le consideră fondate contestatoarea, întrucât cele două formulare au completată *Partea III: motive de excludere, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale*, în sensul că nu se află în astfel de situații. Faptul că nu a fost bifată căsuța privind: „Informații sunt disponibile electronic” nu înseamnă că respectivele formulare sunt completate necorespunzător, cu atât mai mult cu cât, în situația în care se răspunde "NU" la variantele prezentate la secțiunea C, că nu se află în astfel de situații, este evident că o astfel de informație nu se poate regăsi electronic.

Mai mult, potrivit art. 20 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/..... (pe care le citează), contestatoarea susține că în cadrul DUAE generat de autoritate, aceasta trebuie să marcheze câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de operatorii economici și așa cum a mai arătat, în DUAE postat pe SEAP, secțiunea a "Indicație globală pentru toate criteriile de selecție" nu s-a deschis, ceea ce conduce la concluzia că nu a fost selectată de către autoritate, prin urmare nu putea să fie bifată electronic.

Astfel, faptul că a transmis formularul scanat, cu semnătură electronică, cu toate mențiunile care apar în formatul editabil (imprimat), nu poate conduce la respingerea ofertei depuse, întrucât informațiile solicitate de autoritate au fost bifate electronic.

Totodată, contestatoarea susține că punctul 3 din Regulamentul (UE)/7 prevede, în mod expres, faptul că pentru a se evita sarcinile administrative pentru autoritățile contractante și operatorii economici, informațiile pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în DUAE ar trebui să fie clar precizate de către autoritate în invitațiile la procedura concurențială ..., pe care operatorii economici trebuie, în orice caz, să le examineze cu atenție în vederea participării acestora și eventual a depunerii de oferte.

Contestatoarea arată că în procedura din speță aceste prevederi ale regulamentului nu au fost respectate, întrucât în fișa de date nu au fost precizate expres criteriile de completare a DUAE. În susținerea acestei afirmații, contestatoarea precizează că în cadrul fișei de date, la cap. III.2 "Condiții de participare", se preciza, la modul de îndeplinire a cerințelor, faptul că se completează DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/....., iar documentele justificative se vor prezenta la solicitarea autorității contractante.

Prin urmare, contestatoarea susține că, în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă nu a prezentat criteriile de completare a DUAE deși avea această obligație conform prevederilor pct. 3 din Regulamentul UE/7 și a prevederilor art. 20 din HG nr. 395/..... invocând, în acest sens, decizia CNSC nr. 1611/C8/1867 din 16.09.....

În acest context, comparând ceea ce autoritatea contractantă a solicitat în propriul formular DUAE cu informațiile prezentate de ea în formularul depus în cadrul ofertei, contestatoarea consideră că motivul

de respingere a ofertei, invocat de autoritatea contractantă, este nejustificat și excesiv.

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/....., "autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii".

Astfel, contestatoarea susține că, potrivit acestor dispoziții legale, în situația în care DUAЕ este insuficient detaliat de către un ofertant sau este neclar, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestuia completarea informațiilor și prezentarea documentelor justificative în susținerea acestor informații, nicidecum dreptul de a descalifica acel ofertat sub pretextul unei completări necorespunzătoare a DUAЕ condiții în care măsura respingerii ofertei sale apare ca fiind nejustificată, impunându-se a fi revocată.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/....., contestatoarea solicită studiul dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 101/..... și Hotărârea nr. 395/.....

Prin adresa nr. 6271/19.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 31801/20.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în primul rând, trebuie făcută precizarea că, împrejurării pe care contestatoarea o supune atenției Consiliului îi sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/..... ("Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme") prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ ("în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în urătoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă").

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că, în condițiile în care contestatoarea nu a completat DUAЕ astfel cum a fost precizat în fișa de date a achiziției, comisia de evaluare nu putea încălca prevederile legale menționate.

De asemenea, în virtutea celor prezentate, autoritatea contractantă susține că rezultatul procedurii comunicat contestatoarei este temeinic și legal, contrar celor susținute de contestatoare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază că majoritatea celorlalți ofertanți au completat în mod corect DUAЕ, condiții în care

susținerea contestatoarei că secțiunea a "Indicație globală pentru toate criteriile de selecție" nu s-ar deschide nu o consideră justificată.

De asemenea, ipoteza contestatoarei că o comisie de evaluare trebuia să ignore necompletarea DUAЕ (cu informația dacă aspectele învederate de contestatoare sunt sau nu sunt disponibile în format electronic), o consideră autoritatea contractantă neavenită, menită să acopere o scăpare a contestatoarei.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că prin întreaga argumentație desfășurată pe parcursul mai multor pagini, contestatoarea încearcă să eludeze dispozițiile legale menționate și să acrediteze ideea că a procedat corect, negând că nu ar fi completat DUAЕ sau că nu ar fi fost necesară completarea acestuia, în mod corect complet, apreciind că asemenea ipoteze nu pot fi acceptate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a respectat principiul consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, acela al tratamentului egal, toți ofertanții care au completat în mod corect DUAЕ depunând oferte acceptabile (și apreciate ca atare de către comisia de evaluare), în sensul art. 215 alin. (3) din lege.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa temeiniciei motivelor de contestație învederate de către contestatoarea SC SRL și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 34274/09.11.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare casă de nunți din localitatea de Jos”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 23.09....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 931.010,00 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. 5952/03.10....., prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Privitor la motivele respingerii ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL, Consiliul constată că ele privesc modalitatea de completare a DUAЕ, respectiv:

- nu este completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile stabilite prin documentația de atribuire și nu bifează toate câmpurile

solicitate (Partea III: Motive de excludere, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale);

- în Partea IV: Criterii de selecție, intervine asupra formularului listat prin bifă cu carioca a unui câmp.

Verificând formatul electronic al formularului DUAЕ preluat de autoritatea contractantă în format tipizat și adaptat de aceasta prin completarea rubricilor conform nevoilor sale corespunzătoare procedurii în cauză, Consiliul constată că, în "Partea III: Motive de excludere, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale)", autoritatea contractantă a impus exclusiv răspunsuri negative la toate rubricile existente, motiv pentru care nu exista nicio motivație reală ca operatorii economici să mai completeze și răspunsul la întrebarea: "Aceste informații sunt disponibile electronic? Da/Nu", acesta fiind evident.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că în partea IV: Criteriile de selecție, din cadrul DUAЕ, Secțiunea a: *Indicație globală pentru toate criteriile de selecție*, a fost bifată de către autoritatea contractantă această opțiune, ceea ce nu a mai permis bifarea și detalierea de către operatorii economici a cerințelor de la secțiunile următoare. Adică, prin bifarea acestei opțiuni, se înțelege că autoritatea contractantă solicită doar o declarație globală că respectivele criterii sunt îndeplinite.

Doar dacă nu bifa respectiva opțiune, se înțelegea că autoritatea contractantă solicită informații de detaliu pentru cerințele în cauză. Acest aspect practic rezultă și din Anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE)/7 al Comisiei din 05 ianuarie

În ce privește faptul că SC SRL a bifat "cu carioca" această rubrică, postând în SEAP formularul DUAЕ sub semnătură electronică, aceasta a demonstrat că și-a însușit îndeplinirea criteriilor de selecție impuse prin fișa de date a achiziției, în această fază a procedurii de atribuire.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, din compararea solicitărilor autorității contractante din propriul formular DUAЕ, cu informațiile prezentate de contestatoare în formularul depus în SEAP, Consiliul constată că motivele invocate de autoritatea contractantă, în justificarea respingerii ofertei SC SRL, nu sunt întemeiate, cu atât mai mult cu cât nu a indicat anumite criterii de completare a DUAЕ, conform responsabilității în acest sens.

Astfel, relevante sunt prevederile de la pct. 3 din Regulamentul de punere în aplicare (UE)/7 al Comisiei din 5 ianuarie de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, potrivit căroră „Pentru a se evita sarcinile administrative pentru autoritățile contractante și entitățile contractante și, eventual, indicațiile contradictorii din diferitele documente ale achiziției, informațiile pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în DEAU ar trebui să fie clar precizate în prealabil de către autoritățile

contractante și entitățile contractante în invitația la procedura concurențială de ofertare sau prin trimiteri la alte părți ale documentelor achiziției, pe care operatorii economici trebuie, în orice caz, să le examineze cu atenție în vederea participării acestora și eventual a depunerii de oferte”, și, de asemenea, și dispozițiile art. 20 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/....., care stipulează că:

“(5) Autoritatea contractantă are obligația de genera electronic DUAE completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în fișa de date a achiziției modul în care se poate accesa DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați.”

Prin urmare, societatea contestatoare nu poate fi sancționată pentru o eventuală abatere de la modul de completare a DUAE „în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” atâta timp cât nici modalitatea de completare a DUAE și nici eventuale criterii nu au fost în prealabil stabilite și prezentate ofertanților în formularul din cadrul documentației de atribuire, din perspectiva gradului de detaliere a informațiilor dorite de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că măsura respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, având la bază motivul enunțat, este excesivă, raportat la principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Prin urmare, respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în acest caz, este contrară atât dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..... („Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”) și ale art. 123 din HG nr. 395/..... („Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”), cât și scopului DUAE, care, potrivit Ghidului ANAP, „reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta ... îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă...”, acesta fiind un document care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și nu un mijloc de îngrădire în acest sens.

Nu lipsit de interes este a se reține și faptul că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/....., „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen

ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 5950/03.10....., precum și actele subsecvente acestuia, în partea privind oferta SC SRL, inclusiv adresa de comunicare nr. 5952/03.10.....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei contestatoarei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

....