

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1378/27.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 5431/22.06.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5432/22.06.2023, documente emise de ... – ... RA, prin ..., cu sediul în ..., str. Mareșal Averescu nr. 5, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 5432/22.06.2023 și a raportului procedurii nr. 5431/22.06.2023, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

2. Dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 ... SRL, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta și declararea ca neconformă și inacceptabilă;

3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către Asocieria SC ... SRL-SC ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin Fișă și Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente;

4. Anularea Deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei ... SRL;

5. Să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, în situația în care ofertantul câștigător, nu a probat caracterul confidențial”.

Prin cererea de intervenție nr. 1679/07.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, cu sediul în sat Stâlp, comuna Stâlp, județul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J10/1442/1993, CUI 4595335, reprezentată legal prin administrator Ibris Cristian Mădălin, a solicitat încuviințarea în principiu a demersului său și admiterea pe fond,

precum și respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, formulează contestația nr. 1378/27.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 5431/22.06.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5432/22.06.2023, documente emise de ... – ..., prin ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând procedura de atribuire, asocierea contestatoare punctează că, într-un ciclu procesual anterior, prin Decizia nr. .../..., Consiliul a dispus reevaluarea ofertei ... SRL de către autoritatea contractantă. Ca urmare, indică faptul că, prin adresa nr. 5432/22.06.2023, a fost informată că oferta i-a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pe locul I situându-se, din nou, oferta ... SRL (cu un tarif de 19,19 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 79,25% din valoarea totală estimată a achiziției).

A. Cu privire la oferta declarată câștigătoare, asocierea petentă precizează, preliminar, că aceasta este neconformă și inacceptabilă.

În susținerea afirmației sale, face trimitere la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și declară că oferta prezintă un tarif nejustificat de scăzut, conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Detaliind, arată că, în acord cu legislația în domeniu valabilă la momentul elaborării ofertei, devizul lunar trebuie să pornească de la salariul minim pe economie de 3000 lei/lună, respectiv 18,145 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 165,333 ore, la care se adaugă toate costurile aferente, respectiv costul orelor de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele de concediu odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul de protecție pentru persoane cu handicap.

Pentru un post 24/24 – ore noapte, prezintă următorul calcul propriu: salariu minim brut de încadrare/lună (conf. HG nr. 1447/2022): 3.000 lei, de unde rezultă salariu tarifar orar de 18,145 lei/oră, raportat la norma lunară de lucru=165,333 ore/lună/agent. În vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii, trebuie aplicat sporul de noapte $25\% \times 18,145 \text{ lei/oră} \times 55,11 \text{ ore noapte/lună}$ (165,333 ore medie lunară $\times 33.33\%$) : $165,333 \text{ ore medie lunară} = 1,51 \text{ lei/oră} \times 165,333 \text{ norma medie lunară} = 249,65 \text{ lei/lună}$.

În situația în care se optează pentru reducerea programului de lucru cu o oră, susține că, potrivit art. 126 lit. a) din Codul muncii, norma medie lunară ar ajunge la valoarea de 125,65 lei/lună.

Autorul contestației menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a putut observa că la *Cap. II – Sporuri, pct. II.1. - Spor de noapte* din devizul prezentat de către ofertantul declarat câștigător, apare următoarea formulă: $I.2 \text{ (3000 lei)} \times II. 1 \text{ (Spor de noapte)} \times 33,33\% = 125,65 \text{ lei}$.

Față de acest aspect, precizează că, în cazul în care ofertantul ar fi aplicat sporul de noapte de 25% în baza art. 126 lit. b) din Codul Muncii, valoarea lunară corectă de la punctul II.1. ar fi fost cea de 249,65 lei ($3000 \text{ lei salariul minim pe economie} \times 25\% \text{ spor de noapte} \times 33,33\%$

ponderea orelor de noapte în cadrul unui post permanent 24/24 ore, unde 8 ore de noapte x 100 : 24 ore post permanent = 33,333%.

Astfel, consideră că, deși folosește o formulă greșită, ... SRL alege să acorde 1 oră liberă plătită, în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii, conform calculului mai sus prezentat, suportând pentru sporul de noapte o valoare de 125,65 lei/lună.

Prin raportare la prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, expune următoarele:

- salariații care prestează minim trei ore de muncă pe timpul nopții au în concret un program de numai 7 ore, iar nu de 8 ore de muncă, dar beneficiază de drepturile bănești cuvenite pentru un program de lucru de 8 ore;

- întrucât serviciile de pază au caracter permanent 24/24 ore, acestea trebuie asigurate și în ora cu care s-a redus programul de lucru al salariatului care a prestat minim 3 ore de muncă în timpul nopții, astfel că, în acest interval de 1 oră, se impune prezența unui alt agent de pază care, la rândul sau, trebuie să beneficieze de drepturile bănești cuvenite pentru munca prestată (salariu de bază și indemnizație de concediu de odihnă);

- practic, reducerea timpului de muncă în condițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră liberă plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

- prin urmare, reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar (ora de lucru plătită salariatului ce beneficiază de reducerea programului de lucru, precum și drepturile bănești cuvenite agentului de securitate suplinitor - salariul de bază și indemnizația de concediu) în sarcina angajatorului ce a optat pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului ofertat.

- această cheltuială cu concediul de odihnă aferent orei libere plătite, acordată în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii trebuie inclusă la calculul concediului de odihnă, fiind o cheltuială directă aplicată înaintea calculării CAM - Contribuția Asiguratorie pentru Muncă. În sprijin, invocă Decizia C.N.S.C. nr. .../..., redând extras din cuprinsul acesteia.

... SRL subliniază că, la calculul concediului de odihnă, ofertantul declarat câștigător trebuia să adauge concediul de odihnă al salariatului care prestează o oră, în locul agentului căruia i-a fost redus programul de lucru de noapte cu o oră. Or, din devizul acestuia, pct. II.4., reiese în mod clar că nu a fost cuprins concediul de odihnă aferent orei libere

plătite și, prin urmare, oferta trebuia declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mai exact, arată asocierea contestatoare, pentru concediul de odihnă acesta cuprinde o valoare lunară de 250 lei rezultată din formula: $3000 \text{ lei/lună} / \text{salariul minim pe economie} : 12 \text{ luni} = 250 \text{ lei/lună}$.

În plus, mai arată că:

- potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, sporul de week-end este stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic - de ex. un procent de 1% - 0,18 lei, etc.;

- în vederea respectării prevederilor art. 139 și 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a ține cont de prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 15 zile pe an declarate oficial libere;

$15 \text{ zile SL} \times 24 \text{ ore/zi} \times 18,145 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore/lună/post permanent}$
 $(24 \text{ ore} \times 30,42 \text{ medie zile lunare}) = 0,751 \text{ lei/oră}.$

- conform prevederilor art. 150 (1) din Codul Muncii, indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază;

$3000 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 250 \text{ lei/lună/ag.} = 1,51 \text{ lei/oră}$

Întrucât există posibilitatea ca ... SRL să fi uzat de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, la rubrica aferentă concediului de odihnă trebuia să se regăsească cuprinsă și valoarea concediului de odihnă aferent agentului de securitate suplinitor. Valoarea corectă a fi înscrisă la rubrica aferentă concediului de odihnă ar fi: $(3000 \text{ lei} + 125,65 \text{ lei valoare aferentă sporului de noapte cf. art. 126 lit. a) din Codul Muncii}) : 12 \text{ luni} = 250,54 \text{ lei/lună/ag.} = 1,57 \text{ lei/oră}.$

- OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ o cotă a contribuției asiguratorii pentru muncă în cuantum de 2,25%, baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.

Costurile anterioare sunt 22,10 lei, deci $2,25\% \times 22,10 \text{ lei/oră} = 0,50 \text{ lei/oră}.$

- tot în cadrul devizului, la pct. III - *Rețineri angajator*, ofertantul înscrie la fondul de handicap valoarea 0. În urma studierii dosarului, s-a constatat că ofertantul declarat câștigător nu a atașat, la momentul depunerii ofertei (23.02.2023) documente doveditoare privind deținerea de personal cu handicap, respectiv certificate de încadrare în grad de handicap pentru cele 22 de persoane, ci o simplă declarație pe propria răspundere.

- conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017,

$4\% \times 3.000 \text{ lei/lună} : 165,333 \text{ ore/lună/ag.} = 0,73 \text{ lei/oră} \times 165,333 \text{ norma medie lunară} = 120,69 \text{ lei/lună}.$

În cazul în care valoarea fondului de handicap este diminuat, precizează asocierea petentă, ofertantul trebuie să prezinte dovada că la data depunerii ofertei are angajate persoane cu handicap, prin înaintarea unui extras REVISAL și a certificatelor persoanelor încadrate în grad de handicap, precum și Declarația 100 aferentă lunii ianuarie 2023 și declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat, însoțită de indexul de încărcare și validare pe site-ul ANAF. Însă, la toate cele de mai sus, este necesar să se adauge și cheltuielile indirecte și profitul,

tariful orar ajungând la o valoare de peste 24 lei/oră/agent securitate, mai adaugă.

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului declarat câștigător clarificări în privința cuprinderii următoarelor cheltuieli: cheltuieli cu echipamentul de lucru (uniformă, bocanci, etc.); cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă; cheltuieli cu analize medicale de medicina muncii, obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice (obligatorii a fi întocmite în fiecare an); cheltuieli cu transportul agenților de securitate;

cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr.1002/2016; deplasări la instructaje de protecția muncii, conform HG nr. 319/2006, etc.

De asemenea, admite că fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, dar atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane.

Pe de altă parte, indică faptul că, pentru supravegherea camerei de armament, ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada înarmării agenților de securitate folosiți, întrucât acest serviciu poate fi prestat doar de către agenți de securitate înarmați, atestați de către IGPR. Mai exact, precizează că ... SRL ar fi trebuit să prezinte documente justificative cum ar fi: dispoziție de plată eliberată de către AJOFM ..., convenție încheiata cu AJOFM ..., tabel nominal al persoanelor subvenționate, atestat agenți securitate și avizul persoanei înarmate.

Având în vedere că ajutorul acordat în temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002, poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, consideră că ar fi trebuit solicitate clarificări cu privire la: modalitatea de calcul a subvenției; modalitatea de susținere a tarifului ofertat, având în vedere durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării prezentei proceduri respectiv, 24 luni, și perioada avută în vedere la calculul subvenției, prin raportare la data finalizării contractului cu o durată de 24 luni; dovada faptului că va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție; dovada faptului că nu a utilizat aceste subvenții și în alte proceduri.

Asocierea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul I, în sensul verificării:

- concordantei propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;
- ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală, fără a respecta legislația muncii în domeniu;
- prezentarea de declarații de disponibilitate pentru persoanele pentru care ofertantul clasat pe locul I declară că primește subvenții, cu a căror valoare își reduce artificial tariful ofertat, deoarece aceste persoane nu sunt cele care prestează efectiv serviciile supuse achiziției și nu fac parte din personalul folosit la execuția contractului, ci sunt angajate la acest moment în alte contracte;

- valabilitatea subvențiilor nu este calculată ținând cont de perioada de desfășurare a contractului;

încălcând astfel prevederile legii conform căroră autoritatea contractantă are următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

e) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;

f) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege;

g) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

h) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

i) stabilirea ofertelor admisibile.

De asemenea, adaugă autorul contestației, în toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a le aprecia, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mai exact, subliniază că organizatoarea procedurii avea obligația de a verifica dacă preturile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și dacă pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit art. 210 din Legea 98/2016.

B. În opinia sa, oferta ... SRL este, de asemenea, neconformă, deoarece în cadrul acesteia se prezintă doar un deviz orar pentru un post de pază permanent, deși în Anexa 1 la caietului de sarcini, este specificat clar că sunt două tipuri de posturi: un post temporar și un post permanent.

Diferența dintre cele două posturi este ponderea pe care o au orele de noapte în cadrul prezentei proceduri, ceea ce duce la bugetarea unei valori mai mari aferente sporului de noapte acordat, mai adaugă.

În acest sens, apreciază ca fiind important de reținut că:

- Pentru postul permanent 24/24h, ponderea orelor de noapte este de:

33,33% : 744 ore/lună, conform anexei 1 a caietului de sarcini (31 zile x 24 ore).....100%

248 ore noapte (8 ore/noapte x 31 zile)?%

248 ore noapte x 100 : 744 = 33,333% total ore post permanent

- Pentru postul temporar, ponderea orelor de noapte este următoarea:

587 ore post temporar/lună 100%

248 ore noapte (8 ore/noapte x 31 zile).....?%

(248x 100) : 587 = 42,25% total ore post temporar/lună.

Concluzionând, transmite că deși aparent este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la preturi cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferat.

În speță, subliniază că prețul oferit de ... SRL nu este real și sustenabil și nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate. Astfel, solicită ca autoritatea contractantă să-i ceară acestuia o situație clară cu angajații subvenționați, propuși pentru executarea contractului, și a licențelor de funcționare pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor asumate conform caietului de sarcini.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte, invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 5595/29.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... – ... RA, prin ..., transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile HG nr. 229/2009, ... - ... este regie autonomă de interes național, aflată sub autoritatea statului, prin autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură. Suplimentar, menționează că RNP ... are în structura sa unități fără personalitate juridică, prevăzute în anexa nr. 2 la HG nr. 229/2009, iar ... este o astfel de unitate, cu statut de sucursală.

Ulterior prezentării, pe scurt, a procedurii de atribuire, afirmă că în data de 27.06.2023 a luat cunoștință de contestația formulată de ... SRL, sens în care expune solicitările asocierii petente din cadrul documentului.

Cu referire la ciclul procesual anterior, arată cele dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. .../... și declară că, prin intermediul adresei nr. 5197/14.06.2023, i-a solicitat ofertantului ... SRL să clarifice toate aspectele prevăzute în respectiva hotărâre.

Drept urmare, arată că ofertantul declarat câștigător a răspuns în termen și a indicat următoarele:

1. Detalierea devizului tarif orar depus în cadrul documentației de participare după cum urmează:

- „*Spor de noapte*” - prevăzut în deviz conform art. 126, lit. a) din Codul Muncii - 1 oră liberă plătită; 1 oră x 30,42 media zile/lună x 18,15 lei/oră : 730 media ore/lună = 0,76 lei/oră x 165.333 norma legală de ore/lună = 125,65 lei/lună salariul agentului care prestează ora liberă.

- „*Spor de weekend - spor fix conform CCM unitate*” - 5 lei spor fix conform CCM unitate, atașând partea din CCM unde este reglementat sporul de weekend;

- „*Spor de sărbători legale*” - 15 zile sărbători legale/an : 12 luni = 1,25 zile/lună sărbători legale. $3000 \text{ lei/salariu brut} \times 100\% \times 4,11\%$ (procentul de sărbători legale) = 123,30 lei/lună/agent spor de sărbători legale;

- „*Indemnizație concediu de odihnă*” - 250 lei - rezultat din calculul $3000 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 250 \text{ lei/lună/agent}$ (conform art. 150, alin (1) din

Codul Muncii indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază); 165,333 norma de muncă = 1,51 lei/oră/agent, cu precizarea că indemnizația concediului de odihnă aferent salariatului care prestează ora liberă plătită, precum și suma aferenta contribuției obligatorii pentru muncă fiind incluse în calculul cheltuielilor directe.

2. Pentru justificarea procentului de 0,00% din cadrul capitolului III.2 - Fond de handicap au fost depuse contractele de muncă, certificatele de încadrare în grad de handicap și extrasul REVISAL pentru un număr de 22 angajați încadrați în grad de handicap, după cum urmează:

- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...

3. Adresa ITM ... nr. 1991 din 15.06.2023 din care rezultă sumele acordate conform art. 85 din Legea 76/2022 privind sistemul asigurătorilor pentru șomaj pentru stimularea ocupării forței de muncă aferente convențiilor nr. 286 din 17.10.2022, nr. 381/21.10.2022 și nr. 41/24.10.2022, însoțita de extrase de cont și Declarație pe propria răspundere din care rezultă faptul că subvențiile respective nu au fost utilizate pentru reducerea tarifului ofertat în alte proceduri.

4. Detalierea Cheltuielilor indirecte care urmează a fi acoperite din suma 70,08 lei/lună/agent corespunzător unui procent de 2%, prevăzută în documentul „Deviz tarif orar”:

- Abonamente telefonice - 5,66 lei/lună/agent;

- Asigurare răspundere societate 10,13 lei/lună/agent;
- Salarii personal TESA - cota parte - 9,29 lei/lună/agent;
- Cheltuieli neprevăzute privind serviciul de pază 13 lei/lună/agent;
- Cheltuieli asigurare cabină pază și barieră auto - 32 lei/lună/agent.

Evaluând acest răspuns, afirmă că, prin comisia de evaluare, a admis oferta ... SRL, apreciind ca aceasta corespunde cerințelor din caietul de sarcini, a celor din fișa de date, a criteriului de atribuire stabilit, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare. Totodată,

precizează că, în aprecierea comisiei de evaluare, verificările cu privire la celelalte elemente ale ofertelor financiare au fost efectuate înaintea emiterii deciziei CNSC nr. ... din ..., astfel că nu a mai fost nevoie de verificări suplimentare.

În acest context, în urma reevaluării făcute, transmite că a întocmit următorul clasament (prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”):

- Locul 1 - ... SRL - cu o propunere financiară de 524.805,60 lei, fără TVA, reprezentând 79,25% din valoarea estimată.
- Locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL - cu o propunere financiară de 606.570,14 lei, fără TVA, reprezentând 91,60% din valoarea estimată.

Susținând că după primirea deciziei din ciclul procesual anterior a verificat temeinic toate motivele invocate de asocierea contestatoare, apreciază că prezentul demers al acesteia are ca scop, de fapt, întârzierea semnării contractului de achiziție publică, mai ales că, la această dată, ... SRL are încheiat cu autoritatea contractantă un contract de servicii de pază care, din motive tehnice (montarea unei bariere și cabina de acces, elaborarea și avizarea de către IPJ ... a unui plan de pază) nu poate fi atribuit altui operator economic până la finalizarea procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere considerentele expuse, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Dovada comunicării punctului de vedere către asocierea contestatoare a fost atașată.

Cu adresa nr. 5595/29.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dând curs solicitării exprese din cuprinsul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite către ... SRL invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său. Ca urmare, în data de 04.07.2023, un împuternicit al societății se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul cauzei și obține fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 1440/05.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL transmite concluzii scrise, prin intermediul cărora reia și detaliază argumentele din cadrul contestației.

Suplimentar, arată că, potrivit documentelor la care a avut acces, ... SRL a revenit asupra devizului inițial depus, înlocuindu-l cu un altul în care formula de calcul a sporului de noapte este diferită. Motivarea ofertantului declarat câștigător a fost că, dintr-o „eroare”, a

fost trecută în deviz formula aferentă art. 126 lit. b), în locul celei de la art. 126 lit. a), mai adaugă.

Asocierea contestatoare consideră că, astfel, devin incidente dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, oferta ... SRL fiind neconformă.

Dovada comunicării concluziilor scrise și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin cererea de intervenție nr. 1679/07.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

A. Inițial, intervenientul prezintă procedura de atribuire, punctează că în ciclul procesual anterior Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, obligând autoritatea contractantă la a lua anumite măsuri. Conformându-se, aceasta din urmă a solicitat ... SRL clarificări, iar în urma analizării răspunsului acestuia, prin raportul procedurii nr. 5431/22.06.2023, i-a declarat, din nou, oferta drept câștigătoare a procedurii, mai arată.

B. Tratând admisibilitatea cererii sale de intervenție, subliniază că aceasta a fost formulată în termenul legal de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației. Cât despre interes, consideră că acesta este evident, din moment ce oferta sa a fost declarată câștigătoare. Astfel, solicită admiterea în principiu a cererii sale.

C. Argumentându-și solicitarea de respingere, ca nefondată, a contestației, transmite că în cuprinsul acesteia petentul reia „*fără vreun element de noutate*” conținutul primei contestații, inclusiv cu privire la critici în legătură cu care CNSC și-a expus punctul de vedere prin Decizia nr. .../....

1. Față de critica ce vizează o presupusă neconformitate a ofertei sale, intervenientul declară că toate calculele proprii expuse de contestator au la bază exclusiv supoziții ale acestuia. Continuând, adaugă că propunerea financiară a ... SRL a fost elaborată cu respectarea tuturor prevederilor legale referitoare la salariul minim pe economie, sporuri, indemnizație concediu și contribuții, astfel cum se regăsesc acestea menționate în devizul anexat acesteia, respectiv în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 5197 din 14.06.2023.

Mai exact, indică următoarele:

- în cuprinsul propunerii financiare, la punctele IV. 1 și IV.2, se regăsesc cheltuielile directe (3%), respectiv cheltuielile indirecte (2%) în legătură cu prestarea serviciilor aferente contractului.

- în oferta a fost prevăzut salariul integral pentru agentul care va presta serviciul cu 1 oră în minus și salariul aferent agentului înlocuitor care va presta 1 oră de noapte.

- la secțiunea cheltuieli directe, s-au avut în vedere și au fost prevăzute cheltuielile cu plata tuturor sporurilor, a concediului de odihnă și a contribuției pentru agentul înlocuitor, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări mai sus menționată.

Ulterior citării considerentelor CNSC din decizia pronunțată în ciclul anterior („*autoritatea contractantă nu a impus un anumit mod de calcul care trebuie prezentat, lăsând la latitudinea ofertanților modul de justificare a tarifului ofertat*”), susține că devizul pe care l-a anexat ofertei, împreună cu răspunsul înaintat la solicitarea de clarificări, anihilează punctual toate criticile/supozițiile contestatorului referitoare la

calculele privind concediul de odihnă, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale și contribuția asiguratorie de muncă.

Referitor la contribuția pentru fondul de handicap, apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 și afirmă că a anexat propunerii sale financiare declarația pe proprie răspundere potrivit căreia societatea nu datorează astfel de sume, prezentând recapitulația ce conține numărul mediu de angajați aferent lunii ianuarie 2023. Din cuprinsul acesteia, mai adaugă, rezultă că numărul mediu al angajaților societății sale a fost de 542, fără să figureze sume datorate

cu titlul de fond de handicap în contextul în care firma avea 22 (542,17 x 4% = 21,69) de persoane cu handicap angajate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 5197/14.06.2023, precizează intervenientul, au fost transmise și dovezile elocvente din care rezultă veridicitatea celor susținute în cuprinsul declarației sale pe proprie răspundere, respectiv contractele de muncă, certificatele de încadrare în grad de handicap și extrasul Revisal pentru persoanele încadrate în grad de handicap. De asemenea, menționează că a explicat și cheltuielile directe și indirecte în cadrul respectivului răspuns.

În legătură cu profitul, arată că CNSC a stabilit deja că o astfel de critica este neîntemeiată (fila 23 paragraf 3 din Decizia nr. .../... din data de ...).

Și cu privire la convențiile încheiate cu AJOFM, CNSC și-a expus punctul de vedere, mai arată autorul cererii de intervenție. În acest sens, menționează că a anexat răspunsului său la solicitarea de clarificări: extrase de cont, răspuns adresă AJOFM ... nr. 1991/15.06.2023, cu confirmarea plăților către ... aferente convențiilor nr. 286/17.10.2022, nr. 381/21.10.2022 și nr. 410/24.10.2022, precum și declarație pe proprie răspundere din care rezultă faptul că subvențiile respective nu au fost utilizate în alte proceduri pentru reducerea tarifului ofertat, finalizate cu atribuirea contractului de achiziție publică.

Referitor la critica petentului ce vizează necesitatea înarmării agenților de securitate utilizați, subliniază că aceasta a mai fost expusă și în cadrul primei contestații, iar CNSC a respins-o, constatându-se faptul că: *„în condițiile în care nu a fost impusă prin documentația de atribuire o cerință în sarcina ofertanților de a prezenta, în oferta depusă în cadrul procedurii, autorizațiile cu privire la personalul ce urmează a fi dotat cu armament neletal, respectarea cerințelor din legislația incidentă revine prestatorului, după încheierea contractului”*.

Intervenientul comunică faptul că și criticile cu caracter general, aduse de contestator modului în care a fost realizată evaluarea ofertelor, au fost tratate de Consiliu și declarate nefondate (sens în care indică fila 24, par. 4-7 din decizia anterior menționată).

Susținând că a dovedit cu înscrisuri faptul că legislația în vigoare a fost respectată, apreciază că acest motiv de contestație, având ca obiect modalitatea în care a fost justificat tariful ofertat și care subsumează mai multe critici, apare ca vădit nefondat.

2. În privința unui alt motiv de presupusă neconformitate a ofertei sale, anume prezentarea unui singur deviz orar pentru un post de pază permanent (deși în Anexa 1 la caietul de sarcini sunt prevăzute două tipuri de posturi: un post temporar și un post permanent), precizează că

devizul prezentat este aplicabil ambelor situații/posturi, întrucât ... a înțeles să uzeze de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Arătând că, potrivit Anexei 1 la caietul de sarcini, pentru postul temporar - Obiectivul Centrul de fructe Simileasca, programul impus este: luni - joi - 16.00 - 08.00; vineri - 14.00 - 08.00; sâmbătă, duminică, sărbători legale - 24/24h, declară că, raportat la dispozițiile legale invocate, nu prezintă nicio relevanță ponderea orelor de noapte din perspectiva tipului postului (permanent sau temporar) întrucât salariatul beneficiază de program de lucru redus cu o oră, costurile cu

agentul înlocuitor pentru respectiva oră fiind aceleași incluse în deviz, astfel cum s-a detaliat și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv 125,65 lei/lună - salariul agentului înlocuitor și cheltuieli directe - 10.62 lei/lună/agent, constând din indemnizația aferentă concediului de odihnă al acestuia, respectiv contribuția asiguratorie de muncă (agentul înlocuitor prestează 30.42 ore/lună x 1.51 lei/oră, indemnizația aferentă concediului de odihnă = 45.93 lei/lună concediu de odihnă agent înlocuitor. La suma de 45.93 lei/lună se adaugă suma de 1.03 lei, reprezentând contribuție asiguratorie muncă pe care societatea trebuie să o plătească în plus pentru agentul înlocuitor = 46.96 lei/lună total cheltuială cu agentul înlocuitor. 46.96 lei/lună : 4.42 agenți = 10.62 lei/lună/agent).

În cazul său, afirmă intervenientul, pretinsa bugetare a unui spor de noapte mai mare nu a avut loc, întrucât acest spor nu a fost calculat efectiv în raport cu dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul muncii; acest fapt, în opinia sa, transformă critica într-o nouă presupunere fără acoperire faptică.

De asemenea, precizează că, în cuprinsul răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante a arătat explicit că *„dintr-o eroare a fost trecut în deviz calculul pentru acordarea sporului de 25%”*.

În concluzie, transmite că au fost respectate, de către comisia de evaluare, toate atribuțiile pe care legislația în materie le prevede pentru aceasta, sens în care face trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 209, și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 132, art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin raportare la cele prezentate, consideră că dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016 nu pot fi considerate aplicabile, întrucât nu există nicio abatere de la legislația în vigoare, care să poată avea drept consecință declararea ofertei sale ca fiind neconformă sau inacceptabilă.

Astfel, reia solicitarea de respingere a contestației formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

În drept, declară că își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61-63 Cod pr. civ.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin nota internă din data de 20.07.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în completarea dosarului, o serie de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 29.06.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 13.244,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

... - ... RA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază

(Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 511.090,32 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor depuse în cadrul procedurii, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 1748/27.02.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, printre care ofertele depuse de către Asocieria ... SRL – ... SRL și de ... SRL.

În urma evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, iar oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../..., soluționată prin Decizia nr. .../... din ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ... RA, prin ..., respectiv criticile cu privire la necesitatea verificării corectitudinii calculării de către ofertantul ... SRL a sporurilor incluse în tariful ofertat, dovedirea angajării persoanelor cu handicap indicate, detalierea costurilor cuprinse în cheltuielile indirecte, prezentarea dispozițiilor de plată aferente convențiilor prezentate și dovedirea faptului că subvențiile nu au fost utilizate pentru reducerea tarifului ofertat și în alte proceduri de atribuire,

anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3368/13.04.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și

obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. .../... din ... a fost comunicată contestatorului, autorității contractante și intervenientului și nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părți, fiind în prezent definitivă.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. .../... din ..., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii și a elaborat un nou raport al procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5431/2.06.2023, oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul final și declarată

câștigătoare, în timp ce oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost clasată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 5432/22.06.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 5432/22.06.2023 și a raportului procedurii nr. 5431/22.06.2023, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

2. Dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 ... SRL, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acesta și declararea ca neconformă și inacceptabilă;

3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin Fișă și Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente;

4. Anularea Deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei ... SRL;

5. Să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, în situația în care ofertantul câștigător, nu a probat caracterul confidențial”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară nr. 1679/07.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care acesta a solicitat încuviințarea în principiu a demersului său și admiterea pe fond, precum și respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

Consiliul constată că această cerere de intervenție voluntară prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 28.06.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00072] Contestație DIALFA 2.pdf.p7s”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, autorității contractante și contestatorului la data de 07.07.2023, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL,

astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată faptul că prin aceasta sunt formulate critici care vizează modul de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de ofertant declarat câștigător, ... SRL, contestatorul considerând că aceasta este neconformă și inacceptabilă.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarul CNSC nr. .../..., soluționat prin decizia nr. .../... din data de ... (2 volume).

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul are în vedere faptul că, în aplicare Deciziei CNSC nr. .../... din ..., autoritatea contractantă a cerut clarificări ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 5197/14.06. 2023, cu privire la tariful ofertat de acesta, solicitând următoarele (pag. 347 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

«1. În vederea verificării corectitudinii calculării a sporurilor incluse în tariful ofertat se solicită depunerea documentului "Deviz tarif orar" detaliat la capitolele:

- "Spor de noapte" - numărul de ore de noapte și procentul luat în calcul pentru stabilirea acestui spor, conform art. 126, lit. b) din Codul Muncii;

- "Spor de weekend-spor fix conform CCM unitate" - numărul de zile de weekend și procentul luat în calcul pentru stabilirea acestui spor. Suplimentar se va prezenta partea din Contractul Colectiv de Muncă de la nivelul operatorului economic din care să rezulte procentul luat în considerare pentru a calcula cuantumul prevăzut în devizul justificativ;

- "Spor de sărbători legale" - numărul de zile de sărbători legale utilizate pentru stabilirea acestui spor;

- "Indemnizație concediu de odihnă" - modul de calcul utilizat și procentul luat în calcul pentru stabilirea acestui spor, cu evidențierea concediului de odihnă al salariatului care prestează o oră, în locul agentului căruia i-a fost redus programul de lucru de noapte cu o oră.

2. Pentru justificarea procentului 0,00% din cadrul capitolului III.2-Fond de handicap din documentul "Deviz tarif orar" se vor prezenta documente din care să reiasă că ofertantul are angajați un număr de persoane cu handicap cel puțin egal cu cel prevăzut la art. 78, alin (2) din Legea 448/2006, respectiv extras din REVISAL precum și certificate de încadrare în grad de handicap.

3. Prezentarea dispozițiilor de plata aferente convecțiilor nr. 286 din 17.10.2022, nr. 381/21.10.2022 și nr. 41/24.10.2022 precum și documente relevante care să confirme faptul că subvențiile respective nu au fost utilizate pentru reducerea tarifului ofertat în alte proceduri de atribuire.

Detalierea categoriilor de cheltuieli care urmează a fi acoperite din suma 70,08 lei/luna/agent corespunzător unui procent de 2%, prevăzută în documentul "Deviz tarif orar" la capitolul IV.2 - Cheltuieli indirecte».

Ofertantul ... SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, la data de 19.06.2023 (după cum rezultă din extrasul din SEAP regăsit la pag. 98 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), precizând următoarele (pag. 99-101 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

«Urmare a solicitării dvs. de clarificări înregistrate sub nr. 5197/14.06.2023, vă comunicăm următoarele:

Detalierea devizului tarif orar depus în cadrul documentației de participare:

- Salariu brut de încadrare - min. brut pe țară conform H.G nr. 1447/2022 = 3000 lei/lună/agent.

- Sporul de noapte a fost prevăzut în cadrul devizului conform art. 126, lit. a) din Codul Muncii -1 oră liberă plătită (dintr-o eroare a fost trecut în deviz calculul pentru acordarea sporului de 25%) = 1 oră x 30,42 media zile/lună x 18,15 lei/oră : 730 media ore/lună = 0,76 lei/oră x 165,333 norma legală de ore/lună = 125,65 lei/lună salariu agentului care prestează ora liberă;

- Spor de weekend = 5 lei spor fix conform CCM unitate . Modalitatea de calcul a acestui spor de weekend nu este reglementată în legislație, astfel că angajatorul poate să acorde o sumă fixă sau un procent calculat din salariul

brut - atașăm prezentului răspuns partea din CCM unde este reglementat sporul de weekend;

- Spor de sărbători legale - 15 zile sărbători legale /an : 12 luni = 1.25 zile /lună sărbători legale, 3000 lei/salariu brut x 100% x 4.11% (reprezintă procentul de sărbători legale) = 123.30 lei/lună/agent spor de sărbători legale;

- Concediu de odihnă = 250 lei - rezultat din calculul 3,000 lei : 12 luni = 250 lei/lună/agent (Conform prevederilor art. 150 (1) din C.M indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază). 250 lei/lună/agent : 165.333 norma de muncă = 1.51 lei/oră/agent;

Autoritatea contractantă nu a anexat documentației de atribuire un model al devizului care urmează a fi utilizat. Menționăm faptul că indemnizația concediului de odihnă aferentă salariatului care prestează ora liberă plătită, precum și suma aferentă contribuției asiguratorie pentru muncă în privința acestuia au fost incluse în calculul cheltuielilor directe;

2. Pentru justificarea procentului de 0,00% din cadrul capitolului III.2 - Fond de handicap din documentul "Deviz tarif orar" anexăm prezentului răspuns: contractele de muncă, certificatele de încadrare în grad de handicap și extrasul Revisal pentru persoanele cu grad de handicap;

3. Prezentăm extrase cont societate precum și răspuns Adresa AJOFM ... nr. 1991/15.06.2023 cu confirmarea plăților către ... aferente convențiilor nr. 286/17.10.2022, nr. 381/21.10.2022, nr. 410/24.10.2022, precum și declarație pe proprie răspundere din care rezultă faptul că subvențiile respective nu au fost utilizate în alte proceduri pentru reducerea tarifului ofertat, finalizate cu atribuirea contractului de achiziție publică.

Detalierea categoriilor de /.../ cheltuieli directe

- Echipament de serviciu și protecție (uniformă de serviciu pentru vară și iarnă) = 720 lei : 12 luni = 60 lei/lună/agent;

- Mijloace pentru dotarea postului (Ex. tonfă, fluier, lanternă, spray etc.) - 9 lei/lună/agent;

- Documente tipizate specifice postului - 7 lei/lună/agent;

- Servicii de pregătire specifică a personalului de pază - 4 lei/lună/agent;

- Servicii specifice sănătate și securitate în muncă, apărării împotriva incendiilor și protecției mediului - 1.16 lei/lună/agent;

- Servicii medicina muncii și test psihologic - 3,34 lei/lună/agent;

- Cheltuieli cu agentul înlocuitor care prestează 1 oră de noapte = 10.62 lei/lună/agent (agentul înlocuitor prestează 30.42 ore/lună x 1.51 lei/oră indemnizația aferentă concediului de odihnă = 45.93 lei/lună concediu de odihnă agent înlocuitor. La suma de 45.93 lei/lună se adaugă suma de 1.03 lei reprezentând contribuție asiguratorie muncă pe care societatea trebuie să o plătească în plus pentru agentul înlocuitor = 46.98 lei/lună total cheltuială cu agentul înlocuitor. 46.98 lei/lună : 4.42 agenți = 10.62 lei/lună/agent)

- avizare agenți dotare armament - 10 lei/lună/agent

Cheltuieli indirecte

3.1. Cheltuieli administrare societate (sediu și activitățile specifice desfășurate pentru furnizarea serviciilor de pază):

- *Abonamente telefonice - 5,66 lei/luna/agent;*
- *Asigurare răspundere societate - 10,13 lei/lună/agent;*
- *Salarii personal TESA - cotă parte – 9,29 lei/lună/agent;*
- *Cheltuieli neprevăzute privind serviciul de pază - 13 lei/lună/agent;*

3.2. Cheltuieli asigurare cabină pază și barieră auto - 32 lei/lună/agent».

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că a fost întocmit procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu

propunerile tehnice în baza Deciziei CNSC nr. ... din ... (Nota Consiliului: numărul corect al deciziei CNSC este .../...), înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5350/20.06.2023, în care membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele (pag. 95-96 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

«/.../ În data de 19.06.2023 ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificări depunând următoarele documente:

1. Detalierea devizului tarif orar depus în cadrul documentației de participare după cum urmează:

- "Spor de noapte" - prevăzut în deviz conform art. 126, lit. a) din Codul Muncii - 1 oră liberă plătită 1 oră x 30,42 media zile/lună x 18,15 lei/oră : 730 media ore/lună = 0,76 lei/oră x 165.333 norma legală de ore/lună = 125,65 lei/lună salariul agentului care prestează ora liberă.

- "Spor de weekend-spor fix conform CCM unitate" - 5 lei spor fix conform CCM unitate atașând partea din CCM unde este reglementat sporul de weekend;

- "Spor de sărbători legale" - 15 zile sărbători legale/an : 12 luni = 1,25 zile/luna sărbători legale. 3000 lei/salariu brut x 100% x 4,11% (procentul de sărbători legale) = 123,30 lei/lună/agent spor de sărbători legale;

- "Indemnizație concediu de odihnă" - 250 lei - rezultat din calculul 3000 lei : 12 luni = 250 lei/lună/agent (conform art. 150, alin (1) din Codul Muncii indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază) 250 lei/lună/agent; 165,333 norma de muncă = 1,51 lei/ora/agent, cu precizarea ca indemnizația concediului de odihnă aferent salariatului care prestează ora liberă plătită, precum și suma aferentă contribuției obligatorii pentru muncă fiind incluse în calculul cheltuielilor directe.

2. Pentru justificarea procentului de 0,00% din cadrul capitolului III.2 -Fond de handicap au fost depuse contractele de muncă, certificatele de încadrare în grad de handicap și extrasul REVISAL pentru un număr de 22 angajați încadrați în grad de handicap, după cum urmează:

- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...

- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...
- ...

3. Adresa ITM ... nr. 1991 din 15.06.2023 din care rezultă sumele acordate conform art. 85 din Legea 76/2022 privind sistemul asiguratorilor

pentru șomaj pentru stimularea ocupării forței de muncă aferente convențiilor nr. 286 din 17.10.2022, nr. 381/21.10.2022 și nr. 41/24.10.2022, însoțită de extrase de cont și Declarație pe propria răspundere din care rezultă faptul că subvențiile respective nu au fost utilizate pentru reducerea tarifului ofertat în alte proceduri.

4. Detalierea Cheltuielilor indirecte care urmează a fi acoperite din sumă 70,08 lei/lună/agent corespunzător unui procent de 2%, prevăzută în documentul "Deviz tarif orar":

- Abonamente telefonice - 5,66 lei/lună/agent*
- Asigurare răspundere societate 10,13 lei/lună/agent*
- Salarii personal TESA - cotă parte - 9,29 lei/lună/agent*
- Cheltuieli neprevăzute privind serviciul de pază 13 lei/lună/agent*
- Cheltuieli asigurare cabina pază și bariera auto - 32 lei/lună/agent».*

Având în vedere aceste constatări, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii ca fiind admisă.

Autorul contestației consideră că ofertantul criticat nu a calculat corect sporul pentru orele lucrate pe timpul nopții și nu a adăugat la acesta și sumele necesare plății eventualului concediu de odihnă, în cazul în care ... SRL a ales să acorde ore libere plătite pentru a compensa lucrul pe timpul nopții.

Consiliul constată faptul că, așa cum rezultă din răspunsul ... SRL la solicitările de clarificări nr. 5197/14.06.2023 ale autorității contractante, ofertantul a prevăzut în propunerea sa financiară acordarea unei ore libere plătite, conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Consiliul constată că este la alegerea operatorului economic felul în care compensează orele lucrate pe timpul nopții de către salariați, Codul Muncii prevăzând, la art. 126, următoarele:

„Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

b) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.*

Din documentul intitulat „Deviz tarif orar”, inclus în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de ... SRL (pag. 240 din Vol. 2/2 al dosarului CNSC nr. .../...) rezultă faptul că ofertantul a folosit în calculele sale salariul brut de 3.000 lei/lună și a prevăzut un „spor de noapte” de 125,65 lei pentru compensarea orelor lucrate pe timp de noapte, fără a preciza care dintre modalitățile de compensare prevăzute la art. 126 din Codul Muncii a fost utilizată pentru calcularea sporului. Cu toate acestea, în documentul menționat, la rândul II.1. „spor de noapte” a fost precizată formula „ $1.2 \times II.1 \times 33,33\%$ ”.

Din răspunsul ... SRL la solicitările de clarificări nr. 5197/14.06.2023 ale autorității contractante rezultă faptul că ofertantul

a menținut suma de 125,65 lei aferentă „*spor de noapte conf. Art. 126 lit. a) CM*” (pag. 102 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), redând modul de clacul al acestei sume și precizând faptul că „*dintr-o eroare a fost trecut în deviz calculul pentru acordarea sporului de 25%*” (pag. 99 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Consiliul constată faptul că suma avută în vedere de ... SRL pentru acoperirea sporului de ore lucrate pe timpul nopții, prin acordarea unei ore libere plătite, este calculată conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii și corespunde cu suma considerată de contestator a fi

necesară în cazul adoptării acestei variante de compensare, fiind precizat în contestație că, în situația în care se optează pentru reducerea programului de lucru cu o oră, suma medie lunară necesară este de 125,65 lei/lună.

În ceea ce privește calculele prezentate de contestator, aferente plății unui spor de noapte de 25%, Consiliul constată faptul că nu aceasta este modalitatea prin care ... SRL a ales să compenseze orele lucrate pe timpul nopții, aceste calcule neavând relevanță în soluționarea contestației.

De asemenea, Consiliul constată faptul că eliminarea formulei „ $1.2 \times II.1 \times 33,33\%$ ” nu constituie o modificare a propunerii financiare depusă în cadrul procedurii de ... SRL, fiind vorba exclusiv o clarificare a modalității de compensare a orelor lucrate pe timp de noapte, sumele cuprinse în calculul tarifului ofertat nefiind modificate în nici un fel. Simpla existență a acestei formule de calcul în cadrul documentului „*Deviz tarif orar*”, inclus în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de ... SRL, nu este de natură a produce efecte, atâta timp cât suma aferentă sporului nu corespunde celei calculate prin modalitatea prevăzută la art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia, prin alegerea modalității de compensare a lucrului pe timp de noapte prin acordarea de ore libere plătite, conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, devine necesară prevederea unei sume suplimentate aferente plății concediului de odihnă pentru persoana care execută paza în perioada în care se acordă ora liberă plătită, Consiliul constată faptul că ... SRL a clarificat acest aspect prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 5197/14.06.2023 ale autorității contractante. Astfel, ... SRL a precizat faptul că a inclus în calculul tarifului oferta suma de 10,62 lei/lună/agent, reprezentând indemnizația aferentă concediului de odihnă pentru agentul înlocuitor și contribuția asiguratorie de muncă pe care societatea trebuie să o plătească pentru acest agent, sumele fiind incluse în linia IV.1. „*Cheltuieli directe*” din documentul „*Deviz tarif orar*”, inclus în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de ... SRL (pag. 240 din Vol. 2/2 al dosarului CNSC nr. .../...), în cadrul căreia este precizată suma de 105,12 lei.

După cum a reținut Consiliul în considerentele Deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă a precizat, în documentația de atribuire, faptul că este necesar ca „*/.../ anexa la formularul de ofertă va fi însoțită de un deviz justificativ al tarifului orar /.../*”, dar nu a impus un anumit mod de calcul care trebuie prezentat, lăsând la latitudinea ofertanților modul de justificare a tarifului ofertat.

Dat fiind faptul că nu a fost impus, de către autoritatea contractantă, un anumit mod de structurare a cheltuielilor prezentate în

justificarea tarifului ofertat, Consiliul constată că ... SRL a făcut dovada faptului că a inclus în acest tarif sumele necesare compensării lucrului pe timp de noapte, conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, precum și sumele necesare pentru plata indemnizației concediului de odihnă și a contribuției asiguratorie de muncă de 2,25% pentru agentul care efectuează pază în perioada în care se acordă ore libere plătite, critica sub acest aspect urmând a fi respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește modul de calcul al indemnizației aferentă concediului de odihnă, Consiliul constată faptul că, în documentul „Deviz

tarif orar”, inclus în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de ... SRL, a fost prevăzută suma de 250 lei/lună, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 5197/14.06.2023 ale autorității contractante.

Cu privire la suma inclusă în calculul tarifului ofertat, necesară plății indemnizației aferente concediului de odihnă, Consiliul reține faptul că sunt incidente dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, care stipulează următoarele:

„Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”.

Astfel, ... SRL a prezentat modul de calcul, care corespunde modului de calcul pe care și contestatorul îl consideră a fi corect (3.000 lei/lună/salariul minim brut pe economie : 12 luni = 250 lei/lună), dar și prevederilor legale incidente cauzei, anterior reproduse, în condițiile în care la această sumă se adaugă suma din cadrul liniei IV.1. *„Cheltuieli directe”*, conform precizărilor ... SRL din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări anterior precizat (pag. 100 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

În ceea ce privește modul de calcul al sporului de weekend, în cadrul documentului intitulat *„Devizul tarifului orar”* din propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de ... SRL a fost precizat, la linia II.2., faptul că în tariful ofertat a fost inclus *„Spor de weekend – spor fix conform CCM unitate”* în cuantum de 5 lei.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 5197/14.06.2023 ale autorității contractante, ... SRL a prezentat extras din contractul colectiv de muncă, din care reiese faptul că, pentru activități prestate în zilele de weekend, salariații societății beneficiază de un *„spor fix la salariu în sumă de 5 lei”* (pag. 104 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că a fost prezentată de către ... SRL dovada cu privire la sporul pentru lucrul în timpul perioadei de repaus săptămânal, inclus în tariful ofertat, nefiind corectă susținerea contestatorului potrivit căruia acest spor trebuia acordat sub forma unui procent din salariu.

Contestatorul consideră că, la elaborarea ofertei, ... SRL trebuia să aibă în vedere includerea în tariful ofertat a sporurilor pentru un număr de 15 zile de sărbători legale pe an, în vederea respectării prevederilor art. 139 și 142 din Codul Muncii.

În cadrul documentului intitulat *„Devizul tarifului orar”* din propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de ... SRL a fost precizat, la linia II.3., faptul că în tariful ofertat a fost inclus un *„spor sărbători legale”* de 123,30 lei.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 5197/14.06.2023 ale autorității contractante, ... SRL a precizat faptul că a luat în considerare un număr de 15 zile de sărbători legale pe an, respectiv 1,25 zile sărbători legale pe lună. Ofertantul a precizat că suma inclusă în tariful ofertat a

fost calculată cu formula de calcul „3.000 lei/salariu brut x 100% x 4,11% (reprezintă procentul de sărbători legale) = 123,30 lei/lună/agent spor sărbători legale”.

Consiliul constată că este corect modul în care a fost calculat acest spor, dat fiind faptul că 1,25 zile de sărbătoare legală/lună reprezintă 4,11% din numărul mediu de zile/lună (30,42 zile).

În ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă, Consiliul constată faptul că aceasta este înscrisă la linia III.1. din documentului intitulat „Devizul tarifului orar” din propunerea financiară depusă în

cadrul procedurii de ... SRL, în tariful ofertat fiind inclusă suma de 78,84 lei/lună/agent, calculată prin aplicarea cotei de 2,25% asupra totalului drepturilor salariale, inclusiv sporurile anterior precizate, fiind respectate dispozițiile art. 220³ și art. 220⁴ din Codul fiscal. În condițiile în care, după cum rezultă din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 5197/14.06.2023 ale autorității contractante, ... SRL a precizat faptul că a inclus sume aferente contribuției asiguratorii de muncă pentru agentul care prestează servicii în orele libere plătite acordate pentru compensarea lucrului pe timp de noapte, în linia IV.1. „*Cheltuieli directe*”, așa cum a fost reținut în analiza susținerilor anterioare ale contestatorului, Consiliul constată că este corect modul de calcul al sumei reprezentând contribuție asiguratorie de muncă, inclusă în tariful ofertat.

În ceea ce privește precizările de la linia III.2. din documentului intitulat „*Devizul tarifului orar*” din propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de ... SRL, ofertatul nu a inclus în tariful ofertat contribuția pentru „*Fondul de handicap*”.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 5197/14.06.2023 ale autorității contractante, ... SRL a transmis documente justificative din care rezultă că societatea are un număr mediu de 542,17 salariați și documente care confirmă faptul că are angajate 22 de persoane cu handicap, pentru care a transmis contracte de muncă, certificate de încadrare în grad de handicap și extras Revisal.

Cu privire la faptul că anumite documente depuse de ... SRL nu sunt lizibile (pag. 314 și pag. 323 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a retransmis o parte din documentele considerate ilizibile, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., Consiliul stabilind că acestea reprezintă certificate de încadrare în grad de handicap pentru domnii ... și

Dat fiind faptul că ... SRL a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 5197/14.06.2023 și a demonstrat că are angajate un număr de 22 de persoane cu handicap, acestea reprezentând circa 4,06% din numărul mediu de angajați, Consiliul constată că este justificat faptul că ofertantul nu a inclus în tariful ofertat cheltuieli cu fondul de handicap, nefiind aplicabile prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, care dispune următoarele:

„Art. 78. - /.../ (2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent **de cel puțin 4% din numărul total de angajați**.

/.../

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, **care nu angajează persoane** cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) **să plătească**, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) **să plătească**, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului declarat câștigător clarificări în privința cuprinderii în tariful ofertat a următoarelor cheltuieli: cheltuieli cu echipamentul de lucru (uniformă, bocanci, etc.), cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă; cheltuieli cu analize medicale de medicina muncii, obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice (obligatorii a fi întocmite în fiecare an), cheltuieli cu transportul agenților de securitate; cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr.1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii, conform HG nr. 319/2006, etc.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a cerut clarificări în acest sens, prin adresa nr. 5197/14.06.2023, iar din răspunsul transmis de ... SRL rezultă faptul că au fost incluse în tariful ofertat cheltuieli pentru echipamentul de serviciu și protecție (uniformă de serviciu pentru vară și iarnă), mijloace pentru dotarea postului (ex. tonfă, fluier, lanternă, spray etc.), documente tipizate specifice postului, servicii de pregătire specifică a personalului de pază, servicii specifice sănătate și securitate în muncă, apărării împotriva incendiilor și protecției mediului, Servicii medicina muncii și test psihologic, avizare agenți dotare armament, abonamente telefonice, asigurare răspundere societate, salarii personal TESA, **cheltuieli neprevăzute privind serviciul de pază** (13 lei/lună/agent), cheltuieli asigurare cabină pază și barieră auto.

Consiliul constată că ... SRL a prezentat, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 5197/14.06.2023, detalierea cheltuielilor directe și indirecte incluse în tariful ofertat, respectiv a liniilor IV.1 și IV.2 din documentul intitulat „Devizul tarifului orar” din propunerea financiară depusă în cadrul procedurii, în sumă de 105,12 lei, respectiv 70,08 lei, răspunsul său fiind concludent.

De asemenea, Consiliul constată faptul că, în tariful ofertat, ... SRL a inclus și o sumă reprezentând „*cheltuieli neprevăzute privind serviciul de pază (13 lei/lună/agent)*”, precum și profit în sumă de 17,52 lei/agent/lună, iar contestatorul nu a prezentat calcule concrete cu privire la neincluderea în tariful ofertat a unor costuri care să depășească aceste sume (cum ar fi indemnizația aferentă concediului de odihnă pentru agentul înlocuitor și contribuția asiguratorie de muncă pe care societatea trebuie să o plătească pentru acest agent).

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la subvenția utilizată de ... SRL în vederea reducerii tarifului ofertat, în cuantum de 700 lei/agent/lună, în considerentele Deciziei CNSC nr. .../... din ... au fost precizate următoarele:

„/.../ Dat fiind faptul că a fost verificată de către comisia de evaluare corelarea perioadelor rămase din convențiile utilizate pentru diminuarea tarifului ofertat cu sumele utilizate pentru această diminuare de către ... SRL, iar suma cu care a fost redus tariful ofertat este mai mică decât cea care urmează a fi încasată de ofertantul criticat în perioada rămasă din convențiile indicate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator.

Contestatorul mai consideră că este necesară prezentarea de documente justificative aferente convențiilor prezentate de ... SRL. Cu privire la această critică formulată de contestator, Consiliul constată că au fost prezentate

convențiile și tabelele nominale, care constituie anexe la aceste convenții, dar nu au fost prezentate dispozițiile de plată aferente. Astfel, este necesar ca autoritatea contractantă să efectueze verificări cu privire la existența tuturor documentelor anexă la convențiile nr. 286/17.10.2023, nr. 381/21.10.2023 și nr. 410/26.10.2023, avute în vedere de ... SRL la calcularea subvențiilor utilizate pentru diminuarea tarifului ofertat, inclusiv a dispozițiilor de plată emise pentru acestea, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critica urmând a fi admisă sub acest aspect.

Contestatorul consideră că este necesar să se facă dovada faptului că nu au fost utilizate aceleași subvenții în cadrul altor proceduri. Cu privire la această critică, dat fiind faptul că nu a fost prezentată nici declarație pe propria răspundere, dată de ofertantul ... SRL sub sancțiunea prevăzută de legea penală, nici alte documente doveditoare, Consiliul va admite critica, sub acest aspect, urmând ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului criticat să prezinte documente care să confirme faptul că nu va utiliza în cadrul altor proceduri de atribuire subvențiile utilizate în vederea diminuării tarifului din prezenta procedură.

Contestatorul consideră că este necesară prezentarea de declarații de disponibilitate pentru persoanele pentru care ofertantul câștigător declară că primește subvenții. Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică, dat fiind faptul că persoanele desemnate pentru a executa serviciile sunt angajați ai ofertantului ... SRL, iar locul unde urmează a-și desfășura aceștia activitatea urmează a fi stabilit de angajator, nefiind necesară prezentarea unor declarații de disponibilitate a angajaților proprii /.../”.

Întrucât Decizia CNSC nr. .../... din ... a rămas definitivă, prin neatacare, Consiliul urmează a analiza exclusiv modul în care autoritatea contractantă a verificat existența tuturor documentelor anexă la convențiile nr. 286/17.10.2023, nr. 381/21.10.2023 și nr. 410/26.10.2023, avute în vedere de ... SRL la calcularea subvențiilor utilizate pentru diminuarea tarifului ofertat, inclusiv a dispozițiilor de plată emise pentru acestea, precum și prezentarea unor documente care să confirme faptul că ofertantul criticat nu va utiliza în cadrul altor proceduri de atribuire subvențiile utilizate în vederea diminuării tarifului din prezenta procedură.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 5197/14.06.2023 ale autorității contractante, ... SRL a transmis documente justificative cu privire la sumele acordate în baza convențiilor nr. 286/17.10.2023, nr. 381/21.10.2023 și nr. 410/26.10.2023, respectiv adresa nr. 1991/15.06.2023 a AJOFM ... și extrase de cont care confirmă încasarea sumelor aferente convențiilor menționate, precum și declarație pe propria răspundere a administratorului ... SRL, potrivit căreia ofertantul nu va utiliza în cadrul altor proceduri de atribuire subvențiile utilizate în vederea diminuării tarifului din prezenta procedură (pag. 149-183 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Date fiind aceste constatări, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator, potrivit căreia în tariful ofertat nu au fost incluse toate categoriile de cheltuieli necesare executării contractului, ceea ce face ca acest tarif să fie neobișnuit de scăzut prin raportare la obiectul contractului.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de contestator, potrivit căreia oferta depusă de ... SRL este neconformă deoarece în cadrul acesteia se prezintă doar un deviz orar pentru un post de pază permanent, deși în Anexa 1 la caietului de sarcini, este specificat clar că

sunt două tipuri de posturi, respectiv un post temporar și un post permanent. În opinia contestatorului, dată fiind diferența dintre cele două posturi, respectiv ponderea pe care o au orele de noapte în cadrul fiecărui tip de post, este necesară bugetarea unei valori mai mari aferente sporului de noapte acordat pentru postul temporar.

Cu privire la această critică, Consiliul constată faptul că, după cum a fost menționat în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din ..., autoritatea contractantă a precizat, în documentația de atribuire, faptul că este necesar ca *„/.../ anexa la formularul de ofertă va fi însoțită de un deviz justificativ al tarifului orar /.../”*, dar nu a impus un anumit mod de calcul care trebuie prezentat, lăsând la latitudinea ofertanților modul de justificare a tarifului ofertat.

Or, prin modalitatea de calcul a sporului de noapte inclus în tariful ofertat, ... SRL a luat în considerare o sumă de 125,65 lei pentru acoperirea costurilor cu salariul, la care se adaugă suma inclusă în linia IV.1. *„Cheltuieli directe”*, reprezentând indemnizația aferentă concediului de odihnă pentru agentul înlocuitor și contribuția asiguratorie de muncă pe care societatea trebuie să o plătească pentru acest agent.

Dat fiind faptul că aceste sume, incluse în tariful ofertat, reprezintă sume fixe, indiferent dacă ora liberă plătită este aferentă unui post temporar sau permanent, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica analizată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, ca autoritatea contractantă să-i ceară ofertantului criticat o situație clară cu angajații subvenționați, propuși pentru executarea contractului, și a licențelor de funcționare pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor asumate conform caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele considerente ale Deciziei CNSC nr. ... din ...:

„/.../ Astfel, dat fiind faptul că au fost depuse, de ofertantul ... SRL, documente cu privire la autorizarea acestuia în vederea prestării de servicii de tipul celor din prezenta procedură, iar contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la documentele care trebuiau prezentate de ofertantul ... SRL și care nu se regăsesc în oferta depusă de acesta în cadrul procedurii, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica analizată /.../”.

Dat fiind faptul că Decizia CNSC nr. ... din ... a rămas definitivă, prin neatacare, Consiliul va respinge critica analizată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ... RA, prin

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al
Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...
– ... RA, prin

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.