C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Stație de oxigen – furnizare, transport, instalare, punere în funcțiune, instruire utilizare și service în garanție”, inițiată cu anunț de participare nr. ...../24.10....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ... SRL atacă documentația de atribuire, elaborată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, apreciind că aceasta nu conține informații clare, concrete și complete, astfel încât operatorii economici să poată elabora oferte tehnice și financiare complete și corecte.

Contestatoarea susține că întreg caietul de sarcini a fost elaborat în baza unui standard abrogat. Având în vedere faptul că instalația de producere a oxigenului se va folosi în maternitate, este imperios necesar ca cerințele referitoare la instalația să respecte prevederile legale în vigoare în acest moment, motiv pentru care solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante la elaborarea unei documentații noi

care să respecte legislația în vigoare, respectiv prevederile standardului SR- EN ISO 7396-1:2016.

Prin adresa nr. 11216/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46486/08.11....., autoritatea contractantă comunică că, în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016 a adoptat măsuri de remediere pe care le-a considerat necesare, măsuri cu care contestatoarea prin adresa nr. TM266545/09.11....., arată că nu este de acord, și că își menține în continuare contestația, datorită faptului că măsurile de remediere întreprinse de autoritatea contractantă nu sunt suficiente pentru a renunța la contestație.

Mai mult, precizează petenta că, măsurile de remediere nu reprezintă decât o erată de "a se citi Standardul SR-EN 7396-1; 2016 în loc de Standardul ISO 10083/2006", fără a aduce modificări conținutului caietului de sarcini, fapt ce denotă că autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile acestui standard.

Ulterior, prin adresa nr. 11163/12.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46875/12.11....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată și lipsită de obiect.

În susținerea excepției lipsei de obiect a contestației, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 11216/08.11....., a luat măsuri de remediere raportat la cerințele contestatorului, neexistând astfel un obiect legal de contestare.

Autoritatea contractantă susține că a procedat la corectarea și completarea documentației de atribuire, prin corelarea cerințelor impuse în caietul de sarcini cu rerințele standardului SR EN ISO 7396-1:2016, standard aflat în vigoare la momentul publicării licitației și eliminarea referințelor existente în acest moment în caietul de sarcini la standardul European ISO 10083/2006, având în vedere faptul că acest standard este abrogat, fiind înlocuit de SR EN ISO 7396-1: 2016.

Astfel, au fost luate măsuri de remediere potrivit dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 98/2016, măsuri ce au fost transmise cu adresa nr. 11216/08.11....., în SICAP în secțiunea "Lista clarificări, Notificări și Decizii".

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că petenta face trimitere în mod repetat la oxigenul medicinal. Or, obiectul achiziției este un echipament (stație de producere a oxigenului) ce produce oxigen medicinal. La baza întocmirii fișei tehnice privind achiziționarea echipamentului în discuție, a stat un studiu de piață, care s-a concretizat prin utilizarea de către autoritatea contractantă a soluțiilor tehnice primite de la operatorii economici care au ales implicarea în procesul de consultare a pieței, proces care oferă o transparentizare a procedurilor de achiziție. Prin urmare, s-a decis utilizarea informațiilor de ordin tehnic și financiar în întocmirea documentației necesare demarării procedurii de față.

Referitor la criticile contestatoarei în ceea ce privește puritatea oxigenului medicinal, obținerea acordului personalului medical, locul și modul de folosire a produsului medical generat de stația de oxigen, etc. autoritatea contractantă învederează că reprezintă strict atribuții

organizatorice interne ale spitalului, contestatoarea încercând să determine modificări ale documentației care nu o privesc și care produc întârzieri foarte mari în procesul de achiziție.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ..... SRL, ca rămasă fără obiect, iar pe fondul cauzei, ca netemeinică și nelegală.

În replică, prin adresa nr. TM266649/14.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47401/14.11....., ... SRL precizează că, raportat la excepția lipsei de obiect a contestației ce a fost invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, simpla înlocuire în documentația de atribuire a Standardului abrogat cu Standardul aflat în vigoare în prezent, nu este o măsură suficientă și satisfăcătoare.

Atât timp cât în Standardul 7396-1:2016, sunt cerințe stricte pentru montarea acestor instalații de producere a oxigenului la fața locului, atât din punct de vedere al autorităților, a planului de amplasament, al condițiilor de manevrare, amplasare, cât și datorită faptului că puritatea oxigenului produs de aceste echipamente depinde de foarte mulți factori externi, contestatoarea apreciază că măsurile luate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire nu aduc completări cu informație suplimentară solicitată în contestație, informații fără de care nu se poate elabora o ofertă tehnică și financiară corectă și conformă cu cerințele autorității contractante.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Stație de oxigen – furnizare, transport, instalare, punere în funcțiune, instruire utilizare și service în garanție”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../24.10..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la corectarea și completarea documentației de atribuire, prin corectarea cerințelor impuse în caietul de sarcini cu cerințele Standardului SR – EN ISO 7396-1:2016, cu eliminarea referințelor existente în caietul de sarcini la standardul european ISO10083/2006, având în vedere că standardul este abrogat și înlocuit cu SR EN ISO 7396:2016, obligarea autorității contractante la eliminarea aspectelor restrictive și limitative din caietul de sarcini, precum și completarea lui cu informațiile suplimentare și necesare operatorilor economici în vederea elaborării unor oferte tehnice și financiare relevante.

Contestatoarea a transmis și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, sub nr. 205024133/1, din data de 05.11....., în valoare de 31.500,00 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Prin adresele nr. 47693 și 47696/...../..... din 16.11....., Consiliul a solicitat părților, opinia față de tardivitatea formulării

contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (documentația de atribuire) respectiv ..... și data înaintării contestației (.....), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Ca răspuns, prin adresa nr. TM266716/16.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47886/16.11....., contestatoarea precizează că a luat la cunoștință de anunțul de participare în data 29.10....., datorită faptului că data de ..... a fost sâmbătă, iar în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cele 10 zile curg începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Întrucât ziua următoare era duminică, zi nelucrătoare, prima zi luării la cunoștință fiind ziua de luni, 29.10....., contestația a fost transmisă în termenul legal.

Cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, pusă în discuția părților Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Contrar susținerilor contestatoarei, termenele procedurale se calculează potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) **-** ***(1)*** *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Luând în considerare faptul că actul atacat este documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de ....., așa cum, de altfel, recunoaște și petenta, în cuprinsul contestației și având în vedere valoarea estimată a contractului (1.575.000,00 RON), mai mare decât pragul valoric instituit la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal

prevăzut de legislaţia în vigoare. Ultima zi în care se putea ataca prevederile documentației de atribuire era data de 06.11..... și nu ....., data la care a înțeles contestatoarea să înainteze cererea sa.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... privind anunțului de participare ..... din ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

...