

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1133/05.08.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 24095/05.08.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24145/08.08.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. 1722/2016**, ..., cu sediul în orașul ..., str. C.D. nr. 2bis, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii ... – S.C. ...S.R.L., a contestat „etapa electronică” a procedurii de atribuire, prin „...” ..., cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, coduri CPV 34993000-4, 45310000-3, 45316100-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. Episcopiei nr. 1, județul Ialomița și a solicitat obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta sa finală în cuantum de 3.298.900 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1159/12.08.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 24914/16.08.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24827/16.08.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. 1769/2016**, prin care ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de lider al asocierii ... – S.C. ...S.R.L., a contestat adresa nr. 60336/11.08.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă privind „rezultatul rundei finale de licitație electronică” și a solicitat obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta sa finală în cuantum de 3.298.900 lei.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1133/05.08.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 24095/05.08.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24145/08.08.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. 1722/2016**, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva „etapei electronică” a procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, coduri CPV 34993000-4, 45310000-3, 45316100-6 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta sa finală în cuantum de 3.298.900 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1159/12.08.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 24914/16.08.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24827/16.08.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. 1769/2016**, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ...S.R.L., împotriva adresei nr. 60336/11.08.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă privind „rezultatului rundei finale de licitație electronică” și s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta sa finală în cuantum de 3.298.900 lei.

În susținerea contestației ce face obiectul **Dosarului nr. 1722/2016**, ... arată că a îmbunătățit propunerea financiară în cadrul etapei finale de licitație electronică, până la valoarea de 3.298.900 lei fără TVA. Având în vedere ora limită de depunere a ofertei, contestatoarea susține că a introdus în rubrica „ofertă” suma respectivă în ultimele 4 secunde disponibile, însă aceasta nu a fost procesată, fapt pentru care a solicitat AADR desfășurătorul procedurii, de unde rezultă că oferta sa în cuantum de 3.298.900 lei a fost înregistrată în sistem la ora 14.00.753. Astfel, contestatoarea consideră că desfășurătorul eliberat de AADR întărește susținerea sa, și anume faptul că oferta sa a fost depusă înainte de ora 14.00, întrucât timpul necesar introducerii sumei, codului CAPTCHA și accesarea butonului salvare, este cu mult mai mare de 0.753 secunde.

... atașează contestației scripturile html ale paginii accesate, de unde reiese transmiterea ofertei în timp util, pagina 4 confirmând, în opinia sa, că s-a introdus oferta la ora 13.59.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 24191/1722 C5/08.08.2016, transmisă spre știință și autorității contractante ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ..., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să indice și să comunice, în termen de cel mult 2 zile, începând cu cea următoare primirii adresei, în copie, actul atacat din care să reiasă data luării acesteia la cunoștință, precum și dovada notificării prelabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. Potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea

Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 59579/09.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24329/ 09.08.2016, prin care a menționat faptul că ulterior primirii contestației, a intrat în posesia notificării prealabile nr. 1143/08.08.2016.

Contestatoarea ... a răspuns prin adresa nr. 1154/10.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24516/ 10.08.2016, prin care a făcut precizarea că a contestat faptul că la finalizarea etapei de licitație electronică, locul ocupat de societatea sa în clasament a fost 5, cu prețul de 4.496.500 lei, deși ultimul preț introdus a fost 3.298.900 lei.

În ceea ce privește dovada notificării prealabile a autorității contractante, contestatoarea comunică faptul că s-a omis comunicarea acesteia înaintea contestației, însă ulterior a procedat la transmiterea ei în termenul legal de 5 zile.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 24591/1722 C5/11.08.2016, a solicitat autorității contractante ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizarea stadiului actual al procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, în sensul întocmirii sau nu a raportului procedurii de atribuire și a emiterii sau nu a comunicării rezultatului procedurii către ofertanți.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 60383/11.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24666/ 12.08.2016, prin care a încunoștințat că procedura se află în faza de evaluare a ofertelor, urmând să solicite clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, în vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresele nr. 24735/1722 C5/12.08.2016 și nr. 24737/1722 C5/12.08.2016, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării contestației, având în vedere faptul că atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii, conform art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, iar documentul contestat, respectiv „etapa electronică a procedurii”, în urma căreia „locul ocupat de societatea noastră în clasamentul afișat, a fost 5” este emis de SEAP, iar nu de către autoritatea contractantă, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stipulând că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 60799/16.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24848/ 16.08.2016, prin care a învederat faptul că procedura a avut ca fază finală licitația electronică, desfășurată prin intermediul SEAP în intervalul

„29.01.2016”, ora 14:00 - 01.08.2016, ora 14:00, iar după expirarea termenului limită de reofertare, 01.08.2016, ora 14:00, SEAP afișând prețurile rezultate în urma reofertării electronice, pe primul loc fiind o ofertă cu prețul de 3.600.000,00 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației, aflată pe locul 5 în clasamentul afișat de SEAP după reofertarea electronică, cu un preț al ofertei de 4.496.500,00 lei fără TVA, a contestat acest clasament, susținând că ultima sa ofertă, având prețul de 3.298.900,00 lei fără TVA, deși prezentată în termen, nu a fost afișată în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă reamintește că procedura se află în faza de evaluare a ofertelor rezultate în urma reofertării electronice, în care sunt folosite datele puse la dispoziție de SEAP, urmând ca în urma finalizării evaluării ofertelor să elaboreze raportul procedurii și ulterior, conform art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, să transmită comunicările privind rezultatul procedurii.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că atât Notificarea prealabilă nr. 1143/08.08.2016, cât și contestația nr. 1133/05.08.2016, sunt formulate prematur, deoarece nu s-a emis niciun act care să se încadreze în prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar documentul contestat, respectiv „faza finală de licitație electronică” a procedurii, în urma căreia ofertantul s-a clasat pe locul 5, este emis de SEAP, nu de autoritatea contractantă.

Contestatoarea ... a răspuns prin adresa nr. 1170/16.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24915/16.08.2016, prin care a arătat că a procedat la transmiterea notificării prelabile către autoritatea contractantă, urmând pașii legali, conform Legii nr. 101/2016.

În susținerea contestației ce face obiectul **Dosarului nr. 1769/2016**, ... arată că a îmbunătățit propunerea financiară în cadrul etapei finale de licitație electronică, până la valoarea de 3.298.900 lei fără TVA. Având în vedere ora limită de depunere a ofertei, contestatoarea susține că a introdus în rubrica „ofertă” suma respectivă în ultimele 4 secunde disponibile, însă aceasta nu a fost procesată, fapt pentru care a solicitat AADR desfășurătorul procedurii, de unde rezultă că oferta sa în cuantum de 3.298.900 lei a fost înregistrată în sistem la ora 14.00.753. Astfel, contestatoarea consideră că desfășurătorul eliberat de AADR întărește susținerea sa, și anume faptul că oferta sa a fost depusă înainte de ora 14.00, întrucât timpul necesar introducerii sumei, codului CAPTCHA și accesarea butonului salvare, este cu mult mai mare de 0.753 secunde.

... atașează contestației scripturile html ale paginii accesate, de unde reiese transmiterea ofertei în timp util, pagina 4 confirmând, în opinia sa, că s-a introdus oferta la ora 13.59.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul prin adresele nr. 25075/1722/1769 C5/17.08.2016 și nr. 25076/1722/1769 C5/17.08.2016, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării contestației, având în vedere faptul că atât raportul procedurii de

atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii, conform art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă (rezultatul runde finale de licitație electronică la care se face referire în contestație fiind un act emis de SEAP și nu de autoritatea contractantă), art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stipulând că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 61439/18.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25146/ 18.08.2016.

Prin acest punct de vedere, autoritatea contractantă reiterează susținerile din adresa nr. 60799/16.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24848/16.08.2016, adăugând faptul că la notificarea prealabilă nr. 1143/08.08.2016, a formulat un răspuns contestatoarei, transmis cu adresa nr. 60336/11.08.2016, pe care l-a postat și în SEAP.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că atât Notificarea prealabilă nr. 1143/08.08.2016, cât și contestațiile nr. 1133/05.08.2016 și nr. 1159/12.08.2016, sunt formulate prematur, deoarece nu s-a emis niciun act care să se încadreze în prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar documentul contestat, respectiv „faza finală de licitație electronică” a procedurii, în urma căreia ofertantul s-a clasat pe locul 5, este emis de SEAP, nu de autoritatea contractantă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, coduri CPV 34993000-4, 45310000-3, 45316100-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../21.01.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 8.796.477,15 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 21.01.2016, contestațiile fiind înregistrate la Consiliu la data de 05.08.2016, respectiv 16.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior intrării în vigoare a celor 2 contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea celor două contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația nr. 1133/05.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24095/05.08.2016, formulată de ..., care formează obiectul Dosarului nr. 1722/2016, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul contestației, așa cum a fost aceasta completată de către contestatoare prin adresa nr. 1154/10.08.2016 (înregistrată la Consiliu sub nr. 24516/10.08.2016), Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită de faptul că în cadrul etapei de licitație electronică, desfășurată prin intermediul SEAP, nu i s-a luat în considerare ultimul preț introdus.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza excepției de prematuritate a contestației, invocată din oficiu, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, nu fuseseră întocmite la data la care autoarea contestației, după derularea etapei finale de licitație electronică (01.08.2016), a transmis Consiliului prezenta contestație, iar documentul din conținutul căruia SC ...SRL a aflat despre faptul că prețul introdus de aceasta în SEAP înainte de finalizarea etapei de licitație electronică nu a fost luat în considerare, este emis de SEAP și nu de către autoritatea contractantă, în condițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele anexate contestației, Consiliul reține că SC ...SRL a depus, printre alte documente, desfășurătorul fazei finale de licitație electronică, emis de Agenția pentru Agenda Digitală a României din conținutul căreia rezultă că prețul introdus de ofertant la ora „14:00:00.753”, „nu a fost salvat pentru că s-a depășit ora de licitare”.

Rezultă astfel, că actul din care rezultă informația că în această etapă a procedurii de atribuire, prețul ofertat de contestatore nu a fost luat în considerare **nu** este emis de autoritatea contractantă ci de către operatorul SEAP, astfel încât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim **printr-un act al unei autorități contractante** sau prin*

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Pe de altă parte, verificând susținerile autorității contractante Consiliul reține că procedura de atribuire se află în faza de evaluare a ofertelor rezultate în urma fazei finale de licitație electronică [în sensul că urmează să solicite „clarificări în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut de la ofertanții care au oferit după reofertarea electronică prețuri mai mici de 80% din valoarea estimată, evaluarea răspunsurilor primite, stabilirea ofertanților cu oferte admisibile (...) întocmirea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți], etapă în care autoritatea contractantă nu a încheiat niciun act conform art. 213 alin. (2), art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor prevederi legale:

- art. 2 din Legea nr. 101/2016, conform căruia „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 8 din aceeași lege, potrivit căruia „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”;

- art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: [...]

e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;

f) denumirea/numele ofertanților respinși și **motivel** care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a căru/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; [...]

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.

- art. 83 din H.G. nr. 925/2006, conform căruia: „(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare”.

- art. 206 din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”;

(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice;

(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) se majorează cu 5 zile”.

- art. 207 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) *fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

d) (...)”.

Astfel, actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, până în prezent, autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii și nici adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. În lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt și în drept față de considerentele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, rezultă că ... a formulat o contestație împotriva „etapei electronică a procedurii” din data de 01.08.2016 , fără ca anterior ... să fi emis în procedură vreun document referitor la oferta contestatoarei, prin care aceasta să fie vătămată, singurele informații pe care contestatoarea le deținea fiind informațiile oferite de SEAP, astfel încât contestația apare ca fiind prematur introdusă.

În ipoteza în care Consiliul ar admite această contestație și ar dispune doar obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei contestatoarei, ... nu ar obține niciun folos practic deoarece pe aceasta o interesează, în principal, anularea actelor emise de către autoritatea contractantă în procedură, care o privesc pe aceasta, acte care nu fuseseră întocmite la data la care autoarea contestației a transmis Consiliului prezenta contestație.

În consecință, după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea, cunoscând motivele concrete care, eventual, vor duce la declararea necâștigătoare a ofertei sale, va putea contesta acest act al autorității contractante în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Având în vedere faptul că, în prezenta cauză actul atacat este emis de SEAP și nu de autoritatea contractantă, iar dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care reglementează procedura de notificare prealabilă ce trebuie parcursă anterior depunerii contestației, este condiționată de actul autorității contractante considerat nelegal, demersurile contestatoarei privind această etapă nu vor fi luate în considerare în soluționarea prezentei cauze.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestația formulată de ... (care formează obiectul dosarului nr. **1722/2016**) ca fiind prematură, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind prematuritatea contestației care formează obiectul dosarului nr. 1722/2016 și va respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

În ceea ce privește contestația nr. 1133/05.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24095/05.08.2016, formulată de ..., care formează obiectul Dosarului nr. 1769/2016, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că, autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că în cadrul etapei de licitație electronică nu i s-a luat în considerare ultimul preț introdus.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza excepției de prematuritate a contestației, invocată din oficiu, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, nu fuseseră întocmite la data la care autoarea contestației, după derularea etapei finale de licitație electronică (01.08.2016).

Din documentele depuse de ..., atașate contestației, rezultă că aceasta a transmis autorității contractante documentul intitulat „notificare prealabilă”, înregistrat sub nr. 1143/08.08.2016, răspunsul autorității contractante în legătură cu aspectele sesizate în acesta fiind transmis contestatoarei prin adresa nr. 60336/11.08.2016.

Analizând prezenta contestația, Consiliul constată că aceasta privește faptul că în cadrul etapei de licitație electronică nu i s-a luat în considerare ultimul preț introdus, deci același aspect analizat în cadrul Dosarului nr. 1722/2016, astfel că pentru aceleași rațiuni și în baza acelorași raționamente, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția invocată din oficiu privind prematuritatea contestației care formează obiectul dosarului nr. 1769/2016 și va respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind prematuritatea contestațiilor și respinge, ca premature, contestațiile formulate de către ... (Dosar nr. 1722/2016 și Dosar nr. 1769/2016) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.