



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. 364/15.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată prin, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", cod CPV 71322000-1, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 280322/10.06.2020 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. 280253/10.06.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de societatea sa, în calitate de operator economic ofertant.
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

A. În fapt, contestatorul arată că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii oferta depusă de societatea sa a fost respinsă ca neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind prezentată de ...SRL cu un punctaj de 100 puncte.

Din analiza raportului procedurii, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reiese că motivul avut în vedere la respingerea ofertei a fost următorul:

"în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din LEGE se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

B. Contestatorul susține că raportul procedurii este elaborat cu încălcarea dispozițiilor art. 216 din Legea nr. 98/2016. Așa cum rezultă din cuprinsul pag. 10, acest document nu este semnat de toți membrii comisiei de evaluare, lipsind semnătura d-lui Ionut Sarac.

Nelegalitatea întocmirii raportului, ca act care atestă decizia Comisiei asupra procedurii, are drept consecință imposibilitatea aprobării acestuia de conducătorul autorității contractante - conform art. 127 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și imposibilitatea emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii conform art. 214 și 215 din Legea nr. 98/2016.

C. Contestatorul arată că în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 oferta este considerată neconformă dacă conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

De asemenea, contestatorul arată că premisa analizei comisiei de evaluare o constituie solicitarea de clarificare nr. 254837/08.05.2020 și răspunsul din data de 12.05.2020, aferent acesteia, în care s-a procedat la justificarea, practic, a întregului preț ofertat.

În concret, comisia de evaluare a reținut că prețul ofertat pentru serviciile de transport și cazare nu acoperă toate cheltuielile necesare pentru ca prezența personalului nominalizat în oferta să fie asigurată conform solicitărilor din caietul de sarcini pag. 30, Secțiunea *„Atribuții speciale pe parcursul execuției: va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale”*.

Mai exact, comisia de evaluare a reținut că prin caietul de sarcini se solicită o prezență minim săptămânală a dirigintelui de șantier la amplasament, după cum urmează: 52 săpt/an x 2 (deplasare) = 104 vizite/deplasări. Ori, *„pentru transportul dumneavoastră ofertați 2.025 lei, de unde rezultă că, costul pentru o deplasare ar fi de 19,47 lei”*.

C1. În opinia contestatorului, analiza comisiei de evaluare este nefondată deoarece excede cerințelor cuprinse în documentația de atribuire și ca atare încalcă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul arată că potrivit fișei de date, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin "Formular cadru - propunere financiară" din Documentația de atribuire, secțiunea 3. INSTRUCȚIUNI PRIVIND OFERTA, B. Modul de prezentare a propunerii financiare.

Secțiunea indicată din cadrul documentației de atribuire nu prevede cerințe ce incumbă unor obligații având ca obiect regimul de prezență al proiectatului pe șantier și prin urmare nici a cheltuielilor aferente unor atare activități.

De altfel, contestatorul arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii face referire la atribuții și activități ale dirigintelui de șantier, elemente ce în mod evident exced procedurii, tot astfel cum excede documentației și Secțiunea „Atribuții speciale pe parcursul execuției „Va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale” preluată în mod nefondat, probabil, dintr-o altă procedura de achiziție.

În concluzie, contestatorul susține că prin caietul de sarcini nu se solicită o prezență minim săptămânală nici a proiectantului și ... nici a dirigintelui de șantier (cu toate că nu interesează procedura pendinte) la amplasament.

C.2. În ce privește Obligațiile Prestatorului în perioada de asistență tehnică, contestatorul susține că și-a asumat expres prin propunerea tehnică faptul că pe perioada prestării serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor, prestatorul va îndeplini toate obligațiile stabilite în sarcina sa prin caietul de sarcini și prin legislația în vigoare.

În acest sens, contestatorul precizează că a specificat expres că va asigura verificarea lucrărilor pe șantier conform prevederilor legale, la fazele de execuție determinante ale lucrării și nu numai (stabilite prin proiect, convenite contractual, și anterior începerii construcției).

Însă, asumarea oferirii asistenței tehnice pe parcursul derulării lucrărilor de execuție pe baza verificărilor lucrărilor sau pe baza solicitărilor beneficiarului sau Prestatorului lucrării nu echivalează cu situația în care proiectantul este la dispoziția discreționară a Beneficiarului. Astfel, Beneficiarul poate solicita prezența proiectantului, exceptând situațiile în care legal această prezență se impune cu titlu normativ, doar în cazuri bine justificate și în scopul legitim al executării conforme a contractului.

Ca atare, premisa calculului prezentat de autoritate, conform căruia prin caietul de sarcini se solicită o prezență minimă săptămânală a proiectantului la amplasament: $52 \text{ săpt/an} \times 2 \text{ (deplasare)} = 104 \text{ vizite/deplasări}$ este absolut fictiv, fiind elaborat exclusiv pe baza unor

aprecieri ale autorității, fără nicio legătură cu oferta sau documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 293289/22.06.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 24637/23.06.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă.

A. Prezentarea situației în fapt:

Autoritatea contractantă arată că a întocmit:

- Proces-verbal nr. 431966 din data de 14.11.2019, privind evaluarea garanției de participare - Ședința nr. 1 pag. 976 Participanți la procedură:

1. SC ... SRL

2. SC ... SRL

3. SC SRL, având subcontractanți pe ... și terț susținător ...

- Proces-verbal faza critică nr. 204323 din data de 03.03.2020, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - Ședința pag. 681

- Proces verbal nr. 241236 din data de 15.04.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - faza critică - Ședința nr 10,

- Proces-verbal nr. 270247 din data de 28.05.2020, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - Ședința nr.12

- Solicitarea documentelor DUAE operatorului economic SC ... SRL prin adresa nr. 270247 din data de 28.05.2020, pag.157

- Proces verbal nr. 276084 din data de 04.06.2020 privind evaluarea documentelor suport/dovezilor depuse pentru demonstrarea îndeplinirii informațiilor prezentate în DUAE pag 30

- Raportul procedurii nr. 280253 din 10.06.2020 pag. 3, vol. 3

- Adresele de comunicare privind rezultatul procedurii au fost întocmite după cum urmează

1. SC SRL, având subcontractanți pe ... și terț susținător ... - nr. 280322 din data de 10.06.2020 pag 13

2. SC ... SRL - nr. 280325 din data de 10.06.2020 pag 15

3. SC ... nr. 280318 din data de 10.06.2020 pag 16

- Comunicările de rezultat au fost publicate în SICAP pentru cei trei participanți la procedură

- În data de 10.06.2020 - s-a efectuat în SICAP deliberarea și selectarea ofertantului câștigător SC ... SRL.

B. Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia "*raportul procedurii este elaborat cu încălcarea dispozițiilor art. 216 din Legea 98/2016*" deoarece așa cum rezultă din cuprinsul pag 10 acest document NU este semnat de toți membrii comisiei de evaluare lipsind semnătură d-lui Ionut Sarac", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016 stabilește că „Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot”.

De asemenea, Ordinul nr. 1894/2019 privind aprobarea listelor de verificare aferente exercitării controlului de calitate și regularitate al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii stabilește în - Anexa 12 - Lista de verificare pentru documentelor suport și concluziile raportului procedurii, Punctul 4.3 Raportul de procedură ca unul din aspectele pe care observatorii ANAP trebuie să le verifice pentru a putea emite un aviz conform necondiționat în temeiul Ordonanței de Urgență nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare este ca „Documentul pregătit de comisia de evaluare să fi întrunit votul a cel puțin 2/3 din numărul membrilor săi cu drept de vot”.

Prin urmare, în contextul celor expuse anterior, autoritatea consideră că susținerile contestatorului cu privire la nelegalitatea raportului de atribuire nu sunt fundamentate.

C. Referitor la punctul C din contestație, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială, în comunicare a făcut referire la prezența „dirigintelui de șantier” în loc de prezența proiectantului în perioada de asistență tehnică.

D. Referitor la punctul C1 din contestație unde se susține că:

1. Prin fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii tehnice nu s-a solicitat respectarea de către proiectant a unor obligații legate de prezența sa în șantier și prin urmare nici a cheltuielilor aferente unor atare activități,

2. Că solicitările „Va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale” sunt „preluate în mod nefondat probabil dintr-o altă procedură de achiziție

3. Că prin caietul de sarcini nu se solicită o prezență minimală săptămânală a proiectantului și...nici a dirigintelui de șantier la amplasamente, autoritatea contractantă își exprimă punctul de vedere după cum urmează:

1. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 254837/08.05.2020 (aflată în dosarul achiziției la pag. 186) operatorului economic SC SRL, având subcontractanți pe ... și terț susținător În continuare, autoritatea redă conținutul acestei solicitări:

„În considerarea prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, vă transmit următoarea,

SOLICITARE DE CLARIFICĂRI

Având în vedere:

- Prevederile art. 210 din Legea 98/2016
- Prevederile art. 136 din HG 98/2016

Vă rugăm să prezentați - clarificări/explicații cu privire la prețul oferat pentru următoare le servicii:

- Proiectul tehnic - 247.200,00 lei fără tva
- Asistența tehnică - 15.000,00 lei fără tva

Explicațiile aduse trebuie să conțină obligatoriu referiri la fundamentarea economica a prețului oferat, evidențiindu-se valoarea în lei fără TVA luată în considerare la întocmirea ofertei pentru următoarele elemente

- a) Nivelul de salarizare al personalului ofertantului, și/sau cheltuieli aferente contractelor de colaborare sau similar
- b) Orele prestate
- c) Tariful orar
- d) Cheltuielile de personal vizând diurne,
- e) Cheltuielile de personal vizând transport,
- f) Cheltuielile de personal vizând cazare
- g) Cheltuielile vizând respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin.

(1) respectiv respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică - veți detalia cum respectați aceste obligații.

Justificarea prețurilor se va face tabelar cu referire la persoanele care vor contribui la elaborarea tuturor etapelor din cerințele menționate.

Termen de răspuns: 12.05.2020

În cazul în care nu transmiteți în SEAP (în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform art. 62 din HG 395/2016) în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau dacă clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă conform art. 134 alin .5 din HG 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. De asemenea dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări modificați propunerea financiară în alte moduri decât cele premise de lege, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. 6 din HG 395/2016".

Autoritatea arată că operatorul economic SC SRL a răspuns clarificărilor solicitate în SICAP în data de 12.05.2020 ora 23:24, răspunsul la clarificări regăsindu-se în dosarul achiziției la pag. 158.

Prin urmare, după cum se poate observa, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări cu privire la activitatea de asistență tehnică pe care proiectantul trebuie să o acorde pe parcursul execuției lucrărilor.

2. Pornind de la premisele create în conformitate cu prevederile art. 23 lit. h) din Legea nr. 10/1995 care instituie ca obligație în sarcina proiectantului h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor

contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente, autoritatea contractantă arată că a fixat în documentația de atribuire următoarele:

- Pag. 20 din caietul de sarcini secțiunea "Asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor": "Asistența tehnică pe șantier implică două aspecte principale care de regulă se întrepătrund: 1) Verificarea curentă a calității execuției lucrărilor de construire și a modului de respectare a proiectului, care se desfășoară pe baza unui program periodic (de două ori pe săptămână, săptămânal, bilunar sau de câte ori este nevoie), pe toată durata lucrărilor sau pe perioade determinate.

- Pag 30 din caietul de sarcini secțiunea "Atribuții speciale pe parcursul execuției": "*Va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale*".

Art. 11.8. "Obligațiile Prestatorului în perioada de asistență tehnică" stabilește la alin. (7) Asistența tehnică pe șantier implică două aspecte principale care de regulă se întrepătrund: 1. Verificarea curentă a calității execuției lucrărilor de construire și a modului de respectare a proiectului, care se desfășoară pe baza unui program periodic (de două ori pe săptămână, săptămânal, bilunar sau de câte ori este nevoie), pe toată durata lucrărilor.

În această activitate se înscriu și stabilirea soluțiilor pentru explicitarea sau completarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și pentru remedierea unor abateri sau erori minore de execuție a căror rezolvare nu modifica proiectul și autorizația de construire.

Asistența tehnică curentă va fi consemnată într-un registru de note, note de constatare și dispoziții de șantier aflate în permanență la punctul de lucru.

În cazul completărilor sau modificărilor de soluții se vor întocmi dispoziții de șantier, care vor fi vizitate și de verificatori tehnici de proiecte. Când prin dispozițiile de șantier se aduc modificări față de autorizația de construire acestea vor fi supuse procedurii de autorizare în condițiile legii. Notele și dispozițiile de șantier vor fi avizate (însușite) de beneficiar și la finalizarea lucrărilor vor fi incluse în cartea tehnică a construcției".

3. Autoritatea contractantă arată că prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 stabilesc ca „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice".

Prin urmare, având în vedere cele antemenționate, autoritatea solicită Consiliului să observe că în mod greșit contestatorul susține că:

1. Prin fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii tehnice nu s-a solicitat respectarea de către proiectant a unor

obligații legate de prezența sa în șantier și prin urmare nici a cheltuielilor aferente unor atare activități.

Autoritatea contractantă precizează că prin formularul de propunere financiară a expus modul în care ofertanții trebuie să-și structureze propunerea financiară. Solicitățile care vizează fundamentarea de preț au fost făcute în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG 395/2016, iar pentru ca propunerea financiară să fie fundamentată economic și să reflecte corect prețul la care contractul poate fi executat cu respectarea parametrilor de performanță, propunerea financiară trebuie corelată cu propunerea tehnică, după cum rezultă din prevederile art. 133 alin. 3 din HG 395/2016. Mai exact, această corelare se referă la luarea în calcul a costurilor pe care le generează pentru ofertanți toate obligațiile stabilite în sarcina lor prin caietul de sarcini, în speță luarea în calcul inclusiv a costurilor pe care le generează prestarea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor (deplasare, cazare, salarii, etc.) așa cum a fost acesta solicitat prin caietul de sarcini și clauzele contractuale.

2. Referitor la susținerile contestatorului *"Va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale"* sunt *"preluate în mod nefondat probabil dintr-o altă procedură de achiziție și că prin caietul de sarcini nu se solicită o prezență minimală săptămânală a proiectantului și... nici a dirigintelui de șantier la amplasament"*, autoritatea precizează că a arătat la punctul 2 de mai sus care sunt exact solicitările cu privire la modul de prestare al asistenței tehnice din partea proiectantului.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a luat în calcul scenariul cel mai simplu în care s-ar dovedi prezența săptămânală a proiectantului, fără să facă referire la faptul că această prezență va trebui asigurată ori de câte ori va fi nevoie.

De asemenea, autoritatea subliniază că în valoarea de 2.025 lei nu poate fi asigurată prezența proiectantului pentru asistența tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă evidențiază că evaluarea judicioasă a fundamentării prețurilor oferite s-a făcut în baza experienței anterioare avute, în care se ofertează un preț mic pentru perioada de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și, pe cale de consecință, când proiectantul este solicitat de către autoritatea contractantă, el refuză să se prezinte la amplasament astfel încât execuția lucrărilor să fie deblocată cu celeritate asigurându-se un flux continuu în execuție.

E) Referitor la susținerile de la punctul C2, autoritatea subliniază că propunerea tehnică trebuie corelată cu propunerea financiară după cum rezultă din prevederile art. 133 alin. 3 din HG nr. 395/2016 iterat anterior.

F) În continuare, autoritatea prezintă pe larg justificarea respingerii ofertei depuse de SC SRL având subcontractanți pe ... și terț susținător

Având în vedere prețul pieței care rezultă din Studiul de Fezabilitate pus la dispoziție de unde rezultă o estimare a valorii serviciilor de proiectare inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului de

381.970,25 lei fără TVA, în urma evaluării ofertei financiare a ofertantului SC SRL, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de acesta este de 267.200 lei fără TVA și reprezintă un preț nejustificat de scăzut: prețul ofertat pentru serviciile de transport și cazare nu acoperă toate cheltuielile necesare pentru ca prezența personalului nominalizat în ofertă să fie asigurată conform solicitărilor din caietul de sarcini pag. 30, 20 și din proiectul de contract clauza 11.8 alin. 7.

Mai exact, având în vedere că prin caietul de sarcini se solicită o prezență minim săptămânală a proiectantului la amplasament, în perioada de asistență tehnică, după cum urmează: 52 săpt./an x 2 (deplasare) = 104 vizite/deplasări.

Pentru transport contestatorul a ofertat 2.025 lei, de unde rezultă că costul pentru o deplasare ar fi de 19,47 lei, cost care nu acoperă transportul, cazarea etc.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că:

1. În cadrul prezentei a fost luat în calcul doar scenariul care presupune prezența proiectantului săptămânal (1 dată pe săptămână), în contextul în care la pag. 20 secțiunea: „Asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor, punctul 1) din Caietul de sarcini, se solicită prezența proiectantului chiar și de două ori pe săptămână sau de câte ori este nevoie „1) Verificarea curentă a calității execuției lucrărilor de construire și a modului de respectare a proiectului, care se desfășoară pe baza unui program periodic (de două ori pe săptămână, săptămânal, bilunar sau de câte ori este nevoie), pe toata durata lucrărilor sau pe perioade determinate (mai puțin recomandabil).”

2. În contextul solicitărilor de la pag.20, antemenționate, prețul ofertei și pentru cazare, în cuantum de 1.440 lei, se dovedește a fi nejustificat de scăzut.

Comisia de evaluare a constatat că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016 *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. g din HG 395/2016 *„în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Astfel, oferta depusă de SC SRL, având subcontractanți pe ..., a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. g din HG 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25438/26.06.2020, contestatorul formulează concluzii scrise.

1. Contestatorul arată că prin punctul de vedere, cap. B, autoritatea confirmă neregularitatea întocmirii raportului procedurii prin faptul nesemnării de către un membru al comisiei, însă o apreciază

irelevantă, motivat prin incidența prevederilor art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază nefondat argumentul autorității care confundă noțiunea de cvorum și majoritate.

Astfel, cvorumul necesar și obligatoriu pentru comisia de evaluare este reprezentat de totalitatea membrilor titular, desemnați ca atare prin actul de numire, conform art. 126 din HG nr. 395/2016. Textul normativ, într-adevăr, nu reglementează explicit acest aspect însă cerința rezultă indubitabil prin reglementarea de la alin. (8) și (9) privind procedura înlocuirii membrilor.

Contestatorul arată că prevederile art. 131 alin. (3) vizează majoritatea cu care se pot adopta hotărârile comisiei, reglementându-se subsecvent faptul că, în cazul în care comisia de evaluare nu ajunge la un acord după reanalizarea punctelor de divergență, decizia finală se adoptă cu votul majorității membrilor săi.

2. În ceea ce privește argumentul de la pag. 3 al punctului de vedere privind incidența prevederilor caietului de sarcini conform căruia, *"Verificarea curentă a calității execuției lucrărilor de construire și a modului de respectare a proiectului, care se desfășoară pe baza unui program periodic (de două ori pe săptămână, săptămânal, bilunar sau de câte ori este nevoie), pe toată durata lucrărilor"*, contestatorul îl consideră nefondat și tendențios astfel cum va argumenta în continuare, pornind chiar de la incidența prevederilor aceluiași caiet de sarcini, paragraful ce precede cel citat, conform căruia *"Activitățile ce alcătuiesc asistența tehnică se vor realiza fără costuri suplimentare din partea proiectantului"*.

2.1 Fără a critica documentația de atribuire, contestatorul precizează că verificarea curentă a calității execuției lucrărilor este, ope legis, atributul specific activității de dirigenție de șantier, așa cum prevede Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Poate, de aici (copierea unor reglementări lipsite de incidență în procedură) s-a strecurat și eroarea "materială" privind conduita dirigintelui de șantier, cuprinsă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

2.2 În concret, comisia reține că prețul ofertat pentru serviciile de transport și cazare nu acoperă toate cheltuielile necesare pentru ca prezența personalului nominalizat în oferta sa fie asigurată conform solicitărilor din caietul de sarcini pag. 45, Secțiunea „Atribuții speciale pe parcursul execuției „ alin. - „ Va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale".

A priori, contestatorul invocă incidența prevederilor art. 123 alin. (1) din HGR 395/2016 conform cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că cerințele documentației, în privința modalității de elaborare a ofertei financiare rețin că „Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin - "Formular cadru - propunere financiară" din cadrul documentației de atribuire, secțiunea Instrucțiuni pentru ofertanți".

Astfel cum rezultă din formular, contestatorul menționează că modalitatea de ofertare este una forfetară, autoritatea defalcând modalitatea de prezentare a prețului contractual în două categorii, respectiv documentația tehnică și asistența tehnică.

Contestatorul arată că potrivit art. 1867 Cod civil - Prețul forfetar – *"(1) Atunci când contractul este încheiat pentru un preț global, beneficiarul trebuie să plătească prețul convenit și nu poate cere o diminuare a acestuia, motivând că lucrarea sau serviciul a necesitat mai puțină muncă ori a costat mai puțin decât s-a prevăzut. (2) Tot astfel, antreprenorul nu poate pretinde o creștere a prețului pentru motive opuse celor menționate la alin. (1). (3) Prețul forfetar rămâne neschimbat, cu toate că s-au adus modificări cu privire la condițiile de executare inițial prevăzute, dacă părțile nu au convenit altfel"*.

De asemenea, contestatorul precizează că aceasta este dovedită incontestabil prin dispozițiile cap. 4. INSTRUCȚIUNI PRIVIND EVALUAREA OFERTELOR B. Evaluarea Propunerilor Financiare, care relevă: *"Toate cerințele descrise în Propunerea Tehnică trebuie acoperite prin prețuri în Propunerea Financiară. Activitățile descrise în Propunerea Tehnică, dar pentru care nu sunt incluse preturi, vor fi considerate ca fiind incluse în prețul cerințelor prezentate de către Ofertant în Propunerea Tehnică. Pentru aceste cerințe Autoritatea contractantă va plăti doar prețul stabilit în Propunerea Financiară și nimic în plus, chiar dacă acestea sunt realizate în timpul executării Contractului"*.

Conform acestei abordări, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant.

Coroborat, autoritatea contractantă este de acord să plătească un preț fix, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al serviciilor.

Astfel, întreaga procedură stă sub paradigma unei înțelegeri și manifestări divergente, a comisiei pe de o parte și a ofertanților (cel puțin a societății sale) pe de alta, asupra felului evaluării ofertei financiare, întreprinsă de comisie, aceasta făcând abstracție de incidența prevederilor documentației de atribuire, în conformitate cu care modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia.

Contestatorul precizează că nu contestă dreptul comisiei de a solicita clarificări în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, cum de altfel nu contestă nici clarificarea formulată în procedură, ceea ce însă este criticabil este modalitatea de evaluare a răspunsului, care nu ține seama de modalitatea forfetară de ofertare financiară, de documentația de atribuire și reglementările ce își găsesc incidență.

2.3. Cu privire la argumentul conform căruia oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și

care nu pot fi justificate, contestatorul solicită Consiliului să constate că este nefondat.

Caracterul speculativ/fictiv /ipotetic al demersului de evaluare reiese din însăși adresa de comunicare a raportului procedurii care relevă un calcul subiectiv făcut de autoritate care are la bază o ipoteză de lucru extrinsecă ofertei, în care ofertantul proiectant TREBUIE să fie prezent (pe șantier) în fiecare din cele 104 săptămâni de execuție a contractului (24 de luni). Tot subiectiv și excesiv, apreciază autoritatea că această prezență pe șantier presupune deplasări care ar costa, unitar, mai mult de 19,47 lei și o cazare care, cumulat, ar depăși valoarea de 1440 lei.

Contestatorul menționează că toată această construcție argumentativă a autorității este un veritabil sofism, termen ce definește cel mai elocvent conduita comisiei în evaluarea și justificarea motivelor de excludere a ofertei societății sale.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că prin ofertă a asumat expres următoarele obligații:

- *Asistența tehnică va fi furnizată pe toată durata de execuție a investiției, inclusiv participarea la fazele determinante. Pe durata execuției lucrărilor ofertantul va: participa la toate fazele de verificare și control al calității lucrărilor executate; modifică soluțiile din proiectul tehnic, dacă situațiile concrete impun această măsură; modificarea de soluție se va efectua cu avizul verficatorului de proiect și va include modificările listelor de cantități, planșelor etc; emite dispoziții de șantier dacă este cazul; participă la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală întocmind referate de prezentare privind modul în care a fost realizată lucrarea, respectiv modul în care s-a comportat lucrarea în perioada de garanție. Ofertantul va prevedea modul de urmărire a comportării în timp a lucrării. De asemenea ofertantul va răspunde la solicitările constructorului pentru eventuale neclarități ale documentației tehnice și eventuale modificări ce se impun. Orice modificare care intervine pe parcurs în legislația și regulamentele din materie (apariția unor standarde noi, anularea și înlocuirea unor standarde existente, etc.), se aplică în conformitate cu prevederile legale.*

- *Acordarea de asistență tehnică pe perioada implementării proiectului constă în:*

- 1. realizare detalii de execuție pentru obiectivul proiectat;*
- 2. verificarea conformității lucrărilor executate de firma de construcții cu proiectul tehnic la fiecare solicitare a Autorității contractante. Expertul delegat va răspunde solicitării scrise a responsabilului tehnic de proiect în maxim 48 de ore de la data primirii acesteia;*
- 3. asistență tehnică după caz, cu privire la: modificarea oricărei părți a lucrării pentru o completare corespunzătoare și/sau funcționare corespunzătoare a acesteia.*
- 4. Astfel de modificări pot include adăugiri, omisiuni, substituirii, schimbări în calitate, cantitate, formă, fel, poziție, dimensiuni, nivel, caracteristici, schimbări în secvența specifică (ordinea lucrărilor), metoda și timpul afectat fiecărei lucrări;*

5. asistentă tehnică pentru lucrări neprevăzute;

6. asistență tehnică la recepțiile parțiale și la recepția finală a obiectivului de investiție; revizuirea și aprobarea modificărilor apărute în timpul lucrărilor;

7. interpretarea documentelor de contract la cererea Contractorului sau Autorității contractante;

1. Asistența tehnică, conform contractului propus și tema de proiectare

Problemele care pot interveni pe teren în perioada de execuție a investiției vor fi rezolvate în cadrul asistenței tehnice, în maxim 48 ore de la sesizarea acestora. Personalul care va participa la rezolvarea acestor probleme va fi în funcție de specificul problemei (arhitectura, rezistența, instalații). Asistența tehnică va fi furnizată pe toată durata de execuție a investiției, inclusiv participarea la fazele determinante. Pe durata execuției lucrărilor ofertantul va participa la toate fazele de verificare și control al calității lucrărilor executate; modifica soluțiile din proiectul tehnic, dacă situațiile concrete impun această măsură; modificarea de soluție se va efectua cu avizul verificatorului de proiect și va include modificările listelor de cantități, planșelor etc; emite dispoziții de șantier dacă este cazul; participa la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală întocmind referate de prezentare privind modul în care a fost realizată lucrarea, respectiv modul în care s-a comportat lucrarea în perioada de garanție. Ofertantul va prevedea modul de urmărire a comportării în timp a lucrării. De asemenea ofertantul va răspunde la solicitările constructorului pentru eventuale neclarități ale documentației tehnice și eventuale modificări ce se impun. Orice modificare care intervine pe parcurs în legislația și regulamentele din materie (aparitia unor standarde noi, anularea și înlocuirea unor standarde existente, etc.), se aplică în conformitate cu prevederile legale. În astfel de situații, autoritatea contractantă are obligația de a solicita proiectantului modificările care se impun.

Prin urmare, contestatorul precizează că este cert că societatea sa a asumat prestarea conformă și completă a sarcinilor ce incumbă activității de asistență tehnică specifică contractului (aspect necontestat de comisie) pentru un preț forfetar de 15.000 lei. Acestea în condițiile în care riscul prețului (pretins ofertat la un nivel scăzut) aparține exclusiv ofertantului.

În ce privește prevederile din caietul de sarcini pag. 45, Secțiunea Atribuții speciale pe parcursul execuției „alin. - „Va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale". Conjuncția „sau " are o funcție disjunctivă sens în care leagă noțiuni sau propoziții care se exclud ca opuse sau contradictorii. Astfel, caietul de sarcini nu impune participarea proiectantului la ședințe de progres săptămânale ci periodice, periodicitate raportată la nevoia rezultată în etapa de execuție a Lucrărilor. Că acestea ar putea fi săptămânale... este posibil (improbabil din experiența societății sale) însă nu poate constitui o regulă în speță.

Contestatorul menționează că această nevoie de intervenție a proiectantului peste atribuțiile strict specifice asistenței tehnice în accepțiunea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții reprezintă o situație de excepție și nicidecum o regulă, interpretarea autorității în

această privință fiind excesivă. De aceea caietul de sarcini face expres referire atunci când reglementează asistența tehnică la: "problemele apărute care sunt de competența sa "sau "ori de câte ori este nevoie.

Totodată, contestatorul apreciază că trebuie defalcată ideea unei nevoi de intervenție a proiectantului de nevoia de prezență efectivă pe șantier a proiectantului, identitatea între cele 2 forme de asigurare a asistenței tehnice fiind tendențios reținut de autoritate. Cu unele excepții, asigurarea asistenței tehnice putând fi efectuată eficient și prin mijloace de comunicare la distanță.

Așa cum de altfel pot fi ținute și ședințele de progres, a căror frecvență oricum nu este stabilită expres în documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul arată că prin caietul de sarcini nu se solicită o prezență minim săptămânală a proiectantului la amplasament însăși premisa argumentului autorității fiind nefondată.

În altă ordine de idei, asumarea oferirii asistenței tehnice pe parcursul derulării lucrărilor de execuție pe baza verificărilor lucrărilor sau pe baza solicitărilor beneficiarului sau Prestatorului lucrării nu echivalează cu situația în care proiectantul este la dispoziția discreționară a Beneficiarului. Astfel, Beneficiarul poate solicita prezența proiectantului, exceptând situațiile în care legal această prezență se impune cu titlu normativ, doar în cazuri bine justificate și în scopul legitim al executării conforme a contractului.

Ca atare, premisa calculului prezentat de autoritate, conform căruia prin caietul de sarcini se solicită o prezență minimă săptămânală a proiectantului la amplasament: $52 \text{ sapt/an} \times 2 \text{ (deplasare)} = 104 \text{ vizite/deplasări}$ este absolut fictiv, fiind elaborat exclusiv pe baza unor aprecieri ale autorității, fără nicio legătură cu oferta sau documentația de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 280253/10.06.2020, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 280322/10.06.2020, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Prin adresa nr. 280322/10.06.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului contestator SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr.

395/2016, deoarece nu a justificat, prin răspunsul la clarificări, prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (....) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Se reține că SRL, contestatorul în prezenta cauză, a avut o propunere financiară în valoare de 267.200 lei fără TVA, defalcată astfel: proiectul tehnic 247.200 lei fără TVA, asistența tehnică 15.000 lei fără TVA și certificare energetică 5.000 lei fără TVA.

SC ...SRL, desemnat câștigător, a prezentat o propunere financiară în valoare de 369.000 lei fără TVA, din care: documentații tehnice - 333.000 lei fără TVA, asistență tehnică - 30.000 lei fără TVA, certificarea performanței energetice - 6.000 lei fără TVA.

Cu privire la prețul ofertat de contestatorul SRL, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. 254837/08.05.2020, după cum urmează:

„Vă rugăm să prezentați - clarificări/explicații cu privire la prețul ofertat pentru următoarele servicii:

- *Proiectul tehnic - 247.200,00 lei fără tva,*
- *Asistența tehnică - 15.000,00 lei fără tva.*

Explicațiile aduse trebuie să conțină obligatoriu referiri la fundamentarea economică a prețului ofertat, evidențiindu-se valoarea în lei fără TVA luată în considerare la întocmirea ofertei pentru următoarele elemente:

a) Nivelul de salarizare al personalului ofertantului, și/sau cheltuieli aferente contractelor de colaborare sau similar

b) Orele prestate

c) Tariful orar

d) Cheltuielile de personal vizând diurne,

e) Cheltuielile de personal vizând transport,

f) Cheltuielile de personal vizând cazare

g) Cheltuielile vizând respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin.

(1) respectiv respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică - veți detalia cum respectați aceste obligații.

Justificarea prețurilor se va face tabelar cu referire la persoanele care vor contribui la elaborarea tuturor etapelor din cerințele menționate (....)”.

În răspunsul din data de 12.05.2020, SC SRL a transmis un calcul de preț tabelar, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în clarificare, pentru:

- suma aferentă proiectului tehnic în valoare de 247.200,00 lei fără TVA și

-pentru suma reprezentând asistența tehnică de specialitate pe parcursul derulării investiției în valoare de 15.000,00 lei fără TVA, ambele sume fiind defalcate pe categorii de cheltuieli și cu menționarea specialiștilor proiectanți care asigură prestarea acestor servicii.

În cadrul cheltuielilor privind asistența tehnică (15.000 lei) a fost prevăzută suma de 2.025 lei fără TVA pentru transport, respectiv transportul necesar deplasării pe șantierul unde se desfășoară lucrările a persoanelor care asigură asistența tehnică de specialitate și cheltuielile cu cazarea de 1.440 lei.

Ca urmare a răspunsului transmis de contestator, autoritatea contractantă a efectuat un calcul, în manieră proprie, potrivit căruia:

„Având în vedere că prin caietul de sarcini se solicită o prezență minim săptămânală a proiectantului la amplasament, în perioada de asistență tehnică, după cum urmează: 52 săpt./an x 2 (deplasare) = 104 vizite/deplasări.

Pentru transport contestatorul a oferat 2.025 lei, de unde rezultă că costul pentru o deplasare ar fi de 19,47 lei, cost care nu acoperă transportul, cazarea etc.”, ulterior respingând oferta ca neconformă pe motiv că nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat.

După cum se poate vedea, autoritatea contractantă a luat în calcul premisa unor vizite/deplasări mai dese, săptămânale, respectiv faptul că deplasarea proiectanților la șantier va avea loc o dată pe săptămână (dus – întors), deși din documentație nu rezultă în mod expres o asemenea frecvență. În opinia Consiliului, acest calcul are un caracter subiectiv și speculativ.

Astfel, se reține că la cap. privind „Asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor” din caietul de sarcini conform se prevede ca: *„Verificarea curentă a calității execuției lucrărilor de construire și a modului de respectare a proiectului, care se desfășoară pe baza unui program periodic (de două ori pe săptămână, săptămânal, bilunar sau de cate ori este nevoie), pe toată durata lucrărilor sau pe perioade determinate (mai puțin recomandabil)”*. Tot în caietul de sarcini se prevede la Secțiunea „Atribuții speciale pe parcursul execuției” că proiectantul *„Va participa la ședințele de progres periodice sau săptămânale”*.

Prin raportare la cerința formulată în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea a efectuat acest calcul, deoarece nu reiese de nicăieri o anumită frecvență obligatorie, săptămânală, a prezenței specialiștilor la amplasamentul unde se vor efectua lucrările. În caietul de sarcini nu se solicită în mod expres o prezență minimă săptămânală a proiectantului la amplasament, argumentele autorității în acest sens fiind nefondate. Totodată, prin documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințe privind cheltuielile aferente unor astfel de activități, ... SRL asumându-și prestarea serviciilor la prețul oferat.

Este adevărat că proiectantul trebuie să efectueze serviciile de asistență tehnică în concordanță cu legislația de specialitate în vigoare, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv: verificarea calității

lucrărilor, modul de respectare a proiectului, consultanță de specialitate, însă aceasta nu presupune neapărat deplasări frecvente pe șantier, unele din aceste operațiuni putând fi efectuate în cursul unei singure vizite la fața locului.

În aprecierea Consiliului, calculul efectuat la pag. 159 din dosar (care are la bază un număr de 2 deplasări săptămânale) nu are nicio justificare raportat la prevederile caietului de sarcini, care permite vizite cu frecvență mult mai redusă. Nici în ceea ce privește suma de 110 lei/deplasare/persoană, calculul nu poate fi considerat riguros. Distanța dus-întors - este de 300 km, iar un autoturism alimentat cu GPL și cu capacitate de transport de 4 persoane consumă combustibil în valoare de numai 60 lei (pentru transportul dus-întors, adică numai 15 lei/persoană, dacă deplasarea este comună celor 4 specialiști).

Consiliul apreciază că SRL a răspuns la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă cu privire la prețul ofertat pentru asistența tehnică de specialitate, oferind informațiile solicitate cu privire la personal, tariful orar, orele prestate, cheltuielile cu diurna, transportul și cazarea, prezentând în acest sens un calcul tabelar.

Prin urmare, față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respinsă ca neconformă oferta depusă de SRL, impunându-se reevaluarea.

Referitor critica contestatorului privind lipsa semnăturii d-lui ... din raportul procedurii, Consiliul nu o va reține în soluționare, având în vedere că membrii comisiei de evaluare au fost în număr de 7, în total, iar potrivit art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot”*, prin urmare decizia comisiei a întrunit majoritatea prevăzută de lege.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 280253/ 10.06.2020 și a procesului verbal de evaluare nr. 270247/28.05.2020 în partea ce privește oferta depusă de SRL, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestora.

Va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 280253/10.06.2020 și a procesului verbal de evaluare nr. 270247/28.05.2020 în

partea ce privește oferta depusă de SRL, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...