



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul social în, str., județul și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor în sat, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de Avocat, formulată împotriva documentației de atribuire aferente procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizarea sistemului de iluminat stradal în, județul»”, cod CPV 45316000-5, de către, cu sediul în localitatea, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. În principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației,

2. În subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire,

3. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației formulate de SC SRL, pe care a admis-o.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă documentația de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează următoarele:

În data de 13.04.2021, a fost publicat în SICAP Anunțul de participare simplificat nr. având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică: „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în, Județul” - Cod CPV 45316000-5 Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev. 2) - procedură simplificată - online. Valoarea estimată a achiziției este de 881.593,16 lei, fără TVA.

Se menționează că petentul dorea să participe în cadrul acestei proceduri, însă a observat faptul că din documentația pusă la dispoziție de autoritate rezultă nenumărate cerințe care încalcă dispozițiile legale, motiv pentru care a formulat prezenta contestație.

Prin prezenta contestație, contestatorul susține că urmărește clarificarea/remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritate, dar și eventuala anulare a procedurii de atribuire în măsura în care nu mai pot fi aplicate soluții. Consideră petentul că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

În ceea ce privește „Aparat de iluminat 40 W echipat cu panou fotovoltaic incorporat” solicitat în proiectul tehnic la paginile 9,17,18,19, 27,38,54 și în caietul de sarcini aprobat la nivelul autorității, petentul consideră că nu reprezintă o cheltuială eligibilă, având în vedere că proiectul „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în, județul” este finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructură de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, deci ar trebui exclus din documentație. Acest program nu a avut în vedere finanțarea unui astfel de aparat.

Se arată faptul că din Ghidul de finanțare rezultă următoarele: conform art. (3) Obiectul Programului vizează modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat cu LED, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de dimare / telegestiune care permit reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiții.

Totodată, contestatorul afirmă că, conform art. 11 Categoriile de cheltuieli eligibile: (1) Sunt considerate eligibile următoarele: a) cheltuielile pentru proiectare și asistență tehnică (pct. 3.5 și 3.8 din conținutul-cadru al devizului general aprobat prin HG nr. 907/2016

privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare) sunt eligibile cumulativ, în limita a 5% din valoarea cheltuielilor eligibile aferente investiției de bază; b) cheltuielile cu consultanța (pct. 3.7 din conținutul-cadru al devizului general aprobat prin HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare) sunt eligibile în limita a 4% din valoarea cheltuielilor eligibile aferente investiției de bază; c) cheltuielile pentru investiția de bază: (i) achiziționarea și instalarea corpurilor de iluminat LED cu eficiență energetică ridicată; (ii) achiziționarea și instalarea sistemului de dimare/telegestiune care permite reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiție; d) TVA aferentă proiectului în condițiile în care aceasta a fost solicitată și nu este recuperabilă, rambursabilă sau compensată prin orice alte mijloace potrivit prevederilor legale.

2. Contestatorul susține că în fișele tehnice nr. 1 - 2 - 3, la punctul 1.3 se solicită eronat „Funcționarea la fluctuații de tensiune: 90-305 V_{CA}.”

Se menționează că Standardul European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție definește, descrie și indică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard precizează limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa, inclusiv România: $U_n = 230V_{CA} \pm 10\%$ - domeniul este (207..253V_{CA}).

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.2021, publicat în Monitorul Oficial.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard, *„În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective mediate pe o durată de 10 minute ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală.”*

Contestatorul precizează că în ipotezele de mai sus, plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 - 253 V_{CA}.

Opinează petentul că autoritatea a solicitat această cerință pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această

caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 V_{CA}. Aparatele de iluminat produse în Europa și/sau pentru utilizarea în Europa sunt produse la standardele menționate mai sus și nu pot fi solicitate în mod abuziv alte tensiuni de funcționare.

Consideră petentul că autoritatea n-ar fi trebuit să solicite ca aparatul de iluminat să funcționeze la fluctuații de tensiune de 90-305 și că ar trebui eliminată această cerință din fișele tehnice sau rectificată conform standardului SR EN 50160/2011.

3. Petentul învederează că în fișele tehnice nr. 1 - 2 - 3 la punctul 1.11, sub-punctul 3, se solicită eronat „Compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă, plană, securizată.”

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, petentul subliniază că soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre

aceste tehnologii indicăm polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Consideră petentul că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant / producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofereze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită CNSC să oblige autoritatea să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri.”

4. Contestatorul arată că în fișele tehnice nr. 1 - 3 la punctul 1.11, sub-punctul 4, se solicită: *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără utilizare de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.”* La sub-punctul 6 se solicită: *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă.”* Întrebarea contestatorului este de ce este relevant pentru autoritate ca mentenanța unui corp de iluminat să se efectueze cu unelte sau fără unelte, mai mult decât atât, de ce pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice, trebuie să se intervină fără unelte. Este clar că autoritatea are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat /un anumit producător.

De asemenea, se întreabă petentul de ce cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate.

Se arată că accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a

compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc).

Astfel, petentul solicită CNSC să oblige autoritatea să renunțe la o asemenea solicitare pentru că aceasta favorizează anumiți ofertanți.

5. Contestatorul afirmă că în fișele tehnice nr. 1 - 2 - 3 la punctul 1.11, sub-punctul 7, se solicită „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striajii sau decupaje pe exteriorul aparatului.” Contestatorul solicită CNSC să oblige autoritatea la eliminarea acestei cerințe care are rol de a restrânge concurența neîntemeiat, încălcând astfel art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul legal în cadrul achizițiilor publice.

6. Se arată de către petent că la pagina 52 din proiectul tehnic, autoritatea solicită: „Capacul compartimentului accesorii se va fixa cu două cleme.”

Întrebarea contestatorului este: de ce este relevant pentru autoritate ca numai două cleme să fixeze capacul compartimentului accesorii? Oare urmărește să primească oferte de la un singur furnizor/producător care să îndeplinească această caracteristică? Oare două cleme sunt suficiente pentru o bună etanșare a compartimentului accesorii? De ce nu trei, patru, cinci sau mai multe cleme? Există vreun act normativ, standard, care spune că etanșarea se face doar cu două cleme? Se observă de către petent că autoritatea are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat sau un anumit producător.

Se întreabă contestatorul de ce cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci cu sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de către persoane neautorizate? Accesul la compartimentul de accesorii a aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Față de cele de mai sus, petentul solicită CNSC să obligă autoritatea să elimine această cerință restrictivă.

7. Contestatorul mai remarcă faptul că în fișele tehnice nr. 1 - 2 - 3 la punctul 1.11, sub-punctul 8, se cere: „Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitată de beneficiar.” Consideră petentul că autoritatea ar trebui să modifice această cerință, în sensul în care să specifice care este culoarea alternativă, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc. și fără a cunoaște acest aspect nu putem face o ofertă corectă.

8. Totodată, petentul observă că în fișele tehnice nr. 1 - 2 - 3 la punctul 1.11, se solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”

În proiectul tehnic și în caietul de sarcini, autoritatea specifică faptul că la montarea consolelor și a aparatelor de iluminat se solicită ca

stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat să se realizeze cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii.

Conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor, se face cu nivelă cu bulă și / sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Petentul consideră că cerința autorității a fost introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor producători de aparate de iluminat cu LED-uri care nu pun bulă de nivel pe aparat, având în vedere faptul că montarea și stabilirea planeității se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii. Solicită petentul eliminarea cerinței din documentație, întrucât nu are justificare, având în vedere modalitatea de stabilire a poziției orizontale prin nivelă. Contestatorul invocă în acest sens și nerespectarea principiului tratamentului egal, ce ar fi presupus corelarea între necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante. Totodată, principiul proporționalității ar fi presupus ca măsurile luate de instituții să nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. În cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

9. Petentul reține că în fișele tehnice nr. 1 - 2 la punctul 1.11, sub - punctul 4, se solicită: „Posibilitate de echipare la partea superioară cu priză universală de tip NEMA sau ZHAGA, ce permite instalarea/conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune”, iar în fișa tehnică nr. 3, la punctul 1.1, se solicită „Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță. Hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena de comunicație. Nu este acceptată montarea altor dispozitive pe carcasa aparatului, braț sau stâlp.”

Contestatorul se întreabă de ce pentru aparatele de iluminat stradal LED (22W și 100) din fișele tehnice nr. 1 și 2 se solicită „priză universală de tip NEMA sau ZHAGA, ce permite instalarea/conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune”, iar pentru aparatul de iluminat stradal LED (100W chipat cu modul de telegestiune) din fișa tehnică nr. 3 se solicită ca sistemul (modulul) de telegestiune să fie montat în interiorul aparatului.

Se menționează că indiferent care ar fi modul de amplasare al modulului (intern sau extern), acesta trebuie să realizeze aceleași funcții. Petentul opinează că autoritatea are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat sau un anumit producător, care are un astfel de modul de comunicație, prin urmare cerința ar trebui eliminată sau reformulată în așa fel încât să permită înscrierea mai multe operatori economici.

10. Contestatorul afirmă că în fișa tehnică nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, la „Condiții de garanție și postgaranție”, se solicită garanție „minim 5 ani (60 luni)”, iar în caietul de sarcini aprobat la nivelul autorității, la capitolul B, punctul 2, se menționează că perioada de garanție este de 3 ani. Având în vedere aceste neconcordanțe, petentul apreciază că ar trebui modificată perioada de garanție la 3 ani (36 luni).

11. Se reține că în fișa tehnică nr. 3 la punctul 1.13 sub-punctul 8 se solicită: „posibilitatea prestabilirii unui program fix de funcționare, cu setarea orelor de aprindere, stingere și cel puțin 5 trepte de diming al iluminatului”, iar în fișa tehnică nr. 6, la pagina 134, se solicită „modulul diming se va putea programa pe paliere orare și zilele săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv, în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/radar și/sau volum de trafic. Astfel, sistemul are capacitatea ca, pe fiecare palier orar prestabilit, dimarea se va realiza dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilită....”

Contestatorul este de părere că Autoritatea ar trebui să clarifice care este modul de funcționare al corpurilor de iluminat echipate cu modul de telegestiune, având în vedere că în fișa tehnică a aparatului de iluminat se solicită „dimare prestabilită în 5 trepte”, iar în fișa tehnică a sistemului de telegestiune al iluminatului public-monitorizare și control punct luminos se solicită „ca dimarea se va realiza dinamic pe fiecare corp de iluminat independent.”

12. Petentul remarcă faptul că în fișa tehnică nr. 6 (pag. 134), autoritatea precizează că: „Posibilitatea interogării iluminatului festiv pe ieșire separată, precum și a altor consumatori permanenți sau ocazionali, pentru aceștia trebuind să poată fi controlată cel puțin oprirea sau pornirea, atât după un program prestabilit, cât și pe baza de comenzi manuale, fără a fi influențată funcționarea aparatului de iluminat. Fiecare dispozitiv de control individual utilizat în aparatele de iluminat va fi capabil să controleze funcționarea independentă a cel puțin 2 sarcini electrice diferite (1 aparat de iluminat + alt consumator). Se va detalia modul de control și posibilitatea de integrare a iluminatului festiv.”. Apreciază petentul că ar trebui eliminate aceste cerințe abuzive, deoarece sunt introduse doar pentru a restricționa accesul a mai multor ofertanți.

13. Totodată, în fișa tehnică nr. 6, la pagina 136, autoritatea precizează că: „Fiecare grup de lucru permite cel puțin 2 scenarii de funcționare, definit în funcție de zilele săptămânii (1 scenariu pentru zile lucrătoare și 1 scenariu pentru zilele de sfârșit de săptămână). Această măsură se impune deoarece traficul în localitate este diferit în serile/noapțile de sfârșit de săptămână, comparativ cu cele aferente zilelor lucrătoare.”. Contestatorul solicită CNSC să dispună eliminarea acestei cerințe eronate, deoarece obiectul acestui proiect este implementarea sistemului de telegestiune pe punct luminos la nivelul comunei, județul

14. De asemenea, în fișa tehnică nr. 6, la pagina 137, autoritatea precizează: „Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure

afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu." Petentul solicită CNSC să elimine aceste cerințe abuzive, deoarece sunt introduse pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți.

15. Se arată că în fișa tehnică nr. 6 (pag. 138) autoritatea precizează că: „Afișarea minimă de date pe ecranul propriu: -Data și ora locală; -Stare sistem (dispozitive monitorizate / dispozitive conectate direct); - Stare și tip de conectare la Server (GSM / WLAN); -Prezența și starea senzorilor sau a extensiilor digitale/analog; - Alte date de identificare (versiune Hardware, versiune Firmware, temperaturi CPU/SLC)." Consideră petentul că ar trebui eliminate aceste cerințe abuzive, deoarece acestea sunt introduse doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți.

16. Contestatorul remarcă faptul că în fișa tehnică nr. 6, la pagina 140, se precizează că: „Modul Dimming va avea capacitatea de a programa și în funcție de folosirea Senzorilor de Mișcare / RADAR și/sau Volum de Trafic, pe paliere orare și zile ale săptămânii independent pe fiecare dispozitiv sau/și grupuri de dispozitive;" precum și „Volumul de Trafic se va măsura în intervale de timp prestabilite (1-60 minute);" și „Setări pentru determinarea tipului de sursa dimabilă (analog 1-10 V/ analog inversată 1-10 V/ PWM și PWM inversată / DALI Logaritmă și Liniar); Aceste cerințe sunt obligatorii pentru integrarea lămpilor LED existente în sistemul de telegestiune propus;" și „Preluarea automată a datelor de măsură pentru DALI 2.0 / SR Driver." Petentul solicită CNSC să elimine aceste cerințe abuzive, deoarece sunt introduse pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți.

17. Se menționează că în fișa tehnică nr. 6, la pagina 142, autoritatea precizează că: „Scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fără servicii GSM separate." Consideră petentul că autoritatea ar trebui să menționeze la ce rețele radio disponibile face referire în această cerință.

18. Totodată, la art. 17.1 din draftul de contract aferent achiziției publice, se menționează: Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termenul convenit de la emiterea facturii de către acesta. Plățile în valută se vor efectua prin respectarea prevederilor legale." Contestatorul solicită CNSC să dispună completarea/modificarea respectivei clauze în conformitate cu Legea nr. 72/2013, respectiv efectuarea plății să se facă în 30 de zile de la comunicarea facturii.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a formulat Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Procedura în cauză se află în etapa de depunere a ofertelor, având termen de depunere al ofertelor 28.04.2021.

Prin procedura contestată se urmărește desemnarea unui agent economic pentru a realiza lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public în, acest contract fiind finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructură de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu.

1. În ceea ce privește critica petentului - „Aparat de iluminat 40 W echipat cu panou fotovoltaic incorporat” solicitat în proiectul tehnic la paginile 9. 17, 18. 19. 27, 38. 54 și în caietul de sarcini aprobat la nivelul autorității, considerăm că nu reprezintă o cheltuială eligibilă, având în vedere că proiectul „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Județul” este finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructură de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, deci ar trebui exclus din documentație. Acest program nu a avut în vedere finanțarea unui astfel de aparat,

Autoritatea susține că nu înțelege fundamentarea criticii contestatorului, fiind nefundată propunerea de excludere a echipamentului din documentația de proiectare. Autoritatea găsește obligatorie respectarea documentației de atribuire așa cum a fost aceasta formulată, indiferent de încadrarea cheltuielilor.

2. Față de critica - *în fișele tehnice nr. 1-2-3, la punctul 1.3 se solicită eronat „Funcționarea la fluctuații de tensiune: 90-305VCA”,* Autoritatea arată că Ordinul menționat de contestatar, respectiv Ordinul 11/2016 privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, pe lângă limitele normate de variație în condiții normale de exploatare (menționate la articolele 24 și 25) prevede la articolul 6, litera j, termenul de gol de tensiune ca fiind "reducerea temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare la o valoare cuprinsă între 90% și 5% din valoarea contractuală [...]".

j) gol de tensiune — reducerea temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare cu energie electrică la o valoare cuprinsă între 90% și 5% din valoarea contractuală. În aplicarea acestui standard, durata unui gol de tensiune este între 10 ms și 60 s (un minut);

Fig. 1 - Extras din Ordinul 11/2016

La litera Ț) a aceluiași articol se menționează termenul supratensiune temporară de frecvență industrială ca fiind "creșterea temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare cu energie electrică peste valoarea de prag specificată de la care tensiunea începe să crească. [...]".

....

Ț) supratensiune temporară de frecvență industrială — creștere temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare cu

energie electrică peste valoarea de prag specificată de la care tensiunea începe să crească. În aplicarea acestui standard, pragul de la care tensiunea începe să crească (începutul supratensiunii) este egal cu 110% din tensiunea de referință.

Fig. 2 - Extras din Ordinul 11/2016

Astfel, alegerea unui interval mai mare de funcționare la fluctuații de tensiune a avut ca scop preîntâmpinarea unor regimuri tranzitorii precum cele menționate mai sus. În plus, alegerea acestui parametru s-a făcut ținând cont și de rețeaua electrică existentă, îmbătrânită, cu reale probleme în funcționare. Dimensionarea rețelei nu a fost făcută ținând cont de dezvoltarea ulterioară a localității motiv pentru care căderile de tensiune pot afecta funcționarea sistemului de iluminat public.

3. Față de critica - *în fișele tehnice nr. 1 - 2 - 3 la punctul 1.11, sub-punctul 3, se solicită eronat „Compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă, plană, securizată.”*, Autoritatea afirmă că, ținând seama de zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să fie protejate de acțiunea radiațiilor UV, cât și a particulelor antrenate de vânt, printr-un dispersor din sticlă securizată, tratată termic, care să asigure protejarea dispozitivului optic de efectul de sablare și, implicit, de pierderea fluxului luminos. Dispersoarele din alte tipuri de materiale (ex.: policarbonat, PMMA, etc) au proprietăți mult mai scăzute la acțiunea radiațiilor UV iar îmbătrânirea materialelor sub influență factorilor de mediu este mai accentuată. Acești factori duc la pierderea fluxului luminos al aparatului de iluminat, și, implicit, la neîncadrarea în parametrii luminotehnici solicitați.

Autoritatea apreciază că contestatorul solicită eliminarea unor caracteristici ale aparatelor de iluminat pentru că acesta, eventual, nu le are de vânzare.

4. În ce privește critica - *în fișele tehnice nr. 1-3 la punctul 1.11, sub-punctul 4, se solicită: „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără utilizare de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.”* La sub-punctul 6 se solicită: *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă.”*

Autoritatea afirmă că, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără

unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defectiune, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.

5. Față de critica - *în fișele tehnice nr. 1 - 2 3 la punctul I. I I, sub-punctul 7, se solicită „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului.” Vă solicităm să obligați autoritatea la eliminarea acestei cerințe care are rol de a restrânge concurența neîntemeiat, încălcând astfel art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul legal în cadrul achizițiilor publice.”*, Autoritatea susține că, având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striatii sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

6. Față de critica - *La pagina 52 din proiectul tehnic, autoritatea solicită: „Capacul compartimentului accesorii se va fixa cu două cleme.”*, Autoritatea învederează că compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defectiune, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției.

Autoritatea susține că cerința se reformulează după cum urmează: „Capacul compartimentului accesorii se va fixa cu cleme.”

7. Referitor la critica - *în fișele tehnice nr. 1 - 2 - 3 la punctul LII, sub-punctul 8, se cere: „Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitată de beneficiar.” Considerăm că autoritatea ar trebui să modifice această cerință. în sensul în care să specifice care este culoarea alternativă, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc. și fără a cunoaște acest aspect nu putem face o ofertă corectă,*

Autoritatea subliniază că aceasta cerință nu poate fi considerată restrictivă, după cum se solicită în cadrul documentației de atribuire este menționat faptul că aparatele de iluminat pot fi vopsite în orice culoare.

8. Față de critica - *In fișele tehnice nr. 1 - 2 - 3 la punctul I. I 1, se solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”*

Având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, Autoritatea este de părere că componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului. Sub acțiunea vântului,

a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

9. În ce privește critica - *în fișele tehnice nr. 1 - 2 la punctul I. I sub - punctul 4, se solicită: „Posibilitate de echipare la partea superioară cu priză universală de tip NEMA sau ZHAGA, ce permite instalarea/ conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune”, iar în fișa tehnică nr. 3, la punctul 1.1, se solicită „Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță. Hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena de comunicație. Nu este acceptată montarea altor dispozitive pe carcasa aparatului, braț sau stâlp.”*

Având în vedere bugetul limitat, Autoritatea susține că doar o parte din aparatele de iluminat vor fi echipate cu modul de telegestiune, restul aparatelor de iluminat având posibilitatea de echipare ulterioară cu modul de telegestiune cu priză universală de tip NEMA sau ZHAGA.

10. Față de critica - *în fișa tehnică nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 6. la „Condiții de garanție și postgaranție”, se solicită garanție „minim 5 ani (60 luni)”, iar în caietul de sarcini aprobat la nivelul autorității, la capitolul B, punctul 2, se menționează că perioada de garanție este de 3 ani. Având în vedere aceste neconcordanțe, ar trebui modificată perioada de garanție la 3 ani (36 luni), Autoritatea afirmă că garanția lucrărilor este definită de legislația privind calitatea în construcții, fiind diferită de perioada de garanție a echipamentelor de iluminat (a se vedea Art. 7 (3) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții).*

11. Cât privește critica - *în fișa tehnică nr. 3 la punctul 1.13 sub-punctul 8 se solicită: „posibilitatea prestabilirii unui program fix de funcționare, cu setarea orelor de aprindere, stingere și cel puțin 5 trepte de diming al iluminatului”, iar în fișa tehnică nr. 6. la pagina 134, se solicită „modulul diming se va putea programa pe paliere orare și zilele săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv. în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/radar și/sau volum de trafic. Astfel, sistemul are capacitatea ca. pe fiecare palier orar prestabilit, dimarea se va realiza dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilită...”,* Autoritatea precizează că cerințele din fișa tehnică nr. 3, punctul 1.13 fac referire la balastul electronic programabil (driverul aparatului de iluminat) și cuprind toate posibilitățile de comunicare și control al acestuia. Cerințele din fișa tehnică nr. 6 fac referire la sistemul de telegestiune a iluminatului public la nivel de punct luminos.

12. Față de critica - *în fișa tehnică nr. 6 (pag. 134). autoritatea precizează că: „Posibilitatea interogării iluminatului festiv pe ieșire*

separată, precum și a altor consumatori permanenți sau ocazionali, pentru aceștia trebuind să poată fi controlată cel puțin oprirea sau pornirea, atât după un program prestabilit, cât și pe baza de comenzi manuale, fără a fi influențată funcționarea aparatului de iluminat. Fiecare dispozitiv de control individual utilizat în aparatele de iluminat va fi capabil să controleze funcționarea independentă a cel puțin 2 sarcini electrice diferite (1 aparat de iluminat + alt consumator). Se va detalia modul de control și posibilitatea de integrare a iluminatului festiv." Ar trebui eliminate aceste cerințe abuzive, deoarece sunt introduse doar pentru a restricționa accesul a mai multor ofertanți,

Contrar susținerilor nefondate ale contestatorului, Autoritatea menționează că funcția de control a elementelor de iluminat festiv este o cerință a controllerului de punct luminos. Funcția de control a iluminatului festiv, independența de funcționare a aparatelor de iluminat contribuie la economii substanțiale de energie electrică, prin aprinderea selectivă a sistemului de iluminat public, înainte sau după perioada de acțiune a iluminatului festiv, după montare sau înainte de demontare. Ținând seama de angajamentele luate privind scăderea consumului de energie în sectorul de iluminat, având în vedere lipsa contorizării separate a sistemului de iluminat festiv, Autoritatea găsește această cerință ca fiind obligatorie. Se apreciază că contestatorul solicită eliminarea unor funcționalități ale sistemului de telegestiune pentru că acesta, eventual, nu le are de vânzare. Autoritatea solicită Consiliului să constate neseriozitatea și lipsa de fundament a criticii.

13. În privința criticii - în fișa tehnică nr. 6. la pagina 136. autoritatea precizează că: „Fiecare grup de lucru permite cel puțin 2 scenarii de funcționare, definit în funcție de zilele săptămânii (1 scenariu pentru zile lucrătoare și 1 scenariu pentru zilele de sfârșit de săptămână). Această măsură se impune deoarece traficul în localitate este diferit în serile/noapțile de sfârșit de săptămână, comparativ cu cele aferente zilelor lucrătoare.". Vă rugăm să dispuneți eliminarea acestei cerințe eronate, deoarece obiectul acestui proiect este implementarea sistemului de telegestiune pe punct luminos la nivelul comunei, județul,

Autoritatea face mențiunea că, conform DEX termenul "localitate" reprezintă „ 1. Așezare omenească formând o unitate administrativă. 2-3 Îlv) Din - (Care este) din orașul, satul, comuna etc. despre care este vorba". Autoritatea solicită Consiliului să constate neseriozitatea și lipsa de fundament a criticii.

14. Față de critica - în fișa tehnică nr. 6. la pagina 137, autoritatea precizează: „Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu." Vă solicităm să eliminați aceste cerințe abuzive, deoarece sunt introduse pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, Autoritatea solicită CNSC să constate lipsa totală de fundamentare a acestei critici. Pe lângă

faptul că mai toți producătorii consacrați integrează ecrane tactile în soluțiile de telegestiune, această funcție este una importantă în activitatea de mentenanță, scurtând timpii de intervenție și monitorizare, eliminând orice alte dispozitive conectabile la sistemul de telegestiune. (contestatorul solicită eliminarea unor funcționalități ale sistemului de telegestiune pentru că acesta, eventual, nu le are de vânzare).

15. Față de critica - în fișa tehnică nr. 6 (pag. 138) autoritatea precizează că: „Afișarea minimă de date pe ecranul propriu: -Data și ora locală; -Stare sistem (dispozitive monitorizate / dispozitive conectate direct); - Stare și tip de conectare la Server (GSM / WLAN); -Prezența și starea senzorilor sau a extensiilor digitale/analog; - Alte date de identificare (versiune Hardware, versiune Firmware, temperaturi CPU/SLC).” Ar trebui eliminate aceste cerințe abuzive, deoarece acestea sunt introduse doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți,

Autoritatea susține că necesitatea cerinței are scopul ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul gateway- ului, nefiind necesară conectarea unui terminal (tabletă, laptop, etc), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în punctul de aprindere, etc). Solicitarea este în opinia Autorității lipsită de motivare tehnică și se rezumă la faptul că, eventual, contestatorul nu are o soluție compatibilă de vânzare.

16. Cât privește critica - în fișa tehnică nr. 6. la pagina 140. se precizează că: „Modul Dimming va avea capacitatea de a programa și în funcție de folosirea Senzorilor de Mișcare / RADAR și/sau Volum de Trafic, pe paliere orare și zile ale săptămânii independent pe fiecare dispozitiv sau/și grupuri de dispozitive;” precum și „Volumul de Trafic se va măsura în intervale de timp prestabilite (1-60 minute);” și „Setări pentru determinarea tipului de sursa dimabilă (analog 1-10 V/ analog inversată 1-10 V/ PWM și PWM inversată / DA LI Logaritmic și Liniar); Aceste cerințe sunt obligatorii pentru integrarea lămpilor LED existente în sistemul de telegestiune propus;” și „Preluarea automată a datelor de măsură pentru DALI 2.0 / SR Driver.”

Vă rugăm să eliminați aceste cerințe abuzive, deoarece sunt introduse pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, Autoritatea precizează că sistemul care se dorește pentru implementare este din sfera Smart City, sistemul de telegestiune fiind capabil de a controla sistemul de iluminat în funcție de multipli generatori de decizie, printre care traficul auto. Această funcție contribuie la reducerea substanțială a consumului de energie electrică în perioadele fără trafic auto. Totodată, capacitatea de scalare care permite integrarea ulterioară și a altor dispozitive a sistemului de telegestiune este o cerință obligatorie din punct de vedere tehnic și funcțional. Autoritatea remarcă, totodată, lipsa totală de motivare a criticii contestatorului.

17. Față de critica - în fișa tehnică nr. 6. la pagina 142, autoritatea precizează că: „Scanare și identificare a rețelelor radio

disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fără servicii GSM separate." Considerăm că autoritatea ar trebui să menționeze la ce rețele radio disponibile face referire în această cerință,

Autoritatea menționează că sistemul care se dorește pentru implementare permite scanarea și identificarea rețelor radio disponibile din proximitatea dispozitivului și se referă la protocolul de comunicație dintre gateway și dispozitivele de la nivelul corpurilor de iluminat. Cerința privind funcția de scanare este formulată clar, fără echivoc, și se referă la capacitatea dispozitivului de a identifica automat rețele disponibile și de a migra comunicația pe acestea, fără utilizarea serviciilor GSM sau altele, generatoare de costuri cu transmisiunea de date. Autoritatea solicită CNSC să constate lipsa de fundamentare a criticii, în condițiile în care aceste informații puteau fi clarificate formal.

18. Totodată, în ce privește critica - *la art. 17.1 din draftul de contract aferent achiziției publice, se menționează: Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termenul convenit de la emiterea facturii de către acesta. Plățile în valută se vor efectua prin respectarea prevederilor legale. Vă solicităm să dispuneți completarea / modificarea respectivei clauze în conformitate cu Legea nr. 72/2013. respectiv efectuarea plății să se facă în 30 de zile de la comunicarea facturii,*

Autoritatea precizează că, având în vedere prevederile contractului de finanțare, plata serviciilor și lucrărilor efectuate se va realiza pe baza de cereri de decontare. Astfel în funcție de bugetul disponibil al autorității contractante, se va stabili un termen convenit pentru plata la emiterea facturii fiscale.

Cu titlu subsidiar, Autoritatea indică jurisprudența CNSC, care este uniformă în respingerea unor critici de tipul celor formulate mai sus:

„Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau execută lucrările solicitate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor/lucrărilor pe care acesta le poate presta; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației. în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Prin urmare, contestatorul în susținerea contestației avea obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”. (Extras din Decizia CNSC nr. 563/C1/331 din 18.03.2021).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizarea sistemului de iluminat stradal în, județul»”, cod CPV 45316000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 28.04.2021.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației formulate de SC SRL, pe care a admis-o.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, punctual pe fiecare dintre criticile formulate, Consiliul retine următoarele:

1. Pe de o parte contestatorul nu a probat ci doar a afirmat ca achiziționarea unui „Aparat de iluminat 40 W echipat cu panou fotovoltaic incorporat” ar reprezenta o cheltuială neeligibilă conform contractului de finanțare, iar pe de altă parte faptul că în obiectul achiziției sunt incluse atât componente eligibile cât și neeligibile pe care autoritatea contractantă le va suporta din fonduri proprii, nu este de natură a leza în niciun fel interesele competitorilor. Critica va fi respinsă.

2. Critica cu privire la funcționarea la fluctuații de tensiune: 90-305 Vca, va fi admisă de Consiliu. În aprecierea acestei critici, Consiliul are în vedere dispozițiile Ordinului ANRE nr. 11/2016, potrivit cărora, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5-253 Vca. Consiliul va obliga autoritatea contractantă să procedeze la modificarea cerinței cu respectarea Ordinului ANRE nr. 11/2016, potrivit căruia, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5-253 Vca.

3. Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței „compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” indicate în cadrul fișelor tehnice ale echipamentelor de

iluminat 1, 2 și 3, pe motiv că doar un singur ofertant ar putea să le îndeplinească, Consiliul constată netemeinicia ei. În apreciere, Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatorul avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de eliminare a acestora nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări, precum și faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească caracteristicile criticate.

Totodată, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Or, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

4. Criticile contestatoarei privind eliminarea cerințelor din cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 respectiv „*fără utilizarea de unelte*” și „*chiar dacă prin intermediul unor unelte*”, vor fi admise. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată lipsa de relevanță pentru autoritatea contractantă dacă se folosesc sau nu unelte în operațiile de mentenanță. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine aceste sintagme: „*fără utilizarea de unelte*” și „*chiar dacă prin intermediul unor unelte*” din cadrul fișelor tehnice nr. 1 - 3 la punctul 1.11, sub-punctul 4.

5. Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței indicate în cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3, „*managementul termic se va realiza fără a utiliza striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului*” Consiliul o considera neintemeiata și o va respinge. Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Contestatoarea avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de eliminare a unei cerințe nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări.

6. La acest punct critica este intemeiata, iar Consiliul ia act de faptul ca autoritatea contractanta a acceptat modificarea textului cerintei care va avea forma: *„Capacul compartimentului accesorii se va fixa cu cleme”*, fara a se mai impune numarul acestora.

7. Cererea contestatoarei de indicare a culorilor alternative, va fi respinsă, ca nefondată, atâta timp cât cerința autorității contractante permite culoare gri sau altă culoare RAL.

8. Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței indicate în cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat *„corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*, Consiliul constată netemeinicia ei. Consiliul reține în soluționare argumentele autorității contractante, respectiv faptul că durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat face ca mentenanța post garanție să fie crucială pentru eficiența proiectului. Aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală, datorită acțiunii vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea bulei de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

9. La acest punct critica urmeaza a fi admisa. Autoritatea contractanta nu a adus argumente tehnice potrivit carora *„posibilitatea de echipare la partea superioară cu priză universală de tip NEMA sau ZHAGA, ce permite instalarea/conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune”* ar fi o solutie inferioara, motiv pentru care Consiliul va dispune ca si in cazul aparatului de iluminat stradal LED (100W echipat cu modul de telegestiune) caruia ii corespunde fișa tehnică nr. 3 sa fie acceptata solutia din fisele tehnice nr 1 si 2.

10. Critica va fi admisa. Incadrarea lucrarilor care fac obiectul procedurii la categoriile A sau B (constructii de importanta exceptionala sau constructii de importanta deosebita), potrivit prevederilor Legii nr. 10/1995 nu este justificata de autoritatea contractanta. Se va dispune de catre Consiliu modificarea în fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, la *„Condiții de garanție și postgaranție”,* garanție *„minim 3 ani (36 luni)”*.

11. Critica va fi respinsa. Autoritatea contractanta a aratat in mod clar că cerințele din fișa tehnică nr. 3, punctul 1.13 fac referire la balastul electronic programabil (driverul aparatului de iluminat) și cuprind toate posibilitățile de comunicare și control al acestuia, in timp ce cerințele din fișa tehnică nr. 6 fac referire la sistemul de telegestiune a iluminatului public la nivel de punct luminos.

12. Critica va fi respinsa. Este justificata optiunea autoritatii contractante din considerente de economie de energie electrica. Astfel, funcția de control a iluminatului festiv, independența de funcționare a aparatelor de iluminat contribuie la economii substanțiale de energie

electrică, prin aprinderea selectivă a sistemului de iluminat public, înainte sau după perioada de acțiune a iluminatului festiv, după montare sau înainte de demontare.

13. Critica de la punctul nr. 13 va fi respinsă, contestatorul facând niste considerații asupra definiției cuvântului „*localitate*” dar neevidențiind nicio posibilă vătămare a intereselor vreunui participant la procedura.

14. Critica va fi respinsă întrucât cerința solicitată reprezintă o funcție importantă în activitatea de mentenanță care scurtează timpii de intervenție și monitorizare. Integrarea ecranelor tactile în soluțiile de telegestiune este realizată de suficient de mulți producători astfel încât nu avem de-a face cu o cerință discriminatorie.

15. Critica va fi respinsă. Autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice în funcție de propriile necesități. Consiliul nu are argumente oferite de contestator pentru a invalida/elimina cerința ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul gateway-ului, situație în care nu mai este necesară conectarea unui terminal.

16. Critica va fi, de asemenea, respinsă, întrucât nici în acest caz contestatorul nu a prezentat argumente potrivit cărora soluțiile superioare solicitate de autoritatea contractantă în ceea ce privește Modulul Dimming sau setările pentru determinarea tipului de sursă dimabilă, ar trebui să fie eliminate ca fiind cerințe abuzive. Singurele argumente tehnico-funcționale le-a prezentat autoritatea contractantă în sensul în care această funcție contribuie la reducerea substanțială a consumului de energie electrică în perioadele fără trafic auto iar capacitatea de scalare permite integrarea ulterioară și a altor dispozitive a sistemului de telegestiune.

17. Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea simplă „*la ce rețele radio disponibile face referire în această cerință?*” nici în punctul de vedere adresat Consiliului, astfel încât cerința urmează să fie admisă. Consiliul va dispune completarea cerinței cu identificarea în concret a rețelelor radio disponibile despre care se face referire în cerință.

18. Propunerea din art. 17.1 din draftul de contract aferent achiziției publice nu încalcă prevederi legale astfel încât Consiliul nu va dispune completarea acesteia. Critica va fi respinsă.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de contestator, acestea vor fi respinse, nefiind dovedite.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune modificarea documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivarea prezentei decizii la punctele 2, 4, 6, 9, 10 și 17 precum și publicarea modificărilor în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodata, Consiliul va dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte solicitări ale contestatorului, potrivit motivării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune modificarea documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivarea prezentei decizii la punctele 2, 4, 6, 9, 10 și 17 precum și publicarea modificărilor în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte solicitări ale contestatorului, potrivit motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.