



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 620/C10/2549,2603

Data: 04.03.2025

1. Prin contestația nr. 664/07.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 45518/08.07.2025, formulată de înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 5376/01.07.2025 și Comunicarea nr. 5378/01.07.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Înființare rețea de canalizare și racorduri de canalizare în localitățile Surduc, Tihau, Cristoltel, Comuna Surduc, județul Sălaj”, cod CPV 45232400-6, de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 5378 din 01.07.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 5376/01.07.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de de la etapa evaluării propunerii financiare, raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. Rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

....., cu sediul în municipiul înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată legal

de administrator și convențional de Societatea civilă de, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* în dosarul nr. 2549/C10/2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49169 din 21.07.2025, prin care solicită respingerea contestației promovată de către cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 46367/10.07.2025, formulată de către, reprezentată de administrator împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 5376/01.07.2025 și Comunicarea nr. 5379/01.07.2025, publicat în SEAP la data de 02.07.2025, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea Raportului Procedurii nr. 5376 din 01.07.2025 și adresei nr. 5379 din 01.07.2025 transmise în data de 02.07.2025, precum și a actelor ce au stat la baza deciziei Autorității Contractante de a declara oferta contestatorului inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

....., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată legal de administrator și convențional de Societatea civilă de, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* în dosarul nr. 2603/C10/2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49635 din 21.07.2025, prin care solicită respingerea contestației promovată de către Samus Tec SA, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care reclamă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

1. În contestația formulată de către, contestatorul învederează că în urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare i-a transmis solicitări de clarificări prin adresa nr. 4.828 din 10.06.2025, fata de care, ofertantul a răspuns în data de 12.06.2025, prin intermediul adresei nr. 566 și documentele anexate acesteia.

La data de 01.07.2025 a fost comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 5378, prin care i s-a adus la cunoștință petentului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul apreciază că rezultatul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii și celelalte acte subsecvente sunt nelegale și netemeinice, autoritatea contractantă evaluând superficial propunerea sa financiară.

Se precizează că autoritatea contractantă, nu a respectat principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului declarat câștigător solicitări de clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată.

Totodată, se menționează că oferta financiară prezentată de reprezintă 86% (15.776.345,99 lei) din valoarea estimată a contractului de achiziție, în consecință neaflându-se sub incidența prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivul de respingere al ofertei, privind justificarea prețului pentru "Apă/apă industrială", contestatorul afirmă că a prezentat, anexat la răspunsul trimis prin adresa nr. 566/12.06.2025, Nota de fundamentare privind justificarea prețurilor oferite pentru apă/apă industrială în devizul aferent lucrărilor de canalizare în Comuna Surduc, județul Sălaj (a se vedea pag. 3-6 la răspunsul trimis de ofertant).

Astfel, contestatorul a evidențiat faptul că prețul de 1,95 lei/mc oferit pentru apa utilizată în scopuri industriale este fundamentat tehnico-economic.

Referitor la motivul respingerii ofertei: "Referitor la justificarea prețului pentru "Teava PP multistrat mufa+gar cauc Dn250 minim SN10", contestatorul arată că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă într-o astfel de ipoteză ar constitui o încălcare flagrantă a principiului bunei administrări și al proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivul respingerii: *"Referitor la justificarea cheltuielilor cu "paza". Răspunsul dumneavoastră privind acest element de cost este dublu viciat: nu răspunde punctual solicitării și încalcă prevederile legale privind structura devizului general*, contestatorul subliniază că solicitarea comisiei de evaluare a vizat justificarea prețului unitar pentru "MATERIALE" (Apa /apă industrială, Țeavă PP multistrat mufa+gar cauc Dn250 minim SN10, Balast, Mixtura asfaltică tip BA16, Mixtura asfaltică tip BAD22,4), ori paza santierului nu reprezintă "material", ci este o activitate înglobată în obiectul "Organizare de santier" pentru care autoritatea contractantă a prezentat deviz în F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări/organizare de santier - cheltuieli conexe organizare de santier.

Referitor la motivul respingerii: "În ceea ce privește Justificarea reducerii consumurilor pentru funcționarea unor utilaje (norme de timp)", contestatorul susține că a atasat la adresa nr. 566/12.06.2025 justificarea detaliată a tehnologiei de execuție propuse care a condus la reducerea consumurilor cu funcționarea utilajelor/echipamentelor puse în discuție de comisia de evaluare față de cele prevăzute în documentația de atribuire/proiectul tehnic (a se vedea pag. 10-13 din răspunsul nr. 566/12.06.2025).

Referitor la motivul respingerii: "În ceea ce privește Justificarea costurilor orare de funcționare pentru utilaje", contestatorul arată că prin adresa nr. 566/12.06.2025, a justificat detaliat costul orar de funcționare a

utilajelor/echipamentelor puse în discuție de comisia de evaluare, prezentând o detaliere a componentelor costului conform specificațiilor din Nota (2) de la finalul solicitării (a se vedea pag. 14 din răspunsul nr. 566/12.06.2025).

Referitor la motivul respingerii: "În ceea ce privește Justificarea prețurilor pentru echipamentele din formularele F4", contestatorul susține că în raport cu cerințele stabilite de însăși autoritatea contractantă în documentația de atribuire, ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, documentele și informațiile solicitate (Fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor, iar pentru fiecare echipament în parte a prezentat: producător, tip/model, cerințe mentenanță, durată de viață, disponibilitate piese de schimb, avize, agremente, certificate de conformitate, etc.).

În concluzie, petentul arată că oferta sa îndeplinește cerințele statuate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a fost concludent, prin urmare, în mod nelegal și netemeinic comisia de evaluare a respins oferta sa.

Prin adresa nr. 5738/14.07.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 47537/15.07.2025, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de, solicitând următoarele:

1. Respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a contestației formulate de

2. Menținerea în totalitate, ca fiind legale și temeinice, a actelor autorității contractante, respectiv a Comunicării rezultatului procedurii nr. 5378/01.07.2025 și a Raportului procedurii nr. 5376/01.07.2025, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în cazul în care acestea vor fi solicitate.

Autoritatea susține că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că, deși se situa la 86,06% din valoarea estimată, prezenta o serie de elemente de cost care necesitau clarificări pentru a le stabili realismul și sustenabilitatea.

În acest sens, în deplină conformitate cu art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016, a fost transmisă Solicitarea de clarificări nr. 4.828/10.06.2025, prin care s-a cerut fundamentarea detaliată a 5 (cinci) categorii de costuri.

La această solicitare, ofertantul răspuns în termen, în data de 12.06.2025 prin Adresa nr. 566 din 12.06.2025.

Cu privire la pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal și al nediscriminării, întrucât Autoritatea nu a solicitat clarificări și ofertei declarate câștigătoare, a cărei valoare a fost de 99,21% din valoarea estimată, se menționează că Comisia de evaluare, după prima analiză a propunerilor financiare, a identificat la fiecare dintre ofertele care au participat și au ajuns în etapa de evaluare a propunerilor financiare, costuri aparent neobișnuit de scăzute, și a solicitat tuturor acestor ofertanți justificarea acestora.

Faptul că majoritatea ofertelor au prezentat deficiențe (fie de calificare, fie de fundamentare financiară) demonstrează o evaluare riguroasă și responsabilă din partea comisiei, conformă cu obligația sa de a selecta doar oferte conforme și sustenabile.

1. Cu privire la justificarea cheltuielilor cu "Paza" - obligație contractuală esențială ignorată și bugetată eronat, Autoritatea subliniază că

respingerea ofertei pe acest considerent este fundamentată pe un viciu dublu și de neînlăturat: pe de o parte, lipsa totală a unei justificări de preț, iar pe de altă parte, încălcarea flagrantă a prevederilor legale și contractuale privind încadrarea bugetară a acestui cost.

Se arată că în Caietul de Sarcini, pagina 24, la secțiunea „Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului”, se prevede imperativ:

„Activitatea de organizare de șantier include obligatoriu minim următoarele obligații: (...) (iii) Securizarea șantierului prin paza organizării de șantier 24 de ore din 24 prin agenți de pază (...). Costurile cu paza se vor regăsi în cadrul cheltuielilor directe.”

Caietul de Sarcini, pagina 31, la secțiunea „MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII FINANCIARE”, reiterează obligația:

„Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare: toate costurile privind execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități (...), paza șantierului pe toată perioada de execuție a lucrărilor prin agenți de pază 24 de ore din 24, (...)”.

Fișa de Date a Achiziției, la secțiunea „Modul de prezentare a propunerii financiare”, impune respectarea cadrului legal:

„Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor de costuri conform HG 907/2016.”

Or, Anexa nr. 6 la HG nr. 907/2016 stabilește clar că paza șantierului este o cheltuială care se include la Capitolul 5 - „Organizare de șantier”, subcapitolul 5.1.2 - „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, lit. (m), adică în categoria cheltuielilor directe.

Prin urmare, contestatorul avea o triplă obligație, asumată și necontestată:

1. Să asigure pază permanentă, 24/7, cu agenți de pază.
2. Să includă costul aferent în categoria cheltuielilor directe.
3. Să structureze oferta conform HG 907/2016.

Autoritatea susține că răspunsul contestatorului la clarificări este neconcludent și evaziv din două motive esențiale:

1. Refuzul de a justifica prețul: Contestatorul a omis complet să prezinte o analiză a costului (ofertă de la un furnizor, calcul propriu detaliat pe bază de număr de agenți, ore, tarife, dotări etc.). Acesta nu a răspuns la întrebarea „care este fundamentul prețului?”, ci a deviat discuția, afirmând că suma se regăsește în altă parte.

2. Confirmarea erorii metodologice: Prin însăși afirmația sa, contestatorul recunoaște că a inclus costurile cu paza în categoria cheltuielilor indirecte, contrar prevederilor explicate din Caietul de Sarcini și HG 907/2016.

O simplă analiză matematică, bazată pe cerința de pază 24/7 pe durata a 24 de luni, demonstrează că oferta contestatorului este fundamental nesustenabilă.

•Calculul costului minim legal:

-Durata contractului: 24 luni (~ 730 de zile)

-Total ore de pază necesare: 730 zile x 24 ore/zi = 17.520 ore

-Tarif orar minim legal (salariu minim conform HG 1506/2024, fără a include Contribuția Asiguratorie pentru Muncă - CAM sau alte sporuri obligatorii): 24,50 lei/oră

-Cost minim absolut pentru pază: 17.520 ore x 24,50 lei/oră = 429.240,00 lei lei

- Analiza ofertei contestatorului:

-Contestatorul a prevăzut la art. 1.4 din „Cheltuieli conexe” o valoare de doar 7.800 lei pentru „Paza siprotectie supraveghere si cheltuieli aferente utilitatilor”.

-Chiar dacă, prin absurd, Autoritatea ar accepta includerea pazei în cheltuielile indirecte, suma de 72.000 lei alocată pentru „Asigurări diverse si garanții suplimentare, paza organizare de santier” este la rândul ei vădit insuficientă.

-Valoarea totală nebugetată este de cel puțin: 429.240,00 lei - 7.800 lei = 421.440,00 lei. Această sumă reprezintă 2,67% din valoarea totală ofertată, depășind cu mult pragul de 1% al unei eventuale abateri minore (care, oricum, nu este aplicabilă aici).

Această subevaluare crasă demonstrează că oferta nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi executată la parametrii solicitați, fiind incident art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG 395/2016.

Prin comparație, ofertantul câștigător a propus o valoare de 461.448,00 lei pentru activitatea de pază, o valoare de aproape 60 de ori mai mare.

Autoritatea contractantă indică jurisprudență relevantă a CNSC:

Decizia CNSC nr. 2141/C7/2329 din 13.09.2023

Decizia CNSC nr. 1636/C1/1449,1469 din 11.09.2020 (menținută de Curtea de Apel Cluj

Decizia CNSC nr. 1322/C10/1022 din 28.06.2022

Decizia CNSC nr. 424/C10/28 din 28.02.2022

Decizia CNSC nr. 1281/C9/1191,1220 din 13.05.2024

Decizia CNSC nr. 510/ C10/106 din 29.02.2024

Decizia CNSC nr. 1667/C1/1780 din 17.06.2024.

Faptul că pentru Organizarea de șantier, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să își facă propriile liste de cantități, în funcție de organizarea proprie, nu derogă de obligația de a respecta prevederile Caietului de sarcini, și chiar mai mult de atât, prevederile propriei oferte depuse de acesta.

În acest sens în Nota 2 din Fișa de date de la secțiunea "II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor: *"***) Nu există limitări între capitole sau subcapitole de cheltuieli, ofertanții având dreptul cât și obligația de a prevedea toate costurile rezultate din listele de cantități și din oferta sa. Pentru capitolul 5.1 fiecare ofertant are pe de o parte libertatea iar pe de altă parte obligația de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie si cerințele Documentației de atribuire."*

Ofertantul nu își poate invoca propria culpă pentru omiterea acestor cheltuieli din organizarea de șantier, omitere care a permis printre altele, ca ofertantul să oferteze un preț nereal, încălcând regulile de concurență loială.

Răspunsul ofertantului că, cheltuielile cu paza se regăsesc în cadrul "cheltuielilor indirecte", contravin Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărâre 907/2016 și jurisprudenței redată supra, ofertantul nereușind să justifice că

și-a prevăzut plata serviciilor de pază asumate prin propunerea tehnică depusă.

În concluzie, respingerea ofertei pe acest motiv este nu doar legală, ci și obligatorie, având în vedere încălcarea cumulativă a unor cerințe esențiale din documentația de atribuire, a legislației în vigoare și lipsa unei fundamentări reale a unui cost semnificativ.

2. Cu privire la justificarea prețului pentru "Apă/apă industrială" – Autoritatea reține că critica contestatoarei privind acest punct este la fel de neîntemeiată, răspunsul său fiind un exemplu clasic de justificare neconcludentă, bazată pe contradicții și informații nereale.

a) Fundamentare contradictorie și nerealistă

În răspunsul la clarificări, contestatorul a susținut că prețul ofertat de 1,95 lei/mc pentru apă industrială „este derivat din tariful regional pentru apă potabilă furnizată de, ajustat prin eliminarea componentelor aferente serviciilor de canalizare, epurare și tratare completă”.

Această afirmație este viciată din start:

1. Contradicția cu sursa invocată: Verificarea publică a tarifelor operatorului regional (..... relevă un preț pentru apa potabilă de 6,00 lei/mc fără TVA. A susține că un preț de 1,95 lei/mc (de peste 3 ori mai mic) "derivă" din acest tarif anulează orice logică economică a justificării.

2. Ignorarea informațiilor primite: Mai mult, prin Răspunsul consolidat nr. 4174/22.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat explicit tuturor operatorilor economici că prețul apei este de 6 lei/mc. Contestatorul a avut la dispoziție această informație oficială, dar a ales să o ignore complet în fundamentarea sa, propunând un preț vădit subevaluat.

b) Inconsecvențe în propria ofertă

Lipsa de rigoare și de transparență în construcția ofertei este demonstrată și de faptul că, în aceeași notă de fundamentare, contestatorul prezintă trei prețuri distincte pentru apă:

- 1,95 lei/mc pentru apă industrială
- 3,00 lei/mc pentru apă potabilă
- 5,63 lei/mc pentru apă de la rețea pentru betoane

Această diversitate de valori, necorelată cu o justificare logică și unitară, demonstrează o fundamentare precară a costurilor și întărește concluzia comisiei că răspunsul este neconcludent.

În cadrul contestației ofertantul nu a prezentat nici un alt element care să confirme evaluarea greșită a Comisiei de evaluare sau că prețul apei la Compania de Apă Someș S.A nu ar fi 6,00 lei/mc fără TVA așa cum a reținut Autoritatea Contractantă în "Comunicare".

Articolul 249 din Codul de procedură civilă reglementează sarcina probei în procesul civil: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege." Nicăieri în cadrul contestației contestatarul nu prezentat o probă care să demonstreze că prețul de achiziție a apei este altul decât cel de 6 lei/mc.

Autoritatea susține că contestația este lipsită de substanță și de "probe" conținând numai interpretări proprii și trimiteri la prevederi legale și jurisprudențe care nu sunt aplicabile speței.

c) Inaplicabilitatea noțiunii de "abatere tehnică minoră"

Contestatorul încearcă să minimizeze gravitatea situației, invocând prevederile art. 134 alin. (9) din HG 395/2016 referitoare la abaterile tehnice minore. Argumentul este complet inaplicabil în speță.

Autoritatea afirmă că nu ne aflăm în fața unei erori aritmetice sau a unui viciu de formă, ci în fața unei probleme de fond: o justificare de preț bazată pe premise false și argumente contradictorii.

O astfel de deficiență nu poate fi "corectată", deoarece viciază însăși substanța și credibilitatea propunerii financiare, conducând la încadrarea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a considera răspunsul neconcludent și de a respinge oferta este pe deplin justificată și din perspectiva acestui element de cost.

3. Cu privire la justificarea prețului pentru "Jeavă PP multistrat" - contestatoarea susține că respingerea bazată pe „suspiciuni rezonabile” cu privire la oferta de preț de la (nr. 503/23.05.2025) ar fi o măsură disproporționată.

Susținerea este neîntemeiată în opinia Autorității. Comisia de evaluare are nu doar dreptul, ci și obligația de a analiza integritatea și credibilitatea documentelor prezentate în justificare. Un document care prezintă indicii de alterare nu poate constitui o probă validă.

- Sarcina probei aparține ofertantului: Potrivit art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, ofertantul este cel care trebuie să justifice în mod corespunzător nivelul prețurilor. Această obligație include și prezentarea unor documente suport care să fie mai presus de orice îndoială rezonabilă.

- Suspiciuni legitime: Așa cum s-a reținut în actele procedurii, formatul documentului transmis (spații albe extinse, aliniere atipică) a generat suspiciuni legitime că documentul original ar fi putut conține și alte informații (ex: alte produse, condiții comerciale) care au fost eliminate, alterându-i astfel conținutul. În fața unei astfel de incertitudini, comisia de evaluare nu putea valida justificarea. Principiul proporționalității nu poate fi interpretat ca o obligație a autorității contractante de a ignora semne de întrebare legitime privind autenticitatea probelor.

4. Cu privire la justificarea reducerii normelor de timp pentru utilaje - contestatoarea afirmă că a prezentat o justificare detaliată. În realitate, răspunsul la acest punct a fost complet evaziv și a ocolit esența solicitării.

- Eșecul de a demonstra legătura cauzală: Solicitarea de clarificări a fost extrem de precisă, cerând contestatorului să explice „concret și concludent modul în care tehnologia aplicată permite aceste reduceri de consum (norme de timp)”. Răspunsul oferit nu a făcut acest lucru. În loc să prezinte caracteristici tehnologice superioare ale utilajelor (ex: un model de excavator mai performant, un sistem de ghidaj avansat, o mașină de sudură automată), contestatorul s-a limitat la a reafirma normele de productivitate din propria ofertă sau la a descrie procese de lucru generice.

- Simple afirmații, nu justificări: A spune că pentru 1 mc de săpătură sunt necesare „1,2 minute” sau că pentru o sudură sunt necesare anumite etape standard (pregătire, sudare, răcire) nu constituie o justificare a unei performanțe superioare, ci doar o descriere a modului de lucru. Contestatorul nu a demonstrat de ce utilajele sale ar fi mai rapide decât cele standard, lăsând reducerile de consum complet nefundamentate.

5. Cu privire la justificarea costurilor orare pentru utilaje – Autoritatea reține că răspunsul la acest punct este un exemplu elocvent de neconcludență, fiind incomplet și structurat într-o manieră care face imposibilă verificarea.

- Ignorarea cerințelor explicite: Solicitarea de clarificări, prin Nota (2), a impus o detaliere a costurilor orare pe componente clare: consum, întreținere, personal, amortizare, transport. Contestatorul a ignorat în mod flagrant această structură.

- Omisiuni critice: Răspunsul este viciat prin omisiuni esențiale. Cea mai gravă este lipsa totală a costurilor de amortizare, o componentă de cost obligatorie pentru utilajele proprii, solicitată explicit. De asemenea, pentru costurile cu personalul de deservire și transport, s-au prezentat doar valori agregate, fără a se detalia numărul de persoane, tariful orar, distanța sau modul de calcul, făcând aceste valori complet neverificabile.

- Structură confuză: Prezentarea a două tabele necorelate, unul cu valori agregate și altul cu date primare insuficiente, fără un calcul care să le lege, demonstrează o lipsă de transparență și face imposibilă pentru comisie validarea realismului prețurilor unitare oferite.

6. Cu privire la justificarea prețurilor pentru echipamente (Formularele F4) – Autoritatea precizează că solicitarea de clarificări de la punctul 4 a avut o structură duală, cu două cerințe imperative și cumulative:

1. O justificare de preț, sub forma unei oferte de la furnizor, care să respecte cerințele obligatorii din Nota (1).

2. Documente tehnice suport (fișe tehnice, broșuri) pentru fiecare echipament, din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice minime, cu marcarea/încercuirea acestora.

Analiza detaliată a răspunsului în raport cu aceste două cerințe relevă următoarele:

A. Conformitatea ofertei de preț cu cerințele din Nota (1)

În cadrul răspunsului contestatarul a prezentat o ofertă financiară (nr. 50/21.05.2025) de la Din punct de vedere formal, acest document respectă cerințele minime impuse prin Nota (1) a solicitării. Astfel, prima parte a solicitării a fost îndeplinită.

B. Omiterea completă a documentației tehnice obligatorii

A doua parte a solicitării, la fel de importantă, a fost complet ignorată de către contestatar. S-a solicitat în mod expres prezentarea de "Fișă tehnică de la producător/Broșuri de la producător/ Alte documente" pentru a demonstra conformitatea tehnică a echipamentelor.

Contestatarul nici nu a atașat niciun astfel de document pentru componentele listate în oferta financiară, și nici nu a indicat în cadrul răspunsului că acestea se regăsesc deja în cadrul ofertei.

Consecința acestei omisiuni este critică: fără documentația tehnică, autoritatea contractantă nu a putut verifica dacă prețul ofertat de 80.000,00 RON corespunde unor echipamente care îndeplinesc specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Justificarea prețului este indisolubil legată de demonstrarea conformității tehnice a produsului. Un preț poate părea rezonabil pentru un echipament generic, dar poate fi complet nejustificat dacă acel echipament nu respectă cerințele tehnice esențiale. Mai mult decât atât, în oferta de la se regăsea denumirea "generală" a echipamentului, fără a conține o denumire personalizată în care să se facă

trimitere la denumirea comercială a acelor echipamente, sau la alte elemente de codificare similară prin care să se facă legătura dintre Oferta de preț depusă și Produsul real oferat.

Deși contestatorul a furnizat un document financiar formal valid, răspunsul la punctul 4 este neconcludent deoarece este incomplet. Omiterea totală a documentelor tehnice suport, solicitate în mod imperativ, face imposibilă evaluarea corelației dintre prețul oferat și caracteristicile tehnice ale echipamentelor. Prin urmare, justificarea în ansamblul său nu îndeplinește cerințele solicitării de clarificări și nu poate fi acceptată.

Contestatorul susține în contestația depusă că documentația tehnică (fișele tehnice) se regăsea deja în propunerea tehnică inițială.

Acest argument, deși parțial adevărat în fapt, este irelevant în drept și denotă o neînțelegere a scopului dialogului competitiv.

- **Obligația de a răspunde punctual:** Atunci când comisia de evaluare adresează o solicitare de clarificări, ofertantul are obligația de a furniza un răspuns complet, clar și consolidat, care să lămurească pe deplin aspectele solicitate. Comisia nu are obligația de a căuta prin sute de pagini ale ofertei inițiale pentru a reconstitui un răspuns pe care ofertantul era dator să îl ofere punctual. În cazul în care ofertantul ar fi indicat în cadrul răspunsului anumite pagini, atunci Comisia de evaluare ar fi verificat acele informații.

- **Scopul dublu al solicitării:** Solicitarea de a anexa fișele tehnice în cadrul răspunsului avea un scop dublu: nu doar obținerea documentelor, ci și obligarea ofertantului de a face o corelare neechivocă între prețul specific din oferta și echipamentele care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. Prin omiterea completă a acestei părți din răspuns, contestatorul a eșuat în a furniza o justificare concludentă și a lăsat să planeze o ambiguitate asupra corespondenței preț-produs.

Contestatorul nu își poate invoca propria culpă că nu a furnizat un răspuns complet, respectiv că nu a indicat în cadrul răspunsului, locul din oferta sa unde deja se regăseau acele informații.

7. Cu privire la justificarea cheltuielilor indirecte – Autoritatea arată că răspunsul privind cheltuielile indirecte este, poate, cea mai flagrantă dovadă a neseriozității și nerealismului ofertei contestatoarei.

Răspunsul oferit de contestator a fost considerat neconcludent, neverificabil și insuficient fundamentat. Deși acesta a structurat răspunsul conform Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 (Ghidul P91/1-02) și a prezentat un nivel ridicat de detaliere a categoriilor de personal, acesta a eșuat în a demonstra, prin calcule și date concrete, modul în care a ajuns la valoarea de 4,00% și cum acoperă aceasta în mod realist costurile specifice ale prezentului contract.

Analiza se fundamentează pe următoarele argumente:

A. Lipsa Fundamentării Concrete a Procentului de 4,00% și a Valorilor Alocate

Contestatorul a prezentat o defalcare a sumei totale de 422.222,00 lei în mai multe categorii. Totuși, această defalcare este doar o listă de valori, fără a fi susținută de o analiză specifică proiectului.

- **Necesitatea unei Analize Specifice Proiectului:** Ghidul P91/1-02 impune ca procentul de cheltuieli indirecte să se stabilească de fiecare ofertant "pe baza propriilor analize". Răspunsul nu conține nicio astfel de analiză. Nu se explică cum s-a ajuns la valoarea de 30.000,00 lei pentru transportul

personalului, la 8.000,00 lei pentru echipamente de birou sau la 72.000,00 lei pentru asigurări și pază. Acestea par a fi valori estimate global, arbitrar, și nu rezultatul unor calcule concrete bazate pe complexitatea, durata și localizarea prezentului proiect.

- Justificare Neverificabilă: În absența calculelor, a datelor de intrare (ex: oferte pentru asigurări, estimări de consum pentru utilități administrative, oferte de transport) sau a metodologiei prin care s-a ajuns la aceste sume, fundamentarea devine neverificabilă. Comisia de evaluare nu poate valida dacă procentul de 4,00% este rezultatul unei analize riguroase și realiste sau doar o alocare arbitrară. Așa cum a statuat în mod constant jurisprudența (ex: Decizia CNSC nr. 1788/C1/1732/2023), simpla indicare a unor costuri nu echivalează cu o justificare.

B. Neîndeplinirea Cerinței de Justificare Detaliată a Costurilor cu Personalul de Specialitate.

Aceasta este cea mai semnificativă deficiență a răspunsului, ilustrând perfect distincția dintre nivelul de detaliere și conclundența unei justificări.

- Nivel Înalt de Detaliere: Contestatarul a prezentat o listă extinsă de personal de specialitate, cu 14 roluri distincte (Manager de proiect, Șef de șantier, RTE, Responsabili Calitate, Mediu, SSM etc.) , și a indicat implicarea acestora (Full time/Part time). Acesta este un nivel înalt de detaliere descriptivă.

- Lipsa Totală de Concludență: Răspunsul este complet neconcludent deoarece nu prezintă elementele esențiale de calcul financiar care să susțină suma de 280.000,00 lei. O justificare concludentă ar fi trebuit să includă, în mod obligatoriu:

- o Numărul de persoane pentru fiecare rol (acolo unde este cazul).

- o Tariful salarial luat în calcul (orar/lunar) pentru fiecare rol.

- o Durata de implicare în luni/ore pentru fiecare rol în cadrul acestui contract specific.

- o Calculul aritmetic care demonstrează că suma costurilor salariale individuale duce la totalul de 280.000,00 lei.

Fără aceste date, comisia nu poate verifica dacă suma alocată este suficientă pentru a acoperi costurile pentru 14 categorii de personal TESA, dintre care cel puțin opt sunt alocate "Full time". O simplă enumerare de funcții, oricât de detaliată, nu constituie o justificare a costului, ci doar o descriere a echipei propuse.

C. Analiza Neconcordanței Financiare privind Costurile cu Personalul de Specialitate

O analiză detaliată a costurilor de personal relevă o neconcordanță vădită și o subestimare semnificativă a cheltuielilor, ceea ce face ca suma de 280.000,00 lei, alocată pentru "Personal de specialitate", să fie nerealistă și nesustenabilă.

În cadrul justificării prezentate, dumneavoastră ați listat un număr de opt (8) roluri care necesită implicare "Full time" pe durata contractului, respectiv:

1. *Manager de proiect*
2. *Șef de șantier*
3. *Responsabil tehnic cu execuția (domenii multiple)*
4. *Responsabil tehnic cu sudura*
5. *Responsabil cu controlul calității*

6. *Inginer autorizat ANRE*
7. *Manager trafic*
8. *Responsabil privind managementul deșeurilor*

Efectuând un calcul minimal, bazat exclusiv pe durata de execuție a contractului (24 de luni) și pe salariul minim brut legal în vigoare în sectorul construcțiilor (4.582 lei/lună, conform OUG 156/2024), costul doar pentru aceste opt persoane ar fi:

8 persoane x 24 luni x 4.582 lei/lună = 879.744 lei

Această valoare de 879.744 lei, care reprezintă un minim absolut și nu ia în considerare salarii superioare pentru funcții de conducere și specializare (ex: Manager de Proiect, Inginer autorizat ANRE), este de peste trei ori mai mare decât suma totală de 280.000,00 lei bugetată de PROIECT INVEST pentru întregul personal de specialitate.

Discrepanța flagrantă dintre costul minim legal calculat (879.744 lei) și suma alocată în ofertă (280.000 lei) demonstrează, fără echivoc, că propunerea financiară este subevaluată și nesustenabilă. a demonstrat că nu poate acoperi nici măcar costurile salariale minime obligatorii pentru personalul "Full time" pe care și l-a asumat, cu atât mai puțin pentru celelalte șase roluri "Part time". Această subestimare fundamentală viciază întreaga justificare a cheltuielilor indirecte.

D. Consecințe Legale și Nerespectarea Principiilor Achizițiilor Publice

- **Caracterul Convingător al Răspunsului:** Așa cum a reținut CNSC în Decizia 1895/C1/1995,2011 din 16.08.2023, "a fi concludent" înseamnă "a fi convingător", bazat pe probe. Afirmațiile din răspunsul contestatarului NU sunt probe, ci simple declarații.

- **Obligația de a Fundamenta Oferta:** Prețul ofertat nu este un element formal, ci un angajament a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate. Autoritatea contractantă nu poate accepta o ofertă bazată pe costuri despre care nu are certitudinea că sunt realiste și acoperă toate necesitățile proiectului. Răspunsul dumneavoastră nu oferă această certitudine.

- **Verificarea Elementelor de Preț:** Jurisprudența constantă (ex: CJUE în cauza C-198/16, CNSC în Decizia 908/C5/608,619/2024) confirmă dreptul și obligația autorității contractante de a solicita detalii privind elementele constitutive ale ofertei și de a verifica aceste elemente pe baza dovezilor prezentate. În acest caz, dovezile lipsesc.

În concluzie Autoritatea apreciază că răspunsul transmis de privind cheltuielile indirecte este neconcludent. Prin faptul că nu a prezentat o analiză concretă, aplicată proiectului, și nu a furnizat calculele detaliate și verificabile care să susțină valorile declarate - în special pentru componenta de personal de specialitate - acesta NU a reușit să justifice în mod corespunzător procentul de 4,00%. În conformitate cu art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, lipsa unor clarificări concludente atrage considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă.

În cadrul contestației transmise, ... nu aduce nici o argumentație sau o probă care să invalideze analiza Comisiei de evaluare, precizând doar că:

-În raport cu solicitarea comisiei de evaluare, subscrisa am răspuns atașând la adresa nr. 566/12.06.2025 justificarea detaliată a modului de calcul a procentului de cheltuieli indirecte, concret analiza care a stat la baza

stabilirii procentului de 4,00% precizat in oferta financiara in acord cu structura stabilită prin Ordinul 1568/2002.

Rugam onoratul Consiliu sa constate ca justificarea detaliata a modului de calcul a procentului de cheltuieli indirecte prezentata anexele la răspunsul formulat de a fost concludenta si in mod nelegal si netemeinic comisia de evaluare a respins oferta subscrisei.

Se poate observa că nu a adus nici un argument sau probă să combată calculele Autorității, și, prin urmare, să probeze suficiența justificărilor prezentate.

Subliniază Autoritatea că operatorii economici au obligația de a manifesta diligență în apărarea drepturilor și intereselor lor legitime. Nu este permis ca un ofertant să rămână în pasivitate, să răspundă unei solicitări (acceptând-o implicit), iar ulterior, nemulțumit fiind de rezultatul procedurii, să invoce nelegalitatea acelei solicitări. O astfel de conduită contravine atât principiului securității raporturilor juridice, cât și principiului de drept „nemo auditor propriam turpitudinem allegans”, întrucât contestatorul nu își poate invoca propria pasivitate (culpa de a nu fi contestat în termen) în susținerea demersului său actual.

Așa cum este menționat și în jurisprudența CNSC - BO2018_8133 , este tardivă o analiză la acest moment cu privire la legalitatea solicitărilor de clarificări transmise. În cazul în care contestatorul considera că solicitarea de clarificări este nelegală sau nu este definită destul de clar, atunci acesta avea dreptul, la acel moment, să conteste conținutul solicitării de clarificări, și nu să manifeste pasivitate. Ori din momentul în care acesta a ales ca să răspundă, acesta avea obligația conform prevederilor de la art. 134 alin. 6 din HG 395/2016 și respectiv art. 136 alin 3 din HG 395/2016 de a prezenta răspunsuri concludente la toate solicitările de clarificări transmise:

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

În aceeași ordine de idei, riscul întocmirii unui răspuns, care să nu fie concludent intră în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al transmiterii unui răspuns neconcludent, potrivit principiului "nemo auditor propriam turpitudinem allegans" principiu reținut și în următoarele decizii CNSC:

-Decizie nr. 1110/C1/881/2023 din 15 mai 2023

-Decizia nr. 1386/C1/1320/2018 din 24 mai 2018.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că decizia sa de a respinge oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă este pe deplin legală și temeinică. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost, în mod cumulativ, neconcludent, contradictoriu, incomplet, bazat pe premise false și erori metodologice fundamentale, generând o incertitudine majoră cu privire la capacitatea reală a contestatoarei de a executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, în condițiile unui preț care nu a putut fi justificat în mod corespunzător.

Pasivitatea contestatoarei de a nu contesta în termen legal solicitarea de clarificări, urmată de formularea unui răspuns viciat, nu poate fi acum un temei pentru anularea unui act legal al autorității contractante. Riscul întocmirii unui răspuns neconcludent aparține în exclusivitate ofertantului.

Față de toate aceste considerente, se solicităm respingerea contestației ca nefondată și menținerea în totalitate a actelor emise de autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49169 din 21.07.2025....., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care precizează următoarele:

În ce privește primul motiv de respingere - răspunsul neconcludent al contestatoarei cu privire la solicitarea de clarificări prin care i s-a solicitat să justifice prețul apei/apelor industriale

În esență, intervenientul subliniază că autoritatea contractantă s-a adresat contestatoarei în mod rezonabil în vederea clarificării/justificării prețului pentru m³ de apă/apă industrială oferat - în considerarea faptului că prețul de 1.95 lei/m³ este cu mult inferior celui practicat pe piață, mai ales în condițiile în care tocmai prin documentația de atribuire autoritatea informa operatorii economici în legătură cu prețul oficial regăsit pentru furnizarea de apă în comună.

Se aduce în atenția Consiliului însăși conținutul Răspunsului consolidat 4174 din data de 22 mai 2025, publicat în SEAP, prin care autoritatea contractantă a clarificat într-o manieră lipsită de echivoc faptul că prețul apei este de 6 lei/m³ pentru zona în care se vor desfășura lucrările. Astfel este de observat faptul că atâta timp cât documentația de atribuire statua clar că prețul apei este de minim 6 lei/mc, orice derogare de la aceasta, atrăgea automat cel puțin atenția de la prețul oficial cunoscut pentru furnizarea de apă în perimetrul șantierului. În condițiile în care prețul oferat era și de 3 ori mai mic, dubiul privind sustenabilitatea era și mai puternic și se impunea a fi clarificat.

Ca atare, trebuie observat că, în ciuda aspectelor clarificate, contestatoarea a ales să-și păstreze poziția susținând, inclusiv pe calea contestației, că prețul de 1.95 lei/m³ este fundamentat tehnico-economic în baza aceluiași considerente apreciate neconcludente de către autoritatea contractantă.

Se menționează că analiza răspunsului contestatoarei trebuie efectuat nu din perspectiva pretinselor abateri tehnice minore sau vicii de formă, ci din perspectiva justificării unui preț aparent nesustenabil, sens în care răspunsul contestatoarei trebuie analizat din perspectiva prevederilor art. 136 alin. (2) și (3) din HG 395/2016, prevederi care statuează că justificările furnizate vor fi însoțite de dovezi concludente.

În ce privește al doilea motiv de respingere - suspiciuni rezonabile ale autorității contractante în ceea ce privește prețul pentru „țeavă PP multistrat mufa + gar cauc Dn250 minim SN10”

În privința acestui motiv de respingere, intervenientul solicită Consiliului să observe faptul că în afara unor argumente de ordin general cu privire la principiul proporționalității, contestatoarea nu aduce niciun argument care să susțină teza nelegalei/netemeinicei evaluări.

Problematica sesizată de către comisia de evaluare se referă la Oferta de preț 503 din 23 mai 2025 întocmită de societatea Valrom Industrie SRL, cu privire la care aceasta reține caracterul atipic în ceea ce privește formatarea documentului - fiind identificate spații albe (libere) extinse și o aliniere atipică (pag. 36 din întâmpinare/punctul de vedere formulat de). Ca

atare, se apreciază ca fiind suficient de clar raționamentul pentru care autoritatea contractantă arată că există suspiciuni rezonabile în privința prețului ofertat pentru „țeavă PP multistrat mufa + gar cauc Dn250 minim SN10”.

Se reține că contestatoarea avea posibilitatea să lămurească aceste aspecte în cel puțin două situații: prima, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, iar cea de-a doua, pe calea contestației ce formează obiectul prezentului dosar. Or, în această situație intervenientul apreciază incidente dispozițiile art 10 lit g) din Legea 101/2016, care impuneau în sarcina contestatoarei obligația de a motiva în fapt și în drept contestația promovată.

Intervenientul apreciază că trebuie insistat inclusiv asupra faptului că petentul nu arată, respectiv nu explică legătura dintre motivele care au determinat respingerea ofertei sale și incidența principiului bunei administrări, respectiv principiului proporționalității.

Față de al treilea motiv de respingere - răspunsul neconcludent, care (1) confirmă încălcarea cerințelor documentației de atribuire (se omit prevederi exprese din caietul de sarcini privind paza șantierului), (2) încalcă prevederile legale referitoare la structura devizului general și totodată (3) confirmă, chiar în redistribuirea propusă de către contestație nesustenabilitatea cheltuielilor cu paza șantierului.

Intervenientul arată că contestatoarea insinuează faptul că solicitarea comisiei de evaluare ar fi vizat cu totul altceva decât lămurirea cheltuielilor cu paza șantierului; pe de altă parte, este cert că aceasta nu a reușit, prin răspunsul oferit, să lămurească cum și-a fundamentat prețul aferent activității de pază a șantierului.

Astfel, după cum corect subliniază și autoritatea contractantă prin întâmpinarea/punctul de vedere formulat, prețul ofertat de către intervenient pentru paza șantierului este de 461.448 lei, în contextul în care contestatoarea a propus un preț de 72.000 lei pentru aceeași activitate, dar și acel preț fiind de fapt preluat dintr-un capitol al devizului care nu are legătură cu costurile de pază.

În speță, nu este necesară o analiză amplă pentru a determina caracterul neconform al ofertei pentru lipsa ofertării prețului pentru paza șantierului, întrucât concluzia care se deprinde ușor din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, prin raportare la conținutul cerinței exprese din caietul de sarcini referitoare „asigurarea pazei șantierului 24/24 și bugetarea acestor costuri în cadrul cheltuielilor directe” este simplă: în realitate, contestatoarea pur și simplu a omis bugetarea costurilor cu paza, omițând astfel costuri de peste 400.000 lei.

Se reține că prin răspunsul furnizat, contestatoarea include cheltuielile privind activitatea de pază a șantierului în categoria cheltuielilor indirecte, nesocotind flagrant dispozițiile Anexei 6 la HG 907/2016. Potrivit actului normativ amintit, paza șantierului reprezintă o cheltuială directă și se include în Capitolul 5 - Organizare de șantier, subcapitolul 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării de șantier. Totuși, chiar și în extremis, în această variantă, se observă că oricum pretinsele costuri indicate din cadrul cheltuielilor indirecte sunt vădit nesustenabile.

Față de al patrulea motiv de respingere - răspunsul neconcludent și evaziv al contestatoarei cu privire la solicitarea de clarificări pentru justificarea reducerii consumurilor pentru funcționarea unor utilaje,

Contestatoarea susține că măsura respingerii ofertei sale, în contextul în care ar fi prezentat o justificare detaliată a costului orar de funcționare a utilajelor/echipamentelor, este nelegală și netemeinică. Mai exact, aceasta arată că la pag. 14 din răspunsul la solicitarea de clarificări pot fi identificate în mod detaliat componentele costului.

Or, intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres contestatoarei să expună „concret și concludent modul în care tehnologia aplicată permite aceste reduceri de consum (norme de timp)”. În ciuda clarității exprimării, contestatoarea a expus normele de productivitate regăsite, de altfel, în propria-i ofertă, respectiv a procedat la prezentarea generalizată a modalității de lucru.

Intervenientul învederează Consiliului faptul că, și în această privință, contestația promovată nu este motivată în fapt și în drept în concordanță cu exigențele Legii 101/2016. Contestatoarea este nemulțumită de evaluarea, de altfel, judicioasă efectuată de autoritatea contractantă, însă nu lămurește nici măcar pe calea contestației într-o manieră satisfăcătoare procedeele utilizate în vederea reducerii consumului pentru funcționarea utilajelor.

În ce privește al cincilea motiv de respingere - răspunsul neconcludent al contestatoarei cu privire la solicitarea de clarificări pentru justificarea costurilor orare de funcționare pentru utilaje

Contestatoarea susține faptul că a indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări justificarea a costului orar de funcționare a utilajelor/echipamentelor în discuție, respectiv că a prezentat o detaliere a componentelor costului.

Prin solicitarea de clarificări, acesteia i s-a pus în vedere să prezinte o detaliere a costurilor orare pe componente clare, cum sunt consumul, întreținerea, personal, amortizare și transport. Or, răspunsul prezentat omite cu desăvârșire să trateze aceste elemente.

Aceeași este situația și dacă discutăm despre costurile de amortizare - cu privire la care contestatoarea nu face nicio referire în contextul în care discutăm despre costuri obligatorii aferente utilajelor proprii.

În plus, în ceea ce privește costurile cu personalul de deservire și transportul, contestatoarea a ales să prezinte strict valori agregate, fără a detalia numărul de persoane, tariful orar, distanța sau modul de calcul. În această privință, autoritatea contractantă subliniază faptul că au fost prezentate „două tabele necorelate, unul cu valori agregate și altul cu dat primare insuficiente, fără un calcul care să le lege” (pag. 36 din întâmpinare/punctul de vedere), concluzionând că o atare conduită demonstrează o lipsă de transparență a contestatoarei, care face imposibilă pentru comisia de evaluare validarea realismului prețurilor unitare ofertate.

În ce privește al șaselea motiv de respingere - răspunsul neconcludent al contestatoarei cu privire la solicitarea de clarificări pentru justificarea prețurilor pentru echipamentele din formularele F4

Intervenientul observă că singurul argument înaintat de contestatoare referitor la acest motiv de respingere constă în aceea că ar fi depus alăturat propunerii tehnice toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor.

Numai că aspectele reproșate contestatoarei se referă la răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, cu privire la care autoritatea contractantă

reține că este neconcludent. Astfel, deși i s-a solicitat expres să depună fișele tehnice/broșuri de la producător ori alte asemenea documente pentru a demonstra conformitatea tehnică a echipamentelor, aceasta nici nu a depus vreun document, nici nu a indicat paginile din propunerea tehnică înaintată unde se regăsesc aceste documente. Practic, contestatoarea a ignorat cu desăvârșire solicitarea comisiei de evaluare.

După cum arată și autoritatea contractantă, solicitarea de clarificări adresată contestatoarei avea în vedere corelarea prețului ofertat cu produsul în discuție. Or, prin omisiunea de a răspunde solicitării comisiei de evaluare, pe de-o parte, contestatoarea a lăsat să planeze o incertitudine asupra corespondenței preț-produs iar, pe de altă parte, conduita acesteia denotă o lipsă de implicare activă în procedura de achiziție.

În ce privește al șaptelea motiv de respingere - răspunsul neconcludent al contestatoarei cu privire la solicitarea de clarificări pentru justificarea costurilor cu privire la cheltuielile indirecte

În privința ultimului motiv care a generat respingerea ofertei înaintate, intervenientul observă că, prin solicitarea de clarificări, contestatoarei i s-a pus în vedere să lămurească/să fundamenteze modul de calcul a procentului de 4% aferent cheltuielilor indirecte. Prin contestația promovată, aceasta susține că ar fi demonstrat modul de calcul al procentului de 4% precizat în oferta financiară.

Deși contestatoarea a prezentat, într-adevăr, un răspuns la această solicitare a comisiei de evaluare, se reține caracterul „neconcludent, neverificabil și insuficient fundamentat” al acestuia.

Aceasta deoarece, pe de-o parte, prin răspunsul formulat nu a fost clarificată într-o manieră lămuritoare modalitatea în care s-a ajuns la procentul de 4% - chiar dacă aceasta a fost solicitarea expresă a comisiei de evaluare. În contextul dat, se arată că Ghidul P91/1-02 impune ca procentul cheltuielilor indirecte să fie stabilit de către ofertant pe baza propriilor analize, care, în speță, lipsesc cu desăvârșire. Întocmai de aceea reține autoritatea contractantă că „nu se explică cum s-a ajuns la valoarea de 30.000 lei pentru transportul personalului, 8.000 lei pentru echipamente de birou sau 72.000 lei pentru asigurări și pază” (pag. 38 din întâmpinare/punctul de vedere).

Pe de altă parte, lipsa informațiilor clare, a unor calcule detaliate ori a metodologiei prin care a fost determinat procentul în discuție, comisia de evaluare se află în imposibilitate de a efectua verificări ulterioare cu privire la veridicitatea datelor și informațiilor furnizate.

Se apreciază relevantă în această privință și analiza autorității contractante cu privire la neconcordanța financiară în ceea ce privește costurile cu personalul de specialitate. Astfel, deși a ofertat suma de 280.000 lei pentru personalul de specialitate, analiza efectuată de relevă un caracter ne sustenabil și nerealist al ofertei din această perspectivă.

Mai exact, arată autoritatea contractantă, prin calcule și raportându-se la date exacte, că un quantum minim al costurilor cu personalul de specialitate (8 oameni, 24 luni) se ridică la suma de 879.744 lei. Or, disproporția dintre quantumul costurilor minime astfel determinate și quantumul ofertat de către contestatoare este vădită, motiv pentru care intervenientul apreciază legală și temeinică măsura respingerii ofertei în

considerarea fundamentării superficiale și a nesustenabilității prețurilor oferite.

Pe cale de consecință, prezentul demers judiciar are la bază simpla nemulțumire a contestatoarei cu privire la rezultatul procedurii, fiind fundamentat exclusiv pe o interpretare greșită și lacunară a dispozițiilor legale incidente.

Așa fiind, intervenientul apreciază că prezenta contestație se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

2. În ce privește contestația formulată de către împotriva rezultatului procedurii de atribuire în dezbatere, contestatorul face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4.829 din 10.06.2025, a solicitat contestatorului, clarificări privind modul de formare a pretului constatând ca oferta sa are un pret neobisnuit de scăzut (77.02% din prețul estimat).

Solicitările de clarificări au vizat:

1. *Justificarea prețurilor pentru materiale,*
2. *Justificarea reducerii consumurilor pentru funcționarea unor utilaje (norme de timp),*
3. *Justificarea costurilor orare de funcționare pentru utilaje,*
4. *Justificarea distanțelor de transport,*
5. *Justificarea prețurilor pentru echipamentele din formularele F4,*
6. *Justificarea costurilor cu privire la cheltuielile indirecte.*

Contestatorul a transmis autorității contractante adresa nr. 691 din 12.06.2025 prin care a răspuns punctual solicitării autorității.

În urma evaluării răspunsului la clarificări, Autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de contestator neconformă și inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 137, alin. 1, art. 134, alin. 5, art. 136, alin 3 și art. 137, alin 3 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 pentru 6 motive:

1. Justificarea Prețurilor la Materiale: Justificarea pentru paza șantierului se bazează pe un calcul sumar și nerealist, care nu acoperă nici măcar costurile salariale minime legale pentru personalul asumat, costul oferit fiind astfel nesustenabil.

2. Justificarea Reducerii Normelor de Timp pentru Utilaje: Răspunsul este complet neconform. Contestatorul nu a prezentat în cadrul răspunsului nici un fel de justificare a tehnologiei care a permis productivitate sporită, ci doar o anexă la un contract de închiriere care afirmă, fără dovezi tehnice, anumite norme de timp "garantate". Discrepanța extremă la unele utilaje (ex: timp de aproape 7 ori mai mic pentru mașina de sudură PE) ridică dubii serioase asupra realismului ofertei.

3. Justificarea Costurilor Orare pentru Utilaje: Răspunsul eludează în totalitate cerința de detaliere. În loc să se prezinte o analiză pe componente de cost (combustibil, personal, întreținere etc.), conform Notei (2) din solicitare, contestatorul a depus un contract de închiriere cu un tarif orar unic, de tip "pachet", făcând imposibilă verificarea modului de formare și a sustenabilității prețului.

4. Justificarea Distanțelor de Transport: Justificarea este neconformă. Pentru transportul deșeurilor și al pământului excavat,

contestatorul a declarat utilizarea unor distanțe generice (5, 10, 20 km), pretins impuse prin proiectul tehnic, ignorând obligația, clarificată anterior în SEAP, de a identifica un depozit autorizat și de a calcula distanța reală de transport.

5. Justificarea Prețurilor la Echipamente (F4): Răspunsul este fundamental viciat. Contestatorul a omis sistematic cerința obligatorie de a marca/încercui specificațiile tehnice pe fișele prezentate. Mai mult, ofertantul a omis complet prezentarea fișelor tehnice de la producători pentru echipamentele electrice și s-a bazat pe o ofertă de preț de la o societate care nu este autorizată legal pentru comerțul cu astfel de echipamente.

6. Justificarea Cheltuielilor Indirecte (7,00%): Fundamentarea este inexistentă. Contestatorul nu a prezentat nicio analiză concretă sau calcul specific proiectului, ci doar un tabel cu valori nefundamentate. Ofertantul a ignorat complet cerința explicită de a justifica detaliat costurile cu personalul de specialitate, alocând o sumă globală neverificabilă.

Față de primul motiv de respingere, contestatorul arată că a prezentat următoarele în justificare:

Referitor la Paza santierului, aceasta face parte din

- c. Fiind formata din Paza si protectia supravegherea santierului cu 4 paznici (18.328 lei/luna * 24 luni) = 439.872 lei;
- c.d. Cheltuieli aferente utilitatilor: (422 lei/luna * 24 luni) = 10.128 lei;
- Total a + b = 439.872 + 10.128 = 450.000 lei.

Iar, în cadrul cheltuielilor indirecte, în capitolul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor sunt prevăzute și justificate toate costurile suplimentare (indirecte) cu cei patru paznici (orele suplimentare, zilele libere, CAM, prime, concedii; alte sporuri legale, etc.) în subcapitolele 1 și 9:

1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente

9. Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori.

În privința celui de-al doilea motiv de respingere, contestatorul susține că a prezentat Anexa nr. 2 la Contractul nr. 204/27.05.2025 în care, Societatea care îi închiriază utilajele (terță față de procedură), justifică fiecare consum al fiecărui utilaj, în funcție de tipul activităților realizate. Contestatorul susține că alte informații nu i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă și, mai mult decăt atât: Ofertantul se află în imposibilitatea obiectivă de a furniza alte documente, aceste informații nefiind disponibile ofertantului, neputând fi obținute de la prestatorii săi, fără calitate de ofertant/subcontractant/terț susținător în cadrul ofertei depuse, fiind considerate confidențiale de către aceștia (terți față de procedură). În susținerea sa, contestatorul reține că aceasta situație juridică a fost tranșată recent, cu autoritate de lucru judecat în Decizia civilă nr. 291/2025 pronunțată la data de 09.05.2025 de către Curtea de Apel București.

În privința celui de-al treilea motiv de respingere, contestatorul susține că a prezentat Anexa nr. 1 la Contractul nr. 204/27.05.2025 în care

prestatorul stipulează în mod clar: "Prețul este exprimat în lei, fără TVA și cuprinde toate costurile implicate: costul cu chiria echipamentului, ducerea și aducerea echipamentului din santier, energia, consumabilele, amortismentul, cheltuieli de regie, etc.". Adică sunt cuprinse toate costurile la care face referire autoritatea contractantă.

Față de cel de-al patrulea motiv de respingere, contestatorul precizează că a justificat întrutotul și în mod clar distanțele de transport; a atașat justificarea detaliată a tuturor distanțelor de transport pentru aprovizionarea cu materiale, în conformitate cu dovezile depuse în Propunerea tehnică.

Pentru evacuarea pământului/deșeurilor s-au folosit distanțele obligatorii impuse prin proiectul tehnic (5km, 10km și 20km, pentru articolele TRA01A05P, TRA01A10P, TRA01A20P).

Se arată că toate dovezile privind transportul și distanțele au fost depuse în propunerea tehnică, distanțele apar în listele de cantități și în extrasul C9, oferta contestatorului fiind admisibilă la etapa de evaluare tehnică. Toate cheltuielile cu evacuarea deșeurilor sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte, în capitolul A, Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, subcapitolul 12.

În privința celui de-al cincilea motiv de respingere, contestatorul arată că a justificat întocmai prețurile pentru toate echipamentele oferite, cu oferta de preț de la furnizorul, furnizor care a fost acceptat, întocmai cu toate documentele primite de la acesta la faza de evaluare tehnică.

Contestatorul subliniază faptul că această societate are autorizate zeci de coduri CAEN privind comerțul cu ridicata, inclusiv: Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare.

În privința celui de-al șaselea motiv de respingere, contestatorul precizează că a detaliat și justificat întocmai procentul de 7%, inclusiv costurile cu personalul de specialitate, respectiv cu personalul a căror manoperă nu se găsește bugetată în formularul C7, toate sumele fiind verificabile și fundamentate, răspunzând întocmai la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației conform petitelor introductive.

Prin adresa nr. 5739/14.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 47542/15.07.2025, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de, învederând următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta, deși se situa la 77,01% din valoarea estimată, prezenta o serie de elemente de cost care necesitau clarificări pentru a le stabili realismul și sustenabilitatea.

În acest sens, în deplină conformitate cu prevederile de la art. 210 alin 1 din Legea 98/2016 și cele de la art. 136 alin. 1 și 4 din HG nr. 395/2016, a fost transmisă Solicitarea de clarificări nr. 4.829/10.06.2025, prin care s-a cerut fundamentarea detaliată a 6 (șase) categorii de costuri.

Analizând răspunsul contestatoarei, transmis prin Adresa nr. 566/12.06.2025, comisia de evaluare a constatat, în mod temeinic și legal, că justificările prezentate au fost, în ansamblul lor, neconcludente,

incomplete, contradictorii și bazate pe premise false sau erori metodologice fundamentale.

În consecință, în baza art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 din HG nr. 395/2016, oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Față de cerința privind justificarea prețurilor pentru pază, Autoritatea susține că unul dintre cele mai flagrante vicii ale ofertei depuse de contestator, constă în subevaluarea fundamentală a costurilor aferente serviciilor de pază, un element esențial impus prin Caietul de Sarcini. O analiză riguroasă, bazată pe cerințele contractuale și pe prevederile legale imperative ale Codului Muncii, demonstrează fără echivoc că suma bugetată de ofertant este nerealistă și nu acoperă nici măcar costurile salariale minime obligatorii.

Documentația de atribuire a impus în mod explicit obligația asigurării pazei șantierului 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână, pe întreaga durată de execuție a contractului (24 de luni). Necesarul real de ore de muncă pentru a acoperi un singur post permanent este:

- Calcul ore anuale: $365 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} = 8.760 \text{ ore/an}$
- Calcul medie ore lunare: $8.760 \text{ ore/an} \div 12 \text{ luni/an} = 730 \text{ ore/lună}$

Prin urmare, orice calcul de cost trebuia să pornească de la necesitatea acoperirii unui volum total de 730 de ore de pază în fiecare lună.

În răspunsul său la clarificări, contestatorul și-a asumat acoperirea acestui serviciu cu o echipă formată din "4 paznici".

Comparând necesarul real cu capacitatea de acoperire a echipei propuse, rezultă un deficit structural evident și semnificativ:

- Deficit de ore: $730 \text{ ore necesare} - 672 \text{ ore acoperite} = 58 \text{ ore/lună}$

Acest deficit de 58 de ore în fiecare lună nu poate rămâne neacoperit. Conform legislației muncii, singura modalitate legală de a acoperi aceste ore cu personalul existent este prin prestarea de muncă suplimentară.

- Obligatorietatea plății orelor suplimentare (art. 123 alin. (2) din Codul Muncii): Munca suplimentară se compensează cu un spor la salariu care nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază.

Prin urmare, în calculul costurilor cu paza, contestatorul avea obligația legală să includă, pe lângă salariile de bază pentru cele 672 de ore, și costul suplimentar pentru cele 58 de ore de muncă suplimentară, remunerate cu un spor de cel puțin 75%.

Contestatorul ignoră cu desăvârșire și alte costuri legale obligatorii precum Contribuția Asiguratorie pentru Muncă (CAM) de 2,25%, sporurile pentru munca de noapte (25% din salariu de bază conform art. 126 litera b din Codul Muncii) și în zile de sărbătoare legală (100% din salariu de bază conform art. 142 litera b din Codul Muncii), precum și costurile operaționale (echipamente, controale medicale etc.).

Susținerea contestatorului, conform căreia costurile suplimentare pentru serviciul de pază (ore suplimentare, sporuri, contribuții etc.) s-ar regăsi în cota de cheltuieli indirecte, reprezintă o eroare metodologică fundamentală și o interpretare flagrant de greșită a legislației privind structura devizelor. Această abordare nu este doar o simplă neconformitate cu documentația de atribuire și cu HG 907/2016, ci este și profund illogică și structural invalidă, așa cum reiese din analiza atentă a propriilor norme invocate (Ordinul 1568/2002). O astfel de încadrare eronată

nu este un viciu de formă, ci o problemă de fond care subminează însăși credibilitatea și transparența întregii propuneri financiare.

Se reține că tentativa contestatorului de a justifica o omisiune evidentă din cheltuielile directe prin invocarea unor capitole din cheltuielile indirecte este nefondată. Structura legală a devizelor este clară: costurile care pot fi atribuite direct unui proiect, precum paza dedicată unui șantier, sunt cheltuieli directe și trebuie fundamentate ca atare. Orice altă abordare reprezintă o eroare metodologică ce face oferta netransparentă, neverificabilă și, în final, neconformă.

Față de cerința privind justificarea normelor de timp și a costurilor orare pentru utilaje, Autoritatea susține că Răspunsul contestatorului la clarificări este neconform din următoarele motive:

- Lipsa Justificării Tehnologice: Documentul prezentat nu conține nicio justificare tehnologică. Afirmatia că utilajele sunt "moderne, eficiente energetic și de mare productivitate" este o simplă declarație generală, nesusținută de dovezi concrete. O justificare validă ar fi trebuit să includă fișe tehnice ale utilajelor, din care să reiasă caracteristici superioare (ex: putere mai mare, viteză de operare crescută, sisteme de ghidaj automatizate) care să explice în mod logic productivitatea sporită.

- Simpla Afirmare a unor Norme Reduse: În cadrul răspunsului ofertantul nu a explicat cum anume tehnologia permite reducerile de consum. Acesta a prezentat, printr-un terț (prestatorul utilajelor), o listă de norme de timp pe care le "garantează". Aceasta nu este o justificare, ci o simplă reafirmare a productivităților scăzute din ofertă, mutând responsabilitatea justificării către un alt contract comercial care nu este opozabil autorității contractante.

- Nerespectarea Spiritului Solicitării: Scopul solicitării a fost de a înțelege raționamentul economic și tehnic al ofertantului. Prin prezentarea anexei, nu a demonstrat un avantaj tehnologic propriu sau o metodă de execuție inovatoare, ci doar existența unui acord comercial cu un terț care promite anumite performanțe.

Față de cerința privind justificarea distanțelor de transport, Autoritatea precizează că în cadrul răspunsului la clarificări, petentul nu a justificat corespunzător costurile de transport pentru materiale și, mai grav, a ignorat cerințele explicite ale documentației privind identificarea unui depozit autorizat pentru deșeuri/pământ, bazându-se pe distanțe generice, nerealiste.

Astfel, răspunsul transmis de contestator a eșuat în a fi concludent pe două planuri:

1. Transportul Deșeurilor: A ignorat cerința de a fundamenta costul pe o distanță reală către un depozit autorizat, bazându-se pe distanțe generice și nerealiste, ceea ce constituie o neconformitate majoră.

2. Transportul Materialelor: Nu a prezentat o justificare proprie și detaliată a modului de calcul al costurilor de transport, limitându-se la a prezenta o ofertă de la un terț cu o defalcare a costurilor neverificabilă.

Prin urmare, comisia de evaluare nu poate valida realismul și sustenabilitatea costurilor de transport ofertate, nici pentru aprovizionarea cu materiale, nici pentru evacuarea deșeurilor.

Față de cerința privind justificarea prețurilor la echipamente, Autoritatea afirmă că pilonul central al justificării la acest punct a fost oferta

de preț nr. 743/28.05.2025 de la furnizorul Acest document este, însă, lipsit de validitate legală.

- Lipsa Autorizării pentru Comerț: Pe baza Certificatului Constatator nr. 2190817/20.06.2025 (Anexa 1) emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, reiese clar că nu are autorizat niciun cod CAEN pentru comerțul cu materiale de construcții sau echipamentele tehnologice pe care le ofertează.

- Implicații Legale: Conform Legii nr. 265/2022 privind registrul comerțului, o societate poate desfășura legal doar activitățile pentru care a obținut autorizațiile necesare și care sunt înscrise în Certificatul Constatator. Desfășurarea de activități neautorizate atrage sancțiuni contravenționale severe (amenzi de la 2.000 la 20.000 lei, conform Legii 12/1990) și chiar confiscarea veniturilor, conform Legii 296/2023.

Prin urmare, oferta de preț de la a fost emisă în afara cadrului legal, pentru o activitate pe care societatea nu o poate presta legal. Un astfel de document nu poate constitui o justificare credibilă și acceptabilă într-o procedură de achiziție publică.

Față de cerința privind justificarea cheltuielilor indirecte, Autoritatea susține că răspunsul la clarificări este neconcludent și complet nesatisfăcător, întrucât:

Ofertantul nu reușit să fundamenteze în mod concret și verificabil procentul de 7,00% pentru cheltuielile indirecte și, mai ales, a ignorat cu desăvârșire cerința explicită de a justifica în detaliu costurile cu personalul de specialitate.

Abordarea lui care a constat în prezentarea unui tabel cu cifre fără nicio analiză de susținere, face ca întreaga fundamentare a cheltuielilor indirecte să fie opacă și arbitrară. În conformitate cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, lipsa unor clarificări concludente care să justifice în mod corespunzător elementele de preț solicitate atrage considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

În concluzie, oferta un preț neobișnuit de scăzut, a cărui justificare a eșuat pe toate planurile. Răspunsul la clarificări este un cumul de neconformități, omisiuni, erori metodologice și se bazează inclusiv pe documente nule din punct de vedere juridic. Fiecare dintre cele șase motive de respingere este solid, autonom și demonstrează incapacitatea contestatorului de a proba realismul și sustenabilitatea ofertei sale.

Față de toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea în totalitate a actelor emise de aceasta.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49635/22.07.2025, ...depune cerere de intervenție în dosarul nr. 2603/C10/2025, contestator prin care învederează următoarele:

În ce privește primul motiv de respingere - valoarea neconcludentă și vădit nesustenabilă propusă de contestator în costul serviciilor de pază, intervenientul arată că ofertantul nu indică nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări și nici prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar paginile din oferta înaintată unde ar fi fost prezentate aceste elemente.

Apoi, prin răspunsul furnizat, contestatoarea include cheltuielile privind activitatea de pază a șantierului în categoria cheltuielilor indirecte,

nesocotind flagrant dispozițiile Anexei 6 la HG 907/2016. Potrivit actului normativ amintit, paza șantierului reprezintă o cheltuială directă și se include în Capitolul 5 – Organizare de șantier, subcapitolul 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării de șantier. Totuși, chiar și în extremis, în această variantă, se observă că oricum pretinsele costuri indicate din cadrul cheltuielilor indirecte sunt vădit nesustenabile.

Față de al doilea motiv de respingere - răspunsul complet neconform al contestației în ceea ce privește justificarea reducerii normelor de timp pentru utilaje, intervenientul precizează faptul că, în această privință, contestația promovată nu este motivată în fapt și în drept în concordanță cu exigențele Legii 101/2016. Contestația este nemulțumită de evaluarea, de altfel, judicioasă efectuată de autoritatea contractantă, însă nu lămurește nici măcar pe calea contestației într-o manieră satisfăcătoare procedeele utilizate în vederea reducerii consumului pentru funcționarea utilajelor.

Mai exact, contestația a prezentat o anexă a unui contract de închiriere prin care se afirmă într-o manieră simplistă, fără indicarea vreunor dovezi reale și tehnice, anumite norme de timp presupus „garantate”. Or, solicitarea de clarificări a vizat întocmai prezentarea de lămuriri în ceea ce privește tehnologia și/sau a procedeele prin care ofertantul a reușit reducerea normelor de timp la utilaje, context în care este lesne de observat că raționamentul care a stat la baza respingerii ofertei este unul corect.

În ce privește al treilea motiv de respingere - răspunsul neconform al contestației în ceea ce privește justificarea costurilor orare pentru utilaje, intervenientul arată că prin solicitarea de clarificări, i s-a pus în vedere petentului să prezinte o detaliere a costurilor orare pe componente clare, cum sunt consumul, întreținerea, personal, amortizare și transport. Or, răspunsul prezentat omite cu desăvârșire să trateze aceste elemente, fiind prezentat un contract de închiriere cu un tarif orar unic, de tip pachet, făcând imposibilă verificarea modului de formare, respectiv a sustenabilității prețului oferit.

Față de al patrulea motiv de respingere - răspunsul nejustificat în ceea ce privește justificarea distanțelor de transport, contestația susține că „s-au folosit distanțele obligatorii impuse prin proiectul tehnic (5km, 10km și 20km) pentru articolele TRA01A05P, TRA01A10P, TRA01A20P” (pag. 17 din contestație). Totuși, aceasta omite faptul că în SEAP a fost clarificată această obligație, în sensul identificării unui depozit autorizat, respectiv în sensul calculării și precizării distanțelor reale de transport.

În referire la al cincilea motiv de respingere - răspunsul fundamental viciat al contestației cu privire la justificarea prețurilor la echipamente (F4),

Intervenientul susține că trebuie observat că autoritatea contractantă a respins oferta înaintată de contestație în considerarea faptului că aceasta din urmă „a omis sistematic cerința obligatorie de a marca/încercui specificațiile tehnice pe fișele prezentate”, respectiv că „a omis prezentarea fișelor tehnice de la producători pentru echipamentele electrice și s-a bazat pe o ofertă de preț de la o societate care nu este autorizată legal pentru comerțul cu astfel de echipamente” (pag. 33 din raportul procedurii).

În ciuda clarității solicitării comisiei de evaluare, intervenientul reține imprecizia și neconcludența răspunsului contestației. Astfel, deși susține că

societatea a cărei ofertă a prezentat-o alăturat ofertei „are autorizate zeii de coduri CAEN privind comerțul cu ridicata, inclusiv comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare” (pag. 20 din contestație), aceasta omite să indice exact pagina din oferta înaintată de unde rezultă că ar fi autorizat inclusiv codul CAEN referitor la comerțul cu echipamentele electrice.

Referitor la al șaselea motiv de respingere - răspunsul absolut nefundamentat cu privire la justificarea cheltuielilor indirecte (7%), intervenientul susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea omite să prezinte o analiză completă sau calcul specific proiectului, ci „doar un tabel cu valori nefundamentate” (pag. 33 din raportul procedurii). Mai exact, autoritatea contractantă reține că „fundamentarea este inexistentă”, ofertantul ignorând complet cerința explicită de a justifica detaliat costurile cu personalul de specialitate, alocând o sumă globală neverificabilă. Or, raționamentul comisiei de evaluare este validat prin însăși contestația promovată, prin intermediul căreia nu este adus vreun argument real, ci se face o simplă trimitere la conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Mai exact, așa cum corect a reținut și comisia de evaluare, contestatoarea nu prezintă o analiză completă, ci indică o serie de valori globale.

Ca atare, în contextul dat, intervenientul apreciază ca fiind certă că prin contestația promovată nu este prezentat vreun argument real și pertinent care să invalideze decizia autorității contractante, respectiv să demonstreze caracterul nelegal ori netemeinic al acesteia.

Așa fiind, intervenientul apreciază că, contestația se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, cu consecința păstrării rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 46112/09.07.2025, ...a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211465308/1 din 08.07.2025, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Satu Mare, în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 47946/16.07.2025, ...a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211482726/1 din 14.07.2025, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Dej, în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Înființare rețea de canalizare și racorduri de canalizare în localitățile, cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN1162547/13.05.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 5376/01.07.2025 s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 4 oferte, printre care și a contestatorilor, precum și

desemnarea ofertei depuse de câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 18.186.240,33 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 5376/01.07.2025, ... au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor conexate nr. 2549/2025 și nr. 2603/2025.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 5376/01.07.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de către, criticile aduse de cei doi contestatori vizând deciziile achizitoarei, de respingere a ofertelor, în ceea ce privește prețurile propuse de acești doi ofertanți în cadrul procedurii, prețuri care, în opinia achizitoarei, nu au fost fundamentate și sunt nejustificate.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice, ce constă în „Execuție de lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Înfiintare rețea de canalizare și racorduri de canalizare în localitățile Surduc, Tihau, Cristoltel, Comuna Surduc, județul Sălaj” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

În soluționare, Consiliul are în vedere criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, prevăzut la capitolul II.2.5 „Criterii de atribuire” din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, respectiv „**Prețul cel mai scăzut**”, situație ce intră sub incidența prevederilor art. 187 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. (2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției. (3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) cel mai bun raport calitate-preț; b) cel mai bun raport calitate-cost; c) costul cel mai scăzut; **d) prețul cel mai scăzut**”, coroborate cu prevederile art. 34 din HG nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează **numai prin compararea prețurilor** prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”

Totodată, prezintă relevanță a se reda mențiunile din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” conform căroră „Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60, alin (2) din HG 395/2016.(...)”

Prețul încărcat în SEAP va include toate lucrările stabilite prin proiectul tehnic cu listele cuprinzând cantitățile de lucrări, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința construcției, testării și finalizării lucrărilor. Acesta include toate responsabilitățile constructorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi încărcate în SICAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați și exclusiv numai în secțiunea dedicată propunerii financiare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Încărcarea documentelor privind propunerea financiară în alta secțiune din SICAP decât cea dedicată acesteia (ex. în cadrul secțiunii pentru propunerii tehnice) afectează modul de evaluare a ofertelor, având în vedere că accesul la propunerea financiară este permis ulterior stabilirii admisibilității documentului DUAE și a propunerii tehnice, iar acceptarea prezentării propunerii financiare în alta secțiune decât cea dedicată acesteia în SICAP duce la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prin permiterea cunoașterii pretului propus de către un ofertant anterior aflării celorlalte preturi oferite de către ceilalți ofertanți, iar o astfel de abatere va fi sancționată cu respingerea ofertei ca neconforme.

-toate costurile privind execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități (costurile cu materiale, echipamente, transport, depozitare, consumabile, cheltuieli cu manopera: salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale și indirecte, paza șantierului pe toată perioada de execuție a lucrărilor prin agenți de pază 24 de ore din 24, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire) întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare și eventuale taxe pentru autorizarea lucrărilor;

-toate costurile cu testarea lucrărilor finalizate și punerea în funcțiune a acestora, întocmirea documentațiilor post-execuție, întocmirea instrucțiunilor legate de exploatare;

-costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, cheltuielile cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la un depozit ecologic, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor de costuri conform HG 907/2016. Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborat conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale. Propunerea financiară va cuprinde:

1. Formularul de ofertă (Formularul nr. 4) cu anexele la acest formular;
2. Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare respectiv:
 - a) Centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv;
 - b) Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări;; c) Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări; d) Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale; e) Lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru;
 - f) Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor;
 - g) Lista cuprinzând consumurile privind transporturile;
 - h) Liste cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente, inclusiv dotări;
 - i) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor

În cadrul ofertei se va prezenta încadrarea în articole de deviz a lucrărilor propuse aferente capitolelor 5.1.1 și 5.1.2 (inclusiv a echipamentelor/dotărilor, dacă este cazul), care vor sta la baza viitoarelor decontări. Pentru capitolul 5.1 fiecare ofertant are pe de o parte libertatea iar pe de altă parte obligația de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele Documentației de atribuire.”

Mențiunile redată anterior au corespondent și în conținutul caietului de sarcini, la capitolul 25. „**MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII FINANCIARE**”.

Din cele redată anterior, este determinant a se sublinia conduita pe care trebuie să o aibă o autoritate contractantă atunci când stabilește „prețul cel mai scăzut” drept criteriu de departajare a ofertelor în cadrul unei proceduri de atribuire.

Într-adevăr, în evaluare, comisia desemnată de autoritatea contractantă pentru verificarea ofertelor poate solicita *justificări* legate de *preț/elemente din componența acestuia (reținându-se în acest sens practica CNSC invocată de achizitoare)*, cum se constată că a procedat și

Însă acest drept nu poate fi exercitat în mod excesiv, cu scopul de a respinge ulterior ofertele, pentru răspuns neconcludent, cum s-a procedat în speță, în condițiile în care, din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că deciziile de respingere ale celor două oferte în analiză nu s-au bazat pe concluzii clare și justificate, ci pe aprecieri ale comisiei de genul celor menționate în Raportul procedurii nr. 5376/01.07.2025, *cum ar fi „discrepanța extremă la unele utilaje (...) ridică **dubii** serioase asupra realismului ofertei”, „oferta de preț pentru țeava PP ridică **suspiciuni rezonabile** de editare”, „ofertantul a **eșuat** complet în a răspunde la cerință”, s.a.*

Analizând *aleatoriu* motivele de respingere reținute în sarcina ofertei, Consiliul reține caracterul nelegal al încadrării răspunsului furnizat de acest ofertant în categoria răspunsului neconcludent pe considerentul că „(...) **formatul** acestui document ridică **suspiciuni rezonabile** cu privire la integritatea și completitudinea sa (...)” în ceea ce privește justificarea prețului pentru „*țeava PP multistrat mufa+gar cauc Dn250 minim SN10*”.

În condițiile în care solicitarea a vizat justificarea prețului pentru acest material, fiind depusă o ofertă valabilă și asumată din partea furnizorului declarat, reținerea ca motiv de respingere a ofertei în analiză a unui aspect pur formal, legat de „*formatul*” documentului depus de apare ca fiind o exercitare excesivă din partea comisiei de evaluare a atribuțiilor legale prevăzută la art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, derulată de achizitoare cu scopul de a conduce la respingerea ofertei.

Se constată că în aceeași manieră a procedat achizitoarea și în privința celorlalte justificări aduse de ofertantul contestator (ex: *fundamentarea prețului pentru apă/apă industrială, paza șantier, presupusa nejustificare a „tehnologiei superioare” în ceea ce privește reducerea normelor de timp pentru utilaje, s.a.*), aceasta concluzionând că are „*suspiciuni rezonabile*”, nicio justificare prezentată de ofertant nefiind concludentă, în opinia achizitoarei.

Or, în condițiile expuse mai sus, ținând seama de criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, se constată că evaluarea ofertei în ceea ce privește prețul propus - preț ce reprezintă 86% din valoarea

estimată (15.776.345,99 lei, valoarea estimată a achiziției publice fiind 18.329.785,66 lei) - acesta nesituându-se în categoria „prețului aparent neobișnuit de scăzut”- în accepțiunea Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, a fost excesivă, subiectivă și nu a condus la determinarea concretă a unor motive reale și pertinente de respingere a ofertei în analiză, motiv pentru care Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reverifice răspunsul furnizat de la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate și să ia în considerare respectivele justificări.

În măsura în care, în reevaluare, achizitoarea va aprecia că, în vederea eliminării unor eventuale „*suspiciuni rezonabile*” s-ar mai impune solicitarea de clarificări suplimentare, aceasta va putea proceda în consecință, cu justificarea temeinică a unui astfel de demers.

Într-o manieră aproximativ identică se constată că a procedat achizitoarea și în ceea ce privește pe cel de-al doilea ofertant contestator respectiv prin solicitarea de justificări ale unor elemente din componența prețului (*justificare preț materiale, justificare reducere norme de timp pentru utilaje, justificare costuri orare pentru utilaje, s.a.*), vizavi de care a concluzionat, printre altele, că are „*dubii serioase asupra realismului ofertei*”, situație în care se impune o reverificare a respectivelor justificări aduse.

Aspectul legat de „*justificarea distanțelor de transport*”, în referire la care achizitoarea a concluzionat că „*justificarea este neconformă. Pentru transportul deșeurilor și al pământului excavat, ofertantul a declarat utilizarea unor distanțe generice (5,10,20 km), pretins impuse prin proiectul tehnic, ignorând obligația, clarificată anterior în SEAP, de a identifica un depozit autorizat și de a calcula distanța reală de transport*” apare ca fiind un motiv aparent concret de stabilire a caracterului neconcludent al justificării, în condițiile în care se reține precizarea din Răspunsul consolidat nr. 4174 din 22.05.2025, prin care autoritatea contractantă a clarificat explicit că „*ofertanții sunt responsabili pentru depozitarea pământului la depozite autorizate și că propunerea financiară trebuie să reflecte costurile complete, inclusiv taxele și transportul la acel depozit. Aceasta impunea ofertanților obligația de a identifica un depozit autorizat și de a calcula distanța reală de transport de la șantier la locația acestuia*”.

Însă, în condițiile în care achizitoarea nu a argumentat în ce măsură trimiterea la informațiile din proiectul tehnic, invocate de ofertatul în justificarea adusă vizavi de utilizarea unor distanțe de „5, 10, 20 km”, apreciate ca „*generice*” de autoritate, nu au putut fi luate în considerare, se impune reverificarea *inclusiv* a acestui răspuns furnizat de sub aspectul analizat.

Concluzionând, asupra aspectelor analizate, Consiliul constată că din maniera în care a procedat achizitoarea, se poate determina că, în fapt, aceasta nu a finalizat evaluarea, având încă „*dubii*” și „*suspiciuni rezonabile*”, abordarea acesteia nefiind în concordanță cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice care instituie obligații în sarcina autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertelor (*conform art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016*).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către în contradictoriu cu

Va anula, în parte, procesul-verbal nr. 5117/23.06.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 5376/01.07.2025, în ceea ce privește mențiunile

referitoare la respingerea ofertelor depuse de către și inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 5376/01.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de către

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de în dosarele nr. 2549/C10/2025 și nr. 2603/C10/2025, ca nefondate.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante privind obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor, constatându-se deficiențe în evaluarea efectuată de comisia de evaluare, impunându-se reluarea procedurii, așadar constatându-se caracterul întemeiat al criticilor aduse de cei doi contestatori, Consiliul respinge cererile formulate de ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către și n contradictoriu cu).

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 5117/23.06.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 5376/01.07.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la respingerea ofertelor depuse de inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 5376/01.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de către

Respinge cererile de intervenție formulate de în dosarele nr. 2549/C10/2025 și nr. 2603/C10/2025, ca nefondate.

Respinge cererile autorității contractante privind obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 6 (șase) exemplare originale.