



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 11.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37360/13.06.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat, în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «REALIZARE SENS GIRATORIU CARTIER BARIERA ...» Municipiul ..., județul ...”, cod CPV 45233128-2 (Rev.2), organizată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- anularea adresei nr. 30937/04.06.2024 prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016,

- anularea Raportului Procedurii de atribuire nr. 30804/04.06.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de ..., cu consecința constatării caracterului admisibil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 38769/19.06.2024, ... SRL, cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator dl. ..., în calitate de membru al asocierii ...

SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a formulat o cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată, și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că prin adresa nr. 30937/04.06.2024 și raportul procedurii nr. 30804/04.06.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/20161, în timp ce oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

În cuprinsul contestației, ... arată că respingerea ofertei sale este nelegală și abuzivă fiind întemeiată pe un formalism excesiv.

În acest sens, contestatoarea reproduce în cadrul actului de sesizare a Consiliului solicitarea de clarificări nr. 26096/09.05.2024, răspunsul său la clarificări nr. 224/13.05.2024 precum și conținutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă pentru două motive.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei „Răspunsul (...) nu poate fi reținut ca fiind concludent motivat de faptul ca documentele specialiștilor nu reprezintă tabelul solicitat, în care trebuiau sa se regăsească informațiile solicitate, respectiv Numele și prenumele, expertului/Poziția propusa în cadrul proiectului, Studii de specialitate, Modalitatea de asigurare a accesului la personalul propus”, contestatoarea precizează următoarele:

- în accețiunea autorității contractante, cerința nu ar fi îndeplinită doar din punct de vedere formal, în speță, nu este vorba despre absența informațiilor obligatoriu a se regăsi în propunerea tehnică ci de nemulțumirea autorității contractante față de modul de prezentare a respectivelor informații;

- în mod excesiv și complet în afara realității faptice, autoritatea contractantă afirmă că „lipsa acestor informații nu poate fi complinită prin răspunsul transmis, astfel că maniera de răspuns îi este imputabilă operatorului economic”;

- informațiile solicitate a fi prezentate prin tabelul indicat în formularul de propunere tehnică se regăsesc întru totul în propunerea tehnică a contestatoarei, conform celor menționate în răspunsul de clarificare transmis prin adresa nr. 224/13.05.2024;

- or, în condițiile în care toate informațiile solicitate, respectiv: numele și prenumele expertului, poziția propusă în cadrul proiectului, studiile de specialitate și modalitatea de asigurare a accesului la personalul propus, se regăseau în propunerea tehnică, maniera de redare a acestor informații - tabelar sau descriptiv, este absolut irelevantă și în niciun caz nu poate constitui motiv de respingere a ofertei;

- la o simplă citire a cerințelor de la nivelul formularului de propunere tehnică, se observă că s-a solicitat *„prezentarea organigramei ilustrative propuse pentru derularea contractului de servicii”* și *„structura echipei propuse prin organigrama pentru managementul contractului, precum și modalitatea de asigurare a accesului la aceștia, corelată cu complexitatea fiecărei activități propuse”*, ambele documente fiind depuse de contestatoare;

- nicio cerință de la nivelul formularului de propunere tehnică nu impune în mod necesar/obligatoriu completarea tabelară a informațiilor. Doar la nivelul comunicării privind rezultatul procedurii apare mențiunea referitoare la tabel;

- este adevărat că autoritatea contractantă a inclus în formularul de propunere tehnică un cap de tabel, sugerând astfel completarea informațiilor în această formă tabelară, însă cerințele propriu-zise vizau prezentarea organigramei ilustrative și structura echipei, precum și modalitatea de asigurare a accesului la experți, desigur prin indicarea numelui, poziției în cadrul contractului și a studiilor de specialitate;

- autoritatea contractantă ar trebui să se asigure de faptul că ofertantul demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, indiferent de modul în care acestea sunt prezentate. O conduită precum cea a autorității contractante este excesivă și contrară scopului procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei – *„Prin răspunsul sau, operatorul economic face trimitere la paginile 223 - 224, însă reverificând aceste pagini s-a constatat ca la paginile indicate se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnica care conține Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă, Modalitatea de îndeplinire a acesteia, Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii, Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale, iar nu descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă. Tabelul indicat nu reprezintă o descriere, operatorul economic ar fi trebuit sa prezinte în acest sens un plan/ o descriere de măsuri/activități care să se aplice domeniului social și al relațiilor de muncă”*, contestatoarea precizează următoarele:

- ca și în cazul anterior, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat considerând ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei față de modul de prezentare a informațiilor solicitate în legătură cu măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea

îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului;

- căutând să respingă oferta contestatoarei pentru motive minore, autoritatea contractantă a ignorat răspunsul său și nu a ținut cont de conținutul propriu-zis al propunerii tehnice;

Contestatoarea arată că în scopul prezentării măsurilor aplicate de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, a prezentat informațiile solicitate în propunerea tehnică la paginile 223-224, structurate sub formă tabelară iar dacă ar fi realizat o evaluare diligentă și serioasă a ofertei sale, comisia de evaluare ar fi putut observa că în propunerea tehnică:

- la paginile 832-836 au fost prezentați factorii de risc din punct de vedere al securității muncii și măsurile de prevenire a factorilor în cadrul Planului de management al lucrării și asigurării calității în construcții;

- la paginile 248-250 sunt menționate condițiile prealabile în vederea protecției muncii, precum și echipamentele și măsurile specifice de protecția muncii;

- la paginile 613 - 633 a fost menționat coordonatorul SSM având responsabilitățile enumerate la paginile 842-843;

- la paginile 848-849 a fost prezentată politica referitoare la sistemul de management integrat CALITATE-MEDIU-SSM;

- la pagina 890 a fost prezentat certificatul ISO 45001:2018 care demonstrează implementarea la nivelul ... a unui sistem de management al sănătății și securității în muncă;

- la paginile 863-864 sunt prezentate măsuri de intervenție pe teme de securitate și sănătate în munca în șantier;

- la paginile 822-823 este prezentat cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant inclusiv în domeniile mediului și al relațiilor de muncă;

- la paginile 1105-1107 sunt prezentate măsurile de protecția muncii asociate organizării de șantier;

- la paginile 1323-1324 sunt prezentate măsurile de protecția mediului, securitatea și sănătatea pentru șantierele temporare sau mobile:

- a) menținerea șantierului în ordine și într-o stare de curățenie corespunzătoare;

- b) alegerea amplasamentului posturilor de lucru, ținând seama de condițiile de acces la aceste posturi;

- c) stabilirea căilor și zonelor de acces sau de circulație;

- d) manipularea în condiții de siguranță a diverselor materiale;

- e) întreținerea, controlul înainte de punerea în funcțiune și controlul periodic al echipamentelor de muncă utilizate, în scopul eliminării defecțiunilor care ar putea să afecteze securitatea și sănătatea lucrătorilor;

- f) delimitarea și amenajarea zonelor de depozitare și înmagazinare a diverselor materiale, în special a materialelor sau substanțelor periculoase;

- g) condițiile de deplasare a materiilor și materialelor periculoase utilizate;

- h) stocarea, eliminarea sau evacuarea deșeurilor și a materialelor rezultate din dărâmări, demolări și demontări;

i) adaptarea, în funcție de evoluția șantierului, a duratei de execuție efectivă stabilită pentru diferite tipuri de lucrări sau faze de lucru;

j) cooperarea dintre angajatori și lucrătorii independenți;

k) interacțiunile cu orice alt tip de activitate care se realizează în cadrul sau în apropierea șantierului.

În acest context, se arată că membrii Comisiei de evaluare aveau la dispoziție absolut toate informațiile relevante pentru a analiza și constata îndeplinirea cerinței privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a măsurilor aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din

îndeplinirea obiectului contractului.

În continuare, contestatoarea subliniază faptul că măsura respingerii ofertei sale încalcă principiul proporționalității, iar autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare.

Contestatoarea menționează că principiul proporționalității necesar a fi respectat în materia achizițiilor publice, astfel cum a fost statuat în mod jurisprudențial de către curtea de Justiție a Uniunii europene și instanțele naționale, impune ca actele autorității contractante „să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (...). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia”.

În continuare, contestatoarea invocă practica instanțelor de judecată și a CNSC subliniind următoarele aspecte:

- Raportat la obligația autorității contractante de a respecta principiul proporționalității măsurii dispuse, respingerea ofertei ... ca inacceptabilă pentru neconcludența unor răspunsuri de clarificare este excesivă atât timp cât (i) Autoritatea avea la dispoziția sa toate informațiile și documentele necesare în cadrul ofertei depuse, (ii) clarificările au avut doar un rol de confirmare și clarificare a informațiilor deja existente în ofertă, (iii) Autoritatea putea solicita clarificări suplimentare, (iv) motivele de respingere sunt minore raportat la conținutul ofertei;

- Scopul autorităților contractante ar trebui să fie acela de a analiza ofertele depuse, iar nu a de a crea pretexte nelegale de reducere a numărului de participanți. Măsura respingerii, dispusă într-o asemenea ipoteză, este disproporționată și abuzivă, neexistând, de altfel, niciun temei legal care să o fundamenteze;

- Interesul oricărei autorități contractante ar trebui să fie acela de a se edifica asupra situației concrete a ofertantului, precum și asupra posibilității reale, obiective de respectare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, asigurând, astfel, o conduită competitivă a ofertanților;

- scopul solicitărilor de clarificări este acela de a se evita descalficarea unei oferte din cauza unei simple omisiuni de a depune anumite documente formale care nu impactează în niciun fel oferta deja depusă;

- autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări subsecvente în sensul în care ar fi solicitat prezentarea tabelului, respectiv a planului de măsuri în forma dorită, fără ca, o astfel de eventuală solicitare să poată fi calificată ca o completare/modificare a ofertei depuse inițial în condițiile în care viza un aspect formal, de corectare a unui simplu viciu de formă în sensul dat de legislația în vigoare.

În final, contestatoarea solicită, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În cadrul punctului de vedere nr. 33367/17.06.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 38293/18.06.2024, autoritatea contractantă prezintă un scurs al istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire, menționând că preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SRL, cât și pentru ofertantul câștigător SC ... SRL.

Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire întovărășită de clarificările postate în SEAP are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Autoritatea contractantă arată că, raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa faptul că au fost analizate ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica instanțelor judecătorești și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În continuare, autoritatea contractantă reproduce adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitarea de clarificări nr. 26096/09.05.2024 și răspunsul ofertantei contestatoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la primul motiv de respingere a ofertei acesteia, autoritatea contractantă menționează că a procedat în mod corect la respingerea răspunsului la această solicitare de clarificări deoarece în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a specificat în mod clar:

„Se va prezenta Formularul «Propunerea tehnica» în conformitate cu modelul prezentat în cadrul Documentației de Atribuire în modelele de Formulare. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate

constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini, documentația tehnică ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini. Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016”.

Autoritatea contractantă arată că este evident ca societatea contestatoare nu a respectat cele mai sus expuse și formularul de propunere tehnică pentru componenta proiectare, atât timp cât prin acest formular s-a solicitat în mod obligatoriu să se prezinte tabelul de la cerința c.1) Resurse umane.

Contestatoarea avea obligația de a prezenta informațiile așa cum acestea au fost solicitate, cu atât mai mult cu cât tabelul a fost solicitat pentru o evaluare unitară a ofertanților. Așa cum și jurisprudența CNSC arată, comisia de evaluare nu are sarcina de a extrage diverse informații din diferite părți ale ofertei și de a le corela/integra/interpreta, în mod global, pentru a deduce ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente/nerelevante, rolul comisiei de evaluare fiind doar acela de a verifica dacă ofertele corespund cerințelor documentației de atribuire.

Precizând faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea informațiilor sub formă tabelată, autoritatea contractantă arată că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta din urmă neputând să își invoce propria culpă ca motiv al completării defectuoase a formularului de propunere tehnică - proiectare, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire s-a menționat în mod expres „*care este modalitatea de completare a DUAE*”. Pe de altă parte, dacă ofertantul se considera neîndreptățit de conținutul solicitării de clarificări privind oferta tehnică era îndreptățit să solicite clarificări sau să înainteze o contestație cu privire la această situație.

În situația în care nu a făcut acest demers și a depus răspunsul în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire și al solicitării de clarificări, care și-au consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta și răspunsurile la clarificări în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei acesteia, autoritatea contractantă reiterează prevederile documentației de atribuire reproduse în legătură cu primul motiv de respingere a ofertei depuse de ... SRL și subliniază că ofertanții aveau obligația

de a respecta formularul de propunere tehnică proiectare și de a trata cerințele în modul solicitat.

Întrucât *Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini*, nu a fost identificată în propunerea tehnică depusă de contestatoare, i-a solicitat acesteia clarificări.

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a făcut referire la paginile 223 - 224 unde se afla tabelul cu *Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă, Modalitatea de îndeplinire a acesteia, Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii, Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale*.

Prin contestația depusă, contestatoarea își modifică răspunsul solicitat indicând alte pagini la care s-ar regăsi informațiile solicitate, însă acest lucru este tardiv, prin contestație nu se poate modifica răspunsul la solicitarea de clarificări, iar cerința a fost clară și obligatorie, mai mult, cerința prevedea și *„Ofertantul va prezenta și Planul generic privind normele de siguranță și protecție a muncii implementat la nivelul organizației Ofertantului, cu referire la politica Ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, măsurile privind protecția colectivă, primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă”*, iar aceste informații nu au fost regăsite în oferta tehnică pentru a declara conformă oferta depusă de ... SRL.

În continuare, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fisa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat.

Acceptarea răspunsului în această formă nu poate fi reținută deoarece ar contraveni principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritatea contractantă, se presupune că SC ... SRL și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu.

Potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica instanțelor de judecată și arată că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate

reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, în mod legal, a efectuat verificarea ofertelor tehnice și financiare și a stabilit oferta câștigătoare în baza criteriului de atribuire.

În cazul în care Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă va proceda la recuperarea prejudiciului privind întârzierea procedurii de atribuire, pe cale legală.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... SRL.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 38769/19.06.2024, ... SRL, în calitate de membru al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată, și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În partea introductivă a cererii de intervenție, ... SRL arată că asocierea din care face parte are calitatea de ofertant desemnat câștigător în prezenta procedură de atribuire, astfel încât prin prezenta cerere de intervenție urmărește respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea deciziei autorității contractante.

În cadrul cererii de intervenție, ... SRL precizează că deși apărările aduse prin cererea de intervenție sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, prin cererea de intervenție introdusă societatea tinde

la prezervarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct. Interesul societății ... SRL care stă la baza cererii de intervenție formulate constă în evitarea, preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus prin admiterea contestației.

Raportat la cele mai sus arătate, intervenienta solicită Consiliului să observe faptul că justifică un interes propriu în soluționarea prezentei contestații, respingerea ei conferindu-i dreptul de a dobândi calitatea de ofertant clasat pe primul loc Pentru acest considerent, ... SRL solicită clarificarea prezentei cereri ca fiind de intervenție principală.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea contestației formulată de ... SRL, poziția procesuală a intervenientei concordă parțial cu cea a autorității contractante, ... SRL solicită încuviințarea în principiu a cererii ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În cadrul cererii de intervenție, ... SRL invocă excepția tardivității contestației, întemeiată pe următoarele considerente:

Prin contestația formulată, ... SRL critică rezultatul procedurii cuprins în adresa primită de la autoritatea contractantă în data de 4 iunie 2024 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa „a fost exclusă din procedură”.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, termenul pentru formularea contestației este de 7 zile, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât termenul de contestație a expirat la data de 11.06.2024, iar prezenta contestație a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 14.06.2024, intervenienta arată că în contextul în care contestația formulată de ... SRL a fost depusă ulterior datei de 11 iunie 2024 se impune a fi respinsă ca tardiv formulată, având în vedere încălcarea prevederilor art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

... SRL arată că în mod corect, autoritatea contractantă a exclus oferta ... SRL.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, are obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă. În acest sens, intervenienta invocă jurisprudența CNSC, a instanțelor de judecată și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Intervenienta arată că rezultatul evaluării ofertei ... SRL a fost stabilit de autoritatea contractantă în mod corect, acest ofertant încălcând rigorile documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta a fost publicată.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, intervenienta reproduce prevederi ale documentației de atribuire [Formularul de propunere tehnică (atât pentru proiectare cât și pentru execuție), Caietul de sarcini cap. XVI, pag. 29] și arată că susținerea contestatorului în sensul că la nivelul documentației nu ar fi existat o asemenea cerință este falsă. Ambele formulare prevedeau în mod expres necesitatea completării și redării informațiilor în format tabelar. Această informație a fost solicitată în mod expres de formularele de propunere tehnică proiectare iar necuprinderea lor în conținutul formularului atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Așa fiind, decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... SRL este una temeinică și legală, întrucât propunerea tehnică a ofertantului în cauză nu a respectat rigorile documentației de atribuire iar răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări adresată este neconcludent întrucât nu clarifică unde în formularul de propunere tehnică depus în oferta sa a inclus informațiile solicitate în mod expres de acest document.

Intervenienta reiterează faptul că în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este ținută să respecte principiile egalității de tratament și transparenței, principii care îi impun acesteia să-și respecte propriile prescripții din documentația de atribuire care și-a consolidat forța obligatorie prin necontestare.

A admite teza contestatorului și a valida o ofertă care nu respectă formularul de propunere tehnică, așa cum a fost acesta postat în SEAP, ar echivala cu o gravă încălcare a principiilor și normelor legale care guvernează procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, intervenienta reproduce punctul 7 din formularul de propunere tehnică și menționează că urmare a evaluării propunerii tehnice a ... SRL autoritatea contractantă a constatat ca ofertantul nu a respectat solicitările din documentația de atribuire.

Așa cum însuși contestatorul recunoaște în contestația formulată, în răspunsul său a precizat că informațiile s-ar regăsi la pag. 223-224 din ofertă.

Ca urmare a analizei acestor pagini autoritatea contractanta a constatat lipsa măsurilor solicitate în documentație.

Intervenienta învederează Consiliului că trimiterea făcută de către contestator la restul paginilor din ofertă, în cuprinsul contestației nu poate imprima răspunsului neconcludent pe care acesta l-a emis, un alt caracter.

La întrebarea autorității contractante, acest ofertant a înțeles să răspundă exclusiv faptul că informațiile vizând măsurile solicitate s-ar regăsi la pag. 223-224 din propunerea tehnică și nu la alte pagini pe care le indică exclusiv în contestație.

Prin urmare, la acest moment, problematica excluderii pentru răspuns neconcludent se poate analiza strict prin prisma modului în care ofertantul a ales să răspundă solicitării în cauză și nu prin alte elemente ulterioare.

Pe de altă parte, trimiterile pe care ofertantul la face în contestația sa la pagini din ofertă, nu sunt în măsură să acopere deficiențele acesteia.

Intervenienta arată că cerința vizând măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, a fost solicitată la punctul 7 din propunerea tehnică și ar fi trebuit tratată ca atare, exhaustiv, în cuprinsul acestui formular

În fine, nu se poate admite teza contestatorului în ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului proporționalității, întrucât cerințele care au stat la baza excluderii ofertei sale, au fost impuse în documentația de atribuire fiind opozabile tuturor ofertanților deopotrivă. A i se permite acestui ofertant o derogare de la modul în care trebuia să-și elaboreze propunerea tehnică ar echivala cu însăși încălcarea forței obligatorii a documentației și implicit cu încălcarea principiilor transparenței și egalității de tratament care guvernează procedura. Soluția propusă de contestator ar însemna acordarea unui avantaj nepermis acestui ofertant.

În continuare, intervenienta menționează că ofertantul contestator intră sub incidența motivului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g), coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016 întrucât ... a emis documentul constatat nr. 2600.

Intervenienta precizează că din verificările sale, împotriva documentului constatat s-a formulat cerere de suspendare și aceasta a fost în mod definitiv respinsă de către Curtea de Apel București prin hotărârile pronunțate în dosarul nr. 33578/3/2021, astfel încât din punct de vedere al cazului de excludere acest document constatat își produce efectele până în data de 14.09.2024.

În acest sens, intervenienta rată că atâta timp cât efectele juridice ale documentelor constatatoare în cauză nu au fost suspendate de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 (cererea în cauză fiind respinsă) acestea produc efecte, fiind incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr

98/2016 privind achizițiile publice. Prin urmare, orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată doar printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ, motiv pentru care documentul constatator mai sus amintit se bucură, în continuare, de prezumția de legalitate și produce efecte juridice intrând în circuitul civil.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «REALIZARE SENS GIRATORIU CARTIER BARIERA ...» Municipiul ..., județul ...”*, cod CPV 45233128-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 10.04.2024, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, 7.594.659,90 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare și consemnare a ofertelor depuse, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21542/10.04.2024 în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 30804/04.06.2024, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 30937/04.06.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei depusă de acesta pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul ... SRL a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

„- anularea adresei nr. 30937/04.06.2024 prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016,

- anularea Raportului Procedurii de atribuire nr. 30804/04.06.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de ..., cu consecința constatării caracterului admisibil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța”.

... SRL a prezentat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1/12.06.2024, emisă de ..., în valoare de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail)

la data de 19.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38769/19.06.2024, ... SRL, în calitate de membru al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată, și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 19.06.2024, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL la data de 14.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 25.06.2024 (inclusiv), în condițiile în care ziua de 24.06.2024 a fost zi de sărbătoare legală, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 19.06.2024, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de ... SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației formulate de ... SRL, invocată de către intervenienta ... SRL și întemeiată pe considerentul că termenul de contestare a expirat la data de 11.06.2024 și întrucât contestația depusă de ... SRL a fost depusă ulterior acestei date se impune a fi respinsă ca tardiv formulată, având în vedere nesocotirea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este de 7.594.659,90 lei, mai mică decât pragul valoric stipulat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„a) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de*

achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”, astfel încât în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În condițiile în care adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă contestatoarei la data de 04.06.2024, iar contestația a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante la data de 11.06.2024 prin poștă, luând în considerare dispozițiile art. 183 alin. (1) cod procedură civilă care stipulează următoarele: *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”,* sesizarea Consiliului s-a realizat în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenienta ... SRL privind tardivitatea contestației formulată de ... SRL.

În ceea ce privește criticile intervenientei ... SRL cu privire la oferta contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul se află în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul le va respinge ca fiind inadmisibile pe calea cererii de intervenție.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”.*

Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a stabilit obiectul contestației, adică ceea ce pretinde Consiliului în legătură cu actul atacat, Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 26096/09.05.2024, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări privind propunerea tehnică:

„1. Va rugam sa clarificați unde in cadrul ofertei tehnice - componenta proiectare - se regăsește tabelul cu Numele si prenumele, expertului / Poziția

*propusa in cadrul proiectului, Studii de specialitate, Modalitatea de asigurare a accesului la personalul propus, așa cum este solicitat **la secțiunea c) Organizarea si personalul, c. 1) Resurse umane. (...)**”.*

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 224/13.05.2024, precizând următoarele:

„Răspuns 1: Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1 din cadrul adresei nr. 26096/09.05.2024, menționăm faptul ca personalul propus se regăsește in cadrul propunerii tehnice la pagina 72 sub forma unei organigrame cu nume, prenume si funcția pentru care au fost propuși.

Documentele suport si modalitatea de participare pentru fiecare expert propus, se regăsesc in cadrul propunerii tehnice după cum urmează:

- ...- șef de proiect (paginile 84-100);*
- ...- inginer proiectant CFDP (paginile 101-118)*
- ...- inginer proiectant CFDP (paginile 119-124)*
- ...- inginer proiectant CFDP (paginile 125-132)*
- ...- inginer topometrist (paginile 133-141)*
- ...- inginer proiectant rețele edilitare (paginile 142-156)*
- ...- inginer proiectant instalații electrice (paginile 157-177).*

Prin adresa nr. 30937/04.06.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta acesteia a fost respinsă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

- În legătură cu răspunsul la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 26096/09.05.2024L:

„Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat sa se prezinte in cadrul formularului de propunere tehnica pentru proiectare la cerința c)Organizarea si personalul - c.1) Resurse umane tabelul cu Numele si prenumele, expertului/Poziția propusa in cadrul proiectului, Studii de specialitate, Modalitatea de asigurare a accesului la personalul propus.

Operatorul economic a răspuns solicitării indicând faptul ca in organigrama se regăsesc specialiștii, precum si faptul ca documentele aferente acestora se regăsesc in propunerea tehnica astfel:

- ...- șef de proiect (paginile 84-100) ;*
- ...- inginer proiectant CFDP (paginile 101-118)*
- ...- inginer proiectant CFDP (paginile 119-124)*
- ...- inginer proiectant CFDP (paginile 125-132)*
- ...- inginer topometrist (paginile 133-141)*
- ...- inginer proiectant rețele edilitare (paginile 142-156)*
- ...- inginer proiectant instalații electrice (paginile 157-177).*

Răspunsul sau nu poate fi reținut ca fiind concludent motivat de faptul ca documentele specialiștilor nu reprezintă tabelul solicitat, in care trebuiau sa se regăsească informațiile solicitate, respectiv Numele si prenumele, expertului/Poziția propusa in cadrul proiectului, Studii de specialitate, Modalitatea de asigurare a accesului la personalul propus.

*Mai mult, prin fisa de date a achiziției s-a specificat in mod concret: «Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini, documentația tehnică ori prevederile legislației în viitoare **poate conduce** la respingerea ofertei (...) în*

cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă **are dreptul** de a o respinge, **conform prevederilor Legii 98/2016».**

Ofertantul nu a înțeles cerința sau a înțeles să răspundă în acest mod, dar așa cum s-a specificat mai sus documentele depuse pentru specialiștii propuși nu reprezintă tabelul solicitat în mod expres prin formularul de propunere tehnică proiectare. Lipsa acestor informații nu poate fi complinită prin răspunsul transmis, astfel ca maniera de răspuns îi este imputabilă operatorului economic.

Operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerința, așa cum aceasta a fost solicitată. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, precizăm că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Potrivit normelor juridice enunțate (art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016) - «în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»”.

Verificând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru primul motiv de respingere menționat în cadrul actului atacat, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

În cadrul „Formularului de propunere tehnică pentru proiectare”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

- a) Metodologia de prestare a serviciilor;
 - b) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor;
 - c) Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor.
- (...)

c.1) Resurse umane

În această secțiune se va prezenta organigrama ilustrativă propusă pentru derularea contractului de servicii precum și descrierea rolurilor și

responsabilităților personalului si modul/liniile de comunicare dintre membrii echipei.

De asemenea, se va prezenta structura echipei propuse prin organigrama pentru managementul contractului precum si modalitatea de asigurare a accesului la aceștia, corelata cu complexitatea fiecărei activități propuse:

<i>Numele si prenumele expertului /</i>	<i>Poziția propusa în cadrul proiectului</i>	<i>Studii de specialitate</i>	<i>Modalitatea de asigurare a accesului la personalul propus</i>

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a introdus în cadrul „*Formularului de propunere tehnică pentru proiectare*”, tabelul anterior menționat care trebuia completat de toți participanții la procedură, însă constituie dovada unui formalism excesiv respingerea unei oferte pentru neprezentarea unor informații în forma tabelară solicitată de autoritatea contractantă, atâta timp cât informațiile se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

În actul atacat, Comisia de evaluare a reținut că „*documentele specialiștilor nu reprezintă tabelul solicitat, în care trebuiau să se regăsească informațiile solicitate, respectiv Numele si prenumele, expertului/Poziția propusa în cadrul proiectului, Studii de specialitate, Modalitatea de asigurare a accesului la personalul propus*”, de unde rezultă că respingerea ofertei contestatoarei s-a realizat din cauza lipsei prezentării informațiilor sub forma tabelară solicitată prin documentația de atribuire.

Față de acest aspect, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au procedat la o analiză a informațiilor existente la paginile indicate de contestatoare prin răspunsul la clarificări (*pagina 72, paginile 84-100, 101-118, 119-124, 125-132, 133-141, paginile 142-156, paginile 157-177*) și nu au individualizat informațiile care lipsesc în raport de cerințele documentației de atribuire, pentru a se putea eventual aprecia neconcludența răspunsului.

În condițiile în care CNSC nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare care au realizat o evaluare incompletă a ofertei contestatoarei și pentru respectarea principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice, Consiliul va admite această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de ... SRL sub aspectul primului motiv de respingere a contestatoarei.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că următoarea prevedere din Fișa de date a achiziției ar justifica respingerea ofertei contestatoarei „*Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini, documentația tehnică ori prevederile legislației în viitoare **poate conduce** la respingerea ofertei (...) în cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă **are dreptul** de a o respinge, **conform prevederilor Legii 98/2016***”, deoarece această dispoziție prevede un drept

al autorității contractante de a respinge o ofertă, drept care nu poate fi exercitat discreționar ci numai în raport de dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, prevede că unul din principiile care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică este principiul proporționalității care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

De asemenea, în speță sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei, neputând fi reținute susținerile autorității contractante și ale intervenientei referitoare la obligația de respectare a tabelului inclus în formularul de propunere tehnică.

În continuare Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 26096/09.05.2024, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări privind propunerea tehnică:

*„2. Va solicitam sa clarificați unde in cadrul ofertei tehnice se regăsește **Descrierea măsurilor** aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, formularul de propunere tehnică”*.

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 224/13.05.2024, precizând următoarele:

Răspuns 2:

Masurile aplicate din domeniul social si al relațiilor de munca sunt prezentate in cadrul propunerii tehnice, la paginile 223-224”.

Prin adresa nr. 30937/04.06.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta acesteia a fost respinsă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

- În legătură cu răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 26096/09.05.2024:

„Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat sa se prezinte la cerința 8. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului - Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.

Având în vedere ca în cadrul propunerii tehnice nu a fost identificată descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect.

Prin răspunsul său, operatorul economic face trimitere la paginile 223 - 224, însă reverificând aceste pagini s-a constatat că la paginile indicate se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică care conține Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă, Modalitatea de îndeplinire a acesteia, Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii, Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale, iar nu descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă. Tabelul indicat nu reprezintă o descriere, operatorul economic ar fi trebuit să prezinte în acest sens un plan/ o descriere de măsuri/ activități care să se aplice domeniului social și al relațiilor de muncă.

Astfel, răspunsul operatorului economic nu poate fi considerat concludent. Operatorul economic putea solicita clarificări, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, a formularului de propunere tehnică și în caietul de sarcini nu erau justificate sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație asupra cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Astfel, prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul formularului de propunere tehnică, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în

derularea procesului competitiv. În acest sens, conform prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritatea contractantă, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu.

Potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Prin urmare, cerința nu este îndeplinită”.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că în Formularul-cadru de propunere tehnică execuție, la **punctul 8**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„**8. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.**

Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.

[Structurați informația, după cum urmează:]

<i>Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă</i>	<i>Modalitatea de îndeplinire a acesteia</i>	<i>Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii</i>	<i>Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale</i>
[Introduceți]	[Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]	[Introduceți suma în lei, care corespunde aplicării prevederii legale și nu prețul integral oferat pentru activitate/rezultat, după caz]

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]

Ofertantul va prezenta si Planul generic privind normele de siguranță și protecție a muncii implementat la nivelul organizației Ofertantului, cu referire la politica Ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, măsurile privind protecția colectivă, primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă”.

Prin răspunsul la clarificări, ofertanta contestatoare a indicat faptul că „Măsurile aplicate din domeniul social si al relațiilor de munca sunt prezentate in cadrul propunerii tehnice, la paginile 223-224”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la pag. 223 – 224 se regăsește tabelul cuprins în *Formularul-cadru de propunere tehnică execuție*, punctul 8, fiind completate de ofertant 5 poziții.

În condițiile în care la punctul 8 din *Formularul-cadru de propunere tehnică execuție* s-a menționat că informația trebuie **structurată** sub formă de tabel, iar membrii Comisiei de evaluare nu au individualizat informațiile care lipsesc în raport de cerințele documentației de atribuire pentru a se putea aprecia neconcludența răspunsului, Consiliul apreciază că și această critică a contestatoarei apare ca fiind nefondată.

Astfel, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a membrilor Comisiei de evaluare a vizat **exclusiv** indicarea locului din propunerea tehnică în care se regăsește „**Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, formularul de propunere tehnică**”, informație care conform punctului 8) din *Formularului-cadru de propunere tehnică execuție*, trebuia **structurată** sub formă tabelară, astfel încât răspunsul contestatoarei prin care s-au indicat paginile din propunerea tehnică unde se regăsește tabelul solicitat, nu poate fi apreciat ca fiind neconcludent, în lipsa altor constatări ale membrilor Comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a membrilor Comisiei de evaluare **nu a vizat** „**și Planul generic privind normele de siguranță și protecție a muncii implementat la nivelul organizației Ofertantului, cu referire la politica Ofertantului privind securitatea și sănătatea muncii, măsurile privind protecția colectivă, primul ajutor, temperaturile extreme pentru perioada de vară/iarnă**”, aspect despre care autoritatea contractantă vorbește în cadrul punctului de vedere dar a cărui lipsă nu a fost indicată ca motiv de respingere a ofertei în cadrul actului atacat.

Astfel, CNSC reiterează faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat*”, iar conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a stabilit obiectul contestației, adică ceea ce pretinde Consiliului în legătură cu actul atacat, Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În condițiile în care CNSC nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare care au realizat o evaluare incompletă a ofertei contestatoarei și pentru respectarea principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în

derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de ... SRL sub aspectul celui de-al doilea motiv de respingere.

În soluționarea prezentei critici, sunt pe deplin aplicabile considerentele avute în vedere de Consiliu, în analiza primei critici a contestatoarei referitoare la faptul că următoarea prevedere din Fișa de date a achiziției nu justifică respingerea ofertei contestatoarei: „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini, documentația tehnică ori prevederile legislației în viitoare **poate conduce** la respingerea ofertei (...) în cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă **are dreptul** de a o respinge, **conform prevederilor Legii 98/2016**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere dar nici susținerile intervenientei în legătură cu modul în care contestatoarea a îndeplinit cerințele punctului 7 din Formularul de propunere tehnică, în condițiile în care motivul de respingere vizează cerințele de la punctul 8 din Formularul de propunere tehnică.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL.

Va anula Raportul procedurii nr. 30804/04.06.2024, precum și actele anterioare și subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL și, pe cale de consecință, și solicitarea acesteia privind obligarea contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta ... SRL privind tardivitatea contestației formulată de ... SRL.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Anulează Raportul procedurii nr. 30804/04.06.2024, precum și actele anterioare și subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei

depuse de ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL și, pe cale de consecință, și solicitarea acesteia privind obligarea contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișidouă) pagini.