



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 628 / C9 / 467

Data: 15.04.2020

Prin contestația nr. 2238/17.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10536/17.03.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de ... - administrator, prin împuternicit - mandatar - consilier juridic, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 490/12.03.2020, formulată în cadrul procedurii proprii organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de pază și protecție, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, dispunerea reevaluării ofertei financiare, precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru oferta clasată pe locul I, respectiv cea a SC SRL.

SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator Pleșa Iulian, a formulat cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat, pe cale de excepție, admiterea excepție necompetenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației și declinarea cauzei spre soluționare instanței competente, iar

pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 490/12.03.2020, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Ca urmare a examinării documentației de atribuire la procedura proprie organizată de, a depus ofertă, oferind un tarif de 14,89 lei/oră, la o valoare totală, fără TVA, de "1130.436,40 lei", fără TVA.

Menționează că, ofertantul care s-a calificat, SC SRL, a propus un tarif de 11,99 lei/oră/agent/oră.

Ține să precizeze că, a remarcat existența unui tarif care, în mod evident, face obiectul unor practici ilegale, întrucât nu respectă legislația muncii, fapt ușor de demonstrat din calcule aritmetice de bază, prin utilizarea salariului minim, conform HG nr. 935/2019, valoarea minimă a tarifului orar este de 13.27 lei/oră, după cum urmează: 2230 (salariul minim) : 167.333 (ore/an) = 13,32 lei/oră, nu respectă plățile obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților, precum și nerespectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal.

Comisia de evaluare avea obligația de a analiza fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare (aici putând intra și cheltuieli indirecte) în vederea asigurării unei realități în execuție. Comisia de evaluare trebuie să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și să respingă oferta atunci când constată că dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, astfel încât să se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

Astfel, contestatoarea consideră că procedura de atribuire în cauză este nelegală și neconformă cu Legea nr. 98/2016.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10986/467/C9/19.03.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de contestatoare și SC SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 584/20.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 11272/20.03.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 27.03.2020 fiind înregistrate cu nr. 12247.

....., prin punctul său de vedere, apreciază contestația ca fiind nelegală și nefondată și, pe cale de consecință, solicită respingerea ei ca nelegală și nefondată, menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii prin care s-a desemnat oferta câștigătoare cea depusă de SC SRL, pentru următoarele considerente:

Prin procesul-verbal intermediar de evaluare a documentelor depuse de operatorii economici nr. 338/20.02.2020, a constatat că:

1. Operatorul economic SC SRL a depus toate documentele în termenul precizat, exceptând dovada calificării și atestării agenților de pază. Operatorul a depus formularele 5, 6 și 7, menționând că nu subcontractează. Mai mult, la ofertă au fost atașate și trei recomandări. Din documentul intitulat *Analiza de preț*, nu reiese că în prețul propus este inclusă plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, detaliind mai mult cheltuielile cu echipamentul de lucru al unui agent. Prin urmare, în baza articolului 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări privind fundamentarea tarifului orar și dacă este acoperitor pentru plata agentului a salariului minim pe economie garantat la data ele 01.01.2020 și plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

2. Operatorul economic SC SRL a depus toate documentele în termenul precizat, exceptând împuternicirea - formularul nr. 1, acordul de subcontractare - formularul nr 5, Angajamentul privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională — formularul nr. 6 și Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora - formular nr. 7. Din documentul intitulat *Deviz justificativ*, nu reiese că în prețul propus este inclusă plata sporului de noapte și pentru zilele de sărbătoare aferente postului de agent de pază, post care este conform caietului de sarcini de 24 ore din 24. Prin urmare, comisia de evaluare, în baza articolului 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări privind fundamentarea tarifului, în care operatorul economic să explice aceste aspecte.

3. Operatorul economic SC SRL a depus toate documentele în termenul precizat, exceptând împuternicirea - formularul nr. 1, Licența de funcționare eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne, Avizul Inspectoratului Județean de Poliție pentru conducătorul societății specializate de pază și protecție, acordul de subcontractare - formularul nr. 5, Angajamentul privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională - formularul nr. 6 și Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora - formular nr. 7, precum și Proiectul de contract de servicii, semnat și ștampilat. Prin urmare, comisia de evaluare, în baza articolului 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări privind lipsa acestor documente.

4. Operatorul economic SC SRL a depus toate documentele în termenul precizat, exceptând formularele privind subcontractarea, respectiv nr. 5, 6 și 7 și Licența de funcționare, eliberată de către Ministerul Afacerilor

Interne. Prin urmare, comisia de evaluare, în baza articolului 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări privind lipsa acestor documente.

5. Operatorul economic SC SRL a depus toate documentele în termenul precizat, exceptând formularele privind subcontractarea, respectiv 5, 6 și 7, Proiectul de contract de servicii, semnat și ștampilat. Avizul Inspectoratului Județean de Poliție pentru conducătorul societății specializate de pază și protecție, împuternicire - Formular nr. 1. Prin urmare, comisia de evaluare, în baza articolului 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări privind lipsa acestor documente.

6. Operatorul economic SC SRL a depus toate documentele în termenul precizat. Mai mult, operatorul economic a depus declarația de neîncadrare în prevederile art. 164 din Legea 98/2016, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și art. 167 din Legea 98/2016, Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 referitor la evitarea conflictului de interese din Legea nr. 98/2016, Declarație privind respectarea reglementărilor referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă, Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice, Certificatul de Cazier Judiciar, Poliță de asigurare de răspundere civilă. Conform formularului nr. 7 depus, acesta va subcontracta serviciile de monitorizare și intervenție a căror valoare estimată reprezintă 1% din valoarea totală a serviciilor oferite conform art. 3 din Acordul de subcontractare nr. 155/11.02.2020 dintre SC SRL și SC SRL. Pentru a sprijini cele enunțate, SC SRL a anexat Certificatul de înregistrare și Licența de funcționare a subcontractantului, precum și o adresă care atestă avizul favorabil în ceea ce privește activitatea de monitorizare.

7. Operatorul economic SC ... SRL a depus toate documentele în termenul precizat, exceptând acordul de subcontractare - formularul nr. 5 postat în documentația de atribuire, Angajamentul privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională - formularul nr. 6 și Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora - formular nr. 7. Mai mult, operatorul economic a depus o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de muncă, declarație privind neîncadrarea în art. 164 din Legea 98/2016, declarație privind neîncadrarea în art. 165 din Legea 98/2016, declarație privind neîncadrarea în art. 167 din Legea 98/2016. Prin urmare, comisia de evaluare, în baza articolului 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări privind lipsa acestor documente.

8. La deschiderea ofertei propuse de către SC, comisia de evaluare a constatat că oferta nu conține formularul 4, constând în propunerea financiară și modelul de contract al autorității contractante, semnat și ștampilat. Reprezentantul împuternicit al firmei a cerut permisiunea de a printa încă o dată oferta pe care o avea pe e-mail, comisia

refuzând. Cu toate acestea, s-a observat că firma SC a postat în SICAP, în termen pentru deschiderea ofertelor, respectiv în 16.02.2020, ora 08:12, oferta și unele documente de calificare. Acestea sunt anexate procesului-verbal. Mai mult, operatorul economic a depus și declarația pentru neîncadrarea în situațiile prevăzute de la art. 60 din Legea nr. 98/2016.

În urma primirii răspunsurilor la clarificările solicitate, a întocmit procesul-verbal final de evaluare a documentelor nr. 477/11.03.2020, consemnând ofertele celor 5 operatori economici care au fost declarate admisibile, conform pct. 8.4.2.13.2.3, lit. c) din Procedură operațională - COD: PO-49-CMI - EDIȚIE: 1 - Desfășurarea achizițiilor publice de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, prevederile HG nr. 395/2016, a căror valoare estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege, exceptând ofertele a trei firme SC ... SRL, SC SRL și SC ... SRL, care nu au răspuns solicitărilor, au fost declarate inacceptabile conform pct. 8.4.2.13.2.4.1 din Procedură operațională - COD: PO-49-CMI - EDIȚIE: 1 - Desfășurarea achizițiilor publice de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016.

În urma evaluării propunerilor tehnice a ofertelor firmelor declarate admisibile, acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, care este însoțit de toți ofertanții, astfel încât aceste propuneri tehnice au fost declarate admisibile, conform pct. 8.4.2.1.3.2.3, lit. c) din Procedură operațională - COD: PO-49-CMI EDIȚIE: 1.

În vederea evaluării corecte și complete a ofertelor financiare, cu respectarea Codului Muncii, a Codului Fiscal, a solicitat sprijinul contabilului șef cu privire la analizarea tarifului/oră depus de fiecare operator economic, din punct de vedere al explicării dacă în tariful dat se pot încadra în respectarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 935/2019, de 2.230 lei lunar de la 01.01.2020, pentru un program complet de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, cu plata tuturor sporurilor și contribuțiilor prevăzute în Codul Muncii în așa fel încât instituția, în urma alegerii operatorului economic cu tariful cel mai mic, să utilizeze cât mai eficient banul public și totodată să nu fie suspectată că încurajează evaziunea fiscală.

Contabilul șef a transmis comisiei de evaluare adresa nr. 474/11.03.2020 cu punctul de vedere în urma analizării ofertelor financiare.

Contestatoarea susține că tariful ei de 14,89 lei/oră, fără TVA, respectă toate prevederile legale, apreciind că SC SRL a oferat un tarif de 11,99 lei/oră, fără TVA, care face obiectul unei practici ilegale, are un preț neobișnuit de scăzut, ce nu respectă legislația muncii.

Din analiza fiecărui element în parte și al întregii oferte financiare per ansamblu (prin participarea specialiștilor în domeniu deținuți) la SC SRL se poate vedea următoarele:

- societatea evidențiază orele prestate în program de noapte: 1960;
- orele prestate în zilele de sărbătoare legală: 216;
- orele prestate sâmbăta și duminica: 1680;

- tarif orar salariu brut dat de SC SRL: 13,327 lei - deci este cel susținut ca fiind corect chiar de contestatoare;

- și alte elemente de calcul, respectiv calculul concediului de odihnă, contribuția fond Legea 448/2006, cheltuieli indirecte, cota profit ..., se ajunge la tarif orar de 19,64 lei, fără TVA (mai mare cu 4,75 lei decât cel de 14,89 lei ofertat de contestatoare) ajungând la Total costuri contract fără subvenții de 115.506,83 lei.

Autoritatea contractantă consideră, foarte importantă, explicația dată de societate potrivit căreia beneficiază de subvenții în sumă de 45.000 lei de la AJOFM (anexând Convenția nr. „280/28.10.201”), potrivit Legii 76/2002 pentru cei 4 angajați, pe care îi va folosi în eventualitatea în care va câștiga contractul, astfel încât din Total costuri contract fără subvenții 115.506,83 lei, scade 45.000 lei subvenții de la AJOFM și rezultă 70.506,83 lei cost total cu subvenții.

Suma de 70.506,83 lei cost total cu subvenții, o împarte la numărul de ore de 5880 și obține tariful de 11,99 lei/oră, fără TVA, deci mai mic decât cel ofertat de contestatoare de 14,89 lei/oră, fără TVA, respectând toate prevederile legale și fără a practica un tarif de dumping cum se insinuează în contestație.

La data de 05.03.2020, ora 10, a fost stabilit următorul clasament, pentru primele două firme cu tariful cel mai mic, firme care beneficiază de subvenție de la AJOFM, potrivit Legii nr. 76/2002:

- SC SRL- cu tariful de 11,99 lei /oră, fără TVA;
- SC SRL- cu tariful de 13,13/oră, fără TVA.

Drept urmare, în baza art. 210 din Legea 98/2016, a trimis la SC SRL, o solicitare referitoare la tariful ofertat nr. 436/05.03.2020, ora 11,23.

SC SRL a răspuns solicitării sale, pe e-mail, cu adresa nr. 443/05.03.2020, ora 15.52 arătând că își menține prețul ofertat de 11,99 lei/ora/agent de securitate, inclusiv în perioada de prelungire 01.01.2021 -30.04.2021 și faptul că cu cei 4 angajați va putea presta și asigura paza privind postul permanent, respectiv 24/24h.

În urma evaluării propunerilor financiare a ofertelor firmelor declarate admisibile, acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, care este însoțit de toți ofertanții, astfel încât aceste propuneri financiare au fost declarate admisibile, conform pct. 8.4.2.13.2.3, lit. c) din Procedură operațională - COD: PO-49-CMI - EDIȚIE: 1 - Desfășurarea achizițiilor publice de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a considerat oportun să verifice telefonic instituțiile publice cu care SC SRL a avut încheiate contracte pentru servicii de pază, respectiv Primăria Orașului Fieni, Direcția Județeană pentru Agricultură Brăila, Școala Populară de Arte și Meserii „Vespasian Lungu” și Centrul de Asistență Medico-Socială Fierbinți Târg, primind aprecieri pozitive la adresa modului în care această firmă desfășoară serviciile de pază, fiind mulțumite și că au avut tariful cel mai scăzut, economisind astfel banul public.

În raportul procedurii nr. 486/12.03.2020, comisia de evaluare, analizând toate documentele și ținând cont că scopul oricărei autorități contractante este acela de a considera interesul public mai presus de orice interes, în vederea cheltuirii cât mai eficiente a banului public și având în vedere că în toată documentația a fost menționat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a desemnat câștigătoare a contractului de servicii de pază pe SC SRL, cu tariful de 11,99 lei/oră, fără TVA, pe agent de securitate, urmând a comunica tuturor firmelor participante la procedură, firma care a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., SC SRL a depus cererea de intervenție, solicitând, pe cale de excepție, admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației și declinarea cauzei spre soluționare instanței competente, iar pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC SRL.

Intervenienta precizează că a fost declarată câștigătoare conform comunicării rezultatului procedurii din data de 12.03.2020, cu un tarif justificat de 11,99 lei/oră/agent.

Raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, consideră că CNSC nu este competent să soluționeze prezentat contestație, sens în care se impune admiterea excepției invocate și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă material și teritorial.

Totodată, intervenienta menționează că, în mod nelegal și netemeinic, se precizează că tariful justificat „face obiectul unor practici ilegale întrucât nu respectă legislația muncii”, având în vedere că și-a justificat tariful prin subvenții, sens în care, autoritatea contractantă, în mod legal, a desemnat-o câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de pază și protecție, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, conform anunțului de publicitate nr. ADV1128034/03.02.2020, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Din informațiile anunțului, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se încheia este de 178.000,00 lei, fără TVA și termenul limită de depunere a ofertelor a fost 17.02.2020, ora 10:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 490/12.03.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC SRL a depus contestație, solicitând admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, dispunerea reevaluării ofertei financiare, precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru oferta clasată pe locul I, respectiv cea a SC SRL.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 3.560,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 206174205/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Perla, la data de 17.03.2020.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC SRL, în calitate de participantă la procedura de atribuire, declarată câștigătoare, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de SC SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește lipsa competenței materiale a Consiliului de soluționare a contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

Astfel, se constată că intervenienta a invocat această excepție, motivat de prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). Potrivit alin. (2) al aceluiași articol Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

Astfel, procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016:

(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: ...

(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este:

a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a) -g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) ;

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d).

Procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Ori, procedura de față este o procedură proprie și nu o achiziție directă, fiind organizată conform prevederilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul fiind competent să soluționeze contestația.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva evaluării efectuate de autoritatea contractantă prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC SRL, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că autoarea contestației a invocat pentru dovedirea nelegalității deciziei achiziției de declarare câștigătoare a ofertei SC SRL, faptul că tariful ofertat, de 11.99 lei/oră, este unul care nu permite derularea contractului.

Astfel, conform anexei la formularul de ofertă tariful orar pentru salariul brut luat în considerare de către SC SRL este de 13,327 lei/oră, identic cu cel invocat de contestatoare ca fiind valoarea minimă a tarifului, la care au fost adăugate celelalte costuri astfel încât tariful obținut și care cuprinde toate costurile necesare derulării contractului să fie de 19,64 lei/oră.

Tariful ofertat, de 11,99 lei/oră, este rezultatul utilizării pentru o perioadă de 5 luni pentru 4 persoane de subvenții care totalizează 45.000 lei.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei potrivit cărora tariful practicat de ofertantul declarat câștigător este rezultatul utilizării unor practici ilegale deoarece nu ar conține toate costurile necesare derulării contractului sunt nefondate, tariful luat în calcul de acest operator economic fiind mai mare decât cel ofertat de contestatoare, astfel că nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivului tarif fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Întregul raționament al contestatoarei se bazează pe lipsa luării în considerare a anumitor elemente de cost de către SC SRL în stabilirea tarifului ofertat, rezultate conform prevederilor legale (Codul Muncii, Codul Fiscal), fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful ofertat de către acest operator economic.

SC SRL s-a prevalat la stabilirea tarifului ofertat de ajutorul de stat obținut conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

La dosarul cauzei se constată că SC SRL a depus o declarație legată de personalul ce va fi utilizat pentru prestarea serviciilor aferente contractului ce se dorește a fi încheiat și convenția nr. 280/28.10.2019 încheiată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 754/28.10.2019. Societatea contestatoare nu a formulat vreo critică în referire la utilizarea convențiilor de către SC SRL.

Prin urmare, raportat la modul de întocmire a contestației și de formulare a criticilor, Consiliul nu poate identifica motivele pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere că tariful indicat de SC SRL de 19,64 lei/oră nu ar fi unul acoperitor pentru prestarea serviciilor aferente acestui contract, iar ofertarea unui tarif diminuat până la 11,99 lei/oră în baza unui ajutor de stat, obținut în baza Legii nr. 76/2002, ar fi rezultatul unor practici nelegale.

În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către SC SRL, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acest ofertant în locul contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt lipsite de temei criticile contestatoarei legate de decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC SRL, motiv pentru care contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, va fi respinsă ca nefondată.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL și o admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 exemplare, conține 11 pagini.