

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de, cu sediul, sediu procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.;
- anularea raportului procedurii nr. 3....., în ceea ce privește rezultatul ofertelor depuse de și, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat:

- pe cale incidentală:
 1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- pe fondul cauzei:
 2. admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință:
 - 2.1. admiterea în parte a contestației formulate de în ceea ce privește:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 3....., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în ceea ce privește oferta depusă de

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

2.2. respingerea în parte a contestației formulate de ca fiind neîntemeiată și nefondată în ceea ce privește:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 3....., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în ceea ce privește oferta depusă de

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului să dispună:

• în principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. și proceselor-verbale de evaluare corespunzătoare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare și admisibilă a ofertei depuse de

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice prin (i) nerespectarea termenului de 1 zi lucrătoare pentru accesul la dosar; (ii) refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice și (iii)

refuzul de a elibera fotocopii din documentele din dosar si, pe cale de consecință,

- acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, în format integral, și eliberarea unor copii ale acestor documente, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

- în subsidiar:

- în măsura în care Consiliul nu va admite cel puțin în parte criticile formulate în principal, solicită anularea procedurii de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... în calitate de operator economic participant la procedura simplificată organizată de critică decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele depuse de (locul 1) și de (locul 2).

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că prin adresa nr. și prin raportul procedurii nr. 3..... i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, urmare aplicării criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, oferta clasată pe locul 1, a fost cea depusă de, cu un preț mediu ponderat de lei și prețul total ofertat de lei, fără TVA.

În opinia sa, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. și raportul procedurii nr. 3..... sunt nelegale în ceea ce privește evaluarea ofertelor și, pentru următoarele motive:

I. Comunicarea rezultatului procedurii încalcă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar raportul procedurii încalcă prevederile art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ambele acte emise de autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței și implicit principiile tratamentului egal și al nediscriminării

În opinia sa, comunicarea rezultatului procedurii nu cuprinde motivarea concretă a declarării ofertei drept câștigătoare prin comparație cu oferta sa, autoritatea contractantă nefăcând referire la

prețul mediu ponderat al ofertei sale și la motivul pentru care a considerat că prețul ofertat de nu este un preț neobișnuit de scăzut, aceste elemente constituind avantaje ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Tot astfel, comunicarea rezultatului procedurii nu cuprinde motivarea concretă a declarării ofertei pe locul II înaintea ofertei sale, autoritatea contractantă nefăcând referire la prețul mediu ponderat al ofertei prin comparație cu cel al său și la motivul pentru care a considerat că prețul ofertat de nu este un preț neobișnuit de scăzut, aceste elemente constituind avantaje în raport cu oferta sa.

Susține că raportul procedurii nu cuprinde nicio precizare privind motivele concrete pe baza cărora autoritatea contractantă a constatat că prețul ofertat de, ar fi sustenabil și ar asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați. Din procesele-verbale de evaluare nu reiese efectuarea unei analize concrete a prețului articolelor de lucrări care prezintă prețuri neobișnuit de scăzute și a dovezilor prezentate de către și pentru fundamentarea prețurilor la materiale, transport, manoperă, utilaje, cheltuieli indirecte.

Apreciază că simpla informare cu privire la prețul mediu ponderat acordat și a cuantumului prețului total ofertat nu este susceptibilă să constituie informare cu privire la caracteristicile și avantajele pe care le obține autoritatea contractantă în urma desemnării drept câștigătoare a ofertei și nici nu este susceptibilă de a-i permite să cunoască motivul concret pentru care oferta cu un preț evident neobișnuit de scăzut asigură îndeplinirea contractului la parametri solicitați.

În susținere, invocă Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) emisă de ANAP.

Prin urmare, apreciază că neinformarea sa cu privire la informații esențiale privind avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa încalcă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și principiul transparenței procedurii de atribuire.

De asemenea, susține că jurisprudența Consiliului este constantă în ceea ce privește obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/ caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare

în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr. 76/C11/2501/20.01.2016; 539/C2/413/14.03.2017; 675/C8/533,550/27.04.2020; 1009/C8/942/18.06.2020 și 120/C7/2917/18.01.2021.

Totodată, menționează că abordarea este constantă și în jurisprudența instanțelor de judecată, fiind relevante următoarele decizii: Decizia nr. 420/23.03.2016 Curtea de Apel Cluj; Decizia nr. 3037/11.04.2014 Curtea de Apel Timișoara; Decizia nr. 3964/17.05.2012 Curtea de Apel Cluj, precum și jurisprudența CJUE.

Astfel, arată că, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii cuprind informații generale, astfel încât nu este posibil, în mod obiectiv, să se determine dacă s-a realizat o analiză concretă a prețului neobișnuit de scăzut care include prețuri extrem de scăzute sau foarte scăzute față de valoarea estimată de către autoritatea contractantă a lucrărilor și a articolelor de lucrări și implicit a prețurilor pieței pe baza cărora s-a realizat această estimare.

Nu există o justificare concretă și completă a deciziei de a considera prețul total ofertat și prețurile unitare per articol de lucrări în raport de formule de calcul aplicate de către ofertanți pentru fundamentarea acestor prețuri unitare, costuri concrete ce rezultă din contracte/oferte de furnizare de materiale, materii prime, combustibil, închirieri/ amortizări de utilaje sau echipamente aflate în proprietatea ofertantului, salarii ce rezultă din contracte de muncă cu explicitarea costurilor provenite din impozite și contribuții, fundamentarea costurilor cu utilaje (raportate la calcule de productivitate a utilajelor pe baza fișelor tehnice ale utilajelor, cantități de lucrări), fundamentarea costurilor cu manopera (necesar de ore de manoperă raportat la productivitatea utilajelor și cantitățile de lucrări, salariul minim în sectorul construcții, impozite și contribuții obligatorii), fundamentarea costurilor de transport (raportat la locația furnizorilor, distanța de parcurs, prețul combustibilului, costurile resursei umane etc.), fundamentarea costurilor indirecte etc.

Subliniază faptul că nu i s-a acordat acces la informații esențiale privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II. Chiar și în ipoteza existenței unor informații confidențiale, principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (hotărârea CJUE din 7 septembrie 2021, cauza C-927/19, Klaipedos, pct. 121, ECLI:EU:C:2021:700).

II. Decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertelor și ca fiind conforme este nelegală.

Susține că evaluarea propunerilor financiare ale și s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal și al art. 134 alin.

(5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludente răspunsurile ofertanților clasați pe locurile 1 și 2 după aplicarea criteriului de atribuire a acordului-cadru la solicitarea de clarificării privind fundamentarea prețului.

Arată faptul că prețul ofertat de reprezintă ...% din valoarea estimată a acordului cadru, iar prețul ofertat de către reprezintă % din valoarea estimată a acordului-cadru.

Aceasta susține că, autoritatea contractantă făcând aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat ofertanților și fundamentarea prețului într-o manieră generală, fără a viza fundamentarea prețului total ofertat aflat într-o disproporție vădită față de propria estimare a valorii estimate a acordului-cadru bazată pe prețuri cunoscute de către autoritatea contractantă în contextul creșterii indicilor de inflație în sectorul construcții și totodată, fiecare preț unitar ofertat.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă dispune de experiență semnificativă și informații relevante privitoare la valoarea de piață a acestui tip de lucrări, în anul 2018 a atribuit un acord-cadru pentru execuția aceluiași tip de lucrări pe o perioadă de 4 ani, ce vizează punerea în operă a aceluiași 62 de articole de lucrări în cantități mai reduse comparativ cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, prin aplicarea criteriului de atribuire, la prețul total de lei, fără TVA către

Autoarea contestației susține că nu se poate în mod obiectiv oferta un preț total cu % mai redus decât cel pentru care s-au atribuit aceleași lucrări (chiar mai reduse cantitativ) în 2018 în cazul, respectiv un preț total cu 28,7% mai redus raportat la același preț. În perioada ian. 2022- mai 2023, indicele de cost în construcții pentru categoria Lucrări de întreținere și reparații curente a crescut de la la conform Buletinului statistic de prețuri nr. 5 emis și publicat pe site-ul INS.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita fundamentarea prețului total și a prețurilor unitare într-o manieră riguroasă și detaliată și să analizeze justificările și dovezile prezentate de cei doi ofertanți extrem de atent.

Aceasta apreciază că răspunsurile furnizate de către și nu sunt concludente, iar autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a acestor răspunsuri, achiesând la Justificările prezentate de ofertanți care nu prezintă fundamentarea prețului total ofertat, nici fundamentarea prețurilor unitare flagrant subevaluate a unei proporții de aprox. 42% din numărul total de prețuri unitare ofertate pe articole de lucrări, dintre care enumerăm cu titlu de exemplu articolele aflate la pozițiile 3, 7-11, 16-22, 27, 28, 37-43, 58-61.

Arată că, așa cum reiese din analiza sa sintetizată în Centralizatorul comparativ prezentat, conform consemnărilor autorității contractante, subevaluarea prețurilor ofertate de către ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 pentru aceste articole față de prețurile estimate de către autoritatea contractantă pentru stabilirea valorii estimate a acordului cadru este între 52%- 85%.

În opinia sa, astfel de prețuri nu sunt, în mod obiectiv, fundamentate pe baza prețurilor actuale de pe piață la materialele de construcții, materii prime, combustibil etc., a costurilor utilajelor, manoperei și transportului, de toate taxele, impozitele și contribuțiile datorate de către ofertanți și salariați.

Menționează că autoritatea contractantă a impus ofertanților să includă în oferta financiară toate cheltuielile aferente lucrărilor, toate taxele, impozitele și riscurile care intervin în timpul executării contractului, or, prețurile unitare ofertate pentru articolele aflate la pozițiile 3, 7-11, 16-22, 27, 28, 37-43, 58-61 nu sunt susceptibile de a asigura îndeplinirea acordului cadru și a contractelor subsecvente ulterioare în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire și prin standarde, deoarece sub acest aspect, pentru articolele menționate:

- la fundamentarea prețului ofertat nu au fost luate în considerare prețurile de materiale reale din piață;
- tarifele orare pentru forța de muncă nu sunt cele stabilite prin lege ca fiind minime aplicabile;
- consumurile de materiale/forță de muncă/utilaje/transport nu reflectă, în mod real, necesarul pentru execuția articolului de lucrări.

Subliniază faptul că prețul ofertat de către ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 pentru aceste articole nu include și costul inspecției CCTV pe care, în conformitate cu prevederilor Anexei 9 din Ghid, un antreprenor diligent avea obligația să le prevadă în prețul unitar al articolului, astfel încât această operațiune să poată fi decontată.

Aceasta arată că a ținut cont de necesitatea efectuării unei astfel de inspecții CCTV având în vedere diametrele conductelor, ce fac parte din obiectul viitorului contract și care trebuie reabilite, diametre ce depășesc 100 mm (conform Ordinului nr. 2359/26.11.2014) și a

inclus în prețul unitar al articolului și costurile aferente acestei inspecții CCTV.

Prețul ofertat nu acoperă costul efectiv al lucrării, fiind omise operațiuni obligatorii și, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, nu asigură îndeplinirea acordului cadru și a contractelor subsecvente ulterioare în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată, ca netemeinică și nelegală.

1. Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia „Comunicarea rezultatului procedurii încalcă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar Raportul procedurii încalcă prevederile art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ambele acte emise de autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței și implicit principiile tratamentului egal al nediscriminării” precizează faptul că atât timp cât criteriul de evaluare al ofertelor era prețul ofertei nu se impune arătarea avantajelor sau dezavantajelor pe care le aveau ofertele, atâta timp cât toate au fost declarate admisibile, singura departajare fiind făcută pe baza prețului mediu ponderat cel mai scăzut.

Totodată, arată că atâta timp cât toți ofertanții au declarat ca fiind confidențiale informațiile cuprinse în propunerea tehnică și cea financiară, cât și solicitările de clarificări și răspunsurile formulate în legătură cu acestea, nici nu se putea pune problema să se detalieze anumite avantaje tehnice sau economice.

În ceea ce privește Deciziile CNSC invocate, arată că, în spețele invocate, criteriul de atribuire era cel mai bun raport calitate-preț, și nu prețul cel mai scăzut cum este cazul procedurii de față.

2. Cu privire la declararea de către autoritatea contractantă a ofertelor și ca fiind conforme:

- arată că valoarea prețului mediu ponderat al ofertei depuse de asocieria - se situa peste pragul de 100%, conform calculelor și estimărilor autorității contractante. Faptul că ofertantul nu a știut să-și calculeze acest preț mediu ponderat nu poate fi imputat autorității contractante, fapt care rezultă și din modul de calcul al valorii ofertelor precizat în contestație.

- autoritatea contractantă a aplicat prevederile legale cu privire la fundamentarea prețului ofertelor și prin solicitarea de clarificări și analiza răspunsurilor la clarificări;

- Cu privire la susținerea potrivit căreia valoarea acordului-cadru atribuit în anul 2018 către era mai mare decât cea actuală cu%, precizează că se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, dat fiind faptul că deși sunt aceleași categorii de lucrări, cantitățile din acordul-cadru din prezenta procedură diferă substanțial de cele din anul 2018, sens în care precizează că își rezervă dreptul de a depune documente justificative.

- În ceea ce privește răspunsurile furnizate de către cei doi operatori economici cu privire la prețurile oferite, comisia de evaluare avea obligația să țină cont de justificările prezentate. Conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările ulterioare, *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

Comisia de evaluare a apreciat ca fiind concludente răspunsurile operatorilor economici, conform cererilor formulate, sens în care arată că există oferte de furnizare materiale, contracte de servicii, de închiriere utilaje, analize de preț etc., iar susținerea contestatoarei potrivit căreia „Costurile concrete nu sunt probate, este lipsită de fundament.

- față de susținerile referitoare la obligativitatea efectuării inspecției conductelor montate cu un diametru mai mare de 100 mm, în vederea punerii în funcțiune, cu echipament specializat tip CCTY arată, pe de o parte, că ghidul nu prevede această obligativitate ci doar care sunt avantajele utilizării unei astfel de metode, iar, pe de altă parte, pentru că în documentația de atribuire nu este prevăzută o astfel de operațiune nu au fost solicitate clarificări în acest sens. În al treilea rând, dar nu în ultimul, pentru că în oferta contestatoarei, nici în formularul F3 și nici în formularul C8 nu este inclus acel echipament specializat.

- În ceea ce privește verificarea prețurilor, acestea au fost analizate la momentul depunerii ofertei, iar nu la un moment viitor de execuție, deoarece atât Fișa de date a achiziției, cât și modelul de acord cadru și contract subsecvent prevăd ajustarea prețurilor conform Ordonanței nr. 47/2022.

- Față de susținerile potrivit cărora oferta depusă reprezintă un angajament asumat de către ofertant în scopul realizării contractului, reiterează că membri comisiei de evaluare au apreciat ca fiind concludente răspunsurile operatorilor economici, motiv pentru care toate

ofertele au fost declarate admisibile, singura departajare fiind făcută de preț.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Intervenienta prezintă scurt istoric al situației de fapt.

II. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție arată că interesul său deopotrivă propriu și în sprijinirea:

- în parte a criticilor din contestație în privința caracterului inadmisibil al ofertei; și al

- apărărilor autorității contractante în privința caracterului admisibil al ofertei, este mai mult decât justificat.

Arată că demersul său este de natură a susține (i) pe de o parte, nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta și (ii) pe de altă parte, caracterul corect și legal al deciziei autorității contractante de a constata că oferta este admisibilă.

- în subsidiar, în măsura în care, trecând peste aspectele arătate, Consiliul ar aprecia că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, solicită recalificarea prezentei cereri ca fiind o cerere de intervenție accesorie:

- în favoarea contestatoarei în privința criticilor aduse ofertei

- în favoarea autorității contractante în privința criticilor aduse ofertei

III. Comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii

Aceasta arată că față de criticile contestatoarei referitoare la consemnările autorității contractante din Raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, se impun o serie de precizări:

În raportul procedurii, autoritatea contractantă a consemnat:

- clasamentul tuturor ofertelor; și

- caracteristicile și avantajele relative ale tuturor ofertelor în raport cu oferta câștigătoare - prețul cel mai scăzut

În ceea ce privește conținutul informațiilor comunicate cu privire la ofertele concurente, criteriul de atribuire stabilit în procedură (prețul cel mai scăzut dintre prețurile medii ponderate ofertate) presupune că

singurele avantaje relative care trebuie comunicate sunt prețurile medii ponderate, cele care au contribuit la departajarea ofertelor.

Obligația de comunicare prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 vizează doar oferta desemnată câștigătoare (.....); așadar, nu există o obligație de a comunica informații cu privire la oferta (clasată pe locul nr. 2 în clasamentul ofertelor admisibile) și cu atât mai puțin informațiile pretinse de

Arată că așa cum rezultă din art. 216 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, informațiile solicitate în raportul procedurii nu necesită gradul de detaliere pretins de și în același sens este și Raportul procedurii din Ordinul nr. 1170/2021, potrivit căruia în privința evaluării ofertelor financiare, va fi precizat doar punctajul factorului de evaluare financiar.

Subliniază faptul că a avut acces la aceste informații, astfel cum rezultă chiar din contestația sa, unde la pagina 2 sunt redată clasamentul ofertelor, prețurile totale și prețurile medii ponderate oferite.

Prin urmare, susține că indiferent de interpretarea pe care o dă asupra art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, acesta nu a suferit vreo vătămare din perspectiva informării cu privire la avantajele relative ale tuturor ofertelor clasate pe un loc superior lui în clasament. În susținere, invocă Decizia publicată sub B02023_1635.

IV. Inadmisibilitatea ofertei

Intervenienta apreciază că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Arată că printre numeroasele aspecte care atrag inadmisibilitatea ofertei expuse în contestația nr. se numără și prețul neobișnuit de scăzut oferit în cadrul procedurii, care nu poate asigura îndeplinirea acordului-cadru la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu poate fi justificat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

Așadar, precizează că achiesează la criticile din contestație referitoare la inadmisibilitatea ofertei

În opinia sa, se impune respingerea ofertei atât în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice, întrucât este evident că numeroase prețuri unitare oferite de acesta sunt neobișnuit de scăzute, fiind nerealiste, nesustenabile și nejustificate.

V. Admisibilitatea ofertei

Cu titlu prealabil, în ceea ce privește caracterul confidențial al ofertei sale, arată că autoritatea contractantă a restricționat în mod corect accesul contestatoarei la documentele/informațiile confidențiale din ofertă, întrucât a depus *Declarația din 19.05.2023 privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidential*.

Tot în cadrul observațiilor prealabile, precizează că se cuvine menționat că autoarea contestației formulează critici, de principiu față de oferta, pe care încearcă să le extindă fără fundament și cu privire la oferta sa, deși evident acestea nu sunt aplicabile și nu au suport în oferta depusă.

Subliniază faptul că sarcina probei, pentru aceste solicitări/critici, incumbă contestatoarei, astfel cum s-a reținut și în jurisprudență.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 și să dispună anularea criticilor formulate cu privire la oferta

1. Autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale referitoare la verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute din oferta

Aceasta arată că activează pe piața de profil de 25 ani, având peste 200 de angajați și o bogată experiență în construcții de drumuri și poduri (drumuri naționale și județene, autostrăzi, ocolitoare, drumuri comunale și pregătirea terenului pentru construcție). Coroborat cu experiența în executarea unor astfel de lucrări, efectivul uman disponibil și modalitatea eficientizată de alocare a acestui personal, arată că poate oferi prețuri competitive la un minim de costuri, respectând în egală măsură atât drepturile angajaților, prevederile de calitate, precum și standardele profesionale de executare a lucrărilor.

Susține că autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea prețului total și a prețurilor unitare într-o manieră riguroasă și detaliată și a analizat justificările și dovezile prezentate extrem de atent, astfel cum rezultă din solicitările de clarificări transmise și din răspunsurile furnizate de

Prin urmare, arată că evaluarea ofertei financiare a, pe care o consideră superficială, a fost în realitate una temeinică. În evaluarea propunerii financiare depuse de, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de prevederile art. 210

alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016, dar și de prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 133 alin. (1) din aceleași norme.

2. Prețurile ofertate de sunt reale, sustenabile și fundamentate în raport de lucrările ofertate în prezenta procedură, iar răspunsurile furnizate sunt concludente

Aceasta precizează că alegațiile formulate de privind oferta financiară depusă de nu pot fi reținute întrucât:

2.1. - procedura organizată de în anul 2018 a avut în vedere alte cantități și condiții de piață, sens în care nu este relevantă pentru aprecierea prețurilor din prezenta procedură;

Arată că, în realitate, contractul ce face obiectul procedurii organizate de potrivit anunțului de participare simplificat a inclus cantități semnificativ mai mari decât cele ce fac obiectul prezentei proceduri, inclusiv valoarea estimată totală a procedurii de atribuire organizate în anul 2018 este mai mare decât valoarea totală a prezentei proceduri de atribuire.

2.2. - a răspuns concludent solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă și prețurile ofertate sunt realiste, sustenabile și fundamentate;

Răspunsurile la clarificări furnizate de pentru justificarea prețurilor ofertate sunt complete și concludente.

(i) fundamentarea prețurilor ofertate pentru articolele de lucrări aflate pe pozițiile 3, 7-11, 16-22, 27, 28, 37-43, 58-61

Arată că justificarea prezentată de este completă, corectă și concretă prin raportare la (i) formulele de calcul aplicate de subscrisa pentru fundamentarea prețurilor unitare; (ii) costuri concrete ce rezultă din contracte/oferte de furnizare de materiale, materii prime, combustibil, închirieri/amortizări de utilaje sau echipamente aflate în proprietatea sa; (iii) salarii ce rezultă din contracte de muncă, cu explicarea costurilor provenite din impozite și contribuții, fundamentarea costurilor cu utilaje (raportate la calcule de productivitate a utilajelor pe baza fișelor tehnice ale utilajelor, cantități de lucrări); (iv) fundamentarea costurilor cu manopera (necesar de ore de manoperă raportat la productivitatea utilajelor și cantitățile de lucrări, salariul minim în sectorul construcții, impozite și contribuții obligatorii); (v) fundamentarea costurilor de transport (raportat la locația furnizorilor, distanța de parcurs, prețul combustibilului, costurile resursei umane etc.) și (vi) fundamentarea costurilor indirecte.

Arată că fundamentările prezentate nu reprezintă în niciun caz „*descrieri generale*” astfel cum le numește ci clarifică, într-o manieră concretă, completă și concludentă, modalitatea de formare a prețului pentru articolele de lucrări pentru care au fost solicitate

justificări. Fundamentările și documentele prezentate de includ justificarea completă și verificabilă a prețului total oferat și prețurilor unitare per articol de lucrări în raport de formule de calcul utilizate în concret pentru fundamentarea acestor prețuri unitare.

(ii) tariful orar pentru forța de muncă pentru articolele de lucrări aflate pe pozițiile 3, 7-11, 16-22, 27, 28, 37-43, 58-61.

Arată că, în pofida celor afirmate prin contestație, tarifele oferate de respectă rigorile stabilite prin lege ca fiind minime aplicabile în ceea ce privește forța de muncă.

(iii) consumuri de materiale/forța de muncă/utilaje/transport

Arată că în privința ofertantului declarat câștigător, achiesează la criticile; a prezentat prețuri neobișnuit de scăzute pentru o serie de categorii de lucrări printre care și cele la care se referă

Menționează că spre deosebire de oferta, consumurile de materiale/forța de muncă/utilaje/transport prezentate de reflectă, în mod real, necesarul pentru execuția articolului de lucrări.

Sușține că a formulat propunerea financiară cu respectarea Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr., potrivit căruia autoritatea contractantă a recunoscut dreptul ofertanților de a-și prevedea propriile consumurile de manoperă și utilaj, cât timp ofertele sunt întocmite conform caietului de sarcini.

Aceasta arată că, în încercarea de a da credibilitate criticii sale, ... distorsionează prevederile Anexei nr. 9 din Reglementările tehnice din 26 noiembrie 2014 aprobate prin Ordinul nr. 2.359/2014, însă aceste dispoziții nu stabilesc o obligație referitoare la inspecțiile CCTV, ci o simplă posibilitate: "(2) *Inspecția cu sistemul CCTV se poate face:*

- a) *înainte de reabilitare (și chiar independent de aceasta);*
- b) *în timpul reabilitării (când o lucrare slabă trebuie refăcută);*
- c) *după reabilitare (ca o metodă de control a calității lucrării de reabilitare)."*

De asemenea, menționează că inspecțiile CCTV nici nu ar fi putut fi solicitate ca articol separat de deviz întrucât fac parte din categoria verificărilor. Conform Anexei nr. 6 - *Structura și conținutul cheltuielilor indirecte* la Ghidul din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din

fonduri publice, indicativ P 91/1-02, se asimilează categoriei cheltuielilor indirecte.

2.3.- În ipoteza absurdă în care s-ar considera că ar fi necesare și alte clarificări decât cele solicitate de autoritatea contractantă, acest aspect ar conduce, cel mult, la solicitarea unui nou rând de clarificări, nicidecum la respingerea ofertei sale.

Arată că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

De asemenea, arată că inclusiv în jurisprudența europeană la care se raportează repetat în contestație, s-a reținut că este esențial ca fiecare ofertant cu preț aparent neobișnuit de scăzut să dispună de posibilitatea de a prezenta justificări cu privire la elementele ofertei sale.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., lider al asocierii, a transmis documentul „Concluzii scrise” în replică față de punctul de vedere nr. și susținerile formulate de prin cererea de intervenție, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de
- admiterea contestației formulate de către asocieria - și
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.;
- anularea raportului procedurii nr. 3..... în ceea ce privește rezultatul ofertelor depuse de și, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- admiterea în parte a cererii de intervenție accesorie formulată de ca întemeiată în ceea ce privește apărările formulate în legătură cu oferta depusă de
- respingerea în parte a cererii de intervenție accesorie ca neîntemeiată în ceea ce privește apărările formulate în legătură cu oferta depusă de asocieria -
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și

În prealabil, susține că, în raport de prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, cererea de intervenție formulată de reprezintă o cerere de intervenție accesorie prin care se urmărește sprijinirea soluției autorității contractante din prezenta procedură în ceea ce privește evaluarea propriei oferte și a contestației asocierii - în ceea ce privește criticile referitoare la evaluarea ofertei, Cererea de intervenție accesorie este admisibilă în principiu în raport de prevederile art. 61 alin. (1) și art. 64 alin. (2) Cod

procedură civilă dată fiind poziția de ofertant clasat pe locul II al intervenientei.

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și de prin cererea de intervenție, contestatoarea formulează observații punctuale, precizând că își menține în integralitate criticile prezentate în cuprinsul contestației fără a le relua în prezentele concluzii.

Aceasta precizează că centralizatorul atașat Concluziilor scrise care sintetizează date din anexele contestației conduce la următoarele concluzii ale comparației între cantitățile și prețurile estimate de autoritate și oferate de către și în cadrul procedurii față de cantitățile și prețul total pentru care s-a atribuit un acord cadru similar în 2018:

- Articolele de lucrări aferente acordului-cadru atribuit în 2018 sunt identice ca număr și descriere cu acelea din prezenta procedură în proporție de% (61 din 62).

- Articolele de lucrări în cantități și ponderi identice sunt 6, dintre care pentru prețurile 3, 7, 16, 21 și 59 au fost prezentate prețuri neobișnuit de scăzute în 2023.

- Articolele de lucrări în cantități mai mari în acordul cadrul 2018 sunt 35, dintre care:

- pentru prețurile 9, 17-20, 22, 27, 37, 41, 58 cu aceeași pondere în contract în anul 2018 față de anul 2023 au fost prezentate prețuri neobișnuit de scăzute în 2023;

- pentru prețurile 10, 11, 40, 60 și 61 cu pondere mai mare în contract în anul 2018 față de anul 2023 au fost prezentate prețuri neobișnuit de scăzute în 2023;

- pentru prețul 42 cu pondere mai mică în contract în anul 2018 față de anul 2023 au fost prezentate prețuri neobișnuit de scăzute în 2023.

- Articole de lucrări în cantități mai mari în acordul-cadru 2023 sunt 20, dintre care pentru prețurile 8, 27, 28, 38, 39 și 43 au fost prezentate prețuri neobișnuit de scăzute în 2023.

Prin urmare, arată că între data ofertării în anul 2018 și data ofertării în 2023, există o diferență de costuri reflectată prin indice de cost specific între 133,8 și 194,2.

Deși autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului total neobișnuit de scăzut și a prețurilor unitare ofertate în integralitate, în răspunsurile formulate și transmise, ... și nu au justificat toate prețurile unitare și implicit prețurile totale ofertate și nu au justificat complet prețurile unitare pentru care au prezentat anumite explicații și dovezi. Explicațiile și dovezile prezentate nu sunt de natură să convingă cu privire la faptul că prețurile ofertate sunt fundamentate pe prețuri de piață și pe consumuri de resurse (utilaje, transport, manoperă) reale și actuale.

În final, față de criticile intervenientei potrivit cărora nu a motivat și probat concret susținerile din contestație, subliniază că, astfel cum reiese din criticile concrete aduse prin contestație și prezentele concluzii, probatoriul indicat (raportul procedurii, procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare, solicitările de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, răspunsurile la respectivele solicitări, propunerile financiare), susținerile intervenientei sunt neîntemeiate.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a formulat o contestație și, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată organizată de, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că prin comunicarea rezultatului procedurii și prin raportul procedurii i-a fost adus la cunoștință faptul oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de, cu un preț mediu de lei și prețul total ofertat de lei, fără TVA.

Raportat la această împrejurare, menționează că, prin cererea nr., a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, însă prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să depună dovada/dovezile care probează confidențialitatea informațiilor din ofertă până la data de și ulterior, a revenit cu adresa nr. prin care a invitat contestatoarea, începând cu data de, ora 14:00, la sediul său în vederea studierii doar a câtorva documente din dosar.

Această arată că îngrădirea accesului său la dosarul achiziției publice contravine prevederilor legale și încalcă principiul transparenței.

În continuare arată că:

I. Oferta depusă este inadmisibilă

A. Referitor la DUAЕ, garanția de participare și documentele însoțitoare

1. nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară

Arată că prin solicitarea de clarificări nr. din, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la

contractul invocat drept experiență similară, respectiv contractul nr. încheiat cu autoritatea contractantă privind lucrarea ".....".

Autoritatea Contractantă i-a solicitat acestuia să demonstreze că lucrările (i) corespund străzilor sau drumurilor de categoria a II-a de legătură care asigură circulația majoră între zonele funcționale și de locuit, având 4 benzi de circulație și (ii) sunt executate în perioada solicitată prin documentație (ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor), având în vedere că recepția la terminarea lucrărilor nr. a fost realizată la data de, iar contractul este încheiat la data de, perioada de execuție acoperind, așadar, o perioadă mai mare de 5 ani (8 ani).

Urmare analizării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a concluzionat, în mod eronat, că: „(...) lucrările efectuate în cadrul acestui contract sunt lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier ce pot fi asimilate din punct de vedere al complexității cu lucrările ce fac obiectul prezentului acord cadru”.

(i) *Experiența similară prezentată nu respectă tipul de străzi solicitate - care se încadrează cel puțin în categoria II de complexitate conform normativului în domeniu*

Arată că în realitate, experiența similară invocată de nu respectă cerința din fișa de date referitoare la executarea unor lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, întrucât:

- Pentru a fi încadrate în străzi de categoria a 2-a, atât străzile, cât și drumurile trebuie să fie cu minim 4 benzi de circulație și drumul invocat ca și experiență similară, iar

- Experiența similară depusă de către aferentă contractului nr. vizează un drum județean care este cu 2 benzi de circulație (câte una pe sens); conform tabelului 1 – Categoriile de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice din Normele tehnice din 2017 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, drumurile județene fac parte din clasele III, IV, și V, nicidecum din clasa tehnică II, astfel cum impune documentația de atribuire.

În opinia sa, obligația autorității contractante de a respinge oferta în cazurile în care experiența similară invocată nu corespunde categoriei

de străzi solicitate prin documentația de atribuirea fost reținută și prin Hotărârea nr. 441/2019 pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

(ii) Lucrările invocate drept experiență similară nu au fost executate în perioada solicitată prin documentație

Arată că în pofida:

- cerinței exprese din Fișa de date potrivit căreia *"In situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani și se prezintă un document care confirmă executarea respectivelor lucrări în perioada de referință"*.

- solicitarea autorității contractante, de a demonstra că lucrările au fost executate în perioada de referință, operatorul economic s-a rezumat să afirme că simpla realizare a recepției la terminarea lucrărilor nr. 9769 la data de 12.09.2019 ar face să fie avute în vedere toate lucrările, indiferent de perioada în care au fost executate prin raportare la Instrucțiunile ANAP nr. 2/2017.

Totodată, arată că nici referințele din răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu pot fi reținute, întrucât nota din Fișa de date impune expres ca documentul prezentat în susținerea experienței similare să confirme executarea respectivelor lucrări în perioada de referință.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca:

- inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât acesta nu dovedește îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției cu privire la experiența similară;

- inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât nu a demonstrat că lucrările corespund străzilor sau drumurilor de categoria a II-a de legătură care asigură circulația majoră între zonele funcționale și de locuit, având 4 benzi de circulație, răspunsul furnizat fiind în mod evident neconcludent.

Totodată, arată că se află și în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, nu a prezentat aceste informații și nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

B. Referitor la propunerea tehnică

Susține că modul defectuos în care a înțeles să elaboreze oferta tehnică pentru un acord-cadru de importanța celui de față se află în contradicție cu rigorile legislației achizițiilor publice. Potrivit acestora,

pregătirea și depunerea unei oferte admisibile (care să respecte toate cerințele documentației de atribuire) reprezintă condiții *sine qua non* pentru semnarea acordului-cadru cu autoritatea contractantă.

Aceasta arată că, în pofida cerințelor clare ale documentației de atribuire și ale atribuțiilor sale legale, autoritatea contractantă a evaluat, în mod superficial, oferta și a ignorat o serie de elemente vădite de inadmisibilitate ale acestei oferte, față de care Autoritatea Contractantă nu poate avea certitudinea că ofertantul va asigura executarea în integralitate și în condiții optime a acordului-cadru.

Față de această neconformitate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a acceptat răspunsul ofertantului.

În opina sa, o astfel de abordare contravine regulilor stabilite chiar de autoritatea contractantă în temeiul prevederilor ale propriei documentații de atribuire, respectiv secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și caietul de sarcini (pag. 1).

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de forma aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice.

C. Referitor la propunerea financiară

Menționează că un alt aspect care atrage inadmisibilitatea ofertei este prețul neobișnuit de scăzut oferat în cadrul procedurii, care nu poate asigura îndeplinirea acordului-cadru la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu poate fi justificat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

Astfel, apreciază că prețul ofertat de este neobișnuit de scăzut, nu poate fi justificat și nu este rezultatul liberei concurențe cel puțin din perspectiva faptului că ofertantul declarat câștigător a ofertat prețuri pentru o serie de categorii de lucrări, care sunt imposibil de susținut în condițiile actuale de piață și costuri.

Aceasta arată că, în acest sens, art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din Normele metodologice instituie în sarcina autorității contractante o dublă obligație prin raportare la o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel:

- obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;

- obligația de a verifica răspunsurile și probele/dovezile ce justifică prețul respectiv, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Subliniază faptul că dacă și-ar fi respectat obligațiile, în mod corespunzător, comisia de evaluare ar fi ajuns la concluzia clară că oferta întrunește elementele constitutive ale unui preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat și prețurile cuprinse în oferta financiară nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Arată că, în propunerea financiară, ... a prezentat prețuri neobișnuit de scăzute pentru o serie de categorii de lucrări, precum:

- Prețul 17 - *Așternere strat din balast stabilizat* - a ofertat un preț de 120,06 lei/mc; în condițiile în care pentru prețul 16 *Așternere strat din balast* a ofertat prețul de 90,63 lei/mc, diferența de 29,43 lei dintre cele două articole nu poate acoperi liantul suplimentar necesar prețului 17; este evident, așadar, că prețul 17 *Așternere strat din balast stabilizat* este neobișnuit de scăzut;

- Prețul 29 - *Demontare borduri existente* - a ofertat un preț neobișnuit de scăzut de 1,36 lei/ml; acest preț trebuie să acopere toate costurile pentru: procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare; demontare borduri; spargerea fundației bordurilor; încărcarea și transportul bordurilor; încărcarea, transportul reziduurilor; semnalizare rutieră corespunzătoare.

- Prețul 33 - *Demontare pavele beton* - a ofertat un preț neobișnuit de scăzut de lei/mp; acest preț trebuie să acopere toate costurile pentru: procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare; demontare pavele; o încărcarea și transportul pavelor; încărcarea, transportul reziduurilor; semnalizare rutieră corespunzătoare.

- Prețul 38 - Canalizare pluvială din conducte PVC- KG cu D= 160mm, Prețul 39- Canalizare pluvială din conducte PVC- KG cu D= 200 mm, Prețul 40 - Canalizare pluvială din conducte PVC- KG cu D= 250 mm, Prețul 41 - Canalizare pluvială din conducte PVC- KG cu D= 315 mm, Prețul 42 - Canalizare pluvială din conducte PVC- KG cu D= 400 mm, Prețul 43 - Canalizare pluvială din conducte PVC- KG cu D= 500 mm, Prețul 44 - Canalizare pluvială cu tub corugat D= 110mm, Prețul 45 - Canalizare pluvială cu tub corugat D= 160mm, Prețul 46 - Canalizare pluvială cu tub corugat D= 200mm, Prețul 47 - Canalizare pluvială cu tub corugat D= 250 mm, Prețul 48 - Canalizare pluvială cu tub corugat D= 315 mm, Prețul 49 - Canalizare pluvială cu tub corugat D= 400 mm, Prețul 50 - Canalizare pluvială cu tub corugat D= 400 mm, Prețul 51 - Canalizare pluvială cu tub corugat D=630 mm, Prețul 52 - Canalizare pluvială cu tub corugat D= 800 mm, Prețul 53 - Canalizare pluvială cu tub corugat D= 1000 mm, Prețul 57 - Ridicarea la cotă gură de scurgere stradală existentă, Prețul 58 - Înlocuire gură de scurgere stradală, Prețul 62 - Montare borduri noi din piatră pe fundație din beton CB/10 - a oferat prețuri neobișnuit de scăzute și pentru aceste articole.

Concluzionând, susține că, se observă o tendință voită a ofertantului de a denatura concurența în cadrul procedurii de atribuire, prin diminuarea artificială a prețurilor din cadrul ofertei financiare propuse. O astfel de conduită poate fi primită cu atât mai puțin în prezenta speță în care criteriul de atribuire are în vedere o medie ponderată a prețurilor din ofertă.

Astfel, consideră că se impune respingerea ofertei atât în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice, întrucât este evident că numeroase prețuri unitare ofertate de sunt neobișnuit de scăzute, fiind nerealiste, nesustenabile și nejustificate.

Susține că autoritatea contractantă a ignorat importanța și impactul prețurilor ofertate și nu a verificat caracterul real și sustenabil al acestora.

În susținere, invocă decizii CNSC.

..... susține că denaturarea concurenței în cadrul procedurii prin ofertarea unor prețuri unitare nesustenabile este evidentă față de faptul

că oferta sa totală raportată la prețurile unitare și cantitățile estimate (..... lei) este mai mică decât cea a ofertantului câștigător (..... lei). Oferta câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în media ponderată tocmai prin ofertarea unor prețuri neobișnuit de mici pentru articolele de lucrări cu o pondere mai mare în prețul total decât ponderea cantităților estimate.

D. Referitor la documentele doveditoare privind neîncadrarea în situațiile de excludere și îndeplinirea criteriilor de calificare

Aceasta arată că din procesul-verbal de evaluare privind analiza documentelor-suport în susținerea informațiilor din DUAE, rezultă că nu a depus certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat actualizate (la momentul prezentării).

Menționează că autoritatea contractantă a solicitat documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAE la data de, iar a depus Certificatul de atestare fiscală nr. și adresa nr. referitoare la lipsa unor datorii la bugetul de stat, documente care fac însă referire la data de și nu data de (ultima zi din luna anterioară celei în care a fost transmisă solicitarea de clarificări).

Relevantă în acest sens este și Decizia CNSC publicată în B02021_1664.

III. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței

Arată că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă:

- principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - favorizarea vădită a ofertantului declarat câștigător, prin relaxarea documentației de atribuire pentru acesta și trecerea cu vederea a unor motive vădite de inadmisibilitate;

- principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 a fost încălcat atât prin refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul nerestricționat la dosarul achiziției în termenul prevăzut de lege, dar și prin modul în care autoritatea contractantă nu a aplicat cerințele achiziției în mod transparent tuturor ofertanților;

- principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice prin declararea drept admisibile a unei oferte neconforme și inacceptabile, și

- scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că măsurile autorității contractante au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, acordul-cadru fiind atribuit unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire.

IV. Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare

(i) Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice prin:

- nerespectarea termenului de 1 zi lucrătoare pentru accesul la dosar

Arată că autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces la documentele din dosar cel mai târziu la Or, accesul i-a fost permis abia la data de, după ora 14.00.

Astfel, conduita autorității contractante a condus la restrângerea termenului pentru formularea criticilor cu privire la documentele la care i-a fost oferit accesul la numai câteva ore:, după ora 14:00 (2-3 ore din programul de lucru) până la data de (8 ore).

- refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice

Contrar abordării adoptate de autoritatea contractantă, restricționarea accesului la documentele care compun dosarul achiziției publice este permisă doar în cazul în care condițiile cumulative prevăzute de lege sunt îndeplinite.

În primul rând, indiferent de documentele indicate ca fiind confidențiale din oferte, autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces la celelalte documente din dosar (proces-verbale de evaluare, solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă sau primite de aceasta în cadrul procedurii de la ANAP/alte instituții. Or, ... a refuzat accesul și la documente din aceasta categorie care nu pot face însă obiectul confidențialității.

În al doilea rând, autoritatea contractantă a restricționat nelegal accesul la informațiile care nu au fost declarate confidențiale în cadrul ofertelor.

În al treilea rând, din răspunsul autorității contractante nr., rezultă că niciun ofertant nu a prezentat dovezile care conferă caracterul de confidențialitate al informațiilor prezentate. În același sens, în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini nr. (pag. 15), se consemnează că nu a fundamentat și nu a justificat în cadrul ofertei depuse *ab initio* caracterul confidențial al propunerii financiare și tehnice, aspect față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Prin urmare, apreciază că în contextul în care ofertanții nu au prezentat dovezile care conferă caracterul de confidențialitate *ab initio* în ofertă, autoritatea contractantă avea obligația acordării accesului la toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire (DUAЕ, propunere tehnică, propunere financiară, documente de calificare, orice alte documente care însoțesc oferta), precum și oricare și/sau toate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă către acești ofertanți și răspunsurile transmise de ofertanți pe parcursul evaluării ofertelor.

- refuzul de a elibera fotocopii din documentele din dosar.

Autoritatea contractantă a refuzat nelegal și abuziv eliberarea fotocopierii solicitate din dosarul achiziției publice, cu ocazia studiului la sediul său, la data de 02.08.2023.

Precizează că asigurarea accesului neîngrădit al ofertanților la dosarul achiziției publice în sensul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 presupune inclusiv fotocopierea documentelor existente în dosar, în conformitate cu legislația privind liberul acces la informații de interes public. Aceasta cu atât mai mult cu cât legislația în vigoare conferă obligativitatea comunicării informațiilor solicitate în formatul precizat de solicitant (e.g. pe suport de hârtie, prin eliberarea de fotocopii), astfel cum rezultă din art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, art. 15 alin. (1) și (3), art. 18 alin. (4), art. 20 alin. (2), art. 21 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin HG nr. 123/2002.

ii) Sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen

Arată că toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen în sensul prevăzut la art. 186 C. Proc. Civ. sunt, astfel, îndeplinite:

- a depus toate diligențele posibile pentru a obține acces la dosarul achiziției, anterior expirării termenului legal de contestare, sens în care a formulat două solicitări de acces la dosarul achiziției publice; totodată, ... s-a prezentat la sediul autorității contractante atât la data de, cât și la data de în vederea studiului dosarului achiziției publice;

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a asigura accesul nerestricționat la dosar în conformitate cu prevederile legale; de altfel, tot comportamentul autorității contractante dovedește reaua sa credință în acordarea accesului, cu scopul tergiversării acesteia, astfel încât să reducă termenul de formulare a contestației la câteva ore;

- această decizie aparține exclusiv autorității contractante, ... neavând și neputând să dețină vreun control asupra acesteia;

- nu pot fi restricționată în dreptul legal de a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante chiar de conduita acesteia.

În susținere este invocată cauza C-54/21.

În acest sens, în măsura în care din analiza dosarului achiziției în mod complet vor reieși și alte critici referitoare la inadmisibilitatea ofertelor depuse de; asocierea ; și, solicităm Consiliului să procedeze la analiza acestora și să repună în termenul de contestare.

Arată că necesitatea repunerii în termen în situații similare a fost reținută prin Hotărârea nr. 3120/2022 pronunțată de Curtea de Apel București.

V. Anularea procedurii pe atribuire

În subsidiar, în măsura în care Consiliul nu va admite cel puțin în parte criticile cu privire la oferta, aceasta solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că în astfel de situații, autoritatea contractantă este obligată la anularea procedurii indiferent de momentul procedurii de atribuire, astfel cum a reținut *expressis verbis* și Consiliul decizia publicată în BO2020_1911.

Arată că abaterile grave care afectează procedura de atribuire rezultă cu titlu de exemplu din perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită, în mod succesiv.

Arată că autoritatea contractantă a prelungit perioada de evaluare de 2 ori, deși prevederile legale nu îi conferă acest drept.

Astfel, menționează că singura prelungire posibilă și recunoscută de lege este cea operată la data de, până la data de (inclusiv), fapt pentru care până la data de, autoritatea contractantă avea obligația să finalizeze întreaga evaluare și să încarce în SEAP raportul procedurii și comunicările privind rezultatul acesteia.

Susține că la data de, autoritatea contractantă a prelungit însă termenul de evaluare a ofertelor, până la data de (inclusiv), iar la data de, în afara oricărui termen de evaluare, a finalizat evaluarea

ofertelor și a încărcat raportul final al procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

Acest aspect a condus la vicierea gravă a procedurii de atribuire.

- evaluarea deficitară a ofertelor

Consideră că procedura de atribuire este viciată prin modul deficitar în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de, în pofida inadmisibilității acesteia, lipsa de transparență în evaluare și încălcarea principiilor care guvernează procesul de achiziție publică.

- rezultatul procedurii de atribuire a fost denaturat prin neconformitatea ponderilor față de cantitățile estimate

Criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut dintre prețurile medii ponderate ofertate, iar stabilirea prețului mediu ponderat pentru evaluarea ofertelor se face în funcție de intervenția estimată a categoriilor de lucrări în cadrul contractelor subsecvente:

$$\text{Preț mediu ponderat}_n = \frac{\text{Preț}_{1*}p_1 + \text{Preț}_{2*}p_2 + \dots + \text{Preț}_{62*}P_{62}}{P_1 + P_2 + \dots + P_{62}}$$

unde: $\text{Preț}_1, \dots, \text{Preț}_{62}$ reprezintă prețurile unitare ale celor 62 categorii de lucrări

$P_1, \dots, P_{62}$ ponderile corespunzătoare celor 62 categorii de lucrări.

n - ofertantul $_n$

Susține că rezultatul procedurii de atribuire a fost denaturat însă, întrucât ponderile corespunzătoare celor 62 de lucrări nu sunt stabilite în mod corelat față de cantitățile estimate.

Mai susține că potrivit art. 58 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) și (3) din Normele metodologice:

- pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența împiedicării, restrângerea sau denaturarea concurenței; și

- în cazul în care constată apariția unei situații de natură să determine denaturarea concurenței, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

Concluzionând, solicită că, în situația în care Consiliul va considera ca procedura de atribuire este atât de grav viciată, încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare (reevaluarea ofertei depuse de, cu consecința declarării acestora drept inadmisibile), anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

În susținere invocă Decizia civilă nr. 1490/05.06.2023 pronunțată de Curtea de Apel București.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată, ca netemeinică și nelegală.

I. Cu privire la îngrădirea accesului la dosarul achiziției precizează că la data de a fost transmisă invitația la studiu, iar în data de operatorii interesați au avut acces la dosarul achiziției, astfel apreciază că termenul de 1 zi, prevăzut de Codul civil a fost respectat.

În ceea ce privește accesul la toate documentele dosarului, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că toți ofertanții au declarat ca fiind confidențiale părți ale ofertelor, niciunul din aceștia neputând proba că acestea au caracter de documente confidențiale. Pentru acest motiv, autoritatea contractantă lasă *„la latitudinea C.N.S.C. decizia de a permite accesul neîngrădit la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale”*.

Precizează că toate procesele-verbale aferente procedurii au fost puse la dispoziția contestatoarei, cu restricționarea secțiunilor care făceau referire la propunerea tehnică și financiară.

II. Cu privire inadmisibilitatea ofertei depuse de precizează:

1. Conform OUG nr. 47/1997, cu modificările ulterioare, art. 9 lit. b) străzile de categoria a II-a sunt străzi de legătură, care asigură circulația majoră între zonele funcționale și de locuit;

Deși prin clarificările solicitate de operatori s-a făcut referire la Ordinul MT nr. 49/1997 precizează că acel ordin face referire la Normele tehnice privind proiectarea și realizarea străzilor în localitățile urbane, ceea ce nu are aplicabilitate în cadrul procedurii de față întrucât acordul-cadru supus procedurii se referă la lucrări de întreținere și reparații ale străzilor existente.

În opinia sa, o impunere de acest gen nu are aplicabilitate la nivelul (întrucât numai un tronson de ml de pe aflat în administrarea are 4 benzi, restul străzilor fiind cu 2 benzi), iar dacă

s-ar fi impus o asemenea cerință, aceasta ar fi fost o cerință care restricționa accesul participanților la procedură.

Comisia de evaluare a luat în considerare experiența similară în conformitate cu necesitățile autorității contractante, iar nu cu pretențiile unor operatori economici care își doresc restricționarea participării altor operatori, pentru a accede mai ușor la contractele de achiziție publică.

2. Din punct de vedere al complexității lucrărilor, comisia de evaluare a apreciat că modernizarea de drumuri județene reprezintă lucrări de complexitate superioară celei de întreținere și reparații străzi.

3. Din punct de vedere al sumelor luate în calculul experienței similare, autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 și de mențiunile din documentația de atribuire.

4. Aplicarea modului de evaluare a criteriilor de calificare a fost făcută în același mod pentru toți ofertanții, așa cum se poate observa prin analizare proceselor verbale de evaluare, astfel este nelegală și netemeinică susținerea contestatoarei privind declararea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă.

III. Cu privire la susținerile privind deficiențele propunerii tehnice ale apreciază că acestea sunt doar o încercare de inducere în eroare a Consiliului, atâta timp cât contestatoarea nu a avut acces la propunerea tehnică în cauză

Prin urmare, susținerile privind neconformitatea, inadecvarea ofertei față de necesitățile autorității fără modificări substanțiale și inacceptabilitatea ofertei sunt afirmații făcute fără o bază legală, fără a avea documente care să probeze cele afirmate sunt nefondate.

IV. În ceea ce privește criticile privind propunerea financiară, arată că și acestea sunt nefondate, atâta timp cât contestatoarea nu a avut acces la oferta financiară și la clarificările solicitate.

Subliniază faptul că și oferta a fost însoțită de solicitări de clarificări pe marginea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, prețul mediu ponderat fiind sensibil apropiat de cel al ofertantului declarat câștigător, deci la fel de bine orice alt ofertant poate afirma și despre oferta sa că nu era admisibilă.

În ceea ce privește verificarea prețurilor, acestea au fost analizate la momentul depunerii ofertei, iar nu la un moment viitor de execuție, așa cum insinuează contestatoarea, deoarece atât fișa de date a achiziției, cât și modelul de acord-cadru și contract subsecvent prevăzut ajustarea prețurilor conform Ordonanței nr. 47/2022.

Aceasta precizează faptul că oferta, în totalitate, este mai mare decât cea a, deci nu se poate afirma că are prețuri nesustenabile, iar faptul că nu au ținut cont de modul de calcul al valorii ofertei ca fiind media ponderată a prețurilor, nu poate fi imputat nici autorității contractante, nici ofertantului declarat câștigător.

Consideră că invocarea contestatoarei privind denaturarea rezultatului procedurii de atribuire prin aplicarea formulei de calcul al prețului ponderat este mai mult decât tardivă, aceasta nefăcând nici măcar obiectul unei solicitări de clarificări din partea acestui ofertant în faza de depunere a ofertelor, motiv pentru care solicită să nu fie luată în considerare o asemenea justificare, aceasta cel mult putând fi obiectul unei contestații privind documentația, fază a procedurii depășită de mult timp.

V. Cu referire la documentele de confirmare DUAЕ

Având în vedere faptul că solicitarea de depunere a documentelor de confirmare DUAЕ a fost transmisă în, iar ofertantul a depus documentele tot în data de, certificatul de atestare fiscală nr. din eliberat de ANAF se afla în termen de valabilitate, ziua 30 de valabilitate, împlinindu-se conform prevederilor Codului Civil la

VI. În ceea ce privește prelungirea termenului de evaluare a ofertelor de două ori, având în vedere faptul că au fost necesare clarificări în etapa de evaluare tehnică și financiară, ținând cont de faptul că legislația impune anumite termene de răspuns, inclusiv un termen de 7 zile lucrătoare pentru prezentarea documentelor de confirmare DUAЕ, solicită luarea în considerare pe lângă acestea și volumul de documente din dosarul achiziției, care nu diferă de volumul aferent unei proceduri de licitație deschisă, pentru care este prevăzut un termen de evaluare dublu, precum și o perioadă de prelungire dublă față de procedura simplificată.

Apreciază că prelungirea termenului a fost suficient de motivată și justificată.

VII. Cu privire la solicitarea de repunere în termen de contestare, apreciem că nu și-a calculat corect termenele. Astfel, dat fiind că la au fost transmise comunicările (zi care nu intră în calculul termenului), rezultă că ziua 7 de împlinire a termenului era în Ziua se consideră a se încheia la ora 24, motiv pentru care, deși au fost înregistrate în data de, contestațiile au fost transmise în termenul legal, chiar dacă la ora transmiterii nu mai era program cu publicul. Prin urmare, consideră nefondată cererea de repunere în termen.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul

„Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere” , solicitând respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Față de aspectele relevate de studierea dosarului achiziției și susținerile autorității contractante din punctul de vedere, ... formulează observațiile punctuale, dat fiind că motivele pentru admiterea contestației au fost pe larg prezentate în cadrul acesteia.

I. Astfel, referitor la netemeinicia argumentelor din punctul de vedere formulat cu privire la restricționarea accesului la dosar menționează că autoritatea contractantă trece sub tăcere refuzul de a-i comunica măcar elementele esențiale din documentele a căror confidențialitate a decis să o protejeze, astfel cum impune decizia CJUE în Cauza C-54/21, precum și refuzul nelegal de a elibera fotocopii din documentele din dosar.

II. Referitor la netemeinicia argumentelor din punctul de vedere formulate cu privire la evaluarea și pretinsa admisibilitate a ofertei, precizează că argumentele autorității contractante din punctul de vedere nu sunt în măsură să convingă asupra admisibilității ofertei depuse de, ci din contră. În plus, documentele din dosarul achiziției confirmă inadmisibilitatea ofertei depuse de

1. nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară

(i) experiența similară prezentată nu respectă tipul de străzi solicitate - categoria II de complexitate conform normativului în domeniu

Arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă modifică nepermis cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, în încercarea de a argumenta îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară de către, În acest demers, aceasta nu face altceva decât să confirme că experiența similară invocată de vizează un drum cu 2 benzi de circulație, și nu o stradă cu 4 benzi de circulație - conform cerinței din documentația de atribuire.

(ii) lucrările invocate drept experiența similară nu au fost executate în perioada solicitată prin documentație

Arată că singura susținere a autorității contractante este că ar fi ținut cont de prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 și de mențiunile din documentația de atribuire fără a răspunde în concret criticilor din contestație.

2. Propunerea tehnică a este neconformă
Și de această dată, autoritatea contractantă răspunde selectiv prin punctul de vedere criticilor din contestatei.

3. Prețul neobișnuit de scăzut ofertat de

Susține că și sub acest aspect, autoritatea contractantă ignoră criticile punctuale din contestatei, prin care a arătat în concret faptul

că a prezentat prețuri neobișnuit de scăzute pentru o serie de categorii de lucrări.

Aceasta subliniază faptul că autoritatea contractantă refuză să verifice elementele de inadmisibilitate ale ofertei, prezentate prin contestație.

Cu privire la pretinsa tardivitate a criticilor de la paragraful (94) din contestație, arată că rezultatul procedurii a fost denaturat tocmai prin ofertarea de către a unor prețuri neobișnuit de scăzute pentru elemente de cost care, deși au o pondere mai mică în cantitățile de lucrări estimate, au avut o pondere mai mare în formula de calcul a prețului mediu ponderat. Denaturarea concurenței în cadrul procedurii de către a devenit așadar evidentă la momentul stabilirii rezultatului procedurii

4. nu a depus certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat actualizate (la momentul prezentării) - reiterează criticile prezentate în contestație.

III. Referitor la netemeinicia argumentelor din punctul de vedere formulate cu privire la repunerea în termen susține că autoritatea contractantă confirmă că a transmis contestația în termenul legal, deși nu a afirmat nimeni contrariu.

Arată că susținerile din contestație nu au vizat vreun calcul al termenelor prezentate de, ci faptul că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen, față de restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice.

Menționează că argumentele prezentate în contestație cu privire la faptul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen, nu vor mai fi reluate.

IV. Referitor la netemeinicia argumentelor din punctul de vedere formulate cu privire la capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii, menționează că astfel cum a arătat, pe larg, în contestație în susținerea capătului de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire, aceasta este viciată din mai multe perspective.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... – ofertant clasat pe locul 2 a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de, în partea ce privește criticarea ofertei sale

și admiterea acesteia, în partea ce privește criticarea ofertei declarate câștigătoare.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Preliminar, Consiliul constată că:

-, în calitate de asociat al contestatoarei a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (DOSAR);

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (DOSAR).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. și, potrivit cărora: „oferta dvs a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare. Oferta declarată câștigătoare, aparține ofertantului SC, cu un preț mediu ponderat de lei și prețul total oferat de lei, fără TVA”, ... – ofertant clasat pe locul 3 și – ofertant clasat pe locul 2 au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-o primă critică, Consiliul reține că cele două contestatoare reclamă modul în care autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor de studiere a dosarului achiziției, apreciind că, în mod nelegal, au fost nesocotite prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile din contestații, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost

declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și alin. (4): Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă

ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul observă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar, situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, cade sub incidența Legii nr. 544/2001, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, CNSC nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea dispozițiilor actului normativ indicat.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererile contestatoarelor și va obliga autoritatea contractantă să permită participanților la procedură accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Consiliul are în vedere că apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile statuate de legiuitor, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare/aflăte înaintea sa în clasament, în raport cu oferta sa, în corelare cu modalitatea de departajare a ofertelor, respectiv prețul mediu cel mai scăzut dintre prețurile medii ponderate.

Cu referire la acest aspect, jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată

pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Conținutul Raportului procedurii este reglementat expres de legiuitor astfel cum dispune art. 216 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 [alin. \(1\)](#), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens”,

iar art. 215, prevede: „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

În lipsa comunicării tuturor informațiilor potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trimiterile autorității contractante la faptul că nu avea obligația comunicării altor tipuri de informații, nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut dintre prețurile medii ponderate ofertate. Prin urmare, adresa de comunicare a rezultatului procedurii trebuia să

cuprindă informații despre prețurile unitare ale celor 62 de categorii de lucrări ofertate de participanții declarați admisibili.

Astfel, modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 *„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

- art. 21 *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea

situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărei legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

De altfel, reține Consiliul, nici măcar în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu precizează în mod concret caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, informații care, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trebuie să se regăsească în comunicarea rezultatului procedurii, realizată după emiterea și aprobarea raportului procedurii.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica în mod concret caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de curțile de apel, fiind relevante următoarele decizii:

- Decizia nr. 420/23.03.2016 Curtea de Apel Cluj:

"2. Contrar celor reținute de către Consiliu, Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz. ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această

comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea.

Or, în speță, și oferta clasată pe locul II era o ofertă câștigătoare în raport cu oferta clasată pe locul III depusă de petentă, astfel că era necesar a se comunica caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte clasate pe locul II. Raportat la criteriul de atribuire, acest avantaj era reprezentat de prețul ofertat și caracteristicile ofertei, după indicarea numelui ofertantului.

În consecință, **adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege.**"

- Decizia 3037/11.04.2014-Curtea de Apel Timișoara:

"1. Încălcarea obligației autorității de a comunica pentru fiecare ofertă respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele de considerare ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei, nu poate fi acoperită prin invocarea dreptului ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice în baza Legii nr. 544/2001. 2. Formularea de critici noi de către contestatoare, după expirarea termenului de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este tardivă

În replică, autoritatea a susținut că, chiar în ipoteza unei insuficiente motivări a comunicării rezultatului procedurii, petenta avea acces la dosarul de achiziție publică, conform Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, de care putea uza în fața autorității.

Curtea reține din lectura răspunsului aflat la dosarul de fond că, într-adevăr, **autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, ce impunea comunicarea pentru fiecare ofertă respinsă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. Încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin invocarea accesului petentei la dosarul de achiziție publică potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001, întrucât încălcarea unei obligații din partea autorității contractante nu poate fi acoperită prin invocarea unui drept eventual al participantului la procedură (acela de a studia dosarul de achiziție).**"

Determinând că a fost privată de a face o analiză, în mod concret, a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare/aflate înaintea sa în clasament, în raport cu oferta contestatoarei și, implicit, de o motivare în consecință, Consiliul apreciază că se impune emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea considerentelor deciziei și a legislației mai sus enunțată.

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, la analiza comunicării rezultatului procedurii prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare, în mod concret, a caracteristicilor și

avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare/aflate înaintea sa în clasament în raport cu oferta contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatoarei sub aspectul, mai sus evocat, ca fiind întemeiate.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2).

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Conexează contestațiile formulate de și de

Admite, în parte, contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea

contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2).

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....