

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 1598/30.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91648/30.12.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 36128/23.12.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

1. Declararea ofertelor depuse de către ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;

2. Accesul la dosarul achiziției în scopul formulării de completări, inclusiv de noi critici;

3. Anularea raportului procedurii nr. 36128/23.12.2025;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii și declararea acestora ca fiind inadmisibile.

Prin cererea de intervenție nr. 18/13.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 1718/14.01.2026, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită:

„> în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., ADMITEREA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE ACCESORIE și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul 5158/C2/2025;

> PE CALE DE EXCEPȚIE, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea criticilor vagi, generale și neprobate ca inadmisibile - bănuielile neputând fi asimilate motivelor de contestație;

PE FONDUL CAUZEI, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de (în continuare), ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”.

II. Prin contestația nr. 60/16.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10100/16.02.2026, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 36128/23.12.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 36128/23.12.2025;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii și declararea acestora ca fiind inadmisibile.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 36128/23.12.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În prealabil, contestatorul expune o serie de aspecte în susținerea cererii de declararea a ofertelor depuse de către competitorii săi, ca fiind neconfidențiale, datorită lipsei documentelor probatorii, precum și cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări.

Referitor la cererea de anulare a raportului procedurii nr. 36128/23.12.2025, autorul contestației prezintă o serie de argumente, care în opinia sa, demonstrează faptul că, ofertele criticate au fost evaluate formal, acestea fiind, în realitate inacceptabile, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii să fie nul, astfel:

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de

CRITICA 1 - ofertantul a ofertat stații ce nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire cu privire la înălțimea la care trebuie să fie ecranul tactil pentru a fi accesibil persoanelor cu dizabilități: Potrivit contestatorului, deși documentația de atribuire impunea imperativ ca stațiile să aibă ecranul la înălțimea maxima de 1,3 m de la sol, toate modele ofertate de nu îndeplinesc aceasta cerință, documentele aferente stațiilor ofertate arătând clar că ecranul este peste limita de 1,3 m de la sol.

CRITICA 2- ofertantul a ofertat o platforma software ce nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire:

Notează contestatorul faptul că, din raportul procedurii rezultă că a inclus un folder intitulat „*PLATFORMA SOFTWARE*”. Totodată, din alte proceduri de achiziție publică în care a participat, rezultă că ofertantul declară că monitorizarea stațiilor se realizează printr-o platformă proprie, respectiv *EV-MAG*, utilizată în cadrul dispeceratului tehnic funcțional 24h/24h, 7 zile din 7.

În opinia contestatorului, indiferent de soluția aleasă, este evident că o platformă de operare și monitorizare presupune costuri inevitabile, respectiv costuri de funcționare, mentenanță, actualizări software, suport tehnic și infrastructură IT, iar în cazul utilizării unei platforme terțe, este rezonabil să existe documente care să ateste dreptul de utilizare, condițiile comerciale și costurile aferente.

CRITICA 3- NECONFORMITATEA OFERTEI FINANCIARE DEPUSE

Contestatorul semnalează faptul că, din dosarul achiziției publice, la care autoritatea contractantă i-a acordat acces, oferta financiară depusă de este mai mică decât pragul de 80%, respectiv, în procent de 56,07% din valoarea estimată.

Față de acest aspect, contestatorul este de părere că, pentru a putea susține un preț de doar 56,07%, ofertantul a omis intenționat următoarele costuri:

- a. costurile de montaj: realizarea postamentelor stațiilor și lucrările instalației de exploatare;
- b. costurile de testare de funcționare și punere în funcțiune;
- c. costurile de fabricație sau de achiziție a stațiilor;
- d. costurile de instruire a beneficiarului pentru exploatare;
- e. costurile de mentenanță preventivă pe durata garanției;
- f. costurile de mentenanță corectivă pe durata garanției;
- g. costurile pentru garanția acordată conform cerințelor documentației de atribuire;
- i. costurile pentru garanția recepției la terminarea lucrărilor;
- j. costurile pentru garanția recepției finale după trecerea perioadei de garanție;
- k. costurile pentru paza și organizarea minimală de șantier;
- l. costurile pentru accesul la platforma software, întreținerea și actualizarea acestui software, update-uri, servere, platforme IOS și ANDROID de postare.

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de

CRITICA 1 - ofertantul nu îndeplinește cerințele minime pentru produsul platformă de operare și o aplicație mobilă asociată:

Potrivit contestatorului, din documentele la care i s-a permis accesul, rezultă, în ce privește oferta depusă de, că aceasta ar fi prezentat în mod clar o platformă de operare și o aplicație mobilă asociată pentru monitorizarea și operarea stațiilor. Însă, analizând lista documentelor depuse, nu se poate identifica existența unei soluții

software care să acopere funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv vizualizarea statusului stațiilor, inițierea și oprirea sesiunilor de încărcare, monitorizarea în timp real a procesului de încărcare, localizarea stațiilor, exportul de date și integrarea cu sistemul de operare al acestora.

CRITICA 2 - ofertantul nu îndeplinește cerințele impuse de documentația de atribuire de a prezenta un PLAN DE MENTENANTA:

Similar, din analiza documentelor la care a avut acces, contestatorul susține că nu rezultă, în mod clar, dacă ofertantul a prezentat un astfel de plan, ce activități ar fi incluse, ce resurse ar fi alocate și cum au fost fundamentate costurile aferente mentenanței în prețul oferat.

CRITICA 3 - NECONFORMITATEA OFERTEI FINANCIARE DEPUSE Asocierea ::

Și în cazul acestui ofertant, contestatorul semnalează faptul că, din dosarul achiziției publice, la care autoritatea contractantă i-a acordat acces, oferta financiară depusă de Asocierea este mai mică decât pragul de 80%, respectiv, în procent de 34,42% din valoarea estimată.

Față de acest aspect, contestatorul este de părere că, pentru a putea susține un astfel de preț, ofertantul a omis intenționat următoarele costuri:

- a. costurile de montaj: realizarea postamentelor stațiilor și lucrările instalației de exploatare;
- b. costurile de testelor de funcționare și punere în funcțiune;
- c. costurile de fabricație sau de achiziție a stațiilor;
- d. costurile de instruire a beneficiarului pentru exploatare;
- e. costurile de mentenanță preventivă pe durata garanției;
- f. costurile de mentenanță corectivă pe durata garanției;
- g. costurile pentru garanția acordată conform cerințelor documentației de atribuire;
- i. costurile pentru garanția recepției la terminarea lucrărilor;
- j. costurile pentru garanția recepției finale după trecerea perioadei de garanție;
- k. costurile pentru paza și organizarea minimală de șantier;
- l. costurile pentru accesul la platforma software, întreținerea și actualizata acestui software, update-uri, servere, platforme IOS și ANDROID de postare.

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de:

CRITICA 1 - ofertantul a oferat stații ce nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire cu privire la cerința IK10:

Potrivit contestatorului, ... a oferat stații de încărcare din gama EXP 60 K3, producător, raportul de încercări utilizat în mod constant de acest ofertant, respectiv CN22JAP5 001 emis de TÜV Rheinland, arătând că stația testată funcționează exclusiv în Mode 3 (AC) și Mode 4 (DC), conform clasificării din IEC 61851-1.

Acest aspect, susține contestatorul, rezultă clar din raport, unde toate secțiunile aferente Mode 2 sunt marcate cu mențiunea „N/A - *Not Applicable*”, ceea ce indică faptul că echipamentul nu este destinat acestui mod de încărcare.

CRITICA 2 - ofertantul a oferat stații ce nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire cu privire la înălțimea la care trebuie să fie ecranul tactil pentru a fi accesibil persoanelor cu dizabilități:

Semnaleză contestatorul faptul că, deși documentația de atribuire impunea imperativ ca stațiile să aibă ecranul la înălțimea maximă de 1,3 m de la sol, toate modele oferate de nu îndeplinesc această cerință, iar documentele aferente stațiilor arată clar că ecranul este peste limita de 1,3 m de la sol.

CRITICA 3 - *NECONFORMITATEA OFERTEI FINANCIARE DEPUSE ofertantul*:

Ca și în cazul ofertelor anterioare, contestatorul semnaleză faptul că, din dosarul achiziției publice, la care autoritatea contractantă i-a acordat acces, oferta financiară depusă de este mai mică decât pragul de 80%, respectiv, în procent de 69,61% din valoarea estimată.

Față de acest aspect, contestatorul este de părere că, pentru a putea susține un preț de doar 69,61%, ofertantul a omis intenționat următoarele costuri:

a. costurile de montaj: realizarea postamentelor stațiilor și lucrările instalației de exploatare;

b. costurile de testelor de funcționare și punere în funcțiune;

c. costurile de fabricație sau de achiziție a stațiilor;

d. costurile de instruire a beneficiarului pentru exploatare;

e. costurile de mentenanță preventivă pe durata garanției;

f. costurile de mentenanță corectivă pe durata garanției;

g. costurile pentru garanția acordată conform cerințelor documentației de atribuire;

i. costurile pentru garanția recepției la terminarea lucrărilor;

j. costurile pentru garanția recepției finale după trecerea perioadei de garanție;

k. costurile pentru paza și organizarea minimală de șantier;

l. costurile pentru accesul la platforma software, întreținerea și actualizata acestui software, update-uri, servere, platforme IOS și ANDROID de postare.

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de

CRITICA 1 - *ofertantul nu îndeplinește cerințele minime pentru produsul platformă de operare și o aplicație mobilă asociată:*

Contestatorul notează că, potrivit documentelor la care i s-a permis accesul, nu rezultă că ofertantul ar fi prezentat, în mod clar, o platformă de operare și o aplicație mobilă asociată pentru monitorizarea și operarea stațiilor. Concret, analizând lista documentelor depuse, nu se

poate identifica existența unei soluții software care să acopere funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv vizualizarea statusului stațiilor, inițierea și oprirea sesiunilor de încărcare, monitorizarea în timp real a procesului de încărcare, localizarea stațiilor, exportul de date și integrarea cu sistemul de operare al acestora.

CRITICA 2 - ofertantul nu îndeplinește cerințele impuse de documentația de atribuire de a prezenta un PLAN DE MENTENANTA:

Similar, din analiza documentelor la care a avut acces, contestatorul susține că nu rezultă, în mod clar, dacă ofertantul a prezentat un astfel de plan, ce activități ar fi incluse, ce resurse ar fi alocate și cum au fost fundamentate costurile aferente mentenanței în prețul ofertat.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 06/05.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 324/05.01.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită: respingerea contestației formulate de, ca netemeinică și nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Cu privire la susținerile contestatorului privind accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă susține, printre altele, că nu a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, ci a gestionat solicitarea contestatorului în mod legal, proporțional și nediscriminatoriu, oferind atât documentele ce pot fi comunicate prin corespondență, cât și posibilitatea consultării, la sediu, a documentelor permise de lege.

Relativ la susținerile referitoare la caracterul confidențial al documentelor, autoritatea contractantă apreciază că aplicarea regimului de confidențialitate în cadrul procedurii a fost realizată în mod legal, justificat și proporțional, fără a aduce atingere drepturilor contestatorului și fără a încălca principiile care guvernează achizițiile publice.

Referitor la solicitarea de anulare a raportului procedurii și la criticile formulate privind evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este de părere că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât procedura de evaluare a ofertei a fost derulată cu respectarea strictă a documentației de atribuire, de către comisia de evaluare legal constituită, a prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În ce privește componenta financiară, subliniază autoritatea contractantă, criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”. În cadrul evaluării ofertelor, comisia de

evaluare a identificat existența unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări pentru justificarea prețului oferat către 4 dintre cei 5 ofertanți participanți.

Toți ofertanții cărora li s-au solicitat clarificări au transmis, potrivit achizitorului, în termenul stabilit, justificări complete și documentate ale prețurilor oferate, care au fost analizate de comisia de evaluare și apreciate ca fiind suficiente pentru a demonstra caracterul sustenabil și realist al ofertelor, astfel că nu au fost identificate motive legale pentru respingerea ofertelor din considerente financiare.

Cât privește criticile de natură tehnică, autoritatea contractantă arată că solicitarea contestatorului de a declara ofertele celorlalți participanți ca fiind inacceptabile reprezintă o apreciere subiectivă, care excedează atribuțiilor Consiliului și ignoră rolul comisiei de evaluare, singura competentă să analizeze conformitatea ofertelor în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Mai precizează achizitorul că toate ofertele admisibile au fost evaluate din punct de vedere tehnic prin raportare strictă la cerințele minime impuse, fără a se constata neconformități care să atragă incidența dispozițiilor privind respingerea ofertelor ca inacceptabile sau neconforme.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că nu există temei legal pentru anularea raportului procedurii și nici pentru declararea ofertelor admisibile ca inacceptabile, evaluarea fiind realizată în mod obiectiv, transparent și nediscriminatoriu.

Astfel, pentru toate argumentele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată cu consecința menținerii, ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 36128/23 12.2025 și a tuturor actelor subsecvente întocmite, ca fiind temeinice și legale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 18/13.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 1718/14.01.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... face o serie de observații prealabile privind poziția contestatorului în clasament și natura demersului acestuia precizând că nu formulează o critică punctuală și determinată, ci solicită, în mod expres, măsuri cu impact maximal asupra procedurii.

În opinia intervenientului, având în vedere poziția contestatorului în clasament și diferențele semnificative de punctaj și preț, cu atât mai mult se impune ca acuzațiile formulate să fie strict determinate, dovedite și raportate punctual la cerințele documentației.

În realitate, susține intervenientul, contestația este construită pe presupuneri și pe cereri de acces la informații pentru completarea

ulterioară a motivelor, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și respingerea cererilor de acces „în scopul formulării de completări... inclusiv de noi critici”.

În cele ce urmează intervenientul redă o serie de aspecte ce vizează cererea de acces a contestatorului la dosarul achiziției și repunerea în termen.

Pe fondul contestației, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, criticile contestatorului, ce vizează oferta, sunt nefondate.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate precum și să stabilească menținerea în vigoare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, și pe cale de consecință, să respingă contestația formulată, ca fiind neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 59/16.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 10241/16.02.2026, ... prezintă **CONCLUZII SCRISE**, în cuprinsul cărora renunță la critica ce vizează oferta conform căreia „Documentația de atribuire impunea imperativ ca stațiile să aibă ecranul la înălțimea maximă de 1,3 m de la sol. Toate modele ofertate de către nu îndeplinesc aceasta cerință. Documentele aferente stațiilor ofertate arată clar ca ecranul este peste limita de 1,3 m de la sol. Oferta este neconformă”.

În ce privește restul criticilor ce vizează ofertele contestate, ... aduce o serie de justificări suplimentare menite să demonstreze că acestea au fost evaluate formal, fiind în realitate, în opinia sa, inacceptabile, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii să fie nul.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 36128/23.12.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În prealabil, contestatorul precizează că a luat la cunoștință de noile motive de neconformitate în data de 12.02.2026, odată cu studierea dosarului achiziției, la sediul CNSC.

Referitor la cererea de anulare a raportului procedurii nr. 36128/23.12.2025, autorul contestației prezintă o serie de argumente, care în opinia sa, demonstrează faptul că, ofertele criticate au fost evaluate formal, acestea fiind, în realitate inacceptabile, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii să fie nul, astfel:

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de:

CRITICA 1- ofertantul nu a respectat cerința „prezentarea documentelor de conformitate pentru contoarele de energie utilizate, respectiv fișa tehnică a producătorului și declarația CE/certificatul MID”:

Contestatorul supune atenției faptul că urmare a analizării documentației depuse, s-a constatat că documentele de conformitate identificate vizează doar contorizarea aferentă punctului DC, fiind prezentat un certificat CE, însă, cu toate acestea, chiar și pentru punctul DC, nu a fost identificată fișa tehnică a contorului.

De asemenea, susține că, în ceea ce privește punctul de încărcare în curent alternativ (AC), în documentația depusă nu au putut fi identificate nici fișa tehnică a contorului, nici declarația CE/UE sau certificatul MID aferent contorului utilizat.

CRITICA 2- ofertantul a oferat produse ce nu pot fi identificate clar jonglând între noțiunea de producător și importator:

Potrivit contestatorului, în documentația depusă de, produsul oferat este indicat în fișa tehnică drept MODEL: AMPS, producător, cu configurație 60 kW + 22 kW (CCS2 + Type 2).

Cu toate acestea, precizează contestatorul, denumirea „AMPS” nu reprezintă un model identificabil în mod unic și nu este însoțită de un cod de produs, o versiune, o serie care să permită identificarea precisă a echipamentului oferat.

În aceste condiții, autorul contestației este de părere că documentele de conformitate anexate (rapoarte, certificate, declarații) nu pot fi corelate cu un produs determinat, întrucât fișa tehnică nu identifică în mod cert echipamentul pentru care acestea ar fi aplicabile, iar lipsa unei identificări clare a modelului oferat face imposibilă verificarea conformității tehnice reale a produsului cu cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, susține contestatorul, toate documentele depuse sunt „fabricate” și modificate așa încât să corespundă cerințelor.

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de

CRITICA 1 - ofertantul nu îndeplinește cerințele minime cu privire la contoarele MID:

Potrivit contestatorului, deși în propunerea tehnică se menționează generic că echipamentele dețin marcat CE și sunt însoțite de declarațiile de conformitate necesare, nu este indicat modelul contorului utilizat și nu sunt prezentate documente de conformitate aferente mijlocului de măsurare propriu- zis. Documentele anexate vizează certificări ale echipamentelor de încărcare (stații DC), însă acestea nu suplinească obligația prezentării documentelor specifice contorului de energie, distinct de stație.

Ori, în lipsa fișei tehnice a contorului și a certificatului MID/declarației CE aferente acestuia, în opinia contestatorului, nu poate fi verificată îndeplinirea cerinței privind dotarea fiecărui punct de

încărcare (AC și DC) cu mijloc de măsurare omologat conform legislației aplicabile.

CRITICA 2 - ofertantul ofertează stații ce nu pot fi identificate:

În documentația depusă de Asocieria, susține contestatorul, deși sunt prezentate informații și documentație tehnică pentru stațiile de tip DC (QSTEV), în ceea ce privește stațiile de tip AC (SR2 și SR4) nu au putut fi identificate informații clare privind modelul exact ofertat, producătorul acestuia sau fișa tehnică aferentă stației AC.

Propunerea tehnică conține descrieri generale ale stațiilor AC (putere, tip conector, protecții), însă aceste mențiuni au caracter declarativ și nu sunt susținute prin documente tehnice specifice unui model concret. Ori, în lipsa identificării explicite a produsului ofertat și a fișei tehnice a acestuia, nu poate fi verificată corespondența reală cu cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire.

CRITICA 3 - ofertantul ofertează stații ce nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime:

Potrivit contestatorului, în cadrul ofertei depuse de Asocieria, în cadrul fișelor tehnice/tabelului de corespondență, ofertantul a indicat în mod preponderent răspunsuri de tip „DA”, fără a prezenta informații concrete, valori tehnice sau documente suport care să permită verificarea efectivă a conformității.

Însă, în opinia sa, această modalitate de completare are un caracter strict formal și nu poate fi considerată o demonstrare reală a îndeplinirii cerințelor, în condițiile în care, pentru o parte dintre echipamentele oferite (în special stațiile AC), nu au fost prezentate fișe tehnice, modele concrete sau documente de conformitate care să susțină afirmațiile din tabel.

CRITICA 4 - oferta tehnica nu respecta cerințele de conformitate impuse de documentația de atribuire:

Contestatorul supune atenției faptul că, în oferta Asocierii pentru stația de încărcare AC (SR2 și SR4) nu a fost identificat niciun document tehnic care să permită evaluarea echipamentului propus. De asemenea, în documentația transmisă nu se regăsesc fișa tehnică a stației AC, modelul și producătorul echipamentului, manualul tehnic, declarația CE de conformitate, certificări sau alte documente relevante.

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de

CRITICA 1 - ofertantul a ofertat stații ce nu îndeplinesc cerințele minime pentru "fixarea stațiilor de reîncărcare se va realiza pe un postament din beton":

Potrivit contestatorului, ofertantul a propus stația Nayax AC044K (EV Meter Pay / Pay2), stație care, conform fișei tehnice a producătorului, este în mod evident un echipament proiectat pentru montaj pe perete (wall-mounted).

În același timp, în cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul descrie în mod explicit execuția lucrărilor astfel încât stațiile vor fi

montate pe fundație de beton, în imediata apropiere a distribuitorului stradal, ceea ce confirmă asumarea unei soluții de montaj la sol/pe postament, nu pe perete.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul indică și operațiunea de montaj ca fiind realizată prin amplasarea stației pe postament și realizarea conexiunilor electrice, ceea ce întărește neconcordanța dintre tipul stației oferite și soluția tehnică de montaj descrisă.

Astfel, susține contestatorul, în urma analizării documentației depuse de (propunere tehnică și documentele aferente), nu au putut fi identificate elemente care să demonstreze că acesta a inclus în ofertă suportul/piedestalul de montaj la sol sau o soluție tehnică echivalentă necesară pentru punerea în operă a unei stații de tip wall-mounted în condițiile impuse de proiect.

CRITICA 2 - ofertantul Electroechipament Industrial - RO 5567791 a oferit stații ce nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire iar oferta tehnică nu prezintă informațiile necesare solicitate:

Notează contestatorul faptul că, deși a fost declarat ca echipament oferit pentru stațiile AC modelul Nayax AC044K - 2x22 kW AC, descrierea tehnică inserată în propunerea tehnică conține caracteristici specifice unui echipament de tip DC, inclusiv referiri la tensiuni de ieșire în curent continuu de până la 1000 V, parametri care nu pot aparține unei stații AC.

Astfel, în opinia sa, există o neconcordanță evidentă între echipamentul declarat ca fiind oferit și descrierea tehnică utilizată pentru demonstrarea conformității, ceea ce conduce la imposibilitatea verificării îndeplinirii cerințelor tehnice minime solicitate prin documentația de atribuire.

CRITICA 3- ofertantul nu a respectat cerința „prezentarea documentelor de conformitate pentru contoarele de energie utilizate, respectiv fișa tehnică a producătorului și declarația CE / certificatul MID”:

Contestatorul semnalează faptul că, în urma analizării documentației depuse de, a fost identificat doar un document de tip EU-Type Examination Certificate / raport de testare nr. 0120/SGS0151, aferent unui contor trifazat AC (Zhejiang Easton - seria SDM630), document care vizează exclusiv contorizarea energiei în curent alternativ.

Ca atare, pentru punctul de încărcare în curent continuu (DC), în documentația depusă nu au putut fi identificate documente de conformitate relevante, respectiv rapoarte de testare, fișa tehnică a contorului sau certificat MID / declarație CE aferente unui contor DC sau unei soluții echivalente care să asigure contorizarea MID a energiei livrate în curent continuu către vehicul.

De asemenea, chiar și pentru contorul AC menționat, în documentația depusă nu a fost identificată fișa tehnică a producătorului

contorului, astfel cum este solicitată expres prin clarificarea autorității contractante.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13.034/26.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 13300/26.02.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, înțelege să invoce excepția tardivității concluziilor scrise, motivat de faptul că legea permite depunerea de concluzii scrise, însă stabilește expres că este inadmisibilă prezentarea de noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise/orale ori a „precizărilor” după expirarea termenului legal de formulare a contestației.

Susține achizitorul că afirmă că a studiat dosarul achiziției la CNSC, în data de 12.02.2026 și a transmis concluzii scrise în data de 16.02.2026. Ori în opinia sa, în raport de termenul acordat de către CNSC pentru depunerea concluziilor scrise după consultarea dosarului (de regula, de 1 zi de la data studierii), concluziile trebuiau depuse cel târziu în 13.02.2026 (ziua următoare), iar depunerea la 16.02.2026 este tardivă (intervenind după expirarea termenului).

În plus, independent de tardivitate, apreciază că, orice încercare de a introduce motive noi prin concluzii scrise după expirarea termenului legal de contestare este inadmisibilă și nu poate fi avută în vedere la soluționare.

În cele ce urmează contestatorul înțelege să invoce excepția tardivității contestației ce face obiectul dosarului nr. 488/2026, motivat de faptul că, dată fiind data luării la cunoștință, de către contestator, a noilor motive de neconformitate, în cursul zilei de 12.02.2026, odată cu studierea dosarului la sediul CNSC, contestația trebuia depusă cel târziu la 19.02.2026 (inclusiv).

În consecință, în opinia sa, contestația transmisă/înregistrată la data de 22.02.2026, este formulată după expirarea termenului legal de 7 zile, fiind tardivă.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1.Cu privire la aspectele financiare (preturi/justificări):

Tuturor ofertanților cărora li s-au solicitat clarificări li s-a acordat un termen determinat, iar aceștia au transmis în termenul stabilit justificări complete, relevante și documentate ale prețurilor oferite.

Justificările depuse au fost analizate de către comisia de evaluare, care a constatat că acestea sunt suficiente pentru a demonstra caracterul sustenabil, realist și fezabil al ofertelor, neexistând elemente

care să impună concluzia că ofertele ar fi neserioase ori imposibil de executat în condițiile asumate.

În consecință, nu au fost identificate temeiuri legale care să justifice respingerea ofertelor din considerente financiare.

2. Cu privire la criticile de natură tehnică:

Solicitarea contestatorului de a se dispune declararea ofertelor celorlalți participanți ca fiind inacceptabile/neconforme reprezintă, în esență, o apreciere subiectivă asupra modului de evaluare și ignoră rolul și competența comisiei de evaluare, singura abilitată să verifice și să stabilească, pe baza documentelor din ofertă și a clarificărilor, conformitatea tehnică în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Evaluarea ofertelor admisibile a fost realizată strict prin raportare la cerințele minime impuse, fără a se constata neconformități ori abateri care să atragă incidența dispozițiilor legale privind respingerea ofertelor ca inacceptabile sau neconforme.

Totodată, aspectele invocate de contestator:

- nu demonstrează existența unor încălcări ale cerințelor obligatorii din documentația de atribuire; și
- nu sunt susținute de probe apte să răstoarne concluziile comisiei de evaluare, consemnate în documentele procedurii.

Prin urmare, criticile formulate pe fond sunt neîntemeiate, iar solicitările contestatorului de anulare/modificare a rezultatului procedurii sunt lipsite de suport factual și juridic.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 31.12.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 118/13.01.2026.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 18.02.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 540/20.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 36128/23.12.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de

desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, la data de 30.12.2025, ..., a cărui ofertă admisibilă, s-a clasat pe locul 4, a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 36128/23.12.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Se mai reține că, ulterior studierii dosarului la sediul CNSC, ... a formulat o nouă contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Această nouă contestație este una introdusă în termenul legal de contestare, calculat de la data la care petentul a putut cunoaște aspectele de nelegalitate reclamate, în cazul de față, 12.02.2026, termen care s-a împlinit în data de 19.02.2026. Astfel, prin transmiterea contestației, atât către CNSC, cât și către autoritate, la data de 16.02.2026, ... a respectat dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Se mai reține că autoritatea contractantă a adus la cunoștința celorlalți operatori economici implicați în procedură depunerea acestei contestații, prin publicarea în SEAP, la data de 26.02.2026, în termenul legal prevăzut de art. 17 din Legea nr. 101/2016, nefiind primită vreo cerere de intervenție.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, prin această contestație, ... (în continuare) critică, pe de o parte, modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, și, pe de altă parte, decizia autorității contractante de a desemna admisibile ofertele depuse de, clasat pe locul 1, Asocierea....., clasată pe locul 2, ..., clasat pe locul 3, și, clasat pe locul 5.

În privința primului aspect reclamat, contestatorul solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestare întemeiate pe aspecte cunoscute cu această ocazie.

Potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Se mai reține, de asemenea, că și intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în oferta contestatorului, dar și în cea a intervenientului, Consiliul a solicitat acestora, cât și celorlalți ofertanți vizați de criticile din contestație, să precizeze dacă permit studierea documentelor declarate astfel, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial declarat.

Prin răspunsurile formulate, autorii ofertelor și-au exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial al documentelor.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate ca atare, Consiliul a avut în vedere următoarele:

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate astfel, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada

care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/sușinerilor/ alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei atare proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze

comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra întregii oferte – documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, răspunsuri la clarificări, ci doar asupra părților din cuprinsul acesteia care cuprind informații de natura celor probate, ca atare, a fi confidențiale.

De asemenea, pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra actelor comisiei din etapa de evaluarea a ofertelor, cum ar fi solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare, ofertanților. Nicăieri în conținutul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu se precizează că în sfera confidențialității intră și documentele de evaluare.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul a asigurat accesul la conținutul dosarului achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, cu excepția ofertei, clasată pe locul 5, în privința căreia contestatorul nu justifică un interes câtă vreme oferta sa este clasată pe locul 4, iar criteriul de atribuire ales este prețul cel mai scăzut.

Se are în vedere că ofertanții interpelați nu au fost în măsură să probeze caracterul confidențial declarat, în contextul în care documentele interne cu privire la obligația de păstrare a confidențialității nu reprezintă în sine o dovadă a confidențialității pretinse. Nici certificatul de marcă, invocat de câștigător, nu reprezintă un motiv pentru restricționarea accesului la informațiile ofertei, ci doar îi oferă titularului un drept exclusiv asupra mărcii.

Totodată, se reține că procedurile de atribuire ale unui contract ca cel supus achiziției, trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE).

În corelare cu cele precizate anterior, este subliniat faptul că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de

afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

În soluționarea celor două contestații, Consiliul are în vedere și cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În concluzie, câtă vreme contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate imputa o lipsă de probatoriu în privința criticilor din prima contestație și nici nu i se poate refuza verificarea temeiniciei criticilor formulate ulterior acestui demers pe motiv de tardivitate.

Așadar, susținerile intervenientului și cele ale autorității contractante din acest punct de vedere se dovedesc neîntemeiate.

Pe fond, Consiliul constată următoarele:

Cu titlu preliminar, se observă că deși autoritatea contractantă a înțeles să formuleze un punct de vedere referitor la pretențiile contestatorului, aceasta nu a răspuns punctual la criticile concrete formulate, rezumându-se la redarea unor considerente de ordin general, în esență susțineri referitoare la respectarea dispozițiilor legale, fără vreo particularizare la motivele de fapt care însoțesc pretensele deficiențe ale procesului de evaluare semnalate prin contestație.

În continuare, analizând criticile vizând oferta desemnată câștigătoare, depusă de, Consiliul reține următoarele:

Critica 1 – prin concluziile scrise, contestatorul renunță la această critică.

Critica 2 – vizează faptul că s-ar fi oferat o platformă software ce nu ar îndeplini cerințele minime potrivit cărora se solicită o platformă de operare și monitorizare a stațiilor, chiar dacă fără componentă comercială. Susține contestatorul că, din documentele la care a avut acces, nu rezultă ce aplicație ar fi fost oferată și nici în ce condiții a fost aceasta pusă la dispoziție.

Însă, deși susține că platforma oferată nu ar îndeplini cerințele minime, nu indică petentul nicio astfel de cerință care să nu fi fost respectată. Faptul că o platformă ar genera costuri nu echivalează cu o neconformitate tehnică, după cum se apără și intervenientul.

Nici ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul nu detaliază aspectul de neconformitate avut în vedere, ci se rezumă la considerente legate de costuri, susținând că oferta conține mențiuni declarative privind existența aplicației, fără a include documente care să ateste accesul real al publicului (regim de licențiere, condiții de utilizare, mecanism de acces gratuit, drepturi acordate beneficiarului).

Or, nu însoțește contestatorul aceste critici de cerința documentației care impune prezentarea respectivelor documente, indicând cerințe care fac referire la faptul că autoritatea a cerut doar funcționalitățile necesare operării și monitorizării stațiilor, în condițiile în care autoritatea a specificat în mod clar că eventualele servicii comerciale urmează să fie abordate prin contracte separate, dacă va decide ulterior.

Critica 3 face referire la propunerea financiară a, contestatorul opinând că nu a fost justificată sustenabilitatea valorii oferate, situată la 56,07% din valoarea estimată.

Astfel, susține contestatorul că din oferta criticată ar lipsi:

- a. costurile de montaj: realizarea postamentelor stațiilor și lucrările instalației de exploatare;
- b. costurile de testelor de funcționare și punere în funcțiune;
- c. costurile de fabricație sau de achiziție a stațiilor;
- d. costurile de instruire a beneficiarului pentru exploatare;
- e. costurile de mentenanță preventivă pe durata garanției;
- f. costurile de mentenanță corectivă pe durata garanției;

g. costurile pentru garanția acordată conform cerințelor documentației de atribuire;

i. costurile pentru garanția recepției la terminarea lucrărilor;

j. costurile pentru garanția recepției finale după trecerea perioadei de garanție;

k. costurile pentru paza și organizarea minimală de șantier;

l. costurile pentru accesul la platforma software, întreținerea și actualizata acestui software, update-uri, servere, platforme IOS și ANDROID de postare.

Față de acuzele contestatorului, intervenientul se apără arătând că toate costurile sunt incluse în oferta sa, respectiv costurile privind postamentele, lucrări de șantier, trasee electrice, materiale, manoperă (șef șantier, electricieni, RTE, CQ etc.) au fost incluse în structura prețurilor ofertate privind echipamentele și serviciile, conform cerințelor documentației ca propunerea financiară să acopere livrare, montaj, punere în funcțiune și servicii conexe. În mod similar au fost prevăzute și costurile cu testarea și punerea în funcțiune, costurile de fabricație, cele cu instruirea beneficiarului, costurile cu mentenanța, costuri cu garanția, recepția la terminarea lucrărilor, costurile cu paza și organizarea de șantier sau cele pentru accesul la platforma software, mentenanță, update-uri, servere, comisioane IOS/ANDROID.

În soluționare, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au solicitat prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului pentru toate produsele ofertate prin raportare la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Urmare a acestei solicitări, ... a răspuns prezentând prețul său structurat pe categorii de cheltuieli pentru investiția de bază - cuprinzând costuri cu construcțiile și instalațiile, cu utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, cu lista cu echipamente, și alte cheltuieli cuprinzând organizarea de șantier, cheltuieli conexe organizării de șantier.

De asemenea, a prezentat defalcarea costurilor pe stație de reîncărcare, cuprinzând prețul, transport, garanție, mentenanță anuală, instruire personal, cheltuieli software management/monitorizare CSMS + conectivitate OCPP + contorizare MID, cheltuieli indirecte în procent de 10% și profit, precum și manopera brută de 75 lei/om.

Acestor costuri le-au fost anexate rapoarte de producție, situația stocurilor, oferte comerciale, contracte închiriere utilaje, materiale, organizare de șantier și raport Revisal.

Așadar, contrar aprecierii contestatorului, nu se poate considera că ofertantul în discuție ar fi omis costurile la care se face trimitere.

Faptul că respectivele costuri nu au fost expuse într-o formă considerată oportună de contestator nu înseamnă că ele au fost omise din calculul valorii ofertei, mai cu seamă că o asemenea rigoare a

răspunsului, precum cea pretinsă, nu a fost indicată prin solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

De altfel, după cum rezultă și din formularul *Termene și condiții comerciale* regăsit în propunerea financiară, ... a specificat că toate costurile asociate livrării, manipulării, transportului, montajului, punerii în funcțiune, testării, instruirii, emiterii documentației de conformitate, reciclării ambalajelor și deșeurilor, precum și orice alte servicii conexe sunt incluse în prețurile oferite.

Relativ la situația costurilor de fabricație, contestatorul arată că ar fi oferit modelul AMP344T2D-IK10, însă în justificare sunt prezentate documente aferente unor coduri de produs diferite, respectiv AMP344T2DO-SM-IK10.

Însă, evident din codul stației, că acesta face referire la aceeași stație 2x22kW, dar configurată diferit - cu priză (O) și funcții de smart management (SM).

De asemenea, detalierile pe care contestatorul le face în referire la costurile cu mentenanța și garanția, sunt insuficiente pentru a conduce la o concluzie de subdimensionare a acestora, costurile aferente ținând de logistica ofertantului, modul în care acesta își planifică intervențiile, optimizarea deplasărilor.

Procedând la analiza criticilor din contestația secundă privind oferta, Consiliul reține că o primă critică vizează pretinsa nerespectare a cerinței referitoare la prezentarea documentelor de conformitate pentru contoarele de energie utilizate, respectiv fișa tehnică a producătorului și declarație CE/certificatul MID.

Susține contestatorul că a identificat documente de conformitate pentru contorizarea aferentă punctului DC, respectiv certificat CE, fără fișa tehnică a contorului, însă pentru punctul de încărcare în curent alternativ (AC) nu a regăsit nici fișa tehnică a contorului și nici declarația CE/certificatul MID.

În referire la documentele de conformitate pentru contorizarea aferentă punctului DC, contestatorul arată că ar fi identificat în oferta, certificatul CE, nu și fișa tehnică, or, descrierea contorului se identifică în înscrisurile următoare acestui certificat, unde pot fi regăsite toate proprietățile acestuia – componente de bază, caracteristici de bază, forme de bază, componente condiționale, caracteristici condiționale, sigilii etc.

Faptul că înscrisul nu este denumit fișă tehnică, reprezintă, în opinia Consiliului, un aspect formal, câtă vreme pot fi identificate informațiile relevante. De altfel, contestatorul nu indică o anume caracteristică necesară care nu s-ar regăsi expusă sau ar fi neconformă.

În cazul punctului de încărcare în curent alternativ, Consiliul identifică în cadrul fișierului *Rapoarte certificari statia AC.pdf*, la pagina 87, Certificatul MID nr. 0598/MID/D/21/039, însă nu și vreo referire la

fișa tehnică a contorului, ori un alt document care să cuprindă informații specifice unei asemenea fișe.

În acest context, se reține că prin răspunsul consolidat la clarificări, publicat de autoritate urmare a solicitărilor primite din partea potențialilor ofertanți, la întrebarea 1, s-a specificat în mod clar că:

Pentru stațiile de încărcare ce fac obiectul prezentei proceduri se va respecta legislația europeană și națională aplicabilă mijloacelor de măsurare, respectiv Directiva 2014/32/UE(MID) și HG nr. 711/2015.

Prin urmare, fiecare punct de încărcare, atât în curent alternativ, cât și în curent continuu, va fi dotat cu contor de energie conform MID; astfel încât măsurarea energiei livrate către vehicul să se realizeze cu mijloace de măsurare omologate.

În ofertă se vor prezenta documente de conformitate (declarație CE/certificat MID și fișa tehnică a contorului) emise de producător.

Or, după cum semnalează și contestatorul, Consiliul nu reușește să regăsească fișa tehnică a contorului solicitată a fi fost depusă în ofertă.

Nici din actele evaluării nu rezultă cum anume a fost analizată îndeplinirea acestei cerințe, cum, de altfel, nici prin punctul de vedere autoritatea nu precizează care au fost documentele avute în vedere în evaluarea modului de respectare a acesteia.

În acest context, știut fiind caracterul obligatoriu al cerințelor de participare stabilite prin documentația de atribuire, astfel cum au fost acestea clarificate și completate prin răspunsurile la clarificări, nu poate fi validată concluzia de conformitate la care s-a ajuns în privința ofertei, cel puțin nu înainte de a se stabili modalitatea în care aceasta răspunde cerinței de a prezenta în ofertă și fișa tehnică a contorului pentru punctul de încărcare în curent alternativ.

În mod constant, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Astfel, în lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se reține că operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu

strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

O asemenea concluzie nu conduce, însă, spre respingerea ofertei, dat fiind că, în procesul de evaluare tehnică nu a fost parcursă vreo etapă de clarificări cu autorul ofertei pentru lămurirea situației în discuție, în acord cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Într-o situație cum este cea dedusă judecății, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Abia după parcurgerea unei asemenea etape de clarificări se poate decide, întemeiat, dacă oferta respectă sau nu cerințele documentației de atribuire, în acord cu legislația aplicabilă.

Astfel, se constată că evaluarea ofertei nu este finalizată, drept care Consiliul apreciază că se impune reluarea acesteia, în acord cu cele dispuse mai sus.

Prin ultima critică, ... susține că ar fi ofertat produse ce nu pot fi identificate clar, *jonglând între noțiunea de producător și importator*, susțineri contrazise de chiar argumentele expuse prin intermediul concluziilor scrise transmise ulterior studierii dosarului cauzei prin care contestatorul arată că produsul ofertat este modelul AMP344T2D-IK10, produs fabricat de

Faptul că în ofertă s-ar regăsi înscrisuri suplimentare, nu reprezintă un motiv de respingere, câtă vreme sunt depuse și documentele solicitate.

Stabilind necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei, conform celor expuse anterior, Consiliul continua analiza criticilor aduse de ofertei situate pe locul 2, depusă de Asocierea, în privința căreia se susține că nu ar îndeplini cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, se susține că nu s-ar fi prezentat o platformă de operare și o aplicație mobilă asociată, care să permită administrarea unui număr nelimitat de stații și să includă funcționalități minime legate de operare, monitorizare și interacțiunea utilizatorului cu stațiile.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul arată că în tabelul de corespondență depus în ofertă, în privința condițiilor cu caracter tehnic obligatoriu solicitate, autorul ofertei a specificat doar că stația va fi înrolată în aplicația Plugpoint.

În acord cu interpretarea contestatorului, Consiliul opinează că modul în care asocierea a ales să completeze rubrica corespondența

propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din Formularele F5, este unul impropriu, care nu permite o verificare corespunzătoare a îndeplinirii cerințelor solicitate:

4.1	Statia va avea aplicatia mobila de management și plata instalata. Modul de utilizare a aplicatiei se va stabili printr-un contract separat	Statia a fi inrolata in aplicatia Plugpoint	QST Global Gro
4.2	Aplicatia va putea administra un numar nelimitat de statii ale beneficiarului	Statia a fi inrolata in aplicatia Plugpoint	QST Global Gro
4.3	Aplicatia mobila de tip Android&IOS, trebuie sa fie intuitiva si va cuprinde minim : - Meniu in limba romana, engleza si alte doua limbi de circulatie internationala - Afisare pe prima pagina a celei mai apropiate statii pentru a facilita accesul imediat la incarcare - Indicare/selectare conectori de incarcare - Rezervarea statiei intr-un interval orar - Afisare in timp real status statie, proces de incarcare, atentionare client incepere/finalizare incarcare - Modalitate de plata: direct cu card bancar prin terminal de plata POS Contacless, card bancar inrolat in aplicatie - Incasare directa de catre UAT a sumelor rezultate din incarcari - Facturarea automata. - Integrare cu sistemul de operare al statiilor existente	Statia a fi inrolata in aplicatia Plugpoint	QST Global Gro

Nici de această dată din actele evaluării nu rezultă cum anume a fost analizată îndeplinirea acestei cerințe, iar prin punctul de vedere autoritatea nu prezintă apărări concrete față de aspectele semnalate de contestator.

În actele evaluării, comisia s-a limitat la indicarea generală a secțiunilor propunerii tehnice, fără o analiză efectivă a conținutului acesteia, or, ceea ce se reclamă nu este lipsa documentului, ci caracterul inadecvat al acestuia pentru stabilirea conformității ofertei.

Simpla afirmație din cuprinsul ofertei că stațiile vor fi înrolate într-o aplicație nu dovedește existența unei platforme de operare conforme cu cerințele minime enumerate, astfel că, pentru a fi validată decizia de conformitate a ofertei asocierii, era necesar să se cunoască și raționamentul comisiei pentru care s-a concluzionat astfel.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99,

Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Rolul CNSC de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune reluarea procesului de evaluare al ofertei asocierii sub aspectul îndeplinirii cerințelor referitoare la platforma de operare și aplicația mobilă asociată, în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia.

Următoarea critică vizează situația cerinței privind prezentarea unui plan de mentenanță, în privința căreia contestatorul susține că asocierea a prezentat un plan predominant și declarativ, fără a demonstra în corect modul efectiv de asigurare a mentenanței pentru echipamentele oferite.

În procesul-verbal de evaluare tehnică, comisia de evaluare a consemnat că ofertantul a prezentat Planul de mentenanță: periodicitate, intervenții, SLA, timp de remediere, piese de schimb, acces la platforma de monitorizare, potrivit informațiilor regăsite la pag. 22-24 din propunerea tehnică.

Susține contestatorul că informațiile ofertei nu au un anumit grad de detaliere, apreciat oportun, însă, nu corelează pretențiile sale cu o cerință minimă impusă la nivelul documentației de atribuire.

Astfel, potrivit fișei de date, ofertanții erau obligați să depună e) Plan de mentenanță: periodicitate, intervenții, SLA, timp de remediere, piese de schimb, acces la platforma de monitorizare, iar nu o detaliere pe tipuri de stații oferite, prin prezentarea unui program calendaristic concret, indicatori de performanță sau o corelare cu prețul oferit, cum afirmă contestatorul.

Prin urmare, această critică se impune a fi respinsă.

În privința prețului ofertei, apreciat nejustificat de contestator prin prisma lipsei prezentării de documente probante și a unor costuri care ar fi trebuit, în opinia sa, să se regăsească în valoarea propusă, Consiliul observă că, în etapa de evaluare, prin adresa nr. 35038/11.12.2025, comisia abilitată a solicitat Să se prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru toate produsele oferite prin raportare la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 28/12.12.2025, prin prezentarea unei analize de preț care, în accepțiunea sa, justifică valoarea ofertată.

Este adevărat, după cum semnalează și contestatorul, că acestui răspuns nu îi sunt anexate documente care să susțină explicațiile prezentate, însă, aceste deficiențe ale răspunsului pot fi puse pe seama modului în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze cererea de clarificări.

Astfel, analizând răspunsul asocierii chestionate, Consiliul observă că aceasta a prezentat informațiile care, în opinia sa, justifică prețul oferit în contextul în care **nu** a avut repere clare din partea autorității contractante, anume nu a indicat aceasta din urmă prin solicitarea de clarificări ce informații detaliate și ce documente așteaptă din partea ofertantului chestionat.

Obligația care revenea comisiei de evaluare în considerarea art. 210 din Lege nr. 98/2016, era aceea de a identifica categoriile de costuri cu relevanță în formarea prețului (de exemplu costuri de achiziție, instruire personal, mentenanță, transport etc.), dar și documentele suport dorite. Or, solicitarea de clarificări adresată ofertantului este una generală care a avut drept consecință un răspuns la fel de general.

Maniera de formulare a solicitării de clarificări, în opinia Consiliului, este una de natură a pune în dificultate ofertantul și nu răspunde dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care: **Comunicarea** transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Necesitatea unei solicitări de clarificări care să conțină explicit elementele de cost ce trebuie justificate de ofertant rezidă, de altfel, și din practica judiciară, care, deși nu reprezintă izvor de drept, conturează cadrul în care o ofertă poate fi respinsă pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a prețului propus.

Astfel, Curtea de Apel Iași, în Decizia nr. 416/04.11.2025, redă solicitarea de clarificări adresată ofertantului (pag. 10 a deciziei), arătând că:

(...) Drept urmare, comisia de evaluare va solicita justificări privind prețul scăzut propus în propunerea financiară, în raport cu lucrările ce constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Justificările formulate de dumneavoastră privind prețul ofertat vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele avute în vedere la stabilirea acestuia, precum și după caz:

-Evidențierea tuturor costurilor pe care le-ați avut în vedere și care au condus la prețul ofertat;

-Costuri privind materiale, prețuri privind consumabile, combustibil pentru autoturisme pentru deplasările avute în vedere pentru prestare și execuție, instruire personal etc., costuri cu privire la salariile persoanelor angajate (echipa de specialiști) etc., pentru fiecare activitate în parte. (...)

Și Curtea de Apel Cluj, în Decizia sa nr. 391/15.05.2025, la pag. 5, arată că:

(...) În acest context, **autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertei și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse de documentația de atribuire, explicațiile urmând a fi însoțite de dovezi concludente, de documente, de prețuri ce pot fi obținute de la furnizori, de situația stocurilor de materii prime și materiale, de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, de nivelul de salarizare al personalului, precum și de performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente dacă este cazul.**

Transmiterea unei noi solicitări este de natură a încălca principiul tratamentului egal doar dacă prin solicitarea de clarificări inițială au fost indicate elementele de cost concrete la care ofertantul să se refere, ceea ce nu s-a întâmplat și în speța pendinte.

O interpretare conform căreia simpla enunțare în conținutul solicitării de clarificări a textului art. 210 din Legea nr. 98/2016 este suficientă pentru a naște în sarcina ofertantului obligația de a justifica toate și oricare cost din ofertă, așa cum încearcă contestatorul să acrediteze, nu poate fi primită, deoarece ar da naștere arbitrariului, ofertantul putând fi lesne sancționat cu respingerea din procedură doar pentru că un anumit cost considerat de el mai puțin important, nu a fost justificat.

Totodată, se impune a fi subliniat că autoritatea contractantă determină elementele de cost necesar a fi justificate pe baza unei analize proprii, asta deoarece art. 210 din Legea nr. 98/2016 este edictat în favoarea acesteia cu scopul de a preveni atribuirea contractului unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Desigur că autoritatea contractantă este interesată să obțină cele mai bune prețuri, însă, în situația în care aceste prețuri nu sunt unele reale, sustenabile, are loc distorsionarea concurenței, iar scopul urmărit, obținerea unor produse/servicii de calitate, nu mai poate fi atins.

Cu alte cuvinte, nu este suficient ca o ofertă să aibă cel mai scăzut preț, ci trebuie ca operatorul economic care a înaintat respectivului preț să fie în măsură să probeze realitatea lui și, implicit, capacitatea de a executa contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați.

În concluzie, oferta Asocierii nu poate fi sancționată cu respingerea din procedură, așa cum dorește contestatorul, câtă vreme nu i s-a indicat în mod clar, explicit și suficient de detaliat care este modalitatea așteptată de justificare a prețului ofertat dar trebuie ca autoritatea contractantă, în lumina obligațiilor ce derivă din prevederile legale indicate mai sus, să reia demersul de justificare a prețului propus față de acest ofertant.

Date fiind cele expuse, critica contestatorului va fi admisă în limitele de mai sus.

Prin contestația secundă, contestatorul critică oferta asocierii susținând că nu îndeplinește cerințele minime solicitate.

Astfel, susține că oferta asocierii nu respectă cerințele referitoare la contoarele MID, nefiind depuse fișe tehnice și declarații CE sau certificat MID pentru fiecare punct de încărcare.

Fără a mai relua considerentele expuse cu ocazia soluționării criticii similare referitoare la oferta, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în procesul de reevaluare a ofertei asocierii, să verifice și modul în care aceasta răspunde obligației de prezentare în ofertă a documentelor de conformitate (declarație CE/certificat MID și fișa tehnică a contorului) emise de producător.

La critica 2, susține contestatorul că nu pot fi identificate stațiile ofertate, respectiv modelul exact ofertat, producătorul acestuia și fișa tehnică aferentă stației AC.

În privința produsului ofertat și a producătorului, observă Consiliul că echipamentul propus este QSTEV ACDC 60-80kw, produs QST Global Group, pentru care s-a depus fișă tehnică potrivit fișierelor *2025 QSTEV-ACD60+22floor mountable DC Ultra fast charger.pdf*, *ACDC 60-80KW fast DC charge user manual.pdf* depuse în propunerea tehnică a asocierii.

Cu toate acestea, în procesul de reevaluare al ofertei, comisia va avea în vedere dacă documentele ofertei demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime, inclusiv în referire la stațiile de încărcare AC, conform criticilor 3 și 4 din contestația secundă, în condițiile în care, după cum semnalează și contestatorul și rezultă și din imaginea de mai jos, formularele F5 depuse de asociere, cuprinzând fișele tehnice au completată coloana *corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini* prin simpla indicare a mențiunii *DA*, fără informații concrete, valori tehnice sau trimiterea la secțiunile relevante ale documentelor suport care confirmă respectarea cerinței.

**STATIE DE REINCARCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE
– 82 kW (60DC-1 XCCS COMBO2+ 22AC-1 XTYPE2)**

r. t.	Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Producator
	Parametri tehnici si functionali:		QST Global
	Statie de reincarcare		QST Global
1.	Statie de reincarcare rapida, cu functionare in curent continuu si alternativ, care sa permita reincarcarea simultana a 2 autoturisme electrice	Da	QST Global
2.	Alimentare trifazata 380-400VAC	Da	QST Global
3.	Grad de protectie min IP 55	Da	QST Global
4.	Dimensiuni maxime 2100x900x900 mm	1700*700*240 mm	QST Global
5.	Carcasa rezistenta la impact IK 10	Da	QST Global
6.	Echipata cu 1 Conector pe cablu tip CCS Combo 2 – curent continuu, conform standard EN 62196-3	Da	QST Global
7.	Echipata cu 1 Conector pe cablu tip Type 2 –	Da	QST Global

Stabilind necesitatea reluării procesului de evaluare și a ofertei Asocierii, conform celor expuse anterior, Consiliul continua analiza criticilor aduse de ofertei situate pe locul 3, depusă de, în privința căreia se susține că nu ar îndeplini cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, susține contestatorul că ofertantul indică stații care nu îndeplinesc cerința IK10 și nici cerința privind înălțimea la care trebuie să fie ecranul tactil pentru a fi accesibil persoanelor cu dizabilități, respectiv maxim 1,3 m de la sol.

În privința cerinței IK10, observă Consiliul că în formularul 5, se indică rezistență la impact IK10, iar la pag. 352-353 a propunerii tehnice, ofertantul declară, în descrierile făcute, faptul că produsele au un grad de rezistență antivandal pentru carcasă IK10 și ecranul tactil și butoanele de acționare sunt dispuse la înălțimea între 0,9m și 1,3m. Referiri la gradul de protecție IK10 se regăsesc și în fișele tehnice ale produselor (de exemplu pag. 376 propunere tehnică).

Observă Consiliul faptul că nici după ce a avut acces nerestricționat la oferta în discuție, petentul nu a fost în măsură să indice secțiunile unde s-ar regăsi documente/informațiile pe care își bazează susținerile, respectiv unde a identificat raportul de încercări CN22JAP5 001 emis de TUV Rheinland la care face referire sau mențiunile privind amplasarea ecranului tactil o valoare mai mare de 1,3m de la sol.

Or, contestatorul nu poate avea pretenția ca sarcina probei să revină Consiliului în urma unei analize *in intergum* a ofertei criticate.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite susțineri, critici, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a părții adverse și în pofida rolului activ al CNSC, pretențiile sale vor fi respinse.

În privința modului de justificare a prețului propus, preț situat la un procent de 69,58%, apreciat nejustificat de contestator prin prisma lipsei prezentării de documente probante și a unor costuri care ar fi trebuit, în opinia sa, să se regăsească în valoarea propusă, Consiliul observă că, în

etapa de evaluare, prin adresa nr. 35039/11.12.2025, comisia abilitată a solicitat Să se prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru toate produsele ofertate prin raportare la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 1212/05/12.12.2025, prin prezentarea unei analize de preț care, în accepțiunea sa, justifică valoarea ofertată.

Este adevărat, după cum semnalează și contestatorul, că răspunsul nu face referire și la costuri necesare execuției contractului, privind testele de funcționare, costurile cu instruirea, mentenanța, garanția, însă, conform celor reținute mai sus cu ocazia soluționării critici similare, aceste deficiențe ale răspunsului pot fi puse pe seama modului în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze cererea de clarificări.

Astfel, analizând răspunsul asocierii chestionate, Consiliul observă că aceasta a prezentat informațiile care, în opinia sa, justifică prețul ofertat în contextul în care **nu** a avut repere clare din partea autorității contractante, anume nu a indicat aceasta din urmă prin solicitarea de clarificări ce informații detaliate și ce documente așteaptă din partea ofertantului chestionat.

Fără a mai relua considerentele expuse anterior, care sunt valabile și în acest caz, Consiliul concluzionează că oferta nu poate fi sancționată cu respingerea din procedură, așa cum dorește contestatorul, câtă vreme nu i s-a indicat în mod clar, explicit și suficient de detaliat care este modalitatea așteptată de justificare a prețului ofertat dar trebuie ca autoritatea contractantă, în lumina obligațiilor ce derivă din prevederile legale aplicabile, să reia demersul de justificare a prețului propus față de acest ofertant.

Date fiind cele expuse, critica contestatorului va fi admisă în limitele de mai sus.

Prin contestația secundă, ... susține că nu ar fi respectat cerința ca stația de reîncărcare să fie fixată pe un postament de beton, în condițiile în care, după cum se arată, conform fișei tehnice a producătorului, echipamentul este proiectat pentru montaj pe perete (wall-mounted).

Față de aceste susțineri, Consiliul observă că, în aceeași fișă, la pag 381 a propunerii tehnice, metoda de instalare este indicată Pe podea sau perete. Mai mult, însuși contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice ofertantul a descris explicit că stațiile vor fi montate pe fundația de beton, astfel că nu s-ar putea concluziona în sensul că montarea stației va fi pe perete.

Prin următoarea critică, se susține că pentru echipamentul de tip AC, descrierea tehnică inserată în propunerea tehnică ar fi specifică unui echipament de tip DC, inclusiv referiri la tensiuni de ieșire în curent continuu de până la 1000V, parametrii care nu pot aparține unei stații AC.

Însă, inclusiv din exemplul oferit prin contestație, rezultă că tensiunea de ieșire AC este de 400V, referirile la 1000V fiind indicate pentru tensiunea de ieșire DC. Restul argumentelor sunt insuficiente pentru a concluziona în sensul pretins de contestator.

Ultima critică referitoare la oferta privește cerința care impune prezentarea documentelor de conformitate pentru contoarele de energie utilizate, respectiv fișa tehnică a producătorului și declarația CE/certificatul MID.

Reamintește Consiliul că autoritatea contractantă nu a formulat apărări concrete care să demonstreze raționamentul pentru care a considerat îndeplinită această cerință și nici actele evaluării nu conțin informații în acest sens, drept care, fără a mai relua considerentele expuse cu ocazia soluționării criticii similare referitoare la oferta, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în procesul de reevaluare a ofertei, să verifice și modul în care aceasta răspunde obligației de prezentare a documentelor de conformitate (declarație CE/certificat MID și fișa tehnică a contorului) emise de producător.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 1598/30.12.2025, și în tot, contestația nr. 60/16.02.2026, ambele formulate de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 36128/23.12.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor, Asocierea și, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, solicitările contestatorului privind evaluarea ofertei, în condițiile în care această ofertă se situează sub oferta contestatorului în clasamentul ofertelor admisibile, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației nr. 60/16.02.2026, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația nr. 1598/30.12.2025, și în tot, contestația nr. 60/16.02.2026, ambele formulate de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 36128/23.12.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor, Asocierea, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca lipsite de interes, solicitările contestatorului privind evaluarea ofertei

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.