



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

### **DECIZIE**

**Nr. 1031/C11/952**

**Data: 18.05.2022**

Prin contestația nr. 1226/20.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20469/20.04.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ....., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ...., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8667/14.04.2022, de către .....", ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare, instalare, punere în funcțiune echipamente medicale: sistem pneumatic pentru transport bidirecțional de recipiente - 1 buc; în cadrul proiectului „Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID – 19 în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „.....” ....., cod SMIS 141870, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia ca fiind nelegale și netemeinice și obligarea, pe cale de consecință, a autorității contractante la respectarea prevederilor legale cu privire la evaluarea ofertelor, reluarea procesului de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1226/20.04.2022, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în data de 15.04.2022, a primit prin e- mail, adresa nr. 8867/14.04.2022 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică, și anume că, oferta sa a fost declarată neconformă.

Constatările comisiei de evaluare pentru declararea neconformității ofertei sale, le consideră neîntemeiate, deoarece a respectat întrutotul cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la cele două motive de neconformitate specificate de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 8667/14.04.2022 și prezentate mai sus, susține următoarele:

1. Referitor la tubulatura de transport, în cadrul Matricei de conformitate, document ce a fost inclus în oferta tehnică depusă, a fost precizat în mod clar faptul că sistemul pneumatic ofertat include „Tuburile, coturile, decalajele și alte articole speciale au diametrul exterior (OD) 110 mm pentru a nu afecta structura de rezistență a planșelor, grosimea peretelui 2.3 mm, PVC dur transparent, cu reducerea zgomotului”. De asemenea, pe prima pagină a documentului 12 – Tubulatură, apare menționat atât în titlul fișei, cât și în cuprins, confirmarea că este vorba de modelul de tub PVC transparent, inclusiv codurile de produs aferente.

Fișa tehnică prezentată în ofertă a fost inclusă pentru a demonstra conformitatea tubulaturii de transport în privința dimensiunilor și standardelor solicitate prin caietul de sarcini. Fișele tehnice ale producătorului sunt realizate pentru modelul standard, uzual, de tubulatură, motiv pentru care apare menționat Color RAL7000 pe unele pagini. La solicitarea beneficiarilor, producătorul Sumetzberger poate fabrica tubulatura în varianta PVC transparent sau altă culoare decât cea standard, dar nu există fișe tehnice pentru toate variantele de culoare.

De asemenea, în cadrul răspunsului său de clarificări nr. 1218/ 31.03.2022, la solicitarea autorității contractante, a specificat, din nou, că oferta include tubulatură de transport realizată din PVC dur transparent.

2. Referitor la Unitate PC și software dedicat, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini două componente distincte:

A. Unitate de control centrală (zona master)

B. Unitate PC și software dedicat.

În cadrul ofertei sale tehnice, a prezentat la componenta „Unitate de control centrală (zona master)” echipamentul Model All-In-One 3 XS, fabricat de Sumetzberger, care respectă în totalitate cerințele caietului de

sarcini, cu fișa tehnică aferentă - document 4\_Unitate de control centrala\_RO.

Pentru componenta „Unitate PC și software dedicat”, susține că a prezentat în cadrul ofertei tehnice echipamentul Hewlett-Packard profesional din seria HP ProDesk 400 G6 Microtower PC, configurat cu procesor, stocare, porturi, consum și temperatură de operare și care respectă în totalitate specificațiile caietului de sarcini, conform documentului 5\_Unitate PC și software\_RO și nu conform documentului 4 Unitate de control centrala\_RO cum se precizează în mod greșit în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu toate că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind cele două componente de mai sus (prin adresa nr. 6926/29.03.2022), la care a transmis precizările aferente, în cadrul comunicării nr. 8667/14.04.2022, în mod total eronat, sunt luați în considerare ca motiv de neconformitate parametri tehnici ofertați la componenta „Unitate de control centrală (zona master)” și atribuiți echipamentului oferat la poziția „Unitate PC și software dedicat”.

În drept, sunt două echipamente distincte, fabricate de producători diferiți (Sumetzberger, respectiv Hewlett-Packard), cu fișe tehnice și parametri clar precizați în cadrul ofertei tehnice (matrice de conformitate, document 4\_Unitate de control centrală\_RO și document 5\_Unitate PC și software\_RO), motiv pentru care confuzia care a dus la declararea ca neconformă a ofertei sale de către autoritatea contractantă nu se justifică.

În cadrul Matricei de conformitate și al documentului 5\_Unitate PC și software\_RO se specifică respectarea parametrilor tehnici ai echipamentului solicitat și anume: Hewlett-Packard profesional seria HP ProDesk 400 G6 Microtower PC Procesor Intel Core minim i5; Minim 240 GB SSD ; Minim 4 porturi seriale, 5 x USB.

Echipamentul Model All-In-One 3 XS, fabricat de Sumetzberger este echipamentul solicitat prin caietul de sarcini la poziția „Unitate de control centrală (zona master)” și nu pentru „Unitate PC și software dedicat”.

Astfel, solicită Consiliului să constate că oferta sa corespunde în totalitate cerințelor documentației de ofertare și a fost declarată eronat neconformă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20720/21.04.2022, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 410 din data de 19.04.2022, emisă de RAIFFEISEN BANK Agenția Pipera, în valoare de 17.502,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 9327/26.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 21038/26.04.2022, .....” ..... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, pentru următoarele motive:

Contestatoarea critică raportul procedurii prin care s-a constatat că oferta acesteia este neconformă arătând în esență că:

1. Sistemul pneumatic oferat include tubulatură de transport realizată din PVC transparent, în pofida depunerii unei fișe tehnice pentru tubulatură color RAL7000;
2. Unitatea de control centrala (zona master) respectă toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Consideră că aprecierile contestatoarei nu sunt credibile și nu pot duce la anularea raportului procedurii, deoarece:

1. este total lipsită de relevanță împrejurarea potrivit căreia producătorul Sumetzberger poate fabrica, la solicitarea clientului, tubulatură în varianta PVC transparent.

Sub un prim aspect, se constată că această susținere nu are nicio bază probatorie, fiind în prezența unei simple alegații.

Pe de altă parte, în raportul dintre ofertant și fabricant, autoritatea contractantă este un terț, iar eventualul angajament al fabricantului față de ofertant reprezintă *res inter alios acta*.

Așadar, din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice, capacitatea fabricantului de a produce bunuri și cu alte specificații tehnice decât cele cuprinse în fișa tehnică, este total lipsită de importanță.

Câtă vreme culoarea materialului din care este fabricată tubulatura reprezintă doar unul dintre elementele tehnice cu relevanță pentru conformitatea ofertei, depunerea unei fișe tehnice pentru respectivul produs este imperios necesară.

De altfel, motivația potrivit căreia fișele tehnice ale producătorului sunt realizate pentru modelul standard, uzual, acesta neavând o fișă tehnică a produsului în varianta transparentă, trebuie privită cu serioase rezerve.

În măsura în care afirmația referitoare la capacitatea producătorului de a fabrica tubulatură care să corespundă cerințelor caietului de sarcini corespunde realității, apreciază că nu există absolut niciun impediment pentru elaborarea unei fișe tehnice corespunzătoare.

La solicitarea ofertantului client, fabricantul putea să pună la dispoziție o fișă tehnică a produsului în varianta transparentă.

Pe cale de consecință, această primă critică are la bază invocarea propriei "turpitudinci" care încalcă principiul *nemo propriam turpitudinem allegans*, în sensul în care, contestatoarea se prevalează de propria inacțiune, de propria omisiune de a solicita, obține și pune la dispoziție fișa tehnică a produsului oferat.

Admițând că susținerea potrivit căreia producătorul are capacitatea tehnică de a produce tubulatură de tip PVC transparent este corespunzător dovedită, autoritatea contractantă apreciază că declararea

ofertei acestuia ca fiind conformă s-ar fi putut face doar cu încălcarea principiului nediscriminării și a tratamentului egal.

2. În referire la Unitatea PC și software-ul dedicat, consideră că partea potrivnică denaturează realitatea cu intenția de a furniza Consiliului premise greșite pentru formarea raționamentului logico-judiciar.

Astfel, în cuprinsul contestației se arată că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini două componente, respectiv unitate de control centrală (zona master), pe de o parte, și unitate PC și software dedicat, pe de altă parte.

În realitate noțiunile de unitate de control centrală, pe de o parte, și de unitate PC, pe de altă parte, desemnează una și aceeași componentă a sistemului pneumatic de transport bidirecțional de recipiente.

Cu alte cuvinte, specificațiile unității PC sunt specificațiile unității de control centrale. La acest moment trebuie făcută distincția între caracteristici funcționale minime și caracteristici tehnice minime.

Concret, din punct de vedere tehnic, nu poate fi concepută o funcționare conjugată a celor două elemente (unitatea de control central și unitatea PC), iar contestatoarea cunoaște foarte bine acest aspect.

Profitând de faptul că, în caietul de sarcini, au fost folosite două denumiri pentru a desemna una și aceeași componentă, ofertantul a dorit să îndeplinească cerințele tehnice ale unității de control centrale furnizând o unitate PC străină de sistemul pneumatic de transport bidirecțional.

Această unitate PC de sine stătătoare nu poate fi integrată în unitatea de control centrală pentru a-i spori în vreun fel capacitățile, fiind de la sine înțeles că acestea sunt strict cele ale unității de control centrale.

Unitatea de control centrală este „creierul” sistemului pneumatic de transport, iar performanțele acestuia nu pot fi sporite prin adăugarea unei unități PC distincte.

După cum se poate observa, contestatoarea nici nu își propune să argumenteze o astfel de ipoteză în care unitatea de control centrală și unitatea PC ca elemente distincte pot conlucra pentru o mai bună funcționare a sistemului.

Admițând că din caietul de sarcini nu rezultă cu suficientă precizie sinonimia dintre cele două exprimări folosite pentru a desemna una și aceeași componentă, ofertantul putea solicita clarificări, cu atât mai mult cu cât experiența și cunoștințele tehnice i-au permis să înțeleagă că o unitate PC dispartă este lipsită de utilitate pentru sistem.

În realitate, așa cum a indicat mai sus, autoritatea contractantă precizează că unitatea PC a fost ofertată ca un „remediu” pentru neconformitatea unității de control centrale or, este evident că nici nu poate fi vorba despre așa ceva.

Finalmente, indiferent de specificațiile unității PC, autoritatea contractantă ar primi un sistem pneumatic de transport bidirecțional de

recipiente sub specificațiile tehnice și o unitate PC HP Prodesck 400 G6 Microtower.

În concluzie, niciuna dintre criticile contestatoare nu pot fi primite în condițiile în care prima se bazează pe invocarea propriei "turpirudini" și pe aspecte nedovedite aferente unui raport juridic față de care autoritatea contractantă este terț, iar cea de-a doua reprezintă o veritabilă manoperă dolosivă prin care se tinde la îndeplinirea unor criterii tehnice prin intermediul unui bun străin de obiectul achiziției.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....." ..... a organizat procedura prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii încheierii contractului de Furnizare, instalare, punere în funcțiune echipamente medicale: sistem pneumatic pentru transport bidirecțional de recipiente-1 buc; în cadrul proiectului „Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID – 19 în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „.....” ....., cod SMIS 141870, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1037998/25.12.2021. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 875.090,55 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii, SC ..... SRL a depus contestația în analiză (consemnând cauțiunea în valoare de 17.502,00, cu recipisa de consemnare nr. 410 din data de 19.04.2022, emisă de RAIFFEISEN BANK Agenția Pipera), solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia ca fiind nelegale și netemeinice și obligarea, pe cale de consecință, a autorității contractante la respectarea prevederilor legale cu privire la evaluarea ofertelor, la reluarea procesul de evaluare a ofertelor și la emiterea un nou raport al procedurii.

La analiza contestației, se constată că demersul SC ..... SRL a fost determinat de respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca neconformă, apreciind că această decizie este neîntemeiată.

În acest sens, autoarea contestației susține că oferta sa a fost respinsă în mod eronat ca neconformă de achiziitoare, oferta sa îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Consiliul are în vedere că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8667/14.04.2022, autoritatea contractantă a indicat că oferta petentei neconformă pentru următoarele motive:

- în fișa prezentată 12\_Tubulatura- pag. 1, Model: PVC bend NW110, aveți specificat Color RAL7000 (corespunde culorii gri) Material PVC-U -

*Unplasticized Polyvinylchloride, respectiv nu îndeplinește cerința autorității contractante cu privire la aceste cerințe;*

*- Comisia de evaluare a cerut clarificări pentru UNITATE PC ȘI SOFTWARE DEDICAT (a Sistemului de control al ansamblului) și conform 4 - Unitate de control centrala pg.1 (prezentată de ofertant) a fost depusă (în oferta inițială) fișa sistemului: Model All-In-One 3 XS, Procesor Intel® Atom TM x5 Z8350 1,92Ghz 1MB L2-Cache Chipset SoC I/O Interfaces 4x USB 2.0, 1 x Bus Interface Random Access Memory (RAM) 4GB DDR3L-L 600 Graphics Intel® HD 400 Graphics, 12 EU GEN 8, up to 500 MHz Ethernet 1xGb Ethernet (full speed) RJ-45 RAM 32GB Flash prin urmare Sistemul de control al ansamblului Model ALL-In-One 3 XS, producător SUMETZBERGER, nu asigură un nivel calitativ și este net inferior cerințelor minime, respectiv nu îndeplinește cerința autorității contractante.*

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în discuție, este modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini: *Tuburile, coturile, decalajele și alte articole speciale trebuie să fie cu diametru exterior (OD) 110 mm pentru a nu afecta structura de rezistență a planșelor, grosimea a peretelui 2.3 mm, PVC dur transparent, cu reducerea zgomotului.*

În procesul-verbal nr. 6925/29.03.2022, autoritatea contractantă a reținut referitor la acest aspect necesitatea solicitării de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 6926/29.03.2022, comisia de evaluare a solicitat petentei clarificări în sensul de a indica unde se regăsește conformitatea (comentariu/descriere și documentul de confirmare – carte tehnică, prospecte alte informații de la producător, indicând numărul paginii – prezentate în copie) îndeplinirii mai multor cerințe, printre altele, și legat de tuburile, coturile și alte articole, cu diametru exterior (OD) 110 mm, din PVC dur, transparent.

Prin răspunsul său din adresa nr. 1218/31.03.2022, autoarea contestației a confirmat că tuburile, coturile, decalajele și alte articole oferite au un diametru exterior (OD) 110 mm, grosimea peretelui de 2,3 mm, sunt din PVC dur, transparent, așa cum este specificat în documentul *12\_Tubulatura\_RO.doc* pagina 1-3.

Conform procesului-verbal nr. 8271/12.04.2022, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent reținând că, în oferta inițială, contestatoarea a indicat codul de culoare RAL 7000, motiv pentru care a apreciat că oferta este neconformă.

Analizând oferta depusă de contestatoare, Consiliul a identificat, la pagina 499 din dosarul pus la dispoziție de autoritatea contractantă că petenta a indicat faptul că tuburile sunt PVC dur transparent, documentul care atestă informațiile (*12\_Tubulatura* pag.1).

De asemenea, a putut regăsi, la pag. 636 din dosarul transmis de autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, existența documentului intitulat *Fișa tehnică – tubulatura PVC*

transparentă, sub antetul Sumetzberger, având precizate următoarele informații:

- 12 - *Tubulatura pg.1*, Data sheet 1-1, 05.04.2012, Transparent PVC tube- Version 1.0.0M;
- Model Tub PVC transparent NW110/NW160;
- Producător Sumetzberger GmbH;
- Specificații – **Culoare – diferită, în funcție de pigmentație**;
- Caracteristicile fizice și chimice ...;
- Depozitare și manipulare ...;
- Stabilitate și reactivitate ...;
- Figura - prezentată o imagine – *symbol picture*;
- codurile de produs aferente mai multor tipuri de tub, printre care se regăsește și T110x2,3 PVC TRANSPARENT Stange l=5m FAHRROHR/TUBE QS, Order No RP30510, Remark – Tube transparent 110x2,3 l=5m.

De asemenea, la pagina 637 din dosar (*12-Tubulatura pg.2*), se regăsește fișa pentru mufele de inox NW110, iar la pagina următoare (*12-Tubulatura pg.3*), se regăsește documentul intitulat *1.1. Fișa tehnică – coturi PVC NW110*, ambele produse având ca producător Sumetzberger GmbH, în care este precizată culoarea RAL7000, până la pag. 7 (pag. 642 din dosar) existând și alte documente care atestă proprietățile elementelor tubulaturii inclusiv ale adezivului Tangit.

Documentele la care a făcut trimitere Consiliul sunt în limba română, varianta în engleză regăsindu-se la pag. 629-635 din dosarul transmis de autoritatea contractantă.

Conform acestor documente, Consiliul apreciază că la dispoziția sa autoritatea contractantă avea informații care atestau faptul că tubulatura ofertată este din PVC dur special, că poate avea culori diverse, fiind precizate inclusiv codurile aferente tubului transparent.

Într-adevăr există alte documente în care este identificată culoarea tuburilor PVC ca fiind RAL 7000, însă informațiile de la pagina 1 (*Tubulatura pg.1*) susțin cele afirmată prin ofertă de contestatoare și răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Or, autoritatea contractantă nu numai că a ignorat informațiile existente în propunerea tehnică mai sus menționate, dar nu a adresat nici solicitarea de clarificări în sensul de a-i înlătura orice nelămurire legată de culoare tuburilor, așa cum stabilesc prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, ci a procedat la respingerea ofertei petentei pe aprecieri insuficient/superficial fundamentate.

De altfel, este de reținut și că autoritatea contractantă, contrar obligațiilor ce-i revin în baza art. 127 din HG nr. 395/2016 și a celor anterior amintite, a formulat o solicitare de clarificări prin care a înșiruit o

serie de cerințe ale caietului de sarcini, cerând indicarea în ofertă unde se regăsește *conformitatea (...) îndeplinirii acestor cerințe*, fără însă a arată, în clar, care este obiectivul real al solicitării. În situația de față, având în vedere concluziile achizitoarei, de interes pentru ea apăsarea ca fiind obținerea de informații suplimentare legată de culoarea tuburilor, dacă documentele prezentate considera că erau insuficiente. Scopul solicitărilor de clarificări este de a obține un răspuns concret legat de un anumit aspect, care de nu poate fi obținut prin solicitări generice.

Cât privește afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, Consiliul le apreciază ca fiind alea care nu țin cont de informațiile din cuprinsul ofertei. Interpretarea autorității contractante este una care poate fi considerată o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, modul de stabilire a concluziilor sale fiind în contra realității și a elementelor ofertei. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere invocarea achizitoarei, că lipsește baza probatorie pentru a dovedi că producătorul poate fabrica la solicitarea clientului astfel de tuburi PVC, deși această posibilitate este reală și corespunde informațiilor existente chiar în documentul de la pagina 1 amintită.

Mai mult decât atât, o minimă diligență din partea achizitoarei, ar fi putut să-i demonstreze acesteia, că informațiile din cadrul respectivului document sunt confirmate de informațiile existente pe pagina producătorului Sumetzberger, unde este prezentat sistemul pneumatic pentru spitale, în respectiva prezentare putând fi identificată tubulatură PVC de mai multe culori, inclusiv transparentă, utilizată la realizare sistem pneumatic de transport precum cel dorit a fi achiziționat (pentru spital). Prin urmare, concluziile sale nu sunt decât speculații în scopul discreditării informațiilor existente. Faptul că sunt prezentate și documente în care codul de culoare nu este cel solicitat, ci RAL 7000, nu presupune neconformitatea ofertei respective, fișele depuse având rolul de a prezenta caracteristici ale tubului utilizat, altele decât cele existente în fișa privind tubul transparent și pentru care autoritatea contractante nu are niciun argument concret să le ignore și, cu atât mai puțin, să decidă în sensul neconformității ofertei.

Nu în ultimul rând, o minimă diligență ar fi arătat autorității contractante că fișa de la pag. 5 (pag. 640 din dosarul transmis Consiliului), în care este precizată culoarea tubului PVC ca fiind RAL 7000 nu face trimitere la produsul NW110, ci doar la NW160. Or, similaritatea tuburilor PVC, NW110/NW160, cu existența unor mai multe tipuri de culori, funcție de pigmentația utilizată, este arătată încă de la pag. 1. Analiza superficială a acestor documente doar în sensul excluderii acestei oferte nu poate fi primită, achizitoarea putând și trebuind a lua în considerare informațiile prezentate în scopul și sensul în care au fost prezentate de ofertant.

Cât privește presupusa poziție privilegiată invocată de achizitoare în punctul de vedere la contestație, ca rezultat al unei eventuale luări în considerare a unor susțineri care nu și-ar găsi ecoul în documentația transmisă de contestatoare, Consiliul consideră că informațiile existente în oferta depusă erau suficiente pentru a face dovada că producătorul produce astfel de tuburi din PVC dur transparent, iar oferta a fost construită în acest sens, contrar alegațiilor sale. Eventual, dacă considera absolut necesar, autoritatea contractantă putea solicita clarificări în sensul obținerii unor informații suplimentare de la producător pentru produsul cu codul RP30510, deși informațiile prezentate erau mai mult decât suficiente pentru dovedirea cerințelor caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea formulate, iar respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice ar fi impus luarea lor în considerare.

Pentru toate aceste motive respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este considerată eronată, luată în afara cadrului legal incident în speță și cu ignorarea conținutului elementelor ofertei.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că se referă la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini privind sistemul de control al sistemului.

Din modul de redactare al caietului de sarcini se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini următoarele:

**S  
t  
a**

*Stație de primire/trimitere pentru 3 recipiente.*

Include 3 antene emițătoare (transpondere).

Să aibă monitor TFT capacitiv, industrial, translucid/alb, contrast reglabil și comenzi electronice integrate în ușa pivotantă. Ecranul sa fie de minim 7 inch

Să respecte următoarele standarde: ...

*Stația de primire/trimitere laborator va fi echipata cu doua aparate de decontaminare și dezinfecție continuă a aerului cu tehnologie de purificare pe baza de plasma cu următoarele caracteristici:*

Să lucreze 24 de ore din 24 pentru distrugerea microorganismelor din aer: bacterii, fungi, virusuri, precum și a mirosurilor neplăcute, a compușilor organici volatili și a noxelor

Sa distrugă și cele mai patogene microorganisme, precum: MRSA, Clostridium difficilae, Norovirus, Coronavirus, Influenza(eficacitate dovedită prin prezentarea testărilor efectuate în laboratoare acreditate) ...

*Deviatoarele pneumatice sa permită dirijarea în 2, 3 sau 4 direcții și vor prezenta următoarele caracteristici;*

Ghidarea deviatoarelor pneumatice se face prin intermediul unei curele zimțate în forma de V fără conexiune directă la motorul electric al acestora ...

Deviatoarele pneumatice vor avea în componență motor industrial cu protecție la supracurent, monitorizat radio ...

Deviatoarele pneumatice vor respecta următoarele standarde: ...

*Unitate de control centrală (zona master)*

Controlerul va fi gata pentru expedierea următoare, după ultima livrare, într-un interval de maxim 0,5 sec

Recunoașterea destinației la intrarea și plasarea transportorului în stație sau livrarea de la transfer la linie și emiterea comenzii de către controler la toate perifericele în zona de capăt/transfer sau stația de destinație va fi într-un interval maxim de 0.5 sec

Configurația zonei - toți derivatorii, stațiile etc. de pe traseu vor fi deplasate în poziția necesară și vor fi confirmate într-un interval maxim de 2 sec

Controlerul trebuie să permită destinații/utilizatori programabili multipli cu semnale de sosire separate

Vor fi monitorizate toate componentele sistemului - senzori, motoare, derivatori, suflante etc. Pentru orice defecțiuni.

Sistemul va permite contorizarea tranzacțiilor transportoarelor individuale și colectarea programabilă la locațiile desemnate pentru inspecție și întreținere și să permită generarea unei statistici care să cuprindă numărul de probe trimise de pe fiecare secție

Va fi prevăzută intrare de la detectorul de foc/ fum pentru oprirea suflantei în zona respectivă.

Sistemul va avea următoarele componente

Sistem de operare: minim Linux Ubuntu, tastatură de calculator, monitor LCD cu ecran plat de minim 22"

Afișarea grafică a tuturor zonelor

Monitorizarea fluxului de transportoare se va efectua grafic și alfanumeric

În cazul unei pene de curent, echipamentul va finaliza automat tranzacția în curs

Doar utilizatorii autorizați au acces la recipientul sosit și conținutul acestuia. Fiecare stație să poată fi blocată/debloată cu cod PIN.

Sistemul va permite urmărirea istoricului de expedieri, datele putând fi stocate continuu, back-up-ul va fi făcut în mod automat

Sistemul va fi legat la sistemul de alarmă de incendiu care va opri suflanta imediat pentru a evita răspândirea fumului și a gazelor toxice

Prioritățile de trimitere și primire să poată fi desemnate la fiecare stație

Sistemul va fi prevăzut cu funcție de reducerea vitezei de transport pentru încărcăturile sensibile.

Sistemul va permite vizualizarea unei lista cu transportoarele active, lista care sa include număr de identificare, adresa de primire/trimitere, data, ora

#### **UNITATE PC SI SOFTWARE DEDICAT**

Caracteristici minimale Procesor Intel Core minim i5

Minim 240 GB SSD

Minim 4 porturi seriale, 5 x USB

Puterea consumată să fie maxim 25 Watt

Temperatura de operare să fie cuprinsă între 0-35°C

În verificarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a reținut referitor la acest aspect, în procesul-verbal nr. 6925/29.03.2022, necesitatea solicitării de clarificări, iar prin aceeași adresă amintită anterior, nr. 6926/29.03.2022, a solicitat contestatoarei o aceeași clarificare în sensul de a indica unde se regăsește conformitatea (comentariu/descriere și documentul de confirmare – carte tehnică, prospecte alte informații de la producător, indicând numărul paginii – prezentate în copie) îndeplinirii mai multor cerințe, printre altele, și legat de:

*Sistemul va avea următoarele componente*

*Sistem de operare: minim Linux Ubuntu, tastatură de calculator, monitor LCD cu ecran plat de minim 22"*

#### **UNITATE PC SI SOFTWARE DEDICAT:**

*Caracteristici minimale Procesor Intel Core minim i5*

*Minim 240 GB SSD*

*Minim 4 porturi seriale, 5 x USB*

*Puterea consumată să fie maxim 25 Watt*

*Temperatura de operare să fie cuprinsă între 0-35°C.*

Prin răspunsul său din adresa nr. 1218/31.03.2022, autoarea contestației a precizat că:

- În documentul *4Unitate de control centrală \_RO.doc pag.1* sunt descrise accesoriile sistemului de control: *Printer, Mouse, Keyboard, Monitor*.

*Este inclus un monitor LCD cu ecran plat de minim 22" – datasheet la pag. 4 a aceluiași document. La pag. 2 a aceluiași document se precizează sistemul de operare (Linux).*

- În documentul *5Unitate PC și software\_RO.doc* sunt prezentate datele tehnice ale PC-urilor *Hewlett-Packard profesionale din seria HP ProDesk 400 G6 Microtower PC* cae este inclus în ofertă, configurat cu procesor, stocare, porturi, consum și temperatura de operare conform specificațiilor de mai sus.

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă a reținut în procesul-verbal nr. 8271/12.04.2022, că răspunsul este neconcludent și a stabilit că oferta este neconformă.

La rândul său Consiliul, analizând oferta depusă de contestatoare, a identificat în matricea de conformitate a ofertei că este indicat, legat de unitatea de control centrală (master), printre altele, că are următoarele componente: Sistem de operare: Linux Ubuntu, tastatură de calculator, monitor LCD cu ecran plat de 22", conform document *4\_Unitate de control pag.1, 2, 4*.

De asemenea, pentru *Unitatea PC și software dedicat* a precizat că are caracteristici minime Procesor Intel Core minim i5, 240 GB SSD, 4 porturi seriale, 5 x USB, puterea consumată 25 Watt, temperatură de operare să fie cuprinsă între 0-35°C, sens în care a indicat documentul *5\_Unitate PC și software pag. 1-4*.

Analizând toate aceste informații, atât din documentația de atribuire, cât și din oferta contestatoarei, Consiliul reține că, în discuție, este stabilirea măsurii în care includerea unei unități PC în ofertă de către petentă este rezultatul cerințelor documentației de atribuire sau nu.

Prin punctul de vedere la contestație, nu prin documentația de atribuire ori documentele emise pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă afirmă că noțiunile de unitate de control centrală, pe de o parte, și de unitate PC, pe de altă parte, desemnează una și aceeași componentă a sistemului pneumatic de transport bidirecțional de recipiente. Mai susține achizitoarea că specificațiile unității PC sunt specificațiile unității de control centrale și că o unitate PC distinctă de unitatea de control centrală ar fi perfect inutilă. Astfel, afirmă că, din punct de vedere tehnic, nu ar putea fi concepută o funcționare conjugată a celor două elemente (unitatea de control central și unitatea PC) și că petenta ar fi profitat de cele două denumiri folosite în caietul de sarcini pentru una și aceeași componentă.

În acest context, Consiliul reține, ca prim aspect, că autoritatea contractantă invocă propria culpă în întocmirea documentației de atribuire, utilizând conform afirmațiilor sale două denumiri diferite pentru

aceeași componentă, dar având pretenția ca ofertanții să propună prin ofertele lor ceea ce ar fi trebuit, în opinia sa, să se înțeleagă.

De asemenea, nu pot fi primite celelalte afirmații ale sale legate de funcționarea sistemului ofertat de contestatoare.

Aprecierea Consiliului are în vedere faptul că modul de formulare a cerințelor caietului de sarcini nu determină expres faptul că, în discuție, ar fi doar o componentă, astfel încât să-i permită achizitoarei să respingă o ofertă care a cuprins elementele specificate în caietul de sarcini, separat unitatea PC față de unitatea de control centrală. Din modul de redactare a cerințelor rezultă că ofertanții aveau obligația de a oferi o unitate de control centrală (zona master), precum și o unitate PC și software dedicat. Totodată, ca și în cazul primului motiv de excludere analizat, demersurile autorității contractante nu au fost în sensul de a determina funcționalitatea unității PC oferite de petentă, ci o solicitare cu caracter general, fără rol de a clarifica efectiv anumite aspecte.

Pe de altă parte, din susținerile achizitoarei nu rezultă nici un argument concret pentru care informațiile existente în documentele atașate propunerii tehnice de către contestatoare, respectiv pentru unitate de control și unitate PC, nu pot fi luate în considerare, cu atât mai mult cu cât, la pag. 568 din dosar (documentul *4\_Unitate de control centrală*, pag. 10), este indicat faptul că, pentru monitorizarea sistemului și pentru evaluarea statistică a tranzacțiilor, se va asigura un PC care va asigura monitorizarea computerizată a traficului, cu mențiunea că acesta nu preia funcțiile de control esențiale.

În fapt, autoritatea contractantă nu a efectuat nicio diligență în a analiza și determina modul de funcționare al sistemului ofertat de petentă, respectiv dacă unitatea PC oferită este/nu este un element necesar pentru acoperirea cerințelor funcționale dorite, respectiv că includerea sa în ofertă nu este doar pentru a se conforma solicitărilor caietului de sarcini, ci reprezintă o parte a soluției oferite, necesară pentru acoperirea nevoilor achizitoarei. Or, cum în situația de față nu poate fi pusă în discuție necesitatea ofertei celor două componente cu specificațiile indicate în caietul de sarcini pentru fiecare dintre ele, singura acțiune a autorității contractante, înainte de a face declarațiile din punctul de vedere, nu putea fi alta decât de a face o astfel de analiză.

În schimb, fără a face o astfel de analiză, autoritatea contractantă susține că ofertantul a eludat solicitările sale ofertând un sistem cu performanțe inferioare celor solicitate.

Chiar și în situația în care afirmațiile autorității contractante ar fi întemeiate, iar unitatea PC separată oferită nu ar fi necesară, aceasta nu poate respinge nicio ofertă care îndeplinește cerințele caietului de sarcini așa cum au fost formulate. Atât timp cât sistemul ofertat de petentă asigură îndeplinirea cerințelor solicitate, iar caracteristicile PC-ului ofertat corespund cu cele ale unității PC solicitate și cele ale unității

de control centrale solicitate cu cele ale unității ofertate, achizițarea are obligația de a accepta o astfel de ofertă.

Dacă, în schimb, consideră că, urmare a modului de definire a cerințelor caietului de sarcini, se află în situația de a nu obține performanțele necesare pentru asigurarea necesităților sale obiective, atunci singura măsură pe care o poate lua, legal, este de a anula procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016.

În nicio situație autoritatea contractantă nu poate oferi cerințelor caietului de sarcini altă interpretare decât cea existentă, bazată pe presupuneri ori dorințe care nu rezultă în mod neechivoc din caietul de sarcini. Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților și autorității contractante.

Autoritatea contractantă, nu are dreptul de a transforma neglijența sa în redactarea caietului de sarcini în motive de sancționare a operatorilor economici care au depus oferta conform prevederilor acestuia.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei pentru motivele anterior analizate este o decizie luată în afara cadrului stabilit de prevederile documentației de atribuire și a normelor legale incidente.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată SC ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei sale și respingerea ei ca neconformă, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....” .....

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea și respingerea ca neconformă a ofertei SC ..... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de către SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.  
Redactată practicaua deciziei .....