



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr. 4065/27.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "... – lotul 14, cod CPV 33100000-1, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

(i) suspendarea procedurii de achiziție publică cu privire la lotul nr. 14 până la data soluționării contestației sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația cu privire la lotul nr. 14 sau va modifica specificațiile tehnice contestate;

(ii) obligarea autorității contractante:

a. În principal:

- punerea la dispoziția societății sale și a celorlalți ofertanți interesați a documentelor prevăzute de lege ca fiind obligatorii pentru lucrările de modernizare/amenajare a spațiului în care se va instala echipamentul RMN 1,5T obiect al lotului nr. 14 („Echipamentul”), astfel cum va detalia în cuprinsul contestației;

- comunicarea modificărilor efectuate (transmiterea în SICAP a tuturor documentelor necesare) în atenția operatorilor economici, într-un termen rezonabil de la pronunțarea deciziei CNSC;

- stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor;

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, și anume: înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale Echipamentului, așa cum vor fi prezentate în contestație, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Legea 98/2016”);

b. În subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul nr. 14 și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul.

Prin contestația nr. 704/27.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...” – lotul 9, cod CPV 33100000-1, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. admiterea contestației;

2.1. obligarea autorității contractante să divizeze obiectul lotului 9 în 5 (cinci) loturi distincte, precum și reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această măsură a divizării lotului 9 în 5 loturi distincte;

2.2. obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștință operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;

2.3. în subsidiar, în situația în care nu este posibilă divizarea lotului 9 în 5 loturi distincte prin emiterea unei erate, să se dispună anularea procedurii în ceea ce privește lotul 9 și republicarea acesteia după ce se va realiza divizarea lotului 9 în 5 loturi distincte;

2.4 obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări adresate de SC SRL și să modifice acele cerințe tehnice cuprinse în fișierul fișe tehnice lot 6 -10 în sensul celor expuse în contestație;

3. suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016.

Prin contestația nr. 5/2343/27.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general ... și convențional de, cu sediul în, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...” – lotul 1, cod CPV 33100000-1, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 1 publicate în cadrul procedurii, criticate prin contestație;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, solicită anularea lotului 1 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și să i se permită ridicarea de copii de pe înscrisurile din cadrul acestuia.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexate.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii pentru lotul 9 din cuprinsul contestației formulată de SC SRL, admitând-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, SC SRL și SRL reclamă documentația de atribuire pentru loturile 14, 9 și 1.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul a criticat documentația de atribuire pentru lotul 14.

Prin adresa nr. 2891/29.04.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 22682/04.05.2021, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, considerând că a rămas fără obiect contestația depusă de ..., motiv pentru care trebuie respinsă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 23089/05.05.2021 contestatorul a informat Consiliul că renunță la contestația nr. 4065/27.04.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ce face obiectul dosarului nr.

De asemenea, contestatorul a solicitat eliberarea cauțiunii în valoare de 79.583,00 lei consemnată la dispoziția CNSC.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, contestatorul critică documentația de atribuire pentru lotul 9.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 17.04.2021 anunțul de participare ... prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați să depună oferte organizarea procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect "..."; LOT 9 conform specificațiilor din caietul de sarcini, inclusiv anexe.

Consultând documentația publicată în SEAP, contestatorul a constatat faptul că autoritatea contractantă a divizat procedura în 24 loturi distincte

Contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că autoritatea contractantă a alcătuit unele loturi într-o manieră corectă, ca de exemplu lotul 22 care cuprinde diferite tipuri de măști protecție adică produse din aceeași categorie sau lotul 24 care conține diferite tipuri de mănuși (la fel tot produse din aceeași categorie); lotul 19 cuprinde un singur

echipament: Stație monitorizare pacient ATI, lotul 15 la fel cuprinde un singur echipament, etc.

Însă în ceea ce privește lotul 9, contestatorul consideră că acesta a fost alcătuit într-un mod total eronat și inoportun atât pentru autoritatea contractantă în calitate de viitor beneficiar al acestor produse, cât și față de potențialii ofertanți de pe piața de profil care nu au capacitatea de a oferi toate produsele care alcătuiesc acest lot.

În cazul de față, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin modul de a întocmi documentația cuprinzând în lotul 9 cinci produse distincte, încalcă grav principiile care guvernează achizițiile publice, principii statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și alte prevederi ale acestei legi pe care le va expune în cuprinsul contestației.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a structurat obiectul lotului 9 într-o manieră care să asigure promovarea concurenței ci dimpotrivă, prin includerea unor produse fundamental diferite se restricționează accesul la procedura de atribuire sau forțează operatorii economici să se asocieze/să obțină produsul - produsele ce nu le au în portofoliul lor de la concurență, la un preț mult mai mare. Sau există șansa ca nici măcar să nu obțină produsul respectiv, deoarece în practică a întâlnit multe contracte/acorduri de exclusivitate încheiate între producător și un singur operator economic.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere în decizia pe care o va pronunța următoarele dispoziții legale încălcate și care sunt statuate în Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) - *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal, e) proporționalitatea;”*

- art. 3 lit. dd) - *„/lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;*

- art. 18. - *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate (...). (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- a) *sunt destinate unor utilizări identice sau similare;*
- b) *fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;*

- art 49 din Legea 98/2016 care prevede că:

„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;

- art. 50 alin. (1) și (2) - „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

- art. 141 alin. (1), (2) și (3) – “(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.”;

- art. 180 alin. (1) - „(1) Atunci când intenționează să atribuiască un contract de achiziție publică/acord-cadru pe loturi, autoritatea contractantă aplică cerințele privind capacitatea prin raportare la fiecare lot în parte”;

precum și dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016. cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

- art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea 98/2016 potrivit căruia:

(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

HG nr. 395/2021, care prevede că:

- art. 9 – alin. (3) lit. f) *"Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...)*

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați".

Contestatorul precizează că din economia dispozițiilor legale rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa exclusiv un echipament produs de un anumit producător. Specificațiile tehnice au rolul de a descrie produsul astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante, și nicidecum de a îngradi accesul ofertanților la procedura de atribuire.

Mai mult, contestatorul menționează că gruparea de produse distincte (pat spital, cărucior medical/troliu, cărucior schimbare lenjerie, dulapuri pentru depozitarea materialelor sanitare, scaun multifuncțional) determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, ea devine abuzivă și contrară principiilor și scopurilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În privința organizării procedurii în vederea achiziționării echipamentelor/produselor de la un unic furnizor, contestatorul opinează că autoritatea contractantă aduce atingere atât scopului legislației achizițiilor publice, acela de promovare a concurenței între operatorii economici cât și principiilor legale al nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității. Aceste principii prevalează în respectare, chiar dacă sunt raportate la drepturi ale autorității contractante. Exercițarea de către autoritate a drepturilor sale trebuie să nu conducă la înfrângerea și nerespectarea principiilor legale, denumite astfel tocmai datorită rolului primordial pe care aceste reguli îl au.

Prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia al căror obiect de activitate privește comerțul cu toate categoriile de produse.

Autoritatea contractantă prin modul de a elabora documentația obligă operatorii economici să se specializeze pe toate categoriile de produse/echipamente.

Contestatorul precizează că după parcurgerea documentației - a caietului de sarcini, a fișierului Fișe tehnice Lot 6-10 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se observă că furnizarea fiecărui produs este independentă de furnizarea celorlalte. Se poate acoperi necesitatea autorității contractante chiar dacă produsele o să provină de la ofertanți diferiți.

Faptul că vor exista furnizori distincți ai echipamentelor, fiecare pe segmentul său de produse nu prejudiciază cu nimic autoritatea ci prin divizarea în loturi distincte se asigură o concurență cât mai mare respectiv obținerea cât mai multor oferte, astfel încât să existe o bază numeroasă de selecție a ofertanților, la prețuri cât mai avantajoase cu putință pentru beneficiar.

Contestatorul arată că necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea achiziției în loturi distincte, este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie (pentru un lot global sau pentru mai multe loturi), atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic. Menținerea în acest fel a procedurii, în scopul atribuirii unui singur contract ridică mari suspiciuni în sensul intenției autorității contractante de a favoriza un operator economic cu care se prezumă a avea o înțelegere prealabilă.

De asemenea, contestatorul arată că legiuitorul a prevăzut în Legea 98/2016 la art. 50 alin. (1) *"Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței"*.

Contestatorul precizează că dacă nu este afectată cu nimic de divizarea pe loturi a achiziției, autoritatea contractantă nu are niciun motiv să refuze lotizarea ei. Lotizarea se impune tocmai pentru a nu îi fi îngrădit dreptul de a depune oferta în această procedură nouă și altor profesioniști care nu sunt specializați în comercializarea tuturor tipurilor de produse ci doar o categorie.

În opinia contestatorului, se impune ca autoritatea contractantă să divizeze obiectul procedurii în loturi distincte, astfel încât atât societatea sa cât și alți operatori economici care nu au în portofoliu toate produsele, ci doar unele, să poată depune oferta conformă măcar pentru unul dintre produse, antrenând în acest fel concurența și având ca rezultat obținerea unui preț competitiv.

Contestatorul menționează că este primordială obligația autorității contractante de a deschide piața către cât mai mulți furnizori, dacă această deschidere este posibilă și nu alterează în niciun fel achiziția. Strategia națională în domeniul achizițiilor publice încurajează autoritățile contractante să ia în considerare în mod activ posibilitatea de a lotiza, acolo unde operatorii economici solicită lotizarea.

Despărțirea în loturi distincte a lotului 9 este de natură a facilita accesul la licitație al întreprinderilor mici și mijlocii.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că paturile de spital ce urmează a fi achiziționate sunt în număr de 150, iar celelalte propuse sunt în număr de 3, 10 sau 6 și au o valoare infimă raportat la valoarea estimată pentru paturile de spital. De asemenea, contestatorul opinează, fără teama de a greși, că produsele: scaun multifuncțional, dulapuri, cărucior, troliu au fost introduse artificial tocmai pentru a restrânge concurența, iar operatorii economici consacrați în comercializarea paturilor de spital care nu au în portofoliu și celelalte produse la standardele impuse de autoritatea contractantă să nu poată depune oferta. Contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că produsele: scaun multifuncțional, dulapuri, cărucior, troliu pot face foarte bine obiectul unei achiziții directe.

În ideea în care autoritatea contractantă prin punctul său de vedere ar aduce la cunoștință posibilitatea societății sale de a se asocia sau de a subcontracta, contestatorul subliniază faptul că în această direcție s-a

pronunțat în Decizia civilă nr. 5480 din 5 decembrie 2013, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: *"În privința apărării petentei referitoare la aceea că ofertanții au posibilitatea de a se asocia, a subcontracta sau de a se prezenta susțineri din partea diverșilor terți, Curtea, la rândul său, va reține că potrivit art. 44 din ordonanță, acesta este un drept al ofertantului și nu o obligație impusă acestuia, astfel că într-o eventuală lipsă a unui acord prealabil de asociere, pentru simplul motiv că ofertantul nu a putut prevedea o astfel de necesitate anterior publicării caietului de sarcini, multe dintre întreprinderile mici și mijlocii sunt excluse de la participare, fără a putea beneficia de un tratament egal cu al celorlalți participanți".*

Asocierea este un drept (constituțional) al operatorilor economici, nicidecum o obligativitate, iar titularul poate alege să nu uzeze de acest drept, mai ales în împrejurarea în care este foarte greu de realizat o asociere a operatorilor economici care sunt în competiție și nu în asociere unii cu ceilalți.

2.4. Referitor la capătul de cerere: "Obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări adresate de SC SRL și să modifice acele cerințe tehnice cuprinse în fișierul Fise tehnice LOT6 -10 în sensul celor expuse în cele ce urmează", contestatorul arată că a adresat în termenul legal o solicitare de clarificări cu privire la cerințele tehnice pentru produsul: Pat spital LOT 9, redând în continuare această solicitare:

"A. Solicitați "dimensiunea utilă 200x90 cm (fără laterale și capetele patului)"

Să înțelegem că doriți dimensiunea saltelei să fie de această dimensiune? Sau platforma saltea dimensiuni exterioare să fie de 200x90?

B. Solicitați "Capete pentru pat fixe"

Să înțelegem că doriți să fie prinse de cadrul patului (fixate cu șuruburi, sudate sau alte metode), și să nu fie ușor detașabile prin ridicare?

Va recomandăm să acceptați și capete pat detașabile prin ridicare (pentru cazuri de urgențe medicale)

C. Solicitați " Pat de spital cu minim 4 secțiuni din ABS "

Vă rugăm să acceptați și plastic PE cu pereți dubli, deoarece acest lucru nu influențează în niciun mod actul medical și dezinfecția, dar oferă o rezistență în timp și la șocuri mai mare.

D. Solicitați "Secțiunea inferioară picioare ajustabilă până la cel puțin 31 grade".

Să înțelegem că doriți

- ridicarea și coborârea călcâielor să se efectueze electric, de la telecomanda, acest lucru însemnând că patul este cu 4 motoare?

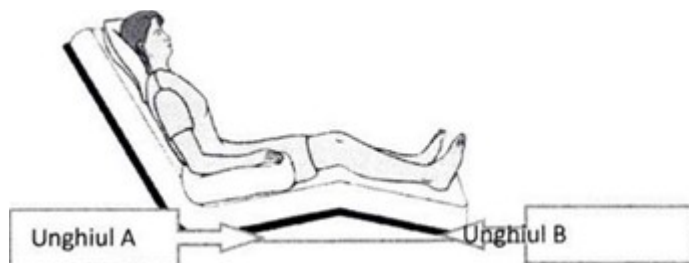
(...)

-sau doriți ridicarea călcâielor să se efectueze manual gradual până la 31 de grade (unghi care se măsoară cu coapsele coborâte) ?

-sau prin cele doua cerințe de mai jos

Secțiunea superioară picioare ajustabilă până la cel puțin 25 grade și

Secțiunea inferioară picioare ajustabilă până la cel puțin 31 grade



doriți ca la apăsarea butonului ridicare picioare, să se formeze unghiul A și unghiul B din imagine și A să fie cel puțin 25 grade și B să fie cel puțin 31 grade?”.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să răspundă în mod clar fără a lăsa loc de interpretări acestor clarificări și să dispună în sensul celor solicitate de societatea sa, deoarece acceptarea cerințelor sale nu influențează în mod negativ calitatea produselor, a actului medical.

Având în vedere toate considerentele expuse anterior, contestatorul solicită adoptarea măsurilor de remediere solicitate și în subsidiar anularea licitației cu privire la lot 9 așa cum a detaliat în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 2890/29.04.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 22683/04.05.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a respectat termenul legal de contestare reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din legea nr. 101/2016, actualizată:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire".

Din cele anterior precizate rezultă că aplicabil speței de față este alin. 2 al art. (8) din Legea nr. 98/2016, actualizată, întrucât contestația vizează documentația de atribuire, pe lângă aspectele tehnice contestate, și prin urmare faptul că din data de 17.04.2021, data luată în calcul pentru termenul de scurgere pentru contestarea documentației de atribuire, așa cum prevede alin. 2 din art. 8 al Legii nr 98/2016, actualizată, contestatorul putea elabora și transmite contestația ce vizează

documentația de atribuire până cel târziu la data de 26.04.2021 și nu tardiv, așa cum a transmis-o în data de 27.04.2021.

Mai mult decât atât, în susținerea afirmațiilor de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, actualizată, coroborate cu cele ale art. 183 din Codul de Procedura Civilă, potrivit cărora:

"(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

(2) Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen.

3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată".

În ciuda aspectului de tardivitate anterior invocat, autoritatea contractantă comunică faptul că solicitările contestatorului de la capătul de cerere 2.4 "Obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări adresate de SC SRL și să modifice acele cerințe tehnice cuprinse în fișierul fișe tehnice lot 6 -10 în sensul celor expuse în cele ce urmează" au rămas fără obiect, răspunzându-se în data de 29.04.2021 la această solicitare, dovada fiind răspunsul consolidat din SEAP, detaliat în continuare:

"ÎNTREBARE LOT 9

1. Pat spital Lot 9

A. Solicitați "dimensiunea utilă 200x90 cm (fără laterale și capetele patului)"

Să înțelegem că doriți dimensiunea saltelei să fie de aceasta dimensiune? Sau platforma saltea dimensiuni exterioare să fie de 200x90?

RĂSPUNS

Să aibă dimensiunile exterioare 90x200

ÎNTREBARE

B. Solicitați "Capete pentru pat fixe"

Să înțelegem că doriți să fie prinse de cadrul patului (fixate cu șuruburi, sudate sau alte metode), și să nu fie ușor detașabile prin ridicare?

Vă recomandăm să acceptați și capete pat detașabile prin ridicare (pentru cazuri de urgențe medicale)

RĂSPUNS

Să aibă capetele fixe

ÎNTREBARE

C. Solicitați "Pat de spital cu minim 4 secțiuni din ABS"

Vă rugăm să acceptați și plastic PE cu pereți dubli, deoarece acest lucru nu influențează în niciun mod actul medical și dezinfecția, dar oferta o rezistentă în timp și la șocuri mai mare

RĂSPUNS

Să aibă 4 secțiuni ABS

ÎNTREBARE

D. Solicitați "Secțiunea inferioară picioare ajustabilă până la cel puțin 31 grade".

Să înțelegem că doriți

- ridicarea și coborârea călcâielor să se efectueze electric, de la telecomandă, acest lucru însemnând ca patul este cu 4 motoare?

(...)

- sau doriți ridicarea călcâielor să se efectueze manual gradual până la 31 de grade (unghi care se măsoară cu coapsele coborâte)?

- sau prin cele două cerințe de mai jos

Secțiunea superioară picioare ajustabilă până la cel puțin 25 grade

Și

Secțiunea inferioară picioare ajustabilă până la cel puțin 31 grade



doriți că la apăsarea butonului ridicare picioare, să se formeze unghiul A și unghiul B din imagine și A să fie cel puțin 25 grade și B să fie cel puțin 31 grade?

RĂSPUNS

Ridicarea și coborârea să se facă electric, prin telecomandă".

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul critică documentația de atribuire pentru lotul 1, contestatorul consideră că prevederile documentației de atribuire încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice, precum și prevederile art. 50 și art 141 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că autoritatea contractantă a ales în mod nejustificat să includă în cadrul unui singur lot 6 aparate/echipamente medicale, ceea ce creează premisele blocării accesului la procedură și a restrângerii artificiale a concurenței.

În acest sens, contestatorul notează că autoritatea contractantă a inclus în cadrul unui lot unic, mai multe echipamente medicale, inclusiv sisteme de analize, toate de sine stătătoare, cu funcționalități diferite, independente, destinate unor scopuri diferite, respectiv:

- Analizor automat de biochimie - Laborator Analize;
- Analizor pentru determinare multiplex pentru biomarkeri Genomici și Proteomici - Laborator Analize;
- Aparat de determinare a gazelor sanguine (Astrupp) - ATI - 2 bucăți;
- Centrifugă de laborator - Lab Analize;
- Prelevator aeromicroflora;
- Sistem microbiologic automat de identificare și antibiograma - Laborator Analize.

Prin acest comportament, contestatorul consideră că autoritatea contractantă impune o restrângere a accesului în mod egal a operatorilor

economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia. Ca o consecință evidentă a acestui comportament, autoritatea contractantă încalcă scopul aplicării Legii nr. 98/2016, respectiv *„achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*.

II. Nelegalitatea documentației de atribuire

2.1. Considerații generale privind respectarea principiului liberei concurențe în materia achizițiilor publice

Contestatorul arată că principiul respectării legislației concurențiale este consacrat chiar în art. 1 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia scopul acestei legi *”îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.”*

Legea nr. 98/2016 transpune astfel principiile statuate de Directiva 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice, potrivit cărora autoritățile contractante nu trebuie să conceapă sau să structureze achizițiile cu scopul restrângerii artificiale a concurenței de exemplu prin favorizarea sau dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici.

Astfel, contestatorul arată că art. 50 din Legea nr. 98/2016 prevede: *”(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) în sensul alin. (1), se consideră ca există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”*

Prin urmare, legislația cu privire la achizițiile publice - atât la nivel European, cât și la nivel național - impune autorităților contractante obligația de a se asigura că în cadrul procedurilor de achiziție publică concurența se manifestă în mod liber și nu este denaturată/restricționată în niciun fel. În concret, respectarea acestei obligații presupune că prin acțiunile/inacțiunile lor autoritățile contractante nu trebuie să limiteze concurența în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Tocmai pentru că acțiunea/inacțiunea autorităților poate impacta negativ concurența în cadrul procedurii de achiziție publică, Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) a emis câteva recomandări către autoritățile contractante pentru a limita riscul limitării concurenței în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Cu titlu specific, contestatorul arată că OCDE recomandă autorităților contractante să stabilească loturile în așa fel încât să motiveze societățile mai mici care nu ar putea depune ofertă pentru tot contractul să participe la licitație. Altfel spus, modul în care sunt stabilite loturile licitației poate restrânge sau spori concurența pe piața licitației publice.

Din perspectivă concurențială, activitatea autorităților contractante intră sub incidența Legii 21/1996 ("Legea Concurenței"). Dispozițiile Legii Concurenței se aplică actelor și faptelor care restrâng, împiedică sau denaturează concurența care sunt săvârșite nu numai de către întreprinderi (operatori economici), ci și de autoritățile și instituțiile administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise

sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența.

Cu titlu ilustrativ, contestatorul arată că art. 8 din Legea Concurenței prevede că sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale ori locale și ale entităților către care acestea își deleagă atribuțiile, care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum: limitarea libertății comerțului sau autonomiei întreprinderilor, exercitate cu respectarea reglementărilor legale; stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea întreprinderilor. În cazul în care Consiliul Concurenței constată că autoritatea administrativă a încălcat legislația concurențială acesta va dispune măsuri destinate să restabilească mediul concurențial normal. Dacă autoritatea nu se conformează în termenul stabilit, Consiliul Concurenței poate introduce acțiune în contencios administrativ în fața Curții de Apel, solicitând or anularea actului care a afectat concurența sau chiar obligarea autorității în cauză să adopte un anumit act administrativ sau să efectueze o operațiune administrativă.

În consecință, obligația autorităților contractante de a respecta legislația concurențială este consacrată atât de legislația achizițiilor publice, cât și de Legea concurenței.

În acest context, contestatorul notează că, prin deciziile pronunțate, Consiliul Concurenței, a reiterat constant că piața relevantă pe care se evaluează efectul unor eventuale fapte anticoncurențiale este piața licitației în sine. Astfel, luând în considerare specificul pieței relevante din cadrul procedurilor de achiziție publică (piața relevantă este chiar piața licitației în cauză), orice limitare a concurenței afectează întreaga piață relevantă.

În acest sens, contestatorul notează că, în practica sa, Consiliul Concurenței a constatat deja încălcarea articolului 8 din Legea Concurenței de către diverse autorități publice.

Cu titlu de exemplu, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea dispozițiilor art. 8 din Legea Concurenței de către Ministerul Sănătății Publice pentru neorganizarea de licitații pentru realizarea anumitor programe de sănătate naționale, înlăturând posibilitatea de manifestare a concurenței.

În acest sens, Consiliul Concurenței a considerat și că prin solicitarea în documentația de atribuire, ca cerință minimă de calificare a ofertanților prezentarea autorizației privind livrarea produselor de la producător,..... a încălcat art. 8 din Legea Concurenței. În acest caz,..... a descalificat oferta unui participant la licitație pentru neprezentarea autorizației privind livrarea produselor de la producător, în forma solicitată, fără a-i lăsa acesteia posibilitatea de a-și demonstra prin alte mijloace potențialul de a îndeplini acordul-cadru. Consiliul Concurenței a precizat că această acțiune a condus la „o restrângere a concurenței care ar fi trebuit să se manifeste cu ocazia procedurii de achiziție publică și care ar fi putut avea ca efect o scădere a prețului de achiziție a produselor care au făcut obiectul procedurii de achiziție publică”.

În aplicarea principiilor de mai sus, contestatorul consideră că, în cazul de față, prin faptul că a inclus într-un lot unic 6 echipamente medicale diferite, de sine-stătătoare, independente, care nu fac parte din

gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în acest sector, autoritatea contractantă a încălcat atât legislația concurențială, cât și legislația în materia achizițiilor publice, afectând concurența pe piața relevantă a procedurii de achiziție publică.

Totodată, contestatorul notează faptul că procedura are drept obiect atribuirea unui contract de furnizare/cumpărare echipamente medicale, pe o perioadă de 4 luni.

2.2. Legislația în materia achizițiilor publice impune reguli de strictă interpretare privind împărțirea pe loturi a procedurilor de atribuire și elaborarea specificațiilor tehnice

În scopul nerestricționării liberei concurențe și asigurării accesului unui număr cât mai mare de operatori economici la procedurile de atribuire, contestatorul arată că art. 50 din Legea nr. 98/2016 prevede în mod expres că:

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

Totodată, art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, prevede în mod expres că:

“(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

[...]

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”

Iar art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.”

Contestatorul precizează că aceste prevederi legale au fost în practică interpretate în mod constant de către CNSC în sensul obligării autorității contractante la a respecta reguli stricte privind împărțirea achiziției pe loturi. În scop ilustrativ, contestatorul redă pe scurt considerațiile Consiliului reținute în Decizia nr. 2425/C7/2653/28.12.2020, într-o speță similară:

"Potrivit documentației de atribuire, obiectul achiziției pentru lotul nr. 14- Aparatură de Laborator este constituit de achiziția unui număr de patru echipamente medicale, după cum urmează: (a) aparat probe coagulare; (b) analizor Hematologie; (c) analizor Biochimie; (d) Analizor Coagulare.

[...]

Din analiza componenței lotului 14 care face obiectul prezentei contestații, Consiliul reține că, deși echipamentele solicitate sunt din aceeași categorie, respectiv aparatură de laborator, ele sunt produse de sine stătătoare, independente unul de altul, care nu sunt interconectate în vederea funcționării, putând funcționa independent unele de altele. Este lipsit de relevanță faptul că echipamentele vor fi într-un spațiu comun al aceluiași departament, acesta neputând constitui un argument pentru includerea lor în cadrul aceluiași lot, câtă vreme aceste echipamente nu sunt interdependente, iar funcționarea unui nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte trei."

Mai mult, cu titlu de exemplu, contestatorul notează în acest sens și decizia publicată în Buletinul Oficial nr. ..., prin care Consiliul a reținut:

"Prin urmare, Consiliul urmează a determina caracterul de similaritate al produselor grupate în cadrul celor 2 loturi încât respectivele grupări să respecte condițiile legale de a îndeplini, în mod cumulativ, rigorile:

- de a avea utilizări identice sau similare;*
- de a face parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în domeniu. (...)*

Prin urmare, alcătuirea loturilor prin gruparea de produse și echipamente pe considerente de loc de utilizare - ATI și Bloc operator - este eronată, fiind efectuată cu eludarea dispozițiilor art. 18 alin. (3) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. aducându-se astfel atingere implicită scopului organizării procedurii de atribuire, dar și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziției publice consacrate de art. 2 din același act normativ, criticile contestatoarei SC ... SRL fiind astfel întemeiate."

În plus, contestatorul notează că prin Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 1857/2016, Consiliul a reținut că:

"Raportat la dispozițiile legale în vigoare (diferite de cele statuate de legislația anterioară, respectiv OUG nr. 34/2006), împărțirea pe loturi a unui contract devine regula în materia achizițiilor publice, scopul fiind acela de a facilita participarea întreprinderilor mici și mijlocii la proceduri de atribuire și de a încuraja astfel concurența. În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica temeinic decizia de a nu atribui contractul pe loturi".

[...]

Analizând produsele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze prin prezenta procedură de atribuire și natura diferită a acestora. Consiliul apreciază că la această procedură de atribuire concurența reală ar putea fi asigurată doar prin participarea unor asocieri de operatori economici, iar în condițiile în care asocierea nu este o

obligație ci un drept al operatorilor economici, caracterul restrictiv al modului de întocmire al documentației de atribuire este demonstrat.

[...]

În consecință, Consiliul apreciază că față de cele mai sus menționate, singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurența o constituie împărțirea pe loturi a achiziției, ca singură modalitate de a respecta principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006."

Mai mult, cu titlu ilustrativ, contestatorul arată și considerentele reținute de Consiliu în Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 7084/2018:

"Față de prima critică, se reține că prezenta procedură are ca obiect achiziția de analizoare, respectiv două analizoare de biochimie și două de hematologie, inclusiv instalare și punere în funcțiune.

[...]

Din economia dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că, autoritatea contractantă are obligația de a justifica decizia sa de a nu atribui contractul pe loturi, însă, o astfel de justificare nu trebuie să fie una superficială, doar pentru a demonstra formal că obligația instituită de legiuitor în sarcina sa a fost îndeplinită, având în vedere, în principal, impactul direct al unei astfel de decizii asupra întreprinderilor mici și mijlocii, și, implicit, asupra asigurării unui cadru concurențial adecvat. [...]

Astfel cum a fost reținut mai sus, prin prezenta procedură se urmărește achiziționarea a două tipuri de echipamente de laborator care funcționează independent, nu reprezintă un tot unitar, au funcționalități diferite și sunt destinate unor scopuri diferite, respectiv unul efectuează analize de biochimie, iar celălalt de hematologie. În concluzie, nu poate fi reținut argumentul autorității contractante din cadrul strategiei de contractare, cum că obiectul procedurii nu poate fi divizat ca dimensiune sau pe baze calitative. Mai mult, nici justificările prezentate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, referitoare la acest aspect nu pot fi reținute, dat fiind că deși cele două analizoare deserveșc același compartiment ele nu sunt interdependente, fiind destinate efectuării unor analize diferite, astfel că achiziționarea lor separată nu afectează activitatea laboratorului. De asemenea, nici personalul insuficient de care dispune autoritatea contractantă în cadrul serviciului achiziției, nu poate constitui un motiv suficient pentru constatarea caracterului legal al deciziei de nedivizare pe loturi a prezentei achiziții. Cât privește posibilitatea microîntreprinderilor de a lua parte la această procedură prin intermediul unei asocieri, Consiliul reține că decizia de a participa la o procedură de achiziție publică individual sau în asociere cu alți operatori economici este un drept, iar nu o obligație a potențialilor ofertanți. Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în speță, autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare rezonabilă pentru decizia sa de a nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, încălcând astfel prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul consideră că, prin limitarea accesului operatorilor economici doar la cei care pot oferta ambele tipuri de produse solicitate, autoritatea contractantă nu a respectat nici scopul aplicării Legii nr. 98/2016. respectiv achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică (...).

Față de cele anterior expuse, Consiliul apreciază că, prin modalitatea de contractare a produselor într-un lot unic, în condițiile din prezenta speță, se aduce o restrângere a accesului în mod egal a operatorilor economici la procedura de achiziție, reprezentând un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia."

În strânsă legătură cu prevederile legale în vigoare care reglementează obligația de împărțire pe loturi și criteriile pe care autoritatea contractantă trebuie să le aibă în vedere în acest sens (mai sus redate, în esență), contestatorul precizează că Legea nr. 98/2016 reglementează, de asemenea, și obligația autorităților contractante de a nu îngreuna libera concurență (accesul la procedură) prin modalitatea de redactare a specificațiilor tehnice aferente procedurii.

Contestatorul arată că potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Totodată, contestatorul notează că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt definite ca reprezentând *"cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante."*

Astfel, potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

"Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

În acest sens este și jurisprudența Curții Europene de Justiție, în special în ceea ce privește aplicabilitatea principiului proporționalității în cazul special al achizițiilor în domeniul sănătății, Curtea statuând că, deși în acest domeniu, statele membre au o marjă mai mare de apreciere, blocajele impuse liberei circulații a produselor și serviciilor nu pot depăși limitele a ceea ce este necesar și adecvat pentru atingerea obiectivelor urmărite. Contestatorul notează, în acest sens, considerentele Curții din cauza C296/15:

"82 Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în domeniul sănătății publice, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins, întrucât nivelul menționat

poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (a se vedea în special Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C 141/07, EU:C:2008:492, punctul 51, Hotărârea din 19 mai 2009, Apothekerkammer des Saarlandes și alții, C 171/07 și C 172/07, EU:C:2009:316, punctul 19, Hotărârea din 21 iunie 2012, Susisalo și alții, C 84/11, EU:C:2012:374, punctul 28, Hotărârea din 5 decembrie 2013, Venturini și alții, C 159/12-C 161/12, EU:C:2013:791, punctul 59, și Hotărârea din 19 octombrie 2016, Deutsche Parkinson Vereinigung, C 148/15, EU:C:2016:776, punctul 30).

83 Rezultă însă tot din jurisprudența Curții că o reglementare care este de natură să restrângă o libertate fundamentală garantată prin Tratatul FUE, cum este libera circulație a mărfurilor, poate fi justificată în mod valabil numai dacă este de natură să asigure realizarea obiectivului legitim urmărit și nu depășește ceea ce este necesar pentru ca acesta să fie atins (a se vedea în acest sens, în domeniul sănătății publice, Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C 141/07, EU:C:2008:492, punctul 48, și Hotărârea din 9 decembrie 2010, Humanplasma, C 421/09, EU:C:2010:760, punctul 34)."

Față de prevederile legale și practica relevantă mai sus expuse, precum și pentru argumentele pe care le va expune în continuare, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la divizarea lotului unic nr. 1 în 6 loturi diferite.

2.3. Considerații specifice privind nelegalitatea documentatiei/caietului de sarcini publicat în cadrul procedurii

2.3.1. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 50 și art. 141 din Legea nr. 98/2016 la alcătuirea documentației de atribuire aferente lotului 1 al procedurii

Preliminar, contestatorul reiterează că în cadrul procedurii, autoritatea contractantă solicită 6 sisteme medicale, echipamente medicale, analizoare separate, cu funcții independente, ce deservesc scopuri diferite, după cum urmează:

Nr. crt.	Descriere achiziție	CPV	Tip contract	CANTITATE
LOTUL 1:				
1	Analizator automat de biochimie -Laborator Analize, LOT 1	33100000-1, 18143000-3	Furnizare	1
2	Analizor pentru determinare multiplex pentru biomarkeri Genomici si Proteomici -Laborator analize, LOT 1	33100000-1 18143000-3	Furnizare	1
3	Aparat de determinare a gazelor sanguine (Astrupp) -ATI, LOT 1	33100000-1 18143000-3	Furnizare	2
4	Centrifugă de laborator - LAB ANALIZE, LOT 1	33100000-1 18143000-3	Furnizare	1
5	Prelevator aeromicroflora, LOT 1	33100000-1 18143000-3	Furnizare	1

6	Sistem microbiologic automat de identificare și antibiograma - LABORATOR ANALIZE, LOT 1	33100000-1 18143000-3	Furnizare	1
---	---	--------------------------	-----------	---

Astfel, contestatorul precizează că, doar din lectura descrierii produselor, se poate lesne observa că acestea sunt destinate utilizării în secții diferite ale Spitalului - laborator analize și ATI - pentru scopuri și utilizări diferite (spre exemplu, pentru laborator, se solicită analizoare cu funcții diferite - biochimie, biomarkeri, microbiologie s.a. - care reprezintă produse distincte).

Oricum, considerentul de loc de utilizare, după cum rezultă și din bogata practică a Consiliului, nu poate justifica alcătuirea unui lot ce conduce la îngrădirea și limitarea liberei concurențe într-o procedură de achiziție publică.

Pe lângă caracterul evident diferit al acestor produse, în mod evident acestea nici nu intră în portofoliul obișnuit al furnizorilor de echipamente medicale. Fără a fi necesară analizarea distinctă a fiecărui produs, este de notorietate că un „prelevator aeromicroflora” nu intră în portofoliul unui producător de „Analizor automat de biochimie”, această distincție menținându-se și în lanțul de distribuție. Această concluzie se aplică și în cazul celorlalte produse solicitate prin Lotul 1, respectiv un analizor pentru determinarea multiplex a markerilor Genomici și Proteomici (analizor de tip PCR) trebuie să fie amplasat singur într-o încăpere diferită față de alte analizoare, de vreme ce acesta nu funcționează împreună cu echipamente din alte domenii, decât cu cele de același fel (PCR). De asemenea, în cazul analizorului automat de microbiologie se aplică aceeași regulă, microbiologia este amplasată într-un laborator distinct, o încăpere separată de restul laboratorului, cu circuite proprii și diferite de cele pentru alte departamente din cadrul laboratorului - biochimie, hematologie, imunologie. Prin urmare, aceste analizoare, nu doar că aparțin unor domenii total inasociabile (biologie moleculară și microbiologie), dar sunt și incompatibile din punctul de vedere al poziționării lor în laborator, atât cu analizorul de biochimie, cât și între ele.

După cum a arătat și anterior (și după cum s-a reținut și în bogata practică a Consiliului mai sus expusă), contestatorul precizează că distincția este clară chiar și în interiorul aceleiași secții a Spitalului. Spre exemplu, în cazul secției de laborator, Consiliul a stabilit deja (într-o practică recentă, solidă și constantă) că echipamente medicale precum analizoare diferite, spre exemplu de biochimie și de hematologie, chiar dacă sunt localizate în cadrul aceleiași secții, nu reprezintă „produse similare” în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, impunându-se achiziționarea lor în cadrul unor loturi distincte (Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 7084/2018, anterior referită).

Având în vedere cele de mai sus, este evident că autoritatea contractantă a înțeles să realizeze un lot global pentru achiziționarea a 6 produse diferite integrând în același lot echipamente medicale distincte, neputând urmări alt scop decât acela al blocării accesului la procedură.

În susținerea criticilor sale, contestatorul notează, în acord cu bogata și constanta practică expusă anterior, că, deși dreptul de a decide

împărțirea pe loturi aparține autorității contractante, legea nu permite exercitarea discreționară a acestui drept, ci impune justificarea temeinică a deciziei de a nu împărți achiziția pe loturi.

În acest sens, în exercitarea acestui drept, contestatorul menționează că autoritatea contractantă este întotdeauna ținută de obligația imperativă de a se asigura că, în cadrul procedurilor de achiziție publică, concurența se manifestă în mod liber și nu este denaturată/restricționată în niciun fel. Prin urmare, în procesul de constituire a loturilor, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că deciziile sale privind alcătuirea acestora nu sunt de natură a limita concurența.

Or, deși toate cele 6 produse solicitate în cadrul procedurii sunt echipamente medicale, această caracteristică nu este relevantă pentru gruparea acestora într-un singur lot, din moment ce acestea nu sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte. Astfel, aparatele solicitate sunt pe deplin independente și autonome. Mai mult, așa cum a arătat, echipamentele/aparatele medicale solicitate nu au utilizare identică sau similară și nici nu fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatorii economici cu activitate constantă în acest sector.

Pe cale de consecință, achiziționarea separată - prin loturi distincte pentru fiecare aparat medical solicitat în cadrul lotului 1 - nu ar produce nicio repercusiune asupra eficienței actului medical și activității obișnuite a spitalului, atât timp cât, din perspectiva autorității contractante, obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur operator economic, pentru o valoare considerabilă, numărul de contracte pe care aceasta le încheie (fie pentru un lot global, fie pentru mai multe loturi) ne reprezentând nicio relevanță.

Dimpotrivă, gruparea mai multor aparate medicale distincte și independente în cadrul aceluiași lot determină îngrădirea nejustificată a concurenței în cadrul procedurii, blocând nejustificat accesul acelor operatori economici care nu pot furniza cumulativ toate aceste aparate, dar ar putea depune oferte pentru unele dintre acestea.

Totodată, contestatorul notează că prin modul de grupare a aparatelor medicale într-un singur lot, autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, chiar europene în acest caz, în această situație fiind certă obținerea unor prețuri mult mai mari decât în situația în care fiecare aparat medical ar fi solicitat în cadrul unui lot distinct, fapt ce ar permite participarea mai multor ofertanți, lărgind astfel piața și favorizând concurența. Astfel, operatorii economici interesați care nu vor oferta întreaga gamă de aparate medicale solicitate prin acest lot vor fi excluși, fie prin descurajarea de a participa la procedură, fie prin respingerea ofertelor acestora ca neconforme.

De asemenea, contestatorul reiterează că aceste produse nu se află - integral - în portofoliul obișnuit al distribuitorilor care activează pe piață, fiind astfel restricționată în mod nejustificat elaborarea unei oferte unice. Astfel, pentru a preîntâmpina o posibilă apărare a autorității contractante în sensul posibilității de asociere a mai multor operatori pe piață, contestatorul notează că forma în care un operator economic alege să

participe la o procedură de atribuire - ofertant sau candidat, individual sau în comun cu alți operatori economici, inclusiv sub forma de asociere - este un drept al său și nu o obligație. Or, prin modul de grupare a echipamentelor și de alcătuire a lotului, autoritatea contractantă obligă, în fapt, operatorii economici la asociere sau sub contractare în vederea participării în procedură, contrar principiilor prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că în sprijinul susținerilor sale este și practica constantă a Consiliului și instanțelor de judecată, dintre care alege să menționeze decizia Consiliului nr. 2425/C7/265'3/28.12.2020 și Decizia CAB nr. 7264/20.12.2018.

Totodată, contestatorul arată că în același sens sunt și considerentele Consiliului din Decizia nr. 536/C7/334/338 din data de 16.03.2021, care a stabilit, într-o procedură similară în care autoritatea contractantă alcătuiase un lot unic pentru achiziționarea mai multor echipamente medicale distincte, independente și cu funcții diferite, următoarele:

"Astfel Consiliul consideră că prin modul de grupare a echipamentelor, autoritatea contractantă a încălcat dreptul operatorilor economici de a participa cu șanse egale la procedura de atribuire în condițiile în care prevederile art. 50 din Legea 98/2016 interzic autorităților contractante, în mod expres, restrângerea artificială a concurenței prin modul de structurare a achizițiilor sau a unor elemente a acestora/ prin favorizarea ori dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici".

Pentru toate argumentele anterior expuse, contestatorul solicită Consiliului să rețină că, la alcătuirea documentației de atribuire și, implicit, a caietului de sarcini aferente Lotului 1, autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile art. 50 și 141 din Legea nr. 98/2016, îngrădind nejustificat participarea la procedură și afectând libera concurență, impunându-se remedierea documentației de atribuire prin împărțirea lotului unic nr. 1 în 6 loturi distincte.

Față de cele menționate anterior, contestatorul reiterează că autoritatea contractantă a încălcat grav principiul liberei concurențe în materia achizițiilor publice la alcătuirea documentației de atribuire și a caietului de sarcini elaborat în cadrul procedurii. În concret, autoritatea contractantă a înțeles să realizeze un lot global pentru achiziționarea a 6 echipamente medicale distincte, neputând urmări alt scop decât acela al blocării accesului la procedură și al restrângerii artificiale a concurenței.

Ca urmare a constatării acestor încălcări ale legislației achizițiilor publice, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferente lotului 1 al procedurii prin divizarea achiziției unice în 6 loturi distincte (aparate medicale).

Pentru toate argumentele expuse anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 2910/04.05.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 22800/04.05.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a respectat termenul legal de contestare reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din legea nr. 101/2016, actualizată:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire".

Din cele anterior precizate rezultă că aplicabil speței de față este alin. 2 al art. (8) din Legea nr. 98/2016, actualizată, întrucât contestația vizează documentația de atribuire, pe lângă aspectele tehnice contestate, și prin urmare faptul că din data de 17.04.2021, data luată în calcul pentru termenul de scurgere pentru contestarea documentației de atribuire, așa cum prevede alin. 2 din art. 8 al Legii nr 98/2016, actualizată, contestatorul putea elabora și transmite contestația ce vizează documentația de atribuire până cel târziu la data de 26.04.2021 și nu tardiv, așa cum a transmis-o în data de 27.04.2021.

Mai mult decât atât, în susținerea afirmațiilor de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, actualizată, coroborate cu cele ale art. 183 din Codul de Procedura Civilă, potrivit cărora:

"(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

(2) Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen.

3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată".

În ciuda aspectului de tardivitate anterior invocat, autoritatea contractantă comunică următoarele:

În documentația de atribuire este precizat foarte clar contextul realizării acestei achiziții de produse, respectiv pentru desfășurarea în condiții corespunzătoare a activității unității medicale este necesară

contractarea de echipamente medicale, astfel încât serviciile oferite să poată fi prestate, în contextul pandemic prezent determinat de COVID 19, la un nivel calitativ înalt, în concordanță cu tehnologia de pe piață, la un nivel concurențial ridicat cu impact direct asupra nivelului de sănătate al populației locale/celor aflați în tranzit și teritoriilor învecinate, precum și asupra veniturilor unității medicale.

Misiunea autorității contractante este aceea ca serviciile sale medicale să devină calitativ superioare și să fie cât mai diversificate, astfel încât să fie apreciate de utilizatorii din ce în ce mai diverși și cu noi așteptări, atât din comunitatea locală cât și din cea regională, acolo unde autoritatea contractantă își propune să devină o referință din punctul de vedere al serviciilor medicale.

În prezent, spitalul se află în plin proces de modernizare și echipare având loc o nouă configurare a spațiilor și a diversificării serviciilor oferite, având ca și dotări aparatura medicală depășită din punct de vedere tehnic și moral, insuficientă ca număr, motiv pentru care este imperios necesară achiziționarea de echipamente medicale, în vederea asigurării unui nivel suficient al dotării cu echipamente medicale, activitatea unității medicale urmând să fie în acest fel serios îmbunătățită. Autoritatea menționează că prin aceste achiziții dorește să pună la dispoziția cadrelor medicale instrumente medicale moderne, urmând ca pacienții să beneficieze de servicii la un înalt nivel calitativ.

De asemenea, autoritatea precizează că cerințele formulate în caietul de sarcini au fost stabilite în baza unei largi documentări, a solicitării sau analizei ofertelor depuse de operatorii economici, în conformitate cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, având ca obiectiv principal achiziția de echipamente care operează cu tehnologii performante, care să îi asigure posibilitatea efectuării unei game largi de investigații medicale pacienților din spital și din zonele limitrofe, pe care în momentul de față trebuie, cu regret, să-i redirecționeze spre spitale județene sau centre universitare pentru efectuarea unor investigații medicale pe care nu le poate asigura în momentul de față.

Autoritatea contractantă arată că unul din motivele acestei lotizări este faptul că efectuarea cu maximă celeritate a achiziției publice de echipamente medicale este o necesitate obiectivă a autorității contractante, care nu suportă amânare, astfel cum reiese din contextul prezentat anterior. A ales gruparea acestor echipamente într-un singur lot, ținând cont de tipul și destinația acestora, respectiv echipamente medicale de laborator, cu posibilitate de interconectare scopul fiind acoperirea nevoii obiective și urgente de dotare și modernizare a laboratorului și a posibilității efectuării de analize medicale la un nivel înalt de calitate.

Totodată, autoritatea arată că lotul este definit potrivit prevederilor art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ca fiind *„fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractanta”*, ori conform nevoilor sale, așa cum a arătat anterior, corespunde includerea acestor echipamente într-un singur lot.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea a încălcat prevederile art. 50 din Legea nr 98/2016, respectiv *"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței."*, autoritatea contractantă precizează că lotizarea nu a fost făcută cu încălcarea Legii nr. 98/2016, întrucât s-a ținut cont de nevoile obiective ale spitalului - dotarea laboratorului cu echipamente performante în contextul pandemic actual, și de faptul că toate echipamentele incluse în lot au ca destinație laboratorul unității medicale, precizarea ATI la echipamentul Astrupp neavând relevanță întrucât respectivul aparat va fi instalat în laborator, mențiunea "ATI" fiind lăsată pentru a se știi că pentru prelevarea de analize pentru pacienții internați la ATI este nevoie de prelevare de sânge arterial, ceea ce nu înseamnă că s-au încălcat prevederile articolului de lege invocat anterior.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că s-au respectat prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea a stabilit obiectul fiecărui lot, atât pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, cât și pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor. Astfel, echipamentele incluse în acest lot fac parte din aceeași gamă de produse, aceeași piață de profil (echipamente de laborator) și pot fi furnizate de ofertanți care activează pe aceeași piață de profil, faptul că un operator economic nu poate furniza sau contesta lotizarea nu reprezintă nerespectarea legislației în vigoare. Pentru afirmația aceasta, autoritatea invocă deciziile CNSC din anul 2021 pe baza unor spețe similare, bazându-se pe principiului constanței la nivel de decizii emise, și pe numărul mare de contestații depuse de această societate, informație constatată în urma accesării portalului CNSC.

În baza celor anterior precizate, autoritatea contractantă consideră că lotul a fost corect și legal lotizat, solicitarea de a fi lotizat în mai multe alte loturi fiind contracarată de informațiile din strategia de contractare conform art. 141 din Legea nr. 98/2016 și a art. 9 din HG nr. 395/2016, în care pe lângă motivele de mai sus unitatea medicală a precizat că lotizarea s-a făcut ținând cont și de:

- numărul insuficient de personal
- a lipsei experienței și expertizei personalului în ceea ce privește managerierea și derularea mai multor contracte simultan
- a riscurilor majore care pot apărea în derularea mai multor contracte simultan
- a riscului, în cazul a mai mult de 24 loturi, anumite loturi să nu fie atribuite iar astfel să se înregistreze întârzieri semnificative în procesul de implementare cu efect asupra pierderii/diminuării finanțării
- a riscurilor legale de serviciile de mentenanță și garanție în sensul în care existența mai multor contracte simultan pot reprezenta riscuri în soluționarea rapidă a unor defecțiuni cu impact negativ asupra actului medical

- lotizarea a fost făcută ținând cont de faptul că produsele incluse pe fiecare lot fac sau pot face parte dintr-o gamă de produse care sunt sau pot fi furnizate/comercializate de către aceiași operatori economici

- lotizarea corespunde nevoilor reale ale autorității contractante.

În temeiul tuturor informațiilor detaliate anterior, autoritatea contractantă consideră că solicitările contestatorului sunt lipsite de temei, motiv pentru care contestația trebuie respinsă.

Prin adresa nr. 512349/13.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24939/13.05.2021, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând: respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, precum și respingerea ca neîntemeiate a apărărilor de fond invocate de autoritatea contractantă, și, prin urmare, admiterea contestației noastre, astfel cum aceasta a fost formulată.

I. Excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată

Cu titlu preliminar, contestatorul notează că autoritatea contractantă nu contestă termenul aplicabil în care trebuia să fie formulată și comunicată contestația, aceasta identificând în mod corect aplicabilitatea termenului de 10 zile prevăzut în art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă este în eroare gravă cu privire la modul de calcul al acestui termen legal aplicabil, susținând, prin punctul de vedere, o modalitate eronată de calcul al acestuia, probabil din cauza citirii trunchiate, a necoroborării și a neînțelegerii corecte a prevederilor legale privind termenul de contestație și modul în care acesta curge.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 8 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Totodată, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului (...)”.

Or, după cum susține în mod corect și autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul precizează că în cazul de față este aplicabil art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia, în situația în care prevederile documentației de atribuire constituie obiectul contestației data luării la cunoștință (sau data comunicării actului, în sensul art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016) este data publicării documentației de atribuire.

În concret, contestatorul arată că prezenta procedură a fost inițiată prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP pe data de 17.04.2021, ceea ce înseamnă că termenul legal de 10 zile a început să curgă în data de 18.04.2021 (iar nu pe 17.04.2021 cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă prin punctul său de vedere). Astfel, ultima zi a termenului de 10 zile a fost marți, 27.04.2021.

Or, singura interpretare a autorității contractante în ceea ce privește încadrarea de către societatea sa în termenul prevăzut de lege se raportează la modul de calcul al termenului - eronat și în afara prevederilor legale - uzitat de aceasta. Această interpretare este eronată prin raportare la prevederile legale în vigoare, prezentate anterior.

Totodată, contestatorul arată că potrivit art. 68 din același act normativ, dispozițiile Legii nr. 101/2016 se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

[...]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată” (183 alin. (1) și (3) C.proc.civ).

În conformitate cu susținerile autorității contractante din punctul de vedere, contestatorul arată că data depunerii contestației de către societatea sa la oficiul poștal este 27.04.2021, ceea ce dovedește încadrarea în termenul legal de formulare a contestației.

Față de toate argumentele expuse anterior, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată.

II. Apărările de fond invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate

Pe fond, contestatorul menționează că autoritatea contractantă expune în continuare, în mod nefondat, argumente în susținerea aparentei legalități a alcătuirii lotului global nr. 1, invocând locul de utilizare al echipamentelor solicitate și alte teorii, după cum va arăta în cele ce urmează, inaplicabile în situația de față.

De altfel, autoritatea se rezumă la negarea criticilor societății sale, susținând că „*lotizarea nu reprezintă nerespectarea legislației în vigoare*”, însă fără a oferi niciun argument pertinent de natură a combate criticile de nelegalitate aduse prin contestație.

Astfel, în opinia contestatorului, apărarea autorității contractante care invocă nevoia Spitalului de a efectua achiziționarea echipamentelor cu maximă celeritate, nu este de natură a justifica blocarea totală a accesului în procedură și limitarea liberei concurențe. Odată demarată o procedură competitivă de licitație deschisă, cum este cazul prezentei, autoritatea contractantă nu poate să asigure unui producător sau distribuitorilor acestuia o poziție privilegiată, prin intermediul stabilirii unui lot global pentru șase echipamente medicale distincte care nu se încadrează în categoria legală de „produse similare”, întrucât ar nesocoti principiul accesului neîngrădit, care stă la baza procedurii de atribuire aleasă.

În al doilea rând, contestatorul arată că autoritatea contractantă justifică modul nelegal de stabilire a componenței lotului 1 prin faptul că

„toate echipamentele incluse în lot au ca destinație laboratorul unității medicale”, deci invocând un considerent de alcătuire a unui lot expres interzis prin practica CNSC și judiciară, expusă pe larg în contestație, în acest sens, reiterând că Consiliul a stabilit, în bogata și constanta sa practică următoarele: „alcătuirea loturilor prin gruparea de produse și echipamente pe considerente de loc de utilizare - ATI și Bloc operator - este eronată, fiind efectuată cu eludarea dispozițiilor art. 18 alin. (3) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aducându-se astfel atingere implicită scopului organizării procedurii de atribuire, dar și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziției publice consacrate de art. 2 din același act normativ”.

Așadar, este evident că autoritatea contractantă a utilizat, în determinarea alcătuirii lotului 1, considerentul locului de utilizare, confirmând aceasta chiar prin punctul de vedere, fără a ține cont de rigorile legislative impuse în materia stabilirii componenței loturilor.

În acest context, contestatorul reiterează că principiul proporționalității, precum și obligația de a asigura libera concurență în procedură, inclusiv prin maniera de împărțire în loturi se opun alcătuirii unui lot pe considerentul că echipamentele solicitate în cadrul acelui lot se vor regăsi în același loc de utilizare, fiind total lipsită de relevanță secția concretă din spital care va fi dotată cu acele echipamente medicale (contrar interpretării tendențioase a autorității contractante) și, de asemenea, irelevant dacă echipamentele vor fi instalate la ATI sau în laboratorul de analize medicale sau în orice altă secție a Spitalului.

Astfel, contrar susținerilor neîntemeiate ale autorității contractante conform cărora produsele medicale solicitate ar prezenta „posibilitate de interconectare” (ceea ce nu se întâmplă în realitate), singura potențială legătură între acestea constă în rezultatele emise de fiecare în parte, rezultate ce sunt coroborate în vederea construirii unei imagini medicale de ansamblu asupra statusului medical al unui pacient din mai multe perspective. Or, această nevoie obiectivă de a avea o imagine completă asupra analizelor unui pacient poate fi satisfăcută și prin achiziționarea celor șase echipamente distincte și autonome prin șase loturi diferite, întrucât rezultatele emise de acestea pot fi coroborate indiferent de modul de achiziționare a produselor.

În al treilea rând, contestatorul precizează că autoritatea contractantă face simple afirmații nesustținute și nedovedite, susținând în mod tendențios că *„Autoritatea contractantă a stabilit obiectul fiecărui lot, atât pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii [...]”*.

Or, faptul că autoritatea contractantă a inclus în cadrul lotului 1 șase echipamente distincte și separate, complet autonome și independente, care îndeplinesc scopuri diferite, pe considerentul locului de utilizare al acestora, nu este în acord cu stabilirea componenței loturilor pentru a stimula libera concurență și a favoriza participarea IMM-urilor.

În acest sens, contestatorul reamintește autorității contractante că procedurile de achiziție publică impun respectarea liberei concurențe și construirea acestora astfel încât participarea IMM-urilor să fie îngăduită și

stimulată, nefiind permisă stabilirea componentei unor loturi prin gruparea, în cadrul unui lot unic, a mai multor echipamente ce nu se încadrează în definiția legală de „produse similare” - cea din urmă fiind conduita adoptată de autoritatea contractantă, ce denaturează și restrânge concurența.

Or, susținerile autorității sunt pur declarative și lipsite de conținut practic, niciuna dintre apărările acesteia nici măcar nu tinde să arate că produsele incluse în același lot ar putea fi calificate drept „similare”. În realitate, asemenea susțineri nu pot fi expuse, din moment ce diferențele dintre aceste produse sunt evidente.

În final, contestatorul menționează că autoritatea contractantă încearcă să justifice nelegalitatea compunerii lotului 1 prin invocarea unor motive incluse în strategia de contractare, cum ar fi insuficiența personalului și lipsa de experiență și expertiză a acestuia pentru derularea mai multor contracte simultan, împrejurări ce nu pot avea vocația combaterii și înlăturării nelegalității stabilirii lotului 1.

În acest context, contestatorul nu poate fi de acord nici cu apărările autorității contractante conform cărora divizarea în mai multe loturi ar genera riscuri majore și ar face executarea contractului mai dificilă din punct de vedere tehnic.

Astfel, contestatorul precizează că, contrar susținerilor tendențioase ale autorității contractante, achiziționarea separată - prin loturi distincte pentru fiecare aparat medical solicitat în cadrul procedurii - nu ar produce nicio repercusiune asupra eficienței actului medical și activității obișnuite a Spitalului, atât timp cât, din perspectiva autorității contractante, obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate cu respectarea principiului eficienței cheltuirii fondurilor publice, chiar europene în acest caz, iar nu acela de a încheia un număr limitat de contracte, cu un singur sau un număr restrâns de operatori economici, pentru o valoare considerabilă, numărul de contracte pe care aceasta le încheie (fie pentru un lot/câteva loturi globale, fie pentru mai multe loturi) ne reprezentând nicio relevanță.

Pentru eliminarea oricărui dubiu, în implementarea practică a achiziției produselor, fie într-un lot, fie pe loturi distincte, autoritatea contractantă ar trebui oricum să gestioneze distinct produsele (instruire de specialitate separată, revizii separate), deoarece acestea reprezintă echipamente medicale de înaltă specializare, cu funcții distincte și care chiar intră în portofoliul unor producători diferiți.

Contestatorul reiterează că o conduită legală, în acord cu principiile în materie, ar fi presupus ca autoritatea contractantă, prin deciziile sale, să nu îngreudească în niciun mod libera concurență, din contră, chiar să o stimuleze prin solicitarea, de la bun început, a fiecărui echipament din cadrul lotului 1 printr-un lot distinct, astfel cum impune legea.

Ca urmare a constatării acestor încălcări ale legislației achizițiilor publice, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferente lotului 1 prin divizarea lotului unic, astfel încât fiecare produs să fie solicitat printr-un lot distinct.

Pentru toate argumentele expuse în contestație și mai sus, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "... " și termenul limită pentru depunerea ofertelor 10.05.2021, ora 15:00, conform anunțului de tip erată nr.

Împotriva documentației de atribuire pentru loturile 14, 9 și 1, ... SRL, SC SRL și SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., conexe.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 23089/05.05.2021 contestatorul a informat Consiliul că renunță la contestația nr. 4065/27.04.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 21842/27.04.2021, ce face obiectul dosarului nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL.

Cu privire la solicitarea contestatorului SRL de restituire a cauțiunii, Consiliul învederează că aceasta se va soluționa în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția tardivității contestațiilor depuse de contestațiilor SC SRL și SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată că, la data de 27.04.2021, SC SRL și SRL au transmis, prin e-mail, contestațiile nr. 704/27.04.2021 și nr. 5/2343/27.04.2021 către CNSC și autoritatea contractantă.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional și la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

*a) 10 zile, începând cu ziua **următoare** luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile*

publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Astfel, luând în considerare că SC SRL și SRL critică documentația de atribuire, loturile 9 și 1, despre care au luat la cunoștință la data de 17.04.2021, data publicării acesteia în SEAP, Consiliul reține că, în cauză, contestatorii SC SRL și SRL au respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a admis cererea de suspendare a procedurii pentru lotul 9 din cuprinsul contestației formulată de SC SRL.

Potrivit anunțului de tip erată nr., termenul limită pentru depunerea ofertelor s-a decalat pentru data de ...

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

SC SRL sustine ca autoritatea contractantă nu a structurat obiectul lotului 9 într-o manieră care să asigure promovarea concurenței ci dimpotrivă, prin includerea unor produse fundamental diferite se restricționează accesul la procedura de atribuire.

Contestatorul sustine ca este o obligație a autorității contractante de a deschide piața către cât mai mulți furnizori, dacă această deschidere este posibilă și nu alterează în niciun fel achiziția și ca strategia națională în domeniul achizițiilor publice încurajează autoritățile contractante să ia în considerare în mod activ posibilitatea de a lotiza, acolo unde operatorii economici solicită lotizarea.

Consiliul admite de principiu teza dezvoltată de contestator potrivit careia impartirea pe loturi nu este doar un drept al autorității contractante așa cum ar rezulta din conținutul art 141 alin (1) din Legea nr. 98/2016 (Art. 141. - (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.*) ci și o obligație atunci când neimpartirea pe loturi ar conduce la o restrângere drastică a concurenței, la imposibilitatea IMM-urilor de a depune oferte în cadrul anumitor proceduri (în special de furnizare produse) și/sau la favorizarea evidentă a unui singur participant la procedura.

Pe fond, însă, Consiliul constată pe de o parte ca autoritatea contractantă a procedat la impartirea pe loturi (24 de loturi) iar pe de altă parte apreciază ca **modul în care a fost structurat lotul 9 este corect**, nefiind incluse produse fundamental diferite cu consecința restricționării accesului la procedura de atribuire.

Cele cinci produse din obiectul lotului 9 (pat spital, cărucior medical/troliu, cărucior schimbare lenjerie, dulap pentru depozitarea materialelor sanitare, scaun multifuncțional) fac parte din mobilierul uzual

necesar activitatii intr-un spital, nu sunt produse de o complexitate deosebita sau cu specificatii tehnice speciale (care sa faca dificila producerea, achizitionarea si furnizarea acestora), includerea in acelasi lot are astfel logica si coerenta, nefiind deloc relevante nici consideratiile contestatorului privind faptul ca paturile de spital reprezinta numeric si valoric peste 90% din valoarea lotului.

In concluzie, referitor la acest aspect, Consiliul apreciaza ca in structurarea obiectului lotului 9, autoritatea contractanta nu a incalcat nici principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica prevazute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, nici prevederile art. 50 alin. (1) și (2), din acelasi act normativ („(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acestora sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.*”) astfel incat criticile contestatorului si solicitarea acestuia de obligare a autoritatii contractante la restructurarea lotului 9 urmeaza a fi respinse.

Referitor la solicitările contestatorului SC SRL de la capătul de cerere 2.4 "Obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări adresate de SC SRL și să modifice acele cerințe tehnice cuprinse în fișierul fișe tehnice lot 6 -10 în sensul celor expuse în cele ce urmează", Consiliul constata ca acestea au rămas fără obiect, la această solicitare fiind transmis răspunsul consolidat din SEAP în data de 29.04.2021.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine urmatoarele:

SC SRL sustine ca autoritatea contractantă nu a structurat obiectul lotului 1 într-o manieră care să asigure promovarea concurenței ci dimpotrivă, prin includerea unor produse fundamental diferite (echipamente medicale, inclusiv sisteme de analize, toate de sine stătătoare, cu funcționalități diferite, independente, destinate unor scopuri diferite) se restricționează accesul la procedura de atribuire.

In primul rand, in spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica prevazute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite teza potrivit careia impartirea pe loturi nu este doar un drept al autoritatii contractante asa cum ar rezulta din continutul art 141 alin (1) din Legea nr. 98/2016 (Art. 141. - (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.*) ci si o obligatie atunci cand neimpartirea pe loturi ar conduce la o restrangere drastica a concurenței, la imposibilitatea IMM-urilor de a depune oferte in cadrul anumitor proceduri (in special de furnizare produse) si/sau la favorizarea evidenta a unui singur participant la procedura.

În mod concret, referitor la speta de analizat și anume legalitatea modului în care autoritatea contractantă a structurat lotul nr. 1, Consiliul apreciază ca sustinerile contestatorului sunt întemeiate.

Cele șase aparate a căror achiziție a fost stabilită într-un singur lot, lotul 1 sunt următoarele:

- Analizor automat de biochimie - Laborator Analize;
- Analizor pentru determinare multiplex pentru biomarkeri Genomici și Proteomici - Laborator Analize;
- Aparat de determinare a gazelor sanguine (Astrup) - ATI - 2 bucăți;
- Centrifugă de laborator - Lab Analize;
- Prelevator aeromicroflora;
- Sistem microbiologic automat de identificare și antibiograma - Laborator Analize.

Din analiza componenței lotului 1, Consiliul reține că, deși echipamentele solicitate sunt din aceeași categorie, respectiv aparatură de laborator, ele sunt produse de sine stătătoare, independente unul de altul, care nu sunt interconectate în vederea funcționării.

De asemenea, Consiliul apreciază că fiind întrutotul corecte argumentele contestatorului potrivit cărora aparatele/echipamentele aparțin unor domenii total inasociabile (biologie moleculară și microbiologie), unele dintre acestea nu intra, în mod evident, în portofoliul obișnuit al furnizorilor de echipamente medicale (de exemplu prelevatorul aeromicroflora) sau faptul că un analizor pentru determinarea multiplex a markerilor Genomici și Proteomici (analizor de tip PCR) trebuie să fie amplasat singur într-o încăpere diferită față de alte analizoare, de vreme ce acesta nu funcționează împreună cu echipamente din alte domenii, decât cu cele de același fel (PCR).

Consiliul nu poate accepta ca pertinente argumentele autorității contractante potrivit cărora lotizarea (în cazul strict al lotului 1) s-a făcut ținând cont și de:

- numărul insuficient de personal
- a lipsei experienței și expertizei personalului în ceea ce privește managerierea și derularea mai multor contracte simultan
- a riscurilor majore care pot apărea în derularea mai multor contracte simultan
- a riscului, în cazul a mai mult de 24 loturi, anumite loturi să nu fie atribuite iar astfel să se înregistreze întârzieri semnificative în procesul de implementare cu efect asupra pierderii/diminuării finanțării

Pe lângă argumentele de mai sus, Consiliul apreciază că spre deosebire de cazul mai sus analizat al lotului 9, în cazul lotului 1 sunt produse de o complexitate deosebită și cu specificații tehnice speciale care fac dificilă producerea, achiziționarea și furnizarea acestora, includerea în același lot încalcând prevederile art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt

concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici."

În speta, pentru lotul 1 nu s-a solicitat și în consecință nici nu s-a dispus suspendarea procedurii, depunerea ofertelor a avut loc și s-a depus o singură ofertă, situație care, deși doar în mod indirect, confirmă faptul că acest lot a fost structurat de o manieră care a condus la restrângerea drastică a concurenței și/sau la favorizarea unui anumit operator economic.

Intrucât stadiul procedurii pentru lotul 1 nu mai permite remedierea neregulii constatate în cadrul aceleiași proceduri, în temeiul prevederilor art. 26 alin (2) lit c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune anularea procedurii pentru lotul nr. 1.

„Art. 26. - (2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire."

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru lotul nr. 9 în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL pentru lotul nr. 1 în contradictoriu cu și va dispune anularea procedurii pentru lotul nr. 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestațiilor SC SRL și SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru lotul nr. 9 în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL pentru lotul nr. 1 în contradictoriu cu

Dispune anularea procedurii pentru lotul nr. 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...