

---

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația cu nr. 1162/09.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12788/10.03.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în ce privește Procedura de Licitatie deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „ACHIZIȚIE ECHIPAMENTE MEDICALE și OBIECTE DE INVENTAR în CADRUL PROIECTULUI „STOP-COVID în cadrul ...”, cu privire la Lotul nr. 7 - „Nebulizator electric”, se solicită anularea rezultatului procedurii așa cum a fost comunicat prin Raportul procedurii nr. 2854/01.03.2022 postat în SEAP la data de 02.03.2022, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun și la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător al criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește conformitatea ofertelor clasate pe locurile I și II, cât și respingerea ca neconformă a ofertei sale, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În motivare, contestatorul arată că obiectul achiziției îl reprezintă contractarea a unei cantități de 7 nebulizatoare electrice în valoare estimată totală de 99.715,00 lei fără TVA.

Autorul precizează că oferta sa este singura admisibilă în urma etapei financiare de evaluare, celelalte două oferte depuse în cadrul procedurii, ... S.R.L. și ... S.R.L., fiind declarate neconforme.

... S.R.L. consideră decizia de a declara inacceptabilă oferta sa ca fiind excesivă și neîntemeiată, menită a nesocoti inclusiv interesul public, pentru argumentele prezentăm în continuare.

Până la data limită de depunere a ofertelor, 03.06.2021, ... S.R.L. am încărcat în SEAP documente de calificare, documente propunere tehnică, DUAE și propunerea financiară.

Propunerea financiară, criptată în SEAP, este formată din:

- Formular de ofertă financiară din data de 26.05.2021, prin care ne obligăm să furnizăm produsele solicitate la LOT 7 - NEBULIZATOR ELECTRIC pentru suma de **99.715,00 lei** (nouăzecisnouămiișapte sute cincisprezece lei) la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 18.945,85 (optisprezecemii nouă sute patruzecișicincilei și optzecișicincibani);

- Centralizator de prețuri prin care este defalcată valoarea produselor, respectiv 7 aparate de nebulizare Nocospray la prețul de 14.245,00 lei fără TVA, în total **99.715,00 lei** fără TVA.

Așadar, propunerea financiară atașată în SEAP prezintă oferta ... S.R.L. în valoare de 99.715,00 lei fără TVA, valoare egală cu valoarea estimată a achiziției, 99.715,00 lei fără TVA.

În schimb, potrivit contestatorului, dintr-o eroare de scriere, prețul criptat în SEAP a fost transcris cu inversarea ultimelor două cifre (**99.751,00**), ceea ce a determinat autoritatea contractantă să respingă singura ofertă conformă ca fiind inacceptabilă, fără a uza de prevederile legale care i-ar fi permis clarificarea unei erori evidente, care nu îi aduce niciun fel de atingere.

În acest sens, petentul amintește prevederile:

- art. 135 din Anexa la H.G. nr. 395/2016 conferă dreptul comisiei de evaluare de a solicita unui ofertant corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, respectiv corectarea acelor erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (în cazul de față Formularul de ofertă financiară și Centralizatorul de prețuri) sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire (nu există alte oferte conforme).

- art. 134 din același act normativ care prevede obligația comisiei de evaluare de a nu declara neconformă o ofertă, în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aspect care este reflectat și în modelul de Proces verbal de

evaluare financiară preluat în Raportul procedurii, dar pe care autoritatea contractantă a ales să-l ignore.

- speță publicată de ANAP la adresa de internet <https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/153/1010> :

*"având în vedere că este vorba de o procedură de licitație deschisă, în măsura în care introducerea greșită a prețului total criptat al ofertei în discuție reprezintă o eroare aritmetică sau un viciu de formă iar corectarea acestuia nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură și se poate realiza cu respectarea principiilor, în opinia noastră, situația creată poate fi încadrată în excepția prevăzută de art. 58 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă având dreptul să întocmească offline clasamentul final, care va fi justificat în raportul procedurii, raport ce se va încărca în SEAP în vederea asigurării trasabilității acțiunilor aferente atribuirii contractului/acordului cadru în discuție."*

Astfel, cu toate că prețul criptat a fost eronat, toată propunerea financiară confirmă că eroarea nu reprezintă decât un viciu de formă, pe care autoritatea contractantă trebuia să îl clarifice, consideră petentul.

Autoritatea contractantă preia această eroare de scriere, extrapolând prin a susține că s-a "depășit" valoarea estimată a achiziției, în concret cu 36 lei, motivând astfel decizia sa de respingere a ofertei ... S.R.L. ca inacceptabilă, cu invocarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) *"prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege;"*

Așadar, achizitoarea înțelege că prin o presupusă disponibilizare a sumei de 36 lei ar realiza o modificare substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege, disponibilizare care, potrivit celor arătate de contestator, nu este necesară.

În realitate, a luat la cunoștință propunere financiară calculată și prezentată corect, prin decriptarea Formularului de ofertă financiară și a Centralizatorului de prețuri, a înțeles eroarea de scriere a prețului total criptat, nu a dorit solicitarea unor clarificări de confirmare și îndreptare, însă a creat motive nerealiste de descalificare, implicit de anulare a procedurii de atribuire, consideră petentul.

Prin această decizie autoritatea contractantă, pe lângă faptul că prejudiciază interesele comerciale ale contestatorului, tergiversează încheierea unui contract de achiziție publică prin nesocotirea interesului public, finalizând prin anulare o procedură ce a fost inițiată în SEAP cu anunțul nr. ... din data de ....

Față de cele expuse, petentul apreciază că oferta sa este admisibilă și câștigătoare, iar autoritatea contractantă a speculat o

simplă eroare umană, care nu schimbă nici obiectul, nici prețul ofertei, *pentru a crea motive artificiale de anulare a procedurii*, fiind incidente prevederile art. 145 din Norme "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii".

Pe cale de consecință, ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 3521/15.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14107/17.03.2022, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Prin prezentarea succintă a situației de fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de 01.03.2022, în cadrul procedurii, a fost publicat Raportului Procedurii nr. 2854/01.03.2022, ca urmare a reluării procesului de evaluare a ofertelor și a documentelor ce însoțesc ofertele, depuse de către toți ofertanții, întocmai cum a dispus C.N.S.C. prin Decizia nr. 2903/C7/3169/30.12.2021.

În urma reevaluării, s-au solicitat clarificări ofertanților ... S.R.L. cât și ... S.R.L., lipsa răspunsului la solicitările de clarificări conducând la declararea ca inacceptabile a ofertelor acestora.

Referitor la aspectele invocate de către contestator, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a solicita corectarea erorii, aceasta eroare fiind în accepțiunea contestatorului, doar un viciu de formă, achizitoarea reiterează faptul că ... S.R.L. a criptat valoarea totală a ofertei, în SEAP, cu o valoare totală de **99.751,00** lei fără TVA.

Ori în aceste condiții a fost practic depășită valoarea estimată în anunțul de atribuire, pentru Lotul nr. 7, respectiv 99.715,00 lei fără TVA. Mai mult decât atât, Contestatorul invocă prevederile art. 134 și 135 din H.G. nr. 395/2016 "*comisia de evaluare **are dreptul** de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia*", făcând remarca asupra faptului că într-adevăr, Comisia de evaluare avea dreptul (nu obligația) de a solicita corectarea viciului sau erorii aritmetice, dacă aceasta eroare se regăsea în interiorul formularului de oferta și a centralizatorului de preturi.

Pe cale de consecință, din considerentele expuse în prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... S.R.L. ca neîntemeiată.

#### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură de Licitatie deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii contractului având ca obiect „*ACHIZITIE ECHIPAMENTE MEDICALE și OBIECTE DE INVENTAR în CADRUL PROIECTULUI „STOP-COVID în cadrul ...”*”, cod CPV

33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea totală estimată contractului fiind de 7.142.683,46 RON, fără T.V.A., iar valoarea estimată pentru Lotul nr. 7 – “*Nebulizator electric*” este de 99.715,00 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc cu nr. 9578/17.06.2021, pentru Lotul nr. 7 au depus oferte 3 operatori economici, printre care și ... SRL, contestator în prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii cu nr. 2854/01.03.2022, în urma evaluărilor ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, a fost admisibile ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL au fost respinse ca inacceptabile în urma evaluării propunerilor tehnice, iar oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în urma evaluării propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. f). din H.G. nr. 395/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 7 - “*Nebulizator electric*”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... SRL adresa nr. 2856/01.03.2022, de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 7 - “*Nebulizator electric*”, în cuprinsul căreia a precizat că „*Prin prezenta, vă comunicăm faptul că oferta dvs. depusă în SEAP, pentru procedura mai sus menționată, a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, din următoarele motive:*

*Comisia de evaluare constată faptul că ofertantul ... S.R.L. pentru lotul 7, a depus oferta financiară, dar valoarea ofertată/criptată în SICAP depășește valoarea estimată a lotului în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, oferta este respinsă ca inacceptabilă.*

*Lotul nu a fost atribuit”.*

Raportat la motivul de respingere a ofertei în cauză, așa cum a fost indicat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 7, Consiliul reține că în cuprinsul punctului IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției este prevăzut că „*Propunerea financiara va fi prezentata numai in SICAP si numai pana la data limita a ofertelor prevazuta in invitatia de participare. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin inmultirea pretului unitar cu cantitatea aferenta contractului. Se vor preciza preturile unitare/lot si valoarea aferenta cantitatii pentru fiecare lot pentru contract, in lei fara TVA CU MAXIM DOUA ZECIMALE.*

*Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat (care va include costurile de transport, cele aferente asigurării produselor pe durata*

*transportului, taxele și costurile vamale și toate celelalte costuri asociate executării contractului), valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SICAP rubrica special dedicată "Oferta financiară", precum și Formularul de Propunere Financiară incluzând toate informațiile solicitate".*

Analizând documentele prezentate de ... SRL în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că în cuprinsul formularului de ofertă financiară și în cuprinsul centralizatorului financiar se precizează că valoarea totală a ofertei este de **99.715,00** lei, fără T.V.A. iar valoarea criptată în SEAP a fost de **99.751,00** lei, fără T.V.A.

Se reține că propunerea financiară prezentată de ... SRL a fost analizată de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 28.02.2022, în cuprinsul procesului verbal nr. 2770/28.02.2022, încheiat cu această ocazie, fiind consemnate, printre altele, următoarele: „Lot 7 – Nebulizator electric – Ofertant ... SRL – preț ofertat – **99.751,00** lei. Comisia de evaluare constată faptul că ofertantul ... SRL pentru lotul 7, a depus oferta financiară, dar valoarea ofertată/criptată în SICAP depășește valoarea estimată a lotului, oferta fiind considerată inacceptabilă”, fără a fi făcute referiri la faptul că în cuprinsul formularului de ofertă financiară și în centralizatorul financiar este prevăzută suma de **99.715,00** lei.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară prezentată de ... SRL pentru lotul 7, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de ofertantul în cauză pentru lotul respectiv, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că analiza propunerii financiare presupune verificarea documentelor prezentate de ofertanți în cadrul acesteia, respectiv a formularului de propunere financiară, a centralizatorului financiar și a prețului criptat în SICAP, în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmultirea pretului unitar cu cantitatea aferenta contractului” și constată că analiza efectuată de comisia de evaluare a vizat doar valoarea criptată în SICAP, fără a fi făcute precizări în cadrul procesului verbal nr. 2770/28.02.2022 cu privire la valorile prevăzute în cuprinsul formularului de ofertă și a centralizatorului financiar, deși aceste documente au fost descărcate din SICAP de către membrii comisiei de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a aprecia că valoarea ofertei prezentate de ... SRL depășește valoarea estimată pentru acest lot, fără a analiza în totalitate documentele prezentate de acest ofertant în cadrul propunerii financiare și a stabili valoarea ofertată prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în măsura în care există neconcordanțe între valorile înscrise de ofertantul în cauză în formularul de propunere financiară, în centralizatorul financiar și cea criptată în SICAP, se impunea solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia” în vederea stabilirii cu exactitate a valorii ofertate de către ... SRL pentru lotul 7 și acordarea posibilității acestui ofertant în corectarea propunerii financiare prezentate pentru acest lot, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din același act normativ conform căroră „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente”.

Or, sub aspectul menționat, analizând conținutul formularului de ofertă și a centralizatorului financiar prezentate de ... SRL pentru lotul 7, se constată că în cuprinsul acestor documente s-a menționat, în mod clar, că „ne oferim că, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să furnizăm LOT 7 – NEBULIZATOR ELECTRIC pentru suma de 9 (nouazecisinouamiisaptesutecincisprezecelei) la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată”, respectiv „Nebulizator electric NOCOSPRAY – cantitate 7 buc – preț unitar 14.245,00 lei – valoare totală lei fără TVA – 9”, fiind evident că valoarea criptată în SICAP, respectiv 99.751 lei, reprezintă o eroare a cărei corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei prezentate de acest ofertant și nu este de natură să creeze vreun avantaj acestuia.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, înainte de a solicita clarificări ofertantului în cauză ca urmare a neconcordanțelor constatate, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea procesului verbal nr. 2770/28.02.2022 și anularea, în parte, a raportului procedurii nr.2854/01.03.2022, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv partea referitoare la evaluarea propunerii financiare prezentate de ... SRL pentru lotul 7, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a lotului 7 prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de acest ofertant.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează procesul verbal nr. 2770/28.02.2022 cu privire la evaluarea propunerilor financiare pentru lotul 7.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2854/01.03.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea propunerii financiare prezentate de ... SRL pentru lotul 7.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a lotului 7 prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... SRL pentru lotul 7, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează procesul verbal nr. 2770/28.02.2022 cu privire la evaluarea propunerilor financiare pentru lotul 7.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr.2854/01.03.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea propunerii financiare prezentate de ... SRL pentru lotul 7.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a lotului 7 prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... SRL pentru lotul 7, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...