

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 43135/09.07.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin Director General și, convențional, prin, cu sediul procesual ales în, împotriva *adresei DPR nr. 106300/26.06.2024 privind Măsurile de remediere corective dispuse ca urmare a deciziei CNSC nr. 1507/1303/C2/05 iunie 2024*, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

1. în principal, anularea procedurii de atribuire contestate, având în vedere faptul că, în pofida indicațiilor clare oferite de CNSC prin intermediul Deciziei nr. 1507/C2/1303/5 iunie 2024, Autoritatea contractantă nu a remediat în mod corespunzător răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire;

2. în subsidiar, anularea răspunsurilor formulate de Autoritatea contractantă cu privire la întrebările de clarificare ... enumerate și obligarea acesteia la luarea măsurilor de remediere necesare, prin oferirea unui răspuns clar și concludent la întrebările de clarificare care fac obiectul prezentei contestații, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

3. Suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa DPR nr. 106300/26.06.2024 privind Măsurile de remediere corective dispuse ca urmare a deciziei CNSC nr. 1507/1303/C2/05 iunie 2024, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În soluționare, făcând un scurt istoric al procedurii, contestatorul arată că nu a adus la îndeplinire obligațiile impuse acestuia prin intermediul Deciziei CNSC nr. 1507/1303/C2/5 iunie 2024, întrucât, prin măsurile corective dispuse prin actul atacat, nu a ținut cont de indicațiile exprese ale CNSC din cuprinsul deciziei menționate în ceea ce privește răspunsurile formulate de aceasta la următoarele întrebări de clarificare:

- întrebarea nr. 23, 24, 25, 111, 112, 126, 127, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 139, 157 și 167;
- întrebările nr. 70, 73, 74, 77, 125, 140, 141, 150, 151 și 156;
- întrebările nr. 103 și 104;
- întrebările nr. 11, 18, 20, 22, 39, 40, 41, 42, 44, 54, 59, 60, 61, 62, 63, 99, 100, 102, 105, 108, 109, 118, 122, 123, 138, 142 și 145;
- întrebările nr. 7, 15, 16, 19, 21, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 43, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 66, 67, 69, 82, 86, 106, 114, 115, 116, 120, 128, 130, 143, 154 și 162.

Făcând trimitere la fiecare întrebare, corelativ cu ceea ce a stabilit CNSC prin decizia anterioară, contestatorul prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează temeinicia solicitărilor sale.

Față de ansamblul aspectelor redată în cuprinsul contestației, ținând cont și de dispozițiile art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016, petentul apreciază evident faptul că răspunsurile cu privire la întrebările de clarificare la care s-a făcut referire nu îndeplinesc cerințele prevăzute de textul de lege citat, în condițiile în care unele dintre acestea sunt neclare ori incomplete, altele nu au legătură cu întrebarea, iar cu privire la unele dintre întrebări nu a fost oferit niciun răspuns.

În opinia contestatorului, se impune chiar anularea procedurii, având în vedere faptul că, în pofida indicațiilor clare oferite de Consiliu prin intermediul Deciziei nr. 1507/C2/1303/5 iunie 2024, autoritatea contractantă nu a remediat în mod corespunzător răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, ceea ce demonstrează fie reaua-credință a autorității, fie imposibilitatea obiectivă de a corecta pe această cale multiplele și gravele vicii constatate deja de către CNSC prin Decizia nr. 1507/C2/1303/3 iunie 2024, în oricare dintre situații, fiind extrem de probabil faptul că, în măsura în care CNSC va dispune încă o dată remedierea acestor răspunsuri, ... nu va dispune măsuri de remediere corespunzătoare, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire fiind nevoiți să formuleze o nouă contestație, situație absurdă.

De aceea, apreciază contestatorul, cea mai corectă și eficientă măsură ar fi anularea procedurii de atribuire, cu consecința reîntocmirii documentației în conformitate cu exigențele reținute de către CNSC.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 113919/10.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 43644/10.07.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, susține că a respectat decizia CNSC anterioară și a adoptat măsurile de remediere impuse de aceasta. Astfel, autoritatea subliniază faptul că își menține punctul de vedere și consideră că explicațiile sale au fost corespunzătoare, potențialii ofertanți având la dispoziție toate informațiile necesare pentru întocmirea și depunerea unei ofertei conforme cu prevederile documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, în procedură fiind respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 11.07.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2219/12.07.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind situată între și fără TVA. Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 24.04.2024.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a răspuns la clarificările primite din partea operatorilor economici interesați, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 1507/C2/1303/03.06.2024 în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la remedierea adresei de răspuns la clarificări contestată, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Punând în aplicare cele dispuse de CNSC, autoritatea contractantă a publicat adresa DPR nr. 106300/26.06.2024 *Măsuri corective intervenite conform deciziei CNSC nr. 1507/1303/C2/05.06.2024*, și a stabilit noua dată de depunere a ofertelor pentru 07.07.2024.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 2175/C2/2363/16.07.2024.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în esență, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat cele trasate de CNSC prin decizia amintită.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apără susținând că explicațiile sale au fost corespunzătoare, ofertanții având la dispoziție toate informațiile necesare pentru întocmirea și depunerea ofertei conforme cu prevederile documentației de atribuire.

Raportat la diferendul dedus judecății, Consiliul reține că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia CNSC este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin respectiva decizie. Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

Din consultarea portalului public al instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel București, singura competentă să o soluționeze.

Așadar, părțile nu au atacat decizia nr. 1507/C2/1303/03.06.2024, situație în care ea a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Italia/Comisia,

C372/97, EU:C:2004:234, punctul 36 și jurisprudența citată), inclusiv

din perspectiva considerentelor, cunoscute și, căroră – fiind părți și în litigiu – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu. În temeiul art. 431 alin. (2) C. proc. civ.: *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

Fiind ținut de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de CNSC, ... trebuia să procedeze la remedierea adresei de răspuns la clarificări nr. D.P.R. nr. 60753/8 aprilie 2024, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În soluționare, în lumina celor expuse mai sus, Consiliul apreciază oportună redarea considerentelor reținute în cuprinsul deciziei nr. 1507/C2/1303/03.06.2024, respectiv:

...nemulțumirea contestatorului vizează răspunsurile oferite de autoritatea contractantă la întrebările nr. 138; nr. 56, 57 și 58; nr. 18, 20, 22, 39, 54, 59, 99, 102, 105, 108 și 109; nr. 11, 23, 24, 25, 36, 40, 41, 42, 44, 60, 61, 62, 63, 66, 70, 73, 74, 75, 77, 82, 92, 97, 98, 103, 104, 106, 111, 112, 118, 120, 122, 123, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 139, 141, 142, 145, 150, 151, 157 și 167; nr. 7, 14, 15, 16, 21, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 43, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 100, 114, 115, 116, 140 și 149; respectiv nr. 19, 67, 69, 86, 107, 117, 119, 143, 154, 156, 161, 162, 163, 164 și 165, din cadrul adresei înregistrate sub nr. 60753/08.04.2024, apreciind că prin acestea autoritatea contractantă nu a răspuns ori a răspuns incomplet sau neclar la o parte dintre solicitările de clarificări, iar unele dintre răspunsurile la solicitările de clarificări modifică cerințele prevăzute de caietul de sarcini.

Având în vedere natura acestui act al autorității contractante, respectiv răspuns la clarificările solicitate de operatorii economici interesați să participe la procedură, în analizarea legalității acestei adrese Consiliul reține prevederile art. 160 al Legii nr. 98/ 2016, conform căroră:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 [alin. \(3\)](#) - [\(6\)](#) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

precum și prevederile corelative din HG nr. 395/2016, și anume :

Art. 103. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă acestora în mod clar, complet și fără ambiguități, în termenul stabilit, să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, rezultând, așadar, că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Verificând actul atacat prin prisma obligațiilor statuate de legiuitor în sarcina autorităților contractante, anterior evocate, Consiliul achiesează concluziei contestatorului, în sensul că răspunsurile indicate prin contestația în analiză nu sunt unele clare și complete, context în care dezideratul urmărit, acela ca documentația de atribuire să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire nu este atins.

Astfel, se observă că, în esența lor, întrebările la care se face referire prin contestație, au fost formulate în vederea obținerii unor informații suplimentare din partea beneficiarului, informații necesare întocmirii unei propuneri financiare coerente, corecte și complete față de serviciile care vor fi achiziționate.

Mai reține Consiliul că, primind contestația, autoritatea contractantă a ales să adopte *măsuri de remediere*, astfel cum au fost comunicate CNSC prin adresa nr. 82440/16.05.2024, și publicate în SEAP, asociat anunțului de participare, prin adresele nr. 83136/17.05.2024, respectiv nr. 88438/27.05.2024, pe care însă, contestatorul nu le consideră apte să corecteze viciile semnalate prin contestație.

În contextul expus, Consiliul reține următoarele:

Întrebarea nr. 138

Prin această întrebare, s-a cerut clarificarea informațiilor de la pag. 22 a caietului de sarcini, respectiv între mențiunea „*Verificările asupra instalațiilor se realizează lunar*” și „*Programul verificărilor*” unde nu sunt indicate activități lunare, răspunsul inițial al autorității contractante fiind în sensul că *Programul activităților este lunar*, răspuns care, într-adevăr, este neclar și contradictoriu cu graficul aferent propunerii financiare.

Prin remedierile adoptate, răspunsul autorității la această întrebare a fost reformulat astfel:

Autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să ofereze conform graficului de la Anexa 1 și conform tabelului de la cerința cu privire la „Iluminatul interior și sistemul de iluminat de siguranță”, astfel:

Denumire echipament	Perioada	Tipul de întreținere		
		Preventivă	Corectivă	
Iluminat/iluminat de siguranță	Săptămânal	Verificarea lămpilor	Reparare sau înlocuire	
	6 luni	Curățarea geamului de protecție și a grătarului de protecție		
	Săptămânal	Verificarea sistemelor de alimentare baterii acumulatori a lămpilor situate pe căile de evacuare în caz de urgență precum și a lămpilor din iluminatul de siguranță		

De asemenea, ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierii sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 – Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară.

Astfel, se reține că, prin întrebarea nr. 138 s-a cerut clarificarea situației prin raportare la mențiunea caietului de sarcini conform căreia verificările asupra instalațiilor se realizează *lunar*, și „Programul verificărilor”, unde nu sunt activități lunare, răspunsul autorității, astfel cum a fost acesta remediat, făcând trimitere la informațiile din programul verificărilor.

Cu toate acestea, precizarea caietului de sarcini de la pag. 22, „*Verificările asupra instalațiilor se realizează lunar*” nu a fost eliminată de autoritatea contractantă, astfel că ea poate induce, în continuare, neclarități cu privire la periodicitatea acestor verificări.

Pe cale de consecință, în considerarea obligației de a răspunde în mod clar și complet întrebărilor primite coroborată cu obligația asigurării unei informări complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției, este necesar ca autoritatea contractantă să precizeze explicit dacă mențiunea de la pag. 22 a caietului de sarcini - „*Verificările asupra instalațiilor se realizează lunar*” - se elimină sau mai produce efecte, ipoteză în care se impune indicarea verificărilor avute în vedere și, desigur, corelarea cu graficele aferente propunerii financiare.

Întrebările nr. 56, 57 și 58

Aceste întrebări au vizat mențiunea de la pag. 10 a caietului de sarcini, respectiv Prestatorul se angajează să asigure funcționarea instalațiilor și echipamentelor **pe perioada duratei normate de funcționare și garantează menținerea disponibilității funcționale ale acestora în parametrii specifici**. Prestatorul va asigura serviciul de primire al sesizărilor, care va primi din partea Achizitorului sesizări de ordin tehnic referitoare la defecțiunile sau la serviciile preconizate.

Se reține că, plecând de la această cerință:

- prin întrebarea nr. 56, s-a cerut să se transmită în mod clar, complet și explicit care este definiția în înțelesul Achizitorului a perioadei normate de funcționare a instalațiilor și echipamentelor și care sunt aceste durate pentru instalațiile și echipamentele aflate în dotarea Arenei Naționale,

- prin întrebarea nr. 57, având în vedere și dispozițiile HG nr. 2139/2004, s-a cerut modificarea solicitării de mai sus astfel încât Ofertantul respectiv Prestatorul să poată să se angajeze să asigure funcționarea instalațiilor și echipamentelor doar pe perioada derulării contractului,

- prin întrebarea nr. 58, s-a cerut să se confirme în mod clar, complet și explicit că Ofertantul respectiv Prestatorul va garanta menținerea disponibilității funcționale a instalațiilor și echipamentelor în parametrii specifici pe perioada derulării contractului.

Prin răspunsul său, comun celor trei întrebări, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Confirmăm înțelegerea operatorului economic interesat cu privire la speța descrisă în solicitarea de clarificări. Cerința minimă din caiet de sarcini se actualizează cu specificația potrivit căreia prestatorul se angajează să asigure funcționarea sistemelor/instalațiilor cel puțin pe perioada derulării contractului, intervențiile acestuia în cadrul mentenanței corective fiind de natură a asigura funcționalitatea echipamentelor pe un număr mai mare de ani.

Ulterior contestației, ca măsură de remediere, autoritatea contractantă reformulează răspunsul său, după cum urmează:

Autoritatea contractant comunică următoarele: confirmăm înțelegerea operatorului economic interesat cu privire la speța descrisă în solicitarea de clarificări. Cerința minimă din caiet de sarcini se actualizează cu specificația **potrivită căreia prestatorul se angajează să asigure funcționarea sistemelor/instalațiilor cel puțin pe perioada derulării contractului prin activitatea de mentenanță preventivă.** Având în vedere complexitatea și multitudinea echipamentelor/instalațiilor, durata normată de viață este diferită, așa cum a fost stabilită de către antreprenorul general/producătorul echipamentelor /instalațiilor la momentul punerii în funcțiune.

Contestatorul apreciază că prin acest răspuns nu se clarifică următoarele aspecte, respectiv ce se înțelege prin *perioada normată de funcționare* și care este perioada avută în vedere pentru instalațiile/echipamentele aflate în dotarea Arenei Naționale și nici nu se menționează pe ce perioadă să fie asigurată funcționarea instalațiilor și echipamentelor de către prestator, respectiv dacă această perioadă depășește intervalul de derulare a contractului.

Față de pretențiile contestatorului, Consiliul constată că prin remedieri, autoritatea a stabilit că obligația prestatorului de asigurare a funcționării sistemelor/instalațiilor are în vedere perioada derulării contractului.

Cu toate acestea, prin modul de formulare a răspunsului, respectiv prin folosirea sintagmei Cerința minimă din caiet de sarcini se actualizează cu specificația se înțelege că, în continuare, cerința Prestatorul se angajează să asigure funcționarea instalațiilor și echipamentelor **pe perioada duratei normate de funcționare și garantează menținerea disponibilității funcționale ale acestora în parametrii specifici** își păstrează obligativitatea, sens în care, așa cum reclamă și contestatorul, autoritatea nu oferă răspuns la întrebările primite privind definirea *perioadei normate de funcționare* a instalațiilor și echipamentelor.

Prin remedierile ulterioare, autoritatea arată că Având în vedere complexitatea și multitudinea echipamentelor/instalațiilor, durata normată de viață este diferită, așa cum a fost stabilită de către antreprenorul general/producătorul echipamentelor /instalațiilor la momentul punerii în funcțiune, ceea ce este adevărat, însă, nu și suficient pentru a o absolvi

pe aceasta de obligația prezentării de informații complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției.

Cu alte cuvinte, a fost alegerea autorității să stabilească cerința în discuție, context în care aceasta este ținută să prezinte toate informațiile necesare întocmirii unei oferte adecvate.

Astfel, apreciază Consiliul că autoritatea trebuie să prezinte informații clare referitoare la perioada normată de funcționare a instalațiilor și echipamentelor vizate de cerința în discuție, sau, dacă se află într-o imposibilitate obiectivă în a indica aceste informații detaliate, să completeze paragraful respectiv prin clarificarea explicită a obligațiilor stabilite în sarcina Prestatorului în situația în care, pentru anumite repere, *perioada normată de funcționare* este mai mică decât *perioada de derulare a contractului*.

Întrebările nr. 18, 20, 22, 39, 54, 59, 99, 102, 105, 108 și 109

Aceste întrebări au vizat clarificarea poziției din formularul Anexa 1 – propunerea financiară unde se vor oferta mai multe servicii sau sisteme indicate, ca atare, în cuprinsul întrebărilor respective, răspunsul autorității contractante fiind comun sub forma ...vă recomandăm să oferați în cadrul pozițiilor din Permanență 24/7.

Or, folosirea termenului de *recomandare* este improprie caracterului obligatoriu al cerințelor în baza cărora se întocmește oferta, drept care, sub acest aspect, susținerile contestatorului apar întemeiate.

Se mai reține că, prin remedierile ulterioare, autoritatea a reformulat răspunsurile sale pentru întrebările nr. 54, 59, 102, 108 și 109, respectiv 99, precum și nr. 105, în sensul că solicită ofertanților să oferteze în cadrul pozițiilor din Permanență 24/7 din Anexa 1 la Propunerea Financiară, iar, în plus, pentru toate întrebările indicate, se adaugă mențiunea De asemenea, ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierilor sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 – Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară.

Astfel, în acord cu susținerile contestatorului, folosirea termenului de *poziții*, la plural, poate conduce la concluzia că autoritatea face trimitere la *cap. 9 PERMANENTA 24/7 SI OPERARE EVENIMENTE*, care, la rândul său, are 8 poziții, printre care și poziția *Permanență 24/7*.

Prin urmare, răspunsul autorității este în continuare neclar și poate cauza deficiențe în întocmirea ofertelor, fiind necesară lămurirea aspectelor asupra cărora s-au cerut clarificări, individualizat pentru fiecare întrebare în parte.

Pe de altă parte, se constată că, în cazul întrebărilor nr. 18, 20,22,39 se menține formularea referitoare la *recomandarea* cu privire la locul unde se vor cota respectivele servicii sau sistemele indicate în cadrul întrebărilor, ceea ce poate conduce la abordări neunitare a modului de întocmire a propunerilor financiare, ipoteză care nu poate fi primită.

Pe cale de consecință, autoritatea va indica și în acest caz, în mod clar, locul/poziția în care serviciile sau sistemele indicate în întrebările nr. 18, 20,22,39 se vor cota.

De asemenea, se observă lipsa unui răspuns în ceea ce privește partea a doua a întrebărilor nr. 20, 22 și 39 prin care s-a cerut să se indice și periodicitatea și numărul de activități de tipul celor solicitate mai sus ce se vor oferta pe parcursul unui an, contrar obligației stabilită în sarcina autorității la art. 160 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, această lipsă nu a fost suplinită nici ulterior, prin remedierile adoptate, drept care autoritatea va fi ținută să răspundă și acestor solicitări.

Mai mult, prin raportare la obligațiile trasate în sarcina autorității contractante de dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, Consiliul sesizează faptul că autoritatea

contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de prezenta procedură, măsurile de remediere adoptate prin publicarea, în SEAP, a adreselor nr. 83136/17.05.2024 și nr. 88483/27.05.2024, însă din conținutul acestor adrese lipsesc răspunsurile aferente întrebărilor nr. 18, 20, 22, 39, 62, 63, 66, 102, 111, 112, 167, astfel cum au fost acestea remediate/clarificate/ modificate prin adresa nr. 82440/16.05.2024 comunicată CNSC.

Prin urmare, în considerarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire mai sus, autoritatea contractantă va remedia și această situație.

Întrebările nr. 11, 23, 24, 25, 36, 40, 41, 42, 44, 60, 61, 62, 63, 66, 70, 73, 74, 75, 77, 82, 92, 97, 98, 103, 104, 106, 111, 112, 118, 120, 122, 123, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 139, 141, 142, 145, 150 și 151, 157 și 167

În soluționare, Consiliul reține, similar celor de mai sus, că răspunsurile autorității, astfel cum a fost acestea remediate ulterior, prin trimitere generică la *pozițiile din Permanență 24/7 din Anexa 1 la Propunerea Financiară* nu sunt adecvate rigorilor stabilite de legiuitor pentru răspunsurile la solicitările de clarificări în perioada de pregătire a ofertelor, impunându-se, așadar, reformularea lor prin oferirea unor indicații concrete, clare cu privire la poziția unde respectivele activități vor fi cotate.

În mod similar, și în cazul răspunsurilor dat sub forma Ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierilor sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 – grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară, se constată aceeași abordare generală, fără particularizare concretă la aspectele semnalate prin solicitările de clarificări. Cu titlu de exemplu este amintită întrebarea nr. 125 Având în vedere capitolul 3. din Caietul de Sarcini „Activitățile de exploatare”, punctul 3.1.1 „Exploatarea curentă” subpunctul 3.1.1.2 „Rețele de irigații interioare și exterioare”, vă rugăm să ne comunicați în mod clar, complet și explicit unde anume și pe ce linie în formularul/ele Anexa 1 – propunere financiară sau Anexa 1 la Formularul de ofertă – propunere financiară se vor cota financiar aceste servicii de exploatare neexistând linie specifică pentru aceste servicii. Or, răspunsul oferit sub forma citată mai sus, evident nu vine să clarifice situația semnalată, respectiv *că serviciile indicate nu au o linie specifică în formularele puse la dispoziție prin documentația de atribuire, fiind necesară clarificarea modului în care acele servicii vor fi cotate în propunerea financiară.*

De asemenea, un răspuns neadecvat este sesizat și în cazul întrebării nr. 23 unde se cere confirmarea autorității contractante cu privire la faptul *că toate activitățile menționate în cuprinsul Caietului de sarcini se regăsesc în Anexa 1 propunerea financiară, în Anexa 1 la formularul de ofertă și în Anexa 2 la formularul de propunere tehnică*, la care s-a răspuns sub forma Vă supunem atenția următoarele anexe: anexa 1 – propunere financiară, anexa 2 – Grafic de activități..., reformulat astfel: Autoritatea contractantă comunică următoarele: Ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierii sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 – Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va revizui toate răspunsurile sale cu conținutul redat mai sus, criticate prin contestație, prin reformularea acestora într-o manieră coerentă plecând de la solicitarea primită.

În plus, și de această dată se observă lipsa unui răspuns referitor la periodicitatea și numărul de activități de tipul celor solicitate mai sus ce se vor oferta pe parcursul unui an, cum este cazul întrebărilor nr. 11, 25, 40, 41, 42, 44, 60, 61, 62, 63, 66, 73, 77, 82, lipsă care nu a fost suplinită nici ulterior, prin remedierile adoptate, drept care autoritatea va fi ținută să răspundă și acestor solicitări.

În cazul întrebării nr. 92, se observă că prin remedierile dispuse, autoritatea contractantă a adăugat De asemenea, vă rugăm să luați în calcul următoarea: *Evenimentele ce se vor desfășura în perioada contractului au fost estimate la un minim de 5 evenimente/lună cu o alocare de 48h/eveniment (estimarea se bazează pe activitatea din anul 2023)*, mențiune pe care contestatorul o apreciază insuficientă fără vreun argument de ce o consideră astfel, deși, în răspuns sunt aduse lămuriri referitoare la numărul minim de evenimente estimat.

Față de situația întrebărilor nr. 103, 104, 106, 112 și 128, se constată că, și în cazul acestora, autoritatea contractantă se rezumă la formularea unor răspunsuri generice, neparticularizate la aspectele concrete asupra cărora se solicită lămuriri, drept care este necesară refacerea lor, în acord cu rigorile stabilite de art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Relativ la întrebarea nr. 75, prin care s-a cerut confirmarea faptului că activitățile de mentenanță prevăzute la pag. 24 din caietul de sarcini alte activități de mentenanță care privesc acest sistem necesar a fi implementate... se vor efectua în cadrul mentenanței corective și că vor fi decontate pe bază de deviz acceptat, se observă că, în răspunsul formulat inițial, autoritatea face trimitere la răspunsul oferit la întrebarea nr. 71, în cadrul căruia se arată că textul de la pag. 24 în discuție, se execută prin *mentenanță preventivă*, cu mențiunea că Pentru cazuri excepționale, se va analiza, punctual, fiecare constatare.

În acest context, răspunsul apare a fi clar, în sensul că respectivele activități se execută prin mentenanță corectivă, drept care, în lipsa altor critici în legătură cu acest răspuns, susținerile contestatorului vor fi respinse, ca neîntemeiate.

În cazul întrebării nr. 97, prin remedierile dispuse, autoritatea contractantă arată că decontarea se va face prin activitatea de mentenanță corectivă, prin prezentarea unui deviz către autoritatea contractantă pentru produsele/pieșele/proiectele aferente sistemelor. Prestarea serviciilor de mentenanță corectivă se realizează după acceptarea devizului de către autoritatea contractantă. La decontare se prezintă beneficiarului factura, devizul, procesul-verbal de recepție servicii/produse, garanție servicii/produse s.a.

Or, și în cazul acesta, se constată că autoritatea contractantă oferă un răspuns clar, astfel că pretențiile contestatorului vor fi respinse.

De asemenea, la întrebarea nr. 36, respectiv 98, răspunsurile autorității apar în concordanță cu întrebările primite.

Nu aceeași este situația, însă, în cazul întrebărilor nr. 111, 112 și 120, răspunsul autorității, astfel cum a fost acesta remediat, nefiind în acord cu întrebarea primită (cum anume vor fi cotate serviciile de mentenanță preventivă pentru noile sisteme cu activitățile aferente, care este planul de achiziție și tipurile de echipamente care urmează să intre în portofoliul beneficiarului și liniile unde se vor cota aceste noi activități, respectiv, în cazul întrebării nr. 120, unde și pe ce linii se vor cota financiar activitățile indicate de la pag. 9 a caietului de sarcini).

Similară este concluzia și în cazul întrebărilor nr. 127 și nr. 130, prin intermediul cărora s-a solicitat comunicarea programului pe baza căruia personalul de exploatare va face controlul și verificarea instalației de la pag. 15 din Caietul de sarcini, respectiv să se clarifice dacă personalul necesar pentru controlul și verificarea instalației poate fi aceeași persoană care are și atribuțiile de supraveghere permanentă BMS, răspunsurile autorității prin trimitere la caietul de sarcini, respectiv precizarea că oferta se va întocmi pe baza descrierilor sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 -Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară, nu vin să lămurească aspectele semnalate.

Astfel, este necesară reformularea acestora prin oferirea unor explicații concrete, particularizate de informația asupra căreia s-au cerut lămuriri.

Se mai reține, de asemenea, că prin remedierile aferente răspunsurilor la întrebările nr. 142 și nr. 145 se arată Datorită unei erori, vă supunem atenției următoarele anexe: Anexa 1 – Propunere Financiară și Anexa 2 – Grafic de activități, anexe care nu au fost comunicate, situație necesar a fi rectificată.

Întrebările nr. 7, 14, 15, 16, 21, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 43, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 100, 114, 115, 116, 140 și 149

Relativ la situația acestor întrebări, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns sau a oferit un răspuns care nu are legătură cu întrebarea.

În legătură cu întrebarea nr. 7, prin care s-a cerut să se transmită în mod clar, complet și explicit modalitatea de decontare a activităților de mentenanță preventivă ce pot apărea în PPM ce va fi întocmit de prestator, se observă că în răspunsul său, astfel cum a fost remediat ulterior, autoritatea precizează cum se întocmește Planul de Mentenanță Preventivă, faptul că acest plan va fi supus analizei și aprobării beneficiarului și că executarea contractului se realizează în limita specificațiilor caietului de sarcini, iar pentru cazuri excepționale, se va analiza punctual fiecare constatare.

Or, așa cum sesizează și contestatorul, întrebarea a vizat indicarea modalității de decontare a activităților de mentenanță ce pot apărea în Planul de Mentenanță Preventivă, iar nu cum se întocmește acest plan, drept care răspunsul trebuie reformulat prin oferirea unor informații concrete față de solicitarea primită.

În cazul întrebării nr. 14, Consiliul reține că prin aceasta s-a cerut confirmarea faptului că efectuarea operațiunilor de mentenanță preventivă și corectivă a echipamentelor aflate în garanție vor fi efectuate de către furnizorul/montatorul acestor echipamente și nu de către prestator, prin remedierile ulterioare, răspunsul autorității sub forma „vă confirmăm” este unul lămuritor.

Referitor la întrebarea nr. 15, prin care s-a solicitat autorității contractante să transmită lista clară a “operațiilor premergătoare conservării sistemului” și a “activităților de conservare a sistemului”, se reține că, prin răspunsul său, autoritatea a făcut trimitere la specificațiile caietului de sarcini, cap. 3.1 – Activități de exploatare, arătând, totodată, că în specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini se regăsesc o serie de activități specifice conservării sistemelor, cum ar fi... Se observă, așadar, că autoritatea indică în răspunsul său anumite activități specifice conservării sistemelor, însă, nu și cu privire la *operațiile premergătoare conservării sistemului*.

Trimiterile la specificațiile caietului de sarcini, cap. 3.1 – Activități de exploatare prin care se definește termenul de exploatare a sistemelor funcționare și ce implică acestea nu apar edificatoare față de ce anume s-a întrebat, drept care, răspunsul oferit va fi reformulat în acord cu dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Prin întrebarea nr. 16, s-a cerut confirmarea autorității contractante cu privire la faptul că prestatorul nu va alocă resurse suplimentare pentru efectuarea intervențiilor asupra echipamentelor aflate în garanție, de către furnizorul/montatorul acestora, dacă este cazul, și Prestatorul se va limita doar la înștiințarea furnizorului/montatorului cu privire la apariția problemelor specifice garanției, răspunsul autorității, remediat ulterior sub forma Vă confirmăm. Pentru cazuri excepționale se va analiza punctual fiecare constatare, fără alte detalieri ale acestei din urmă mențiuni, respectiv care sunt consecințele unei asemenea ipoteze, continuă să păstreze ambiguitatea asupra aspectului care se solicita a fi lămurit, ambiguitate pe care autoritatea este ținută să o elimine prin reformularea răspunsului.

Aceeași ambiguitate se constată și în cazul răspunsului la întrebarea nr. 21, prin care, prin raportare la cerințele de la pag. 6-7 a caietului de sarcini, s-a cerut indicarea sistemelor asupra cărora se va realiza “verificarea corectitudinii datelor de intrare și de ieșire” și a operațiunilor care se vor executa de către prestator în cadrul acestei verificări, răspunsul autorității, remediat, sub forma Vă recomandăm analiza caietului de sarcini, fiind evident în dezacord cu rigorile art. 160 din lege, impunându-se a fi reformulat.

Relativ la situația întrebărilor nr. 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 43, 45, 49, 50, 51, 52, 53 și 114, contestatorul arată că, prin răspunsurile sale, remediate, autoritatea a precizat Ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierilor sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 - Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară. În ceea ce privește activitatea de mentenanță preventivă executarea contractului se realizează în limita specificațiilor din prezentul caiet de sarcini prezentei proceduri. În caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 - Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară, regăsiți capitole distincte cu privire la activitățile de Exploatarea specifică desfășurării de evenimente și Activitățile de exploatare. Pentru cazuri excepționale, se va analiza punctual fiecare constatare, deși prin solicitarea de clarificări se cerea să se pună la dispoziție o listă cu activitățile caietului de sarcini care trebuie să fie oferite la activitățile la care se referă întrebările mai sus enumerate.

Observă Consiliul că, prin întrebările nr. 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 se cerea, în fapt, lămurirea activităților ce trebuie cotate în cadrul fiecărei poziții aferente *cap. 9 PERMANENTA 24/7 SI OPERARE EVENIMENTE* din Anexa 1 la propunerea financiară, iar întrebările nr. 34 și 35, la poziții aferente *cap. 10 Servicii tehnice de administrare și auxiliare*. De asemenea, prin întrebarea nr. 114 s-a cerut autorității să menționeze dacă a mai prevăzut și alte cheltuieli ce se vor găsi pe poziția “Permanență 24/7” din formularul de propunere financiară și dacă da, care sunt acelea.

Cu privire la situația cap. 9, reamintește Consiliul că au mai fost primite întrebări, răspunsul autorității fiind considerat neclar, conform celor mai sus consemnate, cu consecința refacerii lui. Similar, și de această dată răspunsul generalist al autorității nesocotește dispozițiile legale, fiind necesar a fi reformulat, cu mențiunea că se impune o atenție deosebită pentru ca toate răspunsurile care privesc același aspect (de exemplu activitățile ce vor fi cotate pe o anumită poziție) să fie corelate.

În soluționare, Consiliul admite că prezenta procedură implică o complexitate deosebită, atât în ceea ce privește stabilirea cerințelor minime de participare, cât și clarificarea aspectelor asupra cărora au fost sesizate neconcordanțe din partea operatorilor economici interesați, complexitate demonstrată și de numărul neobișnuit de mare al solicitărilor de clarificări primite de autoritate, însă această situație nu conduce la absolvirea organizatorului procedurii de a respecta întocmai dispozițiile art. 154 și art. 160 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, răspunsul dat sub forma antecitată nu este lămuritor nici pentru întrebarea nr. 38 prin care s-a cerut *modalitatea de decontare, atât cantitativ, cât și ca resursă, a activităților de mentenanță care le vor completa pe cele existente, în cazul introducerii de noi echipamente în sistem*.

Similar, și în cazul întrebării nr. 43 prin care s-a solicitat să transmită, sub formă de listă, activitățile din Caietul de sarcini care cuprind operarea permanentă și exploatarea inclusiv în zilele considerate, potrivit legislației, ca nelucrătoare, dar și întrebării nr. 45 prin care s-a cerut periodicitatea și numărul de activități care se vor oferta pe parcursul unui an pentru operațiile de întreținere preventivă, cât și în cazul operațiilor de întreținere corectivă,

care, potrivit precizărilor de la pag. 9 din Caietul de sarcini, vor fi prestate “atunci când este necesar”.

De asemenea, neclar este și răspunsul autorității în forma redată prin remedierile dispuse, așa cum a fost citat mai sus, și în cazul întrebărilor nr. 50, 51, 52, 53 care fac referire la mai multe aspecte cu privire la cerința caietului de sarcini. În cadrul activităților de întreținere curentă Prestatorul va executa reparații necesare, respectiv ce tip de reparații fac parte din categoria acestor reparații necesare, care este necesarul de resurse sau criteriul după care aceste reparații vor fi evaluate.

În cazul întrebării nr. 46, prin care s-a cerut detalierea informațiilor referitoare la specificațiile de performanță și indicatorii tehnico-economici care trebuie atinși prin asigurarea de către prestator a serviciilor tehnice de la pag. 9 din Caietul de sarcini, răspunsul autorității remediat sub forma se va urmări, cu ocazia reparațiilor curente sau capitale, să se îmbunătățească situația sistemului prin folosirea unor echipamente și materiale cu performanțe superioare în locul celor scoase din uz, astfel încât să fie satisfăcute cerințele de calitate, reducându-se costul exploatarei și asigurându-se creșterea gradului de confort, care reprezintă o reiterare a celui inițial, este considerat insuficient de contestator deoarece, după cum se arată prin contestație, Autoritatea contractantă face referire la echipamente și materiale de performanțe superioare, în urma reparațiilor curente și capitale. Aceste tipuri de reparații se fac pe baza de deviz, așa cum se observa din răspunsurile autorității la diferite întrebări de clarificare care au la bază mentenanța corectivă. Or, întocmirea devizului depinde exclusiv de acordul autorității contractante cu privire la înlocuirea de echipamente și materiale existente cu unele cu performanțe superioare, ceea ce înseamnă că îmbunătățirile la care face referire Autoritatea contractantă țin strict de aceasta.

Cu alte cuvinte, prestatorului i se impune o asumare a îmbunătățirii sistemului prin folosirea unor echipamente și materiale cu performanțe superioare în locul celor scoase din uz, însă, folosirea acestora depinde în mod direct de acceptarea de către autoritate a respectivelor echipamente și materiale.

Autoritatea nu aduce nicio explicație referitoare la aspectul semnalat prin contestație, or ipoteza evidențiată de contestator necesită lămuriri asupra modului în care, în final, prestatorul își va putea duce la îndeplinire obligația impusă prin caietul de sarcini privind îmbunătățirea sistemelor.

Prin întrebarea nr. 100, s-au cerut autorității lămurirea a două aspecte, respectiv transmiterea listelor de inventariere aferente activității de Inventariere a sistemelor menționate la pag. 6 din Caietul de sarcini, precum și menționarea poziției din formularul de ofertă financiară unde trebuie să fie cotate aceste activități, răspunsul remediat al autorității făcând referire doar la ofertarea respectivei activități în cadrul pozițiilor din Permanență 24/7. Se constată, astfel, o lipsă a răspunsului în privința listelor de inventar solicitate, iar în privința locului cotării acestor activități, trimiterea generalistă la pozițiile din Permanență 24/7 este una neadecvată, în lumina acelorași considerente reținute mai sus cu ocazia soluționării criticilor similare.

De asemenea, deficiențe în formularea răspunsurilor se constată și în cazul întrebărilor nr. 115 (...să detaliați în mod clar, complet și explicit la ce servicii de mentenanță preventivă faceți referire cu caracter permanent 24 de ore din 24 de ore având în vedere că singura activitate cu caracter permanent este supravegherea centralei termice), nr. 116 (...să confirmați în mod clar, complet și explicit că pe timp de noapte, weekend și sărbători legale, în afara evenimentelor organizate de Beneficiar, eveniment ce are o alocare

de 48H, singurul personal prezent în locație va fi persoana desemnată cu supravegherea centralei termice), nr. 140 (...să ne confirmați în mod clar, complet și explicit obligativitatea ofertării acestei poziții, cât și realizarea ei în proiect) și nr. 149 (...să ne confirmați în mod clar, complet și explicit ca specialistul pe HVAC poate fi o singură persoană pentru ambele...), care au privit lămurirea unor aspecte punctuale, concrete, indicate în cadrul întrebărilor, răspunsul sub forma Activitățile se cotează în baza descrierilor sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 - Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară. Prestatorul trebuie să asigure personalul competent necesar pentru fiecare activitate descrisă în caietul de sarcini coroborat cu graficul de activități nefiind în acord cu întrebarea primită.

Întrebările nr. 19, 67, 69, 86, 107, 117, 119, 143, 154, 156, 161, 162, 163, 164 și 165

Referitor la întrebarea nr. 19, se reține că, prin aceasta, s-a cerut „...Vă rugăm să confirmați în mod clar, complet și explicit că operațiunile de la poziția 3 Corectarea disfuncționalităților sau defectelor sunt operațiuni specifice mentenanței corective și vor fi decontate pe bază de deviz”, răspunsul autorității, remediat sub forma „Decontarea se face prin prezentarea unui deviz către autoritatea contractantă pentru produsele/ piesele/proiectele aferente sistemelor. Prestarea serviciilor de mentenanță corectivă se realizează după acceptarea devizului de către autoritatea contractantă. La decontare se prezintă beneficiarului factura, devizul, procesul verbal de recepție servicii/ produse, garanție servicii/produse s.a.” este apreciat, în continuare, neclar, deoarece, susține contestatorul, nu se înțelege dacă se decontează și manopera. În soluționare, se reține că răspunsul a fost pe măsura întrebării, însă, date fiind detalierile pe care autoritatea le-a prezentat în răspunsul său, se impune clarificarea și a situației modalității de decontare a manoperei aferente operațiunilor în discuție.

În cazul întrebării nr. 86, prin care s-a solicitat confirmarea faptului că, în situația extinderii numărului de echipamente/sisteme ce necesită mentenanță, în cazul ieșirii din garanție a acestora, prețul contractului se va actualiza cu efortul de resurse asociat noilor sisteme/echipamente ce vor fi incluse de prestator în activitatea de mentenanță, răspunsul autorității sub forma ...executarea contractului se realizează în limita bugetului aprobat prezentei proceduri. Pentru cazuri excepționale, se va analiza punctual fiecare constatare, nu este unul lămuritor, în sensul că se face referire la bugetul procedurii, or executarea contractului se realizează în baza prețului ofertei câștigătoare, iar, pe de altă parte, se face trimitere la cazuri excepționale, fără o definire a acestora și a modului lor de rezolvare.

De asemenea, se reține că, în cazul întrebărilor nr. 67, 69, 143, 154 și 156, care au vizat lămurirea unor aspecte concrete, de exemplu transmiterea numărului de schimburi în care se va lucra pentru activitatea de control și verificare a instalației, programul orar al acestei activități, activitățile care este necesar să fie executate de alpiniști utilitari atestați, periodicitatea activității întreținerea hidranților interiori de incendiu, este neclar răspunsul formulat sub forma Ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierilor sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 - Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară. În ceea ce privește activitatea de mentenanță preventivă, executarea contractului se realizează în limita specificațiilor din prezentul caiet de sarcini prezentei proceduri. În caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 - Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară, regăsiți capitole distincte cu privire la activitățile de Exploatarea specifică desfășurării de evenimente și Activitățile de exploatare. Pentru cazuri excepționale, se va analiza punctual fiecare constatare

În plus, așa cum evidențiază și contestatorul, a fost introdusă mențiunea „Pentru cazuri excepționale, se va analiza punctual fiecare constatare.”, fără a detalia la ce se referă aceste cazuri excepționale și ce consecințe produc, ceea ce reprezintă un element în plus de incertitudine.

Relativ la situația răspunsului la întrebarea nr. 107, Consiliul reține că, prin răspunsul remediat, autoritatea a precizat următoarele:

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini, conform căruia *Corectarea disfuncționalității sau defectelor*

**instalarea componentelor/subsistemelor pe sistemul exploatat*

**Testarea componentelor/subsistemelor care corectează defectul*

**urmărirea sistemului pentru a asigura eliminarea problemei*, prin activitatea de mentenanță preventivă se decontează cele două subpuncte ale cerințelor. Prin activitatea de mentenanță corectivă se decontează cerințele din primul subpunct.

Astfel, acest răspuns este în acord cu solicitarea primită, respectiv vă rugăm să ne confirmați...că acestea vor fi decontate – material, manoperă, utilaj și alte cheltuieli, la care se vor adăuga cota de indirecte și cota de profit, din bugetul de corective.

În privința răspunsurilor la întrebările nr. 117 și 119 – contestatorul arată că acestea sunt incomplete, întrucât nu se confirmă în mod clar faptul că remedierile se vor realiza doar după acceptul scris al beneficiarului, însă, prin remedierile aduse, răspunsurile inițiale au fost reformulate astfel: Decontarea se realizează prin activitatea de mentenanță corectivă. Decontarea se face prin prezentarea unui deviz de către autoritatea contractantă pentru produsele/piese/proiectele aferente sistemelor. Prestarea serviciilor de mentenanță corectivă se realizează după acceptarea devizului de către autoritatea contractantă. La decontare se prezintă beneficiarului factura, devizul, procesul verbal de recepție servicii/produse, garanție servicii/produse s.a, confirmând, astfel, aspectul indicat de contestator. Prin urmare, susținerile contestatorului apar neîntemeiate.

Relativ la întrebarea nr. 161 – Având în vedere solicitarea de la pagina 73 a caietului de sarcini, *Efectuarea demersurilor necesare în vederea autorizării funcționării instalațiilor/echipamentelor pentru care autorizarea funcționării se face de către ISCIR potrivit prescripțiilor*, vă rugăm să ne transmiteți lista completă a echipamentelor ce intră sub incidența ISCIR răspunsul autorității reformulat astfel Beneficiarul suportă toate cheltuielile/ taxele ce necesita a fi achitate către CNCIR/ alte autorități precum autorizări, reautorizări, ISCIR etc. Serviciile revizie curentă lunară, mentenanța, ISCIR-izare și asistenta tehnică pentru ascensoarele de persoane și marfa Stadion Arena Națională sunt asigurate de către un alt agent economic cu specializare în domeniu, apare lămuritor din perspectiva întocmirii ofertei raportat la aceste servicii.

Prin întrebările nr. 162 și 163 au fost cerute confirmări a unor situații clare, respectiv că estimatul de 10 specialiști sunt cumulați cu cei ce necesită a fi ofertați în Serviciile de exploatare termice, ventilație și AC, sanitare, stins incendiu, curenți tari, curenți slabi, astfel pe linia Operare evenimente va rămâne un estimat de minim 4 specialiști, și că dacă specialiștii indicați în cerințele caietului de sarcini citate în cuprinsul întrebării trebuie să fie simultan timp de 48h per eveniment în Arenă. răspunsurile autorității contractante nu sunt apte să lămurească aspectele concrete indicate în cuprinsul întrebării.

Un răspuns neclar, echivoc, este sesizat și în cazul răspunsurilor la întrebările nr. 164 și 165, prin care s-a solicitat să se clarifice când va trebui să se facă dovada faptului că ofertantul dispune de personalul de la pct. 7.1 Personalul prestatorului și 7.2 Experți cheie, la momentul ofertării sau la momentul prestării.

Prin răspunsurile sale, autoritatea arată că Prestatorul are obligația să facă dovada că dispune de personal calificat pentru prestarea activităților menționate în prezentul caiet de sarcini. Astfel, la depunerea propunerii tehnice, oferantul este obligat să prezinte și dovada deținerii personalului solicitat împreună cu documentele de experiență solicitate în caietul de sarcini.

Așa cum semnalează și contestatorul, autoritatea folosește impropriu termenii *prestator* și *oferant*, fiind evident că *prestatorul* este operatorul economic semnatar al viitorului contract, pe când *oferantul* este operatorul economic care a depus ofertă.

Prin urmare, pentru a nu exista vreun dubiu asupra momentului în care trebuie făcută dovada deținerii personalului, autoritatea contractantă va corela termenii folosiți, și va indica în mod neechivoc, în sarcina cui cade obligația prezentării respectivei dovezi.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul concluzionează că răspunsurile autorității contractante la clarificările primite din partea operatorilor economici interesați să participe la procedura supusă achiziției, nici în forma remediată, nu respectă rigorile stabilite de legiuitor, conform temeiurilor de drept la care s-a făcut trimitere pe parcursul deciziei, fiind necesară reformularea lor într-o manieră clară, completă și fără ambiguități.

După cum se poate constata, în argumentele sale, Consiliul a făcut de mai multe ori trimitere la obligația autorității contractante de a răspunde într-o manieră clară, completă și fără ambiguități, în acord cu rigorile stabilite de art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Verificând adresa prin care autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsurile impuse prin decizia nr. 1507/C2/1303/03.06.2024, se constată că aceasta nu respectă rigorile trasate de Consiliu, autoritatea contractantă adoptând aceeași atitudine prin formularea unor răspunsuri generaliste, incomplete, neclare, atitudine sancționată deja de CNSC.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că explicațiile sale au fost corespunzătoare, ofertanții având la dispoziție toate informațiile necesare pentru întocmirea și depunerea ofertei conforme cu prevederile documentației de atribuire, or, dintr-o parcurgere a răspunsurilor contestate se poate observa, cu ușurință, contrariul.

În acest sens, cu titlu de exemplu, Consiliul face trimitere la răspunsul la întrebarea nr. 23:

Vă rugăm să ne confirmați în mod clar, complet și explicit că toate activitățile solicitate Ofertantului în Caietul de sarcini se regăsesc în totalitate în „Anexa 1 – propunerea financiara-signed.pdf” și „Anexa 1 la Formularul de oferta – propunerea financiara-signed” în „Anexa 2 – Grafic de activitati-signed.pdf” și în „Anexa 2 la Formularul de propunere tehnică – Grafic de activitati-signed.pdf”

Răspuns 23:

Autoritatea contractantă comunică următoarele:

Ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierii sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 – Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară.

Acest răspuns a fost cenzurat de Consiliu, fiind apreciat neadecvat cu obligația revizuirii lui și reformularea într-o manieră coerentă plecând de la solicitarea de clarificări primită.

Or, prin întrebare s-a cerut *confirmarea* unei situații, respectiv că toate activitățile solicitate Ofertantului în Caietul de sarcini se regăsesc în totalitate în anexele puse la dispoziție, întrebare care suporta un răspuns simplu – de confirmare sau infirmare.

În mod similar, Consiliul a apreciat că se impune remedierea tuturor răspunsurilor formulate prin trimitere generică la *pozițiile din Permanență 24/7 din Anexa 1 la Propunerea Financiară*, deși, și în cazul acestora, întrebările erau clare, în sensul indicării poziției/liniei din formularele puse la dispoziție urmează să fie cotate financiar anumite activități, individualizate prin întrebările respective.

În măsurile sale de remediere, autoritatea a răspuns făcând trimitere la anumite linii/poziții din formularele Anexa 2- Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară, linii/poziții care, însă, la rândul lor conțin alte linii/poziții, situație care nu oferă o lămurire completă.

Se observă că, în răspunsurile sale, autoritatea nu s-a exprimat sub forma că respectivele activități pot fi cotate în oricare dintre liniile/pozițiile din rubricile la care s-a făcut trimitere în răspuns, pentru a se putea aprecia asupra caracterului suficient al acestora, context în care se impune reformularea lor. Însă, dacă această variantă nu este una adecvată, autoritatea contractantă trebuie să indice clar, unde anume trebuie cotate activitățile la care se face referire în întrebările primite.

Un asemenea demers este impus de necesitatea ca autoritatea contractantă să primească oferte care abordează uniform cerințele achiziției, tocmai pentru a putea fi comparate.

Cu titlu de exemplu, Consiliul face trimitere la întrebarea 73 :

Având în vedere precizările de la pagina 19 din Caietul de sarcini și anume: „în scopul unei exploatare ușoare și pentru reparații rapide, în tablouri și utilizează conductoare având izolația și culori diferite, se etichetează, astfel încât identificarea unui circuit să fie rapidă. Etichetarea circuitelor se menține completă și în stare bună de către Prestator”

Și având în vedere faptul că refacerea etichetărilor deteriorate ale capetelor terminale ale circuitelor existente sau executarea de etichetări capete terminale acolo unde acestea lipsesc sunt operațiuni laborioase ce implică consultarea schemelor electrice, eventuale întrerupere a alimentării cu energie a consumatorilor, separări ale alimentărilor etc.,

Vă rugăm să ne transmiteți în mod clar complet și explicit la ce poziție/poziții din Anexa –propunerea financiară-signed/Anexa 1 la Formularul de oferta – propunerea financiară – signed se vor oferta serviciile solicitate de mentenanță de mai sus, periodicitatea și numărul de activități ce se vor oferta anual.

Răspuns 73

Autoritatea contractantă comunică următoarele:

Activitatea menționată conform întrebării se regăsește la capitolul 3.1.1.1 Instalații electrice. Ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierii sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 - Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară. Vă solicităm să ofertați în cadrul poziției *instalații electrice* din Anexa 1 la Propunerea Financiară.

Or, în Anexa 1 la Propunerea Financiară, poziția *Instalații electrice – curenți tari* reprezintă un întreg capitol care, la rândul lui, are o multitudine de sub-capitole/poziții/linii.

Dincolo de aceasta, întrebarea făcea referire și la periodicitatea și numărul de activități ce se vor oferta anual, față de care nu a fost formulat vreun răspuns.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul redă și întrebarea nr. 150:

Având în vedere că La pagina 48 și 50 din Caietul de sarcini avem „4.Exploatarea specifică desfășurării de evenimente” și „4.2 Rețele de irigații interioare și exterioare” vă rugăm să ne comunicați în mod clar, complet și explicit unde în formularul/ele Anexa 1 – propunere financiară sau Anexa 1 la Formularul de oferta – propunerea financiară se vor oferta aceste servicii de exploatare rețele irigații interioare și exterioare.

Răspuns 150

Vă recomandăm analiza caietului de sarcini. Ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierii sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 – Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară vă recomandăm analiza caietului de sarcini. Ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierii sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 – Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară. Vă solicităm să oferați în cadrul poziției din Instalație nocturnă și poziției Iluminat ornamental din Anexa 1 la Propunerea financiară.

Similar, întrebarea nr. 151:

La pagina 52 din Caietul de Sarcini avem „Cazanul se curăță chimic de depunerile de piatră”, vă rugăm să ne comunicați în mod clar, complet și explicit unde anume și pe ce linie în formularul/ele Anexa 1 – propunere financiară sau Anexa 1 la Formularul de ofertă – propunerea financiară se va oferta această activitate.

Răspuns 151

Vă recomandăm analiza caietului de sarcini. Ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierii sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 – Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară vă recomandăm analiza caietului de sarcini. Ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierii sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 – Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară. Vă solicităm să oferați în cadrul poziției din Instalație nocturnă și poziției Iluminat ornamental din Anexa 1 la Propunerea financiară.

În altă ordine de idei, așa cum semnaleză și contestatorul, la acest moment este neclară perioada contractuală la care ar trebui să se raporteze ofertanții, indicată la cap. 18 din caietul de sarcini până la 31.12.2024, perioadă care poate fi prelungită cu 4 luni, până la 30.04.2025, condiționat de existența resurselor financiare alocate cu această destinație de către Achizitor. Anterior demarării procedurii, autoritatea estima data intrării în vigoare a contractului nu mai devreme de 30.04.2024, potrivit aceluiași capitol din caietului de sarcini, estimare la care, de altfel, au fost raportate și activitățile prevăzute în contract, operațiunile care trebuie cotate și periodicitatea lor, conform Anexei 1 la Propunerea financiară, respectiv Anexa 2 – Grafic de activități, începând cu luna mai a anului 2024. Or, este evident că acest grafic nu mai poate fi respectat, aspect apt să

vicieze, din acest punct de vedere, ofertele, câtă vreme acestea sunt ținute să se raporteze la o situație imposibil de realizat.

Referitor la acest aspect, este reținută întrebarea 140:

La pag. 23-24 din Caietul de sarcini la Instalație nocturnă și iluminat exterior ornamental avem Periodicitatea iluminatului nocturnă: trimestrială cu activitățile stabilite, activități ce nu sunt egale cu cele din formularul/ele *Anexa 1 – propunere financiară* sau *Anexa 1 la Formularul de ofertă – propunerea financiară*, și anume lipsește din Caietul de Sarcini activitatea *Verificarea încălzirii și dispersiei căldurii rezultate cu camera de termoviziune*, vă rugăm să ne confirmați în mod clar, complet și explicit obligativitatea ofertării acestei poziții, cât și realizarea ei în proiect.

Răspuns 140:

Activitățile se cotează în baza descrierii sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2- Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară. Vă solicităm să ofertați *Verificarea încălzirii și dispersiei căldurii rezultate cu camera de termoviziune*.

Potrivit Anexa 2- Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară, contractul presupune o singură astfel de operațiune, alocată pentru luna august 2024, însă, având în vedere momentul în care se află procedura în prezent, este evident că această alocare nu mai este adecvată.

O nesocotire a celor stabilite de CNSC prin decizia sa anterioară se constată și în cazul întrebărilor nr. 54, 59, 102, 108 și 109, în privința cărora s-a reținut (la pag. 38 a deciziei) autoritatea a reformulat răspunsurile sale pentru întrebările nr. 54, 59, 102, 108 și 109, respectiv 99, precum și nr. 105, în sensul că solicită ofertanților să oferteze în cadrul pozițiilor din Permanență 24/7 din Anexa 1 la Propunerea Financiară, iar, în plus, pentru toate întrebările indicate, se adaugă mențiunea De asemenea, ofertanții vor întocmi oferta în baza descrierilor sistemelor din caietul de sarcini coroborat cu activitățile din Anexa 2 – Grafic de activități și Anexa 1 la propunerea financiară.

Astfel, în acord cu susținerile contestatorului, folosirea termenului de *poziții*, la plural, poate conduce la concluzia că autoritatea face trimitere la *cap. 9 PERMANENTA 24/7 SI OPERARE EVENIMENTE*, care, la rândul său, are 8 poziții, printre care și poziția *Permanență 24/7*.

Prin urmare, răspunsul autorității este în continuare neclar și poate cauza deficiențe în întocmirea ofertelor, fiind necesară lămurirea aspectelor asupra cărora s-au cerut clarificări, individualizat pentru fiecare întrebare în parte.

Prin măsurile sale, autoritatea a ales să răspundă în aceeași manieră Autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să oferteze în cadrul poziției din Permanență 24/7 Anexa 1 la Propunerea financiară, cu nesocotirea celor dispuse de Consiliu.

Același răspuns a fost utilizat și în cazul întrebării 62 prin care se cerea transmiterea, în mod clar, complet și explicit la ce poziție/poziții se va oferta serviciul tehnic de administrare respectiv de actualizare a documentației tehnice, pentru instalațiile pe care le are în întreținere și mentenanță precum și periodicitatea și numărul de activități ale acestui serviciu solicitat în Caietul de Sarcini ce se vor oferta pe parcursul unui an.

Situația se constată a fi aceeași și în cazul răspunsului la întrebarea 63, referitoare la serviciul de exploatare a rețelei distribuție internă GN precum și periodicitatea și numărul de activități ale acestui serviciu solicitat în Caietul de Sarcini ce se vor oferta pe parcursul unui an.

Autoritatea nu a tratat cu atenție nici răspunsurile prin care s-a exprimat prin utilizarea noțiunii de *recomandare* cu privire la locul unde trebuie să fie cotate anumite activități (vezi răspunsul la întrebarea nr. 40), deși Consiliul a specificat clar că o asemenea formulare poate conduce la abordări neunitare a modului de întocmire a ofertelor.

De asemenea, un răspuns neadecvat întrebării este și răspunsul la întrebarea nr. 128 prin care se cerea să se comunice în mod clar, complet și explicit dacă achizitorul dorește electrician autorizat în regim PERMANENT și dacă acesta se va cota financiar în formularul/ele Anexa 1 – propunere financiară sau Anexa 1 la Formularul de ofertă –propunerea financiară pe linia PERMANENTĂ 24/7, autoritatea contractantă precizând:

Răspuns 128:

Vă rugăm să aveți în vedere atestarea personalului pentru operațiunile de mentenanță mai sus, și anume Ofertantul va face dovada că dispune de electricieni pentru fiecare schimb, atestați ANRE gr.IIB, respectiv ANRE gr IIIB.

Situația este similară și în cazul răspunsului la întrebarea nr. 16 ...vă rugăm să confirmați în mod clar, complet și explicit că Prestatorul nu va alocă resurse suplimentare pentru efectuarea intervențiilor asupra echipamentelor aflate în garanție, de către montatorul/furnizorul echipamentelor aflate în garanție, dacă este cazul, și Prestatorul se va limita doar la înștiințarea montatorului/furnizorului echipamentelor aflate în garanție cu privire la apariția problemelor specifice garanției.

Răspuns 16:

Vă comunicăm că executarea contractului se realizează în limita bugetului aprobat prezentei proceduri. Pentru cazuri excepționale, se va analiza punctual fiecare constatare.

Or, prin decizia sa, CNSC a stabilit, la pag. 42, Prin întrebarea nr. 16, s-a cerut confirmarea autorității contractante cu privire la faptul că prestatorul nu va alocă resurse suplimentare pentru efectuarea intervențiilor asupra echipamentelor aflate în garanție, de către furnizorul/montatorul acestora, dacă este cazul, și Prestatorul se va limita doar la înștiințarea furnizorului/montatorului cu privire la apariția problemelor specifice garanției, răspunsul autorității, remediat ulterior sub forma *Vă confirmăm. Pentru cazuri excepționale se va analiza punctual fiecare constatare*, fără alte detalieri ale acestei din urmă mențiuni, respectiv care sunt consecințele unei asemenea ipoteze, continuă să păstreze ambiguitatea asupra aspectului care se solicita a fi lămurit, ambiguitate pe care autoritatea este ținută să o elimine prin reformularea răspunsului.

De asemenea, în cazul întrebării nr. 46, autoritatea a reluat același răspuns, amendat de CNSC prin decizia sa, astfel (pag. 44 a deciziei):

În cazul întrebării nr. 46, prin care s-a cerut detalierea informațiilor referitoare la specificațiile de performanță și indicatorii tehnico-economici care trebuie atinși prin asigurarea de către prestator a serviciilor tehnice de la pag. 9 din Caietul de sarcini, răspunsul autorității remediat sub forma *se va urmări, cu ocazia reparațiilor curente sau capitale, să se îmbunătățească situația sistemului prin folosirea unor echipamente și materiale cu performanțe superioare în locul celor scoase din uz, astfel încât să fie*

satisfăcute cerințele de calitate, reducându-se costul exploatării și asigurându-se creșterea gradului de confort, care reprezintă o reiterare a celui inițial, este considerat insuficient de contestator deoarece, după cum se arată prin contestație, Autoritatea contractantă face referire la echipamente și materiale de performanțe superioare, în urma reparațiilor curente și capitale. Aceste tipuri de reparații se fac pe baza de deviz, așa cum se observa din răspunsurile autorității la diferite întrebări de clarificare care au la bază mentenanța corectivă. Or, întocmirea devizului depinde exclusiv de acordul autorității contractante cu privire la înlocuirea de echipamente și materiale existente cu unele cu performanțe superioare, ceea ce înseamnă că îmbunătățirile la care face referire Autoritatea contractantă țin strict de aceasta.

Cu alte cuvinte, prestatorului i se impune o asumare a îmbunătățirii sistemului prin folosirea unor echipamente și materiale cu performanțe superioare în locul celor scoase din uz, însă, folosirea acestora depinde în mod direct de acceptarea de către autoritate a respectivelor echipamente și materiale.

Autoritatea nu aduce nicio explicație referitoare la aspectul semnalat prin contestație, or ipoteza evidențiată de contestator necesită lămuriri asupra modului în care, în final, prestatorul își va putea duce la îndeplinire obligația impusă prin caietul de sarcini privind îmbunătățirea sistemelor.

Totodată, se păstrează același caracter neclar al răspunsurilor la întrebările 50, 51, 52, 53 care fac referire la mai multe aspecte cu privire la cerința caietului de sarcini. În cadrul activităților de întreținere curentă Prestatorul va executa reparații necesare, respectiv ce tip de reparații fac parte din categoria acestor reparații necesare, care este necesarul de resurse sau criteriul după care aceste reparații vor fi evaluate.

Similar, la întrebarea nr. 116, prin care se cerea ...să confirmați în mod clar, complet și explicit că pe timp de noapte, weekend și sărbători legale, în afara evenimentelor organizate de Beneficiar, eveniment ce are o alocare de 48h, singurul personal prezent în locație va fi persoana desemnată cu supravegherea centralei termice..., răspunsul autorității sub forma Prestatorul trebuie să asigure personalul competent necesar pentru fiecare activitate descrisă în caietul de sarcini coroborat cu graficul de activități. Vă rugăm să respectați solicitările din caietul de sarcini pentru fiecare sistem descris nu poate fi considerat adecvat rigorilor impuse.

O dovadă a nesocotirii celor dispuse de CNSC prin decizia sa anterioară este și situația întrebării nr. 19, în cuprinsul căreia s-au reținut, la pag. 45, următoarele: Referitor la întrebarea nr. 19, se reține că, prin aceasta, s-a cerut „...Vă rugăm să confirmați în mod clar, complet și explicit că operațiunile de la poziția 3 Corectarea disfuncționalităților sau defectelor sunt operațiuni specifice mentenanței corective și vor fi decontate pe bază de deviz”, răspunsul autorității, remediat sub forma „Decontarea se face prin prezentarea unui deviz către autoritatea contractantă pentru produsele/ piesele/ proiectele aferente sistemelor. Prestarea serviciilor de mentenanță corectivă se realizează după acceptarea devizului de către autoritatea contractantă. La decontare se prezintă beneficiarului factura, devizul, procesul verbal de recepție servicii/ produse, garanție servicii/produse s.a.” este apreciat, în continuare, neclar, deoarece, susține contestatorul, nu se înțelege dacă se decontează și manopera. În soluționare, se reține că răspunsul a fost pe măsura întrebării, însă, date fiind detaliile pe

care autoritatea le-a prezentat în răspunsul său, se impune clarificarea și a situației modalității de decontare a manoperei aferente operațiunilor în discuție.

Aceeași este situația și în cazul întrebării nr. 86, față de care Consiliul a reținut: În cazul întrebării nr. 86, prin care s-a solicitat confirmarea faptului că, în situația extinderii numărului de echipamente/sisteme ce necesită mentenanță, în cazul ieșirii din garanție a acestora, prețul contractului se va actualiza cu efortul de resurse asociat noilor sisteme/echipamente ce vor fi incluse de prestator în activitatea de mentenanță, răspunsul autorității sub forma *...executarea contractului se realizează în limita bugetului aprobat prezentei proceduri. Pentru cazuri excepționale, se va analiza punctual fiecare constatare*, nu este unul lămuritor, în sensul că se face referire la bugetul procedurii, or executarea contractului se realizează în baza prețului ofertei câștigătoare, iar, pe de altă parte, se face trimitere la cazuri excepționale, fără o definire a acestora și a modului lor de rezolvare.

Pe cale de consecință, formularea aceluiași răspuns Vă comunicăm că executarea contractului se realizează în limita bugetului aprobat prezentei proceduri. Pentru cazuri excepționale se va analiza punctual fiecare constatare reprezintă o nesocotire clară a considerentelor deciziei CNSC.

În opinia Consiliului, cele anterior expuse sunt suficiente pentru a demonstra că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenția cuvenită rigorilor stabilite prin decizia CNSC nr. 1507/C2/1303/03.06.2024 și a dispozițiilor legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul acesteia, impunându-se, așadar, remedierea adresei contestată prin revizuirea tuturor răspunsurilor.

Reamintește Consiliul că prezenta procedură implică o complexitate deosebită, atât în ceea ce privește stabilirea cerințelor minime de participare, cât și clarificarea aspectelor asupra cărora au fost sesizate neconcordanțe din partea operatorilor economici interesați, complexitate demonstrată și de numărul neobișnuit de mare al solicitărilor de clarificări primite de autoritate, însă această situație nu conduce la absolvirea organizatoarei procedurii de a respecta întocmai dispozițiile art. 154 și art. 160 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, o astfel de obligație fiind și în acord cu principiul asumării răspunderii prevăzut de legiuitor în sarcina sa.

Având în vedere stadiul în care se află procedura, respectiv în etapa de pregătire a ofertelor, adoptarea unei măsuri extreme de anulare a procedurii, așa cum cere contestatorul, nu poate fi adoptată de Consiliu, însă, în cazul în care autoritatea apreciază că se află într-o imposibilitate obiectivă de a remedia actele atacate, aceasta este liberă să emită o astfel de decizie.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea adresei contestată, în acord cu cele expuse mai sus, cu respectarea rigorilor stabilite prin decizia CNSC

nr. 1507/C2/1303/ 03.06.2024 și a dispozițiilor legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul acesteia, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la remedierea adresei contestată, în acord cu cele expuse mai sus, cu respectarea rigorilor stabilite prin decizia CNSC nr. 1507/C2/1303/ 03.06.2024 și a dispozițiilor legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul acesteia, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.