

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația datată 24.12.2024 înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către SRL cu sediul în, str., ..., având CUI RO și înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin Director General, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa denumită "Anexa-3-tehnic-reevaluare lot 5" nr. 23735/18.12.2024, comunicată contestatorului pe e-mail la data de 20.12.2024, ora 8:27 AM, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reactivi și consumabile de laborator” – în referire la Lotul 5 "TESTE RAPIDE", cod CPV 33696300-8, de către, cu sediul în municipiul, Str. .. nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și, în consecință:

- suspendarea procedurii de atribuire și suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

a) Anularea Adresei denumită "Anexa-3-tehnic-reevaluare lot 5", înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. 23735/18.12.2024 și trimisă contestatorului pe e-mail la data de 20.12.2024 ora 8:27 AM;

b) Obligarea Autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu contestatorul, având în vedere raportul procedurii nr. 23371 din 13.12.2024;

c) Studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că la data de 20.12.2024, Autoritatea contractantă i-a trimis pe e-mail Adresa cu nr. 23735 din 18.12.2024, prin care a aflat faptul că a revenit asupra propriilor decizii, întrucât a constatat ca „*ofertantul nu detine Aviz de functionare pentru produsele de la lotul 5, respectiv de la producatorul SRL*” și, drept urmare, „*oferta este neconforma in temeiul art. 137, alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016*”.

Contestatorul învederează că a fost ofertantul care s-a clasat pe locul 1 la Lotul 5, în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului procedurii nr. 23371/13.12.2024, iar prin intermediul Adresei cu nr. 23735/18.12.2024, contestată prin prezentul script, Autoritatea contractantă revine asupra deciziei sale inițiale și susține că oferta este neconformă, fiind, deci, exclusă din procedură, ceea ce justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, întrucât maniera în care Autoritatea Contractantă revine asupra propriei decizii și anulează raportul inițial al procedurii, creează un prejudiciu substanțial, materializat în pierderea șansei de câștig al prezentei proceduri de atribuire.

Se arată că scopul promovării prezentei contestații este de a proteja, pe de o parte, drepturile și interesele legitime ale contestatorului, iar pe de altă parte, desfășurarea întregii proceduri de achiziție publică în condiții de legalitate.

Din Adresa nr. 23735 din 18.12.2024 rezultă că la Lotul 5 au depus oferte contestatorul SRL și SRL.

Autoritatea contractantă a analizat toate ofertele în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, astfel cum se susține în raportul procedurii nr. 23371/13.12.2024, iar ambele oferte au fost declarate admisibile. În urma evaluării propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți, Autoritatea contractantă a concluzionat că propunerile tehnice ale ambilor ofertanti corespund descrierilor/solicitărilor din caietul de sarcini, iar în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Așadar, în urma analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a concluzionat că ambele oferte sunt admisibile, încadrându-se în valoarea estimată a achiziției și, în urma aplicării criteriului de atribuire - „prețul cel mai scăzut”- oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul I în clasament.

Ca urmare a acestor constatări, a fost încheiat Raportul procedurii nr. 23371 din data de 13.12.2024, prin intermediul căruia petentul a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Ulterior, la data de 20.12.2024, Autoritatea contractantă l-a informat, prin intermediul Adresei cu nr. 23735 din 18.12.2024 ca a revenit asupra deciziei sale inițiale, astfel fiind vătămăte interesele contestatorului.

Contestatorul apreciază că emiterea acestei adrese cu nr. 23735 din 18.12.2024, în fapt o hotărâre de anulare a raportului procedurii, ulterior desemnării ofertantului câștigător, contravine prevederilor legale în materia

achizițiilor publice, în sensul în care, prin emiterea acesteia este încălcat atât scopul Legii nr. 98/2016, care este acela de asigurare a cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, cât și principiile generale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, nelegalitatea hotărârii emise de Autoritatea contractantă reiese și ca urmare a lipsei justificării și motivării în fapt și în drept a acesteia, întrucât la pag. 3, se menționează:

„Avand in vedere solicitarea S.C. privind vizualizarea ofertei tehnice precum si a Avizului de funcționare a S.C. s S.R.L., s-a constatat ca ofertantul nu deține Aviz de funcționare pentru produsele de la lotul 5 respectiv de la producatorul S.R.L. aferent următoarelor pozitii:

19 *Teste rapid identificare fungi/Antifungigrama*

20 *Test rapid identificare infectii respiratorii acute galerii*

21 *Sistem pentru identificarea prezumtiva si testul de susceptibilitate a celor mai frecventi agenti patogeni in meningoencefalita bacteriana, inclusiv drojdii*

22 *Test imunocromatografic pentru detectarea lanturilor usoare libere K si in urina*” fără a fi indicat temeiul legal concret care dă posibilitatea revenirii asupra unor acte intrate deja în circuitul civil.”

În primul rând, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, nici în Fișa de date, nici în Caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă nu a solicitat documentul denumit „Aviz de funcționare pentru produsele de la lotul 5”, drept urmare era ținută, în evaluarea sa, să respecte întocmai cerințele de calificare, pe care ea însăși le-a stabilit.

De asemenea, se solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 75 din Legea 98/2016 "ofertantul depune oferta elaborata in conformitate cu informațiile si cerintele prevăzute in documentele achiziției", obligatie prevazuta si in dispozitiile art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 "ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire". Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea insasi le-a stabilit, iar in acest sens exista mai multe hotarari ale Curtii Europene de Justitie, precum Hotararea din 10.10.2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotararea din 06.11.2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 si 43 si Hotararea din 02.06.2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404. Punctul 39.

Contestatorul menționează că singura modalitate în care era posibilă o eventuală reevaluare a ofertelor, era cea prevăzută de art. 127 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care instituie faptul că: "(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) *returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;*

b) *solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită",*

Însă, în situația de față, raportul procedurii anulat prin actul contestat, a fost aprobat și publicat în SEAP, rezultatul fiind comunicat tuturor ofertanților

participanți la procedură, astfel producând efecte juridice și aflându-se în circuitul civil.

Contestatorul indică ca fiind relevant în cauza pendinte, Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat printre altele:

"72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect."

Or, se poate observa, din cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție că autoritatea contractantă nu poate reveni asupra propriilor acte prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, acest fapt echivalând cu o revocare a unor acte administrative care au produs efecte juridice și care au intrat în circuitul civil. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, Autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, Autoritatea contractantă neavând dreptul de a reveni asupra propriilor decizii, în lipsa unei decizii a Consiliului/instanței de judecată.

În speță, nu a fost formulată nicio contestație împotriva raportului procedurii nr. 23371/13.12.2024, astfel încât o potențială anulare a raportului procedurii și emiterea comunicării nr. 23735/18.12.2024, comunicata noua la data de 20.12.2024 nu putea fi realizată prin revocare de către Autoritatea contractantă însăși, fără a avea la bază o Decizie a CNSC sau o Decizie emisă de instanța de judecată. În lipsa unei asemenea decizii de anulare, astfel cum anterior a arătat contestatorul, o decizie internă de anulare nu putea fi dispusă, fiind reținut caracterul irevocabil al verificărilor deja efectuate.

Potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ - *"Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat, întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În cazul admiterii acțiunii, instanța se pronunță, dacă a fost sesizată, prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor juridice produse de acestea. Acțiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data emiterii actului."*

În cauza pendinte, raportul procedurii nr. 23371/13.12.2024, privind rezultatul acesteia, este un act irevocabil care și-a produs efectele juridice, nemaiputând fi anulat prin revocarea lui de către emitent, ci doar dacă se solicită Consiliului/instanței anularea lui, conform dispozițiilor mai sus citate.

Este evident în opinia contestatorului că Autoritatea contractantă era obligată să continue procedura în sensul decis prin acest raport, iar în situația în care ar fi constatat nelegalitatea actului întocmit, ar fi trebuit să solicite, în instanță, anularea acestuia, nu să își anuleze propriul act, care are caracter irevocabil. Actele administrative intrate în circuitul civil se anulează de instanța judecătorească, nu de emitentul lor, tocmai pentru că ele nu pot fi revocate și pentru a respecta, astfel, principiului securității juridice.

Totodată, contestatorul amintește și principiul legalității, care presupune emiterea actelor administrative cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare. Or, restabilirea legalității unui act irevocabil nu poate fi realizată decât prin intermediul instanței judecătorești, cum s-a arătat anterior.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că Autoritatea contractantă în mod nelegal a procedat la anularea raportului procedurii nr. 23371 din data de 13.12.2024.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de S SRL, învederând următoarele:

..... Solutions SRL, ofertant admis la lotul 5 - TESTE RAPIDE aferent proceduri de atribuire în discuție, a solicitat Autorității accesul neîngrădit la dosarul procedurii în ceea ce privește oferta tehnică, fișele tehnice ale produselor oferite și Avizul ANMDM pentru lot 5, depuse de către operatorul economic, prin care firma clasată pe primul loc face dovada că respectă cerințele din caietul de sarcini: specificațiile produselor oferite și Aviz de funcționare ANMDM.

La data de 16.12.2024, prin adresa nr. 23450/16.12.2024, Autoritatea Contractantă a transmis către S.R.L. acceptul privind vizualizarea documentației solicitate ținând cont și de faptul că ofertantul nu a declarat nici o ofertă confidențială.

În urma vizualizării documentelor solicitate s-a constatat că produsele de la pozițiile:

19 *Teste rapid identificare fungi/Antifungigrama*

20 *Test rapid identificare infecții respiratorii acute galerii*

21 *Sistem pentru identificarea prezumtivă și testul de susceptibilitate a celor mai frecvenți agenți patogeni în meningoencefalita bacteriană, inclusiv drojdii*

22 *Test imunocromatografic pentru detectarea lanțurilor usoare libere K și în urină*

nu dețin Aviz de funcționare pentru producatorul S.R.L., Aviz pe care SRL l-au depus la propunerea tehnică.

Având în vedere cele de mai sus, în data de 16.12.2024, având în vedere discuțiile cu reprezentantul pe al SRL despre una din comenzile aferente în desfășurare pentru Laboratorul de analize Medicale și în care i s-a solicitat un răspuns referitor la încheierea Acordului Cadru, Autoritatea a fost redirecționată către unul din angajații s căruia i s-a comunicat faptul că nu se poate încheia acordul cadru (...). Ca răspuns din partea reprezentantului juridic a SRL, s-a comunicat verbal Autorității că Avizul ANMDM se primește după ce se face o primă achiziție a produsului. Autoritatea contractantă a solicitat să se facă dovada acestui aspect după comunicarea Raportului de evaluare a lotului 5 dar până la data contestației, aceasta nu a primit o adresă în acest sens.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că toți ofertanții au depus la propunerea tehnică Avizul de funcționare pentru produsele oferite, chiar dacă Autoritatea a omis la unele loturi solicitarea acestuia. În conformitate cu art. 196, alin. (1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5

zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv. La data de 28-07-2022 Alineatul (1) din Articolul 196, Secțiunea a 8-a, Capitolul IV a fost modificat de Punctul 7, Articolul I din LEGEA nr. 256 din 21 iulie 2022, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 744 din 25 iulie 2022, se putea solicita Avizul de Funcționare, dar fiind depus în cadrul propunerii tehnice, nu a mai fost necesar.

Autoritatea Contractantă susține că are obligativitatea respectării principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, astfel că față de cele solicitate de către SRL și cele menționate mai sus, lăasă la latitudinea Consiliului o decizie în acest sens.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Concluzii scrise prin care susține că autoritatea contractantă nu a exprimat nicio opinie legat de susținerile sale referitoare la lipsa justificării și motivării în fapt și în drept a emiterii adresei nr. 23735/18.12.2024, prin care oferta contestatorului, din ofertă clasată pe locul 1, a devenit ofertă neconformă, astfel cum a fost expus pe larg în cuprinsul contestației.

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a procedat la anularea raportului procedurii nr. 23371/13.12.2024, potrivit căruia oferta sa era declarată admisibilă, fiind clasată pe locul I, autoritatea având obligația să continue procedura în sensul decis prin acest raport.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210901628/1 din 30.12.2024, emisă de ... Bank – Sucursala, în valoare de 4.850,40 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reactivi și consumabile de laborator” – 36 loturi, cod CPV 33696300-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 23371/13.12.2024, s-a consemnat pentru lotul 5 contestat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, oferta contestatorului SRL fiind clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor, cu o propunere financiară de 801.033,60 lei fără TVA.

Ulterior, prin adresa nr. 23735/18.12.2024 denumită „Evaluare tehnică aferentă Lotul 5” oferta contestatorului SRL a fost declarată neconformă, întrucât nu deține Aviz de funcționare pentru produsele de la lotul 5 de la producătorul SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire la lotul 5, consemnat în Adresa denumită “Anexa-3-tehnic-reevaluare lot 5” nr. 23735/18.12.2024, comunicată contestatorului pe e-mail la data de 20.12.2024, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat cel puțin până la

soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul susține că la data de 20.12.2024, autoritatea contractantă i-a trimis pe e-mail adresa nr. 23735 din 18.12.2024, prin care a aflat faptul că a revenit asupra propriilor decizii, întrucât a constatat că *„ofertantul nu detine Aviz de functionare pentru produsele de la lotul 5, respectiv de la producatorul SRL”* și, drept urmare, *„oferta este neconforma in temeiul art. 137, alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016”*.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 23371/13.12.2024 în care a fost consemnat faptul că pentru lotul 5 oferta clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul SRL.

Ulterior, în data de 20.12.2024 prin adresa nr. 23735/18.12.2024, autoritatea contractantă a informat contestatorul că a revenit asupra deciziei sale inițiale, considerând că oferta este neconformă întrucât *„ofertantul nu detine Aviz de functionare pentru produsele de la lotul 5, respectiv de la producatorul SRL”*.

Consiliul reține, pe de o parte, faptul că sigurul motiv de respingere a ofertei ca neconformă a avut ca justificare următoarele: *„având in vedere solicitarea SC privind vizualizarea ofertei tehnice precum și a Avizului de funcționare a SC s SRL”*, deci decizia de respingere a fost luată în urma solicitării de acces la oferta tehnică a contestatorului, solicitare formulată de contracandidatul său (aspecte ce rezultă din documentul intitulat *„Anexa-3-tehnic-reevaluare lot 5”* nr. 23735/18.12.2024).

Pe de altă parte, Consiliul reține că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat documentul denumit *„Aviz de funcționare pentru produsele de la lotul 5”*. Faptul că autoritatea contractantă menționează că toți ofertanții ar fi depus în propunerea tehnică Avizul de funcționare pentru produsele oferate, chiar dacă autoritatea a omis la unele loturi solicitarea acestuia, nu poate justifica lipsa cerinței din documentația de atribuire, omisiune recunoscută implicit și de autoritatea contractantă.

În opinia Consiliului, modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să respingă oferta contestatorului, în condițiile în care anterior o declarase admisibilă și câștigătoare la lotul 5 și fără să solicite eventual clarificări sub aspectul considerat neconform, nu are suport legal. Oricum, în cauză, lipsa documentului invocat nu poate conduce la respingerea ofertei de vreme ce acesta nu a fost solicitat în documentația de atribuire, susținerile altui operator economic ce are interese evident contrarii nefiind de natură să acopere lipsa cerinței din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă putea reveni la decizia sa anterioară doar în condițiile în care ar fi observat neîndeplinirea unor cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire și doar urmare unor solicitări de clarificări, ceea ce în speță nu se poate reține.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii

economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului în mod nelegal, astfel că criticile contestatorului sunt întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SRL, anularea documentului intitulat „Anexa-3-tehnic-reevaluare lot 5” nr. 23735/18.12.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Raportului procedurii nr. 23371/13.12.2024, în ceea ce privește lotul 5, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SRL, anularea documentului intitulat „Anexa-3-tehnic-reevaluare lot 5” nr. 23735/18.12.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Raportului procedurii nr. 23371/13.12.2024, în ceea ce privește lotul 5, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.