



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 1231/21.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24478/21.12.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.P.A. .. din municipiul .., a contestat adresa nr. 28202/AC/16.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare DF. calamitat Poiana Mărului DSSV”, cod CPV: 45233142-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea adresei nr. 28202/AC/16.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza declarării admisibile a ofertei câștigătoare, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta S.C. ... S.R.L. admisibilă și câștigătoare, anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură cu o propunere financiară având un preț inferior celui propus de societatea sa, obligarea autorității contractante „la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității acesteia”, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.P.A. .. din ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 16528/16.12.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., de SC ... SRL și de SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze cele trei oferte, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Admite, în parte, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1104,8 lei reprezentând cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1231/21.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24478/21.12.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.P.A. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 28202/AC/16.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare DF. calamitat Poiana Mărului DSSV”, cod CPV: 45233142-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 28202/AC/16.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza declarării admisibile a ofertei câștigătoare, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta S.C. ... S.R.L. admisibilă și câștigătoare, anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură cu o propunere financiară având un preț inferior celui propus de societatea sa, obligarea autorității contractante „la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității acesteia”, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații.

Contestatoarea susține că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, întrucât nu a

prezentat explicații concludente la solicitarea de clarificare privind modalitatea de întocmire a propunerii financiare, declarând câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 2.750.045,27 lei fără TVA.

Astfel, contestatoarea arată că prin adresa nr. 19554/04.12.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind lipsa, din cadrul propunerii financiare, a unor cheltuieli necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor caietului de sarcini, precum și cu privire la ofertarea unor cantități suplimentare celor care se regăsesc în documentația de atribuire. Răspunzând solicitării, contestatoarea susține că a transmis, în data de 07.12.2015, toate informațiile necesare pentru a putea reține admisibilitatea ofertei sale, însă, explicațiile nu au fost considerate concludente.

În acest sens, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă, în conținutul comunicării rezultatului procedurii, nu a prezentat motivele concrete pentru care explicațiile prezentate de societatea sa nu au putut fi avute în vedere de către comisia de evaluare pentru justificarea modalității de întocmire a propunerii financiare.

Pe de altă parte, contestatoarea face precizarea că în urma analizării conținutului propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, ... RA avea obligația de a face aplicabilitatea art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, în sensul de a reține existența în cauză a unui viciu de formă. Astfel, S.C. ... S.R.L. consideră că lipsa din cadrul propunerii financiare a unor cheltuieli necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor caietului de sarcini, precum și cu privire la ofertarea unor cantități suplimentare celor care se regăsesc în documentația de atribuire nu reprezintă decât o eroare din cadrul propunerii financiare care este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul propunerii tehnice, în special a procedurilor tehnice de execuție în cuprinsul cărora a arătat că pe parcursul derulării contractului va respecta normativele în vigoare și caietul de sarcini, iar prin răspuns, s-a clarificat această eroare fără a se putea crea, față de societatea sa, vreun avantaj în raport de ceilalți participanți la procedură, în condițiile în care contravaloarea cheltuielilor neofertate reprezintă mai puțin de 1,5% din valoarea propunerii financiare.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea învederează că aceasta reprezintă 78,33% din valoarea estimată a contractului, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, fie nu le-a analizat în mod efectiv, întrucât, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,

nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate în Caietul de sarcini, motiv pentru care oferta criticată se încadrează, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Cu privire la fundamentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv la verificarea justificării acestuia, contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Apel Bacău din Decizia nr. 1339 din 22 martie 2013.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

O altă critică vizează neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerințelor de calificare ce țin de îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor, de posibilitatea de a executa lucrările prevăzute la art. 7 lit. d) din O.M. nr. 718/2010 și de a folosi materiale explozibile, de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cele privind echipamentele și personalul autorizat responsabil de îndeplinirea contractului.

Astfel, invocând informațiile deținute, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu are dreptul de a executa lucrările prevăzute la art. 7 lit. d) din O.M. nr. 718/2010 și nici Autorizație pentru deținere, transport și folosire materiale explozibile, eliberată de Inspectoratul Teritorial de Muncă și de la Direcția Inspectoratul Județean de Poliție, după caz valabilă la data limită de depunere a ofertelor, eliberată în baza art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materialelor explozive.

Totodată, contestatoarea își exprimă îndoiala cu privire la posibilitatea ofertantului de a fi executat, la nivelul a cel puțin unui contract, maxim 3 contracte, lucrări similare obiectului contractului în ultimii 5 ani de o valoare de cel puțin 3.241.000 lei. De asemenea, se arată că ofertantul nu dispune de personal tehnic de specialitate care să îndeplinească cerințele de experiență și autorizare, astfel cum au fost stipulate în fișa de date a achiziției. Mai mult, contestatoarea susține că prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului conduce la ideea că acesta nu a luat în calcul toate utilajele, echipamentele și instalațiile pentru îndeplinirea contractului, în special laboratoarele de încercări a materialelor.

Cât privește celelalte oferte declarate admisibile, având în vedere categoria lucrărilor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, care implică certificări speciale emise pentru execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, precum și autorizații pentru deținere, transport și folosire materiale explozibile, contestatoarea face precizarea că acestea nu au putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare și din caietul de sarcini pentru a fi declarați admisibili.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea contestației.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13066/2489 C5/22.12.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., între altele, comunicarea motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 13066/2489 C5/22.12.2015, prin adresa nr. 1248/ 23.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24643/23.12.2015, motivând în fapt și în drept contestația, prin reiterarea argumentelor din conținutul acesteia.

Prin adresa nr. 20088/06.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 300/06.01.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei și cea a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu au fost evidențiate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, autoritatea contractantă susține că acestea au fost enumerate, după cum urmează:

1. În cadrul propunerii financiare nu au fost incluse toate cheltuielile necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, respectiv:

a) În cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel=3,5 m, nu s-au ofertat valoric elementele prefabricate tip cheson (9,393 buc.), la art. PI08B1 - 10 buc;

b) În cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel=3,5 m, nu s-a ofertat mortarul de zidărie (0,31 mc), la art. IZF18A -62,4 mp;

c) În cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel=3,5 m, nu s-a ofertat parapetul metalic (606,3 kg), la art. PK31A1 - 0,65 to.;

d) În cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel=3,5 m, nu s-a ofertat vopseaua (1,44 kg), la art. CN11A1- 12 mp;

e) În cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Ziduri de sprijin din piatră cu mortar, nu s-a ofertat mortarul de zidărie - 17,12 mc, la art. PB03A1 - 53,5 mc și 13,376 mc la art. PE03C1 - 41,8 mc;

f) În cazul obiectivului - Reab. Drum forestier Poiana Mărului, obiectul - lucrări de bază, deviz ofertă - Accesorii 5,67 km, s-a ofertat cantitatea de 0,67 to. la articolul CZ0105D1, în loc de 0,84 mc.

2) În cadrul propunerii financiare s-au inclus cheltuieli pentru cantități care nu se regăsesc în documentația de atribuire, respectiv:

a) În cazul obiectivului - Reab. Drum forestier Poiana Mărului, obiectul - lucrări de bază, deviz oferta - Sant pereat 84 mp, s-a ofertat cantitatea de 22,3 to. la articolul TRA01A200, în loc de 20,3 to.

Pentru toate motivele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind ofertă neconformă.

În ceea ce privește referirea contestatoarei la faptul că omisiunile sale sunt de natura viciilor de formă, autoritatea contractantă face precizarea că neofertarea valoric a elementelor prefabricate tip cheson (9,393 buc.), la art. PI08B1 - 10 buc, respectiv a parapetului metalic (606,3 kg), la art. PK31A1 - 0,65 to., nu pot fi considerate vicii de formă.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au evaluat ofertanții ținând cont de toate criteriile de calificare, apreciind că ofertanții care au avut propuneri financiare cu un preț inferior celui propus de societatea sa nu au îndeplinit cerințele de calificare solicitate, precum și cu privire la oferta financiară depusă de primul ofertant, care, în opinia sa, a fost evaluată cu încălcarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 sau nu a fost evaluată deloc, autoritatea contractantă solicită înlăturarea în totalitate a acestora, deoarece nu sunt susținute în fapt de nicio dovadă concretă.

În final, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu poate dovedi interesul său legitim atâta timp cât respingerea ofertei sale ca neconformă, determină și pierderea calității de parte vătămată conform art. 255. alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece oferta sa, fiind neconformă, nu ar putea fi declarată câștigătoare prin respingerea ofertelor clasate pe primele două locuri în baza prevederilor art. 36 alin.

1, lit. f) din HG nr. 925/2006, respectiv a art. 36 alin. (1). lit. b) din aceeași hotărâre. De asemenea, se arată că S.C. ... S.R.L. nu prezintă niciun mijloc de probă care să sprijine contestația ci doar o înșiruire de așa-zise supoziții rezonabile din punctul ei de vedere, dar fără vreun suport concret și la obiectul cauzei.

Prin adresa nr. 350/2489 C5/07.01.2016, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L., în data de 11.01.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., ca urmare a studierii dosarului achiziției și a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, a comunicat, prin adresa nr. 31/12.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 796/12.01.2016, „Concluzii scrise”.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a arătat motivele concrete pentru care explicațiile prezentate de societatea sa nu au putut fi avute în vedere pentru justificarea modalității de întocmire a propunerii financiare, arătând că deși a făcut referire la anumite neconformități ale propunerii financiare, aceasta avea obligația de a arăta și motivele concrete pentru care acestea nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. Față de afirmațiile autorității contractante sub acest aspect, contestatoarea susține că acestea nu pot fi primite la soluționarea contestației, fiind contrazise atât de documentele depuse de societatea sa în cadrul ofertei, cât și de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, se arată că omisiunile din propunerea financiară nu privesc un pod în integralitatea lui, ci, în mod exclusiv, părți componente ale acestuia, a căror valoare a fost asumată de societatea sa. Mai mult, la pag. 51-67 din propunerea financiară, a fost ofertată o valoare de 194.812,84 lei, însă, dintr-o eroare materială, art. 1.22 PI08B1 -10 buc (pag. 54 din propunerea financiară), a fost cotate corespunzător, dar nu a fost cotate și valoric. În acest sens, contestatoarea susține că prin documentația de atribuire nu a fost stabilită o eventuală sancțiune în situația în care un ofertant omite să prezinte anumite informații, aspect care trebuie interpretat în sensul că, în cauză, își găsește aplicabilitatea art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că a fost declarat câștigător un ofertant care nu a inclus în cadrul propunerii financiare toate cheltuielile necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor din caietul de sarcini și a documentației de atribuire, arătând că prin adresa nr. 19552/04.12.2015 i-a solicitat acestuia să justifice „/.../ de ce în cadrul propunerii financiare nu ați inclus toate cheltuielile necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor din caietul de sarcini și a documentației de atribuire”. S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. 4273/08.12.2015, din cuprinsul căreia rezultă că „Față de valoarea ofertei noastre fără cheltuieli directe și neprevăzute de 2.540.331,29 lei, această diferență reprezintă 0,017%. Invocând principiul proporționalității prevăzut de OUG nr. 34/2006, art. 2 alin. (2), pct. e, vă aducem la cunoștință că suntem în măsură să suportăm diferența de 421,93 lei din profitul planificat pentru această lucrare”.

Față de acest aspect, contestatoarea observă că membrii comisiei de evaluare nu au utilizat aceeași unitate de măsură, cu toate că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, și societatea sa a declarat că își asumă omisiunea de a nu include în propunerea financiară anumite cheltuieli necesare derulării contractului.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că prin adresa nr. 19551/ 04.12.2015, comisia de evaluare i-a solicitat să justifice valoarea unitară a puieților de rășinoase, ofertantul prezentând oferta de preț de la ... (Ordin de preț nr. 567 din 03.11.2014) care, în opinia sa, nu poate fi avut în vedere dat fiind următoarele considerente:

- nu este o ofertă de preț adresată ofertantului câștigător, astfel că nu există certitudinea că furnizorul poate onora o comandă pe parcursul derulării contractului;

- nu există certitudinea că oferta de preț mai este valabilă;

- nu există certitudinea că respectivul furnizor deține pe stoc puieții de rășinoase necesari derulării contractului, din moment ce ordinul este cu titlu general, existând un număr limitat ce pot fi comercializați.

De asemenea, contestatoarea face referire la răspunsul la clarificări nr. 4323/14.12.2015 al S.C. ... S.R.L., potrivit căruia *„Referitor la locul de încărcare, vă aducem la cunoștință că acesta va fi stabilit de furnizor, în raza de 63 km până la lucrare, pentru a respecta distanța de transport prinsă în devizul de ofertă 573208 amenajare protecția muncii 1,5 ha, art. TRA02B63”*, pe care aceasta îl consideră neconcludent, nefiind susținut de documente emise de ... (furnizorul puieților de rășinoase) care să certifice care este locul de încărcare. În același sens, se constată că ofertantul declarat câștigător nu a putut justifica nici prețul pentru materialul pietros necesar derulării contractului, ofertele prezentate de acesta nefiindu-i adresate.

Se mai arată că răspunsul S.C. ... S.R.L., potrivit căruia *„În fapt, atât timp cât prețurile sunt prețuri de listă, ele se adresează întregii piețe interesate, așa încât nu este necesar ca oferta să poarte înscrisă în cadrul cuprinsului denumirea destinatarului. În acest sens, exemple nenumărate se găsesc atât în mediul virtual /.../, cât și în format tipărit. În plus, precizăm că respectivele oferte sunt adresate către Savirod SRL, care este subantreprenorul nostru declarat pentru această lucrare /.../. Chiar dacă Savirod SRL nu are calitatea de participant la procedură, din poziția sa de subantreprenor se poate achita de sarcina procurării materialelor din ofertele de preț care îi sunt adresate”*, este unul neconcludent, care nu poate justifica prețurile de la furnizori, în condițiile în care:

- nu este o ofertă de preț adresată ofertantului câștigător, astfel că nu există certitudinea că furnizorul poate onora o comandă pe parcursul derulării contractului;

- nu există certitudinea că oferta de preț mai este valabilă;

- nu există certitudinea că respectivul furnizor deține pe stoc materialele necesare derulării contractului.

Totodată, contestatoarea învederează că la soluționarea contestației trebuie avut în vedere și următoarele: din ofertele de preț

prezentate nu reiese cantitatea care poate fi livrată de furnizorii de materiale, în special pentru materiale pietroase, unde cerința este ca întreaga cantitate să provină numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003; în condițiile în care cantitatea de material pietros este una consistentă, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă întreaga cantitate provine din surse autorizate, existând posibilitatea ca furnizorii să nu dețină autorizație de exploatare pe întreaga cantitate, exemplificând astfel oferta de preț primită de la SC ... SRL în care se specifică o cantitate de 310 mc pentru balast, iar ofertantul, în cadrul propunerii financiare, a oferit o cantitate totală de balast de 336 mc, pentru diferența de 26 mc neexistând justificare a prețului folosit. Contestatoarea menționează că nici costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu au putut fi justificate, pentru simplul considerent că potrivit declarației ofertantului de la pagina 49 de la dosarul achiziției *„nu s-au stabilit în mod exact care sunt utilajele care vor fi utilizate la această lucrare. Ele vor fi stabilite în funcție de data, în acest moment neprecizată, de începere a lucrării, și de disponibilitatea de moment. În orice caz, dat fiind că tarifele unitare orare utilizate la elaborarea ofertei sunt în marja pieței, există oricând posibilitatea de închiriere, pe lângă cea a utilizării utilajelor proprii. Analizele de preț prezentate anterior au titlu de exemplu”*.

Astfel, contestatoarea subliniază că ofertantul a prezentat în cadrul documentelor de calificare Contractul de închiriere pentru Autocisterna cu dispozitiv de stropire, în care este specificat prețul de 250 lei/oră, iar în propunerea financiară a prezentat un preț de doar 45,90 lei/oră, existând un cost suplimentar în valoare de 93.824,77 lei (204,1 lei/oră x 459,7 ore - total ore proiect). Ofertantul nu a prezentat nici justificări de preț pentru valorile la carburant folosite în cadrul justificărilor de preț la utilaje și nici documente justificative privind caracteristicile utilajelor, cum ar fi consumul de carburant folosit pentru fiecare utilaj în parte.

Mai mult, se constată că, în justificările de preț pentru utilaje, și anume pentru excavator pe senile, autogreder, buldozer și compactor, pentru determinarea valorii aferente amortizării, precum și pentru valoarea reparații, revizii, ofertantul a luat în calcul valoarea neamortizată a acestora, respectiv valoarea de înlocuire a mijlocului fix, așa cum a afirmat în justificare. În acest sens, se arată că valoarea de amortizare prezentată nu este corectă, deoarece a împărțit valoarea rămasă de amortizat la durata de viață totală a utilajului, adică și perioada de până acum pentru care s-a făcut amortizarea.

Totodată, S.C. ... S.R.L. constată că distanțele folosite pentru transportul materialelor nu corespund cu cele reale. Astfel, în cadrul adresei de răspuns nr. 4267/07.12.2015 au fost prezentate print-screen-uri în care punctul final al traseului este localitatea Sucevița, iar nu începutul drumului forestier. Distanța din localitatea Sucevița până la începutul drumului este de aproximativ 10 km, distanță pe care ofertantul nu a luat-o în considerare la stabilirea prețului ofertei. Din neofertarea distanței reale de transport doar pentru betonul pe 10 km rezulta o diferență de 56.828,95 lei (10652 tone x 5,35 lei preț conform ofertei financiare = 56.828,94 lei). Conform declarației privind utilajele,

oferantul dispune doar de o autobasculantă, un autocamion și o autobetonieră, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de verifica cum este transportată, cu aceste utilaje, cantitatea de 30.000 tone, greutatea totală a materialelor ce trebuie transportate pentru derularea corespunzătoare a contractului.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în justificarea de preț S.C. ... S.R.L. a luat în considerare o greutate transportată pentru piatră spartă de 24 to., iar dacă se adună masa proprie a autobasculantei de 14,65 tone, conform cărții tehnice depuse în documentele de calificare la pagina 910, rezultă o masă totală de 38,65 tone, greutate care este mai mare decât maxima de 38 tone admisă pe drumurile județene, conform Anexei nr. 2 la OG nr. 43/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a încerca să justifice prețul pentru transporturi, ofertantul câștigător a prezentat informații privind transportul cu trailer 20t pentru grinzi, tuburi și elemente prefabricate, cu toate că, potrivit documentelor de calificare, nu a depus documente referitoare la deținerea respectivului utilaj și nici nu a prezentat, în justificarea privind transporturile, costuri legate de închirierea sau altă formă de punere la dispoziție a utilajului arătat mai sus.

În ceea ce privește experiența similară a S.C. ... S.R.L., contestatoarea arată că aceasta a înțeles să se prevaleze de următoarele contracte:

- Contractul de lucrări nr. 4506/22.07.2010, în valoare totală de 659.681,45 lei fără TVA;
- Contractul de lucrări nr. 4560/25.04.2012, în valoare totală de 1.152.308,45 lei fără TVA;
- Contractul de lucrări nr. 16363/28.09.2011, în valoare declarată de 4.837.997.508 lei fără TVA.

În ceea ce privește primul contract, raportat la obiectul contractului care urmează a fi atribuit, contestatoarea constată că acesta nu are ca obiect lucrări similare obiectului contractului, aspect pentru care nu trebuia avut în vedere la evaluarea ofertei. Pe de altă parte, chiar dacă se apreciază că respectivul contract are ca obiect lucrări similare contractului ce urmează a fi atribuit, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului să prezinte înscrisuri privind valoarea efectivă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertei), iar nu de a lua în considerare întreaga valoare a contractului care se întinde în afara perioadei prevăzute în fișa de date a achiziției. Mai mult, se arată că există o neconcordanță și cu privire la valoarea contractului, în formularul privind experiența similară, fiind declarată o valoare finală de 659.681,45 lei fără TVA, iar potrivit Actului adițional nr. 2 la contract, prețul contractului se modifică și devine 652.119 lei fără TVA, fără a putea fi justificată diferența de preț.

O astfel de diferență o regăsește contestatoarea și în cazul celui de-al doilea contract, fiind declarată în formularul privind experiența similară, o valoare finală de 1.152.308,45 lei fără TVA, în condițiile în care, potrivit Actului adițional nr. 2 la contract, valoarea contractului se majorează cu suma de 62.233,93 lei, rezultând o valoare totală de

1.054.956,48 lei fără TVA ($992.731,55 + 62.233,93 = 1.054.956,48$), fără a putea fi justificată diferența de preț.

În ceea ce privește cerința „Autorizația pentru deținere, transport și folosire materiale explozibile” eliberată de Inspectoratul Teritorial de Muncă și de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau Inspectoratul Județean de Poliție, după caz, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea menționează că ofertantul a prezentat Autorizația nr. 235/29.01.2015 pentru SC ... SRL, iar pentru ca cerința să fie îndeplinită de subcontractant trebuie ca toate lucrările pentru care s-a solicitat autorizație pentru deținere, transport și folosire materiale explozibile să fie executate de subcontractant. Ori, luând în considerare documentele depuse, nu rezultă ce lucrări sunt executate de subcontractantul SC ... SRL și care este valoarea acestora, în Declarația privind partea/părțile care sunt îndeplinite de subcontractanți fiind specificate doar „Servicii de derocare prin împușcare”, fără a se specifica procentul pe care îl îndeplinește din aceste lucrări sau valoarea lor.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea apreciază că și aceasta conține un preț aparent neobișnuit de scăzut, arătând că ofertantul nu a justificat prețul ofertat, întrucât nu a putut face dovada justificării prețurilor folosite pentru utilaje și materiale.

Astfel, contestatoarea face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 19553/04.12.2015 la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 438/08.12.2015, în care a prezentat justificarea de preț pentru perforator, respectiv pentru motocompresor de aer mobil, fără a lua în calcul și cheltuielile salariale ale deserventului. Mai mult, ofertantul nu a adus dovezi privind caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite în cadrul justificărilor, cum ar consumul de carburant, amortizare, întreținere, revizii.

De asemenea, se menționează că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară în valoare de 3.241.000 lei fără TVA în ultimii 5 ani menționați în fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea constată că potrivit fișei de evaluare de la pag. 275-280 de la dosarul achiziției, ofertantul a prezentat Contractul de lucrări nr. 1069/31.01.2008, în valoare de 3.524.117,00 lei, din care nu reiese valoare lucrărilor executate în ultimii 5 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, existând posibilitatea ca o parte din lucrările aferente contractului să fi fost executate în anul 2010 și facturate în anul 2011.

Totodată, contestatoarea face precizarea că valoarea celorlalte 2 contracte prezentate este de numai 771.025,61 lei, astfel încât, în mod greșit, a reținut autoritatea contractantă faptul că acest ofertant ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În același sens, ofertantul SC ... SRL nu a putut face dovada deținerii utilajelor necesare execuției lucrărilor conform extrasului de utilaje ofertat, respectiv nu a făcut dovada deținerii utilajelor care se află în chirie, cum ar fi perie mecanică pentru drumuri, pompa hidraulică beton, fără a prezenta contractele de închiriere din care să rezulte condițiile și perioada în care se procedează la închirierea lor.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că ofertantul nu poate face dovada Autorizației pentru deținere, transport și folosire materiale explozibile, în cadrul documentelor de calificare fiind prezentată Autorizația pentru subcontractantul SC GEO CON MIN SRL.

În final, invocând dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații, a căror dovadă o depune atașat Concluziilor scrise.

Față de adresa contestatoarei S.C. ... S.R.L. nr. 31/12.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 796/12.01.2016, Consiliul a solicitat susțineri autorității contractante, prin adresa nr. 808/2489 C5/13.01.2015.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1178/15.01.2016, prin care a comunicat faptul că autoarea contestației „a acuzat tendențios și cu rea voință activitatea comisiei de evaluare catalogând-o ca o activitate nelegală și superficială, aducând în acest sens o serie de argumente rezonabile (din punctul de vedere al contestatarei)”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al S.C. ... S.R.L., cele referitoare la neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de la pct. III .2.1. lit. a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” și pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă consideră că acestea nu au fost argumentate.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa este admisibilă, autoritatea contractantă reiterează argumentele din punctul acesteia de vedere.

Având în vedere afirmația contestatoarei că „omisiunile, din propunerea financiară nu privesc un pod în integralitatea lui, cum în mod eronat precizează A.C., ci în mod exclusiv părți componente ale acestuia, a căror valoare a fost asumată de societatea noastră”, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- prefabricatele tip cheson sunt cele mai importante elemente structurale constructive, care fac parte din suprastructura unui pod, deoarece acestea asigură legătura între cele două maluri ale cursului de apă, permițând desfășurarea traficului auto și pietonal;
- parapetul metalic (stânga + dreapta), reprezintă elementul de siguranță proiectat special pentru asigurarea unei circulații în condiții de siguranță pe pod, pentru traficul pietonal cât și pentru cel auto;
- un pod nu își îndeplinește rolul constructiv - funcțional, fără cele 2 elemente, foarte importante, enumerate anterior.

Referitor la afirmația „/.../ în condițiile în care contravaloarea cheltuielilor neofertate reprezintă mai puțin de 1,5 % din valoarea propunerii financiare iar procentul ofertat pentru cheltuieli indirecte reprezintă 4%”, autoritatea contractantă învederează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatara omite să clarifice solicitarea de la punctul 1, litera e, respectiv, de ce, în cadrul propunerii financiare nu s-au inclus toate cheltuielile necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor, și anume „în cazul obiectivului – Pod la DF Poiana Mărului –

km 1+700, obiectul – lucrări de bază, stadiu fizic – Ziduri de sprijin din piatră cu mortar, nu s-a ofertat mortarul de zidărie - 17,12 mc, la art. PB03A1 – 53,5 mc și 13,376 mc la art. PE03C1 – 41,8 mc”.

Autoritatea contractantă argumentează și criticile aduse de către S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în cadrul propunerii financiare toate cheltuielile necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor din caietul de sarcini și a documentației de atribuire.

Astfel, se arată că, S.C. ... SRL a respectat listele de cantități de lucrări precum și listele cuprinzând consumurile de materiale, așa cum a justificat în urma solicitării de clarificări nr. 19552/04.12.2015, declarând și faptul că, în cazul în care, pentru procurare sunt necesari câte 4 buc. de stâlpi, (și nu 0,945 buc. așa cum sunt specificați în lista cuprinzând consumurile de materiale la poz. 31 și 73, pentru obiectivul Pod la DF Poiana Mărului km 1+700), diferența de valoare pentru achiziționarea acestora este de 421,93 lei, valoare ce va fi suportată din profitul planificat, pentru realizarea lucrării.

Autoritatea contractantă exemplifică faptul că în procesul de evaluare comisia de evaluare a decis să nu respingă niciun ofertant pe motivele neinclunderii în cadrul propunerii financiare a tuturor cheltuielilor necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor impuse, având în vedere că proiectantul nu a explicat suficient de clar cantitățile aferente resurselor materiale.

Astfel, pentru S.C. ... S.R.L.:

- în cazul obiectivului – Pod la DF Poiana Mărului – km 1+700, obiectul – lucrări de bază, stadiu fizic – Indicatoare circulație, a ofertat cantitatea de 0,945 buc., la articolul DF18A1, în loc de 4 buc.;

- în cazul obiectivului – Pod la DF Poiana Mărului – km 1+700, obiectul – lucrări de bază, stadiu fizic – Indicatoare de circulație, a ofertat cantitatea de 0,945 buc., la articolul DF19A1, în loc de 4 buc.;

Pentru S.C. ... S.R.L.:

- în cazul obiectivului – Reab. Drum forestier Poiana Mărului, obiectul – lucrări de bază, deviz ofertă – Accesorii 5,67 km, a ofertat cantitatea de 24 buc. stâlpi, 12 buc. la articolul 6426581 și 12 buc. ca material la art.DF18B1, în loc de 12 buc.;

- în cazul obiectivului – Reab. Drum forestier Poiana Mărului, obiectul – lucrări de bază, deviz ofertă – Accesorii 5,67 km, a ofertat cantitatea de 24 buc. indicatoare, 12 buc. la articolul DF19A1 (ca material - 7101619) și 12 buc. ca material la art. \$02007 – 3 mp, în loc de 12 buc.

Pentru S.C. ... S.R.L.:

- în cazul obiectivului – Reab. Drum forestier Poiana Mărului, obiectul – lucrări de bază, deviz ofertă – Accesorii 5,67 km, a ofertat cantitatea de 24 buc. stâlpi, 12 buc. la articolul 6426581 și 12 buc. ca material la art. DF18B1, în loc de 12 buc.;

- în cazul obiectivului – Reab. Drum forestier Poiana Mărului, obiectul – lucrări de bază, deviz ofertă – Accesorii 5,67 km, a ofertat cantitatea de 24 buc. indicatoare, 12 buc. la articolul DF19A1 (ca

material - 7101619) și 12 buc. ca material la art. \$02007 – 3 mp, în loc de 12 buc.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la Ordinul de preț nr. 567/03.11.2014 (cu valabilitate până la 18.11.2015), al Direcției Silvice Suceava, prezentat de SC ... SRL, pentru justificarea valorii unitare a puieților de rășinoase (molid), autoritatea contractantă menționează că este o ofertă de preț care se putea obține de la sediul Direcției Silvice Suceava sau de la oricare dintre cele 24 de sedii de ocoalelor silvice și o pepinieră centrală din subordine, de către orice persoană interesată, arătând că la data deschiderii ofertelor era valabil acest ordin, în momentul de față fiind valabil ordinul de preț nr. 711/18.11.2015, oferta SC ... SRL, pentru 1 buc. puieț de rășinoase (molid) fiind de 0,56 lei.

În ceea ce privește distanța de transport declarată de S.C. ... SRL, de 63 km până la lucrare, se arată că este acoperitoare pentru obținerea puieților de rășinoase (molid) din cadrul ocoalelor silvice Brodina, Falcău, Putna, Marginea, Moldovița, Solca, Gura Humorului, Frasin, Vama, etc.

De asemenea, ... face precizarea că la solicitarea de clarificări nr. 19551/04.12.2015, ofertantul declarat câștigător a prezentat justificări ale prețurilor unitare pentru materialele pietroase având ca adresant S.C. SAVIROD S.R.L., a prezentat ofertele de preț pentru materialele pietroase, având ca adresant S.C. ... SRL, menționând totodată că în documentația de atribuire nu s-a menționat (restrictiv) că ofertanții trebuie să facă dovada că toate materialele (restrictiv) care se vor folosi la realizarea lucrării, sunt pe stoc (restrictiv), în cantitățile menționate în documentația de atribuire (restrictiv).

Autoritatea contractantă învederează că distanțele de transport a principalelor materiale folosite în cadrul ofertei de către S.C. ... SRL sunt transport beton - 20 km și transport material pietros pentru împietruire - 64 km, iar pentru transportul materialului pietros (piatră spartă), utilizează DN 17A (Pojorâta - Sucevița), care permite, conform Anexei 2 la OG 43/1997, o greutate maximă admisibilă de 40 de tone, ceea ce contrazice afirmația contestatoarei că respectivul drum este un drum județean la care greutatea maximă admisibilă este de 38 de tone.

Cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă arată că ofertatul declarat câștigător a prezentat 3 contracte, din care numai contractul nr. 16363/28.09.2011, necriticat de autoarea contestației, asigură îndeplinirea cerinței de calificare, valoarea acestuia fiind de 4.837.997,508 lei, fără TVA.

Referitor la contractul nr. 4506/22.07.2010, în valoare de 659.681,45 lei, fără TVA, se arată că acesta a fost luat în considerare la îndeplinirea cerinței, deoarece în cadrul lucrării sunt de realizat și lucrări de execuție sau reabilitare poduri și s-a luat în considerare și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11797/13.12.2013 din cadrul contractului nr. 4560/25.04.2012, cu o valoare executată de 1.152.308,45 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă mai aduce la cunoștință că subcontractantul S.C. ... SRL este autorizat să execute toate lucrările sau serviciile care necesită utilizarea explozibililor, iar conform declarației

privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, S.C. ... SRL declară la obiecte de activitate: servicii de derocare prin împușcare la lucrările pe care le execută beneficiarul, asigurând în acest sens transportul materialelor pirotehnice necesare. În conformitate cu documentele prezentate, ofertantul S.C. ... SRL poate deține și folosi materiale explozive, prin urmare S.C. ... SRL poate executa toate lucrările sau serviciile care necesită utilizarea explozibililor, sau poate în aceeași calitate, să asigure numai transportul materialelor pirotehnice.

Având în vedere susținerile contestatoarei referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- oferta acestuia, cu o valoare de 2.877.172,06 lei, reprezintă un procent de 81,96 % din valoarea estimată a contractului, de 3.510.458,35 lei, prin urmare s-a considerat că nu intră sub incidența prevederilor art. 202 din O.U.G 34/2006;

- S.C. ... SRL a răspuns la toate solicitările de clarificări, justificând toate cantitățile și valorile ofertate;

- ofertanții si-au asumat răspunderea asupra activității lor interne, de gestionare a tuturor cheltuielilor aferente utilajelor, echipamentelor și instalațiilor propuse a fi utilizate la execuția lucrării;

- cerința privind experiența similară din ultimii 5 ani, în valoare de 3.214.000,00 lei, a fost îndeplinită, după cum urmează:

- a) Contractul nr. 1069/31.01.2008, în valoare de 2.560.813,51 lei, cu documentele aferente;

- b) Contractul nr. 3564/02.04.2014, în valoare de 405.155,33 lei, cu documentele aferente;

- c) Contractul nr. 10509/29.10.2013, în valoare de 421.975,57 lei, cu documentele aferente;

- ofertantul SC ... SRL a îndeplinit cerința privind folosirea materialelor explozibile, prin prezentarea Autorizației nr. 2462/06.03.2013 (ITM jud. Bacău) și nr. 249444/15.03.2013 (IP jud. Bacău).

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind plata unor cheltuieli ocazionate cu judecarea contestației, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și consideră că nu sunt aplicabile cele ale art. 453, Cod procedură civilă, atâta vreme cât se află într-o procedură administrativ jurisdicțională, prejuristicțională, prevăzută de dispozițiile art. 256 și următoarele din ordonanță.

La solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 1726/2489 C5/22.01.2015, de a transmite documentele de calificare depuse de SC ... SRL, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1796/25.01.2016, în sensul că a transmis documentele solicitate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică intitulat „Lucrări de reabilitare DF, calamitat Poiana Mărului DSSV” având ca obiect „executarea lucrărilor de reabilitare a

unui drum forestier în lungime de 5,67 km” cod CPV 45233142-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 378285/25.08.2015, stabilind data limită de transmitere a ofertelor la 07.09.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.510.458,35 ron.

Potrivit informațiilor cuprinse în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 16528/16.12.2015, în cadrul procedurii de atribuire au participat 8 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, iar, după evaluarea ofertelor acestora, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabile 5 dintre oferte, printre care și oferta contestatoarei, declarând admisibile ofertele depuse SC ... SRL și de SC ... SRL, iar câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Rezultatul procedurii a fost comunicat de către autoritatea contractantă ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 28202/AC/16.12.2015, care, nemulțumit de acesta, a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită atât de decizia de respingere a ofertei sale cât și de decizia de declarare a ofertantului câștigător și de declarare ca admisibile a celorlalte oferte. Sintetizând criticile formulate în cadrul contestației, rezultă că acestea vizează următoarele aspecte:

- comunicarea rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- în cazul ofertei sale, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, în sensul de a reține existența în cauză a unor vicii de formă;

- oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă întrucât aceasta se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă întrucât aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare referitoare la: situația personală a candidatului sau ofertantului; capacitatea de exercitare a activității profesionale; capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerințele referitoare la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor; posibilitatea de a executa lucrările prevăzute la art. 7 lit. d) din „OM nr. 718/2010” și de a folosi materiale explozibile; experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire; echipamentele, utilajele și instalațiile necesare îndeplinirii contractului; personalul autorizat responsabil pentru îndeplinirea contractului;

- ofertei depusă de SC ... SRL îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în sensul că: materialele folosite nu sunt de calitate corespunzătoare; materialele nu provin din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003; distanțele folosite pentru transportul materialelor nu au fost calculate de la furnizor până la drumul forestier; programul calității nu concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei și nu cuprinde strategia de abordare a obiectivului, descrierea sistemului calității aplicat, respectiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.

- ofertele declarate admisibile nu pot face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare și a cerințelor caietului de sarcini.

După studiul dosarului achiziției publice, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, în cadrul cărora, pe de o parte a reiterat susținerile din cadrul contestației referitoare la modul în care a fost evaluată oferta sa, iar pe de altă parte a dezvoltat o parte a criticilor formulate în contestație, după cum urmează:

- autoritatea contractantă nu a analizat în mod efectiv detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare astfel că oferta depusă de SC ... SRL, declarată câștigătoare, este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, având în vedere următoarele: oferta de preț depusă de acest ofertant pentru puieții de rășinoase nu poate fi luată în considerare; nu a justificat prețul pentru materialul pietros; din ofertele de la furnizori prezentate nu reiese cantitatea de produse care poate fi livrată; nu au putut fi justificate costurile cu anumite utilaje sau echipamente de lucru; distanțele folosite pentru transportul materialelor nu corespund cu cele reale.

- oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară, autorizația pentru deținere, transport și folosire materiale explozive);

- oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă întrucât nu a putut face dovada justificării prețurilor folosite pentru utilaje și materiale în sensul că a prezentat justificare de preț pentru perforator, motocompresor de aer mobil fără să ia în calcul și cheltuielile salariale ale deserventului și nu a adus dovezi privind caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite;

- oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, deținerea utilajelor, autorizația pentru deținere, transport și folosire materiale explozive.

Analizând excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea prezentei contestației, ca urmare a faptului că oferta acesteia a fost declarată câștigătoare și că eliminarea din competiție a ofertelor clasate pe primele două locuri nu ar conduce la desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL drept câștigătoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Din conținutul actului atacat, așa cum a fost acesta dezvoltat în cadrul concluziilor scrise, rezultă că autoarea contestației a formulat critici referitoare atât la decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, cât și la decizia de stabilire a ofertei câștigătoare ca fiind SC ... SRL și la cea de declararea ca admisibilă a ofertei depusă de SC ... SRL.

Potrivit art. 255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a

emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, în condițiile în care autoritatea contractantă a declarat admisibile doar două oferte (respectiv SC ... SRL și SC ... SRL), ambele criticate de contestatoare. Contestatoarea a criticat și decizia de respingere a ofertei sale, criteriul de atribuire menționat în documentația de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, dar și faptul că valoarea propunerii financiare a ofertei contestatoarei este de 3.474.187,63 lei. Consiliul constată că autoarea contestației justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii, întrucât în ipoteza în care s-ar admite contestația, contestatoarea ar obține un folos practic și actual dat fiind că soluția ar putea avea drept consecință poziționarea ofertei contestatoarei pe primul loc și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

Având în vedere cele reținute anterior, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că respingerea unei oferte ca neconformă determină lipsa calității de parte vătămată nu poate fi reținută de Consiliu, SC ... SRL deținând calitatea de persoană vătămată în interesul legii, motiv pentru care Consiliul va excepția invocată de autoritatea contractantă.

Întrucât primele două critici sunt strâns legate între ele, acestea vizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei [respectiv faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, în sensul de a

reține existența în cauză a unor vicii de formă] și conținutul comunicării rezultatului procedurii [comunicarea rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006], Consiliul le va analiza împreună.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii transmisă contestatoarei, respectiv a adresei nr. 28202/AC/16.12.2015, rezultă că, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta este neconformă, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente și a enumerat o serie de articole de deviz la care a constatat, pe de o parte, lipsa includerii unor cheltuieli necesare pentru ca lucrările executate să corespundă caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, ofertarea în plus a unei cantități de material. De asemenea, în conținutul actului atacat, autoritatea contractantă a comunicat și ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Odată cu publicarea în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat și listele de cantități, respectiv listele cu cantități de lucrări în cadrul cărora, aferent fiecărui obiectiv, obiect și deviz ofertă, a indicat denumirile articolelor de deviz, cantitățile, unitatea de măsură și cantitățile necesare.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, cerința 3, aceasta trebuia să cuprindă următoarele: formularul de ofertă; anexa la formularul de ofertă, graficul de execuție; centralizatorul financiar al obiectelor; centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări; liste cuprinzând cantitățile de lucrări; liste cuprinzând consumurile de materiale; liste cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă; liste consumuri ore de funcționare a utilajelor de construcții; liste consumuri privind transporturile.

În speță sunt relevante următoarele articole de deviz, prevăzute în listele cu cantitățile de lucrări, liste care, potrivit informațiilor redade anterior, fac parte din propunerea financiară:

- art. PI08B1 „Elemente prefabricate confect... precomprimate” - 10 buc, menționat la poziția 25 din Formularul F3 al obiectivului „POD la DF Poiana Mărului – km 1+700, Lucrări de bază, Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel_3,5 m;

- art. IZF18A „Strat suport de egalizare sau de protecție pentru izolații ...” - 62,4 mp, menționat la poziția 40 din Formularul F3 al obiectivului „POD la DF Poiana Mărului – km 1+700, Lucrări de bază, Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel_3,5 m;

- art. PK31A1 - „Parapet din țevă sub forma de panouri incl. stâlpi conf. în industrie montat pe pod din beton armat” - 0,650 tone, menționat la poziția 45 din Formularul F3 al obiectivului „POD la DF Poiana Mărului – km 1+700, Lucrări de bază, Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel_3,5 m;

- art. CN11A1 - „Vopsitorii la balustrade, grile și parapete metalice ... vopsele de ulei” - 12 mp, menționat la poziția 46 din Formularul F3 al obiectivului „POD la DF Poiana Mărului – km 1+700, Lucrări de bază, Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel_3,5 m;

- art. CZ0105D1 - „Preparare beton B150, cu agregate grele granulația <31mm, ciment M30 în inst. necentralizate” - 0,84 mc, menționat la poziția 1 din Formularul F3 al obiectivului „Reab. Drum forestier poiana Mărului, obiectul „Lucrări de bază”, deviz ofertă „A64078 Accesorii 5,67 km”;

- art. TRA01A.. - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta de pe dist.=...km tr, bolovani” - 20,3 tone, menționat la poziția 8 din Formularul F3 al obiectivului „Reabilitare drum forestier Poiana Mărului”, obiectul „Lucrări de bază”, deviz ofertă „A64058 șanț pereat 84 mp”.

În legătură cu propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări. Astfel, prin adresa nr. 18913/09.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea, prin intermediul SEAP, a Listei cu cantitățile de lucrări (formular F3) aferente obiectului „Lucrări de reabilitare Drum forestier calamitat Poiana Mărului” fără menționarea valorilor în lei”. Ofertantul SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa înregistrată sub nr. 2624/10.11.2015, înaintând listele solicitate.

Prin adresa nr. 19554/04.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice o serie de aspecte referitoare la propunerea financiară, respectiv să justifice de ce în cadrul propunerii financiare nu a „inclus toate cheltuielile necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, respectiv:

- în cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel_3,5 m, nu ați ofertat valoric elementele prefabricate tip cheson (9,393 buc), la art. PI08B - 10 buc;

- în cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel_3,5 m, nu ați ofertat mortarul de zidărie (0,31 mc), la art. IZF18A - 62,4 mp;

- în cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel_3,5 m, nu ați ofertat parapetul metalic (606,3 kg), la art. PK31A1 - 0,65 to;

- în cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel_3,5 m, nu ați ofertat vopseaua (1,44 kg), la art. CN11A - 12mp;

- în cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Zid de sprijin din piatră cu mortar, nu ați ofertat mortarul de zidărie - 17,12 mc, la art. PB03A1 - 53,5 mc și 13,376 mc la art. PE03C1 - 41,8 mc;

- în cazul obiectivului - Reab. drum forestier Poiana Mărului, obiectul - lucrări de bază, deviz ofertă - Accesorii 5,67 km, ați ofertat cantitatea de 0,67 to, la articolul CZ0105D, în loc de 0,84 mc.

De asemenea, prin intermediul aceleiași solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, să justifice de ce, în cadrul propunerii financiare, a inclus cheltuieli pentru

cantități care nu se regăsesc în documentația de atribuire, respectiv „în cazul obiectivului – Reab. drum forestier Poiana Mărului, obiectul - lucrări de bază, deviz ofertă – Șanț pereat 84 mp, ați ofertat cantitatea de 22,3 to, la articolul TRA01A200, în loc de 20,3 to”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări, așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă, paginile numerotate de aceasta sub nr. 106-162, precizând, în legătură cu lipsa includerii cheltuielilor pentru anumite cantități, că „neclaritățile constatate se datorează unor erori materiale apărute în programul de deviz folosit. Declarăm faptul că toate lucrările se vor executa conform caietului de sarcini și a documentației de atribuire fără vreo implicare financiară suplimentară din partea autorității contractante. Vă rugăm să găsiți atașat declarația pe proprie răspundere din care rezultă faptul că autoritatea contractantă nu va avea nicio implicare financiară suplimentară, diferența de lucrări fiind suportată din valoarea cheltuielilor indirecte oferite”. De asemenea, prin intermediul aceluiași răspuns, referitor la ofertarea unor cheltuieli pentru cantități care nu se regăsesc în documentația de atribuire, contestatoarea a precizat că „neclaritățile constatate se datorează unor erori materiale apărute la programul de deviz folosit. Având în vedere faptul că s-au ofertat cantități mai mari, facem precizarea că se vor deconta doar cantitățile efectiv executate conform cerințelor din documentația de atribuire în consecință autoritatea contractantă nu va fi nicio implicare financiară suplimentară”.

Atașat acestui răspuns, contestatoarea a depus „Declarația pe proprie răspundere” atașată de contestatoare răspunsului nr. 19554/04.12.2015, în cadrul căreia a declarat „pe proprie răspundere faptul că articolele menționate mai jos se vor executa conform cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, autoritatea contractantă neavând nicio implicare financiară suplimentară în acest sens, costurile suplimentare fiind suportate de către SC ... SRL din valoarea cheltuielilor indirecte efectuate”.

Autoritatea contractantă, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 16528/16.12.2015, a considerat neconcludent acest răspuns și a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Raportat la critica analizată, în speță au incidență următoarele dispoziții legale:

- art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006:

(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- art. 79 din HG nr. 925/2006:

„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în

care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)";

- art. 80 din HG nr. 925/2006:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Potrivit actului atacat decizia de respingere a ofertei contestatoarei a avut la bază, în primul rând, lipsa luării în considerare a cheltuielilor aferente unor cantități de materiale, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul propunerii financiare, iar, în al doilea rând, includerea unei cheltuieli pentru o cantitate de materiale ce nu se regăsește în documentația de atribuire.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la justificarea lipsei includerii cheltuielilor aferente unor materiale și a includerii unor cheltuieli pentru cantități ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că, în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta considerând răspunsul neconcludent, fără a mai întreprinde nici un demers în sensul clarificării acestei situații.

În sensul analizării acestei critici, Consiliu consideră relevant faptul că, prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost de a sancționa acele modificări de oferte care ating limita responsabilă a substanțialului. Această voință a legiuitorului este confirmată de prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 în care legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele de lege menționate nu își mai găseau locul în hotărârea de guvern menționată.

În speță, autoritatea contractantă, nu a făcut niciun demers pentru a verifica posibila incidență în speță a prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, aceasta în condițiile în care SC ... SRL, în răspunsul la clarificări, a menționat faptul că nu modifică propunerea financiară și, în orice situație, corectările chiar dacă ar fi fost efectuate nu ar fi condus la modificarea clasamentului (înainte de evaluarea propunerilor financiare, potrivit raportului procedurii înregistrat sub nr. 16528/16.10.2015, oferta contestatoarei se clasa pe locul 3).

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a făcut uz de dreptul conferit de art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului”, Consiliul apreciază că prin această atitudine a sa, autoritatea contractantă a adus atingere scopului stipulat de art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și anume „promovarea concurenței între operatorii economici”.

Faptul că, prin răspunsul nr. 19554/04.12.2015, contestatoarea nu a încadrat neconcordanțele sesizate de autoritatea contractantă în categoria viciilor de formă, nu este de natură să conducă în mod automat la respingerea acestei oferte. Având în vedere răspunsul transmis de contestatoare, referitor la neofertarea unor cantități de materiale sau ofertarea în plus a altora, autoritatea contractantă trebuia să continue demersurile în evaluarea propunerii financiare a acestui ofertant, să identifice posibilele vicii de formă și să aplice prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, prin raportare la conținutul ofertei contestatoarei, în special al propunerii tehnice și numai după analizarea răspunsurilor primite, să stabilească conformitatea sau neconformitate ofertei.

În ceea ce privește faptul că în cadrul „Declarației pe proprie răspundere” atașată de contestatoare răspunsului nr. 19554/04.12.2015, ofertantul a omis să cuprindă un articol pentru care nu a fost ofertată întreaga cantitate de material, Consiliul apreciază că, această neconcordanță apărută în susținerile contestatoarei reprezintă un aspect care trebuie clarificat de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție.

Susținerile contestatoarei referitoare la categoria de cheltuieli din care ar urma să fie suportate diferențele apărute și implicit admisibilitate/inadmisibilitatea respectiv conformitatea/neconformitatea ofertei nu vor fi analizate de Consiliu, având în vedere faptul că acestea nu au făcut obiectul cenzurii comisiei de evaluare, singura în măsură să stabilească, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006, ofertele conforme/neconforme, admisibile/inadmisibile. Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține nici susținerile reprezentatului autorității contractante referitoare la acest aspect.

De altfel, Consiliul nu poate reține nici susținerea autorității contractante, formulată prin intermediul reprezentantului acesteia, privind neincidenta în speță a prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că încadrarea în aceste prevederi legale trebuie făcută de către membrii comisiei de evaluare, așa cum s-a reținut din considerentele prezentate în paragrafele anterioare.

Raportat la speța analizată, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei, pentru motivul invocat de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, reprezintă o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că, în speță, au relevanță următoarele prevederi legale:

- art. 206 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200” și „(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice”;

- art. 207 alin. (2) lit. b) din aceeași ordonanță, potrivit căruia „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Având în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă enumerând în cadrul comunicării rezultatului procedurii articolele de deviz pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent, critica autoarea contestației referitoare la conținutul actului atacat va fi respinsă ca nefondată, în condițiile în care, la momentul respingerii ofertei în discuție autoritatea contractantă nu derulase niciun demers în vederea identificării existenței unui posibil viciu de formă.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă întrucât aceasta se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin intermediul concluziilor scrise, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte: oferta de preț depusă de ofertantul declarat câștigător pentru puieții de rășinoase nu poate fi luată în considerare; nu a justificat prețul pentru materialul pietros; din ofertele de la furnizori prezentate nu reiese cantitatea de produse care poate fi livrată; nu au putut fi justificate costurile cu anumite utilaje sau echipamente de lucru; distanțele folosite pentru transportul materialelor nu corespund cu cele reale.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că, întrucât oferta depusă de SC ... SRL, în valoare de 2.750.045,27 lei, reprezintă 78,34 % din valoarea estimată, încadrându-se astfel în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin adresa 19551/04.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuție, justificarea prețurilor unitare și a valorii pentru mai multe materiale, precum și justificarea valorilor unitare pentru o serie de utilaje ce urmează a fi folosite la realizarea lucrării.

Prin adresa nr. 4267/07.12.2015, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, în sensul că a transmis oferte de preț de la furnizori de materiale, a furnizat informații referitoare la transportul materialelor precum și analize de preț pentru transportul acestora.

Astfel, din documentele anexate de ofertant răspunsului transmis autorității contractante, rezultă că, în ceea ce privește justificarea prețului unitar pentru puieții de rășinoase, SC ... SRL a depus documentul intitulat „Ordin de preț” nr. 567/03.11.2014, emis de ... – ..., ..., însoțit de Anexa nr. 1, Anexa nr. 2A, Anexa nr. 2b, Anexa nr. 2C, Anexa nr. 2D, Anexa nr. 3, Anexa nr. 4.

Din conținutul „Ordinului de preț” rezultă că, prin intermediul acestuia, ... – ..., ..., a stabilit prețurile la puieți forestieri de talie mică care se livrează pentru alte direcții silvice, puieții de talie mică la terți – persoane juridice, puieți de talie mică la persoane fizice pentru împăduriri terenuri particulare despădurite din fond forestier, sămânță, puieți din solar apți de repicat și prețurile pentru puieții ornamentali. De asemenea, potrivit informațiilor din acest ordin, prețuri sunt valabile, începând cu data de emiterii lui, respectiv 03.11.2014, iar subunitățile din cadrul ..., potrivit art. 4, sunt însărcinate în aplicarea acestuia.

Din conținutul propunerii financiare a ofertantului SC ... SRL, respectiv a Formularului C6 – Lista consumurile de resurse materiale (cantități totale), rezultă că prețul unitar pentru „puieții de rășinoase

(molid) vârsta 3-4 ani H=15-25 cm", luată în considerare în elaborarea ofertei, este de 0,56 lei.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la modul în care SC ... SRL a justificat prețul unitar pentru puieții de rășinoase (molid), respectiv faptul că nu este o ofertă de preț adresată ofertantului, că nu există certitudinea că oferta de preț mai este valabilă și că nu există certitudinea că furnizorul deține pe stoc puieții de rășinoase necesari derulării contractului, raportat la documentele depuse, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că documentul „ordin de preț” nu este o ofertă de preț adresată lui SC ... SRL, este neîntemeiată, în condițiile în care, „Ordinul de preț” emis de, deci chiar autoritatea contractantă din prezenta speță, stabilește în mod uniform, în funcție de destinarii puieților, prețurile unitare valabile începând cu data emiterii acestuia, prețuri, care, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, urmează să fie aplicate de subunitățile Regiei Naționale a Pădurilor – De altfel, din conținutul acestui ordin de preț rezultă că, prețurile menționate în documentul emis de ... – ..., sunt prețuri care se adresează tuturor solicitanților, deci inclusiv ofertantului declarat câștigător, astfel că eventuala adresare a furnizorului către ofertant cu această ofertă de preț este redundantă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu există certitudinea că oferta de preț mai este valabilă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în primul rând, autoarea contestației nu a depus nici un fel de probă în sensul că oferta de preț nu ar mai fi valabilă (deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”), iar în al doilea rând, autoritatea contractantă avea informații referitoare la valabilitatea acestei ofertei întrucât chiar autoritatea contractantă este emitentul ofertei de preț în discuție. În acest sens, Consiliul reține ca pertinente susținerile autorității contractante referitoare la acest aspect, formulate în răspunsul/punctul de vedere formulat ca urmare a „concluziilor scrise” transmise de contestatoare, în cuprinsul cărora autoritatea contractantă precizează că prețul unitar al puieților de rășinoase din „Ordinul de preț” nr. 567/03.11.2014 a fost valabil până la data de 18.11.2015, deci inclusiv data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul nu poate reține nici critica autoarei contestației referitoare la faptul că din conținutul aceleiași oferte de preț emisă de furnizorul puieților că nu există certitudinea că acesta deține pe stoc puieții de rășinoase necesari derulării contractului, având în vedere, în primul rând, faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților să facă o asemenea dovadă, respectiv ca din ofertele de preț ale furnizorilor să rezulte posibilitatea furnizării întregii cantități necesare derulării contractului, iar, în al doilea rând, faptul că, așa cum s-a reținut anterior, puieții urmează să fie livrați de către o direcția a autorității contractante, astfel că aceasta are cunoștințe despre posibilitatea de livrare a acestora, aspect confirmat prin punctul de vedere formulat în replica la concluziile scrise ale contestatoarei.

Consiliul constată că acest mod de acțiune al autorității contractante este în spiritul respectării art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”, în condițiile în care, așa cum s-a reținut, emitentul prețurilor în discuție este chiar autoritatea contractantă fiind evident că aceasta are cunoștință despre valabilitatea ofertei, cantitate de puieți ce pot fi puși la dispoziție și locațiile de unde aceștia pot fi livrați.

În legătură cu propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, de asemenea, prin adresa nr. 19722/10.12.2015, să justifice care este furnizorul puieților de rășinoase, precum și locul de încărcare a acestora. SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 4323/14.12.2015, menționând că furnizorul puieților rezultă din „ordinul de preț” nr. 567/03.11.2015, depus prin răspunsul anterior, acesta fiind ..., iar locul de încărcare „va fi stabilit de furnizor în raza a 63 km până la lucrare pentru a respecta distanța de transport prinsă în devizul ofertă 573208 amenajare protecția muncii 1,5 ha, art. TRA02B63”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că acest răspuns ar fi neconcludent, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât, deși, în „Ordinul de preț”, depus în sprijinul justificării prețului unitar al puieților de rășinoase, nu există precizări referitoare la locul de livrare al puieților, având în vedere faptul că, în cadrul Regiei Naționale a Pădurilor – ..., există mai multe direcții silvice (în județul Suceava existând 26 de puncte de lucru - ocoale), Consiliul va reține ca pertinentă susținerea autorității contractante, formulată în replica la concluziile scrise formulate de contestatoare, potrivit căreia distanța de transport până la lucrare este acoperitoare pentru obținerea puieților din cadrul câtorva ocoalele silvice din județul Suceava, respectiv cele din localitățile Marginea, Moldovița, Solca, Gura Humorului, Frasin, Vama.

Consiliul constată că acest mod de acțiune al autorității contractante este în spiritul respectării art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”, în condițiile în care, așa cum s-a reținut, emitentul prețurilor în discuție este chiar autoritatea contractantă fiind evident că aceasta are cunoștință despre valabilitatea ofertei, cantitate de puieți ce pot fi puși la dispoziție și locațiile de unde aceștia pot fi livrați.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi putut justifica prețul pentru materialul pietros întrucât ofertele depuse nu îi sunt adresate ofertantului SC ... SRL, nu există certitudinea că oferta de preț mai este valabilă și nu există certitudinea că respectivul furnizor deține pe stoc materialele necesare derulării contractului,

Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă considerentele prezentate în continuare.

Prin intermediul răspunsului nr. 4267/07.12.2015, formulat la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, ofertantul SC ... SRL, în referire la justificarea prețului unitar pentru materiale pietroase (piatră spartă), a depus oferta de preț de la SC ... SA – cariera Pârâul Cailor – Pojorâta.

Din conținutul acestei oferte de preț rezultă, într-adevăr, că aceasta nu este adresată ofertantului SC ... SRL ci este adresată operatorului economic SC SAVIROD SRL, operator economic care, în prezenta procedură de atribuire, așa cum rezultă din conținutul Declarației privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți, depusă la pagina 332 din documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător, are calitatea de subcontractant al ofertantului SC ... SRL, partea din contract ce urmează a fi executată de acesta fiind „execuție lucrări”.

Prin adresa nr. 3830/22.10.2015, răspunzând solicitării autorității contractante din adresa nr. 18360/22.10.2015, de a preciza care este/sunt partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractante cu SC SAVIROD SRL, ofertantul declarat câștigător a precizat că acestea constau în „executare ziduri de sprijin, în valoare de 228.629,82 lei fără TVA”, reprezentând 9% din valoarea ofertei fără cheltuieli diverse și neprevăzute.

În aceste condiții, faptul că acest subcontractant urmează să participe la realizarea contractului, prin „execuție lucrări”, creează premisa că materialul în discuție poate fi procurat de acesta, astfel că oferta de preț de la furnizor adresată lui SC SAVIROD SRL nu poate fi considerată neconcludentă.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante adresată ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 19722/10.12.2015, de a justifica de ce ofertele de preț pentru materialul pietros nu îi sunt adresate, SC ... SRL a transmis oferta de preț emisă de la furnizorul SC ... SA înregistrată sub nr. 3843/01.09.2015, deci anterior datei limită de depunere a ofertelor, adresată de furnizor operatorului economic SC ... SRL pentru procedura de atribuire în discuție, ca răspuns la solicitarea operatorului economic din aceeași zi (01.09.2015), în cadrul căreia, pentru materialul pietros, sunt menționate aceleași prețuri ca în cadrul ofertei anterioare adresată subcontractantului ofertantului declarat câștigător.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la destinatarul ofertei de preț a furnizorului de material pietros apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu există certitudinea că oferta de preț emisă de SC ... SA ar mai fi valabilă, Consiliul constată că, din documentul depus de ofertant la solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă că, într-adevăr, în cadrul ofertei de preț în discuție nu este menționată valabilitatea acesteia, însă, informațiile menționate în cadrul acesteia, respectiv data emiterii (respectiv 01.09.2015), procedura pentru care este emisă

această ofertă (respectiv „Lucrări de reabilitare DF calamitat Poiana Mărului), conduc la concluzia disponibilității furnizorului de a livra cantitatea de material pietros, pentru această procedură de atribuire, la prețurile menționate în oferta de preț, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica autoarei contestației, privind aceeași ofertă de preț pentru materialul pietros, referitoare la faptul că nu există certitudinea că respectivul furnizor deține pe stoc materialele necesare derulării contractului, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților să facă o asemenea dovadă, respectiv ca din ofertele de preț ale furnizorilor să rezulte că aceștia dețin pe stoc întreaga cantitate de materiale necesare derulării contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă întreaga cantitate de material pietros provine surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, la pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, necesitatea prezentării unui „tabel detalii producător pentru betoane, ciment, balast sortat de râu, bolovani de râu, piatră spartă, tuburi pentru podețe, grinzi pentru pod. Produsele de balastieră și carieră vor proveni numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003”, însă nu a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea de dovezi privind faptul că sursele sunt autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003 și nici obligația dovedirii de către ofertanți a faptului că furnizorii acestora dețin întreaga cantitate necesară realizării contractului. În aceste condiții, critica privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind costurile anumitor utilaje sau echipamente de lucru care nu ar fi putut fi justificate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că, în legătură cu valorile unitare ale utilajelor, prin adresa nr. 19551/04.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, justificarea acestora pentru motocompresor de aer mobil joasă presiune debit 4-5,9 mc/min., perforator rotativ pneumatic 9 kg, excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4-0,7 mc, autogreder până la 175 CP, buldozer pe șenile 81-180 CP și compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14 TF. Pentru justificarea valorilor unitare a utilajelor menționate anterior, autoritatea contractantă a solicitat completarea obligatorie, pentru fiecare dintre utilajele menționate, a rubricilor menționate în cadrul anexei intitulată „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru utilaj ...”, rubrici care conțin informații referitoare la costurile privind consumurile de carburanți, uleiuri, anvelope, piese de schimb, reparații curente inclusiv revizii, alte cheltuieli materiale, amortizare, cheltuieli cu taxe, asigurări, impozite, ITP, deplasări, salarii directe, alte cheltuieli salariale, cote aferente salariilor și altor cheltuieli.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 4267/07.12.2015, precizând, în primul rând, că formularul anterior menționat trebuia inclus în documentația de atribuire, conform art. 33

din OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări stabilite a fi necesare pentru verificarea conformității ofertei cu cerințele din documentația de atribuire, nu poate adăuga cerințe noi la cele deja stabilite. În legătură cu anexa „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru utilaj ...” ce trebuia depusă în justificarea valorii unitare a utilajelor, ofertantul a reținut și existența unor greșeli referitoare la calculul consumului de carburanți și lubrefianți și pentru evaluarea costurilor cu anvelopele/șenile și la modul de calcul al reparațiilor. În al doilea rând, răspunzând acestei solicitări, ofertantul a depus analize de preț pentru tarifele utilajelor solicitate, analize care au respectat formatul impus de autoritatea contractantă și care au făcut referire la costurile indicate de aceasta, critica referitoare la faptul că nu au putut fi justificate costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru fiind neîntemeiată.

Este adevărat că, răspunzând solicitării autorității contractante transmisă prin adresa nr. 19722/10.12.2015, de a preciza „marca și tipul utilajelor [excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4-0,7 mc, autogreder până la 175 CP și compactor static propulsat cu rulouri (valturi) R8-14 de 14 TF] ce le veți folosi pentru realizarea lucrării”, ofertantul SC ... SRL a precizat că, întrucât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire stabilirea în mod exact a utilajelor care vor fi utilizate la lucrare, ele vor fi stabilite în funcție de data de începere a lucrării, de disponibilitatea de moment și, întrucât tarifele orare sunt în marja pieței, există oricând posibilitatea de închiriere, pe lângă cea a utilizării utilajelor proprii. Acest răspuns, însă, nu poate fi interpretat ca fiind o nejustificare a costurilor implicate de anumite utilaje și echipamente, așa cum susține contestatoarea, având în vedere, pe de o parte, faptul că ofertantul a transmis analize de preț pentru utilajele indicate de autoritatea contractantă, iar prin adresa anterior menționată a și indicat marca și tipul utilajelor în discuție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL nu ar fi prezentat justificări pentru valorile la carburant folosite în justificările de preț la utilaje și nici documente justificative privind caracteristicile utilajelor, Consiliul constată că, nici în documentația de atribuire și nici în solicitările de clarificări autoritatea contractantă nu a impus cerințe referitoare la aceste justificări, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerea contestatoarei referitoare la faptul că deși din documentele de calificare rezultă că autocisterna cu dispozitiv de stropire este închiriată de la SC ... SRL, cu un tarif de 250 lei/oră, în propunerea financiară a utilizat prețul de 45,90 lei/oră, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în cadrul propunerii financiare, respectiv a Formularului C8 – Lista cu consumuri de ore de funcționare, SC ... SRL a menționat tariful orar pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire ca fiind de 45,90 lei.

Potrivit documentației de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, cerința nr. 2, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta o „Declarație privind utilajele, instalațiile,

echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, fără să solicite depunerea de dovezi referitoare la modul/modalitatea de dobândire/obținere a acestora.

Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul documentelor de calificare, printre altele, la paginile 261-263, contractul de închiriere autospeciale încheiat între SC ... și SC ... SRL, având ca obiect „autocisternă cu dispozitiv de stropire”. La cap. 4 „Chiria” în legătură cu suma pe care este de acord să o plătească chiriașul proprietarului, sunt menționate, olograf, sumele de „250 RON +TVA” și de „350 RON+TVA”, fără însă să se poată distinge, așa cum susține contestatoarea, unitatea de măsură căreia i se aplică acest tarif.

Ori, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea de documente care să demonstreze deținerea utilajelor și a echipamentelor, contractul de închiriere nu poate constitui un document depus în justificarea tarifului unitar al autocisternei utilizat în elaborarea propunerii financiare.

În aceste condiții, analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că în propunerea financiară a fost utilizat, pentru autocisternă, un tarif orar diferit de cel menționat în cadrul contractului de închiriere, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, în justificările de preț pentru utilaje, respectiv pentru excavatorul pe șenile, autogreder, buldozer, compactor, ofertantul declarat câștigător a utilizat o valoare de amortizare și o valoare reparații, revizii, greșite, întrucât s-a raportat la valoarea neamortizată a acestora, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.

Din documentele depuse în dosarul achiziției rezultă că, prin adresa nr. 4267/07.12.2015, răspunzând solicitării autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 19551/04.15.2015, SC ... SRL a depus fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru o serie de utilaje, fundamentare elaborată în baza modelului stabilit de autoritatea contractantă (model care conține informații referitoare la costurile privind consumurile de carburanți, uleiuri, anvelope, piese de schimb, reparații curente inclusiv revizii, alte cheltuieli materiale, amortizare, cheltuieli cu taxe, asigurări, impozite, ITP, deplasări, salarii directe, alte cheltuieli salariale, cote aferente salariilor și altor cheltuieli).

Prin adresa nr. 19722/10.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, justificarea valorii de înlocuire a utilajelor (excavator pe șenile, autogreder, buldozer și compactor static) prin prezentarea de documente financiar contabile (facturi procurare, contracte de vânzare-cumpărare, registru de evidență a mijloacelor fixe).

SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 4323/14.12.2015 în sensul că a transmis documentele de proveniență a utilajelor în discuție și registrul de evidență a mijloacelor fixe, prezentând în același timp și un tabel în care a evidențiat valoarea utilajelor, valoarea amortizată și valoarea neamortizată.

În analiza acestei critici sunt relevante următoarele prevederi legale:

- art. 9 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, potrivit căruia *„Amortizarea se stabilește prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a mijloacelor fixe și se include în cheltuielile de exploatare”*;

- art. 10 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, conform căruia *„Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege a) valoarea de intrare aferentă fiecărui mijloc fix, reevaluată în conformitate cu prevederile legale”*;

- art. 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, potrivit căruia *„Amortizarea mijloacelor fixe se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune, până la recuperarea integrală a valorii de intrare, conform duratelor normale de funcționare”*;

- art. 18 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, teza finală, *„Amortizările anuale pentru exercițiile următoare sunt calculate la valoarea rămasă de amortizat, după regimul liniar, prin raportare la numărul de ani de utilizare rămași”*.

Analizând informațiile transmise de ofertant prin raportare la analizele de preț ale utilajelor în discuție, comunicate prin intermediul adresei nr. 4267/07.12.2015, rezultă că, în ceea ce privește excavatorul pe șenile, în cadrul analizei de preț este indicată valoarea amortizării lunare ca fiind de 297,40 lei/lună iar valoarea „reparațiilor curente inclusiv revizii (RC2)”, ca fiind 11.420 lei.

Potrivit informațiilor din finalul acestei analize de preț, rezultă că, pentru a calcula valoarea amortismentului lunar, pentru care a aplicat formula „valoarea amortizării lunare = valoarea inițială a utilajului : 8 ani (durata de viață a utilajului) : 12 luni/an”, SC ... SRL a folosit ca valoare inițială a utilajului „28.500 lei”, adică valoarea neamortizată a utilajului, pe care a împărțit-o la „durata de viață a utilajului”, respectiv „8 ani”. Rezultă astfel că, ofertantul SC ... SRL a calculat amortizarea lunară prin utilizarea valorii rămase neamortizate (potrivit art. 18 din legea citată anterior) împărțită la un număr de ani despre care susține că reprezintă „durata de viață a utilajului”.

Ori, întrucât dispozițiile legale, așa cum au fost acestea redactate într-unul din paragrafele anterioare, prevăd că pentru calculul amortizării anuale valoarea rămasă de amortizat se împarte la numărul de ani de utilizare rămași, iar ofertantul a făcut referire la „durata de viață a utilajului” fără să distingă dacă aceasta este durata normală de funcționare sau durata de utilizare rămasă de amortizat, critica privind acest aspect apare ca fiind întemeiată. Acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, pentru a se edifica asupra corectitudinii calculării amortismentului lunar al utilajului în discuție și implicit a prețului ofertat în prezenta procedură.

În ceea ce privește modalitatea în care ofertantul SC ... SRL a calculat „valoarea reparațiilor curente inclusiv revizii (RC2)”, Consiliul constată că, din analiza de preț a aceluiași utilaj rezultă că valoarea „de

înlocuire a mijlocului fix” luată în considerare a fost, de asemenea, aceeași valoare de „28.550 lei” indicată ca fiind valoarea neamortizată. Având în vedere faptul că, valoarea de înlocuire mijlocului fix reprezintă totalitatea cheltuielilor ocazionate de achiziționarea sau construirea unui mijloc fix nou, identic cu cel existent, cu respectarea nivelului prețurilor din perioada actuală (în care se determină), autoritatea contractantă trebuie să clarifice, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, modalitatea în care ofertantul a calculat această valoare, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

De altfel, acest mod de determinare a valorilor „amortismentului lunar” și a valorilor „reparațiilor curente inclusiv revizii (RC2)”, a fost utilizat de ofertantul SC ... SRL și în analizele de cost aferente utilajelor autogreder (valoarea amortismentului lunar și a reparațiilor curente s-a calculat prin luarea în considerare a unei „valori inițiale a utilajului” de 34.700 lei, valoarea care reprezintă de fapt valoarea neamortizată a acestuia, indicând ca „durată de viață a utilajului” 8 ani, iar valoarea „reparațiilor curente inclusiv revizii” a fost calculată prin luarea în considerare a unei valori de înlocuire de 34.700 lei), buldozer (valoarea amortismentului lunar și a reparațiilor curente s-a calculat prin luarea în considerare a unei „valori inițiale a utilajului” de 38.050 lei, valoarea care reprezintă de fapt valoarea neamortizată a acestuia, indicând ca „durată de viață a utilajului” 8 ani, iar valoarea „reparațiilor curente inclusiv revizii” a fost calculată prin luarea în considerare a unei valori de înlocuire de 38.050 lei) și compactor static (valoarea amortismentului lunar și a reparațiilor curente s-a calculat prin luarea în considerare a unei „valori inițiale a utilajului” de 49.800 lei, valoarea care reprezintă de fapt valoarea neamortizată a acestuia, indicând ca „durată de viață a utilajului” 5 ani, iar valoarea „reparațiilor curente inclusiv revizii” a fost calculată prin luarea în considerare a unei valori de înlocuire de 49.800 lei), astfel că, pentru aceleași rațiuni Consiliu va admite și aceste criticii ca fiind întemeiate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul SC ... SRL nu ar fi făcut dovada justificării prețurilor folosite pentru transporturi, întrucât în justificarea prezentată nu au fost evidențiate costurile privind carburantul, costurile salariale, amortizare, întreținere, revizii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, în cadrul Analizei de preț transporturi, depusă ca anexă a răspunsului nr. 19551/04.12.2015, SC ... SRL a evidențiat costul unitar al transportului prin raportare la tipul mijloacelor de transport, tipul materialelor ce urmează a fi transportate, distanța/sens, distanța/cursă, număr curse, tarif de transport, valoare cursă, greutate cursă, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului ca justificarea transportului să evidențieze aceste costuri exemplificate de contestatoare.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că distanțele folosite pentru transportul materialelor nu corespund cu cele reale, respectiv la faptul că distanțele justificate au ca punct final localitatea Sucevița și nu începutul drumului forestier, în

condițiile în care, ca urmare a solicitării autorității contractante, SC ... SRL a precizat că la stabilirea distanței de transport s-a luat în calcul distanța de la Sucevița (amplasamentul lucrării) la locurile de încărcare a diferitelor materiale, la care s-a adăugat jumătate din lungimea drumului forestier. În acest sens, ofertantul a depus print-screen-uri al hărților referitoare la traseele în discuție din conținutul cărora rezultă că distanțele justificate sunt mai mari decât distanțele dintre Sucevița și locurile de încărcare a diferitelor materiale. În aceste condiții, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul nu a luat în considerare distanța dintre Sucevița și începutul drumului nu poate fi reținută de Consiliu, motivat, pe de o parte, de faptul că, așa cum s-a reținut anterior, ofertantul a justificat distanțe de transport suplimentare celor dintre Sucevița și punctele de încărcare a diferitelor materiale, iar pe de altă parte, de faptul că, autoarea contestației nu a dovedit susținerile sale referitoare la distanța suplimentară care ar fi trebuit luată în considerare (respectiv Sucevița și începutul drumului forestier) deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica cum este transportată cantitatea totală de materiale necesară derulării contractului cu utilajele declarate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea de „Informații referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile de care dispun ofertanții pentru îndeplinirea contractului”, documentele obligatorii a fi depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare fiind „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare ofertantul SC ... SRL a depus, la paginile 237-239 din documentele de calificare, „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, în cadrul căreia a indicat „utilaje/echipamente/instalații”, numărul acestora și forma de deținere.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților dispunerea/ deținerea anumitor „utilaje/ echipamente/ instalații”, ofertantul SC ... SRL depunând declarația solicitată în cadrul căreia a enumerat utilaje/echipamente/instalații avute în vedere, iar, pe de altă parte, faptul că autoarea contestației contestatoarea nu a dovedit/demonstrat în mod concret că ofertantul criticat nu ar putea transporta cantitatea de materiale necesară realizării contractului cu utilajele deținute (deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă îi revenea această obligație), critica privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată, fiind, de fapt, o simplă afirmație.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la justificarea de preț a cantității transportată pentru piatră spartă de 24 tone, Consiliul reține ca, acest material urmează să fie furnizat de către SC ... SA, de la Cariera Pârâul cailor/Pojorâta, transportul urmând să se facă, așa cum, rezultă din pagina 22 a răspunsului nr. 19551/04.12.2015, transmis de SC ... SRL, pe drumul național DN 17A. Potrivit prevederilor Anexei 2¹ a OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, valoarea maximă admisă pe drumuri modernizate, așa cum este DN17A, este de 40 tone și nu 38 tone, cum susține contestatoare, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la justificarea transportului pentru grinzi, tuburi și elemente prefabricate cu trailerul de 20 tf, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul „Analizei de preț – Transporturi”, depusă la pagina 30 a răspunsului nr. 19551/04.12.2015, este precizat faptul că transportul „tuburi+grinzi” și „elemente prefabric.”, urmează să se facă cu „trailerul de 20 tf”. Analizând conținutul documentului intitulat „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, depus în cadrul documentelor de calificare, nu rezultă, într-adevăr, dispunerea de către ofertant de un asemenea mijloc de transport, astfel că acest aspect trebuie clarificat de către autoritatea contractantă prin raportare și la ofertele de preț emise de furnizorii de materiale, care, în unele cazuri și-au exprimat disponibilitatea asigurării, contracost, a transportului acestora. În aceste condiții, Consiliul constată că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată, iar autoritatea contractantă trebuie, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, să clarifice acest aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul SC ... SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

În cadrul fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților să dovedească că „Ofertantul/ofertanții trebuie să fi executat lucrări similare obiectului contractului în ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertei) de o valoare la nivelul a cel mult un contract/sau cumulativ la nivelul a cel mult 3 contracte de cel puțin 3.241.000 lei. Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței, la calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/valută comunicat de Banca Națională a României, disponibil pe site-ul www.bnr.ro”. Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele documente obligatorii a fi depuse: „lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani; fișa de informații privind experiența similară; se vor prezenta certificări de bună execuție. Respectiv, certificările vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizări cu privire la efectuarea lucrărilor în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă lucrările au fost duse la bun sfârșit”.

Din conținutul documentelor de calificare depuse de ofertantul SC ... SRL rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare redată anterior, a depus „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimi 5 ani” (în cadrul căreia sunt enumerate 46 de contracte), fișe de informații privind experiența similară pentru 3 contracte după cum urmează:

- fișa de informații privind contractul nr. 4506/22.07.2010 având ca obiect „Pod peste râul Târgului satul Lăzărești, punctul Ocenii, comuna Schitu Golești, județul Argeș”, în cadrul căreia a menționat valoarea finală a contractului ca fiind 659.681,45 lei;

- fișa de informații privind contractul nr. 4560/25.04.2012 având ca obiect „Reabilitare DF Valea lui Nat” în cadrul căreia a menționat valoarea finală a contractului ca fiind 1.152.308 lei;

- fișa de informații privind contractul nr. 16363/28.09.2011 având ca obiect „Modernizare drumuri interes local străzile Zamfirești, Boierilor, Florea, Pinilor, Salcânilor, Constantinescu, DC 214 Lăbușești-Ulasca km 1-100 – km 4+500 în comuna Bascov județul Argeș”, în cadrul căreia a menționat valoarea finală a contractului ca fiind 4.837.998,508 lei.

În legătură cu aceeași cerință de calificare, ofertantul a depus și următoarele contracte:

- contractul nr. 16363/28.09.2011 și actele adiționale la acesta, încheiat între SC ... SRL și Comuna Bascov, având ca obiect „Modernizare drumuri interes local străzile Zamfirești, Boierilor, Florea, Pinilor, Salcânilor, Constantinescu, DC 214 Lăbușești-Ulasca km 1-100 – km 4+500, Extindere rețea de canalizare străzile (...),Centru de îngrijire copii (...) și Dotare centru cultural pentru școlari (...)”, însoțit de proces verbal de recepție și recomandări;

- contractul nr. 4506/22.07.2010 și actele adiționale la acesta, încheiat între SC ... SRL și Consiliul Local Schitu Golești, având ca obiect finalizare și întreținere „Pod peste râul Târgului, satul Lăzărești, punctul Ocenii, comuna Schitu Golești , județul Argeș”, însoțit de procese verbale de recepție și recomandare;

- contractul nr. 4560/25.04.2012 și actele adiționale la acesta, încheiat între SC ... SRL și ... – ... prin ...Dâmbovița, având ca obiect „Reabilitare DF Valea lui Nat”, însoțit de recomandare și proces verbal de recepție.

Din conținutul criticii referitoare la neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost aceasta dezvoltată în cadrul concluziilor scrise, rezultă că autoarea acestei a înțeles să critice existența unor neconcordanțe referitoare doar la contractele nr. 4506/22.07.2010 (care nu ar avea obiect similar obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, că nu s-a luat în considerare eventuala valoare efectivă a lucrărilor similare, nejustificarea existenței unei diferențe de preț între valoarea finală declarată și cea rezultată din actul adițional), nr. 4560/25.04.2012 (nejustificarea existenței unei diferențe de preț între valoarea finală declarată și cea rezultată din actul adițional), neformulând nici un fel de critici privind contractul nr. 16363/28.09.2011.

Ori, potrivit informațiilor din fișa de experiență similară aferentă acestui contract (16363/28.09.2011) și a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor înregistrat sub nr. 140/23.12.2013, necontestate de către SC ... SRL, așa cum s-a reținut anterior, rezultă că valoarea lucrărilor similare executate (4.837.998,508 lei) depășește pragul stabilit de autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare (respectiv 3.241.000 lei).

În aceste condiții, având în vedere faptul că un singur contract, respectiv contractul nr. 16363/28.09.2011, dovedește îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, Consiliul apreciază că analiza neconcordanțelor sesizate de contestatoare referitoare la celelalte două contracte este nerelevantă, admiterea lor neputând conduce la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel că acestea nu vor mai fi analizate, sub acest aspect, contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nedeținerea de către ofertantul declarat câștigător a Autorizației pentru deținere, transport și folosire materiale explozibile eliberată de Inspectoratul teritorial de muncă și de Direcția generală de Poliție a municipiului București sau inspectoratul județean de poliție valabilă la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din cele prezentate în continuare.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 7, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele: „Ofertantul trebuie să aibă dreptul de a folosi materiale explozibile. Documente obligatorii: Autorizație pentru deținere, transport și folosire materiale explozibile eliberată de inspectoratul teritorial de muncă și de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau inspectoratul județean de poliție, după caz, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, eliberată în baza art. 8 din Legea 126 din 1995 privind regimul materialelor explozibile”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare ofertantul declarat câștigător a depus următoarele documente:

- la pagina 25 din documentele de calificare (pagina 665 din dosarul achiziției publice) Autorizație emisă de Inspectoratul teritorial de muncă al județului Argeș și Inspectoratul de Poliție al județului Argeș, înregistrată la emitente sub nr. 236/21.01.2015 și respectiv nr. 178022/28.01.2015, în baza căreia SC ... SRL este autorizată să folosească materiale explozive cu respectarea reglementărilor în vigoare;
- la pagina 26-27 din documentele de calificare (paginile 666-667 din dosarul achiziției publice), Contractul de transport materiale explozibile încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, înregistrat la SC ... SRL sub nr. 99/18.08.2015 și la SC ... SRL sub nr. 2508/18.08.2015;
- la pagina 28 din documentele de calificare (pagina 668 din dosarul achiziției publice) Autorizația eliberată de Inspectoratul teritorial de muncă al județului Brașov și Inspectoratul de Poliție al județului Brașov, înregistrată la cele emitente sub nr. 235/29.01.2014 și respectiv 24470/05.02.2014, potrivit căreia în baza art. 8 din legea nr. 126/1995,

se autorizează SC ... SRL de a produce, prepara, deține, transporta, comercializa și folosi materiale explozive;

- la pagina 337 din documentele de calificare (pagina 983 din dosarul achiziției publice), Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, potrivit căreia SC ... SRL este subcontractant al SC ... SRL, obiectul de activitate fiind „servicii de derocare prin împușcare la lucrările pe care le execută beneficiarul, asigurând în acest sens transportul materialelor pirotehnice necesare”, la partea din contract ce urmează a fi realizată de subcontractant menționându-se „servicii de derocare prin împușcare”.

Analizând conținutul acestor informații prin raportare la cerința de calificare a cărei îndeplinire este contestată și la prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP (actualul ANAP), conform căruia „În cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale", autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”, Consiliul constată că documentele depuse de ofertantul SC ... SRL îndeplinesc cerința de calificare în discuție, în condițiile în care subcontractantul SC ... SRL, așa cum rezultă din documentele de calificare depuse, va executa lucrările care necesită deținerea autorizației în discuție.

Analizând criticile formulate de contestatoare în legătură cu ofertantul SC ... SRL, așa cum au fost acestea dezvoltate în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, Consiliul constată că acestea vizează, pe de o parte, faptul că acesta a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut ce nu a putut fi justificat (în sensul că nu a putut face dovada justificării prețurilor folosite pentru utilaje și materiale în sensul că a prezentat justificare de preț pentru perforator, motocompresor de aer mobil fără să ia în calcul și cheltuielile salariale ale deserventului și nu a adus dovezi privind caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite), autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar, pe de altă parte faptul că acesta nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară, deținerea utilajelor, autorizația pentru deținere, transport și folosire materiale explozive.

În ceea ce privește justificarea de către ofertantul SC ... SRL a prețului ofertat, Consiliul constată că propunerea financiară a acestuia, în valoare de 2.877.172,06 lei, reprezintă 81,96% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Rezultă astfel că oferta criticată nu este una neobișnuit de scăzută, acesteia nefiindu-i astfel incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr.

34/2006, susținerea contestatoarei referitoare la acest aspect neputând fi reținută de Consiliu.

Pentru edificarea membrilor comisiei de evaluarea, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19553/04.12.2015, a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea unor valori unitare oferite pentru la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 438/08.12.2015. Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că SC ... SRL nu a justificat prețurile folosite pentru utilaje și materiale întrucât a prezentat justificare de preț pentru perforator, motocompresor de aer mobil fără să ia în calcul și cheltuielile salariale ale deserventului și nu a adus dovezi privind caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului o asemenea justificare, oferta în discuție nefiind una cu preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Potrivit fișei de date a achiziției, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, ofertanții aveau obligația de a dovedi că au „executat lucrări similare obiectului contractului în ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertei) de o valoare la nivelul a cel mult un contract/sau cumulat la nivelul a cel mult 3 contracte de cel puțin 3.241.000 lei. Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele documente obligatorii a fi depuse: „lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani; fișa de informații privind experiența similară; se vor prezenta certificări de bună execuție. Respectiv certificate vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizări cu privire la efectuarea lucrărilor în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă lucrările au fost duse la bun sfârșit”.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară așa cum a fost aceasta citată într-un paragraf anterior, ofertantul SC TRANSCARPAT SRL a depus următoarele documente:

- fișa de informații privind experiența similară aferentă contractului nr. 1069/31.01.2008, în cadrul căreia a menționat valoarea finală a contractului ca fiind 3.524.117 lei;

- fișa de informații privind experiența similară aferentă contractului nr. 3564/02.04.2015, în cadrul căreia a menționat valoarea finală a contractului ca fiind 359.132,22 lei;

- fișa de informații privind experiența similară aferentă contractului nr. 10509/29.10.2013, în cadrul căreia a menționat valoarea finală a contractului ca fiind 411.893,39 lei;

În legătură cu aceeași cerință de calificare, ofertantul a depus și următoarele contracte:

- contractul nr. 1069/31.01.2008 și actul adițional la acestea, încheiat între SC ... SRL și ... – ... prin ..., însoțit de verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare și document constatator privind îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

- contractul nr. 3564/02.04.2014 încheiat între SC ... SRL și ... - ... prin ..., însoțit de verbal de recepție la terminarea lucrărilor și document constatator privind îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

- contractul nr. 10509/29.03.2013 și actul adițional la acesta, încheiate între SC ... SRL și ... - ... prin ...Neamț, însoțit actul adițional și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Analizând critica referitoare la faptul că, din documentele depuse de ofertant nu ar rezulta, în legătură cu contractul nr. 1069/31.01.2008 valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul anexei la recomandarea aferentă contractului în discuție, rezultă că valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani (respectiv 07.09.2010-07.09.2015) este de 2.941.663,96. În aceste condiții, cumulând această valoare cu valorile aferente lucrărilor similare din celelalte două contracte, necriticate de autoarea contestației, rezultă îndeplinirea de către acest ofertant a cerinței în discuție, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul SC ... SRL nu a putut face dovada deținerii utilajelor necesare execuției lucrărilor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea de „Informații referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile de care dispun ofertanții pentru îndeplinirea contractului”, documentele obligatorii a fi depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare fiind „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, fără a solicita ca ofertanții să prezinte dovezi referitoare la deținerea/ dispunerea de aceste utilaje.

Referitor la critica privind imposibilitatea ofertantului SC ... SRL de a face dovada autorizării pentru deținere, transport și folosire materiale explozibile, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) cerința nr. 7, întrucât din documentele depuse nu ar rezulta că subcontractantul asigură și transportul materialelor explozibile, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul criticat a depus în cadrul documentelor de calificare Autorizația înregistrată la Inspectoratul teritorial de muncă al județului Bacău sub nr. 2462/06.03.2013 și la Inspectoratul de Poliție al județului Bacău sub nr. 249444/15.03.2013, prin care operatorul economic SC ...SRL este autorizat să dețină, transporte, comercializeze și folosească materiale explozive.

Din documentele de calificare ale ofertantului SC ... SRL, rezultă că SC ...SRL are calitatea de subcontractant al lui SC ... SRL și urmează să efectueze „Lucrări de derocări cu explozibili”. Ori, având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat indicarea, din punct de vedere valoric sau procentual, a părții din contract care urmează să fie subcontractantă, coroborat cu prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP

(actualul ANAP), conform căruia „În cazul în care se impune, la criteriul de calificare «capacitatea de exercitare a activității profesionale», autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”, Consiliul constată că documentele depuse de ofertantul SC ... SRL fac dovada că subcontractantul SC ...SRL, va executa lucrările care necesită deținerea autorizației în discuție. Pe de altă parte, din documentele depuse de ofertant nu rezultă, într-adevăr, dacă subcontractantul este cel care va efectua și transportul materialelor în discuție, transport care necesită autorizația în discuție, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Criticile formulate în cadrul contestației, referitoare la faptul că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă întrucât aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare referitoare la situația personală a candidatului sau ofertantului, capacitatea profesională, respectiv cerințele referitoare la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor, posibilitatea de a executa lucrările prevăzute la art. 7 lit. d) din „OM nr. 718/2010”, personalul autorizat responsabil pentru îndeplinirea contractului, dar și cele referitoare la faptul că aceleași oferte îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în sensul că materialele folosite nu sunt de calitate corespunzătoare, programul calității nu concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei și nu cuprinde strategia de abordare a obiectivului, descrierea sistemului calității aplicat, respectiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității reprezintă simple afirmații/aprecieri, nesustținute și nedovedite cu probe (deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”), acestea nefiind dezvoltate nici în cadrul contestației și nici în cuprinsul „Concluziilor scrise”, Consiliul nu le va analiza, acestea urmând să fie respinse ca nesustținute.

De asemenea, Consiliu nu va reține spre soluționare nici criticile formulate de contestatoare privind oferta depusă de SC ... SRL, referitoare la neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, având în vedere faptul că acestea nu au fost dezvoltate nici în cadrul contestației și nici în cuprinsul „Concluziilor scrise”, fiind simple afirmații, nesustținute cu probe.

Analizând cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul constată următoarele:

- potrivit art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”, legiuitorul nefăcând nici un fel de distincție referitoare la conținutul acestor cheltuieli;

- potrivit art. 279 din ordonanța evocată, „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;

- potrivit art. 257 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliul, este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională”;

- potrivit art. 452 din Codul de procedură civilă „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- potrivit art. 452 din Codul de procedură civilă, „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

- criticile formulate de contestatoare s-au dovedit a fi întemeiate în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, cele referitoare la oferta depusă de SC ... SRL fiind neîntemeiate, astfel că în speță sunt incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă (Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată;

- contestatoarea a pretins și depus ca dovadă a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației:

- Factura nr. 3284/21.12.2015 emisă de SCPA ..., pentru SC ... SRL, în valoare de 4960 lei, reprezentând asistență juridică conform contract 1208201/21.12.2015;
- Ordinul de plată nr. 13/12.01.2016, emis de Banca Transilvania, în valoare de 13.885 lei, aferent plății facturilor 3285-3284;
- Factura nr. 2508/11.01.2016 și chitanța nr. 2361 din 11.01.2016, emise de MG SYSTEM IMPEX SRL pentru SC ... SRL, în valoare de 616 lei, reprezentând contravaloarea copii xerox;
- „Decontul/număr 2” din 11.01.2016, emis de SCPA ... către SC ..., privind contravaloarea cheltuielilor copii xerox dosar CNSC 2489/C5 și Ordinul de plată emis de BRD, reprezentând plata de către SC ... SRL către SCPA ... a sumei de 616 lei;
- Ordinul de plată nr. 9 din 13.12.2015, emis de BRD, în valoare de 1.053 lei, reprezentând plata de către SC ... SRL a primei de asigurare aferentă garanției de bună conduită.

Având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, doar o parte a criticilor formulate de SC ... SRL s-au dovedit a fi întemeiate, respectiv 4 critici din cele 24 formulate, în temeiul art. 451

alin. (2) din Codul de procedură civilă („*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*”), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte, proporțional cu criticile admise. În aceste sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1104,8 lei reprezentând partea din cheltuieli corespunzătoare susținerilor ce s-au dovedit a fi întemeiate și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5524,2 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 16528/16.12.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL și SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze cele trei oferte, conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (8) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1104,8 lei.

Consiliul va dispune, în temeiul art. 278 alin.(6) din OUG nr. 34/2006, continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 44 pagini.