

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 2537/20.03.2023, înregistrată sub nr. 15048/21.03.2023, înaintată de ..., cu sediul în ... înmatriculată în registrul comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., administrator și, convențional, de avocat ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lot 1 – Dezinfecțanți pentru consolidarea capacității unităților de învățământ de stat din municipiul Oradea în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2; Lot 2 – Elemente și dispozitive de protecție și dezinfectie pentru consolidarea capacității unităților de învățământ de stat din municipiul Oradea, în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2*”, inițiată de .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent lotului 1, la plata cheltuielilor de judecată, precum și suspendarea procedurii de atribuire a acestui lot până la soluționarea cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 2537/20.03.2023, înregistrată sub nr. 15048/21.03.2023, ... atacă prevederile documentației de atribuire aferente lotului 1 - *dezinfecțanți pentru consolidarea capacității unităților de învățământ de stat din municipiul Oradea, în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2*, întocmită de autoritatea contractantă, în procedura de atribuire amintită, considerând nelegale, eronate și/sau incomplete unele specificații tehnice ale produselor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze în cadrul acestui lot.

Prin adresa nr. 143144/27.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 16539/28.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației ca rămasă fără obiect. În susținere, precizează că, în data de 27.03.2023, Direcția

Management Proiecte cu Finanțare Internațională, care a inițiat procedura, a emis Nota justificativă nr. 42217 prin care a solicitat anularea procedurii, invocând că autoritatea contractantă nu are resursele necesare implementării proiectului, iar obținerea de fonduri este incertă dat fiind termenul limită de implementare a întregului proiect impus de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

Prin urmare, în baza Raportului procedurii nr. 142581/27.03.2023, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, ... a transmis adresa nr. 2690/28.03.2023, înregistrată la 16809/ 28.03.2023, prin care apreciază că autoritatea contractantă este decăzută din termenul de a mai formula măsuri de remediere (prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016). În susținere, arată că autoritatea contractantă a primit contestația în data de 20.03.2023, iar măsurile de remediere au fost adoptate în data de 27.03.2023.

În aceste condiții, contestatorul solicită continuarea judecării cererii sale.

Pentru situația în care excepția sus-menționată va fi respinsă și va fi acceptată anularea procedurii de către autoritatea contractantă, GB INDCO SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată solicitate, dovedite și rezonabile.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 22.03.2023, o licitație deschisă, în vederea atribuirii prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lot 1 – Dezinfecțanți pentru consolidarea capacității unităților de învățământ de stat din municipiul Oradea în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2; Lot 2 – Elemente și dispozitive de protecție și dezinfectie pentru consolidarea capacității unităților de învățământ de stat din municipiul Oradea, în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2*”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire.

În legătură cu unele specificații tehnice ale produselor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze în cadrul lotului 1 – *Dezinfecțanți pentru consolidarea capacității unităților de învățământ de stat din municipiul Oradea în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2*, ... a formulat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, dar și suspendarea procedurii de atribuire a acestui lot până la soluționarea cauzei.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208994721/1 din

20.03.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 47.743,27 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire a lotului 1 - *Dezinfectanți pentru consolidarea capacității unităților de învățământ de stat din municipiul Oradea în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2*, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ... din 24.03.2023, în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să anuleze atribuirea lotului 1 al procedurii de atribuire în cauză, decizia fiind publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. CN1052873, ceea ce implică și anularea actelor pe baza cărora este desfășurată achiziția, cum sunt cele contestate în prezent.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

Cât privește „excepția” invocată de contestator, că autoritatea contractantă nu ar fi respectat termenul de 3 zile, prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în care ar fi trebuit adoptate măsurile de remediere, Consiliul o apreciază a fi neîntemeiată, întrucât achizitorul a arătat că nu are resursele necesare implementării proiectului, iar obținerea de fonduri este incertă dat fiind termenul limită de implementare a întregului proiect impus de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, motiv pentru care anulează procedura de atribuire contestată. Lipsa sursei de finanțare nu poate fi suplinită prin nicio măsură de remediere. Inexistența fondurilor conduce la imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică.

Așadar, anularea procedurii de atribuire nu este o măsură de remediere, ci o modalitate de finalizare a procedurii tocmai în situația în care nu se poate adopta o astfel de măsură [a se vedea dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborate cu cele ale alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*].

La data de 23.03.2023, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, cu respectarea termenului legal de 3 zile. Acest fapt nu împiedică autoritatea contractantă să dispună anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere că achizitorul a dispus măsura suspendării procedurii de atribuire (solicitată de contestator) în 3 zile de la primirea contestației, precum și faptul că anularea procedurii de atribuire nu este o măsură de remediere, ținând cont și de dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, respectiv „Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)”, Consiliul va respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.