



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 605/11.08.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41904/11.08.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având cod fiscal RO30816508, reprezentată legal de administrator ..., adresei nr. 4085/03.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, postată în SEAP la aceeași dată, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv rezultatul evaluării ofertelor, emise de COMUNA ... cu sediul în localitatea ... str. Principală nr. 1, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Instalare sisteme fotovoltaice la gospodării izolate în comuna ... județul ...*”, anunț de participare .../21.05.2021, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, și a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii și a adreselor prin care a fost comunicat participanților la procedura de atribuire rezultatul procedurii;
3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații,

Cu adresa nr. 1582/23.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44187/24.08.2021, SC ... SRL, cu sediul social în ..., număr de

Înmatriculare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea actelor autorității contractante, ceea ce califică demersul drept intervenție accesorie, prin care solicită admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulată de ..., în principal, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii, a depus o ofertă admisibilă, dar care, în urma evaluării, a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă, astfel după cum rezultă din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 4085/03.08.2021.

Redând prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căroră *„nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”*, petenta consideră că documentele pe care le-a depus în scopul demonstrării experienței similare, respectiv contractul de furnizare materiale și montaj sisteme fotovoltaice nr. 498/15.03.2019 + Anexa 1, împreună cu procesul-verbal de recepție și punere în funcțiune nr. 610/02.07.2020, a unui număr de 356 bucăți sisteme/echipamente fotovoltaice - sunt în măsură să justifice, în fața autorității contractante, cerința experienței similare.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, *„a evaluat în mod greșit și nelegal demonstrarea cerinței experienței similare”* de către societatea sa, considerând că această cerință se poate demonstra doar prin documente care să ateste *„furnizarea și montarea de sisteme fotovoltaice pentru gospodarii izolate”*, nefăcând diferența de conținut între cuvântul *„identice”* și

cuvântul „similar”, neținând cont de prevederile din instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și luând în considerare faptul că, doar operatorii economici ofertanți care demonstrează experiența „identică” pot fi evaluați ca având oferta acceptabilă.

În opinia petentei, decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134. alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, este nejustificată și nelegală, fiind încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

Susține că, prin această conduită nelegală și abuzivă, comisia de evaluare a viciat, în mod decisiv, rezultatul procedurii de atribuire, declarând câștigătoare o alta ofertă, în dauna ofertei complete, conforme și acceptabile a societății sale.

În acest sens, face trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45, Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, punctul 33).

Pe cale de consecință, având în vedere cele prezentate, SC ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probatiune, au fost depuse înscrisuri.

În replică, Primăria comunei ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere, transmis cu adresa nr. 4219/16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44187/24.08.2021, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 4083/03.08.2021.

Preliminar, autoritatea contractantă evocă reținerile Consiliului din Decizia ..., în ceea ce privește emiterea de pretenții sau critici tardive la prevederile documentației de atribuire, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 și, ținând seama de acest fapt, arată că în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile imperative ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportat la critica ofertantului, apreciind ca fiind evident caracterul tardiv al criticilor formulate, având în vedere că acestea se referă la cerințele din documentația de atribuire, documentație pe care autoritatea contractantă avea obligația de a o respecta în evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că respectiva critică din contestație se referă la cerința de la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, respectiv: *Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Ofertantul trebuie să fi livrat și montat produse similare în ultimii 3 ani, raportat la data-limită de depunere a ofertelor, un număr de minim 35 de sisteme fotovoltaice similare pentru beneficiari publici și/sau privați din care să reiasă că ofertantul a derulat contracte similare în cadrul a maximum 3 contracte.*

Prin produse și montaj similare, se înțelege: - sisteme fotovoltaice pentru gospodării izolate și montarea acestora.

Pe fondul criticii, în contradicție cu afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că cerința a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv dispozițiile art. 178 și art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta susține că, așa cum prevede și legislația în vigoare, autoritatea contractantă a stabilit o cerință care să ateste nivelul de experiență necesar implementării contractului cu referire la:

- Organizarea unui montaj de echipamente pentru un număr relativ mare de amplasamente (treizeci și cinci);
- Organizarea unui montaj de echipamente și racordarea lor în sectorul casnic, gospodăresc;
- Instalații electrice interioare de distribuție a energiei electrice.

Raportat la cerința mai sus menționată, ofertantul a depus, ca experiență similară, contractul nr. 498/15.03.2019, iar acesta se referă, conform anexei, la sisteme de iluminat stradal/ornamental, principalele echipamente fiind:

- Stâlp ornamental pentru iluminatul public de 8 m și consolă, suport panouri fotovoltaice;
- Panou fotovoltaic - 2 bucăți
- Sistem eShine street 60 Watt: lampa LED Philips
- Cutie cu 6 acumulatori
- Controller (pentru protejarea bateriilor la încărcare-descărcare)
- Alte accesorii pentru echiparea completă a unui stâlp de iluminat cu 2 panouri fotovoltaice cu lampă LED și cutie 6 acumulatori (cofrete, cabluri, platband împământare, set elemente de fixare);
- Montaj.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că nu este respectată cerința formulată la nivelul fișei de date, ofertantul nu demonstrează capacitatea tehnică și profesională în forma solicitată, iar afirmațiile din contestație cu privire la similaritatea contractului nu sunt susținute de contractul prezentat, apreciind că acestea nu pot fi reținute, întrucât:

- sectorul de activitate este unul diferit față de obiectul contractului, cu referire la o rețea de iluminat public stradal/ornamental, și nu la o instalație de producere a energiei electrice pentru un consumator casnic, gospodăresc;
- nu este demonstrată experiența similară privind montajul și utilizarea de invertoare de energie și module de înregistrare și stocare date;
- nu este demonstrată experiența similară privind instalația electrică interioară de utilizare.

Așadar, consideră că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de fișa de date, iar contractul prezentat ca experiență similară nu poate fi reținut ca atare, autoritatea contractantă considerând că este în imposibilitatea de a echivala un sistem de iluminat public stradal cu o instalație de producere a energiei electrice în sectorul casnic.

Drept urmare, solicită Consiliului să rețină că decizia autorității contractante este una legală și temeinic justificată și, pe cale de consecință să respingă contestația ca fiind nefondată și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 4083/03.08.2021.

Prin cererea de intervenție accesorie, SC ... SRL solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de ..., în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta face precizarea că a depus o ofertă admisibilă și conformă, ofertantul ... s-a clasat pe primul loc, oferta sa fiind declarată câștigătoare, cererea de intervenție fiind formulată potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C.proc.civ., apreciind că justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut.

Cu titlu preliminar, intervenienta arată că prezenta contestație se impune a fi respinsă ca inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art. 61 indice 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, întrucât cautiunea nu a fost constituită în termenul legal de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește caracterul nefondat al contestației, tot cu titlu preliminar, intervenienta subliniază că prezenta contestație nu este motivată în concret, prin urmare, sunt redată doar anumite prevederi legale, respectiv cele cuprinse în art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și se invocă nerespectarea lor de către autoritatea contractantă.

Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, în caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În susținerea acestei afirmații, intervenienta invocă practica CNSC, reliefată prin Decizia cu nr. ..., redând reținerile Consiliului din conținutul acesteia, respectiv de la pagina 36.

1. Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională, învederează că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, în susținere indicând decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova care reține că, așa cum un contract

constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. În același sens, intervenienta mai invocă și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia ... din 04.12.2019.

În acest context, redă cerințele din documentația de atribuire, detaliate paginile 3-4, în ceea ce privește Cap. III. 1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, respectiv: *Pentru contractele de achiziție de bunuri: (...) Ofertantul trebuie să fi livrat și montat produse similare în ultimii 3 ani, raportat la data-limită de depunere a ofertelor, un număr de minim 35 de sisteme fotovoltaice similare pentru beneficiari publici și/sau privați din care să reiasă că ofertantul a derulat contracte similare în cadrul a maximum 3 contracte. Prin produse și montaj similare, se înțelege: - sisteme fotovoltaice pentru gospodării izolate și montarea acestora (...), arătând că din conținutul DUAЕ-ului depus până la data limită de depunere a ofertelor, nu rezultă că ofertantul ... a livrat și montat un număr de minim 35 de sisteme fotovoltaice pentru gospodării izolate, având în vedere că s-au indicat următoarele:*

Descriere contract: "furnizare și montare sisteme fotovoltaice"

Nr. contract: 498 din 15.03.2019.

PVR: 56 din 28.10.2000.

Totodată, arată că din procesul-verbal cu nr. 3722/05.07.2021, privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, precum și a modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare, din descrierea contractului prezentat de societatea ... nu rezultă numărul de sisteme montate și ponderea activităților.

Din procesul verbal detaliat anterior, precum și din procesul verbal nr. 3758/07.07.2021, privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind informațiile din DUAЕ, rezultă că autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant o solicitare de clarificări cu privire la prezentarea contractului nr. 498 din 15.03.2019 și PVR nr. 56 din 28.10.2020, cât și a certificatelor contrasemnate de beneficiari care confirmă ducerea la bun sfârșit a execuției lucrării, având ca dată limită de transmitere a răspunsului 06.07.2021.

Din contractul și procesul verbal prezentate nu rezultă că acest ofertant a livrat și montat produse similare în ultimii 3 ani, raportat la data-limită de depunere a ofertelor, un număr de minim 35 de sisteme fotovoltaice similare pentru beneficiari publici și/sau privați.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu probează că experiența sa similară se referă la sisteme fotovoltaice pentru gospodării izolate și montarea acestora și nu depune

certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiari care să confirme ducerea la bun sfârșit a execuției lucrării.

Prin raportare la răspunsul transmis, intervenienta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, procedând la declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Aceasta arată că în contestație, pentru îndeplinirea acestei cerințe, se indică Procesul verbal de recepție și punere în funcțiune cu nr. 610/02.07.2020, însă acest document care nu a fost indicat nici în cuprinsul DUAЕ, până la data limită de depunere a ofertelor, nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, iar o completare a ofertei în această etapă nu poate fi permisă.

Intervenienta subliniază că, odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

În opinia sa, este indubitabil că prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire și, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională.

În susținere, invocă decizia nr. 691/13 iunie 2016 a Curții de Apel Suceava, Sentința civilă nr. 150/CA a Curții de Apel Constanța, art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Intervenienta apreciază că, în speță, așa cum rezultă din cuprinsul art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017, autoritatea contractantă a explicat similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte solicitarea de lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, astfel: *Prin produse și montaj similare, se înțelege: - sisteme fotovoltaice pentru gospodarii izolate și montarea acestora.*

Din analiza modului de elaborare și întocmire a cerinței reclamate, intervenienta consideră că trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a precizat modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către operatorii economici. Astfel, consideră că este indubitabil că documentele provenind de la ..., depuse până la momentul depunerii ofertelor, cât și prin răspunsurile la clarificări, nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică, astfel cum a fost enunțată.

Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. 607/2020, a reținut că operatorii economici au obligația de a întreprinde anumite demersuri care să probeze cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Întrucât riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări, ca de altfel și al întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic, el

neputând să-și invoce propria culpa, intervenienta apreciază că în mod corect oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395, având în vedere răspunsul neconcludent al acestui ofertant la solicitarea de clarificări, neîndeplinind astfel una dintre cerințele de calificare, respectiv cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect având ca obiect *„Instalare sisteme fotovoltaice la gospodării izolate în comuna ... județul ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare .../21.05.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.323.529,41 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii nr. 4085/03.08.2021, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, a formulat contestație SC ... SRL, considerând că a prezentat un contract privind experiența similară care respectă prevederile documentației de atribuire.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de ... lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank, Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După depunerea contestației, SC ... SRL, ofertanta declarată câștigătoare a procedurii, a depus cerere de intervenție, care va fi admisă, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, în principiu, de Consiliu, în condițiile în care aceasta are un interes evident în păstrarea poziției sale.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică maniera de evaluare a ofertei realizată de autoritatea contractantă, considerând că aceasta a evaluat în mod greșit și nelegal demonstrarea cerinței experienței similare de către societatea sa, considerând că această cerință se poate demonstra doar prin documente care să ateste *„furnizarea și montarea de sisteme fotovoltaice **pentru gospodării izolate**”*, nefăcând diferența de conținut între cuvântul *„identic”* și cuvântul *„similar”*, neținând cont de prevederile din instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și luând în considerare faptul că, doar operatorii economici ofertanți care demonstrează experiența *„identică”* pot fi evaluați ca având oferta acceptabilă.

Verificând prevederile anunțului de participare, Consiliul reține că la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea a stabilit următoarele: „Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Ofertantul trebuie să fi livrat și montat produse similare în ultimii 3 ani, raportat la data-limită de depunere a ofertelor, un număr de minim 35 de sisteme fotovoltaice similare pentru beneficiari publici și/sau privați din care să reiasă că ofertantul a derulat contracte similare în cadrul a maximum 3 contracte. **Prin produse și montaj similare, se înțelege: - sisteme fotovoltaice pentru gospodării izolate și montarea acestora**”.

Consiliul reține că prevederea care stabilește o experiență identică nu a fost criticată de niciun operator economic, astfel că ea a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură, inclusiv autoritatea contractantă. Astfel, dacă societatea contestatoare dorea să participe cu experiență similară care să fie obținută în altfel de zone decât gospodării izolate, trebuia să solicite acest lucru pe calea unei contestații la documentația de atribuire. Astfel, Consiliul constată că societatea contestatoare recunoaște că în contractul respectiv nu a prezentat experiență pentru gospodării izolate, chiar și această mențiune fiind suficientă pentru respingerea ofertei.

Consiliul reține, însă, verificând documentele depuse de contestatoare, că obiectul contractului de furnizare materiale și montaj sisteme fotovoltaice nr. 498/15.03.2019 este unul complex, dar nerelevant în cauză, respectiv panouri voltaice pe stâlpi ornamentali, aferenți unui sistem de iluminat stradal. Astfel, chiar dacă numărul de panouri fotovoltaice instalat este mai mare decât cel solicitat, nu se respectă cerința instalării acestora pentru gospodării.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.