CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L., S.C. .....S.R.L., şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., str. ....., nr. ....., sector ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SOCIETATEA DE AVOCAŢI ....., situată în ....., b-dul....., nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convenţional de Societatea de Avocaţi ....., împotriva adresei nr. 12085/16.10....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi a adresei nr. 12640/25.10....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ...., cu sediul în ....., str. ..... nr....., sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de modernizare, reabilitare, sistematizare pe verticală, pietruire şi reparaţii necesare sistemului rutier aferent sectorului 3 al municipiului .....", se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- anularea adresei nr. 12640/25.10....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă:
- anularea adresei nr. 12085/16.10....., privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei adrese;

- anularea tuturor actelor concomitente şi/sau subsecvente adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi a celor conexe luării şi transmiterii deciziei de către autoritatea contractantă;
- reevaluarea ofertei depusă de către asocierii formate din S.C. ..... S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., în considerarea informaţiilor şi documentelor constituind oferta ca fiind conforme şi suficiente în dovedirea cerinţelor documentaţiei de atribuire;
- suspendarea prezentei proceduri de achiziţie publică, până la data soluţionării contestaţiei;
- accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 şi art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată de către ....., se solicită respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată, menţinerea tuturor măsurilor adoptate şi a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, inclusiv a adresei nr. 12078/16.10....., privind rezultatul procedurii de atribuire, admiterea prezentei cereri de intervenţie, astfel cum aceasta a fost formulată şi motivată, conform dispoziţiilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin semnarea acordului cadru cu asocierea formată din S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L., accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 12085/16.10....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi adresa nr. 12640/25.10....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..... în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă..... ..... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 07.01....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. .....

Conform anunţului de participare menţionat anterior şi documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este de 35.523.818,83 lei, fără T.V.A.

La data de 16.10....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă S.C. ..... S.R.L. că oferta sa, depusă în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, a fost respinsă ca neconformă.

În acest context, la data de 25.10....., S.C. ..... S.R.L. i-a transmis autorităţii contractante o notificare prealabilă, prin care a oferit explicaţii suplimentare cu referire la conformitatea documentelor depuse de către asocierea din care face parte, propunând măsuri de remediere corespunzătoare.

.... a formulat răspuns faţă de notificarea prealabilă a S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 12640/25.10....., precizând că „(...)autoritatea contractantă menţine comunicările transmise în data de 16.10....., privind rezultatul procedurii, ca urmare a aprobării raportului de atribuire de către conducătorul autorităţii contractante şi nu va adopta măsuri de remediere, luând în considerare că au fost respectate toate prevederile legale în materia achiziţiilor publice".

Pe cale de consecinţă, considerând, pe de o parte, ca „nelegală şi netemeinică" decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale şi, pe de altă parte, apreciind ca „neserios şi lipsit de justificare" răspunsul .... la notificarea prealabilă, S.C. ..... S.R.L. a formulat prezenta contestaţie.

Sub acest aspect, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere că prezenta contestaţie a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 55 alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Aşadar, prin raportare la data comunicării răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă, transmisă de S.C. ..... S.R.L., respectiv 25.10....., termenul de 10 zile pentru formularea contestaţiei s-a împlinit la data de 06.11.....

În ceea ce priveşte „nelegalitatea şi netemeinicia" deciziei de respingere a ofertei sale, cu titlu preliminar, contestatorul menţionează că, la nivelul etapei de evaluare, autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii din care face parte ca fiind acceptabilă, din punct de vedere al eligibilităţii şi conformă, din punct de vedere al ofertei tehnice. Oferta financiară a fost de 75,78% din valoarea estimată a acordului cadru, astfel încât, conform dispoziţiilor legale aplicabile, autoritatea contractante a solicitat S.C. ..... S.R.L. justificarea preţului scăzut, prin intermediul solicitărilor de clarificare, după cum urmează :

În cadrul şedinţei de evaluare din data de 23.02....., comisia de evaluare a vizualizat în S.E.A.P. ofertele financiare şi a transmis, prin adresa nr. 15219/23.02....., cu termen de răspuns până la data de 03.03....., solicitări privind fundamentarea economică a valorilor aferente propunerii financiare, pe categorii de lucrări, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 361 alin. (2) şi (3) din H.G. nr. 925/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul formulat de către S.C. ..... S.R.L. şi a considerat oportun să solicite lămuriri suplimentare. Astfel, în cadrul şedinţei de evaluare din data de 16.03....., prin adresa nr. 22399/16.03....., autoritatea contractantă a solicitat lămuriri suplimentare contestatorului, cu termen de răspuns până la data de 24.03....., răspunsul S.C. ..... S.R.L. fiind încărcat în S.E.A.P. cu adresa nr. 26/24.03.....

Faţă de răspunsul contestatorului menţionat anterior, comisia de evaluare a concluzionat că *„Răspunsul ofertantului a fost transmis termen, este concludent şi a fost acceptat de către comisia de evaluare”.*

În cadrul şedinţei de evaluare din data de 14.06....., prin adresa nr. 48334/14.06....., cu termen de răspuns în data de 16.06....., autoritatea contractantă a solicitat S.C. ..... S.R.L. o nouă serie de solicitări de clarificări, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 36/16.06..... Răspunsul formulat de către S.C. ..... S.R.L. a fost apreciat de către autoritatea contractantă ca fiind concludent, aşa cum rezultă şi din motivele de respingere din adresa contestată.

În cadrul şedinţei de evaluare din data de 07.07....., prin adresa nr. 55458/07.07....., ... a solicitat contestatorului, din nou, clarificări, cu termen de răspuns până la data de 12.07....., la care acesta a răspuns prin adresa nr. 44/12.07.....

Cu excepţia răspunsurilor la întrebările nr. 6, asupra cărora comisia de evaluare a considerat necesar a fi clarificat suplimentar şi a răspunsului la întrebările 7 şi 8, apreciat ca neconcludent, toate celelalte răspunsuri au fost considerate ca fiind concludente.

Referitor la motivele de neconformitate, invocate ca urmare a răspunsului la întrebările nr. 7 şi 8 din adresa nr. 44/12.07....., S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele aspecte :

Astfel, contestatorul consideră că solicitările autorităţii contractante au fost „tendenţioase” şi au „excedat” cadrului stabilit de documentaţia de atribuire, aşa cum se va demonstra în cele ce urmează, autoritatea contractantă solicitând clarificări, precum :

„Clarificarea 7: Vă rugăm să justificaţi consumurile cu privire la utilajele şi echipamentele pentru preţurile din tabel, având în vedere că acestea sunt neobişnuit de scăzute raportat la indicatoarele de deviz.

Clarificarea 8: Vă rugăm să justificaţi consumurile cu privire la manopera pentru preţurile din tabel având în vedere că acestea sunt neobişnuit de scăzute raportat la indicatoarele de deviz."

La aceste solicitări de clarificări, S.C. ..... S.R.L. a răspuns în termenul acordat, în mod concludent, după cum urmează :

„7 şi 8. Pentru justificarea consumului neobişnuit de scăzut pentru extrasele ..... şi C8 aferente preţurilor unitare enumerate de Dvs. la punctele 5), 7) şi 8) din solicitarea de clarificări, raportate la indicatoarele de deviz, precizăm următoarele aspecte:

Raportarea consumurilor din extrasele de resurse din formularele ..... şi C8 din oferta financiară la indicatoarele de norme de

deviz pe care a prezentat-o autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări este eronată, fiind în contradicţie cu prevederile din Fişa de Date, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, în care se precizează că : «Preţurile unitare ofertate pentru fiecare tip de lucrare înscrisă în Anexa 1 vor fi fundamentate prin prezentarea devizelor pe articole de lucrări întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport), precum şi a preţurilor/tarifelor practicate de furnizori»

Analizând cu atenţie dispoziţiile din Fişa de Date, precum şi din toate celelalte documente din documentaţia de licitatie privind modul de întocmire a ofertei financiare, se poate observa că nu există nicio referire la indicatoarele de norme de deviz, fiecare ofertant având libertatea de a-şi întocmi propriile devize cu articole de lucru, pe baza descrierilor de preţ din caietul de sarcini şi de a-şi prevedea consumurile de resurse, în funcţie de propria tehnologie de execuţie a lucrărilor, aşa cum este stipulat în Fişa de Date.

Conform prevederilor legale, respectiv Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementarii tehnice «Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice », indicativ P91/1-02, acesta permite ofertanţilor «să-şi prevadă în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative, prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor».

Indicatoarele de norme de deviz, ediţia 1981, faţă de care autoritatea contractantă a comparat oferta noastră financiară sunt doar orientative, nicidecum obligatorii pentru întocmirea ofertei financiare. De altfel, aceste indicatoare de norme de deviz, care au fost realizate în urmă cu 36 ani, sunt depăşite de noile tehnologii apărute de-a lungul anilor, a materialelor noi, cu caracteristici tehnice superioare şi a utilajelor de generaţie nouă, care au productivităţi sporite comparativ cu utilajele care se foloseau acum 36 ani. Din aceste cauze, încă din anul 2002 s-a emis Ordinul nr. 1568/15.10.2002, care acordă libertatea ofertanţilor de a-şi prevedea propriile lor consumuri de resurse, în funcţie de tehnologia adoptată pentru realizarea lucrărilor.

Consumurile orare din formularele ..... şi C8 conform indicatoarelor de deviz, prezentate de autoritatea contractantă în tabelele din solicitarea de clarificări, sunt neconcludente, deoarece acestea exprimă însumarea unor consumuri de diferite categorii de forţă de muncă (.....) şi de ore funcţionare pentru diferite categorii de utilaje (C8) pentru fiecare preţ.

De asemenea, dorim să precizăm că în răspunsurile noastre de clarificări nr. 13/03.03....., nr. 26/24.03..... şi nr. 36/16.06..... am justificat preţul ofertei financiare prin prezentarea ofertelor de preţ de la furnizori pentru materialele utilizate, analize de preţ pentru materialele pe care le producem cu prezentarea preturilor de la furnizori pentru materialele descrise în analizele de preţ, am justificat tarifele orare

declarate în formularul ..... şi am justificat prin analize de preţ detaliate tarifele pentru toate utilajele şi mijloacele de transport din oferta financiară declarate în formularele C8 şi C9.

În concluzia celor precizate mai sus, precizăm că toate consumurile prezentate în formularele ..... şi C8, aferente fiecărui Preţ PI ....P93 au rezultat din propria tehnologie de realizare a lucrărilor, fiind normate pe baza experienţei în execuţia unor lucrări similare adaptate pentru fiecare categorie de lucrări si asumate în oferta tehnică şi financiară prezentată la licitaţie. Acestea nu pot fi comparate cu consumurile din indicatoarele de norme de deviz ediţia 1981 din motivele expuse mai sus. Raportarea autorităţii contractante la indicatoarele de norme de deviz ediţia1981 este abuzivă şi contrară prevederilor din Fişa de Date şi din legislaţia în vigoare privind elaborarea ofertelor."

Concluzia autorităţii contractante faţă de răspunsul S.C. ..... S.R.L. a fost următoarea :

„7. Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului şi consideră că în oferta prezentată consumurile cu utilajele (ore funcţionare) sunt micşorate considerabil faţă de cele din Normativele în vigoare. Ex: pentru preţul P1 - Frezare Imp de mixtură asfaltică în grosime de 4cm, consumul total de ore funcţionare utilaje este 0.00954 ore funcţionare pentru tăiere cu disc o,5m, comparativ cu ore funcţionare utilaj pentru un singur articol principal DC04B1 - Tăiere cu maşina cu disc din cadrul compunerii preţului PI, care are în Normativ ore utilaje de 0,14699 ore utilaj (0,29399 ore utilaje pentru 1 m de tăiere).

Răspunsul ofertantului a fost transmis în termen, nu este concludent şi ca urmare nu este acceptat de către comisia de evaluare. [...]".

respectiv,

„8. Răspunsul ofertantului este idem cu răspunsul la întrebarea nr. 7.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului şi consideră că în oferta prezentată, consumurile cu manopera directă (om/ore) sunt micşorate considerabil faţă de cele din Normativele în vigoare. Ex: pentru preţul Pl - Frezare Imp de mixtură asfaltică în grosime de 4cm, consumul total de manoperă este 0.01893 om/ore pentru tăiere cu disc o,5 m, comparativ cu manopera aferentă pentru un singur articol principal DC04B1 - Tăiere cu maşina cu disc din cadrul compunerii preţului PI, care are în Normativ manopera de 0,14699 om/ore (0,29399 om/ore pentru un 1 m de tăiere).

Răspunsul ofertantului a fost transmis în termen, nu este concludent şi ca urmare nu este acceptat de către comisia de evaluare. [...]".

În cadrul şedinţei de evaluare din data de 25.09....., autoritatea contractantă a revenit cu adresa de solicitări de clarificare nr. 79066/25.09....., cu termen până la data de 29.09....., la care S.C. ..... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 83/29.09.....

Şi de această dată, cu excepţia răspunsurilor 4,5 şi 6, concluzia comisiei de evaluare a fost următoarea : *„Răspunsul ofertantului a fost*

transmis în termen, este concludent şi a fost acceptat de către comisia de evaluare".

Solicitarea de clarificare la întrebarea nr. 4 a autorităţii contractante a vizat următorul aspect :

„Vă rugăm să justificaţi în analizele de preţ de la BCR 3,5; BCR 4,5, BCR 5 prezentate cu adresa de răspuns nr. ieşire 13/03.03..... următoarele consumuri diferite la manoperă şi la utilaje;

Manopera:
Şef static la BCR 3,5 - 0.0222 ore/mc
la BCR 4,5 - 0.0222 ore/mc
la BCR 5 - 0.0250 ore/mc
Operatori staţie betoane
la BCR 3,5 - 0.0222 ore/mc
la BCR 4,5 - 0.0555 ore/mc
la BCR 5 - 0.0625 ore/mc
Utilaje:
Staţie betoane la BCR 3,5 - 0.0111 ore/mc
la BCR 4,5 - O.OI 11 ore/mc
la BCR 5 - 0.0125 ore/mc
Încărcător frontal
la BCR 3,5 - 0.0125 ore/mc
la BCR 4,5 - 0.0111 ore/mc
la BCR 5 - 0.0125 ore/mc
Generator
la BCR 3,5 - 0.0125 ore/mc
la BCR 4,5 - 0.0111 ore/mc
la BCR 5 - 0.0125 ore/mc".

Faţă de solicitarea autorităţii contractante, menţionată anterior, S.C. ..... S.R.L. a formulat următorul răspuns:

„Referitor la consumurile diferite la manoperă şi la utilaje din analizele de preţ prezentate pentru BcR 3,5; BcR 4,5; BcR 5, BA16, BAPC16, BAD20, BADPC20, precizăm următoarele aspecte:

Analizele de preţ prezentate în justificarea preţurilor din cadrul răspunsului nostru nr. 13/03.03..... la cererea Dvs. de clarificări nr. 15219/23.02....., au caracter anticipativ şi estimativ, luând în calcul diverse probabilităţi de pierderi tehnologice, productivităţi de realizare, aproximări şi extensii în sensul unei aplicabilităţi cât mai generale.

De asemenea, reţetele/analizele de preţ pentru BcR 3,5; BcR 4,5; BcR 5, BA16, BAPC16, BAD20, BADPC20 prezentate în răspunsul nostru de clarificări anterior au fost întocmite ca reţete cu cantităţi şi productivităţi medii, pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite la alte contracte similare, având caracter orientativ, fiind utilizate pentru calcularea preţului de furnizare.

Consumurile la manoperă şi utilaje pot diferi de la fabricarea unui semifabricat la altul în funcţie de timpul diferit necesar prelucrării agregatelor raportat la gradul de umiditate al acestora; astfel agregatele

urmează a fi încălzite la temperatura optimă în procesul de fabricaţie, necesitând astfel consumuri diferite de manoperă şi ore funcţionare staţie de beton, etc.

Precizăm că nu este menţionat nicăieri în documentaţia de licitatie şi în niciun normativ tehnic, standard, etc. obligativitatea menţinerii aceloraşi consumuri de manoperă şi utilaje la prepararea diferitelor clase de betoane de ciment sau tipuri de betoane asfaltice.

Faţă de acest aspect este mai mult decât evident că este libertatea operatorului economic de a-şi elabora oferta potrivit propriei sale experienţe, neaparţinând autorităţii contractante evaluarea preţurilor ofertate decât prin prisma îndeplinirii contractului de achiziţie, în caz contrar s-ar produce o imixtiune nepermisă a autorităţii în interesele comerciale ale ofertantului."

Evaluând răspunsul formulat de către contestator la întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele :

„Analizând răspunsul ofertantului prin:

- adresa nr. 13/03.03..... de răspuns la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea preţului neobişnuit de scăzut, în care ofertantul a prezentat analizele de preţ pentru mixturi asfaltice în care se vede şi reţeta acestora;

- adresa nr. 44/12.07....., în care ofertantul face precizarea că <<Reţetele/analizele de preţ pentru mixturile asfaltice BADPC20, BAPC16, BAS, BA16, BAD20 şi AB31.5 au fost prezentate în răspunsul nostru de clarificări nr. 13/03.03....., pag. 9-14. Menţionăm că, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câştigătoare, vom supune aprobării autorităţii contractante noile reţete de mixturi asfaltice pe baza surselor de materiale aprobate, pe care intenţionăm să le utilizăm la realizarea lucrărilor>>;

- adresa nr. 83/29.09..... de răspuns la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea consumurilor din analizele de preţ prezentate anterior, în care ofertantul face precizarea că reţetele prezentate în analizele de preţ la răspunsul de clarificări anterior sunt reţete cu cantităţi şi productivităţi medii, pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite la alte contracte similare (reţete pe care nu le anexează);

Se constată ca ofertantul prin aceste răspunsuri nu va pune în operă reţetele ofertate şi că intenţionează, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare, să utilizeze la realizarea lucrărilor noi reţete de mixturi asfaltice pe baza surselor de materiale aprobate.

Faţă de cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu justifică consumurile diferite la manoperă şi utilaje şi nici nu va pune în opera mixturile ofertate.

Răspunsul ofertantului a fost transmis în termen, nu este concludent şi ca urmare nu este acceptat de către comisia de evaluare. [...]".

Solicitarea de clarificare la întrebarea nr. 5 a autorităţii contractante a vizat următorul aspect :

„Preţul pentru betonul asfaltic BAPC16 (preparat cu agregate concasate) este mai mare decât preţul pentru betonul BA16 preparat cu cribluri (agregate de carieră) datorită faptului că s-au estimat costuri mai mari cu manopera şi utilajul necesare preparării betonului asfaltic BAPC16 faţă de BA16.

Reţetele de fabricaţie prezentate în Analizele de preţ aferente fiecărui tip de beton asfaltic fac obiectul unui studiu de reţetă ulterior, în conformitate cu normativele tehnice aplicabile, bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv în componenţa reţetei, având în vedere că materialele componente pot avea proprietăţi variabile în funcţie de furnizorul selectat, rezultând astfel consumuri de manoperă şi utilaj suplimentare pentru prelucrarea acestora.

Asa cum am precizat la pct. 4)+6), Analizele de preţ prezentate în justificarea preţurilor din cadrul răspunsului nostru nr. 13/03.03..... la cererea Dvs. de clarificări nr. 15219/23.02....., au caracter anticipativ şi estimativ, luând în calcul diverse probabilităţi de pierderi tehnologice, productivităţi de realizare, aproximări şi extensii în sensul unei aplicabilităţi cât mai generate."

Evaluând răspunsul acordat formulat de către S.C. ..... S.R.L. la întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele :

„[...] Ofertantul, prin răspunsul prezentat cu adresa nr. 83/29.09..... la pct. 5 în care menţionează că <<Reţetele de fabricaţie prezentate în Analizele de preţ aferente fiecărui tip de beton asfaltic fac obiectul unui studiu de reţetă ulterior, în conformitate cu normativele tehnice aplicabile, bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv în componenta reteţelor având în vedere că materialele componente pot avea proprietăţi variabile în funcţie de furnizorul selectat>>, rezultând astfel consumuri de manoperă şi utilaj suplimentare pentru prelucrarea acestora se contrazice cu răspunsul de la pct. 4 din aceeaşi adresă, în care mentionează că <<reţetele/analizele de preţ pentru BcR 3,5; BcR 4,5; BcR 5, BAI6, BAPC16. BAD20, BADPC20 prezentate în răspunsul nostru de clarificări anterior au fost întocmite ca reţete cu cantităţi şi productivităţi medii pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite la alte contracte similare>>.

De asemenea răspunsul de la pct. 4 din adresa nr. 83/29.09.201756 contrazice şi cu răspunsul de la pct.6 din adresa ofertantului nr . 44/12.07..... în care menţionează că <<în cazul în care oferta noastră va fi declarată câştigătoare, vom supune aprobării autorităţii contractante noile reţete de mixturi asfaltice pe baza surselor de materiale aprobate, pe care intenţionăm să le utilizăm la realizarea lucrărilor.>>

Din cele de mai sus, nu reiese clar ce reţete va utiliza ofertantul pentru mixturile asfaltice pe care le va pune în operă, având în vedere afirmaţiile pe care acesta le face în sensul că reţetele au fost întocmite cu cantităţi şi productivităţi medii pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite de ofertant în alte contracte similare ca apoi să facă obiectul unui

studiu de reţetă ulterior bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv în componenta reţetei.

De altfel, comisia de evaluare consideră că nu se justifică nici consumul suplimentar pentru manoperă şi utilaj la BAPC16 faţă de BA16 şi pe care ofertantul îl invocă ca fiind rezultat din faptul că <<materialele componente pot avea proprietăţi variabile în funcţie de furnizorul selectat>>, întrucât prepararea acestor mixturi se face în aceiaşi staţie de mixturi asfaltice consumul cu manopera şi utilajul trebuind să fie acelaşi, iar la întocmirea devizului/categorii de lucrări/preţ unitar ofertantul ştie clar ce materiale vor intra în componenţa mixturii şi de la ce furnizor le achiziţionează.

Comisia de evaluare analizând răspunsul ofertantului, precum şi faptul că preţurile unitare ofertate au caracter ferm pe toată perioada de derulare a acordului-cadru, consideră răspunsul acestuia neconcludent. [...]".

Solicitarea de clarificare la întrebarea nr. 6 a autorităţii contractante a vizat următorul aspect:

„Vă rugăm să justificaţi în analizele de preţ de la BA 16; BAPC16, BAD20, BADPC20, cu nr. ieşire 13/03.03..... următoarele consumuri diferite la manoperă şi la utilaje;

La prepararea betoanelor asfaltice cu agregate până la 16 mm
Manopera

- *Şef static asfalt*
  La preparare BAI 6 - 0.02 ore /to
  La preparare BAPC16 -0.04 ore/to
- *Operator static asfalt*
  La preparare BA16 - 0.27 ore /to
  La preparare BAPCI6 -0.4936 ore/to
  Echipamente
- *Static producţie mixturi*
  La preparare BA16 - 0.0061 ore /to
  La preparare BAPC16 -0.0118 ore/to
- *Încărcător frontal*
  La preparare BAI 6 - 0.0061 ore /to
  La preparare BAPC16 -0.0118 ore/to
- *Buldozer pe şenile*
  La preparare BA16 - 0.0061 ore /to
  La preparare BAPC16-0.0118 ore/to

La prepararea betoanelor asfaltice cu agregate până la 20 mm
Manopera

- Şef static asfalt
La preparare BAD20 - 0.02 ore /to
La preparare BADPC20 -0.04 ore/to
- Operator static asfalt
La preparare BAD20 - 0.3152 ore /to
La preparare BADPC20 -0.4920 ore/to

Echipamente

- *Static producţie mixturi*

La preparare BAD20 - 0.0061 ore/to

La preparare BADPC20 -0.0125 ore/to

- *Încărcător frontal*

La preparare BAD20 - 0.0061 ore /to

La preparare BADPC20 -0.0125 ore/to

- *Buldozer pe şenile*

La preparare BAD20 - 0.0061 ore /to

La preparare BADPC20 -0.0125 ore/to".

Cu referire la solicitarea de clarificare la întrebarea nr. 6, contestatorul a menţionat că :

„Referitor la consumurile diferite la manoperă şi la utilaje din analizele de prţt prezentate pentru BcR 3,5; BcR 4,5; BcR 5, BA16, BAPC16, BAD20, BADPC20, precizăm următoarele aspecte:

Analizele de preţ prezentate în justificarea preţurilor din cadrul răspunsului nostru nr. 13/03.03..... la cererea Dvs. de clarificări nr. 15219/23.02....., au caracter anticipativ şi estimativ, luând în calcul diverse probabilităţi de pierderi tehnologice, productivităţi de realizare, aproximări şi extensii în sensul unei aplicabilităţi cât mai generale.

De asemenea, reţetele/analizele de preţ pentru BcR 3,5; BcR 4,5; BcR 5, BA16, BAPC16, BAD20, BADPC20 prezentate în răspunsul nostru de clarificări anterior au fost întocmite ca reţete cu cantităţi şi productivităţi medii, pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite la alte contracte similare, având caracter orientativ, fiind utilizate pentru calcularea preţului de furnizare.

Consumurile la manoperă şi utilaje pot diferi de la fabricarea unui semifabricat la altul iî funcţie de timpul diferit necesar prelucrării agregatelor raportat la gradul de umiditate al acestora; astfel agregatele urmează a fi încălzite la temperatura optimă în procesul de fabricaţie, necesitând astfel consumuri diferite de manoperă şi ore funcţionare staţie de beton, etc.

Precizăm că nu este menţionat nicăieri în documentaţia de licitaţie şi în niciun normativ tehnic, standard, etc. obligativitatea menţinerii aceloraşi consumuri de manoperă şi utilaje la prepararea diferitelor clase de betoane de ciment sau tipuri de betoane asfaltice."

Evaluând răspunsul formulat de către S.C. ..... S.R.L. la întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele :

„ - adresa nr. 13/03.03..... de răspuns la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea preţului neobişnuit de scăzut, în care ofertantul a prezentat analizele de preţ pentru mixturi asfaltice în care se vede şi reţeta acestora;

- *adresa nr. 44/12.07....., în care ofertantul face precizarea că <<Reţetele/analizele de preţ pentru mixturile asfaltice BADPC20, BAPC16, BA8,BAi6, BAD20 şi AB31.5 au fost prezentate în răspunsul nostru de clarificări nr. 13/03.03....., pag. 9-14.*

Menţionăm că, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câştigătoare, vom supune aprobării autorităţii contractante noile reţete de mixturi asfaltice pe baza surselor de materiale aprobate, pe care intenţionăm să le utilizăm la realizarea lucrărilor.>>;

- *adresa nr. 83/29.09..... de răspuns la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea consumurilor din analizele de preţ prezentate anterior, în care ofertantul face precizarea că reţetele prezentate în analizele de preţ la răspunsul de clarificări anterior sunt reţete cu cantităţi şi productivităţi medii, pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite la alte contracte similare (reţete pe care nu le anexează);*

Se constată ca ofertantul prin aceste răspunsuri nu va pune în opera reţetele ofertate şi că intenţionează, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare, să utilizeze la realizarea lucrărilor noi reţete de mixturi asfaltice pe baza surselor de materiale aprobate.

Fata de cele de mai sus, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu justifică consumurile diferite la manoperă şi utilaje şi nici nu va pune în opera mixturile ofertate.

Răspunsul ofertantului a fost transmis în termen, nu este concludent şi ca urmare nu este acceptat de către comisia de evaluare. [...]".

În cele ce urmează, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului motivele de fapt şi de drept pentru care consideră respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca fiind „nelegală şi neîntemeiată", prin raportare inclusiv la documentele depuse în cadrul prezentei proceduri de către asocierea din care face parte.

Sub acest aspect, S.C. ..... S.R.L. consideră „nejustificată şi nelegală" respingerea ofertei sale, în lipsa unei motivări a deciziei autorităţii contractante. Astfel, în opinia contestatorului, din conţinutul deciziei nu rezultă motivele concrete de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă limitându-se la „formulări cu caracter general", la preluarea parţială a argumentelor transmise de către asocierea din care face parte în furnizarea răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă şi la indicarea dispoziţiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, considerate ca fiind incidente.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul invocă şi dispoziţiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, precum şi pe cele ale art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. subliniază că decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale, având natura juridică de act administrativ, este afectată de viciul de formă al nemotivării, neregăsindu-se în cuprinsul său nicio precizare/justificare cu privire la motivul concret pentru care s-a respins oferta sa.

În acest context, contestatorul solicită autorităţii contractante să constate că absenţa motivării deciziei şi implicit acest act administrativ în sine, constituie, pe de o parte, o încălcare a dreptului său la o bună

administrare şi, pe de alta parte, o îngrădire a posibilităţii atacării în justiţie a actului administrativ.

Din prima perspectivă, a încălcării dreptului la buna administrare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă avea obligaţia de a-şi motiva deciziile adoptate, întocmai ca la orice autoritate administrativă, conform art. 41 alin. (2) din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, coroborat cu art. 20 alin. (2) şi art. 148 alin. (2) din Constituţia României şi cu jurisprundenţa Curţii de Justiţie de la Luxemburg.

Din a doua perspectivă, S.C. ..... S.R.L. arată că lipsa motivării deciziei de respingere a ofertei sale îngrădeşte posibilitatea de a ataca în instanţa acest act administrativ, dat fiind faptul că, în lipsa motivelor de fapt şi de drept ale acestuia, nu se poate aprecia asupra temeiniciei motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta depusă de către asociere.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, precum şi pe cea de Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. consideră că decizia de respingere a autorităţii contractante este „nelegală" pentru viciul de formă al nemotivării acesteia, fiind vorba despre o „exercitare abuzivă" de atribuţii de către ....

În sensul celor prezentate mai sus, contestatorul apreciază ca fiind „nelegal şi neserios", implicit răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă.

Cu privire la nelegalitatea şi netemeinicia deciziei de respingere a ofertei sale, prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire, contestatorul precizează că, în cuprinsul fişei de date achiziţiei, la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii financiare", s-au prevăzut următoarele :

„Actul prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic în relaţia contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă.

Formularul de ofertă, Anexa 1 la Formularul de ofertă şi Anexa 2 la Formularul de ofertă. Acordul-cadru se va încheia pentru preţurile unitare ofertate pe fiecare tip de lucrare din Anexa 2 la Formularul de ofertă (Centralizatorul preţurilor unitare ofertate). Preţul total maxim (lei, fără T.V.A.) obţinut prin însumarea produselor rezultate din înmulţirea preţurilor unitare ofertate cu cantităţile maxime estimate pe fiecare tip de lucrare se va lua în considerare numai pentru compararea ofertelor şi aplicarea criteriului de atribuire.

Valoarea ofertei nu reprezintă valoarea finală a contractului; valoarea finală a contractului se va stabili în funcţie de buget, respectând preţurile unitare, putând depăşi valoarea licitată.

În cazul în care se constată că ofertele clasate pe primul loc au preţuri egale, autoritatea contractantă va solicita reofertarea în S.E.A.P., în vederea departajării ofertelor.

Preţurile unitare ofertate pentru fiecare tip de lucrare înscrisă în Anexa 1 vor fi fundamentate prin prezentarea devizelor pe articole de lucrări întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport), precum şi a preţurilor/tarifelor practicate de furnizori.

- Preţul unitar va cuprinde toate costurile necesare executării respectivului tip de lucrare: cheltuielile directe, cheltuieli indirecte, taxe, impozite considerate obligaţii legale ale operatorilor economici, profit, va fi cuprins în preţul unitar ofertat pentru fiecare tip de lucrare."

De asemenea, această cerinţă privind modalitatea de întocmire şi prezentare a propunerii financiare a fost clarificată, inclusiv în etapa solicitărilor de clarificare, prin intermediul răspunsurilor autorităţii contractante la solicitările de clarificare nr. 24, revenire la clarificarea nr. 24 şi clarificarea nr. 33, după cum urmează :

„Clarificare nr. 24. Răspuns întrebare 2. Oferta financiară va cuprinde:

Pentru preţurile unitare ofertate, pentru fiecare tip de lucrare înscrisă în anexa la formularul de ofertă, deviz pe articole de lucrări, întocmit de către ofertant, pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manopera, utilaje şi transport), precum şi a preţurilor tarifelor practicate de către furnizori, pe unitate de masură;

De asemenea se va mai prezenta şi devizul pentru cantităţile maxime cu preţuri unitare şi încheierea de deviz", respectiv

Revenire Răspuns la clarificare nr. 24. Modul de prezentare a propunerii financiare cu precizarea că se vor respecta cerinţele din fişa de date IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:

<<Formularul de ofertă , Anexa 1 la Formularul de ofertă şi Anexa 2 la Formularul de ofertă. Acordul-cadru se va încheia pentru preţurile unitare ofertate pe fiecare tip de lucrare din Anexa 2 la Formularul de ofertă (Centralizatorul preţurilor unitare ofertate). Preţul total maxim (lei, fără T.V.A.) obţinut prin însumarea produselor rezultate din înmulţirea preţurilor unitare ofertate cu cantităţile maxime estimate pe fiecare tip de lucrare se va lua în considerare numai pentru compararea ofertelor şi aplicarea criteriului de atribuire.

Valoarea ofertei nu reprezintă valoarea finală a contractului; valoarea finală a contractului se va stabili în funcţie de buget, respectând preţurile unitare, putând depăşi valoarea licitată.

În cazul în care se constată ca ofertele clasate pe primul loc au preţuri egale, autoritatea contractantă va solicita reofertarea în SEAP, în vederea departajării ofertelor.

Preţurile unitare ofertate pentru fiecare tip de lucrare înscrisă în Anexa 2 vor fi fundamentate prin prezentarea devizelor pe articole de lucrări întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport), precum şi a preţurilor/tarifelor practicate de furnizori.

Preţul unitar va cuprinde toate costurile necesare executării respectivului tip de lucrare : cheltuielile directe, cheltuieli indirecte, taxe, impozite considerate obligaţii legale ale operatorilor economici, profit, va fi cuprins în preţul unitar ofertat pentru fiecare tip de lucrare.>>

Ca urmare, oferta financiară va cuprinde formularul de ofertă, anexa 1 şi anexa 2, iar preţurile unitare ofertate pentru fiecare tip de lucrare înscrisă în Anexa 2 vor fi fundamentate prin prezentarea devizelor pe articole de lucrări întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale. manopera. utilaje si transport), precum şi a preţurilor/tarifelor practicate de furnizori pe unitate de masură.

Atenţie: Nu se va prezenta şi devizul pentru cantităţile minime/maxime cu preţuri unitare şi încheierea de deviz.", respectiv

„Clarificare nr. 33. Răspuns 1: Revenim la răspunsul la clarificarea 24 postată în S.E.A.P. în data de 24.02.2016 privind Modul de prezentare a propunerii financiare cu precizarea că se vor respecta cerinţele din fişa de date IV.4.2). [...]

- *Preţurile unitare ofertate pentru fiecare tip de lucrare înscrisă în Anexa 2 vor fi fundamentate prin prezentarea devizelor pe articole de lucrări întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport), precum şi a preţurilor/tarifelor practicate de furnizori.*

Preţul unitar va cuprinde toate costurile necesare executării respectivului tip de lucrare: cheltuielile directe, cheltuieli indirecte, taxe, impozite considerate obligaţii legale ale operatorilor economici, profit, va fi cuprins în preţul unitar ofertat pentru fiecare tip de lucrare."

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. şi-a îndeplinit obligaţiile, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, membrii asocierii luând în considerare cerinţele, precum şi clarificările autorităţii contractante, prezentând o ofertă conformă, bazată pe preţuri unitare ofertate în considerarea propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport), precum şi a preţurilor practicate de furnizori, justificând în repetate rânduri respectivele consumuri.

Referitor la nelegalitatea şi netemeinicia deciziei de respingere, prin raportare la dispoziţiile legale aplicabile în materie, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

În primul rând, cu privire la răspunsul asocierii din care face parte, vizând întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 55458/07.07....., contestatorul consideră că susţinerea comisiei de evaluare, conform căreia în oferta S.C. ..... S.R.L. „consumurile cu utilajele (ore de funcţionare) sunt micşorate considerabil faţă de cele din Normativele în vigoare" este „inexactă şi deci eronată", în sensul că nu există niciun normativ în vigoare care să oblige ofertanţii la utilizarea anumitor limite, în ceea ce priveşte consumurile cu utilajele (ore funcţionare).

Autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. ca fiind neconformă, prin compararea acesteia cu consumurile din normele de deviz ediţia 1981, aflându-se astfel în eroare,

deoarece, aşa cum contestatorul a prezentat, inclusiv în răspunsul nr. 44/12.07....., conform prevederilor legale aplicabile, respectiv Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementarii tehnice «Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice», indicativ P91/1-02 („Ordinul 1568/2002"), este permis ofertanţilor „să-şi prevadă în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuţia lucrărilor".

În opinia contestatorului, indicatoarele de norme de deviz, ediţia 1981, faţă de care autoritatea contractantă a comparat oferta financiară depusă de către societatea sa, sunt „doar orientative", iar nu obligatorii pentru întocmirea ofertei financiare, astfel cum este prevăzut, în mod expres, la punctul 2.2.3 din Ordinul 1568/2002.

În al doilea rând, referitor la răspunsul S.C. ..... S.R.L. la întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificări nr. 55458/07.07....., contestatorul consideră că şi de această dată concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia „consumurile cu manopera directă (om/ore) sunt micşorate considerabil faţă de cele din Normativele în vigoare" ca fiind eronată, în sensul că nu există niciun normativ în vigoare care să oblige ofertanţii la utilizarea anumitor limite în ceea ce priveşte consumurile cu manopera.

Totodată, contestatorul menţionează că sintagma „manoperă directă (om/ore)" folosită de către autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 8 este una „incorectă". Astfel, în formularul ....., sunt editate consumurile cu forţa de muncă care rezultă pentru realizarea lucrării respective, reprezentând totalul orelor de manoperă necesare pentru realizarea lucrării, adică „număr de ore" x „număr de muncitori", iar nu „om/ore".

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. subliniază că toate consumurile prezentate în formularele ..... şi C8 aferente fiecărui preţ P1.....P93 au rezultat din propria tehnologie de realizare a lucrărilor, fiind normate pe baza experienţei în execuţia unor lucrări similare adaptate pentru pentru fiecare categorie de lucrări şi asumate în oferta tehnică şi financiară depuse în cadrul prezentei proceduri, acestea neputând fi comparate cu consumurile din indicatoarele de norme de deviz, ediţia 1981.

În al treilea rând, cu privire la răspunsul asocierii din care face parte la întrebările nr. 4 şi nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 79066/25.09....., contestatorul consideră că, concluzia comisiei de evaluare, conform căreia „analizele de preţ prezentate sunt nerealiste şi neserioase având în vedere consumurile diferenţiate între timpul de funcţionare al utilajului şi timpul de lucru alocat personalului care supraveghează aceste utilaje" este „nejustificată şi pur speculativă", fără a

avea la baza o argumentare tehnică sau a fi încadrată într-un temei legal aplicabil.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. precizează că faptul că şeful de staţie şi operatorii din staţiile de beton/asfalt beneficiază de salariu lunar, fiind platiţi pentru orele de manoperă prestate la locul de muncă, iar nu la cantităţile de beton/asfalt fabricate. Astfel, şeful de staţie şi operatorii din staţiile de beton/asfalt prestează ore de manoperă suplimentare faţă de orele de funcţionare efectivă a utilajelor de producere betoane/mixturi asfaltice, cuantificate în ore necesare pentru mentenanţă, revizie, logistică, aprovizionare cu materiale, etc.

Totodată, în legătură cu concluziile furnizate de către autoritatea contractantă, referitor la răspunsurile acordate de asocierea din care face parte pe parcursul evaluării ofertei depuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se contrazice în evaluarea acestor răspunsuri, deoarece, la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 55458/07.07....., „Vă rugăm să justificaţi consumul neobişnuit de scăzut pentru ciocanul pneumatic la preţurile P36, P37, P38, P39, P40, P41, P42...", răspunsul prezentat de către S.C. ..... S.R.L. a fost apreciat ca fiind concludent şi acceptat de către ....., fapt ce confirmă faptul că au fost acceptate consumuri "neobişnuit de scăzute" pentru utilaje, în timp ce, răspunsul S.C. ..... S.R.L. la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 55458/07.07....., a fost considerat neconcludent, deşi făcea referire la justificarea consumurilor de utilaje pentru preţurile enumerate, printre care şi preţurile P36, P37, P38, P39, P40, P41, care, anterior, fuseseră considerate concludente.

Prin urmare, pe parcursul derulării procedurii de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a evaluat, „în mod abuziv”, documentaţia depusă de către S.C. ..... S.R.L., dovedind „inconsecvenţă” în aprecierea unor documente/informaţii similare furnizate de membrii asocierii şi ,deopotrivă, contradictorialitate în infirmarea unor documente şi/sau informaţii prezentate.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că, prin eliminarea operatorilor economici „serioşi” se încalcă principiul eficienţei utilizării fondurilor publice, reglementat de dispoziţiile art. 2 alin. (1), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

În al patrulea rând, referitor la răspunsul S.C. ..... S.R.L. la întrebările nr. 4 şi nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 79066/25.09....., comisia de evaluare a prezentat răspunsul la întrebarea 4, incomplet, fără precizarea din răspunsul formulat de către asocierea din care face parte, şi anume : „Consumurile la manoperă şi utilaje pot diferi de la fabricarea unui semifabricat la altul, în funcţie de timpul diferit necesar prelucrării agregatelor, raportat la gradul de umiditate al acestora; astfel agregatele urmează a fi încălzite la temperatura optimă în procesul de fabricaţie, necesitând astfel consumuri diferite de manoperă şi ore funcţionare staţie de beton etc. (...)”.

În acest sens, contestatorul subliniază că, consumurile de manoperă şi utilaj la prepararea BA16, respectiv BAPC16 sunt diferite, datorită timpului diferit de prelucrare a agregatelor utilizate în reţete : cribluri faţă de pietriş concasat.

Mai mult decât atât, acesta susţine că, potrivit reglementărilor tehnice în vigoare, reţetele de mixturi asfaltice/beton se aprobă la fiecare lucrare în parte, în baza aprobării furnizorilor acceptaţi şi a studiului de reţetă, pe baza materialelor de la furnizorii acceptaţi.

Cu privire la afirmaţia comisiei de evaluare, potrivit căreia „ofertantul nu va pune în operă mixturile ofertate", S.C. ..... S.R.L. menţionează că aceasta este „eronată", deoarece diferenţa/variaţia unor cantităţi în cadrul reţetei pentru un tip de mixtură, conform unui standard, normativ tehnic în vigoare nu sechimbă tipul/denumirea mixturii, astfel încât BA16 va rămâne B16, iar BAPC16 va rămâne BAP16.

Astfel, contestatorul arată că analizele de preţ prezentate comisiei de către asocierea din care face parte nu se vor modifica pe parcursul executării acordului cadru, aşa cum afirmă comisia de evaluare în concluziile sale, ci aceste analize stau la baza evaluării preţului ofertat şi asumat, care va rămâne ferm pe toată perioada de derulare a acordului cadru. Singurele elemente care se vor modifica, eventual, în urma aprobării reţetelor de către reprezentantul beneficiarului (dirigintele de şantier sau consultanţa) fiind variaţiile în procentele utilizate în reţeta de fabricaţie.

De altfel, nici în documentaţia de atribuire şi nici în solicitările de clarificări privind modul de întocmire a ofertei financiare, autoritatea contractantă nu a indicat, în mod expres, faptul că trebuie sau pot să-şi întocmească analizele de preţ la mixturi/betoane pe baza unei singure reţete aprobate (la o altă lucrare).

Prin urmare, contestatorul consideră că aprecierea răspunsurilor transmise autorităţii contractante ca fiind neconcludente, în afara unor dovezi certe de imposibilitate de îndeplinire a acordului cadru, excede prerogativelor acordate de lege autorităţii contractante pe durata evaluării ofertelor depuse în prezenta procedură.

În ceea ce priveşte „nelegalitatea şi netemeinicia" deciziei de respingere a ofertei sale, prin raportare la excesivitatea solicitărilor de clarificare, S.C. ..... S.R.L. precizează că motivele de respingere a ofertei sale, invocate de către autoritatea contractantă sunt „excesive", avâdn în vedere că ofertanţii au dreptul de a cuprinde în ofertă consumuri proprii.

În acest sens, contestatorul invocă, în susţinere, decizii pronunţate de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în speţe similare.

Prin raportare la cele expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. concluzionează că preţul ofertat de către asocierea din care face parte este „fix, real şi serios", aceasta dovedind posibilitatea de îndeplinire a obiectului acordului cadru, inclusiv în cadrul ofertei tehnice şi a

documentelor de calificare depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată şi, în temeiul art. 19 şi art. 21 din Legea nr. 101/2016 să îi acorde accesul la dosarul achiziţiei publice şi posibilitatea de a depune concluzii scrise.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 13509/10.11....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48050/10.11....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Referitor la punctul 1 din cuprinsul contestaţiei, privind anularea adresei nr. 12460/25.10....., prin care a fost respinsă notificarea prealabilă a S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, urmare a notificării prealabile formulate de către contestator, le-a comunicat şi celorlalţi ofertanţi depunerea notificării, prin postarea acesteia în S.E.A.P. în data de 25.10....., în fişierul documentaţie, clarificări şi decizii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în data de 25.10....., a transmis S.C. ..... S.R.L., precum şi celorlalţi ofertanţi adresa nr. 12640/25.10....., prin care a menţionat că îşi menţine conţinutul comunicărilor transmise în data de 16.10....., privind rezultatul procedurii de atribuire, ca urmare a aprobării raportului de atribuire şi că nu va adopta măsuri de remediere, având în vedere că au fost respectate toate prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

Totodată, aceasta subliniază că, în cuprinsul Legii nr. 101/2016, nu se regăseşte vreo prevedere, potrivit căreia autoritatea contractantă nu are dreptul de a răspunde la o notificare prealabilă în aceeaşi zi în care aceasta a fost adusă la cunoştinţa sa sau prin care este obligată să justifice, raportat la fiecare aspect sesizat prin notificare, motivul pentru care nu se vor dispune măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă a justificat motivele respingerii ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 12085/16.10....., iar prin adresa nr. 12640/25.10..... a adus la cunoştinţa contestatiorului că îşi menţine cele comunicate anterior, luând în considerare că au fost respectate toate prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

Prin urmare, faţă de cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatorului ca neîntemeiată.

Cu privire la punctul 2 din cuprinsul contestaţiei, vizând anularea deciziei transmisă sub nr. 12085 din data de 16.10....., prin care oferta S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, precum şi a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestor oferte, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

În ceea ce priveşte pretinsa nemotivare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contrar susţinerilor contestatorului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, raportat la conţinutul actului administrativ atacat, acesta respectă rigorile impuse de dispoziţiile art. 207 alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că au fost comunicate asocierii în cauză motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, fiind prezentate, în detaliu, argumentele in temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă. De asemenea, au fost indicate textele de lege relevante care au constituit temeiul de drept al deciziei de respingere a ofertei. Mai mult, trebuie avut în vedere şi faptul ca aspectele care au condus la constatarea inadmisibilitatii ofertei în discuţie au făcut obiectul solicitărilor de clarificari adresate ofertantului, astfel că acestea au fost cunoscute, inclusiv din etapa de evaluare.

În aceste context, raportat şi la conţinutul detaliat al contestaţiei formulate, ... solicită Consiliului să constate că S.C. ..... S.R.L. a beneficiat de toate informaţiile necesare pentru exercitarea căii de atac, nefiindu-i produsă nicio vătămare a dreptului de a contesta decizia de respingere a ofertei în cunoştinţă de cauză.

Referitor la afirmaţia contestatorului, potrivit căreia solicitările de clarificări al autorităţii contractante ar fi fost „tendenţioase sau excesive", ... solicită Consiliului să aibă în vedere caracterul tardiv al acestor critici. Astfel, în condiţiile în care ofertantul nu a contestat în termen legal respectivele solicitări de clarificări, acestea au devenit obligatorii şi asocierea în cauză trebuia să răspundă în mod concludent.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susţine că respectivele solicitări de clarificări au fost adresate, în mod justificat, fiind exprimată intenţia comisiei de evaluare de a se asigura cu privire la capacitatea ofertantului de a susţine, din punct de vedere financiar, execuţia lucrărilor la standardele de calitate solicitate prin documentaţia de atribuire.

În exercitarea atribuţiilor reglementate de art. 72 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a aplicat, în mod corespunzător, dispoziţiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 361 din H.G. nr. 925/2006, care impun obligaţia autoritatii contractante de a solicita justificare preţului neobişnuit de scăzut şi de a verifica explicaţiile şi documentele prezentate de ofertanţi.

Cu privire la fundamentarea unui preţ aparent neobişnuit de scăzut, respectiv la verificarea justificării acestuia, Curtea de Apel ....., prin Decizia nr....., a reţinut următoarele: *„Asupra unei oferte cu un preţ neobişnuit de scăzut planează o prezumţie că nu prezintă garanţiile corespunzătoare unei executări a serviciilor în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini. Ofertarea unor preţuri neobişnuit de scăzute ascunde*

capcane periculoase atât pentru operatorii economici, care pot fi excluşi de la procedura dacă nu justifică în mod corespunzător preţul, cât şi pentru autorităţile contractante, care prin acceptarea unor astfel de oferte riscă să expună populaţia la suportarea consecinţelor gestionarii defectuoase a serviciilor care fac obiectul contractului. În raport de caracterul imperativ al normei inserate la art. 202 din ordonanţa, autoritatea nu dispune de o marjă de apreciere atunci când este în faţa unui preţ neobişnuit de scăzut, fiind ţinută a verifica detaliat documentele depuse în justificarea preţului."

Din decizia invocată anterior rezultă obligaţia prezentării de către ofertanţi de documente justificative relevante, fiind evident că orice informaţii şi explicaţii trebuie confirmate/susţinute prin documente.

În ceea ce priveşte caracterul neconcludent al răspunsurilor furnizate de către S.C. ..... S.R.L. şi care au atras incidenţa dispoziţiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 şi, implicit, sancţiunea respingerii ca neconformă ofertei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte :

Analiza şi evaluarea propunerii financiare depusă de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. s-a desfăşurat în şedinţele comsiei de evaluare din data de:

- Proces-verbal al şedinţei de evaluare nr.19 : 23.02....., înregistrat cu nr. 15164;
- Proces-verbal al şedinţei de evaluare nr. 20: 16.03....., înregistrat cu nr. 22304;
- Proces verbal al şedinţei de evaluare nr. 25: 14.06....., înregistrat cu nr.48318;
- Proces-verbal al şedinţei de evaluare nr. 26: 21.06....., înregistrat cu nr. 50273 (s-a solicitat prelungirea valabilităţii ofertei şi a garanţiei de participare)
- Proces-verbal al şedinţei de evaluare nr. 27: 07.07....., înregistrat cu nr.55436;
- Proces-verbal al şedinţei de evaluare nr.28: 25.09..... înregistrat cu nr. 79058;

Prin adresa nr. 12085/16.10....., comisia de evaluare a comunicat asocierii formate din S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. modul de desfăşurare a ofertei financiare depuse în cadrul procedurii, precum si motivele respingerii ofertei ca neconformă, după cum urmează :

În cadrul şedinţei din data de 23.02....., în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr. 19/15164/23.02....., comisia de evaluare a vizualizat în S.E.A.P. ofertele financiare, ocazie cu care a constatat că oferta prezentată de către asocierea S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. reprezintă 75,78% din valoarea estimată.

În acest context, comisia de evaluare, prin adresa nr. 15219/23.02..... cu termen de răspuns până la data de 03.03..... a solicitat ofertantului fundamentarea economică a valorilor aferente propunerii financiare, pe categorii de lucrări, în conformitate cu prevederile

art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi cele ale art. 361 alin. (2) şi (3) din H.G. nr. 925/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

S.C. ..... S.R.L. a răspuns în S.E.A.P. cu adresa nr. 13/03.03....., astfel :

„Categoriile de preţuri unitare ofertate de asocierea noastră în cadrul Propunerii Financiare de la P1 la P93 au fost grupate pe categorii de lucrări, care reprezintă tehnologii specifice cu metode de execuţie comune şi se pot aborda în legătură cu fundamentarea preţului, soluţiile tehnice, condiţii de execuţie, respectarea cerinţelor caietului de sarcini şi respectarea condiţiilor de protecţia muncii.

Astfel, în raport cu conţinutul lor, preţurile ofertate de la P1 la P93 au fost grupate pe următoarele categorii de lucrări:

- *Frezare/decapare asfalt*
- *Desfacere pavaje Spargere beton*
- *Terasamente (săpătură teren, nivelare, compactare)*
- *Aşternere geotextil*
- *Aşternere mixturi asfaltice*
- *Aşternere geocompozit*
- *Strat de beton de ciment sau beton rutier*
- *Demontare şi montare borduri mari şi mici*
- *Aşternere strat balast*
- *Aşternere strat nisip*
- *Aşternere strat piatră spartă*
- *Aşternere strat balast stabilizat cu ciment*
- *Pavaje cu pavele prefabricate*
- *Pavaje cu pavele din piatră naturală pe mortar 4 cm/ nisip 10 cm*
- *Strat beton ciment 10 cm la trotuare*
- *Beton asfaltic BA8 şi asfalt colorat la trotuare*
- *Aducere la cota răsuflători de gaze*
- *Aducere la cota capace cămine*
- *Aducere la cota guri scurgere*
- *Guri de scurgere noi*
- *Colmatare fisuri si crăpături*
- *Tratament dublu bituminos*
- *Reparaţii slam bituminos*
- *Reparaţii drumuri pietruite*
- *Reparaţii la drumuri de pământ*
- *Strat de formă pământ stabilizat cu balast*
- *Strat de formă pământ stabilizat cu var*
- *Reparaţii la cămine, guri de scurgere, cu înlocuirea plăcii suport, cu sau fără înlocuire capace fontă;*
- *Decolmatare guri de scurgere*

Detaliem categoriile de preţuri solicitate prin cererea de clarificare P1 - P93 astfel:

Nr.	**CATEGORII DE LUCRĂRI**	**FUNDAMENTAREA ECONOMICĂ A MODULUI DE FORMARE A PREŢULUI**
1	*Frezare/ decapare asfalt, desfacere pavaje, spargere beton (Preţ P1; P2, P3; P4; P5; P6;>*	*Premise care au stat la baza formării preţului:*
2	Terasamente (săpături teren, manuale şi mecanice, nivelare şi compactare pat drum), *aşternere geotextil* (Preţ P7; P8; P9; P10)	Premise care au stat la baza formării preţului : - Utilajele, echipamentele necesare pentru lucrările de săpătură teren, nivelare şi compactare pat drum, precum şi mijloacele de transport ale molozului rezultat sunt în proprietatea asocierii (tarife interne); - Personalul angajat al asocierii (preţ intern) - Materialele geosintetice (geotextil) se cumpără de la furnizor agrementat (preţ de la furnizor cu transport inclus) - Indirecte şi profit, conform încheierii de deviz.
3	*Aşternere mixturi asfaltice la carosabil, aşternere geocompozit, Beton asfaltic BA8 şi asfalt colorat la trotuare (aşternere mixtură)*	Premise care au stat la baza formării preţului: - Asfalt produs de asociatul S.C. ..... S.R.L. în staţia de preparare asfalt (preţ intern) - Emulsie cationică pentru amorsarea suprafeţelor înaintarea aşternerii asfaltului este preparată în instalaţie proprie a asociatului S.C. ..... S.R.L. (preţ intern)
4	*Strat de beton de ciment şi beton rutier la carosabil, Strat beton ciment 10 cm la trotuare (strat din beton de ciment BcR 3.5, BcR 4.5; BcR 5, C20/25; C8/10; CI2/15) (Preţ P16; P17; P1 8; P32; P33; P60)*	Premise care au stat la baza formării preţului: - Utilaje, echipamente de aşternere şi mijloace de transport sunt proprietatea asocierii (preţuri interne) - Personalul angajat al asocierii (preţ intern) - Betonul de ciment este produs în staţia de preparare beton proprie a asociatului S.C ..... S.R.L. (preţ intern) - Distanţa medie de transport este cea de la Baza de producţie a asociatului S.C ..... S.R.L. în centrul de greutate al străzilor din Sectorul 3 - Indirecte şi profit, conform încheierii de deviz.
5		Premise care au stat la baza formării preţului: - Aştemerea materialului şi compactarea acestuia se realizează cu

	Demontat şi montat borduri mari şi mici) *(Preţ P19; P20; P21; P22)*	utilaje, echipamente şi mijloace de transport proprietate a asocierii (preţuri interne) - Personalul angajat al asocierii (preţ intern) - Agregatele de balastieră şi carieră se achiziţionează de la furnizor agrementat (preţ la furnizor, inclusiv transport) - Cimentul se achiziţionează de la furnizor agrementat (preţ la furnizor + transport la bază) - Indirecte şi profit, conform încheierii de deviz
6	*Aşternere straturi fundaţie la drumuri: aşternere strat balast, aşternere strat nisip, aşternere strat piatră spartă, aşternere strat balast stabilizat cu ciment şi reparaţii drumuri de pământ şi reparaţii drumuri pietruite ((Preţ P23; P24; P25; P26; P70; P71)*	Premise care au stat la baza formării preţului: - Aştemerea materialului şi compactarea acestuia se realizează cu utilaje, echipamente şi mijloace de transport proprietate a asocierii (preţuri interne) - Personalul angajat al asocierii (preţ intern) - Agregatele de balastieră şi carieră se achiziţionează de la furnizor agrementat (preţ la furnizor, inclusiv transport) - Cimentul se achiziţionează de la furnizor agrementat (preţ la furnizor + transport la bază) - Indirecte şi profit, conform încheierii de deviz
7	*Pavaje cu pavele de piatră naturală, pavele prefabricate de beton (montare pe strat mortar sau nisip a pavajelor cu pavele prefabricate de beton, piatră naturală) (Preţ P27; P28; P29; P30; P31; P61; P62; P63; P64; P65; P66)*	Premise care au stat la baza formării preţului: - Montarea pavelelor se realizează cu utilaje, echipamente şi mijloace de transport proprietate a asocierii (preţuri interne) -Personalul angajat al asocierii (preţ intern) - Mortarul pentru realizarea stratului suport este produs în statia de preparare proprie a asociatului S.C ..... S.R.L. (preţ intern) Nisipul pentru realizarea stratului suport se aprovizionează de la furnizor agrementat (preţ la furnizor, inclusiv transport) Pavelele prefabricate din beton, piatră naturală, se achiziţionează de la furnizori agrementaţi (preţ la furnizor, inclusiv transport) Indirecte şi profit conform încheierii de deviz.
8	*Aşezare la cota răsuflători gaze, capace cămine, guri scurgere, (aşezare la cota ăasuflători de gaze, capace cămine, grătare, guri de scurgere, cu sau fără înlocuire capace) (Preţ P36; P37; P38; P39; P40; P41)*	Premise care au stat la baza formării preţului: -Utilajele, echipamentele şi mijloace de transport proprietate a asocierii (preţuri interne); - Personalul angajat al asocierii (preţ intern); - Elementele prefabricate din beton pentru aducerile la cotă, pot fi produse de asociatul S.C. ..... S.R.L. (preţuri interne) sau pot fi

		achiziţionate de la furnizori agrementaţi; - Capacele/grătarele, răsflătorile se achiziţionează de la furnizor agrementat (preţ de la furnizor, inclusiv transport); - Indirecte şi profit conform deviz
9	*Guri de scurgere noi (montare guri de scurgere noi) (Preţ P42)*	Premise care au stat la baza formării preţului: - Utilaje, echipamente şi mijloace de transport proprietate a asocierii (preţuri interne) - Personalul angajat al asocierii (preţ intern) - Gurile de scurgere prefabricate şi grătarele se achiziţionează de la furnizor agrementat (preţ la furnizor, inclusiv transport) - Indirecte şi profit, conform încheierii de deviz.
10	*Colmatare fisuri şi crăpături (Preţ P67)*	Premise care au stat la baza formării preţului: - Utilaje, echipamente şi mijloace de transport proprietate a asocierii (preturi interne) - Personalul angajat al asocierii (preţ intern) - Masticul bituminos si amorsa aferentă se achiziţionează de la furnizor agrementat (preţ la furnizor, inclusiv transport) - Indirecte şi profit, conform încheierii de deviz.
11	*Tratament dublu bituminös (Preţ P68)*	Premise care au stat la baza formării preţului: - Utilajele şi echipamentele necesare execuţiei lucrării sunt o parte închiriate de la terţi iar altele sunt proprietate a asocierii (preţuri interne) - Mijloace de transport proprietate a asocierii (preţuri interne) - Personalul angajat al asocierii (preţ intern) - Criblura se achiziţionează de la furnizori agrementaţi (preţ la furnizor, inclusiv transport) - Bitumul se achiziţionează de la furnizori agrementaţi (preţ la furnizor + transport la bază) - Indirecte şi profit, conform încheierii de deviz.
12	*Reparaţii cu slam bituminos (Preţ P69)*	Premise care au stat la baza formării preţului: - Utilajele şi echipamentele necesare execuţiei lucrării sunt o parte închiriate de la terti, iar altele sunt proprietate a asocierii (preţuri interne)

		- Mijloace de transport proprietate a asocierii (preţuri interne) - Personalul angajat al asocierii (preţ intern) - Criblura se achiziţionează de la furnizori agrementaţi (preţ la furnizor inclusiv transport) - Bitumul, filerul şi cimentul se achiziţionează de la furnizori agrementaţi (preţ la furnizor, inclusiv transport) - Indirecte si profit conform încheierii de deviz.
13	*Strat de formă pământ stabilizat cu balast şi Strat de formă pământ stabilizat cu var* *(Preţ P72.P73)*	Premise care au stat la baza formării preţului: - Utilajele şţi echipamentele necesare execuţiei lucrării sunt o parte închiriate de la terţi, iar altele sunt proprietate a asocierii (preţuri interne) - Mijloace de transport proprietate a asocierii (preţuri interne) - Personalul angajat al asocierii (preţ intern) - Balastul se achiziţionează de la furnizori agrementaţi (preţ la furnizor, inclusiv transport) - Varul se achiziţionează de la furnizori agrementaţi (preţ la furnizor + transport la bază) - Indirecte şi profit, conform încheierii de deviz.
14	*Reparaţii la cămine de vizitare/ guri scurgere (Reparaţii la cămine de vizitare sau guri de scurgere deteriorate cu înlocuire Placă suport şi/sau tub, cu sau fără înlocuire capace) (Preţ P87; P88; P89; P90; P91; P92)*	Premise care au stat la baza formării preţului: - Utilaje, echipamente şi mijloace de transport proprietate a asocierii (preţuri interne) - Personalul angajat al asocierii (preţ intern) - Elementele prefabricate din beton pentru reparaţiile la cămine pot fi produse de asociatul S.C ..... S.R.L. (preţuri interne) sau pot fi achiziţionate de la furnizori agrementaţi - Capacele/grătarele se achiziţionează de la furnizor agrementat (preţ la furnizor, inclusiv transport) - Indirecte si profit conform încheierii de deviz.
15	*Decolmatarea gurilor de curgere colmatate (Preţ P93)*	Premise care au stat la baza formării preţului: Utilaje, echipamente şi mijloace de transport proprietate a asocierii (preţuri interne) Personalul angajat al asocierii (preţ intern) Indirecte şi profit conform încheierii de deviz.

Deoarece Preţurile P43, P44, P45, P46, P47, P48, P49, P50, P51, P52, P53, P54, P55, P56, P57, P58, P59, P60, P84, P85, P86 sunt compuse din mai multe Preţuri prezentate în tabelul de mai sus, premisele care au stat la baza formării preţului acestora sunt aceleaşi cu cele folosite la formarea Preţurilor explicitate în tabelul de mai sus. Se menţionează că asocierea noastră este organizată în principal pentru a executa lucrări de infrastructură şi suprastructură rutieră.

1.b) Soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor

Pentru categoriile de lucrări în care au fost grupate preţurile unitare ofertate P1-P93, soluţiile adoptate şi condiţiile favorabile au fost evidenţiate detaliat în Propunerea Tehnică prezentată, în documentele Reperele privind managementul, logistica şi planificarea aplicate pentru realizarea contractului (pag. 7 - 22) şi Metodologie (pag. 143 - 158).

La toate categoriile de lucrări, condiţiile favorabile de care beneficiază asocierea pentru realizarea lucrărilor sunt concretizate în:

Disponibilitatea largă a resurselor materiale, a mijloacelor de muncă şi a forţei de muncă specializate;

Existenţa în aproprierea lucrării a bazei de producţie a asocierii, a capacităţilor de cazare, a sediului membrilor asocierii;

Experienţa membrilor asocierii în gestionarea unor contracte similare.

1.c) Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini.

Oferta se bazează integral pe cerinţele caietului de sarcini în vederea dobândirii punctajului maxim şi obţinerii contractului de lucrări.

Originalitatea ofertei constă din faptul că s-au respectat toate cerinţele din documentaţie şi cerinţele din caietul de sarcini, precum şi a normativelor şi a standardelor în vigoare, cu aplicarea tehnologiei proprii de execuţie care se regăseşte şi în cadrul Propunerii Tehnice.

1.d) Respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice (pag. 2-4) declaraţia pe propria răspundere, ca pe toată durata de execuţie a lucrărilor, va respecta legislaţia de securitate şi sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în execuţia lucrărilor.

1.e) Posibilitatea ofertantului de a beneficia de un ajutor de stat

Ofertantul Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. nu beneficiază de un ajutor de stat.

1.f) Documente privind preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În Propunerea Financiară prezentată în cadrul licitaţiei sus menţionate au fost prezentate analizele de preţ (devizele pe categorii de lucrări) pentru toate Preţurile Unitare P1- P93, aferente tipurilor de lucrări cuprinse în caietul de sarcini. Analizele de preţ unitar pentru toate Preţurile Unitare P1- P93 au fost întocmite, având în vedere următoarele aspecte: În calculul valorii materialelor ce intră in componentă Preţurilor Unitare P1- P93 s-au utilizat cele mai avantajoase oferte de preţ obţinute de la principalii furnizori de materiale, precum şi preturile interne ale asocierii noastre pentru materialele pe care le producem în baza proprie de producţie.

Pentru fundamentarea economică a modului de formare a preţului ofertat pentru materialele care se vor pune în operă, ataşăm prezentei adrese ofertele de preţ de la furnizori pentru principalele materiale şi analize de preţ pentru materialele furnizate de către asocierea noastră.

Menţionăm că la întocmirea ofertei financiare nu s-au utilizat materiale din stocul existent al asocierii, ci se vor utiliza materiale care se vor achiziţiona de la furnizori sau se vor produce în propria Bază de Producţie, în funcţie de cantităţile de lucrări ce urmează a se realiza în timpul derulării contractului.

Modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru au fost evidenţiate detaliat în Propunerea Tehnică prezentată, în documentele Reperele privind managementul, logistica şii planificarea aplicate pentru realizarea contractului (pag. 7 - 22) şi Metodologie (pag. 143-158).

În calculul valorii forţei de muncă ce intră în componenţa ofertei s-a folosit un tarif orar unitar mediu de 9,00 lei/oră, în concordanţă cu nivelul de salarizare a forţei de muncă din cadrul asocierii, ceea ce conduce la un salariu mediu brut de 1512,00 lei/lună, salariu care se încadrează în legislaţia ´în vigoare. Menţionăm că salariul minim brut pe economie la data întocmirii ofertei era de 1050 lei/lună. Pentru justificarea tarifului orar mediu de 9,00 lei/oră, utilizat la întocmirea ofertei financiare anexăm prezentei adrese următoarele documente: extras REVISAL pentru diferite categorii de personal muncitor angajat al asocierii, care au caracter exemplificativ.

În calculul valorii echipamentelor/utilajelor ce intră în componenţa Preturilor Unitare P1- P93 s-a avut în vedere faptul că se vor utiliza preponderent utilaje din dotarea proprie, care sunt utilaje de ultimă generaţie, aâand o productivitate sporită, ceea ce duce la micşorarea costurilor pentru realizarea lucrării;

În calculul valorii transportului materialelor ce intră în componenţa Preturilor Unitare P1- P93 s-a avut în vedere faptul că se vor utiliza autovehiculele din dotarea proprie.

Pentru evidenţierea costurilor implicate cu anumite utilaje, echipamente de lucru şi mijloace de transport, ataşăm prezentei adrese analize de preţ privind justificarea tarifelor principalelor utilaje şi mijloace de transport folosite la întocmirea ofertei financiare, precum şi anexele la

contractele de închiriere a utilajelor închiriate unde sunt evidenţiate tarifele orare. În concluzia celor prezentate, preţul scăzut al lucrărilor ofertate se poate explica prin :

- *Organizarea de şantier preexistentă a antreprenorului în zona lucrării;*
- *Producerea de către antreprenor a majorităţii materialelor, semifabricatelor, prefabricatelor necesare lucrării;*
- *Disponibilitatea şi experienţa personalului de execuţie şi de conducere;*
- *Disponibilitatea mijloacelor de muncă proprii (maşini, utilaje, echipamente, scule, etc.)*
- *Planificarea, organizarea şi conducerea eficientă a execuţiei lucarilor;*
- *Adoptarea unui ritm de execuţie maxim, la nivelul randamentului tehnologic al echipei de lucru."*

Comisia de evaluare a analizat răspunsul contestatorului prezentat anterior şi a apreciat că este necesară o nouă solicitare de clarificare.

La adresa nr. 22399/16.03....., cu termen de răspuns până la data de 24.03....., contestatorul a răspuns cu adresa nr. 26/24.03....., după cum urmează :

Întrebare 1

„1. Comisia de evaluare doreşte să clarificaţi următoarele aspecte :

În documentaţia tehnică, aţi declarat groapa de gunoi în com. Rudeni, în oferta dvs. aţi folosit articol de transport pământ/moloz TRA01A10P. Distanţele declarate de transport nu sunt de 10 km. Vă rugăm clarificaţi."

Răspuns ofertant :

,,1.a). În Propunerea Tehnică, pag. 20, cap. Metodele de transport şi de depozitare a pământului excedentar rezultat din excavaţii se precizează că Societatea ..... S.R.L. are semnat contract de depozitare a reziduurilor rezultate din activitatea de construcţii cu firma Ecorecycling .....

- Totodată, în răspunsul nostru nr. 13/03.03..... la cererea Dvs. de clarificări nr. 15219/23.02....., am prezentat la pag. 78 contractul pentru depozitare deşeuri rezultate din demolări si excavaţii dintre S.C. .....şsi ECORECYCLING ENVIRONMENT. La art.4. Obligaţiile prestatorului, pct. 4.1 se precizează: <<...Locaţiile de depozitare a deşeurilor din construcţii sunt situate, astfel:

Intrare prin ..... pe str. Iuliu Hateganu, fosta Intrarea Serelor, oraş Chitila, cu intrare din Şoseaua de Centura pe drumul ce duce la rampa de deşeuri Iridex (în continuarea acesteia la 300 m).>>

Astfel distanţa de transport utilizată în Oferta Financiară pentru transportul materialului rezultat din demolări şi excavaţii (moloz) la groapa de gunoi este 10 km (conform art. TRA01A10P) şi reprezintă distanţa medie de transport a molozului de la lucrare (străzi in sectorul 3) la una din cele două locaţii ale gropilor de depozitare a deşeurilor menţionate în

contractul sus menţionat (fosta Intrarea Serelor din sector 4 şi oraş Chitila, zona Rudeni). Având în vedere faptul că nu sunt precizate în documentaţia de licitaţie locaţiile exacte ale străzilor din sectorul 3 care vor fi modernizate, reabilitate, etc., nu a fost posibil calculul exact al distanţei de transport pentru moloz. Aceasta a fost estimată ca distanta medie de transport de 10 km, iar în cazul în care distanţa efectivă de transport a molozului va fi mai mare decât distanţa medie estimată, costul este suportat din valoarea cheltuielilor indirecte, cap. A

Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor, pct. 12. Cheltuieli în legătură cu predarea lucrărilor (cheltuieli cu transportul şi manipulările efectuate pentru evacuarea deşeurilor, molozului, care nu se pot recupera sau valorifica etc. rezultate din executarea lucrărilor) în conformitate cu Anexa nr. 6 <<Structura şi conţinutul cheltuielilor indirecte>>, aferentă <<Ghidului privind elaborarea devizelor la nivelul de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1-02>>".

Raportat la cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul ofertantului a fost transmis în termen, este concludent şi a fost acceptat.

Întrebare 2

- „Preţul pentru taxa de groapă în oferta dvs. este de 1.87 şi 3 lei. Vă rugăm clarificaţi."

Răspuns ofertant *:*

b) "În Oferta noastră financiară prezentată la licitaţie am utilizat tariful unic pentru contravaloarea taxei de groapă de 1,87 lei/tonă (art. TRA01A01, aferent normei NL03TAXA - anexăm reţeta normei), în conformitate cu tariful din contractul pentru depozitare deşeuri rezultate din demolări şi excavaţii, încheiat între S.C..... şi ECORECYCLING ENVIRONMENT, prezentat în răspunsul nostru nr. 13/03.03..... la cererea Dvs. de clarificări nr. 15219/23.02....., pag. 78.

Tariful de 3 lei/to este utilizat pentru transportul efectiv al molozului de la lucrare la Organizarea noastră de şantier sau la groapa de depozitare pe distanţa de 10 km (art. TRA01A10P). Tarifului de 3 lei/to pentru transportul molozului la distanţa de 10 km a fost justificat prin prezentarea unei Analize de Preţ în răspunsul nostru nr. 13/03.03..... la cererea Dvs. de clarificări nr. 15219/23.02....., pag. 74."

Cu privire la acest răspuns, comisia de evaluare a concluzionat că a fost transmis în termen, este concludent şi a fost acceptat.

Întrebare 3

- „Taxa de groapă este inexistentă la preţurile: P4, P6, P7, P8, va rugăm clarificaţi."

Răspuns ofertant:

"c) Molozul (materialul din demolări şi excavaţii) rezultat din Preţurile P4, P6, P7, P8 va fi recuperat, transportat şi depozitat în organizarea de şantier a Bazei de Producţie proprietate a Societăţii ..... S.R.L., urmând a fi folosit ulterior la alte lucrări de umpluturi ale membrilor Asocierii, în

conformitate cu precizările din Propunerea Tehnică, pag. 20, cap. Metodele de transport şi de depozitare a pământului excedentar rezultat din excavaţii.

În concluzia celor prezentate mai sus nu a fost cazul cotării taxei de groapă în Preţurile P4, P6, P7, P8, iar prin menţiunile din Propunerea Tehnică, pag. 20, Asocierea şi-a asumat transportul molozului de la lucrare fără costuri suplimentare reprezentate prin taxa de groapă, justificând că molozul va fi depozitat pe costul Asocierii urmând a fi reutilizat la alte lucrări ale acesteia."

Referitor la acest răspuns, comisia de evaluare a concluzionat că a fost transmis în termen, este concludent şi a fost acceptat.

Întrebare 4

„Vă rugăm clarificaţi de ce cantitatea transportată la groapa de gunoi în articolului TRA01 Al OP nu este egală cu cea de la articolul NL03TAXA - taxa de groapă care are aceeaşi unitate de măsură tonă. Aceasta este valabil pentru preţurile P43, P44, P45, P46, P47, P48, P49, P50, P51, P52, P53, P54, P55, P56, P57, P58, P59, P60, P85, P86."

Răspuns ofertant:

"d)Cantitatea de moloz transportată în art. TRA01A10P nu este egală cu cantitatea din normă NL03TAXA, deoarece nu toată cantitatea de moloz rezultată din Preţurile menţionate se depozitează la groapa de gunoi.

Astfel, o parte din cantitatea de moloz, respectiv molozul rezultat din decapări de asfalt şi demolări de betoane se va transporta şi depozita în organizarea de şantier a Bazei de Producţie proprietate a Societăţii ..... S.R.L. (DG05C1, DG05A1 [2], DG05A3[1], DG05A3[2], DG05A3[3], DG05A3[4], DG06B11), urmând a fi folosit ulterior la alte lucrări de umpluturi ale Asocierii, iar pe de altă parte, pământul rezultat din săparea fundaţiei străzii, considerat alterat şi necorespunzător se va transporta la groapa de gunoi (TSA01C1, TSC02B1) şi astfel se va calcula, doar pentru aceasta cantitate, taxa de groapă.

Exemplu: Preţ P43:

> calcul cantitate pentru art. TRA01 Al OP se compune din:

- transport moloz la distanţa medie de 10 km în organizarea de şantier a Bazei de Producţie proprietate a Societăţii ..... S.R.L. rezultat din desfacerea stratului asfaltic (DG05C1) pe grosimea de 4 cm şi din desfacerea dalei de beton (DG06B11) pe grosimea de 10 cm, rezultând cantitatea de 0,308 tone ((0,04+0.10) mc/mp x 2,20 to/mc) şi -transport moloz la distanta medie de 10 km la groapa de gunoi rezultat din desfacerea fundaţiei (TSA01C1) pe grosimea de 10, rezultând cantitatea de 0,18 tone (0,10 mc/mp x 1,80 to/mc); in total 0,488 tone (0,308 tone +0,18 tone)

> calcul cantitate pentru norma NL03TAXA se compune din:

-moloz depozitat la Groapa de Gunoi rezultat din desfacerea fundaţiei (TSA01C1) pe grosimea de 10, rezultând cantitatea de 0,18 tone (0,10 mc/mp x 1,80 to/mc);

Exemplul de mai sus pentru modul de calcul se aplică pentru toate preţurile menţionate de Dvs. în cererea de clarificări, şi anume: P43, P44, P45, P46, P47, P48, P49, P50, P51, P52, P53, P54, P55, P56, P57, P58, P59, P60, P84, P85, P86."

În ceea ce priveşte acest răspuns, comisia de evaluare a concluzionat că a fost transmis în termen, este concludent şi a fost acceptat.

Întrebare 6

„2.Conform răspunsului la clarificarea nr. 24, postat în SEAP în data de 24.02.2016:

Oferta financiară va cuprinde:

- Pentru preţurile unitare ofertate, pentru fiecare tip de lucrare înscrisă în anexa la formularul de ofertă, deviz pe articole de lucrări, întocmit de către ofertant, pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport), precum şi a preţurilor tarifelor practicate de către furnizori, pe unitate de măsură;
- De asemenea, se va mai prezenta şi devizul pentru cantităţile maxime cu preţuri unitare şi încheierea de deviz. Comisia de evaluare va solicita prezentarea devizului pentru cantităţile maxime cu preţuri unitare şi încheierea de deviz.

Răspuns ofertant:

„Transmitem ataşat devizul pentru cantităţile maxime cu preţuri unitare şi încheierea de deviz ca răspuns la solicitarea Dvs. din cererea de clarificare nr. 22399/16.03.....

Referitor la solicitarea Dvs. de a prezenta devizul pentru cantităţile maxime cu preţuri unitare şi încheierea de deviz, conform răspunsului la clarificarea nr. 24, postată în SEAP în data de 24.02.2016, precizăm faptul că autoritatea contractantă a postat ulterior pe SEAP documentele : Revenire Răspuns la clarificarea nr. 24 din data de 25.02.2016, Răspuns la clarificarea nr. 33 la modul de prezentare a ofertei financiare din data de 25.02.2016, Răspuns la clarificarea nr. 34 şi 36 din data de 26.02.2016, în care se poate observa că s-a renunţat la solicitarea ca Ofertanţii să prezinte devizul pentru cantităţile maxime cu preţuri unitare si încheierea de deviz."

Raportat la răspunsul expus anterior, comisia de evaluare a concluzionat că a fost transmis în termen, este concludent şi a fost acceptat.

La adresa nr. 48334/14.06....., cu termen de răspuns până la data de 16.06....., ofertantul a răspuns cu adresa nr. 36/16.06....., astfel :

Întrebare 1

„A) Comisia de evaluare a constatat că în toate recapitulaţiile aferente preturilor unitare aţi folosit în încheiere pentru Proiectare, abrevierea OS =1.500%xV, iar pentru stabilirea valorii de ofertare rulată cu cantităţile maxime, aţi folosit abrevierea pentru Proiectare P =1.5% x V (pag. 113 din adresa nr.26 din 24.03....., ca răspus la cererea de clarificare nr. 22399/16.03.....). Vă rugăm să clarificaţi."

Răspuns ofertant:

A.*"În toate recapitulaţiile aferente preţurilor unitare, pentru Proiectare, abrevierea OS=1.500%xV se va citi P=1.5%xV.*

Menţionam că în toate recapitulaţiile devizelor aferente preţurilor unitare, cât şi devizul rulat cu cantităţile 3 maxime este precizat, în mod clar, atât termenul Proiectare, cât şi procentul aferent acestuia (respectiv 1.5%), iar abrevierile editate în dreptul termenului Proiectare se vor citi P=1.5%xV."

Faţă de acest răspuns, comisia de evaluare a concluzionat că a transmis în termen, este concludent şi a fost acceptat.

Întrebare 2

„B) În urma analizei răspunsului dumneavoastră cu adresa nr. 13/03.03..... la solicitarea de clarificare nr. 15219/23.02....., privind fundamentarea economică a modului de formare a preţurilor unitare, comisia de evaluare vă solicită să justificati cheltuielile reduse cu carburanţi/lubrifianţi ce stau la baza analizei de preţ pentru consumurile orare ale utilajelor şi calculul preţului transportului."

Răspuns ofertant:

B. "Referitor la răspunsul nostru transmis cu adresa nr. 13/03.03....., la solicitarea de clarificare nr. 15219/23.02....., vă transmitem anexat calculul pentru justificarea cheltuielilor cu carburanţi/lubrifianţi, care au stat la baza analizelor de preţ pentru consumurile orare ale utilajelor şi calculul preţului transportului.

Totodata, precizăm ca sintagma folosită de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări «cheltuieli reduse cu carburanţi/lubrifianţi» este nefondată, deoarece calculul cheltuielilor cu carburanţi/lubrifianţi pentru utilaje şi mijloace de transport din cadrul analizelor de preţ s-a efectuat în conformitate cu consumurile medii tehnologice ale utilajelor, raportate la productivităţile medii propuse în realizarea lucrărilor. Astfel, cheltuielile calculate în cadrul analizelor de preţ nu sunt nicidecum cheltuieli reduse, ci sunt cheltuielile medii rezultate în baza consumurilor tehnice normate, măsurate şi raportate, ce se înscriu în consumurile tehnice din fişele tehnice/specificaţiile producătorilor."

Referitor la răspunsul prezentat mai sus, comisia de evaluare a concluzionat că a fost transmis în termen, este concludent şi a fost acceptat.

În continuarea prezentului punct de vedere, ... prezintă, în detaliu, modul cum a fost evaluată propunerea financiară a asocierii formate din S.C. ..... S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., în cadrul celorlalte şedinţe de evaluare.

Cu privire la punctul 3 din cuprinsul contestaţiei, vizând anularea tuturor actelor concomitente şi/sau subsecvente deciziei de respingere a ofertei S.C. ..... S.R.L., precum şi a celor conexe luării şi transmiterii deciziei de către autoritatea contractantă şi în ceea ce priveşte punctul 4 din cuprinsul contestaţiei, vizând reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L. prin considerarea informaţiilor şi documentelor constituind oferta depusă de

către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. ca fiind conforme şi suficiente în dovedirea cerinţelor documentaţiei de atribuire, ... precizează următoarele :

În conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi cu cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, comisia de evaluare, pe parcursul analizării şi evaluării ofertelor financiare, înainte de a respinge o ofertă, are obligaţia de a solicita ofertantului detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv. De asemenea, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi verifica fiecare ofertă şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Astfel, având în vedere dispoziţiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv art. 202 alin. (1) şi alin. (11), valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat, şi anume 35.523.818,83 lei, fără T.V.A., oferta financiară a asocierii formate din S.C. ..... S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., care reprezintă 75,78% din valoarea estimată, precum şi prevederile H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv art. 34 alin. (2) şi art. 361 alin. (2) şi alin. (3), comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări privind oferta financiară depusă în cadrul procedurii.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a solicitării contestatorului privind *„anularea tuturor actelor concomitente şi/sau subsecvente deciziei, precum şi a celor conexe luării şi transmiterii deciziei de către autoritatea contractantă”.*

Pe cale se de consecinţă, pentru considerentele de fapt şi de drept prezentate mai sus,..... ..... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă ca nefondată contestaţia formulată de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere,..... a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Prin cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. solicită respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată, menţinerea tuturor măsurilor adoptate şi a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, inclusiv a adresei nr. 12078/16.10....., privind rezultatul procedurii de atribuire, admiterea prezentei cereri de intervenţie, astfel cum aceasta a fost formulată şi motivată, conform dispoziţiilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin semnarea acordului cadru cu asocierea formată din S.C. ..... S.R.L., S.C. .....

S.R.L., S.C. ..... S.R.L., accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive :

În fapt, S.C. ..... S.R.L. arată că a formulat prezenta cerere de intervenţie, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă şi că interesul său există şi este motivat de însăşi calitatea sa de ofertant câştigător al procedurii, calitate de poate fi periclitată în eventualitatea admiterii contestaţiei formulate de către asocierea formată S.C. ..... S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează că asocierea contestatoare nu a explicat consumurile de manoperă şi utilaje, neexistând un calcul al acestor consumuri, în funcţie de productivitate/numărul de muncitori, respectiv utilaje, astfel încât să rezulte, în mod concret şi justificat, consumurile ofertate.

Contestatorul a apelat la justificarea consumurilor de resurse prin raportarea acestora la prevederile din fişa de date a achiziţiei, respectiv "pe baza propriilor consumuri de resurse", însă este evident că aceste consumuri nu pot fi diminuate arbitrar şi nejustificat, impunându-se ca ele să reflecte o tehnologie de lucru posibilă. În atare condiţii, S.C. ..... S.R.L. avea, în mod categoric, obligaţia de a demonstra că respectivele consumuri se bazează pe o tehnologie de lucru reală şi plauzibilă (de exemplu, se pot aşterne 500 tone de mixtură pe zi, însă nicidecum 5000), iar confirmarea se putea realiza printr-un calcul matematic.

Consumurile de manoperă/utilaje rezultă din productivitatea luată în calcul şi din numărul de muncitori/utilaje care formează echipele de lucru.

Cu privire la răspunsul contestatorului la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, intervenientul a constatat că acesta nu este concludent, întrucât nu s-a explicat de ce consumurile pentru manoperă şi utilaje sunt diferite pentru tipurile diferite de beton rutier.

În opinia intervenientului, un consum diferit de manoperă şi utilaje nu este normal, având în vedere că la alcătuirea preţului pentru beton rutier, destinat calculului pentru consumuri de manoperă (şef de staţie, operatori staţie betoane) şi utilaje (staţie betoane, încărcător, generator), se ia în calcul o singură productivitate a staţiei, de unde ar rezulta, în mod raţional ,consumuri egale, oricare ar fi tipul de beton rutier.

De exemplu, presupunând că s-a luat în calcul o productivitate a staţiei de betoane de 90,1 m^3/h, ar rezulta un consum/m^3 de beton pentru staţia de betoane de :

1 / 90,1 m^3/h = 0,0111 h/m^3, consum ce se poate ce se regăseşte în oferta contestatorului la BcR 3,5 şi BcR 4,5.

În schimb, la BcR 5, se poate observa că s-a luat în calcul o altă productivitate, respectiv : 1/0,0125 h/m^3 = 80 m^3/h

Pe de altă parte, contestatorul a încearcat să explice diferenţele, susţinând că aceste consumuri pot fi diferite "*în funcţie de timpul diferit necesar prelucrării agregatelor, raportat la gradul de umiditate al acestora; astfel, agregatele urmează a fi încălzite la temperatura optimă în*

procesul de fabricaţie, necesitând prin urmare consumuri diferite de manoperă şi ore funcţionare statie de beton etc."

Timpul diferit necesar prelucrării agregatelor poate conduce la consumuri diferite de manoperă şi ore funcţionare a staţiei de beton, doar în cazul în care se înregistrează temperaturi negative în locaţia unde urmează ca agregatele să fie încălzite la o temperatură optimă.

Această cerinţă se regăseşte în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente - indicativ C 16-84 - la punctul 8.13.

Nu este cazul însă în speţa de faţă, întrucât toate cele 3 tipuri de beton rutier se folosesc pentru aceeaşi activitate, respectiv reabilitare carosabil (P58, P59, P60), iar, în cadrul documentaţiei de atribuire, nu există precizări legate de perioada de execuţie a straturilor de beton rutier.

Prin urmare, nu există niciun motiv real şi plauzibil care să determine S.C. ..... S.R.L. să conchidă că betonul rutier BcR 5 va fi aşternut în perioada friguroasă, iar celelalte două tipuri de beton în perioada călduroasă.

De asemenea, timpul de manoperă şi funcţionare a staţiei de beton poate fi majorat în funcţie şi de tipul de aditiv utilizat în producerea betonului, însă, în acest caz, trebuie inclus şi aditiviul în costul materialelor.

Mai mult decât atât, există necorelări şi între BcR 3,5 şi BcR 4,5, care au acelaşi consum la staţia de betoane.

Astfel, luând în calcul 1 încărcător şi 1 generator la staţie, rezultă un consum al acestora tot de 0,0111 h/m3, consum care se regăseşte numai la BcR 4,5, pentru BCR 3,5 figurând un consum de 0,0125 ore/m^3, care nu este corelat cu cel pentru staţia de betoane.

Totodată, s-au constatat neconcordanţe şi în privinţa manoperei, după cum urmează :

- pentru BcR 3,5 se consideră :

► 0,0222 (ore/tonă)/0,0111 (ore/tonă, aferentă staţiei producţie betoane) = 2 şefi de staţie

şi

► 0,0222 (ore/tonă)/0,0111 (ore/tonă, aferentă staţiei producţie betoane) = 2 operatori statie betoane,

- în timp ce pentru BcR 4,5 sunt

► 0,0222 (ore/tonă) / 0,0111 (ore/tonă, aferentă staţiei producţie betoane) = 2 şefi de staţie

şi

► 0,0555 (ore/tonă) / 0,0111 (ore/tonă aferentă staţiei producţie betoane) = 5 operatori staţie betoane.

Contestatorul a menţionat că reţetele prezentate în analizele de preţ sunt reţete cu cantităţi şi productivităţi medii, pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite la alte contracte similare, însă nu a procedat şi la depunerea acestora.

În această situaţie, intervenientul consideră că decizia autorităţii contractante a fost justificată, întrucât nu au fost lămurite consumurile de manoperă şi utilaj din cadrul analizelor preţurilor unitare ale betoanelor rutiere folosite în ofertă.

Referitor la întrebarea nr. 5, din cadrul solicitării de clarificări, S.C. ..... S.R.L. susţine că, în ceea ce priveşte diferenţa de preţ dintre BA16 şi BAPC 16, respectiv preţul superior al BAPC 16 faţă de BA16 şi explicarea acesteia prin faptul că s-au estimat costuri mai mari cu manopera şi utilajul necesare pentru BAPC 16 decât pentru BA 16 nu este plauzibilă, deoarece :

BA16 este un produs de calitate superioară produsului BAPC 16, în funcţie de calităţile fizico - mecanice ale tipurilor de agregate (de carieră/de balastieră), standardele şi normele în vigoare impunând locul şi categoria străzilor/drumurilor pe care este permis să se utilizeze un anumit tip de mixtură.

Astfel, superioritatea calitativă a BA16 faţă de BAPC 16 rezultă din Tabelul 1 al Normativului AND 605/2014 - Mixturi asfaltice pentru stratul de uzură: betonul asfaltic BAPC 16 nu întruneşte proprietăţile necesare pentru a putea fi utilizat pe drumuri de clasa tehnică III, în timp ce BA 16 poate fi utilizat.

Referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia *"Preţul pentru betonul asfaltic BAPC 16 (preparat cu agregate concasate) este mai mare decât preţul pentru betonul BA16 preparat cu cribluri (agregate de cariera) datorită faptului că s-au estimat costuri mai mari cu manopera şi utilajul necesare preparării betonului asfaltic BAPC 16"*, intervenientul o apreciază ca fiind neîntemeiată, având în vedere că, la alcătuirea preţului pentru mixturi, utilizat pentru calculul consumurilor de manoperă şi utilaje, în mod uzual, se aplică o singură productivitate a staţiei, de unde rezultă, în mod normal, consumuri egale, indiferent de tipul de mixtură.

Faţă de afirmaţiile contestatorului, conform cărora : "consumurile la manoperă şi utilaje pot diferi de la fabricarea unui semifabricat la altul, în funcţie de timpul diferit necesar prelucrării agregatelor raportat la gradul de umiditate al acestora [...]", S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

- Parametrii de eficienţă ai unei staţii de mixturi asfaltice depind de modelul acesteia, de tipul staţiei, de combustibilul folosit, de vechimea ei, de planul de calitate intern al staţiei, însă nicidecum de tipul de materie primă utilizată;
- În cazul în care umiditatea agregatelor concasate (folosite pentru mixtura de tip PC) este mai mare şi temperaturile sunt mai mici (acestea trebuind să se încadreze în limitele prevăzute de standardul de fabricaţie SR EN 13108/21 şi AND 605), timpul de încălzire a acestor agregate până la aducerea la umiditatea şi temperatura optimă ar creşte numai în cazuri excepţionale (în cazul în care plouă torenţial sau agregatele sunt extrem de umede, îmbibate cu apă). În acest caz, productivitatea staţiei scade cu cel mult 10 %. În oricare

dintre celelate situaţii, creşte puterea arzătorului de încălzire, astfel încât productivitatea staţiei rămâne constantă.

În cadrul ofertei S.C. ..... S.R.L., se poate constata că pentru BAPC 16 se foloseşte o productivitate cu 93% mai scăzută :

► BA16 -> 1/ 0.0061 ore/to => o productivitate de 164 t/h

►BAPC 16 -> 1/0.0118 ore/to => 85 t/h, ceea ce este evident „nerealist”.

- Şi în cazul în care se vor lua în considerare temperatura şi umiditatea mediului ambient, modificarea productivităţii staţiei de mixturi se desfăşoară în modalitatea descrisă mai sus. Mai mult decât atât, în cazurile menţionate, timpul de încălzire a agregatelor până la aducerea la umiditatea optimă este acelaşi, indiferent de natura agregatelor, în cazul în care această productivitate ar fi luată în calcul pentru BAPC 16, mixtură ce se compune din agregate concasate de râu, nu se explică de ce nu ar fi fost luată în calcul şi pentru BA 16, mixtură ce are în compoziţie agregate de carieră.
- Se mai poate întâlni cazul în care agregatele concasate din cadrul betoanelor asfaltice PC (BAPC16 şi BADPC 20) nu au adezivitatea corespunzătoare, însă, în acest caz, trebuie adăugat în costurile materialelor şi aditivul pentru creşterea adezivităţii, însă productivitatea staţiei nu este afectată.

Suplimentar, intervenientul face referire la la REGLEMENTAREA TEHNICĂ din 2 iunie 2015 "Procedură pentru inspecţia tehnică a staţiilor pentru prepararea mixturilor asfaltice pentru lucrări de drumuri şi aeroporturi", document emis de MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ŞI ADMINISTRAŢIEI PUBLICE, publicat în Monitorul Oficial nr. 485 bis din 2 iulie 2015, deci în vigoare la data depunerii ofertelor, prin care se stabilesc performanţele tehnice şi tehnologice ale staţiilor pentru prepararea mixturilor asfaltice.

Astfel, în ceea ce priveşte durata ciclului de preparare, aceasta poate avea o marjă de maxim 10 % faţă de valoarea indicată în cartea tehnică, în caz contrar acordându-se neconformitate:

"(c) Durata ciclului de preparare (T(c)).

Acesta se măsoară cu cronometrul şi reprezintă durata dintre două încărcări succesive ale malaxorului.

Dacă timpul măsurat diferă cu peste 10% faţă de valoarea indicată în cartea tehnică, ţinând seama şi de incertitudinea de măsurare, se acordă neconformitate" (punctul III.2.19. - Inspecţia tehnică privind parametrii tehnici şi tehnologici, pc. A. Staţia de preparare a mixturilor asfaltice la cald).

În mod evident, diferenţele de productivităţi din cadrul ofertei contestatorului depăşesc cu mult aceste limite (93% faţă de 10%), rezultând astfel că acesta, fie nu a ofertat productivităţile corecte, fie staţia cu care se vor produce mixturile nu este conformă.

Cu privire la susţinerile contestatorului, potrivit cărora : "reţetele de fabricaţie prezentate în Analizele de preţ aferente fiecărui tip de beton

asfaltic fac obiectul unui studiu de reţetă ulterior, în conformitate cu normativele tehnice aplicabile, bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv în componenţa retetei, având în vedere că materialele componente pot avea proprietăţi variabile în funcţie de furnizorul selectat, rezultând astfel consumuri de manoperă şi utilaj suplimentare pentru prelucrarea acestora. [...] analizele de preţ prezentate în justificarea preţurilor din cadrul răspunsului [...] au caracter anticipativ şi estimativ, luând în calcul diverse probabilităţi de pierderi tehnologice, productivităţi de realizare, aproximări şi extensii în sensul unei aplicabilităţi cât mai generale", S.C. ..... S.R.L. arată că autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat că, în faza de ofertare, la întocmirea devizelor/preţurilor unitare, fiecare ofertant cunoaşte atât materialul care intră în componenţa mixturii, precum şi furnizorul de la care îl achiziţionează, nefiind necesară luarea în calcul a un unor consumuri de manoperă suplimentară, având în vedere proprietăţi variabile, în funcţie de furnizorul selectat.

Producătorul de asfalt/beton dispune deja de reţeta certificată, care are în componenţă material, achiziţionate de la furnizori, ale căror caracteristici se înscriu în standardul de produs. Aceşti furnizori, la rândul lor, deţin certificări pentru produse în baza unor standarde care le permit utilizarea la fabricarea betoanelor / asfalturilor.

Aceasta este reţeta în baza căreia se efectuează analiza de preţ pentru betoane/mixturi, iar acestea sunt astfel certificate, după cum s-a menţionat mai sus.

Ulterior semnării contractului, această reţetă poate fi supusă spre aprobare reprezentatului beneficiarului (diriginte de şantier/consultant).

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului, conform căreia *„reţetele/analizele de preţ pentru BcR 3,5, BcR 4,5, BcR5, BA16, BAPC 16, BAD20, BADPC20 (...) au fost întocmite ca reţete cu cantităţi şi productivităţi medii pe baza mai multor reţete aprobate”*, intervenientul susţine că acesta cunoaşte furnizorii care vor livra materialele livrate ăn reţete, întrucât aceste materiale sunt certificate şi aprobate.

Prin urmare, nu se mai poate vorbi despre *"materialele componente pot avea proprietăţi variabile în funcţie de furnizorul selectat, rezultând astfel consumuri de manoperă şi utilaj suplimentare pentru prelucrarea acestora"*, în ceea ce priveşte justificarea consumurilor diferite de resurse.

În plus, contestatorul se contrazice, în mod evident, afirmând că "*retetele de fabricaţie prezentate în Analizele de preţ aferente fiecărui tip de beton asfaltic fac obiectul unui studiu de reţetă ulterior, în conformitate cu normativele tehnice aplicabile, bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv în componenţa reţetei, având în vedere ca materialele componente pot avea proprietăţi variabile, în funcţie de furnizorul selectat, rezultând astfel consumuri de manoperă şi utilaj suplimentare pentru prelucrarea acestora. [...] analizele de preţ prezentate în justificarea preţurilor din cadrul răspunsului [...] au caracter anticipativ şi estimativ, luând în calcul diverse probabilităţi de pierderi*

tehnologice, productivităţi de realizare, aproximări şi extensii, în sensul unei aplicabilităţi cât mai generale".

Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate că toate mixturile au la bază reţete deja aprobate.

Contestatorul mai susţine că, *„în cazul în care oferta noastră va fi declarată câştigătoare, vom supune aprobării autorităţii contractante NOILE reţete de mixturi asfaltice pe baza surselor de material aprobate, pe care intenţionăm să le utilizăm la realizarea lucrărilor*".

De asemenea, acesta precizează că reţetele prezentate în analizele de preţ sunt reţete cu cantităţi şi productivităţi medii, pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite la alte contracte similare, pe care însă nu le remite.

În aceste condiţii, intervenientul apreciază că decizia autorităţii contractante este întemeiată, întrucât s-a constatat că S.C. ..... S.R.L. nu va pune în operă reţetele ofertate şi intenţionează, în cazul în care oferta sa va fi desemnată câştigătoare, să utilizeze noi reţete de mixturi.

Referitor la întrebarea nr. 6 din cadrul solicitării de clarificări, intervenientul afirmă că nu are susţinere indicarea unui consum diferit de manoperă şi utilaje, având în vedere că la alcătuirea preţului pentru mixturi, utilizat pentru calculul consumurilor de manoperă şi utilaje, în mod uzual, se aplică o singură productivitate a staţiei, de unde rezultă, în mod normal, consumuri egale, indiferent de tipul de mixtură.

De exemplu, presupunând că s-a luat în calcul o productivitate a staţiei de mixturi de 164 tone/oră, ar rezulta un consum/tonă de mixtură pentru staţia de asfalt de :

► 1 / 164t/h = 0,0061 h/t, consum care se poate regăsi în oferta contestatorului la BA16 şi BAD20.

În schimb, la BAPC16 şi BADPC20 se poate constata că s-au luat în calcul alte productivităţi, respectiv :

► pentru BAPC 16 -1 / 0,0118 h/t = 84,75 t/h

► pentru BADPC 20 - 1 / 0.0125 h/t = 80 t/h

Presupunând că productivităţile au fost considerate diferite în funcţie de tipul mixturilor, al comenzilor primate sau funcţie de orice alte condiţii, în continuare există necorelări între BA16 şi BAD20, cât timp consumul cu staţia de asfalt este acelaşi.

Astfel :

în echipa pentru prepararea BA16 se regăsesc :

► 0,02 (ore/tonă) / 0,0061 (ore/to, aferentă staţiei producţie mixtură) = 3,3 şefi staţie asfalt

şi

► 0,27 (ore/tonă)/0,0061 (ore/tonă, aferentă staţiei producţie mixtură) = 44,3 operatori staţie asfalt

- iar pentru prepararea BAD 20 se regăsesc :

► 0,02 (ore/tonă) / 0,0061 (ore/tonă, aferentă staţiei producţie mixtură) = 3,3 şefi staţie asfalt

şi

► 0,3152 (ore/tonă) / 0,0061 (ore/tonă, aferentă staţiei producţie mixtură) = 51,7 operatori staţie asfalt.

Nu există nicio justificare pentru diferenţa de număr de operatori pentru prepararea diferitelor tipuri de mixturi, întrucât numărul deserventţilor trebuie să rămână corelat, în acelaşi procentaj cu consumul staţiei de preparare şi al utilajelor, la fel cu utilajele, care sunt aceleaşi şi au consumuri ce sunt corelate cu consumurile staţiei.

Presupunând că asocierea contestatoare trebuie să producă de la ora 8.00 la ora 10.00 mixtură de tip BA16, şi de la 10.00 la 11.00 mixtură tip BAD 20, ar însemna că între orele 8.00 şi 10.00 staţia ar fi deservită de 44 operatori, iar apoi, de la 10.00, ar mai veni un număr de 8 operatori necesari în plus pentru fabricarea BAD20, aceştia urmând să plece la ora 11.00, scenariu care este, în mod evident, nerealist.

În afară de faptul că nu există nicio justificare pentru diferenţa de număr de operatori la prepararea diferitelor tipuri de mixtură, în condiţiile în care consumul cu staţia de asfalt este acelaşi, se poate constata cât se poate de clar că numărul de operatori de staţie, în ambele cazuri, este un număr „neobişnuit şi nerealist”.

Situaţia este identică şi în cazul analizelor de preţ pentru BAPC 16 şi BADPC 20. Astfel, pentru prepararea BAPC 16 este necesar un număr de 0,4936/0.0118 = 41,8 operatori de staţie şi pentru BADPC 20, un număr de 0,492 / 0.0125 = 39,4 operatori de staţie.

Cu privire la răspunsul contestatorului la întrebările nr. 7 şi nr. 8, intervenientul susţine că, concluzia acestuia, în sensul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la consumuri, comparându-le cu consumurile din indicatoarele de norme de deviz, singurul reper specific la care se putea raporta, este eronată.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului, potrivit căreia *„şeful de statie şi operatorii din staţiile de beton/asfalt prestează ore de manoperă suplimentare faţă de orele de funcţionare efectivă a utilajelor de producere betoane/mixturi asfaltice, cuantificate în ore necesare pentru mentenanţă, revizie, logistică, aprovizionare cu materiale",* intervenientul precizează că, chiar dacă se iau considerare, la fabricarea asfaltului, ore suplimentare pentru operatorii de staţie 3 ore/zi, rezultă următoarele :

- pentru BA 16 - 32,2 operatori de staţie;
- pentru BAD 25 - 37,6 operatori de staţie;
- pentru BAPC 16 - 30,4 operatori de staţie;
- pentru BAPC 25 - 28,7 operatori de staţie, cifre care sunt „nerealist de mari”.

Intervenientul apreciază ca fiind eronată şi susţinerea contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă s-ar contrazice în evaluarea răspunsurilor.

Referitor la susţinerea contestatorului, conform căreia "*Consumurile la manoperă şi utilaje pot diferi de la fabricarea unui semifabricat la altul, în funcţie de timpul diferit necesar prelucrării agregatelor raportat la*

gradul de umiditate al acestora [...]", intervenientul menţionează că, în cadrul procesului de fabricare a betonului rutier, agregatele nu se încălzesc.

Cu privire la afirmaţia S.C. ..... S.R.L., potrivit căreia "conform reglementărilor în vigoare reţetele de mixturi asfaltice/beton se aprobă la fiecare lucrare în parte [...]", S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate că, deşi reţetele de mixtură asfaltică/beton se pot aproba la fiecare lucrare în parte, aceasta nu se realizează în baza aprobării furnizorilor acceptaţi şi a studiului de reţetă pe baza materialelor de la furnizorii acceptaţi.

În acest caz, furnizorul este producătorul de asfalt/beton, care dispune deja de reţeta ofertată, certificată în baza unor furnizori de material, ale căror caracteristici se înscriu în standardul de produs. Aceşti furnizori, la rândul lor, au produsele certificate în baza unor standarde care le permit utilizarea la fabricarea betoanelor şi asfalturilor.

Aceasta este reţeta în baza căreia se efectuează analiza de preţ pentru betoane/mixturi, iar acestea sunt astfel certificate încă din faza de ofertare. Ulterior semnării contractului, această reţetă poate să fie supusă aprobării reprezentatului beneficiarului (diriginte de şantier/consultant).

În acest context, autoritatea contractantă a afirmat, în mod întemeiat şi corect, că asocierea contestatoare nu va pune în operă mixturile ofertate.

Raportat la susţinerea contestatorului, conform căreia "Singurele elemente care se vor modifica eventual în urma aprobării reţetelor de către reprezentantul beneficiarului sunt variaţiile în procentele utilizate în reţeta de fabricaţie [...] nu vor modifica preţurile ofertate şi asumate de către Asociere", S.C. ..... S.R.L. subliniază că modificarea procentelor de materiale utilizate în reţeta de fabricaţie conduce la modificarea considerabilă a preţului unei tone de mixtură, întrucât materialele au ponderea cea mai mare în alcătuirea analizei de preţ pentru mixtură. Faptul că asocierea contestatoare îşi asumă aceste diferenţe nu înseamnă că aceasta nu a transmis, în mod eronat, un alt preţ, respectiv o altă reţetă în propunerea financiară, decât cea pe care urmează să o pună în operă.

În ipoteza în care S.C. ..... S.R.L. va formula noi critici ori va suplimenta motivele contestaţiei, ca urmare a studierii dosarului achiziţiei publice, intervenientul solicită Consiliului să constate tardivitatea acestora şi să le sancţioneze ca atare.

În opinia intervenientului, motivarea integrală a contestaţiei trebuie să existe la momentul înregistrării acesteia la C.N.S.C., în condiţiile în care prevederile art. 10, lit. f) şi g) din Legea nr. 101/2016 obligă la includerea în contestaţie a motivării în fapt şi în drept şi la indicarea mijloacelor de probă, exlcuzând posibilitatea formulării ori completării sale ulterioare.

Pe de altă parte, în contextul prevăzut de Legea nr. 101/2016, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, pe cale de consecinţă şi soluţionarea

contestaţiei este şi trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către contestator.

Corelativ, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate şi incidenţa principiului disponibilităţii consacrat la art. 22 alin. (6) din Codul se procedură civilă, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunţe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăşi limitele învestirii în afară de cazurile în care legea dispune altfel".

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să procedeze la soluţionarea contestaţiei în cauză, prin analizarea exclusiv a motivelor de fapt şi de drept expuse şi a probelor indicate în cuprinsul contestaţiei iniţiale.

În finalul prezentei cereri de intervenţie, S.C. ..... S.R.L. mai arată că, prin fişa de date a achiziţiei, se prevede faptul că ofertanţii au libertatea de a-şi alege propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, însă aceştia trebuie să respecte cantităţile şi timpii de derulare aferenţi contractului în cauză, numărul de ore necesar fiind stabilit şi justificat tot de către ofertant, în funcţie de tehnologia aleasă.

Aşadar, chiar dacă utilizarea indicatoarelor de norme de deviz are caracter orientativ la întocmirea devizelor pe categorii de lucrări, nu înseamnă ca ofertantul este dispensat de justificarea modului de stabilire a consumului orar pentru fiecare articol de deviz.

Chiar dacă nu a utilizat Indicatoarele în cauză, la elaborarea devizelor, contestatorul avea obligaţia de a prezenta normativele tehnice pe care le-a utilizat în stabilirea respectivelor elemente de preţ şi înscrisurile la care s-a raportat, spre a forma convingerea comisiei de evaluare că oferta este fundamentată şi că valoarea acesteia nu a fost stabilită aleatoriu.

În discuţie se află obligaţia stabilită de către legiuitor în sarcina ofertantului, în sensul de a răspunde concludent solicitării de clarificări a autorităţii contractante, precum şi de a justifica cu înscrisuri doveditoare elementele componente ale ofertei financiare, astfel încât aceasta să nu apară ca fiind nejustificat de scăzută, ci realistă şi întemeiată pe norme, dispoziţii şi înscrisuri precise, obligaţie a cărei nerespectare este sancţionată în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Pe cale de consecinţă, chiar dacă s-a permis prezentarea propriilor consumuri cu mâna de lucru şi cu orele de funcţionare ale utilajelor, nu înseamnă că asocierea contestatoare poate indica o reducere a lor, fără o justificare tehnică care să probeze reducerea substanţială a acestora, astfel încât să confirme că lucrările indicate se pot realiza într-un timp mult redus faţă de cel la care s-a raportat autoritatea contractantă.

Având în vedere modul de justificare a preţului transmis de contestator, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a determina „seriozitatea, realitatea şi competitivitatea" preţului propus de acesta, astfel încât a declarat oferta S.C. ..... S.R.L. ca fiind neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire*", iar potrivit dispoziţiilor art. 171 "*Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă*", antrenând integral răspunderea ofertantului în privinţa menţinerii acesteia, deci implicit şi a componentelor sale, precum este şi reţeta mixturilor asfaltice.

În aceste circumstanţe, chiar şi pentru un singur motiv de neconformitate, decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei asocierii formate din S.C. ..... S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. ca fiind neconformă se justifică.

Este evident că modificarea reţetelor şi nesancţionarea acestei conduite de către autoritatea contractantă ar fi fost susceptibilă să producă un „avantaj incorect", în raport cu ceilalţi participanţi la procedură, deoarece, în situaţia în care autoritatea contractantă ar fi declarat admisibilă oferta contestatorului, nu s-ar fi respectat principiile nediscriminării şi tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) şi b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 101010/24.11....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50490/ 24.11....., denumită „Concluzii scrise", prin care reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../.....

Referitor la argumentele S.C. ..... S.R.L., menţionate în cuprinsul cererii de intervenţie formulate, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Ca un prim aspect, cu privire la unul dintre argumentele prezentate de către S.C. ..... S.RL.L. în cuprinsul cererii de intervenţie formulate, contestatorul invocă, în susţinere, prevederile standardului în vigoare SR EN 13108-20 – „Mixturi asfaltice.Specificaţii pentru materiale", astfel :

*„**Art. 4.21. Perioada de valabilitate***

Raportul încercării de tip este valabil pentru o compoziţie dată şi rămâne valabil în cadrul încercării de tip iniţiale cel putin până la modificarea materialelor componente cum se precizează la 4.2.2 şi 4.2.3."

Potrivit susţinerilor contestatorului, paragraful 4.1 din standardul SR EN 13108-21 prevede revalidarea compoziţiei amestecurilor, utilizând încercarea tip la intervale de maximum cinci ani.

„A 4 Sc ag

În următoarele cazuri trebuie realizată a nouă încercare de tip :

a) *În cazul modificării tipului de agregate constituit prin :*

- *O modificare a categoriei agregatelor, conform definiţiei din EN 13043, pentru una dintre următoarele caracteristici : forma, procentul de agregat semiconcasat, rezistenţa la sfărmare, rezistenţa la uzură, rezistenţa la abraziune datorată pneurilor cu cuie (dacă este cazul);*

- *O modificare a naturii petrografice;*
- *O variaţie a masei volumetrice reale (pentru valoarea medie) mai mare de 0,05 Mg/m^3.*

b) *În cazul schimbării sursei, a sortului granulometric sau a gradului de concasare al nisipului;*

c) *În cazul schimbării tipului mineralogic al fierului".*

*„**Art. 4.2.3. Schimbare a bitumului***

O schimbare a tipului bitumului trebuie să antreneze o nouă încercare de tip".

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază afirmaţia S.C. ..... S.R.L., de la pagina 10, din cuprinsul cererii de intervenţie, potrivit căreia „(...) vă rugăm să reţineţi că, deşi reţetele de mixtură asfaltică/beton se pot aproba la fiecare lucrare în parte, aceasta nu se realizează în baza aprobării furnizorilor acceptaţi şi a studiului de reţetă pe baza materialelor de la furnizorii acceptaţi (...)", ca fiind „incorectă" şi în contradicţie cu prevederile menţionate anterior.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că mixturile asfaltice, dar şi tipurile de beton prezentate în oferta sa au certificate de conformitate, care se regăsesc în oferta tehnică depusă, la paginile 1101-1102 şi respectiv 1105-1107, având atât reţete aprobate, cât şi furnizori de materiale acceptaţi şi aprobaţi.

Totodată, contestatorul subliniază că, furnizorii de materiale pot fi schimbaţi, în funcţie de condiţiile comerciale, dar şi de condiţiile de piaţă, iar ofertele de preţ de materiale la data depunerii ofertei sunt cele mai bune obţinute la acea dată.

Aşadar, astfel cum a fost menţionat, inclusiv în cadrul clarificărilor, certificarea de produs pentru mixtură rămâne valabilă, fiind necesară aprobarea reţetelor la începerea execuţiei lucrărilor, conform aceluiaşi standard, pe baza furnizorilor acceptaţi.

În acelaşi sens, S.C. ..... S.R.L. precizează că analizele de preţ prezentate la mixturi au fost efectuate în baza unor reţete medii folosite de membrii asocierii şi se încadrează în standardele în vigoare aplicabile mixturilor asfaltice.

Mai mult decât, contestatorul reiterează faptul că variaţiile minore ale procentelor resurselor din analizele de mixturi prezentate nu vor conduce la modificarea preţului ofertat, acesta rămânând „asumat şi ferm" pe perioada derulării contractului.

Prin urmare, concluzia S.C. ..... S.R.L., în sensul că S.C. ..... S.R.L. nu va folosi reţetele de mixturi asfaltice iniţial cuprinse în oferta depusă este una eronată.

În ceea ce priveşte susţinerea S.C. ..... S.R.L., de la pagina 3, din cuprinsul cererii de intervenţie, conform căreia „(...) Un consum diferit de manoperă şi utilaje nu este normal, având în vedere că la alcătuirea preţului pentru beton rutier, destinat calculului pentru consumuri de manoperă (şef staţie, operatori staţie betoane) şi utilaje (staţie betoane, încărcător, generator) se ia în calcul o singură productivitate a staţiei, de

unde ar rezulta în mod aţional consumuri egale, orcare ar fi tipul de beton rutier”, contestatorul o consideră ca fiind „pur speculativă, sbiectivă, nefiind susţinută de nicio reglementare, respectiv de niciun normativ sau standard în vigoare”.
În al doilea rând, contestatorul menţionează că argumentele sale care care explică diferenţele de productivitate pentru prepararea betoanelor, care prevăd că aceste diferenţe de consumuri pot fi diferite, a fost combătută de S.C. ..... S.R.L., la pagina 3 din cuprinsul cererii de intervenţie, după cum urmează : "Timpul diferit necesar prelucrării agregatelor poate conduce la consumuri diferite de manoperă şi ore funcţionare a staţiei de beton doar în cazul în care se înregistrează temperaturi negative în locaţia unde urmează ca agregatele să fie încălzite la o temperatura optimă [...]. Nu este cazul însă în privinţa prezentei proceduri de atribuire, întrucât cele trei tipuri de beton rutier se folosesc pentru aceeaşi activitate, [...] iar în cadrul documentaţiei nu există precizări legate de perioada de execuţie a straturilor de beton rutier. Prin urmare, nu există niciun motiv real şi plauzibil care să determine contestatoarea sa conchidă că beton rutier BcR 5 va fi aşternut în perioada friguroasă, iar celelalte două tipuri de beton în perioada calduroasă.”

Din cele expuse anterior, reiese că însuşi intervenientul admite că pot exista consumuri diferite de manoperă şi ore de funcţionare a staţiei de beton, în anumite condiţii.

Aşadar, dat fiind faptul că însăşi autoritatea contractantă nu a specificat în cadrul documentaţiei de atribuire cantităţile efective de lucrări, materialele care se vor utiliza în baza comenzilor din contractele subsecvente, dar nici perioada de execuţie a diferitelor tipuri de lucrări, membrii asocierii au luat în calcul, la întocmirea ofertei depuse, toate riscurile generale care ar putea genera costuri în realizarea lucrărilor (e.g., inflaţie, orice lucrări temporare care ar putea fi necesare, probabilitatea de a trebui executate lucrări pe timp friguros, etc.), având în vedere, inclusiv faptul că perioada de execuţie a lucrărilor este de 4 ani (48 luni), fără posibilitatea de ajustare a preţului.

În al treilea rând, referitor la calculele pe care S.C. ..... S.R.L. le-a prezentat pentru manopera şefilor de staţie şi a operatorilor staţie betoane/staţie asfalt (pag. 4/pag. 9 din cererea de intervenţie), contestatorul arată că acestea sunt interpretări proprii ale intervenientului, bazate pe „supoziţii eronate”.

Pentru funcţionarea staţiei de betoane s-au presupus 2 (două) schimburi, cu câte un şef de staşie şi operatorii de statie aferenţi pentru 1 schimb, rezultând astfel 2 (doi) şefi de staţie, iar pentru funcţionarea staţiei de asfalt s-au presupus 3 (trei) schimburi, cu câte un şef de staţie şi operatorii de staţie aferenţi pentru 1 schimb, rezultând astfel 3 (trei) şefi de staţie.

De asemenea, în ceea ce priveşte calculul consumurilor orelor de manoperă, contestatorul susţine că au fost luate în considerare, în afara

timpului de funcţionare al staţiei, timpul tehnic necesar funcţionării staţiei (revizii, întreţinere, etc), precum şi timpul de staţionare al staţiei.

Cu privire la diferenţa de preţ dintre BA16 şi BAPC16, respectiv preţul superior al BAPC16 faţă de BA16, contestatorul arată că argumentarea asocierii din care face parte, potrivit căreia „*Preţul pentru betonul asfaltic BAPC16 (preparat cu agregate concasate) este mai mare decât preţul pentru betonul BA16 preparat cu cribluri (agregate de carieră) datorită faptului că s-au estimat costuri mai mari cu manopera şi utilajul necesare preparării betonului asfaltic BAPC16 faţă de BA16*", a fost combătută de către intervenient, în mod pur speculativ, prin efectuarea unor „aşa-zise calcule", în baza unor prescripţii din Reglementarea tehnică din 2 iunie 2015, care au fost însă incomplet citate şi interpretate (pag. 6-7 din cererea de interventie).

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. supune atenţiei Consiliului faptul că, la paragraful g) din Reglementarea tehnică din 2 iunie 2015 „Procedura pentru inspecţia tehnică a staţiilor penru prepararea mixturilor asfaltice pentru lucrări de drumurişsi aeroporturi: indicativ PCC 019 - 2015", citat, incomplet de către S.C. ..... S.R.L., se menţionează următoarele :

"Productivitatea tehnică a staţiei de preparare a mixturilor asfaltice

Productivitatea tehnică este determinată de durata ciclului şi cantitatea de mixtură preparată în unitatea de timp (t/h).

P(t) = 60 M/T(c) [t/h].

în care:

T(c) - durata ciclului pentru gama de mixturi prevăzută a fi preparată în staţie

T(c) = t(i) + t(2) + t(3)

t(i) - timpul necesar încărcării malaxorului [min]

t(2) - timpul necesar malaxării [min]

t(3) - timpul necesar descărcării [min]

M - masa unei şarje [kg] (indicată în reţetă)

Se compara productivitatea tehnică masurată cu productivitatea tehnică indicată în documentaţie (Productivitatea tehnică se indică pentru anumite condiţii de lucru, ca de exemplu umiditatea agregatelor, temperatura mediului exterior, condiţii care trebuie precizate). Productivitatea predozatoarelor şi a uscatorului de agregate trebuie corelată cu productivitatea staţiei de preparare a mixturilor asfaltice."

Or, astfel cum este specificat, inclusiv în Reglementarea tehnică, *"productivitatea tehnică se indică pentru anumite condiţii de lucru, ca de exemplu umiditatea agregatelor*", iar timpul necesar uscării agregatelor (în uscătorul de agregate) nu este inclus în durata ciclului de preparare, agregatele intrând în malaxarea uscată dupa ce acestea au fost încălzite şi aduse la temperatura optimă în uscător.

Mai mult decât atât, masa unei şarje poate să difere în funcţie de cantitatea necesară a fi produsă şi de reţeta utilizată, rezultând astfel o productivitate diferită, cantitatea de mixtură BADPC16 fiind considerabil mai mică decât cea de mixtură BA16. În acest caz, în mod implicit,

cantităţile solicitate vor fi mai mici şi deci, inclusiv productivitatea staţiei (consumul orelor de funcţionare) va fi mai mică.

Timpul de malaxare se stabileşte de către staţie şi laborator, prin încercări, până se realizează o anrobare completă şi uniformă a agregatelor naturale şi a filerului cu lianţi bituminoşi. Malaxarea este compusă din malaxare uscată, în care se omogenizează amestecul de agregate, filer şi, după caz, fibra şi malaxarea umedă, care este şi malaxarea totală în care se adaugă şi bitumul. Timpul total de execuţie a unei şarje de mixtură asfaltică diferă şi în funcţie de tipul de agregate şi de umiditatea acestora (e.g., pietrişurile concasate au o umiditate crescută fata de cribluri), necesitând astfel o durată mai mare de uscare.

Totodată, mărirea temperaturii de uscare în uscător nu este indicată, deoarece calităţile agregatelor şi ale bitumului se pot schimba.

Astfel, productivitatea tehnică a statiei poate fi comparată doar în anumite condiţii de lucru şi poate fi diferită, în funcţie inclusiv de masa unei şarje, astfel cum este specificat, în mod expres, în Reglementarea tehnică citată de intervenient.

Aşa cum S.C. ..... S.R.L. a încercat să exemplifice mai sus, având în vedere diferiţi factori de execuţie, este incontestabil faptul că se pot obţine consumuri diferite de manoperă şi utilaj pentru fabricarea diferitelor tipuri de mixturi asfaltice.

De asemenea, preţurile unitare ale mixturilor asfaltice prezentate în oferta financiară depusă de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. sunt preţuri interne de producţie, pe care aceasta şi le asumă, în calitate de producător/fabricant.

Concluzionând, contestatorul susţine că recurgerea S.C. ..... S.R.L. la efectuarea unor calcule „pur speculative” a combinaţiilor privind productivităţile, numărul de şefi de staţie şi operatori staţii de asfalt şi beroane, din componenţa analizelor de preţ prezentate pentru prepararea mixturilor asfaltice şi a betoanelor, având în vedere că aceste calcule sunt eronate faţă de normativele tehnice aplicabile, citate mai sus, este de natură să inducă Consiliului, „sub o falsă temeinicie”, faptul că declararea ca neconformă a ofertei sale este justificată şi legală.

Referitor la nelegalitatea declarării ofertei sale ca neconformă, prin prisma „tratamentului discriminatoriu” aplicabil de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului achiziţiei publice, a sesizat „nereguli”, prin raportare la răspunsurile formulate de către ofertanţi şi acceptate de către autoritatea contractantă şi prin raportare la raportul procedurii (filele 242-130, volumul IV din dosarul achiziţiei publice).

Astfel, analizând raportul procedurii, se poate constata faptul că, la solicitările autorităţii contractante, S.C. ..... S.R.L. a răspuns la toate întrebările referitoare la justificarea diferenţelor dintre anumite preţuri pentru operaţiuni similare, implicit consumuri de resurse, cu acelaşi preambul de aproximativ 2 pagini, prin care a prezentat faptul că, fiecare ofertant poate utiliza propriile consumuri de resurse la întocmirea ofertei

financiare, aceste afirmaţii nefiind susţinute însă de vreun calcul matematic.

În cele ce urmează, contestatorul citează parte din răspunsurile S.C. ..... S.R.L. la solicitările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă, pe care aceasta din urmă le-a acceptat, considerându-le concludente (filele 74, 75, 79, 80, 81,82, volumul IV din dosarul achiziţiei publice) :

„[...] Indicatoarele pot fi folosite în mod orientativ, atât de către proiectant, cât şi de către ofertant, în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare, a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje.

Consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru operatorii economici în elaborarea ofertelor. Aceştia au deplina libertate să utilizeze, la întocmirea ofertei, propriile consumuri de resurse [...].

Ofertanţilor le este permis să utilizeze, la întocmirea ofertelor, propuneri de consumuri mai mici, cu condiţia respectării prevederilor din documentele corespunzătoare procedurii. [...]

Normele actuale sunt perimate şi nu corespund tehnologiilor actuale şi este indiscutabil ca materialele, tehnologiile şi utilajele din prezent se caracterizează printr-o productivitate incomparabilă cu cea a soluţiilor avute în vedere la elaborarea Indicatoarelor de norme de deviz.

De aceea consumurile, în ceea ce priveşte forţa de muncă, productivităţile utilajelor şi consumurile de materiale folosite de societatea noastră pentru realizarea ofertei sunt calculate în baza unor estimări propri bazate pe experienţe anterioare şi se regăsesc în analizele de preţ depuse în cadrul ofertei financiare, care în accepţiunea noastră sunt corecte şi ni le asumăm".

Cu titlu de exemplu, S.C. ..... S.R.L. menţionează că, potrivit adresei nr. 79062/25.09....., autoritatea contractantă a solicitat S.C. ..... S.R.L. să justifice "preţul diferit pentru operaţia de frezare utilizat în compunerea preţului P1 frezare mixturi asfaltice în grosime de până la 4 cm (articol DC04B1 tăiere rost cu maşina cu disc şi frezare rutieră) faţă de preţul pentru operaţia de decapare utilizat în compunerea preţului P74 aşternere strat de uzură BAPC de 4 cm (articol DG05C1 - Decapare îmbrăcăminţi asfaltice cu strat până la 3 cm grosime)". (pag. 81 din Raportul Procedurii, fila 162 din Volumul IV, dosarul achiziţiei publice)

Prin răspunsul furnizat, S.C. ..... S.R.L. nu a oferit autorităţii contractante niciun calcul prin care să demonstreze propriile consumuri folosite la întocmirea preţurilor solicitate a fi detaliate şi nici nu a justificat preţurile diferite, decât printr-o trimitere la oferta financiară care cuprinde, în componenţa analizelor de preţ ale preţurilor unitare şi o înşiruire de resurse cu consumuri proprii, fără niciun calcul care să susţină productivităţile utilajelor sau consumurile de manoperă folosite.

Or, în acest caz autoritatea contractantă nu a avut niciun reper (articol de deviz) cu care să compare consumurile prezentate de către S.C. .....

S.R.L. în oferta financiară depusă, cu Indicatoare de norme de deviz şi nici nu a procedat la a-i solicita acesteia o nouă cerere de clarificare pentru a se lămuri dacă consumurile folosite de aceasta sunt corecte sau cel puţin sustenabile.

..... a considerat răspunsurile ofertantului S.C. ..... S.R.L. ca fiind concludente, deşi acesta a prezentat ca justificare doar resursele folosite (materiale, manoperă, utilaje şi transport) cu consumuri proprii tehnologiei folosite de acesta, fără ca acestea să fie dovedite în vreun fel.

Totodată, în cererea de intervenţie formulată (pag. 3 din cuprinsul acesteia), S.C. ..... S.R.L. opinează că "În atare condiţii, contestatoarea avea în mod categoric obligaţia de a demonstra că respectivele consumuri se bazează pe o tehnologie de lucru reală şi plauzibilă [...] Iar confirmarea se poate realiza printr-un elementar calcul matematic.", intervenientul dovedind însă o vădită contradictorialitate între ceea ce susţine în cuprinsul cererii de interventie şi răspunsurile formulate la solicitările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertei sale

Comparând astfel răspunsurile S.C. ..... S.R.L. la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante faţă de răspunsurile acesteia la acelaşi gen de întrebări, în vederea justificării componenţei unor preţuri ofertate, se constată astfel că, inclusiv intervenientul a răspuns în sensul că fiecare ofertant are libertatea de a-şi prevedea propriile consumuri de resurse, în funcţie de propria tehnologie, respectiv în funcţie de propriile estimări, fără a oferi însă autorităţii contractante răspunsuri bazate pe calcule matematice din care să reiasă productivităţile utilajelor sau consumurilor de manoperă.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că S.C. ..... S.R.L. a răspuns la toate clarificările solicitate de către autoritatea contractantă prin „simple afirmaţii”, nesusţinute de calcule matematice sau documente doveditoare, demonstrând astfel că autoritatea contractantă a fost subiectivă în evaluarea răspunsurilor acestui ofertant.

Cu titlu de exemplu, în cadrul solicitării de clarificări nr. 24682/23.03....., autoritatea contractantă a solicitat S.C. ..... S.R.L. anumite clarificări în legătură cu faptul că, în preţurile P16, P17, P32, P33, P36, P37 nu are cuprins transportul betonului, iar în preţurile P27, P28, P29, P68 nu se regăseşte transportul materialelor (a se vedea în acest srns întrebările 1, 2, 4, 5 şi 6, filele 170-167 din Volumul IV din dosarul achiziţiei) la care aceasta a răspuns, după cum urmează „[...] justificăm lipsa articolului de transport aferent betonului rutier BcR 4.5 şi BcR 5 prin faptul că în cadrul devizului a fost cotată doar resursa material, nefiind evidenţiat articol de transport aferent acestuia, deoarece în componenţa preţului materialului este inclus şi transportul la locul de punere în operă", fără a prezenta o analiză de preţ sau ofertă de la furnizor care să justifice faptul că în preţul de achiziţie prezentat la oferta este inclusă şi contravaloarea transportului.

Mai mult decât atât, la întrebările 7,8,9 şi 10 (filele 170-167 din volumul IV din dosarul achiziţiei publice) privind justificarea lipsei transportului pământ/moloz şi taxă groapă, S.C. ..... S.R.L. a făcut trimiteri la alte preţuri care includ aceste transporturi, deşi fiecare preţ unitar are trasnsportul său propriu aferent cantităţilor din preţul respectiv, nejustificând însă dacă aceste cantităţi cuprind şi cantităţi suplimentare ale preţurilor la care se face referire.
Or, şi de această dată, se poate constata faptul că autoritatea contractantă a acceptat cu uşurinţă răspunsurile formulate de către ofertant, fără a solicita alte clarificări, deşi, în sens similar, cu referire la oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a solicitat justificarea informaţiilor prezentate prin documente probante
În acest context, contestatorul invocă jurisprudenţa Curţii de la Luxemburg şi pe cea a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi concluzionează că, pe parcursul derulării procedurii şi evaluării ofertelor financiare prezentate de către ofertanţi, ... a evaluat, „în mod abuziv", documentaţia asocierii din care face parte, dovedind inconsecvenţă în aprecierea unor documente şi/sau informaţii depuse de aceasta în prezenta procedură de atribuire similare cu cele depuse de către alţi ofertanţi.
Referitor la acordarea accesului S.C. ..... S.R.L. la dosarul achiziţiei publice, în vederea formulării de concluzii scrise, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere dispoziţiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar şi opinia majoritară a jurisprudenţei şi a literaturii de specialitate, în sensul inadmisibilităţii completării motivelor de contestare în urma studierii dosarului achiziţiei publice şi după depăşirea termenului de contestare.
Faţă de cele expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să respingă ca inadmisibile oricare şi toate criticile noi, care vor fi formulate de către S.C. ..... S.R.L. pe calea viitoarelor „concluzii scrise", în vederea soluţionării actelor procedurale, obiect al prezentului dosar.
Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată şi să respingă cererea de intervenţie formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.
În urma studierii dosarului achiziţiei publice şi în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2036/24.11....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50668/27.11....., denumită „Concluzii scrise", prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :
Analiza efectuată de către autoritatea contractantă cu privire la oferta asocierii formate din S.C. ..... S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. a fost una „temeinică, justificată şi exhaustivă", iar răspunsurile comunicarte la solicitările de clarificări au fost „contradictorii", cu elemente care, raportate la aplicarea practică, nu beneficiau de o „explicaţie raţională", nesusceptibile să explice nivelul diminuat al

preţurilor propuse şi să demonstreze sustenabilitatea modului de formare a acestoraşi veridicitatea, în ansamblu, a propunerii financiare prezentate de către contestator.
În opinia intervenientului, S.C. ..... S.R.L. era obligată să explice :

- Diferenţele de productivităţi;
- Diferenţele de consumuri la manoperă şi utilaje pentru tipurile diferite de beton rutier;
- Diferenţele numărului de operatori de staţie pentru tipurile de betoane rutiere;
- Diferenţele de consumuri la manoperă şi utilaje pentru mixturi asfaltice;
- Consumurile de manoperă şi utilaj din cadrul analizelor preţurilor unitare ale betoanelor rutiere folosite în ofertă.

De asemenea, contestatorul era obligat să furnizeze autorităţii contractante o explicaţie detaliată cu privire la modul în care preţurile diminuate au susţinere scriptică, în măsură să permită confirmarea caracterului exact, normal şi justificat al acestor preţuri.

Confruntată cu o ofertă, în cuantum de 75,78% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a acţionat în sensul impus de dispoziţiile art. 202 alin. (1) şi alin. (1^1) din O.U.G. nr. 34/2006 şi respectiv de cele ale art. 36^1 alin. (1) şi alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Raportându-se la indicatoarele de norme de deviz, care reprezintă singurul reper specific pentru o comparaţie, autoritatea contractantă, susţinută şi de experţii tehnici şi financiari cooptaţi, a verificat răspunsurile şi documentele furnizate de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. şi, faţă de conţinutul acestora, a decis, în mod corect şi fundamentat că răspunsurile nu sunt concludente şi nu justifică preţul neobişnuit de scăzut, ofertat de către contestator.

Totodată, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 73 din H.G. nr. 925/2016 şi a decis desemnarea, pe lângă comisia de evaluare, a unor experţi cooptaţi, care, după cum specifică alin. (3) din articolul menţionat anterior, au procedat la verificarea şi evaluarea propunerilor tehnice, au efectuat o analiză financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei contestatorului, precum şi a efectelor de natură juridică pe care le puteau genera respectivele elemente.

Prin urmare, comisia de evaluare a beneficiat de aportul unor experţi, iar acest fapt i-a facilitat adoptarea deciziior în cadrul procesului de analiză a ofertelor, inclusiv a celei depuse de către contestator.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. arată că trebuie evidenţiată absenţa oricărui comentariu, menţiuni ori concluzia experţilor divergentă faţă de soluţia de respingere ca neconformă a ofertei S.C. ..... S.R.L.

În replică faţă de concluziile scrise formulate de către S.C. ..... S.R.L., având nr. 101010/24.11....., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 50490/ 24.11....., la data de 29.11....., S.C. ..... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 2069/29.11....., înregistrată la

C.N.S.C. cu nr. 51368/29.11....., denumită „Punct de vedere”, prin care precizează următoarele :

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate că, raportat la dispoziţiile art. 10, lit. f) şi g) şi art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care impun ca atât motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei, cât şi mijloacele de probă să fie formulate, respectiv indicate integral, simultan cu depunerea cererii, criticile suplimentare ale contestatorului care vizează oferta S.C. ..... S.R.L., incluse în documentul intitulat „concluzii scrise” sunt tardive şi nu mai pot face obiectul analizei Consiliului.

De asemenea, intervenientul susţine că motivarea integrală a contestaţiei trebuie să existe la momentul înregistrării acesteia la C.N.S.C., sens în care prevederile art. 10, lit. f) şi g) din Legea nr. 101/2016 obligă, indentic normelor procedurale civile, la includerea în cuprinsul contestaţiei a motivării în fapt şi în drept şi la indicarea mijoacelor de probă, excluzând posibilitatea formulării ori completării sale ulterioare.

Legea nr. 101/2016 prevede calea de atac a contestaţiei pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie care derivă din actul atacat şi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar scopul pentru care a fost edictată această cale de atac nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamaţiei, iar nu necunoscute şi aflate, eventual, pe parcurs.

Pe de altă parte, este evident că în contextul prevăzut de Legea nr. 101/2016, formularea şi, implicit motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, în consecinţă, şi soluţionarea contestaţiei este şi trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către contestator, mai cu seamă pentru că nicio prevedere în vigoare nu leagă şi, cu atât mai puţin, nu împiedică soluţionarea contestaţiei de către Consiliu de absenţa studierii dosarului de către partea care a promovat contestaţia.

Corelativ, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate şi incidenţa principiului disponibilităţii, consacrat de dispoziţiile art. 22 alin. (6) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunţe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăşi limitele învestirii în afară de cazurile în care legea dispune altfel".

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să procedeze la soluţionarea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., prin analizarea motivelor de fapt şi de drept expuse şi a probelor indicate în cuprinsul contestaţiei iniţiale.

Ulterior studierii dosarului achiziţiei publice, pe calea concluziilor scrise, contestatorul putea, eventual, doar să consolideze ori să accentueze criticile deja formulate în cadrul contestaţieişi nicidecum să formuleze critici noi faţă de cele indicate iniţial.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. invocă şi dispoziţiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a combate susţinerile S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte :

Cu privire la reţetele de mixturi (pagina 17 din „Concluziile scrise" formulate de către S.C. ..... S.R.L.), contestatorul afirmă că este la curent cu normativele şi standardele în vigoare, respectiv cu specificaţiile din SR EN 13108- 20.

Astfel, în cadrul cererii de intervenţie formulate nu se combat sub nicio formă respectivele specificaţii, în schimb precizarea adusă se referă la faptul că, în momentul întocmirii ofertei, se are în vedere o reţetă deja certificată, cu furnizorii indicaţi şi acceptaţi, aceasta constituind baza preţului unitar ofertat în propunerea financiară.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. îşi menţine, integral, susţinerile dezvoltate în cererea de intervenţie formulată.

În ceea ce priveşte diferenţele de productivitate preparare betoane (pagina 18 din „Concluziile scrise" formulate de către contestator), intervenientul a sesizat că, exclusiv în cadrul concluziilor scrise, ulterior studierii dosarului achiziţiei publice, contestatorul a încercat să justifice diferenţele motivând luarea în calcul a timpului friguros.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. îşi menţine afirmaţiile expuse în cererea de intervenţie, vizând lipsa de justificare şi logică în considerarea unui singur tip de beton, prevăzut a fi aşternut pe timp friguros.

Referitor la calculele vizând şefii de staţie (pagina 19 din „Concluziile scrise" formulate de către contestator), conform susţinerilor contestatorului rezultă următoarele :

- pentru BcR 3,5 : 2 şefi de staţie, 2 operatori staţii de betoane, 0,125 / 0,111 =1,12 încărcătoare frontale;
- pentru BcR 4,5 : 2 şefi de staţie, 5 operatori, 1 încărcător frontal;
- pentru BcR 5 : 2 şefi de staţie, 5 operatori, 1 încărcător frontal.

Nu se explică diferenţele între operatorii la staţia de betoane pentru fiecare tip de beton în parte.

- pentru BA 16 : 3 şefi de staţie, 44 operatori;
- pentru BAPC : 16-3 şefi de staţie, 42 operatori;
- pentru BAD 20 : 3 şefi de staţie, 52 operatori;
- pentru BADPC 20 :3 şefi de staţie, 39 operatori.

Nu se explică diferenţele între operatorii la staţia de mixturi pentru fiecare tip de mixtură şi nici numărul atât de mare de operatori.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. îşi menţine afirmaţiile expuse în cererea de intervenţie formulată.

Cu privire la productivitatea tehnică a staţiei (pagina 17 din „Concluziile scrise" formulate de către contestator), S.C. ..... S.R.L. menţionează că explicat în cererea de intervenţie timpii necesari ăentru aducerea agregatelor la temperatura şi umiditatea optime.

Pe cale de consecinţă, aceasta îşi menţine susţinerile prezentate în cererea de intervenţie.

În ceea ce priveşte răspunsurile formulate de către S.C. ..... S.R.L. la solicitările de clarificări, despre care contestatorul afirmă că nu au fost

bazate pe un calcul matematic din care să reiasă productivităţile utilajelor sau consumurile de manoperă, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că respectivele solicitări de clarificări nu vizau consumurile de utilaje sau manoperă, motiv pentru care acestea nu au fost detaliate prin calcul matematic.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de modernizare, reabilitare, sistematizare pe verticală, pietruire şi reparaţii necesare sistemului rutier aferent sectorului 3 al municipiului .....", ... a ales procedura de licitaţie deschisă online, ce a fost demarată la data de ....., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. .....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„preţul cel mai scăzut*", valoarea estimată fiind de 35.523.818,83 lei, fără T.V.A.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 12055/13.10....., oferta aparţinând asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanşarea procedurii judiciare trebuie să aparţină celui care recurge la acţiune".

În conformitate cu prevederile art. 64 şi art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul încuviinţează în principiu şi va analiza cererea de intervenţie formulată de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.A., prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., împreună cu contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)".*

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în

considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările societății contestatoare și a asocierii intervenientе de studiere a dosarului cauzei.

Dispozițiile art 19 alin. (3) prevăd următoarele: *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.*

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *”Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante,* ***autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor****”.*

La art. 217 alin. (4) ***”Dosarul achiziției publice are caracter de document public”,*** iar alin. (5) din cadrul aceluiaşi aliniat se stipulează că *„**Accesul** persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public* ***şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.***

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse, asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. a prezentat declarații de confidențialitate cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară, iar asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.A. a prezentat declarații de confidențialitate cu privire la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la eventualele clarificări, Consiliul a pus la dispoziția asocierii intervenientе dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale, mai sus amintite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de argumentele menționate în cadrul declarațiilor de confidențialitate prezentate.

Având în vedere toate aspectele reținute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, cele două asocieri s-au prezentat la Consiliu și au formulat concluzii scrise, astfel: S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. cu actul nr. 101010/24.11....., act înregistrat la Consiliu sub nr. 50490/24.11..... și asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.A. cu actul nr. 2036/24.11....., act

înregistrat la Consiliu sub nr. 50487/24.11..... și cu actul nr. 2069/29.11....., act înregistrat la Consiliu sub nr. 51368/29.11.....

Întrucât Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin Încheierea nr. ...../...../..... din data de 07.11..... (a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare) prin prezenta urmează a fi soluţionate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal al şedinţei de vizualizare a ofertelor nr. 19488/01.03.2016, 10 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. 12055/13.10....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.A., cu o propunere financiară de 31.303.599,59, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 12085/16.10.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 100432/25.10....., la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 12640/25.10....., precizând faptul că nu poate adopta măsurile solicitate.

Ca aspect preliminar, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat în baza dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, astfel Consiliul se va raporta în soluționare la dispozițiile legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire (prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ..... din .....), în conformitate cu dispozițiile art. 236 din Legea nr. 98/2016.

Susținerile autoarei contestației vizavi de netemeinicia actului de comunicare a rezultatului procedurii în referire la faptul că din conținutul acesteia nu rezultă motivele concrete de respingere a ofertei depuse de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât din lecturarea actului de comunicare Consiliul determină că achizitoarea a menționat în mod concret vizavi de fiecare aspect analizat și clarificat (urmare a solicitărilor de clarificare adresate de membrii comisiei de evaluare) concludența sau neconcludența răspunsului. În cazul în care membrii comisiei de evaluare au constatat neconcludența răspunsului furbnizat, achizitoarea a menționat

în cadrul actului de comunicare argumentele care au stat la baza deciziei de declarare drept neconformă a ofertei sub aspectele respective.

Contrar susținerilor asocierii contestatoare, potrivit cărora se impune anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii pentru determinarea în concret a motivului/motivelor declarării neconformității ofertei sale (se are în vedere că actul de comunicare a rezultatului procedurii are 27 de file), Consiliul din examinarea actului de comunicare a rezultatului procedurii reține că, chiar dacă acesta este unul extrem de laborios, cu trimiteri la toate acțiunile întreprinse de autoritatea contractantă în derularea procesului de evaluare, autoritatea contractantă a identificat motivele de neconformitate.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a reglementat conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: *" Art. 207. - (1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligaţia de a informa ofertantul/ofertanţii câştigător/câştigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.*

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligaţia de a informa ofertanţii/candidaţii care au fost respinşi sau a căror ofertă nu a fost declarată câştigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă şi/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerinţelor de funcţionare şi performanţă prevăzute în caietul de sarcini;

(...)".

Examinând conținutul actului nr. 12085/16.10..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că acesta respectă dispozițiile legale mai sus invocate (art. 207 alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006), în sensul că au fost comunicate asocierii în cauză motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, fiind prezentate, în detaliu, argumentele in temeiul cărora oferta asocierii contestatoare a fost considerată neconformă. Se are în vedere și că au fost indicate textele de lege relevante care au constituit temeiul de drept al deciziei de respingere a ofertei.

Nici susținerile autoarei contestației, potrivit căreia solicitările de clarificări ale autorităţii contractante au excedat cadrului stabilit de documentația de atribuire nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, având în vedere caracterul tardiv al acestor critici. Astfel, în condiţiile în care ofertantul nu a contestat în termen legal respectivele solicitări de clarificări, acestea au devenit obligatorii şi asocierea în cauză trebuia să răspundă în mod concludent.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a considerat că solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă exced prevederilor documentației de atribuire și nu a formulat nicio contestație cu privire la conținutul acestora, se impunea ca asocierea în

cauză să formuleze răspunsuri concludente vizavi de aspectele solicitate de către comisia de evaluare.
Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. au constat în lipsa de concludență a răspunsurilor furnizate ca urmare a solicitărilor de clarificări care vizau justificarea prețului neobișnuit de scăzut al unor consumuri considerate diminuate pentru o serie de utilaje și echipamente și respectiv manoperă (respectiv dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006).
Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. a fost următorul: neconcludența răspunsurilor transmise cu privire la justificarea consumurilor diferite la manoperă și utilaje din cadrul analizelor de preț pentru betoanele rutiere BCR 3,5; BCR 4,5, BCR 5 și pentru mixturile asfaltice BA16, BAPC 16, BAD20, BADPC20.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor depuse, autritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertanților. Astfel, în cadrul şedinţei de evaluare din data de 25.09....., achizitoarea în vederea stabilirii veridicității consumurilor, a tehnologiilor concrete aplicate, a productivității forței de muncă și a randamentului utilajelor a solicitat asocierii în discuție clarificări cu adresa nr. 79066/25.09....., la care asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 83/29.09.....

Neconcludența răspunsurilor a fost stabilită de membrii comisiei de evaluare pentru răspunsurile *4,5 şi 6* din cadrul solicitării de clarificare amintitiă.

Solicitarea de clarificare la întrebarea nr. 4 și nr. 6 a autorităţii contractante a vizat următorul aspect :

„4. Vă rugăm să justificaţi în analizele de preţ de la BCR 3,5; BCR 4,5, BCR 5 prezentate cu adresa de răspuns nr. ieşire 13/03.03…… următoarele consumuri diferite la manoperă şi la utilaje;

Manopera:
Şef statie
la BCR 3,5 - 0.0222 ore/mc
la BCR 4,5 - 0.0222 ore/mc
la BCR 5 - 0.0250 ore/mc
Operatori staţie betoane:
la BCR 3,5 - 0.0222 ore/mc
la BCR 4,5 - 0.0555 ore/mc
la BCR 5 - 0.0625 ore/mc
Utilaje:
Staţie betoane la BCR 3,5 - 0.0111 ore/mc
la BCR 4,5 - O.OI 11 ore/mc
la BCR 5 - 0.0125 ore/mc
Încărcător frontal
la BCR 3,5 - 0.0125 ore/mc
la BCR 4,5 - 0.0111 ore/mc
la BCR 5 - 0.0125 ore/mc
Generator
la BCR 3,5 - 0.0125 ore/mc
la BCR 4,5 - 0.0111 ore/mc

la BCR 5 - 0.0125 ore/mc".

Și

„6. Vă rugăm să justificaţi în analizele de preţ de la BA 16; BAPC16, BAD20, BADPC20, cu nr. ieşire 13/03.03..... următoarele consumuri diferite la manoperă şi la utilaje;

La prepararea betoanelor asfaltice cu agregate până la 16 mm

Manopera

- Şef static asfalt

La preparare BAI 6 - 0.02 ore /to

La preparare BAPC16 -0.04 ore/to

- Operator static asfalt

La preparare BA16 - 0.27 ore /to

La preparare BAPCI6 -0.4936 ore/to

Echipamente

- Statie producţie mixturi

La preparare BA16 - 0.0061 ore /to

La preparare BAPC16 -0.0118 ore/to

- Încărcător frontal

La preparare BAI 6 - 0.0061 ore /to

La preparare BAPC16 -0.0118 ore/to

- Buldozer pe şenile

La preparare BA16 - 0.0061 ore /to

La preparare BAPC16-0.0118 ore/to

La prepararea betoanelor asfaltice cu agregate până la 20 mm

Manopera

- Şef static asfalt

La preparare BAD20 - 0.02 ore /to

La preparare BADPC20 -0.04 ore/to

- Operator static asfalt

La preparare BAD20 - 0.3152 ore /to

La preparare BADPC20 -0.4920 ore/to

Echipamente

- Static producţie mixturi

La preparare BAD20 - 0.0061 ore/to

La preparare BADPC20 -0.0125 ore/to

- Încărcător frontal

La preparare BAD20 - 0.0061 ore /to

La preparare BADPC20 -0.0125 ore/to

- Buldozer pe şenile

La preparare BAD20 - 0.0061 ore /to

La preparare BADPC20 -0.0125 ore/to".

Faţă de solicitarea autorităţii contractante, menţionată anterior, S.C. ..... S.R.L. a formulat următorul răspuns comun solicitărilor adresate la pct. 4 și 6:

„4+6 - Referitor la consumurile diferite la manoperă şi la utilaje din analizele de preţ prezentate pentru BcR 3,5; BcR 4,5; BcR 5, BA16, BAPC16, BAD20, BADPC20, precizăm următoarele aspecte:

Analizele de preţ prezentate în justificarea preţurilor din cadrul răspunsului nostru nr. 13/03.03..... la cererea Dvs. de clarificări nr. 15219/23.02....., au caracter anticipativ şi estimativ, luând în calcul diverse probabilităţi de pierderi tehnologice, productivităţi de realizare, aproximări şi extensii în sensul unei aplicabilităţi cât mai generale.

De asemenea, reţetele/analizele de preţ pentru BcR 3,5; BcR 4,5; BcR 5, BA16, BAPC16, BAD20, BADPC20 prezentate în răspunsul nostru de clarificări anterior au fost întocmite ca reţete cu cantităţi şi productivităţi medii, pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite la alte contracte similare, având caracter orientativ, fiind utilizate pentru calcularea preţului de furnizare.

Consumurile la manoperă şi utilaje pot diferi de la fabricarea unui semifabricat la altul în funcţie de timpul diferit necesar prelucrării agregatelor raportat la gradul de umiditate al acestora; astfel agregatele urmează a fi încălzite la temperatura optimă în procesul de fabricaţie, necesitând astfel consumuri diferite de manoperă şi ore funcţionare staţie de beton, etc.

Precizăm că nu este menţionat nicăieri în documentaţia de licitatie şi în niciun normativ tehnic, standard, etc. obligativitatea menţinerii aceloraşi consumuri de manoperă şi utilaje la prepararea diferitelor clase de betoane de ciment sau tipuri de betoane asfaltice.

Faţă de acest aspect este mai mult decât evident că este libertatea operatorului economic de a-şi elabora oferta potrivit propriei sale experienţe, neaparţinând autorităţii contractante evaluarea preţurilor ofertate decât prin prisma îndeplinirii contractului de achiziţie, în caz contrar s-ar produce o imixtiune nepermisă a autorităţii în interesele comerciale ale ofertantului."

Evaluând răspunsul formulat de către contestator la întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele :

„Analizând răspunsul ofertantului prin:

- adresa nr. 13/03.03..... de răspuns la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea preţului neobişnuit de scăzut, în care ofertantul a prezentat analizele de preţ pentru mixturi asfaltice în care se vede şi reţeta acestora;

- adresa nr. 44/12.07....., în care ofertantul face precizarea că <<Reţetele/analizele de preţ pentru mixturile asfaltice BADPC20, BAPC16, BAS, BA16, BAD20 şi AB31.5 au fost prezentate în răspunsul nostru de clarificări nr. 13/03.03....., pag. 9-14. Menţionăm că, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câştigătoare, vom supune aprobării autorităţii contractante noile reţete de mixturi asfaltice pe baza surselor de materiale aprobate, pe care intenţionăm să le utilizăm la realizarea lucrărilor>>;

- adresa nr. 83/29.09..... de răspuns la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea consumurilor din analizele de preţ prezentate anterior, în care ofertantul face precizarea că reţetele prezentate în analizele de preţ la răspunsul de clarificări anterior sunt reţete cu cantităţi şi productivităţi medii, pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite la alte contracte similare (reţete pe care nu le anexează);

Se constată ca ofertantul prin aceste răspunsuri nu va pune în operă reţetele ofertate şi că intenţionează, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare, să utilizeze la realizarea lucrărilor noi reţete de mixturi asfaltice pe baza surselor de materiale aprobate.

Faţă de cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu justifică consumurile diferite la manoperă şi utilaje şi nici nu va pune în opera mixturile ofertate.

Răspunsul ofertantului a fost transmis în termen, nu este concludent şi ca urmare nu este acceptat de către comisia de evaluare. [...]".

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în favoarea argumentelor potrivit cărora *"este libertatea operatorului economic de a-şi elabora oferta potrivit propriei sale experienţe, neaparţinând autorităţii contractante evaluarea preţurilor ofertate decât prin prisma îndeplinirii contractului de achiziţie, în caz contrar s-ar produce o imixtiune nepermisă a autorităţii în interesele comerciale ale ofertantului"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

În cuprinsul fişei de date achiziţiei, parte integrantă a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziţie publică în discuţie, Consiliul reţine că, în secţiunea dedicată modului de prezentare a popunerii, la capitolul IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii financiare”*, achizitoarea a prevăzut următoarele:

„Actul prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic în relaţia contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă.

Formularul de ofertă, Anexa 1 la Formularul de ofertă şi Anexa 2 la Formularul de ofertă. Acordul-cadru se va încheia pentru preţurile unitare ofertate pe fiecare tip de lucrare din Anexa 2 la Formularul de ofertă (Centralizatorul preţurilor unitare ofertate). Preţul total maxim (lei, fără T.V.A.) obţinut prin însumarea produselor rezultate din înmulţirea preţurilor unitare ofertate cu cantităţile maxime estimate pe fiecare tip de lucrare se va lua în considerare numai pentru compararea ofertelor şi aplicarea criteriului de atribuire.

Valoarea ofertei nu reprezintă valoarea finală a contractului; valoarea finală a contractului se va stabili în funcţie de buget, respectând preţurile unitare, putând depăşi valoarea licitată.

În cazul în care se constată că ofertele clasate pe primul loc au preţuri egale, autoritatea contractantă va solicita reofertarea în S.E.A.P., în vederea departajării ofertelor.

Preţurile unitare ofertate pentru fiecare tip de lucrare înscrisă în Anexa 1 vor fi fundamentate prin prezentarea devizelor pe articole de lucrări întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport), precum şi a preţurilor/tarifelor practicate de furnizori.

- Preţul unitar va cuprinde toate costurile necesare executării respectivului tip de lucrare: cheltuielile directe, cheltuieli indirecte, taxe, impozite considerate obligaţii legale ale operatorilor economici, profit, va fi cuprins în preţul unitar ofertat pentru fiecare tip de lucrare."

Se are în vedere că autoritatea contractantă a publicat o serie de răspunsuri la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici, fiind relevante în soluționare următoarele privind modalitatea de întocmire şi prezentare a propunerii financiare: (clarificarea nr. 24, revenire la clarificarea nr. 24 şi clarificarea nr. 33) respectiv :

„Clarificare nr. 24. Răspuns întrebare 2. Oferta financiară va cuprinde:

Pentru preţurile unitare ofertate, pentru fiecare tip de lucrare înscrisă în anexa la formularul de ofertă, deviz pe articole de lucrări, întocmit de către ofertant, pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manopera, utilaje şi transport), precum şi a preţurilor tarifelor practicate de către furnizori, pe unitate de masură;

De asemenea se va mai prezenta şi devizul pentru cantităţile maxime cu preţuri unitare şi încheierea de deviz", respectiv

Revenire Răspuns la clarificare nr. 24. Modul de prezentare a propunerii financiare cu precizarea că se vor respecta cerinţele din fişa de date IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:

<<Formularul de ofertă , Anexa 1 la Formularul de ofertă şi Anexa 2 la Formularul de ofertă. Acordul-cadru se va încheia pentru preţurile unitare ofertate pe fiecare tip de lucrare din Anexa 2 la Formularul de ofertă (Centralizatorul preţurilor unitare ofertate). Preţul total maxim (lei, fără T.V.A.) obţinut prin însumarea produselor rezultate din înmulţirea preţurilor unitare ofertate cu cantităţile maxime estimate pe fiecare tip de lucrare se va lua în considerare numai pentru compararea ofertelor şi aplicarea criteriului de atribuire.

Valoarea ofertei nu reprezintă valoarea finală a contractului; valoarea finală a contractului se va stabili în funcţie de buget, respectând preţurile unitare, putând depăşi valoarea licitată.

În cazul în care se constată ca ofertele clasate pe primul loc au preţuri egale, autoritatea contractantă va solicita reofertarea în SEAP, în vederea departajării ofertelor.

Preţurile unitare ofertate pentru fiecare tip de lucrare înscrisă în Anexa 2 vor fi fundamentate prin prezentarea devizelor pe articole de lucrări întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport), precum şi a preţurilor/tarifelor practicate de furnizori.

Preţul unitar va cuprinde toate costurile necesare executării respectivului tip de lucrare : cheltuielile directe, cheltuieli indirecte, taxe, impozite considerate obligaţii legale ale operatorilor economici, profit, va fi cuprins în preţul unitar ofertat pentru fiecare tip de lucrare.>>

Ca urmare, oferta financiară va cuprinde formularul de ofertă, anexa 1 şi anexa 2, iar preţurile unitare ofertate pentru fiecare tip de lucrare înscrisă în Anexa 2 vor fi fundamentate prin prezentarea devizelor pe articole de lucrări întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale. manopera. utilaje si transport), precum şi a preţurilor/tarifelor practicate de furnizori pe unitate de masură.

Atenţie: Nu se va prezenta şi devizul pentru cantităţile minime/maxime cu preţuri unitare şi încheierea de deviz.", respectiv

„Clarificare nr. 33. Răspuns 1: Revenim la răspunsul la clarificarea 24 postată în S.E.A.P. în data de 24.02.2016 privind Modul de prezentare a propunerii financiare cu precizarea că se vor respecta cerinţele din fişa de date IV.4.2). [...]

- *Preţurile unitare ofertate pentru fiecare tip de lucrare înscrisă în Anexa 2 vor fi fundamentate prin prezentarea devizelor pe articole de lucrări întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport), precum şi a preţurilor/tarifelor practicate de furnizori.*

Preţul unitar va cuprinde toate costurile necesare executării respectivului tip de lucrare: cheltuielile directe, cheltuieli indirecte, taxe,

impozite considerate obligaţii legale ale operatorilor economici, profit, va fi cuprins în preţul unitar ofertat pentru fiecare tip de lucrare."

Din economia celor mai sus reținute, Consiliul constată că achizitoarea a permis operatorilor economici fundamentarea prețurilor prin prezentarea devizelor pe articole de lucrări întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport).

Consiliul are în vedere prevederile din INDICATIVUL P 91/1-02 (Ordinul 1568/15.10.2002) unde la art. 1.2. se precizează: *"Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea preţului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unităţile dc execuţie cât si la verificarea acestui preţ de către organele de control financiar",* la art. 1.3. *"Prevederile din ghid au în vedere recunoaşterea principiului concurentei în achiziţia lucrărilor de construcţii în general şi în special în cazul investiţiilor realizate din fonduri publice si ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităţilor de execuţie (cheltuieli indirecte şi profit), specificând în acesi sens conţinutul posibil al* acestora", la art. 1.4. "Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuţii în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuţie a le unităţilor de construcţii, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative si calitative prevăzute în proiectele tehnice, in caietele de sarcini şi in concordanţă cu actele normative şi reglementările în vigoare", la art. 2.2.2. "***Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de ti-si prevedea în oferta propriile consumuri şi tehnologii de execuţie,*** **cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute in proiectul tehnic; in Caietul de sarcini şi alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor"** și art. 2.2.3. "***Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite şi completate după 1998, pot fi folosite in mod orientativ atât de proiectant cât şi de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare şi a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje"*.

Așadar, în procesul de evaluare și analizare al ofertelor, comisia de evaluare trebuie să ţină cont de faptul că în documentaţia de atribuire nu au fost publicate listele privind consumurile cu resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport) şi a permis operatorilor economici să îşi prevadă propriile norme de consum.

Se are în vedere că potrivit răspunsului furnizat de asocierea contestatoare, aceasta a argumentat justificarea consumurilor reduse de resurse prin raportarea la prevederile din fişa de date a achiziţiei, respectiv "*pe baza propriilor consumuri de resurse*", însă este evident că aceste consumuri nu pot fi diminuate arbitrar şi nejustificat, impunându-se ca ele să reflecte o tehnologie de lucru posibilă.

Autoarea contestației reclamă faptul că în mod netemeinic achizitoarea a considerat răspunsurile neconcludente, atâta vreme cât aceasta a lăsat libertate operatorului economic de a-şi elabora oferta în concordanță cu propria tehnologie de lucru, care se reflectă prin utilizarea propriilor consumuri de resurse, iar argumentul decisiv adus în justificarea concludenței răspunsului furnizat este faptul că a prezentat o ofertă conformă, bazată pe preţuri unitare ofertate în considerarea propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport), precum şi a preţurilor practicate de furnizori.

În replică la criticile formulate de asocierea contestatoare, achizitoarea susține că este adevărat că a permis operatorilor economici să fundamenteze prețurile prin prezentarea devizelor pe articole de lucrări întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje şi transport), însă este evident că aceste consumuri nu pot fi diminuate arbitrar şi nejustificat, impunându-se ca ele să reflecte o tehnologie de lucru posibilă. În atare condiţii, asocierea avea, obligaţia de a demonstra că respectivele consumuri se bazează pe o tehnologie de lucru reală şi plauzibilă, iar confirmarea se putea realiza printr-un calcul matematic (consumurile de manoperă/utilaje rezultă din productivitatea luată în calcul și din numărul de muncitori/utilaje care formează echipele de lucru).

Asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., în loc să se conformeze solicitării de clarificare adresate, care viza explicarea/justificarea utilizării a unor consumuri diferite la manoperă și utilaje din cadrul analizelor de preț pentru BCR 3,5; BCR 4,5, BCR 5, referitor la consumurile diferite la manopera si la utilaje din analizele de pret argumentând astfel:

- analizele de pret prezentate in justificarea preturilor din cadrul răspunsului nostru nr.13/03.03..... la cererea dvs. de clarificari nr. 15219/23.02....., au caracter anticipativ si estimativ, luând in calcul diverse probabilitati de pierderi tehnologice, productivitati de realizare, aproximari si extensii in sensul unei aplicabilitati cat mai generale;
- de asemenea, retetele/analizele de pret pentru BcR 3,5; BcR 4,5; BcR 5, BA16, BAPC16, BAD20, BADPC20 prezentate in răspunsul nostru de clarifican anterior au fost intocmite **ca retete cu cantitati si productivitati medii**, **pe baza mai multor retete aprobate si folosite la alte contracte similare, avand caracter orientativ, fiind utilizate pentru calcularea preţului de furnizare.**
- consumurile la manopera si utilaje pot diferi de la fabricarea unui semifabricat la altul in funcţie de timpul diferit necesar prelucrării agregatelor raportat la gradul de umiditate al acestora; astfel agregatele urmeaza a fi incalzite la temperatura optima in procesul de fabricaţie, necesitând astfel consumuri diferite de manopera si ore funcţionare statie de beton, etc.
- mai menționează autoarea contestației că *"nu este mentionat nicăieri in documentaţia de licitatie si in niciun normativ tehnic, standard, etc. obligativitatea menţinerii aceloraşi consumuri de manopera si utilaje la prepararea diferitelor clase de betoane de ciment sau tipuri de betoane asfaltice. Faţă de acest aspect este mai mult decât evident că este libertatea operatorului economic de a-şi elabora oferta potrivit propriei sale experienţe, neaparţinând autorităţii contractante evaluarea preţurilor ofertate decât prin prisma îndeplinirii contractului de achiziţie, în caz*

contrar s-ar produce o imixtiune nepermisă a autorităţii în interesele comerciale ale ofertantului."

Într-adevăr, achizitoarea a permis ofertanților libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative si calitative prevăzute în proiectele tehnice, in caietele de sarcini şi in concordanţă cu actele normative şi reglementările în vigoare. Solicitarea achizitoarei este justificată având în vedere evoluția unor tehnologii de execuție, precum și apariția unor materiale noi, cu implicații benefice asupra consumurilor specifice de resurse.

Contractul de lucări în speță constă în proiectare și executare ceea ce înseamnă că, indiferent de evoluția tehnologică, obligaţia esenţială a ofertanților este de a respecta ceea ce a prescris proiectantul, la nivel cantitativ și calitativ, în speță proiectantul are calitate și de executant. Potrivit art. 25 lit. g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, executantul lucrărilor de construcţii are obligaţia respectării proiectelor şi a detaliilor de execuţie pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor.

Se cuvine a fi subliniat că operatorii economici nu au o libertate nelimitată în utilizarea unor consumuri reduse semnificativ, fără a da justificări în legătură cu acestea, solicitând acceptarea acestora pe considerentul că normele de deviz sunt învechite (ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite şi completate după 1998) respectiv sunt depășite de stadiul tehnologic actual.

În atare condiţii, asocierea avea, obligaţia de a demonstra că respectivele consumuri (solicitate a fi justificate potrivit solicitărilor de clarificarea adresate de membrii comisiei de evaluare) se bazează pe o tehnologie de lucru reală şi posibilă, iar confirmarea se putea realiza printr-un calcul matematic (consumurile de manoperă/utilaje rezultă din productivitatea luată în calcul și din numărul de muncitori/utilaje care formează echipele de lucru).

Astfel, așa cum a reținut și achizitoarea, este sub semnul întrebării ofertarea unui consum diferit de manoperă şi utilaje, având în vedere că la alcătuirea preţului pentru beton rutier, destinat calculului pentru consumuri de manoperă (şef de staţie, operatori staţie betoane) şi utilaje (staţie betoane, încărcător, generator), se ia în calcul o singură productivitate a staţiei, de unde ar rezulta, în mod raţional, consumuri egale, oricare ar fi tipul de beton rutier.

De asemenea atâta vreme cât încărcătorul lucrează împreună cu stația, rezultă că ar trebui să fie utilizat același consum. Se are în vedere că acestea diferă în cazul BCR 3,5.

Argumentul adus de autoarea contestației, respectiv că aceste consumuri pot fi diferite "*în funcţie de timpul diferit necesar prelucrării agregatelor, raportat la gradul de umiditate al acestora; astfel, agregatele urmează a fi încălzite la temperatura optimă în procesul de fabricaţie,*

necesitând prin urmare consumuri diferite de manoperă şi ore funcţionare statie de beton etc." nu va fi reținut de Consiliu în soluționare prin raportare la Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente - indicativ C 16-84 - unde la punctul 8.13. se precizează că timpul diferit necesar prelucrării agregatelor poate conduce la consumuri diferite de manoperă şi ore de funcţionare a staţiei de beton, *doar în cazul în care se înregistrează temperaturi negative în locaţia unde urmează ca agregatele să fie încălzite la o temperatură optimă*.

În speţa de faţă, toate cele 3 tipuri de beton rutier se folosesc pentru aceeaşi activitate, respectiv *reabilitare carosabil* (P58, P59, P60), iar, în cadrul documentaţiei de atribuire, nu există precizări legate de perioada de execuţie a straturilor de beton rutier. Prin urmare, nu există niciun motiv care să conducă la ipoteza că betonul rutier BcR 5 va fi aşternut în perioada friguroasă, iar celelalte două tipuri de beton în perioada călduroasă.

Simplele susțineri ale autoarei contestației din cadrul răspunsului formulat, potrivit cărora *rețetele/analizele de pret pentru BcR 3,5; BcR 4,5; BcR 5, BA16, BAPC16, BAD20, BADPC20 prezentate in răspunsul de clarifican anterior au fost intocmite ca retete cu cantitati si productivitati medii, pe baza mai multor retete aprobate si folosite la alte contracte similare, avand caracter orientativ, fiind utilizate pentru calcularea preţului de furnizare*, nu va fi reținută, în condițiile în care asocierea trebuia să justifice diferențele de productivități, diferențele de consumuri de manoperă și utilaje pentru diferitele tipuri de beton rutier, diferențele numărului de operatori de stație pentru tipurile de betoane rutier, diferențele de consumuri de manoperă și utilaje pentru diferitele tipuri de mixturi asfaltice.

Contrar susținerilor autoarei contestației că a justificat respectivele consumuri, Consiliul constată că argumentele aduse de aceasta s-au rezumat doar la generalități în legătură cu lipsa obligației de a utiliza normele de deviz și posibilitatea de a utiliza consumuri proprii de resurse.

Practic, în speţă, societatea contestatoare se prevalează în justificarea conformității ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că achizitoarea a permis utilizarea de consumuri proprii, motivat de faptul că normele de deviz sunt învechite, respectiv sunt depășite de stadiul tehnologic actual.

Chiar dacă achizioarea a permis ofertanților libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, ofertantul avea obligația de a prezenta actele normativele tehnice în vigoare pe care le-a utilizat în stabilirea consumurilor ofertate, în vederea stabilirii veridicității acestora.

Argumentele aduse în justificare, de tipul: ”Faţă de acest aspect este mai mult decât evident că este libertatea operatorului economic de a-şi elabora oferta potrivit propriei sale experienţe, neaparţinând autorităţii contractante evaluarea preţurilor ofertate decât prin prisma îndeplinirii

contractului de achiziţie, în caz contrar s-ar produce o imixtiune nepermisă a autorităţii în interesele comerciale ale ofertantului", ”Menţionăm că, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câştigătoare, vom supune aprobării autorităţii contractante noile reţete de mixturi asfaltice pe baza surselor de materiale aprobate, pe care intenţionăm să le utilizăm la realizarea lucrărilor” și ”prin adresa nr. 83/29.09..... de răspuns la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea consumurilor din analizele de preţ prezentate anterior, în care ofertantul face precizarea că reţetele prezentate în analizele de preţ la răspunsul de clarificări anterior sunt reţete cu cantităţi şi productivităţi medii, pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite la alte contracte similare” prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatoarei și neexistând un calcul al acestor consumuri în funcţie de productivitate/numărul de muncitori, respectiv utilaje (ofertantul nu justifică consumurile diferite la manoperă şi utilaje şi nici nu va pune în opera mixturile ofertate) astfel cum rezultă din cele mai sus amintite, nu sunt de natură a clarifica utilizarea unor consumuri diferite, astfel cum au reținut membrii comisiei de evaluare în cadrul raportului procedurii de atribuire:

”Se constată ca ofertantul prin aceste răspunsuri nu va pune în operă reţetele ofertate şi că intenţionează, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare, să utilizeze la realizarea lucrărilor noi reţete de mixturi asfaltice pe baza surselor de materiale aprobate.

Faţă de cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu justifică consumurile diferite la manoperă şi utilaje şi nici nu va pune în opera mixturile ofertate.

Răspunsul ofertantului a fost transmis în termen, nu este concludent şi ca urmare nu este acceptat de către comisia de evaluare. [...]".

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind temeinică analiza comisiei de evaluare, ținând seama și de dispoziţiile art. 249 din N.C.P.C., potrivit cărora *”cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistenţă, deopotrivă în fapt şi în drept, aspect ce vine în contradicţie cu principiul conform căruia *”actori incumbit probatio”,* conform căruia *”sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.*

De asemenea prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocierea contestatoare a susținut următaorele în referire la rețetele prezentate:

- adresa nr. 83/29.09..... : ”retetele/analizele de preţ pentru BcR 3,5; BcR 4,5; BcR 5, BA 16, BA PCI6, BAD20, BADPC20 prezentate in răspunsul nostru de clarificări anterior au fost întocmite ca retete cu cantitati si productivităţi medii, pe baza mai multor retete aprobate si folosite la alte contracte similar, avand caracter orientativ, fiind utilizate pentru calcularea preţului de furnizare.

(...)

Reţetele de fabricaţie prezentate in Analizele de preţ aferente fiecărui tip de beton asfaltic fac obiectul unui studiu de reteta ulterior in conformitate cu normativele tehnice aplicabile, bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv in componenta retetei. avand in vedere ca materialele componente pot avea proprietăţi variabile in funcţie de furnizorul

selectat, rezultând astfel consumuri de manopera si utilaj suplimentare pentru prelucrarea acestora ",

- adresa nr. 44/12.07.....:

„Menţionăm că, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câştigătoare, vom supune aprobării autorităţii contractante noile reţete de mixturi asfaltice pe baza surselor de materiale aprobate, pe care intenţionăm să le utilizăm la realizarea lucrărilor",

Din economia celor mai sus amintite, rezultă că asocierea nu va pune în operă rețetele de mixturi asfaltice cuprinse inițial în oferta sa, declarând că în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare urmează să utilizeze la realizarea lucrărilor noi rețete, pe baza surselor de materiale aprobate.

Analizând susținerile autoarei contestației din cadrul răspunsurilor furnizate, Consiliul reţine faptul că la momentul elaborării ofertei sale, apare că asocierea nu are stabilite rețete ferme/valabile la care să se raporteze, aceastea urmând a fi modificate.

Ulterior, în cadrul contestației formulate, autoarea contestației argumentează că analizele de preț prezentate comisiei nu se vor modifica pe parcursul executării acordului-cadru, aceste analize stau la baza evaluării prețului ofertat și asumat de asociere, singurele elemente care se vor modifica, în urma aprobării rețetelor sunt variațiile în procentele utilizate în rețeta de fabricație.

Contestatoarea a adăugat că aceste variaţii nu vor face obiectul unor solicitări sau ofertări unor preturi noi pentru mixturile fabricate, respectiv nu vor modifica preturile ofertate si asumate de către asociere:

- „diferenţa /variaţia unor cantitati in cadrul retetei pentru un tip de mixtura conform unui standard, normativ tehnic ii vigoare nu schimba tipul/denumirea mixturii, astfel incat BA16 va ramane BA16, iar BAPC16 va ramane BAPC16, etc. "

- „ analizele de prêt prezentate in cadrul ofertei depuse au la baza retete medii folosite la alte lucrări in proiecte similari care vor fi ulterior verifivcate si aprobate de către consultant/dirigintele de şantier".

Susținerile *„diferenţa /variaţia unor cantitati (...) nu schimba tipul/denumirea mixturii''* nu pot fi reținute deoarece, în analiza de preț, orice modificare cantitativă conduce la modificarea preţului unitar.

Raportat la susţinerea contestatorului, conform căreia *"Singurele elemente care se vor modifica eventual în urma aprobării reţetelor de către reprezentantul beneficiarului sunt variaţiile în procentele utilizate în reţeta de fabricaţie [...] nu vor modifica preţurile ofertate şi asumate de către Asociere"*, se are în vedere că modificarea procentelor de materiale utilizate în reţeta de fabricaţie conduce la modificarea preţului unei tone de mixtură, întrucât materialele au ponderea cea mai mare în alcătuirea analizei de preţ pentru mixtură.

Faptul ca *„aceste variaţii nu vor face obiectul unor solicitări sau ofertării unor preturi noi pentru mixturile fabricate, respectiv nu vor modifica preturile ofertate si asumate de către asociere",* respectiv asocierea contestatoare îşi asumă aceste diferenţe nu înseamnă că aceasta nu a transmis, un alt preţ, respectiv o altă reţetă în propunerea financiară, decât cea pe care urmează să o pună în operă.

Astfel cum susține și autoarea intervenției, autoritatea contractantă constată în mod corect că în faza de ofertare, la întocmirea devizelor/preţurilor unitare, fiecare ofertant cunoaşte atât materialul care intră în componenţa mixturii, precum şi furnizorul de la care îl achiţionează, nefiind necesară luarea în calcul a unor consumuri de manoperă suplimentară având în vedere proprietăţi variabile în funcţie de furnizorul selectat.

La momentul elaborării ofertei, operatorii economici au elaborate rețete cu furnizorii indicați, acestea constituind baza prețului unitar ofertat în propunerea financiară, contrar susținerilor asocierii contestatoare, din cadrul concluziilor scrise formulate cu actul nr. 101010/24.11....., potrivit cărora ”(...) furnizorii de materiale pot fi schimbați în funcție de condițiile comerciale, dar și de condițiile de piață, iar ofertele de preț de materiale la data depunerii ofertei asocierii sunt cele mai bune obținute la acea dată. Asta nu înseamnă însă că nu pot fi aleși și alți furnizori de materiale, alții decât cei de la certificarea produsului, cu atât mai mult la data începerii execuției lucrărilor, având ân vedere inclusiv timpiul necesar evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă d epeste un an”.

Se mai reţin ca fiind relevante în soluționare mențiunile autoarei intervenției în referire la:

”Reţetele de mixturi BA16, BAPC 16 etc. sunt reţete certificate conform normelor aplicabile în Romania, în conformitate cu regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 martie 2011, după un standard de produs (SR) EN 13108-1/2006; (SR) EN 13108- 1/2006/AC:2008, (SR) EN 13108-1/C91:2014. Acest standard impune anumite caracteristici ale agregatelor, care sunt obligatorii, indiferent de furnizor, dacă se doreşte ca produsele să fie utilizate în cadrul preparării mixturilor asfaltice.

Producătorul de asfalt/beton dispune deja de reţeta certificată, care are în componenţă material, achiziţionate de la furnizori, ale căror caracteristici se înscriu în standardul de produs. Aceşti furnizori, la rândul lor, deţin certificări pentru produse în baza unor standarde care le permit utilizarea la fabricarea betoanelor / asfalturilor. Aceasta este reţeta în baza căreia se efectuează analiza de preţ pentru betoane/mixturi, iar acestea sunt astfel certificate, după cum am arătat mai sus.

Ulterior semnării contractului această reţetă poate fi supusă spre aprobare reprezentatului beneficiarului (diriginte de şantier/consultant)”.

Prin urmare, argumentele aduse de contestatoare, conform cărora *"materialele componente pot avea proprietati variabile in funcţie de furnizorul selectat, rezultând astfel consumuri de manopera si utilaj suplimentare pentru prelucrarea acestora",* nu pot fi reținute în justificarea consumurilor diferite de resurse.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că decizia autorităţii contractante este întemeiată, atâta vreme cât se constată că ofertantul nu va pune în opera reţetele ofertate şi intenţionează, în cazul în care oferta este declarată câştigătoare, să utilizeze noi reţete de mixturi, în concluzie nejustificând nu numai consumurile de manoperă şi utilaj.

În considerarea aspectelor mai sus reținute de Consiliu în referire la nejustificarea consumurilor diferite la manoperă şi utilaje (neexistând un calcul al acestor consumuri în funcţie de productivitate/numărul de muncitori, respectiv utilaje) sunt și susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora:

”Cu privire la răspunsul contestatorului la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, intervenientul a constatat că acesta nu este concludent, întrucât nu s-a explicat de ce consumurile pentru manoperă şi utilaje sunt diferite pentru tipurile diferite de beton rutier.

(...)

De exemplu, presupunând că s-a luat în calcul o productivitate a staţiei de betoane de 90,1 m3/h, ar rezulta un consum/m3 de beton pentru staţia de betoane de :

1 / 90,1 m3/h = 0,0111 h/m3, consum ce se poate ce se regăseşte în oferta contestatorului la BcR 3,5 şi BcR 4,5.

În schimb, la BcR 5, se poate observa că s-a luat în calcul o altă productivitate, respectiv : 1/0,0125 h/m3 = 80 m3/h.

(...)

De asemenea, timpul de manoperă şi funcţionare a staţiei de beton poate fi majorat în funcţie şi de tipul de aditiv utilizat în producerea betonului, însă, în acest caz, trebuie inclus şi aditiviul în costul materialelor.

Mai mult decât atât, există necorelări şi între BcR 3,5 şi BcR 4,5, care au acelaşi consum la staţia de betoane.

Astfel, luând în calcul 1 încărcător şi 1 generator la staţie, rezultă un consum al acestora tot de 0,0111 h/m3, consum care se regăseşte numai la BcR 4,5, pentru BCR 3,5 figurând un consum de 0,0125 ore/m3, care nu este corelat cu cel pentru staţia de betoane.

Totodată, s-au constatat neconcordanţe şi în privinţa manoperei, după cum urmează :

- pentru BcR 3,5 se consideră :

► 0,0222 (ore/tonă)/0,0111 (ore/tonă, aferentă staţiei producţie betoane) = 2 şefi de staţie şi

► 0,0222 (ore/tonă)/0,0111 (ore/tonă, aferentă staţiei producţie betoane) = 2 operatori statie betoane,

- în timp ce pentru BcR 4,5 sunt

► 0,0222 (ore/tonă) / 0,0111 (ore/tonă, aferentă staţiei producţie betoane) = 2 şefi de staţie şi

► 0,0555 (ore/tonă) / 0,0111 (ore/tonă aferentă staţiei producţie betoane) = 5 operatori staţie betoane.

Contestatorul a menţionat că reţetele prezentate în analizele de preţ sunt reţete cu cantităţi şi productivităţi medii, pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite la alte contracte similare, însă nu a procedat şi la depunerea acestora.

În această situaţie, intervenientul consideră că decizia autorităţii contractante a fost justificată, întrucât nu au fost lămurite consumurile de manoperă şi utilaj din cadrul analizelor preţurilor unitare ale betoanelor rutiere folosite în ofertă.”

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios societatea contestatoare a ofertat consumuri diferite la manoperă și utilaje din cadrul analizelor de preț pentru BCR 3,5; BCR 4,5, BCR 5, întrucât s-a bazat pe propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuţie, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative si calitative prevăzute în proiectele tehnice, in caietele de sarcini şi in concordanţă cu actele normative şi reglementările în vigoare, iar în vederea dovedirii acestui aspect, autoarea contestației trebuia să justifice cu calcule/informații/explicații confirmate/ susținute prin documente/înscrisuri consumurile de manoperă/utilaje utilizate, rezultate din productivitatea luată în calcul și din numărul de muncitori/utilaje care formează echipele de lucru.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, în răspunsurile formulate, asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. s-a limitat la susțineri de ordin teoretic, fără suport probator.

Asocierea contestatoarea trebuia să justifice diferențele de productivități, diferențele de consumuri de manoperă și utilaje pentru

diferitele tipuri de beton rutier, diferențele numărului de operatori de stație pentru tipurile de betoane rutiere, diferențele de consumuri de manoperă și utilaje pentru diferitele tipuri de mixturi asfaltice.

Din analizarea tuturor răspunsurilor furnizate de autoarea contestației, se constată că aceasta nu a explicat/argumentat consumurile de manoperă și utilaje, neexistând un calcul a acestor consumuri în funcție de productivitate/numărul de muncitori/ utilaje, astfel încât să rezulte consumurile ofertate, contrar susținerilor autoarei contestației, potrivit cărora a justificat consumurile ofertate.

Atâta vreme cât ofertantul a urmat un raționament greșit și a răspuns neconcludent, implicit trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate. A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut și voința acestuia de a nu depune documente edificatoare/calcule/înscrisuri în susținerea realității consumurilor diferite ofertate, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante .

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns complet la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În raport de cele mai sus reţinute, Consiliul reţine faptul că respingerea ofertei de către comisia de evaluare s-a făcut în mod corect şi legal, întrucât justificările aduse de aceasta nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a preţului expres reglementată de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36^1 din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul reţine faptul că autoritatea contractantă în mod legal a respins această ofertă, având în vedere şi prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsurile solicitate nu au conţinut explicaţii concludente referitoare la aspectele solicitate a fi clarificate, ci doar nişte explicaţii fără o fundamentare economică concretă şi corectă.

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanţi în scopul realizării obiectului contractului, astfel preţul (preț calculat în baza consumurilor) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice şi financiare a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal şi nediscriminării şi confirmate de ofertanţi prin documentele înaintate autorităţii contractante.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că autoritatea contractantă în mod corect a declarat neconformă oferta depusă de asocierea

contestatoare, răspunsurile furnizate de asociere la solicitările autorităţii contractant nu sunt mulţumitoare, întrucât nu asigură o justificare veridică a componentelor de preţ ale ofertei.

Prin urmare, în contextul înfăţişat, pledoaria autoarei contestației nu poate constitui un argument valid pentru admiterea criticilor formulate.

În mod similar neconcludența răspunsului furnizat de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. se constată și în cazul întrebării adresate la pct. 6 tot în cadrul solicitării mai sus amintite, respectiv asocierea contestatoare trebuia să justifice diferențele de productivități, diferențele de consumuri de manoperă și utilaje pentru diferitele tipuri de mixturi asfaltice și diferențele numărului de operatori de stație pentru tipurile de mixturi asfaltice.

Argumentele aduse de asocierea contestatoare, în favoarea faptului că a utilizat consumuri diferite pentru manoperă și utilaje au vizat faptul că nicăieri în documentația de atribuire și în niciun normativ tehnic nu există obligativitatea menținerii acelorași consumuri de resurse la prepararea diferitelor clase de betoane de ciment sau tipuri de betoane asfaltice și că consumurile de manoperă și utilajele pot diferi de la fabricarea unui semiprefabricat la altul în funcție de timpul diferit necesar prelucrării agregatelor raportat la gradul de umiditate al acestora.

Se are în vedere că potrivit răspunsului furnizat de asocierea contestatoare, aceasta a argumentat justificarea consumurilor reduse de resurse prin raportarea la prevederile din fişa de date a achiziţiei, respectiv "*pe baza propriilor consumuri de resurse*", însă este evident că aceste consumuri nu pot fi diminuate arbitrar şi nejustificat, impunându-se ca ele să reflecte o tehnologie de lucru posibilă.

Autoarea contestației reclamă faptul că în mod netemeinic achizitoarea a considerat răspunsurile neconcludente, atâta vreme cât aceasta a lăsat libertate operatorului economic de a-şi elabora oferta în concordanță cu propria tehnologie de lucru, care se reflectă prin utilizarea propriilor consumuri de resurse, iar argumentul decisiv adus în justificarea concludenței răspunsului furnizat este faptul că a prezentat o ofertă conformă, bazată pe preţuri unitare ofertate în considerarea propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport), precum şi a preţurilor practicate de furnizori.

Într-adevăr, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor din cadrul proiectului tehnic, însă, așa cum a reținut achizitoarea este sub semnul întrebării ofertarea în cazul mai sus analizat, a unor consumuri diferite pentru manoperă și utilaje având în vedere că la alcătuirea preţului pentru mixturi, utilizat pentru calculul consumurilor de manoperă şi utilaje, în mod uzual, se aplică o singură productivitate a staţiei, de unde rezultă, consumuri egale, indiferent de tipul de mixtură.

Ca și în cazul precedent analizat (betoanele rutiere) nu există nicio justificare pentru diferenţa de număr de operatori pentru prepararea diferitelor tipuri de mixturi, întrucât numărul deserventilor trebuie să

rămână corelat, în acelaşi procentaj cu consumul staţiei de preparare şi al utilajelor, la fel cu utilajele, care sunt aceleaşi şi au consumuri ce sunt corelate cu consumurile staţiei.

Așa cum a fost mai sus reținut, din răspunsurile funizate nu reiese ce retete va utiliza ofertantul pentru mixturile asfaltice pe care le va pune in opera, avand in vedere afirmaţiile pe care acesta le face in sensul ca retetele au fost întocmite cu cantitati si productivităţi medii pe baza mai multor retete aprobate si folosite de ofertant in alte contracte similare ca apoi sa faca obiectul unui studiu de reteta ulterior bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv in componenta retetei.

Din examinarea raportului procedurii se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au concluzionat următoarele:

”De altfel, comisia de evaluare considera ca nu se justifica nici consumul suplimentar pentru manopera si utilaj la BAPC16 fata de BA16 si pe care ofertantul il invoca ca fiind rezultat din faptul ca „ materialele componente pot avea proprietăţi variabile in funcţie de furnizorul selectat ", intrucat prepararea acestor mixturi se face in aceiaşi statie de mixturi asfaltice consumul cu manopera si utilajul trebuind sa fie acelaşi, iar la întocmirea devizului/categorii de lucrari/pret unitar ofertantul stie clar ce materiale vor intra in componenta mixturii si de la ce furnizor le achizitioneaza.

Comisia de evaluare analizand răspunsul ofertantului, precum si faptul ca preturile unitare ofertate au caracter ferm pe toata perioada de derulare a acordului-cadru, considera răspunsul acestuia neconcludent.

În considerarea celor antemenționate, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare calculul efectuat de autoarea intervenției în referire la faptul nu este judicioasă ofertarea unor consumuri diferite de manoperă și utilaje pentru mixturile asfaltice, BA16, BAD20, BAPC 16 și BADPC 20, respectiv:

”De exemplu, presupunând că s-a luat în calcul o productivitate a staţiei de mixturi de 164 tone/oră, ar rezulta un consum/tonă de mixtură pentru staţia de asfalt de :

► 1 / 164t/h = 0,0061 h/t, consum care se poate regăsi în oferta contestatorului la BA16 şi BAD20.

În schimb, la BAPC16 şi BADPC20 se poate constata că s-au luat în calcul alte productivităţi, respectiv :

► pentru BAPC 16 -1 / 0,0118 h/t = 84,75 t/h

► pentru BADPC 20 - 1 / 0.0125 h/t = 80 t/h

Presupunând că productivităţile au fost considerate diferite în funcţie de tipul mixturilor, al comenzilor primate sau funcţie de orice alte condiţii, în continuare există necorelări între BA16 şi BAD20, cât timp consumul cu staţia de asfalt este acelaşi.

Astfel :

în echipa pentru prepararea BA16 se regăsesc :

► 0,02 (ore/tonă) / 0,0061 (ore/to, aferentă staţiei producţie mixtură) = 3,3 şefi staţie asfalt

şi

► 0,27 (ore/tonă)/0,0061 (ore/tonă, aferentă staţiei producţie mixtură) = 44,3 operatori staţie

asfalt

- iar pentru prepararea BAD 20 se regăsesc :

► 0,02 (ore/tonă) / 0,0061 (ore/tonă, aferentă staţiei producţie mixtură) = 3,3 şefi staţie asfalt

şi

► 0,3152 (ore/tonă) / 0,0061 (ore/tonă, aferentă staţiei producţie mixtură) = 51,7 operatori staţie asfalt.

Nu există nicio justificare pentru diferenţa de număr de operatori pentru prepararea diferitelor tipuri de mixturi, întrucât numărul deserventilor trebuie să rămână corelat, în acelaşi procentaj cu consumul staţiei de preparare şi al utilajelor, la fel cu utilajele, care sunt aceleaşi şi au consumuri ce sunt corelate cu consumurile staţiei.

Presupunând că asocierea contestatoare trebuie să producă de la ora 8.00 la ora 10.00 mixtură de tip BA16, şi de la 10.00 la 11.00 mixtură tip BAD 20, ar însemna că între orele 8.00 şi 10.00 staţia ar fi deservită de 44 operatori, iar apoi, de la 10.00, ar mai veni un număr de 8 operatori necesari în plus pentru fabricarea BAD20, aceştia urmând să plece la ora 11.00, scenariu care este, în mod evident, nerealist.

În afară de faptul că nu există nicio justificare pentru diferenţa de număr de operatori la prepararea diferitelor tipuri de mixtură, în condiţiile în care consumul cu staţia de asfalt este acelaşi, se poate constata cât se poate de clar că numărul de operatori de staţie, în ambele cazuri, este un număr „neobişnuit şi nerealist".

Situaţia este identică şi în cazul analizelor de preţ pentru BAPC 16 şi BADPC 20. Astfel, pentru prepararea BAPC 16 este necesar un număr de 0,4936/0.0118 = 41,8 operatori de staţie şi pentru BADPC 20, un număr de 0,492 / 0.0125 = 39,4 operatori de staţie."

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect achizitoarea a constatat neconcludența răspunsurilor furnizate de asocierea contestatoare, sub aspectul analizat.

Referitor la întrebarea nr. 5 adresată de membrii comisiei de evaluare, tot în cadrul actului nr. 83/29.09....., Consiliul reține neconcludența răspunsului formulat de asocierea contestatoare din considerentele prezentate în continuare.

Solicitarea de clarificare la întrebarea nr. 5 a autorităţii contractante a vizat următorul aspect :

„ 5). Va rugam sa justificati de ce preţul pentru betonul asfaltic BA 16 preparat cu cribluri (agregate de cariera) este de 178 lei/to, iar BAPC16 (preparat cu agregate concasate) are pret mai mare respectiv 214 lei/to, cu toate ca din documentele prezentate de ofertant rezulta ca preturile agregatelor de cariera este mai mare decât preţul agregatelor concasate de rau, iar statia de preparare mixturi este aceiaşi".

Faţă de solicitarea autorităţii contractante, menţionată anterior, S.C. ..... S.R.L. a formulat următorul răspuns:

„ Preţul pentru betonul asfaltic BAPC16 (preparat cu agregate concasate) este mai mare decât preţul pentru betonul BA16 preparat cu cribluri (agregate de cariera) datorita faptului ca s-au estimat costuri mai mari cu manopera si utilajul necesare prepararii betonului asfaltic BAPC16 fata de BA16. Retetele de fabricaţie prezentate in Analizele de pret aferente fiecărui tip de beton asfaltic fac obiectul unui studiu de reteta ulterior, in conformitate cu normativele tehnice aplicabile, bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv in componenta retetei, avand in vedere ca materialele componente pot avea proprietati variabile in funcţie de furnizorul selectat, rezultând astfel consumuri de manopera si utilaj suplimentare pentru prelucrarea acestora.

Asa cum am precizat la pct. 4)+6), Analizele de pret prezentate in justificarea preturilor din cadrul răspunsului nostru nr, 13/03,03..... la cererea Dvs. de clarifican nr. 15219/23.02....., au caracter anticipativ si estimativ, luând in calcul diverse probabilitati de pierderi tehnologice, productivitati de realizare, aproximan si extensii in sensul unei aplicabilitati cat mai generale."

Evaluând răspunsul formulat de către contestator la întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele :

Evaluând răspunsul acordat formulat de către S.C. ..... S.R.L. la întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele :

„[...] Ofertantul, prin răspunsul prezentat cu adresa nr. 83/29.09..... la pct. 5 în care menţionează că <<Reţetele de fabricaţie prezentate în Analizele de preţ aferente fiecărui tip de beton asfaltic fac obiectul unui studiu de reţetă ulterior, în conformitate cu normativele tehnice aplicabile, bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv în componenta reteţelor având în vedere că materialele componente pot avea proprietăţi variabile în funcţie de furnizorul selectat>>, rezultând astfel consumuri de manoperă şi utilaj suplimentare pentru prelucrarea acestora se contrazice cu răspunsul de la pct. 4 din aceeaşi adresă, în care mentionează că <<reţetele/analizele de preţ pentru BcR 3,5; BcR 4,5; BcR 5, BAI6, BAPC16. BAD20, BADPC20 prezentate în răspunsul nostru de clarificări anterior au fost întocmite ca reţete cu cantităţi şi productivităţi medii pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite la alte contracte similare>>.

De asemenea răspunsul de la pct. 4 din adresa nr. 83/29.09.201756 contrazice şi cu răspunsul de la pct.6 din adresa ofertantului nr . 44/12.07..... în care menţionează că <<în cazul în care oferta noastră va fi declarată câştigătoare, vom supune aprobării autorităţii contractante noile reţete de mixturi asfaltice pe baza surselor de materiale aprobate, pe care intenţionăm să le utilizăm la realizarea lucrărilor.>>

Din cele de mai sus, nu reiese clar ce reţete va utiliza ofertantul pentru mixturile asfaltice pe care le va pune în operă, având în vedere afirmaţiile pe care acesta le face în sensul că reţetele au fost întocmite cu cantităţi şi productivităţi medii pe baza mai multor reţete aprobate şi folosite de ofertant în alte contracte similare ca apoi să facă obiectul unui studiu de reţetă ulterior bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv în componenta reţetei.

De altfel, comisia de evaluare consideră că nu se justifică nici consumul suplimentar pentru manoperă şi utilaj la BAPC16 faţă de BA16 şi pe care ofertantul îl invocă ca fiind rezultat din faptul că <<materialele componente pot avea proprietăţi variabile în funcţie de furnizorul selectat>>, întrucât prepararea acestor mixturi se face în aceiaşi staţie de mixturi asfaltice consumul cu manopera şi utilajul trebuind să fie acelaşi, iar la întocmirea devizului/categorii de lucrări/preţ unitar ofertantul ştie clar ce materiale vor intra în componenţa mixturii şi de la ce furnizor le achiziţionează.

Comisia de evaluare analizând răspunsul ofertantului, precum şi faptul că preţurile unitare ofertate au caracter ferm pe toată perioada de derulare a acordului-cadru, consideră răspunsul acestuia neconcludent."

Potrivit răspunsului furnizat, se are în vedere că asocierea a susținut că diferenţa de preţ dintre BA16 şi BAPC 16, este justificată prin faptul că s-au estimat costuri mai mari cu manopera şi utilajul necesare pentru producerea BAPC 16 decât pentru BA 16.

Susținerile autoarei contestației nu pot fi primite în soluționare, întrucât așa cum a fost mai sus reținut, la alcătuirea preţului pentru

mixturi, pentru calculul consumurilor de manoperă şi utilaje, în mod uzual, se aplică o singură productivitate a staţiei, de unde rezultă, în mod normal, consumuri egale, indiferent de tipul de mixtură.

Din examinarea raportului procedurii se are în vedere că membrii comisiei de evaluare și achizitoarea în cadrul punctului de vedere au concluzionat următoarele:

”Prin întrebarea nr. 5, i s-a solicitat ofertantului clarificarea următoarelor aspecte : Va rugam sa justificaţi de ce preţul pentru betonul asfaltic BA16 preparat cu cribluri (agregate de cariera) este de 178 lei iar BAPC 16 preparat cu agregate concasate are pret mai mare respectiv 214 lei/tona, cu toate ca din documentele prezentate de ofertant rezulta ca preturile agregatelor de cariera este mai mare decât preţul agregatelor concasate de rau, iar statia de preparare mixturi este aceiaşi.

Răspunsul ofertantului cu privire la faptul ca s-au estimat costuri mai mari cu manopera si utilajul necesare prepararii betonului asfaltic BAPC16 fata de BA16 nu este concludent, fiind evidenta intentia de inducere in eroare a comisiei de evaluare. Astfel, este binecunoscut de către profesioniştii in domeniu ca ca betonul asfaltic de tip BA16 are un pret net superior betonului din categoria BAPC16.

Preturile cu manopera si statia de prepare sunt aceleaşi pentru orice tip de mixtura. Avand in vedere ca orice statie de preparare are o productivitate tehnologica, care este mentionata in orice carte tehnica a instalatiei, este absurda explicaţia ofertantului cu privire la manopera si utilaj.

Spre exemplu, daca o statie de mixturi asfaltice are o productivitate tehnologica de 160 tone/h, atunci este evident ca produce 160 de tone de mixtura, indiferent de compoziţia acesteia care, de altfel, nu este fundamental diferita in cazul celor doua tipuri de beton asfaltic anterior mentionate.”

De asemenea sunt relevante în soluționare și mențiunile autoarei intervenției, potrivit cărora:

”BA16 este un produs de calitate superioară produsului BAPC 16, în funcţie de calităţile fizico - mecanice ale tipurilor de agregate (de carieră/de balastieră), standardele şi normele în vigoare impunând locul şi categoria străzilor/drumurilor pe care este permis să se utilizeze un anumit tip de mixtură.

Astfel, superioritatea calitativă a BA16 faţă de BAPC 16 rezultă din Tabelul 1 al Normativului AND 605/2014 - Mixturi asfaltice pentru stratul de uzură: betonul asfaltic BAPC 16 nu întruneşte proprietăţile necesare pentru a putea fi utilizat pe drumuri de clasa tehnică III, în timp ce BA 16 poate fi utilizat.

Faţă de afirmaţiile contestatorului, conform cărora : "consumurile la manoperă şi utilaje pot diferi de la fabricarea unui semifabricat la altul, în funcţie de timpul diferit necesar prelucrării agregatelor raportat la gradul de umiditate al acestora [...]", S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

- Parametrii de eficienţă ai unei staţii de mixturi asfaltice depind de modelul acesteia, de tipul staţiei, de combustibilul folosit, de vechimea ei, de planul de calitate intern al staţiei, însă nicidecum de tipul de materie primă utilizată;

În cazul în care umiditatea agregatelor concasate (folosite pentru mixtura de tip PC) este mai mare şi temperaturile sunt mai mici (acestea trebuind să se încadreze în limitele prevăzute de standardul de fabricaţie SR EN 13108/21 şi AND 605), timpul de încălzire a acestor agregate până la aducerea la umiditatea şi temperatura optimă ar creşte numai în cazuri excepţionale (în cazul în care plouă torenţial sau agregatele sunt extrem de umede, îmbibate cu apă). În acest caz, productivitatea staţiei scade cu cel mult 10 %. În oricare dintre celelate situaţii, creşte puterea arzătorului de încălzire, astfel încât productivitatea staţiei rămâne constantă.

(...)

Cu privire la susţinerile contestatorului, potrivit cărora : "reţetele de fabricaţie prezentate în Analizele de preţ aferente fiecărui tip de beton asfaltic fac obiectul unui studiu de reţetă ulterior, în conformitate cu normativele tehnice aplicabile, bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv în componenţa retetei, având în vedere că materialele componente pot avea proprietăţi variabile în funcţie de furnizorul selectat, rezultând astfel consumuri de manoperă şi utilaj suplimentare pentru prelucrarea acestora. [...] analizele de preţ prezentate în justificarea preţurilor din cadrul răspunsului [...] au caracter anticipativ şi estimativ, luând în calcul diverse probabilităţi de pierderi tehnologice, productivităţi de realizare,

aproximări şi extensii în sensul unei aplicabilităţi cât mai generale", S.C. ..... S.R.L. arată că autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat că, în faza de ofertare, la întocmirea devizelor/preţurilor unitare, fiecare ofertant cunoaşte atât materialul care intră în componenţa mixturii, precum şi furnizorul de la care îl achiziţionează, nefiind necesară luarea în calcul a un unor consumuri de manoperă suplimentară, având în vedere proprietăţi variabile, în funcţie de furnizorul selectat.

Producătorul de asfalt/beton dispune deja de reţeta certificată, care are în componenţă material, achiziţionate de la furnizori, ale căror caracteristici se înscriu în standardul de produs. Aceşti furnizori, la rândul lor, deţin certificări pentru produse în baza unor standarde care le permit utilizarea la fabricarea betoanelor / asfalturilor.

Aceasta este reţeta în baza căreia se efectuează analiza de preţ pentru betoane/mixturi, iar acestea sunt astfel certificate, după cum s-a menţionat mai sus.

Ulterior semnării contractului, această reţetă poate fi supusă spre aprobare reprezentatului beneficiarului (diriginte de şantier/consultant)."

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă luând act de suspiciunea care a planat asupra consumurilor diminuate opentru o serie de utilaje și echipamente și pentru manoperă a solicitat clarificări în referire la aceste aspecte, a analizat toate înscrisurile depuse de asocierea contestatoare, inițial în cadrul ofertei și ulterior urmare a solicitării de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare și a stabilit neconcludența răspunsurilor.

Consiliul reţine faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorităţii contractante doar obligaţia de a solicita justificări de preţ, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligaţii, ci şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul ofertei, în condiţiile în care legiuitorul stabileşte o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, faţă de un preţ neobişnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile acestor articole, ţinând seama de obligaţia ce o avea de a verifica preţurile neobişnuit de scăzute, situaţie în care critica contestatorului vizavi de pretinsa nelegalitate a procesului de evaluare a ofertei depusă de aceasta este neîntemeiată.

Consiliul reține că autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) a manifestat un rol activ, solicitând o serie de clarificări potrivit dispoziţiilor art. 202 din ordonanţă. Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, se are în vedere că achizitoarea a făcut o evaluare iniţială a ofertei şi apoi a solicitat în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate. Pe de altă parte, aşa cum impun dispoziţiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile transmise de ofertant care justifică preţul respectiv. Aspectul în discuţie (justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut) a făcut obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanţă cu dispoziţiile art. 202 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006: *„În cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a acelei*

oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv”.

Contrar susținerilor asocierii contestatoare, în referire la pretinsa nelegalitate a solicitării acestora, motivat de faptul că exced cadrului documentației de atribuire, Consiliul a constat că respectivele solicitări de clarificări au fost adresate, în mod justificat, fiind exprimată intenţia comisiei de evaluare de a se asigura cu privire la capacitatea ofertantului de a susţine, din punct de vedere financiar, execuţia lucrărilor la standardele de calitate solicitate prin documentaţia de atribuire.

Se are în vedete că în exercitarea atribuţiilor reglementate de art. 72 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a aplicat, în mod corespunzător, dispoziţiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36^1 din H.G. nr. 925/2006, care impun obligaţia autoritatii contractante de a solicita justificare preţului neobişnuit de scăzut şi de a verifica explicaţiile şi documentele prezentate de ofertanţi.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei din motivele expuse.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și a respins oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. ca neconformă, sub aspectele evocate în motivare.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.*

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost*

îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."

Examinând activitatea desăşurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta şi au răspuns la solicitările de clarificări şi completări adresate de comisia de evaluare. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de experţi cooptaţi care au întocmit rapoarte de specialitate.

Raportat la cele mai sus evocate, criticile formulate de autoarea contestației în referire la anularea comunicării transmise acesteia, cu consecința reevaluării documentelor depuse de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

Criticile formulate de autoarea contestației cu privire la oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.A., vor fi respinse ca inadmisibile, fiind depuse pe calea concluziilor scrise formulate.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii în discuție, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului prcedurii prin care a fost stabilită neconformitatea ofertei și a actelor subsecvente lui în privința societății și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L.,

Pe cale de consecinţă, dată fiind soluţia pe fondul cauzei, Consiliul va admite cerere de intervenție formulată de asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., str....., nr....., sector..... şi cu sediul ales pentru

comunicarea actelor de procedură la SOCIETATEA DE AVOCAŢI ....., situată în ....., b-dul. ....., nr. ....., sector ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., cu sediul în ....., str. ....., sector .....

Admite cererea de intervenţie formulată de către asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., ..., ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactat în 5 exemplare conține 82 (optzecișidouă) pagini.