



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, formulată în cadrul procedurii simplificate, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze prezenta contestație prin care SC SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat în susținere, și anume faptul că odată cu DUAЕ nu au fost depuse și documente din care să reiasă îndeplinirea criteriilor de selecție impuse prin documentația de atribuire.

Potrivit contestatoarei, odată cu depunerea ofertei, a completat și documentul de achiziție unic european (DUAЕ), în cuprinsul căruia a declarat că îndeplinește criteriile de selecție impuse. În opinia sa, acest demers a fost unul suficient, pentru momentul respectiv, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita doar câștigătorului procedurii documentele specificate în

caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției. Atât dispozițiile legale, cât și normele metodologice nu impun în sarcina participantului la procedură obligația de a depune documente din care să rezulte că sunt îndeplinite criteriile de selecție cerute prin documentația de atribuire.

Contestatoarea mai arată că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că răspunsurile sunt insuficiente pentru evaluarea ofertelor, atunci ofertantul trebuia notificat pentru a aduce lămuriri suplimentare.

Prin punctul de vedere nr. 285/27.01....., înregistrat la Consiliu cu nr. 3728/01.02....., autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, iar pe fond a solicitat respingerea ei ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția invocată, arată că, în condițiile în care rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 22.12.2016, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr./....., comunicată prin poștă în data de 30.12.2016 și înregistrată la sediul său în data de 05.01....., a fost transmisă cu depășirea termenului legal de 5 zile, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, întrucât nu au fost îndeplinite condițiile de admisibilitate a contestației, raportat la notificarea prealabilă și la termenul de răspuns la aceasta, contestația trebuie respinsă pe cale de excepție, fără cercetarea ei pe fond.

În plus, autoritatea contractantă arată că, până la momentul întocmirii punctului de vedere, nu a fost informată cu privire la contestația aflată pe rolul Consiliului.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca neconformă motivat de următoarele aspecte:

- ofertantul nu a prezentat informații cu privire la obligațiile contractuale în curs;

- ofertantul nu a prezentat Graficul de execuție detaliat pe componente de execuție, pe zile și categorii de operațiuni, conform cu legislația, standardele și normativele tehnice în vigoare și cu resursele declarate, în format de tip Grafic Gantt, ci doar Planul detaliat de organizare a realizării lucrărilor, acesta nefiind corelat cu Graficul Gantt la pag. 71 – 86;

- ofertantul nu a prezentat Planul detaliat de organizare a realizării lucrărilor, detaliat pe componente de execuție, corelat cu graficul Gantt, ci doar o metodologie de lucru la pag. 71-86, elaborată sumar care preia structura constructivă a lucrărilor din documentația de tehnică elaborată de proiectant, fără a detalia modul de organizare a lucrărilor pe componente de execuție corelat cu graficul Gantt;

- ofertantul nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuție conform categoriilor de lucruri aferente obiectivului de investiție;

- ofertantul nu a prezentat, în cadrul Planului de management al sănătății și securității în muncă pe perioada execuției lucrărilor măsuri și mijloace de protecție colectivă și dotări specifice PSI;

- ofertantul nu a prezentat Lista cu furnizorii de materiale;

- ofertantul nu a prezentat Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Potrivit susținerilor autorității contractante, afirmația contestatoarei conform căreia a prezentat DUAE este eronată prin raportare la conținutul comunicării nr. 3112/22.12.2016, deoarece DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una din situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, iar simpla completare a acesteia nu absolvă operatorul economic de întocmirea propunerii tehnice, cu respectarea specificațiilor tehnice din fișa de date a achiziției și documentația tehnică întocmită de proiectantul de specialitate.

Prin adresa nr. 4006/...../...../02.02....., Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă. Prin răspunsul nr. 385/, înregistrat la Consiliu cu nr. 4253/....., contestatoarea a solicitat respingerea excepțiilor.

Astfel, cu privire la criticile autorității contractante privind neformularea în termen a notificării prealabile, arată că a înaintat plângere prealabilă, la data de 30.12.2016, în condițiile în care a luat cunoștință în data de 27.12.2016 de actul pe care îl considera nelegal, respectiv de comunicarea nr. 3112/22.12.2016.

În ceea ce privește criticile legate de faptul că autoritatea contractantă nu a avut cunoștință de contestația depusă la Consiliu, contestatoarea precizează că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns la plângerea prealabilă din data de 30.12.2016, a formulat contestație în conformitate cu art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, în ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din același act normativ.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuire unui contract având ca obiect „.....”,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./..... a cărui valoare estimată este de 557.365 lei, fără TVA.

Ca urmare a evaluării celor două oferte care au fost depuse în cadrul acestei proceduri și a constatării că ambele au fost neconforme, autoritatea contractantă a fost încheiat Raportul procedurii nr. 3094/20.12.2016, prin care procedura a fost anulată în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din legea nr. 98/2016.

Potrivit documentelor existente la dosarul achiziției, astfel cum a fost transmis de autoritatea contractantă, acest rezultat a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 3112/22.12.2016, recepționată de contestatoare, prin intermediul poștei, în data de 27.12.2016.

Nemulțumită fiind de decizia autorității contractante, SC SRL a formulat Plângerea prealabilă nr./..... prin care a solicitat și constatarea faptului că oferta sa îndeplinește condițiile pentru participarea la licitație. Acest document a fost transmis prin poștă în data de 30.12.2016, fiind recepționat de autoritatea contractantă, la data de 03.01....., dar înregistrată la data de 05.01....., cu nr. 43.

Ulterior, SC SRL a transmis Consiliului contestația în analiză, solicitând

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă. Pentru acesta, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 - *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

- art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 - *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 - *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), (...) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”*

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - *Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu*

ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)”.

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare

- art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației.

Rezumând prevederile legale anterior citate, Consiliul reține că, potrivit legii, un operator economic care se consideră prejudiciat de un act juridic nelegal emis de o autoritate contractantă, are obligația ca, într-o primă etapă, să se adreseze autorității contractante, în termen legal, cu o „Notificare prealabilă”. De asemenea, în funcție de răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă, are la dispoziție posibilitatea de a se adresa Consiliului, în termen legal, cu o contestație pe care, în același termen, o transmite și autorității contractante pentru a-i da acesteia posibilitatea de a dispune măsurile de remediere pe care le consideră necesare.

Văzând că actul pe care contestatoarea îl critică, considerându-l nelegal, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3112/22.12.2016, Consiliul constată că acesta a fost transmis de autoritatea contractantă, prin Poșta Română, în data de 23.12.2016, la Oficiul Poștal Distribuție Centralizată, fiind înregistrat la data de 27.12.2016.

Chiar dacă din documentele existente la dosar nu rezultă data la care contestatoarea a luat cunoștință, efectiv, de adresa nr. 3112/22.12.2016, este evident că acest lucru s-a întâmplat cel mai devreme la data de 27.12.2016, în aceeași zi cu înregistrarea adresei la Oficiul Poștal, situație în care, potrivit prevederilor legale anterior menționate, Notificarea prealabilă putea fi formulată cel mai târziu la data de 03.01.....

Constatând că Notificarea prealabilă nr./....., denumită de contestatoare Plângere prealabilă, (aspect care nu influențează validitatea actului din punctul de vedere al conținutului său), formulată în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, a fost transmisă autorității contractante, tot prin intermediul Poștei Române, în data de 30.12.2016, Consiliul apreciază că termenul legal de formulare a Notificării a fost respectat, astfel încât excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, este nefondată, urmând a fi respinsă ca atare.

Verificând excepția tardivității contestației invocată, de asemenea, de autoritatea contractantă, Consiliul constată că Notificarea prealabilă nr./..... a fost recepționată de autoritatea contractantă la data de 04.01..... (conform confirmării de primire AR VA29998492051, depusă de contestatoare la dosarul cauzei), fiind înregistrată la registratura autorității cu nr. 43/05.01.....

În condițiile în care termenul pentru formularea unui răspuns la Notificarea prealabilă, calculat conform art. 6 alin. (4) din Legea nr.

101/2016 a expirat la data de 08.01....., o contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3112/22.12.2016, putea fi depusă în termen, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 15.01.....

Din acest punct de vedere, se constată că, în ceea ce privește depunerea contestației la Consiliu, termenul anterior menționat a fost respectat, contestația nr./..... fiind transmisă prin Poștă Română la data de 09.01..... și înregistrată la Consiliu cu nr./.....

În ceea ce privește, însă, transmiterea acestei contestații și la autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că SC SRL nu a produs nicio dovadă în acest sens, chiar dacă acest lucru i-a fost solicitat în mod expres. Astfel, la cererea Consiliului, de a face dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis copia contestației înregistrată pe rolul Consiliului, atașând, însă, tot confirmarea de primire AR VA29998492051, existentă la dosarul cauzei, pentru dovedirea transmiterii în termen a Notificării prealabile.

Totodată, Consiliul remarcă faptul că atât contestația înregistrată pe rolul său, cu nr./....., cât și Notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 43/05.01....., au același număr de înregistrate la contestatoare, respectiv nr./.....

Or, în conformitate cu prevederile legale anterior citate, transmiterea contestației nu este un act pur formal, ci un demers ce naște în sarcina autorității contractante atât obligația prevăzută de art. 9 din Lege, de a aprecia în ce măsură poate adopta măsuri de remediere, cât și posibilitatea de a formula un punct de vedere în conformitate cu art. 16 alin. (4) din aceeași lege.

Prin urmare, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, nu există nicio dovadă cu privire la faptul că după expirarea termenului de răspuns la Notificarea prealabilă, SC SRL a depus și la autoritatea contractantă contestația aflată în analiza Consiliului. În consecință, în cauză devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „.....”.

Fără pronuntare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.