



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în localitatea județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator , privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "Servicii de curățenie și igienizare a spațiilor exterioare existente în cadrul Birourilor Vamale de Frontieră subordonate", cod CPV 90910000-9, organizată de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. , ca fiind netemeinice și nelegale și obligarea comisiei de evaluare de a respecta măsurile prin Decizia CNSC nr. , rămasă definitivă, cu respectarea legislației în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în urma publicării anunțului de participare simplificat nr. în SICAP privind procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect prestarea de Servicii de curățenie și igienizare a spațiilor exterioare existente în cadrul Birourilor Vamale de Frontieră subordonate, societatea sa a participat în calitate de

oferant la procedura de atribuire, depunând oferta conform caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

Contestatorul menționează faptul că societatea sa a oferat un preț mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător SRL, dar a fost respinsă pe nedrept, din motivele pe care le va prezenta în continuare, viciindu-se procedura în cauză și afectându-i interese comerciale.

De asemenea, contestatorul menționează că anterior cererii de față a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. și a raportului procedurii nr. , contestație soluționată prin Decizia nr. , fiind admisă.

În fond, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta societății sale ca fiind neconformă este netemeinică și nelegală, emisă cu încălcarea flagrantă a legii, pentru următoarele considerente:

Deși, în motivarea deciziei au fost dispuse măsuri clare de remediere legate de oferta societății sale, cu privire la costurile referitoare la fondul de handicap, conform prevederilor art. 78 alin. (3) din Legea nr.448/2006, întrucât Consiliul a decis că oferta societății sale a fost respinsă fără suport legal, comisia de evaluare a înțeles să ignore cele dispuse de CNSC și a încercat să găsească un motiv nou, netemeinic și nelegal, neregăsit în primul rezultat al procedurii, pentru respingerea ofertei societății sale pentru a doua oară ca fiind neconformă, respectiv: *"nu a cuprins în fundamentarea calculației de preț calculul corect pentru Contribuția asiguratorie pt. munca de 2,25 %"*.

Contestatorul subliniază faptul că, referitor la acest calcul comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare, nicidecum pe parcursul derulării procedurii, dar motivează în fals, folosindu-se de alterarea cu intenție a adevărului cu privire la conținutul adresei nr. , ultimul paragraf:

"Prin adresa nr. comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului SC SRL să prezinte:...

Având în vedere devizul oferta la poziția 2 este specificat și calculat:

Contribuție asiguratorie ptr. Munca (CAM) 2,25 % (rd. $1 \times 2,25 / 100$) = valoarea 1035 lei".

În realitate, contestatorul arată că în adresa nr. ISR_DSI 14633/25.11.2021 au fost solicitate clarificări referitoare doar la fondul de handicap, nicidecum la contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM), iar respingerea ofertei pentru a doua oară ca neconformă se sprijină pe un document cu conținut alterat față de realitate, fiind netemeinică și nelegală, aspect față de care solicită Consiliului să ceară comisiei de evaluare să probeze cu prezentarea documentelor din care rezultă faptul că au fost solicitate clarificări referitoare la calculul CAM, apoi să aprecieze cum încadrează, din punct de vedere legal, această încălcare gravă a normelor privind achizițiile publice de către membrii comisiei de evaluare. În susținere, contestatorul anexează alăturat adresa nr., care se regăsește postată și în SICAP în data de 25.11.2021, în secțiunea Clarificări, în varianta originală, din care rezultă tocmai cele afirmate anterior.

În concluzie, contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare de a respinge o ofertă folosindu-se de alterarea adevărului cu privire la conținutul unui document oficial, faptă săvârșită cu intenție, reprezintă o abatere gravă și un abuz de putere, cel puțin din următoarele motive:

1) În primul rând comisia de evaluare avea ca măsură dispusă prin decizia nr. reevaluarea ofertei societății sale cu privire la costurile referitoare la fondul de handicap, conform prevederilor art.78 alin. (3) din Legea nr.448/2006, deoarece în baza documentelor justificative prezentate Consiliul a decis că oferta societății sale a fost respinsă fără suport legal.

Comisia de evaluare a ofertelor trebuia să pună în aplicare în integralitate decizia pronunțată de CNSC, rămasă definitivă, respectiv dacă ar fi fost cazul să solicite clarificări cu privire la aspectele semnalate de Consiliu, cu întocmirea de documente din care să rezulte analiza făcută, așa cum prevede legislația în materia achizițiilor publice și cum a dispus Consiliul, să pună în aplicare remedierile dispuse și să întocmească un nou raport al procedurii, care să respecte măsurile dispuse în decizie, însă aceasta și-a îndeplinit în mod formal această obligație.

2) Al doilea motiv constă în faptul că a creat suspiciunea de favorizare a operatorului economic agreat care derivă chiar din diferența nesemnificativă de preț între oferta financiară a societății sale de 610.056 lei și oferta stabilită câștigătoare a societății SRL de 610.074 lei, diferența de preț fiind de 18 lei/12 luni, respectiv 1,50 lei/lună.

Rezultă indubitabil, la prima vedere, chiar și fără a fi solicitate clarificări, că este cuprinsă în fundamentarea ofertei financiare a societății sale contribuția asiguratorie pentru muncă, ce reprezintă 1.116,50 lei/lună, care este semnificativ mai mare decât 1,50 lei/lună, diferența dintre oferta societății sale și cea stabilită câștigătoare.

Conștientă fiind că nu a solicitat clarificări referitoare la contribuția CAM pe tot parcursul derulării procedurii, în loc să intre în legalitate, comisia de evaluare a preferat să se folosească de adresa nr. , dar cu alterarea adevărului cu privire la conținutul informațiilor cuprinse în acest document, să inducă în eroare Consiliul și să descalifice nejustificat oferta societății sale, fapt ce contravine tuturor principiilor în domeniul achizițiilor publice. Această atitudine conduce la concluzia că favorizează operatorul economic agreat, deoarece dacă nu a reușit să descalifice oferta societății sale la prima reevaluare, a desemnat câștigătoare și la a doua reevaluare aceeași ofertă, a descalificat netemeinic și nelegal oferta societății sale pentru a doua oară, invocând de data aceasta un motiv nou, o eroare de calcul aritmetic, care ar fi putut oricând fi clarificată, dacă comisia de evaluare ar fi dorit acest lucru, însă a preferat să respingă oferta societății sale, pentru a doua oară, prezentând informații în fals, folosindu-se de alterarea cu intenție a adevărului cu privire la conținutul adresei nr. , fără a fi solicitate clarificări.

Comisia de evaluare a preferat să evalueze oferta societății sale cu superficialitate și inechitate și să încalce flagrant atribuțiile, sarcinile și responsabilitățile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr.395/2016, în special în ceea ce privește elaborarea solicitărilor de clarificări și stabilirea ofertelor admisibile, respingând netemeinic și nelegal oferta societății sale ca fiind neconformă.

Contestatorul arată că potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr.395/2016:

"Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Or, interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice, prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundament a ofertelor, așa cum s-a întâmplat în cazul ofertei societății sale.

În concluzie, nefiind respectate condițiile legale de certitudine a datelor declarate și de rol activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri grave de la cadrul legal, încălcând principiile tratamentului egal și al transparenței, prevăzute la art.209, alin. (1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, când de fapt scopul acesteia trebuia să fie instituirea unui cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii.

”Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

De asemenea, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 134 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, deoarece comisia de evaluare avea obligația să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei:

”Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător”.

În concluzie, contestatorul precizează că în lipsa unei solicitări de clarificare care să respecte dispozițiile art.209 alin. (1) din Legea nr.98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și respingerea ofertei folosindu-se de alterarea adevărului cu privire la conținutul unui document oficial, doar cu intenția de a descalifica oferta societății sale, se constată că evaluarea efectuată de autoritate a înregistrat abateri grave de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și evaluarea ofertei sale, cu privire la aspectul în referință, respectiv la calculul contribuției CAM, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În opinia contestatorului, decizia comisiei de evaluare este total eronată, întrucât oferta sa a fost legală și corect fundamentată, deoarece a cuprins în fundamentarea tarifului contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25 %, doar că în devizul de cheltuieli, document intern al societății sale,

nefiind un document impus prin documentația de atribuire, s-a strecurat o eroare aritmetică, înscriind suma de 1.035,00 lei, în loc de 1.116,50 lei, suma corectă, eroare ce ar fi putut fi clarificată foarte ușor, temeinic și legal în baza prevederilor art. 134 din HG nr.395/2016, dacă comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit atribuțiile cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare.

Contestatorul precizează că această minimală corecție reprezintă o eroare aritmetică, astfel cum aceasta este definită la art. 134 alin. (10) din norme, care nu modifica prețul ofertei și nici clasamentul ofertanților participanți.

"(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".

În susținere, contestatorul anexează alăturat devizul de cheltuieli inițial și devizul de cheltuieli corectat cu eroarea aritmetică, în cauză.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că din procesul-verbal nr. 8 nr. (anexat) rezultă că atât ofertantului desemnat câștigător SRL, cât și ofertantului SRL, li s-au solicitat clarificări privind detalierea tarifului, solicitându-li-se acestora completarea unei machete pe elemente de cheltuieli a tarifului, clarificări care, dacă ar fi fost solicitate și societății sale, cu siguranță ar fi depistat această eroare aritmetică în timp util și ar fi corectat-o.

Această corecție a erorii aritmetice nu poate fi considerată o modificare a propunerii financiare, deoarece în fișa de date a achiziției, la Cap.IV.4.2 "Modul de prezentare a propunerii financiare", se specifică foarte clar ce trebuie să cuprindă propunerea financiară:

„Propunerea financiară va conține: 1.Formularul de ofertă 2. Anexa la formularul de ofertă " - documente care nu sunt influențate de corecția acestei erori aritmetice, prețul rămânând neschimbat.

În concluzie, contestatorul precizează că deși în motivarea deciziei au fost dispuse măsuri clare de remediere legate de oferta societății sale, comisia de evaluare a înțeles să ignore cele dispuse de CNSC și a încercat să găsească un motiv nou, netemeinic și nelegal, neregăsit în primul rezultat al procedurii, pentru respingerea ofertei societății sale, pentru a doua oară, ca fiind neconformă.

De asemenea, netemeinic, nefondat și contrar dispozițiilor legale, uzând de alterarea adevărului cu privire la conținutul unui document oficial, doar cu intenția de a descalifica oferta societății sale, comisia de evaluare a respins oferta societății sale ca fiind neconformă, în condițiile art.137 alin.(3), lit. d) coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr.395/2016, respectiv:

„Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme....

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este

corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;".

În opinia contestatorului, încadrarea în prevederile art.137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 este nefondată, deoarece oferta societății sale a fost corect fundamentată, însușindu-și în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire și toate elementele propunerii tehnice având corespondent în cadrul propunerii financiare, legislația în vigoare fiind respectată în integralitate în ambele documente, de aceea consideră că oferta societății sale a fost respinsă netemeinic.

Din motivele prezentate până în prezent, contestatorul consideră că membrii comisie de evaluare și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, precum și ale art. 133 alin.(1) din H.G. nr.395/2016.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliul să constate faptul că oferta societății sale a fost respinsă de către comisia de evaluare, netemeinic și nelegal, ca fiind neconformă, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016, cât și ale prevederilor H.G. nr.395/2016, referitoare la tratamentul egal, transparența, asumarea răspunderii, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertanților.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe prevederile art.2 coroborat cu art.8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în contestație.

Având în vedere cele precizate, contestatorul solicită admiterea contestației și să dispună:

- comunicat cu adresa nr.;
- anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei societății sale în conformitate cu aspectele ce au fost sesizate, respectiv respectarea legislației în vigoare;
- adoptarea măsurilor de remediere a situației ce prezintă obiectul contestației.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, urmare a finalizării evaluării ofertei financiare depuse în cadrul procedurii, ofertantul SC SRL a fost declarat respins, fapt comunicat prin adresa nr. transmisă în data de.

Ulterior, prin adresa SC SRL a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea unei contestații înregistrată la sub nr..

După soluționarea primei contestații depusă de către SC S.R.L., a fost emisă Decizia nr., înregistrată la sub nr. , emisă de CNSC, prin care a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) li.a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestatia formulată de către SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SC SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare."

După primirea deciziei menționată anterior, autoritatea contractantă precizează că a procedat la reevaluarea ofertei astfel:

Prin adresa nr., comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL următoarele:

"Având în vedere prevederile caietului de sarcini nr., unde este solicitat: „VIII. PROPUNEREA FINANCIARĂ

Ofertanții au obligația de a detalia în cadrul propunerii financiare și modul de fundamentare al salariului oferat, salar care va respecta legislația privind nivelul de salarizare pentru anul 2021, prevederile codului muncii etc. La elaborarea ofertei financiare se va ține cont, având în vedere principiul tratamentului egal între ofertanți, ca singura sursă de finanțare pentru derularea contractului de servicii este autoritatea contractantă, respectiv (nu se acceptă la fundamentarea tarifului orar sume provenite din alte surse, din alte contracte încheiate sau care se vor încheia ulterior).

IX. PLATA SERVICIILOR

Situațiile de plată a prestărilor efectuate, dacă sunt în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, vor fi confirmate până cel târziu în a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei efectuării prestației contractate, acestea urmând a fi depuse la. până cel târziu în a 20-a zi lucrătoare a lunii amintite.

Prezentarea cu date incomplete sau eronate în factură, face să nu curgă termenul de plată, dacă achizitorul sesizează neregulile și solicită corectarea facturilor; în termen de 15 zile de la primirea acestora.

Sumele încasate în plus, precum și foloasele necuvenite se vor recupera de la prestator.

Achizitorul va factura aceste sume, iar prestatorul este obligat să achite sumele încasate în plus, cât și foloasele necuvenite în termen de 15 zile de la primirea facturii."

Ofertantul a răspuns în termen, răspunsul său fiind încărcat în SICAP în data, ora 07:36 semnat cu semnătură electronică extinsă și înregistrat la registratura .

RĂSPUNS LA SOLICITARE:

Data răspuns: 25.11.2021 07:36

[SCN1096491/00058] Răspuns clarificare nr. 14580 din 24.11.2021-.....-semnat.pdf.p7m

unde este specificat:

"B) Detalierea tarifului oferat este prezentată în anexa la prezenta „Deviz ofertă Servicii de curățenie și igienizare a spațiilor exterioare existente în cadrul Birourilor Vamale de Frontieră subordonate....." din care rezultă modul de fundamentare al salariilor conform Codului Muncii și legislației privind modul de salarizare pentru anul 2021."

Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Având în vedere:

Poziția nr. 2 din devizul ofertă retransmis (acesta fiind depus anexat cu formularul de ofertă în SEAP la secțiunea - ofertă financiară [] Propunerea financiara-.....-semnat.pdf.p7m), comisia de evaluare a efectuat următorul calcul corect:

46.000 lei (salarii de bază 20 persoane angajate cu normă întreagă de 8 ore/zi/lună) + 3622,2 lei (indemnizații concedii de odihnă pt. 20 persoane/lună) = 49622,2 lei x 2,25% Contribuție asiguratorie pt. Muncă 2,25 %/lună = 1.116,5 lei sumă lunară calculată corect

Comisia de evaluare a continuat calculul pentru determinarea reală a diferenței necuprinsă în devizul ofertă:

1.116,5 lei - 1035 lei (sumă prezentată în deviz) = 81,5 lei diferență/lunară

81,5 lei /lună * 12 luni perioadă estimată derulare acord cadru = 978 lei diferență totală 12 luni.

Având în vedere calculul prezentat, comisia de evaluare consideră că a analizat în modul cel mai corect oferta financiară a ofertantului SC S.R.L.,.

Referitor la mențiunea contestatorului potrivit căreia: „Decizia comisiei de evaluare a fost total eronată, întrucât oferta noastră a fost legală și corect fundamentată, deoarece am cuprins în fundamentarea tarifului contribuția asiguratorie ptr. munca de 2,25%, doar că, în devizul de cheltuieli, document intern al firmei noastre, nefiind un document impus prin documentația de atribuire, s-a strecurat o eroare aritmetică înscriind suma de 1035 lei în loc de 1.116,5 lei, sumă corectă, eroare ce ar fi putut fi clarificată foarte ușor, temeinic și legal în baza prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, dacă comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit atribuțiile cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare. Precizăm că această minimală corecție reprezintă o eroare aritmetică, astfel cum aceasta este definită la art. 134 alin. 10) din norme, care nu modifică prețul ofertei și nici clasamentul ofertanților participanți,” autoritatea face următoarele precizări:

Potrivit art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 - „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

Potrivit art. 124 și art. 125 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

„ART. 124

(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

ART. 125

Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Având în vedere:

- devizul ofertă atașat la propunerea financiară,

- devizul ofertă retransmis de către SC S.R.L. prin adresa, la solicitarea de clarificări nr.,

- neasumarea documentelor transmise de către SC S.R.L., spre evaluare autorității contractante,

comisia de evaluare nu poate fi acuzată că nu a întreprins toate demersurile pentru analizarea ofertei.

Comisia de evaluare avea toate informațiile privind analizarea fundamentării ofertei financiare fapt pentru care nu erau necesare solicitarea unor alte clarificări.

Mai mult decât atât, autoritatea menționează că, prin calculul efectuat de către contestator, acesta recunoaște o eroare aritmetică, dar **NU ÎȘI ASUMĂ DOCUMENTELE TRANSMISE.**

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere stabilirii prețului pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Comisia de evaluare apreciază că, în elaborarea propunerilor financiare, ofertantul trebuia să ia în considerare, pe lângă nivelul salarial brut, ținând seama de natura serviciilor solicitate și de celelalte cheltuieli conexe necesare ducerii la îndeplinirea contractului de achiziție publică de către operatorii economici, cum ar fi:

- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale (calculate corect), contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap.

Raportat la dispozițiile legale, evaluarea ofertelor s-a întreprins într-o manieră corectă de către autoritatea contractantă, în sensul că fiecare ofertă, inclusiv cea a contestatorului, a avut un tratament egal.

Față de cele de mai sus, autoritatea solicită Consiliului să analizeze documentele și să pronunțe decizia ce se impune.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând:

- respingerea ca nefondate a criticilor autorității contractante;
- admiterea capetelor de cerere formulate în contestație.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că din punctul de vedere al autorității contractante nu rezultă clarificări referitoare la aspectele de nelegalitate semnalate în contestație, respectiv motivul pentru care comisia de evaluare a ofertelor nu a pus în aplicare decizia nr. a C.N.S.C. rămasă definitivă, nu face dovada solicitării de clarificări referitoare la calculul contribuției asiguratorie pentru muncă (CAM) și nu aduce clarificări referitoare la modul în care a alterat cu intenție conținutul real al adresei, care stă la baza emiterii rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. ISR _ prin care respinge oferta societății sale ca fiind neconformă, pentru a doua oară.

Însă, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 decizia C.N.S.C. este obligatorie pentru părți, iar comisia de evaluare trebuia să reevalueze oferta societății sale numai cu

privire la motivele de respingere contestate în termen și referitor la măsurile de remediere dispuse, fără a fi reevaluate alte aspecte financiare ale ofertei, altele decât cele avute în vedere și pentru care s-a admis contestația, întrucât în această modalitate, ar putea fi repuse în discuție la nesfârșit toate elementele ofertei, chiar dacă controlul de legalitate a fost efectuat de către Consiliu prin pronunțarea deciziei.

În această etapă, comisia de evaluare nu avea posibilitatea extinderii reevaluării cu privire la aspecte pe care le-a verificat sau pe care era obligată să le verifice în prima etapă de evaluare, conform art.65 alin.(2) și art.133 din H.G. nr.395/2016 și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere.

„Art. 65 (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică....

Art. 133 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, în baza art. 137 din același act normativ, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele apreciate a fi neconforme sau inacceptabile numai în urma acestei evaluări integrale din prima etapă. Fiind parcursă această evaluare integrală și efectuat controlul de legalitate de către C.N.S.C. și fiind dispuse măsuri de remediere nu se mai putea pune în discuție conformitatea sau admisibilitatea ofertei societății sale ca urmare a anulării raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta societății sale, fiind considerată problema de drept dezlegată, etapa depășită.

Autoritatea contractantă trebuia să procedeze la evaluarea în continuare a ofertei, având obligația de a se conforma deciziei C.N.S.C. cu privire la aspectele referitoare la propunerea financiară, având posibilitatea de a solicita, cu prilejul reevaluării, doar clarificări în legătură cu măsurile dispuse prin decizie, fără să poată analiza conformitatea ofertei societății sale pentru motive care au existat la data primei evaluări, ci doar pentru motive rezultate din executarea deciziei C.N.S.C.

Contestatorul precizează că, deși în punctul de vedere al autorității contractante transmis cu adresa nr. aceasta arată că, după primirea deciziei, a procedat la reevaluarea ofertei societății sale, concret nu a emis niciun alt document în afară de comunicarea rezultatului procedurii cu adresa nr. și a raportului procedurii nr.. Documentele la care face trimitere nu sunt emise după data primirii deciziei, ci anterior, deci acestea au fost analizate de către comisie în prima etapă și nu au fost sesizate neconformitățile ce stau la baza respingerii ofertei societății sale la cea de-a doua reevaluare.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că în punctul său de vedere autoritatea contractantă a ignorat acuzațiile referitoare la falsificarea unui document public prin faptul că nu aduce niciun fel de clarificare și nu face niciun fel de referire la adresa prezentată

cu conținut fals, tocmai pentru a fi pierdută din vedere și a induce în eroare Consiliul în decizia pe care o va lua.

Conștientă fiind de abaterea gravă comisă, comisia de evaluare încercând să găsească o cale de scăpare, în punctul de vedere transmis face trimitere, de data aceasta la o altă solicitare de clarificări, respectiv la adresa cu nr (anexată), în care nu se regăsește nicio solicitare de clarificare referitoare la calculul contribuției asiguratorie pentru muncă. Contestatorul susține că această adresă cuprinde doar solicitarea de clarificare adresată societății sale, referitoare strict la propunerea tehnică, respectiv la obiectul de activitate, astfel:

"Prestatorul va face dovada faptului că are obiectul de activitate corespunzător serviciilor oferite, respectiv cod CAEN aferent",

Apoi, în pag.2 prezintă întrebarea: *"Având în vedere propunerea tehnică depusă vă solicităm clarificați".*

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să remarce modul în care în pag.2 a punctului de vedere al autorității contractante, face trimitere la această nouă clarificare, respectiv cu adresa nr., adresă ce conține în aproximativ 90% din conținut texte copiate din caietul de sarcini, care nu au nicio legătură cu subiectul problemei, în care cu greu găsești întrebarea la care trebuie să răspunzi, preia doar un răspuns care nu-l poți asocia unei întrebări, dar omite, cu bună știință să preia, ce era mai important, ÎNTREBAREA la care trebuia să răspunzi, omisiune făcută doar cu intenția de a induce în eroare Consiliul în decizia sa.

Prin urmare, contestatorul susține că este cât se poate de evidentă această altă încercare flagrantă a comisiei de evaluare a ofertelor de a ascunde faptul că și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile și de a distrage atenția Consiliului de la modul în care a uzat de modificarea conținutului adresei nr., care stă la baza emiterii rezultatului procedurii prin care respinge netemeinic și nelegal oferta societății sale.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a reușit să explice cum a aplicat principiul tratamentului egal și al folosirii eficiente a fondurilor publice, din moment ce a declarat câștigător cu încălcarea flagrantă a legii un operator economic agreeat cu un preț mai mare decât al societății sale cu doar 1,50 lei/lună, fără să solicite măcar o singură clarificare cu privire la aspectele pe baza cărora și-a întemeiat respingerea ofertei societății sale.

Contestatorul susține că, în mod nefondat, autoritatea contractantă a dedus faptul că societatea sa nu își asumă documentele transmise, deoarece toate documentele emise ce au însoțit oferta sunt datate, semnate, ștampilate, ceea ce înseamnă că sunt însușite. Opinia contestatorului era faptul că acel deviz de cheltuieli nu a fost document impus prin documentația de atribuire, ci un document intern al societății sale, în interiorul căruia consideră că ar fi putut interveni cu corecția erorii aritmetice intervenită la contribuția asiguratorie pentru muncă concomitent cu redimensionarea cheltuielilor generale de administrare ale societății sale, dacă ar fi fost solicitate clarificări, fără a modifica prețul ofertei și clasamentul ofertanților participanți la procedură.

În concluzie, din motivele prezentate, contestatorul că consideră faptul că oferta societății sale a fost declarată neconformă de către comisia

de evaluare în mod nefondat, iar membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, precum și ale art. 133 alin. (1) din H.G. nr.395/2016.

Încadrarea în prevederile art.137 alin. (3) lit. d) din HG nr.395/2016 este nefondată, deoarece oferta societății sale a fost corect fundamentată, însușindu-și în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire și toate elementele propunerii tehnice având corespondent în cadrul propunerii financiare, legislația în vigoare fiind respectată în integralitate în ambele documente, de aceea consideră că oferta societății sale a fost respinsă netemeinic.

Urmare celor anterior menționate, contestatorul solicită:

- respingerea ca nefondată a criticilor autorității contractante;
- admiterea capetelor de cerere formulate în contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "Servicii de curățenie și igienizare a spațiilor exterioare existente în cadrul Birourilor Vamale de Frontieră subordonate.....", cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 610.074 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. și a raportului procedurii nr., ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr..

Împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. și a raportului procedurii nr. SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 3385/2021, conexat la dosarul nr..

Aceste contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr., prin care:

- s-a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC SRL în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL;
- s-a respins excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă;
- s-a admis contestația formulată de către SRL;
- s-a dispus anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SC SRL;
- s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare;
- s-a respins ca nefondată contestația formulată de către SC SRL.

În raportul procedurii nr., s-a consemnat respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 610.074 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. , ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr..

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia CNSC nr. , Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC SRL în cadrul soluționării contestației depusă de SC KI TOT SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) li.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 15843/21.12.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SC SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu ”.

De asemenea, Consiliul reține că decizia nr. nu a fost atacată cu plângere, potrivit dispozițiilor art.29 din Legea nr.101/2016, fiind astfel definitivă și obligatorie.

Așa cum se poate observa, Consiliul prin decizia nr. nr. , a dispus reevaluarea ofertei SRL potrivit celor reținute în motivare, în cuprinsul acesteia neregăsindu-se solicitarea unor clarificări suplimentare ci doar constatarea că respingerea acestei oferte nu are temei legal.

Totodată, se reține că decizia Consiliului anterior menționată, a rămas definitivă în ceea ce privește oferta SRL, autoritatea contractantă nepromovând calea de atac prevăzută de dispozițiile legale.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de Consiliu prin decizia nr., definitivă și obligatorie.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

Este adevărat că, prin Decizia 66/2018 a ICCJ privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. , privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, care stabilește în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind

remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Ori, din materialul probator aflat la dosarul cauzei, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă realizase o analiză completă a ofertei depuse de SRL încă din data de 21.12.2021, (conform raportului procedurii nr.). De altminteri, în opinia Consiliului, o analiză incompletă a ofertelor, așa cum încearcă să inducă autoritatea contractantă, ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfârșit, prin invocarea oricând a altor și altor motive de neconformitate, contravenind astfel principiului celerității procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să constate caracterul admisibil al ofertei contestatorului, nu să invoce un răspuns la o solicitare de clarificări, respectiv devizul ofertă retransmis de către SRL prin adresa, la solicitarea de clarificări nr. , documente care oricum erau emise anterior deciziei CNSC nr. .

Chiar și în situația extremă în care Consiliul ar accepta că în oferta financiară depusă de SRL s-ar fi strecurat o eroare legată de fundamentarea tarifului privind contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25 % impusă în sarcina angajatorului (înscrind-se suma de 1.035,00 lei, în loc de 1.116,50 lei), autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contestatorului clarificări potrivit prevederilor art. 134 din HG nr.395/2016, în cauză fiind evidente dispozițiile alin.(10) ale acestui articol, și nu să respingă oferta fără o solicitare clară sub acest aspect, și mai cu seamă, invocând înscrisuri anterioare care nu au legătură cu cele menționate în comunicarea rezultatului procedurii nr. și în raportul procedurii nr. .

În concluzie, deși în considerentele deciziei nr. au fost dispuse măsuri clare de remediere legate de oferta contestatorului, autoritatea contractantă a înțeles să ignore cele dispuse de Consiliu și a încercat să găsească un nou motiv pentru respingerea ofertei SRL, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum anterior a fost reținut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia în partea care privește oferta SRL precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL strict potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia în partea care privește oferta SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL strict potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....