

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 251064/07.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de – *în reorganizare judiciară, in judicial reorganisation, en redressement* cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator special și consorțiul – – administrator judiciar, împotriva raportului procedurii nr. 56104/31.07.2023 și a adresei nr. DASC 56105/31.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Acord de Acces – Racord si SRMP*(.....2), județul, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 56104/31.07.2023, în ceea ce privește concluzia membrilor comisiei de evaluare de desemnare a ofertei reclamantei ca fiind inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și în ce privește propunerea de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea adresei nr. DASC 56105/31.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii din stadiul în care se afla înainte de transmiterea raportului nr. 56104/31.07.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv la reevaluarea ofertei financiare a reclamantei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al deciziei entității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă și, în consecință, de a dispune anularea procedurii de achiziție (oferta fiind singura ofertă depusă în procedură).

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât s-a constatat că prin răspunsul la clarificări societatea sa a introdus organizarea de șantier și oferta financiară a fost modificată.

..... semnalează faptul că motivele pentru care comisia de evaluare a ajuns la această concluzie nu i-au fost comunicate și nu se regăsesc în raportul procedurii.

În opinia reclamantei, precizările vizând cotarea organizării de șantier nu reprezintă o modificare a ofertei sale, ci se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore prevăzute de art. 140 alin. (6) lit. b) din HG nr. 394/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea arată următoarele:

„Capitolul 5.1. Organizare de șantier ține de structura standard a formularului F1, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv. Subscrisa am prezentat organizarea de șantier în descrierea ofertei tehnice dar am omis să cotăm, înțelegând să corectăm această deficiență atunci când ne-a fost semnalată omisiunea. Așadar, în acord cu propunerea tehnică în care am specificat ce operații cuprinde această activitate: și în care am confirmat faptul că organizarea de șantier se va realiza cu costuri minime, în urma solicitării de clarificare, valoarea cotată a fost de 1.500 lei fără TVA.”

Din punctul de vedere al, recunoașterea posibilității de corectare a omisiunii reprezintă o aplicare a principiului proporționalității, fiind stabilită inclusiv prin îndrumarea ANAP din 14.07.2023.

Mai mult, reclamanta consideră că entitatea contractantă nu a analizat dacă modificarea propunerii financiare, urmare a corectărilor efectuate, ar putea fi încadrată în situația precizată la art. 140 alin (6) lit. b) din HG nr. 394/2016, diferența dintre noua valoare financiară a ofertei de preț rezultate, respectiv 880.349,72 lei, fără TVA și valoarea inițială a ofertei depuse, de 880.431,00 lei, fără TVA, este de 81,28 lei fără TVA, ceea ce reprezintă un procent de 0,0092% din valoarea ofertei inițiale, procentul fiind mult sub pragul de 1% din prețul total al ofertei.

Totodată, semnaleză că nu s-a schimbat clasamentul ofertantelor, deoarece societatea sa a fost singura ofertantă în procedură, fiind astfel îndeplinită și condiția prevăzută de lit. b) teza finală a art. 140 alin. (6).

În același timp, arată contestatoarea, modificarea vizând doar 3 articole de deviz și organizarea de șantier, prin aceasta nu s-a determinat o diminuare calitativă în comparație cu oferta depusă inițial de societatea sa.

Cu privire la omiterea cotării organizării de șantier, reclamanta notează faptul că această abatere/omisiune tehnică minoră putea fi constatată de către entitatea contractantă cel mai devreme în cadrul evaluării financiare, la deschiderea propunerii financiare (cu valori), în acord cu legislația aplicabilă.

În continuare, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că există un tipar de evaluare al entității contractante *care pare să favorizeze excluderea ofertelor ce conțin SRM-uri*

De asemenea, redă o serie de aspecte vizând faptul că decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin (5) din HG nr. 394/2016 încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale: nediscriminarea, transparența, proporționalitatea.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016, Legii nr. 85/2014, HG nr. 394/2016, precum și prevederile Îndrumării ANAP din 14.07.2023 privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 60067/14.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată și neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Preliminar, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză și redă conținutul solicitării de clarificări transmisă contestatoarei, precum și răspunsul comunicat de aceasta din urmă, precizând că, în urma evaluării respectivului răspuns, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: - *ofertantul a pus la dispoziție Formularul F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv în care a cota organizarea de șantier cu valoarea 1500,00 lei. Având în vedere că oferta financiară a fost modificată, sunt incidente prevederile art. 140, alin. 5, din H.G. nr. 394/2016.*

Raportat la cele afirmate de reclamantă în cuprinsul contestației, ... precizează că în centralizatorul F1 fără valori, pus la dispoziție de către instituția sa apare și *Organizare de*

șantier la cap 5.1., iar în caietul de sarcini la pag. 24,63 și 64 sunt prevăzute specificații cu privire la *Organizarea de șantier* (entitatea contractantă redă capturi de ecran pentru paginile antecitate).

Referitor la critica vizând faptul că în documentația de atribuire nu există un deviz expres pentru *Organizarea de Șantier*, ... învederează faptul că, în conformitate cu art. 172 alin. 1 din Legea nr. 99/2016, contestatoarea avea posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la acest aspect, înainte de data depunerii ofertelor.

Adaugă că, deși nu au fost cerute clarificări, în oferta reclamantei, la pag. 7 și 8 din propunerea tehnică (..... redă captură a acestor pagini) sunt indicate activități aferente *Organizării de șantier*, și ca urmare, comisia de evaluare nu a considerat necesar a solicita clarificări, în etapa de analiză tehnică, oferta contestatoarei fiind admisă în etapa de analiză financiară.

Entitatea contractantă notează că a analizat răspunsul reclamantei la solicitarea de clarificări (răspuns publicat în data de 06.07.2023) și a constatat că s-a inclus valoarea de 1.500,00 lei la pct. 5.1 *Organizare de șantier în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*.

Totodată, ... evidențiază faptul că procedura de achiziție a fost anulată, conform art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, întrucât în cadrul procedurii nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În drept se invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, toate prevederile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul punctului de vedere, precum și jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

Prin adresa nr. 251204/16.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii punctului de vedere comunicat de, ca neîntemeiat, și admiterii contestației sale astfel cum a fost formulată, considerând că entitatea contractantă *a recunoscut că nu a analizat incidența cazurilor de excepție prevăzute de art. 140 alin. (6) și (8) din HG nr. 394/2016*.

..... a constituit cauțiunea în sumă totală de lei, la dosarul cauzei fiind depuse recipisele de consemnare nr., în cuantum de lei, și nr., în cuantum de lei, ambele eliberate de CEC BANK – Sucursala, înregistrate în registrul de evidență al Consiliului sub nr. și nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Acord de Acces – Racord si*

SRMP 2), județul, cod CPV 45231220-3
Lucrări de construcții de gazoducte (Rev.2), sens în care a elaborat
documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de
participare nr. SCN1123255/11.04.2023. Potrivit anunțului de participare
simplificat, valoarea estimată inițial a contractului a fost de 810.620,77
Ron, fiind modificată ulterior prin anunțul de tip erată
EN1045449/11.05.2023, acesta devenind 1.040.367,47 criteriul de
atribuire fiind *cel mai bun raport calitate -preț*.

În cadrul procedurii a fost depusă o singură ofertă cea
a – *în reorganizare judiciară, în judicial reorganisation,
en redressement*, iar potrivit raportului procedurii nr. 56104/31.07.2023,
oferta a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (5) din HG nr.
394/2016 și procedura anulată, devenind incidente dispozițiile art. 225
alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, ... – *în reorganizare
judiciară, în judicial reorganisation, en redressement* a formulat prezenta
contestație, solicitând reluarea procedurii și reanalizarea ofertei sale.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cadrul acesteia,
..... reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind
considerată inacceptabilă, motivele respingerii ofertei fiind cuprinse în
comunicarea nr. 56105/31.07.2023:

În cadrul formularului F1 *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* pus la dispoziție
operatorilor economici, alături de capitolele de cheltuieli prevăzute pentru contractul care se
va atribui s-a indicat și organizarea de șantier.

Comisia de evaluare v-a transmis, în SEAP, în data de 05.07.2023, solicitarea de
clarificări 1, în care se menționează *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* F1 pag. 177-
178 din PT Având în vedere cerința din caietul de sarcini, la cap. 5.1 din centralizatorul
cheltuielilor pe obiectiv este cotate organizarea de șantier și faptul că în oferta
dumneavoastră financiară această poziție nu este cotată, vă solicităm să clarificați.

Analizând răspunsul dvs. publicat în data de 06.07.2023 s-a constatat că ați inclus
valoarea de 1.500,00 lei la pct. 5.1 Organizare de șantier în Centralizatorul cheltuielilor pe
obiectiv.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis de dvs și a constatat următoarele:

Prin documentația de atribuire s-a solicitat cotarea distinctă a cheltuielilor cu
organizarea de șantier, în cadrul Formularului centralizator cu cheltuielile pe obiectiv.

(...)

Prin răspunsul la clarificări ați introdus Organizarea de șantier și ați modificat
propunerea financiară, de la 880.431 lei la valoarea de 880.349,72 lei, ce se sancționează cu
declararea ofertei ca inacceptabilă.

Așadar, entitatea contractantă a conchis că prin răspunsul la
solicitarea de clarificări, ... a introdus organizarea de
șantier, modificând propunerea financiară de la 880.431 lei la valoarea
de 880.349,72 lei.

Contestatoarea combate cele concluzionate de entitatea
contractantă,

și susține că respectiva omisiune reprezintă abatere tehnică minoră, încadrându-se în dispozițiile art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016, invocând totodată și o Îndrumare a ANAP datată 14.07.2023.

Având a se raporta la prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că potrivit rigorilor fișei de date a achiziției, respectiv cele ale cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, era necesară întocmirea propunerii financiare incluzând obligatoriu următoarele documente: - formularul de oferta, formularele F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), F2 (centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări), F3 (listele cu cantități de lucrări) cu valori, și F4 (listele cu cantități de utilaje și echipamente), C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect), C7 (Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect), C8 (Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect) și C9 (Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect). Se vor indica principalii furnizori de materiale și utilaje. Ofertantul declarat câștigător va transmite, la solicitarea entității contractante, înainte de semnarea contractului de achiziție sectorială, Formularele F3 (listele cu cantități de lucrări) cu valori, în format electronic (Microsoft Excel). Nu se acceptă Propuneri Financiare care se referă numai la o parte din obiectul contractului sectorial. Având în vedere faptul că procedura de achiziție se desfășoară online, prin mijloace electronice, propunerea financiară va fi marcată ca "Formular de oferta financiară". Atenție! Oferta de preț trebuie salvată și criptată în câmpul special din aplicația SEAP până la data limită de depunere a ofertelor. În caz contrar, entitatea contractantă nu va putea evalua oferta de preț! A se avea în vedere că prețul care va fi criptat în secțiunea Oferta a procedurii să fie identic cu cel menționat în cadrul formularului de oferta. Din punct de vedere tehnic, după închiderea perioadei de depunere, propunerile financiare depuse de către operatorii economici în perioada de depunere nu se mai pot modifica! La întocmirea și transmiterea ofertei de preț, ofertanții vor avea în vedere faptul că ofertele de preț care intra sub incidența prevederilor art. 143 alin.2 lit. e și f din HG 394/2016 vor fi declarate inacceptabile.

Totodată, printre documentele licitației, în cuprinsul înscrisului *proiectul tehnic* a fost identificat Formularul F1 – *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*, formular care are inserate capitolele de cheltuieli constând în 5.1 *organizare de șantier*, 5.1.1 *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier*, 5. 1.2 *Cheltuieli conexe organizării șantierului*.

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document se regăsesc prevederi privind organizarea de șantier.

Așadar, este limpede că organizarea de șantier se impunea a fi avută în vedere atât prin tratarea la nivelul propunerii tehnice cât și prin coteră la nivelul propunerii financiare.

Se impune precizarea faptului că documentația de atribuire sub aspectul organizării de șantier, nu a fost modificată/clarificată, motiv pentru care aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În acest context, orice discuții, la acest moment, pe marginea documentației sunt vădit tardive.

Din examinarea documentelor ofertei, reiese că acesta a menționat în cadrul propunerii tehnice la cap. 2.2. 5 că Organizarea de șantier necesară în vederea execuției lucrărilor de amplasare a obiectivului se va realiza în zona de lucru, pe cât posibil cu costuri minime și în timp util însă la

nivelul propunerii financiare în cuprinsul Formularului F1 organizarea de șantier a fost cotată cu „0”. Totodată, valoarea propunerii financiare înscrisă în formularul de ofertă a fost de 880.431 lei, fără TVA.

Situația astfel conturată conduce la concluzia unei necorelări a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, impunând necesitatea solicitării unei clarificări.

Entitatea contractantă a procedat la data de 05.07.2023, la interpelarea ofertantului, semnalând lipsa cotării organizării de șantier în propunerea financiară, precum și a unor neconcordanțe față de cotarea/lipsa cotării altor articole (conducta de ieșire, descărcător presiune, montaj utilaje tehnologice) în raport de cerințele caietului de sarcini.

Prin răspunsul său, ofertantul a transmis *propunerea financiară revizuită conform solicitării din CS*.

Analizând documentele propunerii financiare revizuite transmise prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul stabilește următoarele:

➤ formularul de ofertă retransmis cuprinde valoarea de 880.349,72 lei **față** de 880.431 lei (valoarea inițială ofertată);

➤ în cadrul Formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv apare ca fiind cotată organizarea de șantier cu 1.500 lei **față** de 0 (menționat inițial). Totodată, sunt identificate și o serie de modificări asupra valorilor capitolului de cheltuieli *investiția de bază*, după cum urmează:

Capitol de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor pe obiect ofertate (exclusiv TVA)	Valoarea cheltuielilor pe obiect în urma revizuirii (exclusiv TVA)
4. investiția de bază	843.645,06	842.063,78
4.1 construcții și instalațiile aferente acestora	105.656,85	105.675,63
4.1.001 instalații mecanice	60.228,72	60.247,50
4.2 montaj utilaje, echipamente tehnologice și functionale	104.050,30	102.450,24
4.2.001 instalații mecanice	4.481,38	2.881,32

Analizând, Consiliul conchide că asupra propunerii financiare au fost operate mai multe modificări, cea constând în completarea cu valoarea aferentă organizării de șantier nu poate fi privită singular ci împreună cu

toate celelalte, acestea conducând practic la stabilirea unei valori revizuite a propunerii financiare de 880.349,72 lei.

De fapt această valoare a propunerii financiare revizuită de 880.349,72 lei (cu 81,28 lei mai mică decât valoarea ofertată, asta în condițiile în care valoarea aferentă organizării de șantier indicată de ofertant prin clarificări este de 1.500 lei) se datorează conduitei ofertantului de a modifica o serie de capitole de cheltuieli.

Prin manopera sa, societatea a modificat o serie de prețuri, ceea ce contravine însă textului expres al art. 130 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 - oferta are *caracter obligatoriu*, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant - , atrăgând incidența art. 140 alin. (5) din aceleași norme - În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Valoarea revizuită a propunerii financiare de 880.349,72 lei nu este rezultatul omiterii ofertării doar a organizării de șantier, ci și a cotării eronate a *A40677 4.1.1/2 conducta de ieșire* și a *A40683 4.2.1/1 montaj utilaje tehnologice*, a lipsei cotării *A40679 4.1.1/3 descărcător presiune*, în pofida cerințelor caietului de sarcini.

Este adevărat că entitatea contractantă a reținut modificarea propunerii financiare doar prin prisma cotării organizării de șantier însă nu se poate face abstracție de celelalte modificări operate care împreună au condus la o valoare a propunerii financiare de 880.349,72 lei.

Caracterul obligatoriu al ofertei îl împiedică pe ofertant să intervină asupra conținutului ofertei, indiferent câte erori minore sau majore ar include, cu excepțiile limitativ stabilite de lege. Asemenea excepții sunt cele de la art. 140 din norme:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.

(5) În cazul în care ofertantul **modifică prin răspunsurile** pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul** propunerii tehnice sau **propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) **Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică** care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Modificarea valorilor aferente unor capitole de cheltuieli, constituie o modificare voluntară a conținutului propunerii financiare, care nu poate fi judecată prin prisma abaterilor tehnice minore (aplicabile doar propunerilor tehnice). Încadrarea legală a acestei schimbări este rezervată acelor dispoziții referitoare la propunerea financiară, nu tehnică, mai precis, dintre cele reproduse la alin. (9), redată în cele ce preced.

Însă și ipoteza erorilor aritmetice este exclusă, întrucât nu se relevă niciun calcul greșit.

În sensul celor de mai sus, a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin *Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R)*:

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, **orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, **autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament**, precum și a termenilor dispoziției menționate.

Interdicția de a proceda la modificarea propunerii financiare în afara excepțiilor prevăzute de lege, operează nu doar în ceea ce privește prețul total al ofertei, ci și în ceea ce privește oricare element care concură la stabilirea acestuia.

Pentru considerentele expuse în cele ce urmează, Consiliul apreciază că respingerea ofertei a fost datorată modificării în mod nepermis a conținutului propunerii financiare, nefiind incidente în cadrul procedurii normele reproduse mai sus, privind abaterile tehnice minore și erorile aritmetice, astfel că singura măsură era cea de respingere a ofertei contestatoarei, situație în care se vedește că are corespondență în fapt temeiul de drept invocat de entitate.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

