



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 513/15.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15902/15.03.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului „Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în ..., județul Arad 7 km”*, cod CPV 45233140-2, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea Raportului procedurii nr. 934/08.03.2024, publicat în SICAP în data de 08.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia, inclusiv a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 936/08.03.2024, publicată în SICAP în data de 08.03.2024;
- Reevaluarea ofertelor depuse de ofertantii Asocieria ... și Asocieria ... - ..., în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea

introdusivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a depus oferta, până la data limită de depunere a ofertelor, la procedura simplificată on-line, având ca obiect Servicii de proiectare, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări „Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în comuna Halmagiu, județul Arad 7 km”, număr anunț de participare simplificat ... din data de 07.12.2023, ofertă la întocmirea căreia a respectat întocmai cerințele din Documentația de atribuire.

Pe parcursul evaluării ofertelor i-au fost solicitate polița de asigurare, privind garanția de participare, în original, transmisă de către asociere sub nr. 101/23.01.2024, precum și clarificări referitoare la Documentele de calificare și Propunerea tehnică sub nr. 362/30.01.2024 și nr. 705/16.02.2024, la care a răspuns cu adresele nr. 156/31.01.2024, respectiv nr. 329/20.02.2024.

Contestatorul consideră că informațiile transmise au fost concludente, clare, respectând întocmai prevederile Documentației de atribuire, inclusiv a Caietului de Sarcini.

Cu toate acestea, în data de 08.03.2024 a fost publicat în SICAP Raportul procedurii nr. 934/08.03.2024 și Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 936/08.03.2024, prin care oferta societății este considerată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, Comisia de Evaluare considerând răspunsurile la informațiile solicitate prin adresa nr. 705/16.02.2024, neconcludente.

Din Raportul procedurii rezultă că s-au depus oferte de către două asocieri, respectiv asocierea contestatoare și asocierea ..., dintre care doar asocierea ... a intrat în etapa de evaluare a Propunerii financiare, fiind declarată câștigătoare.

În data de 11.03.2024, prin adresa nr. 471, contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției publice, acces permis doar parțial de către Autoritatea Contractantă, conform adresei nr. 966/12.03.2024, datorită informațiilor declarate confidențiale de către ofertantul asocierea ...

I. Elaboratorul DALI-ului (documentația de avizare a lucrărilor de intervenții), document ce face parte din documentația de atribuire a acestei proceduri, este societatea ..., membru al Asocierii ..., operator economic care a participat astfel la pregătirea procedurii de atribuire, împrejurare de natură a da naștere unor obligații în sarcina operatorului economic și autorității contractante, obligații care în această procedură au fost încălcate.

Elaborarea DALI-ului (documentația de avizare a lucrărilor de intervenții) de către societatea ..., reprezintă o implicare directă a acestei societăți în pregătirea procedurii de achiziție publică, iar acest fapt producător de efecte juridice importante era obligatoriu a fi învederat prin răspunsurile din DUAE completat de către acest ofertant.

În fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, se solicită, printre altele:

„Ofertanții (inclusiv asociați/subcontractanți/terți susținători) au obligația completării și prezentării inițiale a DUAЕ ca primă dovadă a neîncadrării în situațiile de excludere și a îndeplinirii cerințelor de capacitate.

Față de cerințele de calificare, vă rugăm să aveți în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, care definesc DUAЕ ca fiind „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

În preambulul Regulamentului UE nr. 7/2016 considerentul 4 se prevede că „DUAЕ ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DUAЕ ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice”.

De asemenea, de referință, în soluționarea cauzei, sunt și prevederile art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167”,

precum și pe cele ale art. 65 alin. 1 din HG nr. 395/2016, respectiv:

„Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”.

În cadrul DUAЕ a asociatului ... S.R.L, PARTEA III: MOTIVE DE EXCLUDERE pct. C Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, la rubrica Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice si Implicare directa sau indirecta in pregatirea acestei proceduri de achiziții publice, s-a folosit sintagma „NU”.

Întrebarea este cât se poate de clară, explicită și cuprinzătoare, fiind de interes prezentarea, într-o manieră transparentă, a oricărei contribuții a ofertanților la pregătirea procedurii de atribuire.

Participarea la pregătirea procedurii de atribuire este de interes tocmai „în scopul verificării absenței motivelor de excludere”, întrucât asemenea împrejurări pot conduce la denaturarea concurenței și impun realizarea unor cercetări suplimentare din partea autorităților contractante pentru a aprecia asupra incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, ceea ce în speță s-a omis, din cauza declarației false.

Art. 167 alin. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...) f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe.

Declararea falsă în cadrul DUAЕ, reprezintă un motiv de excludere de sine stătător, care, pentru motivele expuse anterior, nu poate decât să conducă la excluderea ofertantului declarat câștigător care a întocmit DALI-ul.

Prin urmare, față de normele legale citate anterior, Autoritatea Contractantă trebuia să facă aplicarea și a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să solicite clarificări Asocierii ... - ..., cu privire la aspectul criticat de către societate.

Față de cele evocate, raportat la principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/ 2016, Autoritatea Contractantă trebuia să clarifice pe de o parte motivele pentru care operatorul economic în discuție a ales să menționeze, în DUAЕ-ul depus odată cu oferta, PARTEA III: MOTIVE DE EXCLUDERE pct. C Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, la rubrica Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice și Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice sintagma „NU”, în condițiile în care acest document face parte din documentația de atribuire a acestei proceduri, fiind întocmit de către asociatul ..., iar pe de altă parte era obligată să efectueze toate demersurile necesare pentru a se asigura, că nu este încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, implicarea asociatului ... la elaborarea DALI-ului a condus la distorsionarea concurenței în mod evident și s-a materializat prin refuzul Autorității Contractante de a posta antemăsurătorile în așa fel încât ofertarea să se facă în mod unitar de către toți ofertanții (deși Autoritatea Contractantă menționa în fișa de date că vor fi puse la dispoziție), ceea ce scoate în evidență dorința autorității contractante ca Asocierea declarată câștigătoare să aibă un avantaj prin faptul că are în componența sa elaboratorul DALI-ului.

În condițiile în care studiul DALI ar fi fost complet, neputând exista interpretări, lipsa antemăsurătorilor nu constituia niciun impediment în întocmirea unei oferte, conform acestui studiu.

Contestatorul redă mai jos cateva exemple din care rezultă avantajul asocierii câștigătoare, avantaj constituit de prezența elaboratorului DALI-societatea ... în cadrul asocierii:

- elaboratorul DALI a estimat în Devizul general cheltuieli pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială în valoare egală cu 0. Cu toate acestea, în cadrul asocierii, valoarea este diferită, societății imputându-se lipsa acestora din ofertă.

- societatea contestatoare a solicitat clarificări, pe parcursul întocmirii ofertei, sub nr. 2705/21.12.2023, referitoare la accesele la proprietăți și stațiile de încrucișare, deoarece nu existau informații despre numărul și suprafețele acestora și nu apăreau în partea desenată. Răspunsul Autorității Contractante a fost: „Oferta se va întocmi conform prevederilor pieselor scrise și pieselor desenate puse la dispoziția ofertanților.”

În aceste condiții, ofertantul declarat câștigător are un avantaj clar, putând oferta cantități mai mici decât asocierea contestatoare, fără ca Comisia de Evaluare să poată susține că oferta nu este conformă DALI.

Este inadmisibil ca lacunele existente în studiul DALI să fie utilizate de către Comisia de Evaluare, în procesul de analiză al ofertelor, pentru favorizarea unuia dintre ofertanți.

Așa cum reiese din documentele dosarului achiziției, asocierii i-au fost solicitate un nr. de 60 de răspunsuri referitoare la Propunerea tehnică pe când asocierii câștigătoare nicio solicitare, deși pentru un tratament egal consideră că se impuneau.

Cu titlu de exemplu:

- atât asocierea contestatoare, cât și cea câștigătoare a declarat, pentru dovedirea accesului la utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare, contracte de închiriere.

Societății contestatoare i s-au cerut informații despre tarifele acestor dotări încă de la analiza propunerii tehnice (pct. 14), cu mențiunea ca se vor verifica aceste aspecte și la analiza propunerii financiare, iar asocierii declarată câștigătoare nu i s-au solicitat informații în acest sens, în nicio etapă de analiză.

- asocierii contestatoare i s-au cerut informații despre graficul Gantt, iar asocierii declarată câștigătoare nu i s-au solicitat informații în acest sens.

- asocierii contestatoare i s-au cerut informații despre impactul financiar al cheltuielilor necesare asigurării obligațiilor din domeniul de mediu și modul cum vor fi ele suportate din cheltuielile indirecte, iar asocierii declarată câștigătoare nu i s-au solicitat informații în acest sens, în nicio etapă de analiză.

- asocierii contestatoare i s-au cerut informații despre impactul financiar al cheltuielilor necesare respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă și modul cum vor fi ele suportate, iar asocierii declarată câștigătoare nu i s-au solicitat informații în acest sens, în nicio etapă de analiză.

- asocierii contestatoare i-au fost solicitate clarificări referitoare la resursele alocate, în conformitate cu graficul Gantt și la posibilitatea încadrării în durata de execuție ofertată, iar asocierii declarată câștigătoare nu i s-au solicitat informații în acest sens, în nicio etapă de analiză.

- asocierii contestatoare i s-a analizat fiecare frază din Propunerea tehnică, pe când în cazul asocierii câștigătoare, Comisia de Evaluare s-a limitat la consemnarea existenței documentelor.

- asocierii contestatoare i s-au cerut informații despre impactul financiar al cheltuielilor necesare asigurării obligațiilor din domeniul de mediu și modul cum vor fi ele suportate din cheltuielile indirecte, iar asocierii declarată câștigătoare nu i s-au solicitat informații în acest sens, în nicio etapă de analiză.

Totodată, oferta Asocierii ... este neconformă pentru următoarele considerente:

- prin răspunsul consolidat la întrebarea nr. 5 postat în SICAP de Autoritatea Contractantă se precizează următoarele:

„Solicitare 5: Va rugăm să precizați dacă e obligatoriu să ne încadrăm în valorile defalcate pe capitole de deviz general sau e suficient să ne încadrăm în valoarea totală estimată, respectiv 7.469.296,41 lei?

Răspuns 5: Este obligatorie încadrarea în valorile defalcate”.

Astfel, valoarea din devizul general pentru cheltuielile pentru proiecția mediului și aducerea terenului la starea inițială este egală cu 0, iar cea din oferta declarată câștigătoare este diferită de 0, motiv pentru care oferta este neconformă.

II. În ceea ce privește oferta depusă de asocierea contestatoare coroborat cu afirmațiile membrilor Comisiei de Evaluare referitoare la motivele care stau la baza declarării ofertei neconformă și inacceptabilă, dar totodată și cele care stau la baza declarării ofertei câștigătoare ca ofertă conformă și acceptabilă, contestatorul expune argumentele pentru care consideră caracterul pârtnitor al modului de lucru al membrilor Comisiei de Evaluare:

Solicitarea de clarificări nr. 705/16.02.2024 conține 60 de puncte, unele dintre întrebări fiind formulate de mai multe ori, dând impresia că autoritatea contractantă încearcă să genereze, artificial, cât mai multe neconformități, care să conducă la concluzia acesteia.

În conformitate cu cele menționate în Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 936/08.03.2024, contestatorul prezintă argumentele prin care combate criticiile aduse ofertei sale:

Pct. 1.

Informațiile solicitate privind descrierea controlului calității lucrărilor în fazele premergătoare execuției, stadiile de punere în operă și pe perioada garanției solicitate se regăsesc ca și detalieri în propunerea tehnică la paginile 23-28 precizate (cap.2, subcap. 2.1 și 2.2). Totodată, conform conținutului cadru privind obligațiile și răspunderile proiectanților conform legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, menționăm că la întocmirea ofertei tehnice s-a ținut cont de cerințele de calitate, desi unele

dintre informațiile solicitate prin caietul de sarcini aferent licitației sunt în afara obligațiilor proiectantului (control calitate la punerea în operă a materialelor pe categorii de lucrări/tipuri de activități, etc.). Astfel, controlul materialelor la punerea în operă se va realiza de către consultantul lucrării pe baza caietelor de sarcini pe categorii de lucrări pe care le va pune la dispoziție la momentul elaborării proiectului tehnic, lucru menționat de altfel în propunerea tehnică. Evaluarea răspunsului inițial este una ambiguă.

Pct 2.

Elementele de intrare ale proiectării se regăsesc la paginile 1-11 și sunt redată sub formă de tabel, iar la paginile 37-51 sunt redată în extenso. Fiecare etapă este prezentată cu activitățile necesare de realizare. În elementele de intrare ale proiectării se regăsesc cerințele specificate de către autoritatea contractantă în coroborare cu cadrul legislativ de elaborare a documentațiilor tehnice HG 907/2016. Contestatorul nu înțelege utilitatea demonstrării elementelor de intrare referitoare la cerințe de armonizare a legislației românești cu cea europeană din moment ce este obligat să elaboreze documentația după normele naționale. Consideră și în acest caz exces de informație introdusă în plus, în ideea de a denatura răspunsul inițial.

Pct. 3.

Contestatorul consideră că răspunsul furnizat inițial a fost destul de clar în ceea ce privește verificarea documentației. Astfel, a menționat că în cadrul schemei logice pag. 56 se detaliază toate subactivitățile care compun activitățile specifice în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate care conțin toate etapele de intrare în realizarea proiectării, aici fiind specificată și necesitatea de RLV suplimentar (completare date din teren prin actualizare studiu topografic), dacă apar diferențe între ridicarea topografică aferentă la documentația D.A.L.I. pusă la dispoziție de către beneficiar și terenul din amplasament. Din cele expuse, a menționat într-un mod clar că se vor realiza verificări ale documentației D.A.L.I comparabil cu ridicarea topografică iar dacă se vor constata diferențe între acestea atunci se vor realiza completări. Interpretarea sub formă de previziune privind subcontractarea serviciilor cât și faptul că un RLV nu se supune autorizării, conduc la discreditarea răspunsului inițial. Mai jos se poate observa succesiunea clară a etapelor de verificare cu mențiunea că etapele de lucru sunt justificate din punct de vedere al activităților inclusiv verificare soluții DALI.

Pct.4.

La paginile 36-50 în propunerea tehnică, în tabelele cu activitățile necesare la realizarea fiecărei faze de lucru, există prevăzută activitatea de verificare internă a părților componente ale documentației. Mai mult, aceste faze au fost coroborate cu schema logică de unde se poate observa că nicio fază de proiect finalizată nu poate să treacă mai departe spre verificatorul tehnic ales de către beneficiar, fără o verificare internă.

Pct. 5.

În cadrul propunerii tehnice la subcapitolul 2.1."Comentarii asupra criteriilor de proiectare" pag. 24 - 26 se regăsesc informațiile solicitate. Dacă se parcurge cu atenție acest capitol din propunerea tehnică se pot observa diferențe privind comentariile asupra caietului de sarcini cu îmbunătățiri suplimentare aduse față de documentația D.A.L.I. Totodată, în cadrul propunerii tehnice se află și informațiile necesare privind acordarea asistenței tehnice, elaborare raport proiectant, program de urmărire și participare la întocmirea cărții construcției (a se vedea pagina 25 din propunerea tehnică).

Pct. 6.

Grila de analiză a conformității proiectului tehnic este în concordanță cu elementele de intrare și ieșire ale proiectării ce se regăsesc la paginile 1-11 redactate sub formă de tabel, iar la paginile 37-51 sunt redactate în extenso. Fiecare etapă este prezentată cu activitățile necesare de realizare. Totodată s-a prezentat detaliat și structura documentației tehnice, a se vedea pag. 56 din propunerea tehnică aferentă proiectării, schema logică de prestare a serviciilor care este coroborată cu structura și conținutul cadru al proiectului tehnic. Din interpretarea schemei logice reiese că nu se poate trece la o altă fază intermediară proiectării fără o analiză a conformității fazelor deja realizate. Mai mult, în ordinea cronologică a documentațiilor necesar a fi elaborate, conform celor relatate, intervine și verificatorul de proiect ales extern care și el certifică conformitatea proiectului tehnic cu soluțiile stabilite. Contestatorul consideră și în acest caz exces de informație introdusă în plus, în ideea de a denatura răspunsul inițial.

Pct. 7.

Conform celor relatate privind abordarea și metodologia proprie, acestea se regăsesc detaliat la pag. 23 ... 33 din propunerea tehnică și anume COMENTARII ASUPRA CRITERIILOR DE PROIECTARE/COMENTARII ASUPRA DOCUMENTAȚIEI TEHNICE DE PROIECTARE - unde sunt redactate descrieri detaliate pentru metodele de lucru privind componentele majore ale serviciilor și COMENTARII ASUPRA DATELOR PE CARE LE VA FURNIZA BENEFICIARUL - prezentarea datelor extrase din documentația de atribuire (abordarea). Mai mult, detalierea metodologiei proprii și abordarea se regăsesc și la capitolul 1.1.3. Etape prestare servicii. Răspunsul de evaluare furnizat este unul direcționat spre o cerință clară impusă, dar fără o analiză de detaliu a conținutului din propunerea tehnică care de altfel tratează același lucru.

Pct. 8.

Contestatorul susține în continuare răspunsul inițial și anume că prezentarea detaliată a proiectului tehnic de execuție respectă cerințele conform HG 907 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice - în conținutul cadru se specifică etapele componente ale P.T.E. (proiectului tehnic de execuție), printre care și partea de descriere a execuției lucrărilor, a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru realizarea execuției, etapă ce va fi dezvoltată și

corelată cu soluțiile tehnice prevăzute la faza de realizare a proiectului tehnic. A se vedea propunerea tehnică în extenso.

Pct. 9.

Contestatorul consideră în continuare că detaliile asupra metodelor de lucru asupra tuturor operațiilor necesare sunt prezentate la pag. 55 din propunerea tehnică aferentă proiectării, unde sunt prezentate concret sarcinile care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului precum și alocarea acestora pe fiecare membru implicat. Din fiecare activitate în parte pentru fiecare fază de proiectare se înțelege în mod clar metoda de lucru pentru toate operațiile necesare la proiectare.

Pct. 10.

Prin documentația de atribuire nu au fost solicitate aceste informații pentru serviciile de proiectare. La solicitarea Comisiei de evaluare se puteau prezenta documentele dorite de Comisie, prin solicitarea de clarificări cerându-se doar justificarea absenței acestora nu și prezentarea acestora.

În concluzie, propunerea tehnică la faza de proiectare cuprinde toate elementele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini pus la dispoziție.

Pct. 11.

Asa cum s-a menționat în răspunsul la solicitările de clarificări, transmis sub nr. 329/20.02.2024, din cerințele Fișei de date că angajații subcontractantului sunt considerați resurse proprii.

Acești angajați ai subantreprenorului, care nu fac parte din angajații societății ... în momentul desfășurării procedurii, sunt nominalizați pentru întreaga lucrare, atât pentru lucrările executate de către subcontractant, cât și pentru lucrările în ansamblul lor, personalul luându-și angajamentul, ca „în cazul în care oferta depusă de către ofertantul ... va fi desemnată câștigătoare va fi capabil și disponibil să lucreze pe poziția menționată în documentele ofertei, conform Declarațiilor de disponibilitate depuse în Propunerea tehnică pentru fiecare în parte.

Cu alte cuvinte, societatea și-a asigurat accesul la acești specialiști, care au dat o declarație, în acest sens, dar doar în condiția în care contractul va fi semnat de către societate, în caz contrar, neavând sens a se încheia un contract de muncă. Deci nu se pune problema privind utilizarea unor alte entități.

Pct. 12.

A fost menționat faptul că materialele care nu corespund calitativ nu se vor utiliza ca materiale înglobate în lucrare, ci doar pentru lucrări provizorii. Natura contractului fiind unul de proiectare și execuție, Comisia de Evaluare nu are cum să concluzioneze, în această etapă, asupra necesității unor lucrări provizorii, care, mai mult, nu au cum să influențeze calitatea generală a lucrărilor, în sine.

Pct. 13.

Comisia de Evaluare consideră răspunsul concludent, întrebarea fiind o dovadă a încercării acesteia de a nominaliza cât mai multe probleme în cadrul ofertei.

Pct. 14.

Comisia de Evaluare consideră că ofertantul a evitat răspunsul, deși este evident că nu poți dovedi faptul că prețul închirierii nu este sub valoarea costurilor pe care le are proprietarul cu utilajele care fac obiectul închirierii decât printr-o analiză financiară.

Pct. 15.

Întrebarea de la pct. 15 solicită detalierea utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport necesare sub contractantului, în virtutea informațiilor prezentate la pag. 510 din propunerea tehnică - Abordarea privind managementul subcontractanților. În fapt, este vorba de pag. 511 din propunerea tehnică, acolo unde nu este specificat „subcontractantul va dispune de utilajele și mijloacele de transport necesare, altele față de cele care fac obiectul închirierii”, așa cum sugerează Comisia de Evaluare.

Drept urmare, societatea a prezentat necesarul de utilaje, echipamente și mijloace de transport necesare pentru execuția lucrărilor subcontractate către ... SRL.

Necesarul de utilaje, echipamente și mijloace de transport a fost determinat în baza graficului Gantt, inclusiv pentru lucrările executate de către subcontractant.

Pentru eficiența utilizare a utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport, atunci când ele nu sunt necesare pentru execuția lucrărilor subcontractantului, lucrează în baza contractului de închiriere pentru societatea

Nicăieri nu se solicită în documentația de atribuire ca utilajele să fie distincte, ci doar ca acestea să fie suficiente.

Pct. 16.

Acest aspect a fost tratat și în cadrul Pct. 11, neputând fi vorba de un terț susținător.

Pct. 17.

În cadrul Formularului F12, pct. 4 a fost solicitat Programul de execuție în format Gantt. Ca anexă a acestui program de execuție, la pag. 345-347 se regăsește Lista de resurse a întregii lucrări pe activități și implicit lista de resurse pentru activitățile care sunt în sarcina subcontractantului (Sisteme de scurgere și evacuare a apelor și lucrări de Organizare de șantier).

De asemenea, la pag. 496-509 este prezentat Registrul salariaților Subcontractantului, care dovedește că acesta dispune de personal suficient pentru execuția lucrărilor.

Referitor la experții nominalizați, subiectul a fost tratat și la pct. 11 și pct. 16.

Pct 18,19, 20.

Dovada raportului de muncă/de colaborare pentru experții propuși, care nu sunt angajați asociatului ..., a fost tratată și la pct. 11, pct. 16, funcția/meseria trecute în contractele de muncă reprezintă meseria și funcția de bază. Pozițiile pentru care au fost nominalizate aceste persoane, ca experți, în cadrul procedurii, reprezintă funcțiile suplimentare pe care aceștia le îndeplinesc în cadrul subcontractantului și ulterior, în cazul în care contractul va fi adjudecat, în cadrul operatorului

Pct. 21.

Contestatorul consideră răspunsul dat la această întrebare destul de clar. Funcție de tipurile de lucrări și eșalonarea acestora în conformitate cu graficul Gantt de execuție rezultă un număr maxim de muncitori de 35 persoane/zi. Dacă se iau în considerare și calificările necesare, nu doar ca număr de muncitori și se consideră că un muncitor de o anumită calificare nu poate executa lucrări cu specificul unei alte calificări, atunci necesarul total pe meserii este de 73 persoane.

Se cunoaște faptul că, funcție de necesitățile din șantier și de gestionarea resurselor unei societăți care are în derulare contracte care se execută simultan, forța de muncă migrează între șantiere, muncitorii de o anumită calificare putând a nu mai fi necesari pe un anumit amplasament, astfel încât numărul muncitorilor de pe o anumită lucrare poate să varieze în fiecare zi.

Societatea are resurse umane, așa cum a demonstrat, astfel încât să asigure atât calificările necesare, cât și numărul maxim de personal muncitor din cea mai aglomerată zi.

Conform Registrului salariați ai ... - pag. 482-495 din Propunerea tehnică, societatea are în total 184 de angajați, fără a pune la socoteală pe cei ai subcontractantului ... SRL (227 angajați, pag. 496-509).

Pct. 22.

Deoarece în Devizul general nu au fost previzionate sume pentru aducerea terenului la starea inițială, asocierea nu a oferit această categorie de lucrări, considerând că nu este necesară.

Singura excepție este aducerea terenului la starea inițială prin dezafectarea Organizării de șantier, valoarea acestei lucrări fiind trecută la capitolul Organizare de șantier, așa cum rezultă din activitățile graficului Gantt.

Comisia de Evaluare consideră că ofertantul a studiat doar anexele la DALI, printre care și Devizul general și că există referiri în Memoriul tehnic cu privire la aducerea terenului la starea inițială.

Asocierea consideră că faptul că nu au fost previzionate sume pentru această categorie de lucrări este esențială, memoriul tehnic al DALI din documentația de atribuire trebuind să fie corelat cu anexele acestuia.

Totodată, în răspunsul consolidat, invocat de Comisia de Evaluare, nu este specificată cerința de a cota această categorie de lucrări și nici nu au fost postate antemăsurătorile, așa cum a fost specificat în Fișa de date și așa cum ar fi fost corect pentru o ofertă unitară a tuturor ofertanților.

Pct. 23.

Asocierea a oferit 1 lună proiectare lucrări și 7 luni execuție lucrări.

Conform graficului Gantt, pag. 351, Ordinul de începere pentru serviciile de proiectare a fost estimat pentru data de 01.02.2024, iar Predarea documentației către beneficiar în data de 29.02.2024. Rezultă clar o durată de proiectare de 1 lună.

De asemenea, pentru execuția lucrărilor a fost estimat că Ordinul de începere lucrări va fi dat în data de 01.04.2024, iar Recepția la terminarea

lucrărilor în data de 30.10.2024. Deci, tot clar, rezultă o durată de execuție de 7 luni.

Perioada scursă dintre Predarea documentației și Ordinul de începere lucrări, adică dintre 01.03.2024 și 31.03.2024 a fost alocată Obținerii Autorizației de Construcție, fază în sarcina Beneficiarului, care nu intră în durata de execuție a contractului, Antreprenorul asumându-și prestarea serviciilor de proiectare (1 lună), durată cuprinsă între Ordinul de începere pentru serviciile de proiectare și Predarea documentației și execuția lucrărilor (7 luni), durata cuprinsă între Ordinul de începere lucrări și Recepția la terminarea lucrărilor.

Pct. 24.

Comisia de Evaluare susține că motivarea nu stă în picioare deoarece termenul de execuție este mai mare decât cel declarat.

Așa cum s-a explicat la pct. 23, anterior, termenul de execuție este cel declarat, adică 1 lună proiectare și 7 execuție, graficul Gantt corect regăsindu-se la pag. 351. Graficele de la pag. 308 și pag. 329 trebuind să reprezinte o copie a acestuia, generate în programul de întocmire grafic Gantt, pentru fiecare tip de resursă: materiale, personal, utilaje și transport.

Dintr-o eroare de program, în cazul materialelor și utilajelor, activitățile din graficele de la pag. 308 și 329 au fost decalate. Acest lucru este întărit de faptul că, în cazul manoperei și transporturilor, pag. 323 și 335, graficele sunt conforme graficului Gantt de la pag. 351.

Pct. 25.

Acest aspect a mai fost tratat atât la pct. 23, cât și pct. 24.

Din graficul Gantt de la pag. 351 rezultă că nu au fost executate lucrări înainte de finalizarea documentației tehnice și obținerea Autorizației de Construire.

Pct. 26.

Afirmația Comisiei de Evaluare este hazardată, aceasta neputând aduce în sprijinul afirmației că termenul de execuție este subdimensionat decât argumente subiective.

Asocierea a arătat în cadrul ofertei ce resurse sunt necesare pentru execuția lucrărilor în termen de 7 luni și a demonstrat că le deține.

În răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a afirmat că lucrările vor demara treptat pe toate străzile, pentru eficientizarea utilizării resurselor fiecare activitate fiind executată succesiv pe aceste străzi ceea ce se traduce prin aceea că vom executa, de exemplu, terasamentele pe o strada, aceeași echipa deplasându-se pe alta strada să execute terasamentele, în timp ce pe prima strada se trece la faza următoare, s.a.m.d.

Pct. 27.

Comisia de Evaluare consideră răspunsul conform, în contradicție cu pct. 26, unde s-a utilizat același rationament pentru a dovedi că dispune de personal suficient pentru a executa lucrările în 7 luni și unde Comisia de Evaluare a considerat explicațiile neconcludente.

Pct. 28.

Comisia de Evaluare nu înțelege sau nu dorește să înțeleagă că graficul Gantt se regăsește la pag. 351, iar la pag. 308 și 329 a apărut o eroare de program, așa cum s-a explicat la pct. 24.

Prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului începe la 01.04.2024, odată cu Ordinul de începere al lucrărilor și se finalizează în data de 30.10.2024, odată cu Recepția la terminarea lucrărilor.

Pct. 29.

Subiectul a mai fost tratat la pct. 26 și pct. 27, raționamentul din calculele Comisiei de Evaluare fiind complet eronat.

Asocierea a arătat în cadrul ofertei ce resurse sunt necesare pentru execuția lucrărilor în termen de 7 luni și a demonstrat că le deține.

Pct. 30.

Afirmația Comisiei de Evaluare este hazardată, aceasta neputând aduce în sprijinul afirmației că termenul de execuție a podețelor este irealist decât argumente subiective.

Cum s-a menționat și în răspunsul la solicitările de clarificări, podețele sunt realizate din tuburi corugate cu diametrul de 400 mm, adică tuburi de greutate redusă, din detaliul de la DALI al acestora rezultând că au timpane prefabricate, utilizandu-se cantități reduse de betoane, permițând astfel o execuție relativ rapidă (aproximativ 1,7 luni).

Termenul de execuție este realist (1,7 luni), necesarul de muncitori pentru realizarea acestora în acest termen fiind dovedit, similar cu raționamentul aplicat pentru lucrările de la pct. 27, unde aceeași Comisie de Evaluare a considerat răspunsul conform.

Prin solicitarea de clarificări, Comisia de Evaluare a încercat să dea o notă de greutate argumentelor sale denumind podețele „poduri”, în încercarea acesteia de a-și argumenta decizia.

Pct. 31.

Comisia de Evaluare consideră răspunsul conform, deși la pct. 23 aceeași comisie nu înțelege rostul întreruperii de 30 zile dintre Predarea documentației tehnice și Obținerea de către Beneficiar a Autorizației de Construire.

Pct. 32.

Precum s-a specificat în răspunsul la solicitările de clarificări, la pag. 2-3 se regăsc listele cu Procedurile de sistem aferente sistemului de management al calității și Procedurile tehnice de execuție, aplicabile în fazele premergătoare execuției, în timpul execuției și în perioada de garanție. Aceste proceduri sunt detaliate la pag. 16-151 și pag. 229-300.

Pct. 33.

Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor pentru subcontractant și asociat se va face conform pct 5.3 Controlul informațiilor documentelor, pag. 157 din Propunerea tehnică, așa cum s-a afirmat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, pentru toți factorii implicați: asociați, subcontractanți.

Pct. 34.

Răspunsul la solicitarea de clarificari a fost destul de clar, citând din prevederile Hotărârii 750/2017 pentru modificarea anexei nr. 5 - Regulamentul privind acordul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții - la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, de unde rezulta că acordul tehnic se aplică produselor care nu fac obiectul unei specificații tehnice.

Pct. 35.

Deoarece în cadrul devizului general nu există sume prevăzute pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, singura posibilitate este introducerea acestora în cheltuielile indirecte.

Natura contractului fiind aceea de proiectare și execuție, iar ofertarea făcându-se sub formă forfetară, detaliile finale se vor stabili prin documentația tehnică.

Pct. 36.

Acest aspect a mai fost tratat la pct. 22, este evidentă dorința Comisiei de Evaluare de a solicita cât mai multe clarificări.

Pct. 37.

Răspunsul asocierii la clarificari este considerat conform, sub rezerva verificării informațiilor în etapa financiară.

Edificator asupra modului părtinitor de analiză a ofertelor este faptul că Comisia de Evaluare nu a considerat necesar să solicite ofertantului declarat câștigător informații similare nici în etapa de verificare tehnică și nici în etapa de verificare a propunerii financiare referitoare la cheltuielile necesare asigurării obligațiilor din domeniul de mediu și de unde vor fi suportate acestea.

Pct. 38.

Similar pct. 37, răspunsul asocierii la clarificări este considerat conform, sub rezerva verificării informațiilor în etapa financiară, solicitarea de clarificări tratând același subiect: impactul financiar al cheltuielilor necesare asigurării obligațiilor din domeniul de mediu și modul cum vor fi ele suportate.

Pct. 39.

Comisia de Evaluare consideră răspunsul parțial conform.

Asocierea a prezentat în această etapă o dotare strict necesară avută în vedere pentru limitarea impactului asupra mediului.

Natura contractului fiind aceea de proiectare și execuție, iar ofertarea făcându-se sub formă forfetară, detaliile finale se vor stabili prin documentația tehnică, respectiv prin DTOE.

Pct. 40.

Comisia de Evaluare, în încercarea acesteia de a se „agața” de orice frază din propunerea tehnică, dorește de fapt să întărească impresia de neconformitate a ofertei.

Chiar din definiția pusă la dispoziție a „peisajului” rezultă că ofertantul a făcut referire la natură, ceea ce este relevant.

Pct. 41.

Răspunsul la acest punct este considerat conform.

Pct. 42.

Răspunsul la acest punct este considerat conform.

Pct. 43.

Asa cum s-a menționat și anterior, Comisia de Evaluare interpretează orice afirmație din cadrul ofertei.

Deoarece, așa cum apreciază și Comisia, prin documentația de atribuire nu a fost solicitată precizarea numelui șefilor de echipă și șefilor de punct de lucru, răspunsul considerat neconform nu are implicații asupra conformității ofertei.

Pct. 44.

Conform cerințelor Fisei de date, s-a prezentat Planul de Securitate si sanatate in munca si Organizarea de șantier. Dintr-o eroare de tehnoredactare, s-a trecut 2 containere la pag. 591, numărul corect fiind de 1 container conform pag. 621 si pag. 627.

Natura contractului fiind aceea de proiectare si execuție, iar ofertarea facandu-se sub formă forfetară, detaliile finale se vor stabili prin documentația tehnica, respectiv prin DTOE.

Pct. 45.

Asocierea a prezentat în această etapă o dotare strict necesară avută în vedere pentru organizarea de șantier.

Natura contractului fiind aceea de proiectare si execuție, iar ofertarea făcându-se sub formă forfetară, detaliile finale se vor stabili prin documentația tehnică, respectiv prin DTOE. Si da, a fost previzionată o sumă forfetară pentru capitolul organizare de șantier.

Pct. 46.

Răspunsul a fost considerat conform.

Pct. 47.

Răspunsul a fost considerat conform.

Pct. 48.

Răspunsul la aceasta intrebare a fost considerat parțial conform, Comisia de Evaluare interpretând ca ofertantul nu mai are nici o obligație referitoare la apariția unor defecțiuni, in cazul in care Beneficiarul repara anterior defecțiuni pe cheltuiala acestuia, recuperând ulterior prejudiciul.

Interpretarea este eronata si este facuta in spiritul celorlalte interpretări de pe parcursul evaluarii ofertei noastre.

Comisia uită mai multe aspecte:

- dacă beneficiarul remediază pe cheltuiala acestuia defecțiunea apărută la o parte de lucrare, recuperând ulterior prejudiciul, de ce Antreprenorul ar mai avea obligația de a remedia aceeași lucrare executată de un terț, din moment ce viciile au fost înlăturate.

- pentru perioada de garanție se constituie garanții de bună execuție, care acoperă riscul Beneficiarului de a nu se executa lucrările de remediere.

Da, s-a ofertat o garanție de bună execuție de 60 luni, mai mare decât garanția de bună execuție a ofertantului declarat câștigător (40 luni) și contestatorul a fost de acord să constituie pentru această perioadă garanția de bună execuție prin instrumentele prevăzute de lege.

Ca reprezentantă a Beneficiarului, Comisia de Evaluare trebuia să aprecieze o ofertă favorabilă, din acest punct de vedere, pentru Beneficiar și nu să încerce descalificarea acesteia.

Pct 49.

Comisia consideră necesară verificarea informațiilor la evaluarea propunerii financiare, deși întrebarea se referea la justificarea alocării cheltuielilor de reparații la capitolul cheltuieli indirecte, lucru pe care l-a făcut în conformitate cu prevederile legale.

Contestatorul consideră răspunsul său conform.

Pct. 50.

Întrucât investiția presupune Proiectare și execuție costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederilor legale este inclus în cheltuielile indirecte. După elaborarea și verificarea proiectului tehnic, se va stabili valoarea acestor cheltuieli.

Pct. 51.

Mențiunea IGP Hunedoara este o greșeală de tehnoredactare datorată amplasării sediului societății în jud. Hunedoara. Această eroare reprezintă un viciu minor de formă Planul de management de trafic fiind întocmit specific pentru lucrarea de față.

Pct. 52.

Răspuns considerat conform.

Pct. 53.

Natura contractului fiind aceea de proiectare și execuție, iar ofertarea făcându-se sub formă forfetară, detaliile finale se vor stabili prin documentația tehnică, respectiv prin DTOE. Și da, a fost previzionată o sumă forfetară pentru capitolul organizare de șantier.

Pct. 54.

Conform fișei de date puse la dispoziție nu s-a solicitat managementul riscurilor pe partea de proiectare în ceea ce privește întocmirea ofertei tehnice.

Conform cerințelor Fișei de date, s-a prezentat abordarea propusă pentru managementul riscurilor, pag. 514 ... pag. 516 din Propunerea tehnică, antreprenorul general a identificat riscurile și a prezentat măsurile pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia.

Pct. 55.

Același subiect a mai fost tratat la pct. 34, Comisia nu poate face aprecieri asupra/împotriva prevederilor legale, neavând nici un argument în favoarea sa.

Pct. 56.

Răspuns considerat conform.

Pct. 58.

În considerațiile solicitării de clarificări, Comisia de Evaluare afirmă: *„Planul de management al traficului este o recomandare a unui mod de lucru posibil.”*

Este adevărat, în această fază reprezintă doar un management al traficului posibil varianta finală fiind cea aprobată și avizată de către IGP Arad.

Pct. 57 si pct. 59.

La punctul 12. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, conform cerințelor din Fisa de date s-a prezentat Organizarea de șantier (litera "/" din Fisa de date), Planul de management al traficului (litera "o" din Fisa de date). Plășele prezentate sunt Planul de situație pentru Organizarea de șantier si Schemele de deviere ale traficului si de instituire a restricțiilor de circulație aplicabile.

Pct. 58 dublat.

Același subiect a mai fost tratat la pct. 10, iar răspunsul considerat neconform) desi prin documentația de atribuire nu au fost solicitate aceste informații pentru serviciile de proiectare. La solicitarea Comisiei de evaluare se puteau prezenta documentele dorite de Comisie, prin solicitarea de clarificari cerandu-se doar justificarea absentei acestora nu si prezentarea acestora.

Răspunsurile la solicitările de clarificări sunt clare și pertinente, pentru viciile minore existente în cadrul ofertei, datorate erorilor de tehnoredactare și erorilor de program, existând în cadru ofertei elemente care să confirme cele afirmate de către ofertant.

Activitatea Comisiei de Evaluare a fost efectuată în detrimentul intereselor Autorității Contractante, prin încercarea acesteia de a declara o ofertă, superioară celei declarată câștigătoare, din punct de vedere a garanției de bună execuție (60 luni față de 40 luni), a duratei de execuție (7 luni față de 15 luni) și din punct de vedere financiar, neconformă.

Criteriul de atribuire stabilit al procedurii este: cel mai bun raport calitate-preț, factorii de evaluare stabiliți fiind tocmai aceia la care oferta declarată câștigătoare nu excelează.

Contestatorul este de acord că o Comisie de Evaluare diligentă studiază în amănunt fiecare frază din cadrul ofertelor, însă, se pare că această diligență s-a manifestat doar asupra ofertei sale.

Se invocă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, potrivit Legii 98/2016, art. 2, alin. (2).

Din analiza documentelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă (Procese verbale evaluare) rezultă că în etapa de evaluare a Propunerilor tehnice asocierii i s-au cerut 60 de întrebări, iar asocierii declarată câștigătoare nici o întrebare. De asemenea, rezultă că asocierea declarată câștigătoare are în componență societatea ..., societate care este tocmai elaboratorul studiului DALI al obiectivului.

Față de aceste considerente, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1740/22.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24948/22.04.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferta următorii operatori economici:

- Asocierea ... SRL (Lider de Asociere) - ... (Membru Asociere)

- Asocierea ... (Lider de Asociere) - ... (MEMBRU ASOCIERE) și ... SRL – Subcontractant.

După depunerea ofertelor, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, acestea fiind verificate și analizate inițial din punct de vedere al documentelor de calificare. La faza de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, toți ofertanții au fost declarați admiși.

Referitor la acest aspect și ținând cont de critica contestatoarei cu privire la implicarea asociatului ... (participant în cadrul procedurii alături de ... SRL), la elaborarea DALI, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

... este elaboratorul DALI, acesta fiind elaborat în baza contractului de prestări servicii nr. 5133 din 02.11.2022, care a avut ca obiect realizarea serviciilor de proiectare faza DALI conform HG nr. 907/2016;

La art. 4 din contractul de prestări servicii se regăsesc serviciile contractate, respectiv:

- elaborare ridicări topografice (document pus la dispoziția ofertanților interesați prin intermediul SEAP);
- elaborare studiu geotehnic (document pus la dispoziția ofertanților interesați prin intermediul SEAP);
- elaborare expertiză tehnică (document pus la dispoziția ofertanților interesați prin intermediul SEAP);
- elaborare documentație pentru obținerea certificatului de urbanism și pentru obținerea avizelor solicitate în CU
- elaborare DALI - piese scrise și piese desenate (document pus la dispoziția ofertanților interesați prin intermediul SEAP).

Documentația tehnică a fost elaborată de către ..., în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Potrivit HG nr. 907/2016 și a anexei nr. 5, documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/ construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

Potrivit normelor legislative menționate anterior, la nivelul DALI nu se întocmesc antemăsurători, astfel că acestea nu au fost întocmite.

DALI aferentă obiectivului de investiții care face obiectul procedurii de achiziție publică a fost predat autorității contractante, în baza procesului verbal de predare-primire nr. 11 din data de 17.11.2022.

La momentul inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor ofertanților interesați întreaga documentație tehnică elaborată de

Față de cele menționate mai sus, implicarea asociatului ... în elaborarea DALI nu a fost în măsură să conducă la distorsionarea concurenței, astfel că afirmațiile contestatoarei nu se confirmă.

În situația de față, ... a elaborat documentația în baza datelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, documentație care, ulterior, a fost predată, în integralitate acesteia, care a decis conținutul documentelor prezentate pentru ofertare participanților la procedura de achiziție.

Prin urmare, ... nu este deținătoarea unor informații necunoscute autorității contractante, care, prin includerea lor în procedura de achiziție, să favorizeze ofertantul din al cărui componentă face parte și Decizia conținutului documentației de atribuire, în baza căruia participanții la procedura de achiziție publică trebuiau să-și întocmească oferta și de la care nu se pot abate (deci inclusiv și asocierea ...), aparținând exclusiv autorității contractante.

Prin art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se prezintă situațiile potențial generatoare de conflict de interese, în cadrul cărora ... nu se încadrează, iar art. 61 în aceeași măsură nu are legătură cu calitatea ... de elaborator al DALI, în timp ce art. 140 alin. (1), (2) și (3) specifică următoarele :

„(1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. T39 sau în orice alt mod inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsuri necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmisă în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.

(3) Înainte de orice astfel de excludere, candidații sau ofertanții trebuie să aibă posibilitatea de a demonstra că implicarea lor în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența”,

ori prin publicarea pe SEAP, de către autoritatea contractantă, a conținutului documentației elaborată de către ..., a pus, în integralitate, la dispoziția tuturor ofertanților datele deținute de către ..., făcându-le în acest fel cunoscute tuturor participanților la procedura de achiziție publică, inclusiv de către contestator.

Documentația tehnică (DALI) întocmită de către ... a avut caracter strict evaluator, scopul acesteia fiind fundamentarea unor cantități de lucrări și stabilirea existenței unor parametri tehnici aproximativi privind posibilitatea execuției lucrărilor de evaluare estimative a costurilor de execuție în vederea deținerii unei valori estimate pentru a se realiza încadrarea în procedura de achiziție. Întreaga documentație a fost predată autorității contractante, iar conținutul ei a fost pus, în totalitate în SEAP, fiind la dispoziția oricărei persoane interesate de ofertarea Lucrărilor. Soluțiile tehnice au fost stabilite de către participant, în cadrul

documentației do atribuire și ca urmare ... nu poate deține date care să-i creeze avantaje asupra celorlalți ofertanți.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în proiectare și execuție, autoritatea contractantă dorind ca operatorii economici să elaboreze propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute (în memoriile tehnice puse la dispoziție, piesele desenate, etc) care cuprinde atât servicii de proiectare, cât și lucrări de execuție.

Faptul că La nivelul DUAE - partea III Motive de excludere - pct. C Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, rubrica conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice și implicarea directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice, ... a bifat NU, nu este de natură să creeze niciun avantaj ofertantului câștigător. Autoritatea contractantă a avut cunoștință despre participanții la procedura de atribuire doar la expirarea termenului limită de depunere a ofertelor și s-a asigurat că au fost luate toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea ... la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

Astfel, prin publicarea în SEAP a documentației tehnice, toți operatorii economici au avut cunoștința despre conținutul documentației realizată de către asociatul ..., care a constatat în fundamentarea unor cantități de lucrări și stabilirea existenței unor parametri tehnici aproximativi privind posibilitatea execuției lucrărilor de evaluare estimative a costurilor de execuție în vederea deținerii unei valori estimate pentru a se realiza încadrarea în procedura de achiziție.

Mai mult, nici motivele invocate de contestatoare referitoare la avantajele ofertantului câștigător rezultate în urma asocierii cu ..., nu pot fi reținute deoarece:

1) Referitor la afirmația că elaboratorul DALI a estimat în devizul general cheltuieli pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială în valoare egală cu 0, iar în cadrul asocierii valoarea este diferită; această afirmație reprezintă o simplă supoziție, în condițiile în care contestatoarea nu deține informații despre conținutul propunerii tehnice și financiare ale ofertantului declarat câștigător;

2) În ceea ce privește afirmația potrivit căreia contestatoarea a solicitat clarificări cu privire la accesele la proprietăți și stațiile de încrucișare iar prin răspunsul autorității contractante s-a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător pe motiv că acesta ar fi putut oferi cantități mai mici decât contestatoarea, acestea sunt doar supoziții, fără niciun fundament, în condițiile în care ofertanții trebuiau să depună propunerile financiare conform cantităților calculate în baza documentației puse la dispoziție, cu menționarea fiecărei activități care face obiectul contractului (elaborare PT/DTAC; elaborare documentații obținere avize; asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări... etc).

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar contestatoarei asupra unor aspecte din cadrul propunerii tehnice

prezentate nu este de natură să încalce principiul tratamentului egal, după cum afirmă contestatoarea.

Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Aplicarea acestui principiu se realizează prin eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Efectele aplicării acestui principiu este acela că toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză.

Nici la nivelul cerințelor de participare și nici ulterior, pe parcursul procesului de evaluare nu au fost elemente care să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal.

După finalizarea etapei de calificare, comisia de evaluare a trecut la analizarea și verificarea propunerilor tehnice.

În urma analizării propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că pentru ofertantul ... se impun clarificări.

Clarificările au vizat informațiile furnizate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice.

Clarificările solicitate (adresa nr. 705/16.02.2024) și răspunsurile contestatoarei (adresa nr. 329 din 20.02,2024) se regăsesc în cadrul dosarului achiziției.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat:

Propunerea tehnică a ofertantului nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Prin răspunsurile la clarificări, ofertantul nu a lămurit/justificat în totalitate toate neconcordanțele identificate.

Astfel, oferta depusă de Asociera ... - ... a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințelor din caietului de sarcini și inacceptabilă în baza art. 134. alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

Motivele care au condus la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă sunt următoarele:

Evaluarea răspunsului 1:

Ofertantul a făcut trimitere la propunerea tehnică, indicând paginile unde s-ar regăsi informațiile solicitate. Reanalizând conținutul propunerii tehnice, de la paginile 23 23 comisia de evaluare constată faptul că nu sunt prezentate informații prin care ofertantul să descrie:

- modalitatea în care intenționați să controlați calitatea în fazele premergătoare execuției;

- modalitatea în care intenționați să controlați calitatea în toate stadiile de punere în operă (pe categorii de lucrări pe tipuri de activități);
- modalitatea în care intenționați să controlați calitatea în perioada de garanție.

Toate informațiile prezentate fac referire la obiectivele proiectului, nefiind prezentată modalitatea efectivă în care va fi controlată calitatea în toate fazele, astfel cum s-a precizat mai sus. În plus, La pagina 24 din propunerea tehnică proiectare, ofertantul menționează că prin intermediul serviciilor de asistență tehnică se va respecta cerințele de realizare a obiectivului în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, HG 925/2006 și Legea nr. 10/1991 precizând că prevederile Legislative menționate reprezintă obligativitate privind realizarea și exploatarea construcțiilor. Ofertantul se află într-o eroare din punct de vedere al legislației aplicabile, în condițiile în care OUG nr. 34/2006 și HG 925/2006 sunt abrogate din anul 2016, fiind înlocuite cu Legea 9B/2016, respectiv HG, nr. 395/2016, acestea reprezentând legislația privind achizițiile publice, legislație care reglementează modul de realizare a achizițiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și anumite aspecte specifice în Legătură cu executarea contractelor de achiziție publică, nefiind o legislație specifică care să reglementeze serviciile de asistență tehnică.

Drept urmare comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului neconcludent.

Evaluare răspuns la solicitarea nr. 2

Elementele de intrare ale proiectării nu se regăsesc în informațiile prezentate de ofertant la pag 1-11. La acele pagini se regăsește formularul propunerii tehnice pentru proiectare care nu conține elementele solicitate prin solicitarea nr. 2. Nici la paginile 37-51 din propunerea tehnică nu se regăsesc aceste informații. La paginile menționate se regăsesc informații cu privire la activitățile incluse în proiectare. De asemenea, nici schema logică nu cuprinde informațiile solicitate.

Elementele de intrare ale proiectării pot fi: cerințele specificate de autoritate, cerințe de performanță, cerințe legale și de reglementare aflate în vigoare, cerințe impuse de armonizarea Legislației românești cu cea europeană.

Față de informațiile prezentate, comisia de evaluare constată faptul că aceste elemente nu se regăsesc în propunerea tehnică (etapa de proiectare) a ofertantului, astfel că răspunsul este considerat neconcludent.

Evaluare răspuns solicitarea 3:

În răspunsul său, ofertantul nu a clarificat lipsa informațiilor referitoare la activitatea de verificare/actualizare a studiului topografic. Verificarea tehnică a proiectării, la care ofertantul face trimitere în răspunsul său, reprezintă o altă activitate care este independentă de verificarea/ actualizarea studiului topografic. Verificarea/actualizarea

studiului topografic reprezintă o activitatea primară, fiind unul dintre documentele obligatorii pe care se bazează proiectul tehnic. Faptul că în schema logică se menționează RLV suplimentar, nu echivalează cu verificarea/actualizarea studiului topografic, deoarece cele două documente nu sunt similare și nu se pot substitui unul celuilalt. Studiul topografic reprezintă o lucrare complexă, amplă, care ulterior este avizată de OCPI!, căpătând în acest fel valoare juridică, pe când un RLV nu se supune avizării OCPI.

Concluzionând, comisia a constatat faptul că în oferta tehnică a proiectării nu se regăsesc elemente referitoare la verificarea/actualizarea studiului topografic, activitate obligatorie conform documentației tehnice puse la dispoziție. În plus, personalul de specialitate propus (topograf) este nominalizat din partea subcontractantului ... SRL, căruia nu i se subcontractează nicio activitate pe partea de servicii de proiectare.

Conform art. 3 alin. (1) lit. yy) al Legii 98/2016 - Subcontractant este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care executa și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Deci personalul pus la dispoziție de subcontractant, pentru activități care nu fac obiectul subcontractării și fără a exista o altă modalitate legală de acces la acești specialiști (angajat al ofertantului, un contract de prestări servicii, convenție civilă) nu poate fi utilizat de către membrii asocierii, resursele umane și resursele tehnice ar fi putut fi luate în considerare dacă subcontractantul ar fi avut o altă calitate (de exemplu și terț susținător).

Față de cele prezentate mai sus comisia a considerat răspunsul neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea nr. 4:

Analizând răspunsul ofertantului la solicitare, se constată că acesta a elaborat răspunsul în afara cerinței.

Cerința era:

Referitor la analiza, verificarea și validarea proiectării (pag. 36 - 50 din propunerea tehnică), nu se abordează analiza proiectării. La verificarea proiectării ofertantul nu descrie modul efectiv prin care se va realiza această verificare. Se menționează doar că: Verificarea tehnică de calitate a proiectului se va face conform legilor românești, pentru toate cerințele esențiale stabilite prin proiect.

Documentația de atribuire a fost prezentată și ulterior însușită (nefiind contestată de niciun ofertant), cu scopul de a da posibilitatea ofertanților să prezinte modul de rezolvare a cerințelor, urmând ca autoritatea contractantă pe baza ofertelor depuse să desemneze ca ofertă câștigătoare pe cea mai completă și cu cel mai bun raport calitate preț, acesta fiind și criteriul de atribuire. Cum prin oferta tehnică proiectare se face trimitere la respectarea legilor românești, pentru toate cerințele esențiale stabilite prin proiect, a fost imperios necesară clarificarea prin

care se solicita prezentarea analizei proiectării. S-a reanalizat conținutul paginilor 55-56 dar aceste informații nu sunt regăsite. Prin capitolul la care se face trimitere și cu referire la schema logică prezentată nu se poate demonstra îndeplinirea cerinței cu privire La modul efectiv de realizare a analizei proiectării. Ofertantul în schema logică a prezentat doar verificare internă a părților componente.

Drept urmare, comisia a considerat răspunsul neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 5:

Potrivit propunerii tehnice prezentate, pagina 24-26, capitolul comentarii asupra caietului de sarcini, ofertantul prezintă o copie a cerințelor din documentația tehnică la faza de DALI. Simpla copiere și nedetalierea cerințelor nu poate înlocui cerințele referitoare la modul cum se va executa Monitorizarea procesului de execuție a lucrărilor în baza proiectului.

Ofertantul trebuia să ofere informații referitoare la aceste cerințe, și anume cum va îndeplini efectiv aceste activități.

Comisia evaluează conținutul prezentat în ofertă și răspunsul la clarificări și se concluzionează că ofertantul îndeplinește parțial cerințele, având în vedere lipsa informațiilor pentru următoarele activități:

- Acordare asistență tehnică pentru fiecare fază determinantă indicată în proiectul tehnic;

- Acordare asistență suplimentară, la solicitarea Autorității Contractante;

- Elaborare raport proiectant - anexă La procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- Elaborare Program de urmărire a comportării lucrării în timp;

- Participare la elaborarea Cărții tehnice a construcției.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 6:

Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea 6, se constată că acesta nu a răspuns cerinței. Acesta face o confuzie între grila de analiză a conformității proiectului tehnic și schema logică prezentată la pagina 56. Prin grila de analiză a conformității proiectului tehnic se înțelege acea grilă care prezintă analizarea în detaliu a fiecărei etape de proiectare (elementele de ieșire) cu elementele de intrare, elemente neprezentate conform analizei răspunsului la solicitarea de clarificări cu numărul 2.

Comisia a considerat răspunsul neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 7:

Ofertantul face confuzie între abordarea și metodologia proprie pentru realizarea proiectării, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale serviciilor și datele extrase din documentația de atribuire. Contrar celor afirmate în răspuns, la pagina 23-33 nu se regăsesc descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale serviciilor.

Comisia a considerat răspunsul neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 8:

Răspunsul ofertantului este evaziv cu trimitere la conținutul propunerii tehnice proiectare. Reanalizând paginile la care se face referire

(paginile 23-24), comisia constată faptul că se face trimitere la un conținut regăsit și la solicitarea 5.

Comisia a considerat răspunsul neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 9:

La pagina 55 se prezintă informații referitoare la subactivitățile aferente proiectării cu nominalizarea personalului implicat în îndeplinirea fiecărei subactivități. Aceste informații nu răspund solicitării de clarificări care viza detalii asupra metodelor de lucru ale contractantului pentru toate operațiunile executate la proiectare.

Comisia a considerat răspunsul neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 10:

În răspunsul său, ofertantul justifică lipsa prezentării documentelor doveditoare ale resurselor alocate pentru prestarea serviciilor de proiectare, prin trimitere la fișa de date a achiziției, precizând că pentru resursele tehnice proiectare nu s-a solicitat documente doveditoare.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 11:

Ofertantul înțelege în mod eronat cerința, prin resurse proprii se înțelege resursele proprii ale ofertantului sau resursele proprii ale asociatului ori ale subcontractantului. Având în vedere activitățile care au fost subcontractate, resursele proprii ale subcontractantului, sunt luate în considerare în măsura în care acestea sunt implicate în derularea activităților subcontractate. Ori resursele proprii ale subcontractantului nu devin resurse proprii ale ofertantului, în urma încheierii acordului de subcontractare.

Mai mult, la nivelul DUAЕ prezentat de către ..., la secțiunea C: INFORMAȚII PRIVIND UTILIZAREA CAPACITATII ALTOR ENTITĂȚI, întrebarea Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități (...) ofertantul a răspuns NU.

Comisia a considerat răspunsul neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 12:

Răspunsul ofertantului nu este unul concludent. Având în vedere tipologia lucrărilor și locul de executare al acestora, nu se vor executa lucrări pentru drumuri tehnologice sau platforme tehnologice. În plus, indiferent de situație nu pot fi puse în operă materiale care nu corespund cerințelor de calitate, doar pe baza unui accept dat de proiectant. Concluzia comisiei de evaluare: răspuns neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 13:

Ofertantul lămurește prin răspunsul său noțiunea de flux continuu.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 14:

Răspunsul ofertantului este evitat, motivând că încă nu s-a ajuns la etapa de evaluare financiară. Nu s-a solicitat justificarea tarifelor, s-au solicitat informații din care să rezulte că prețul închirierii nu este sub valoarea costurilor pe care le are proprietarul cu utilajele care fac obiectul închirierii. În etapa de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare va analiza aspectele menționate și, dacă se va impune, se va reveni cu solicitarea de clarificări.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 15:

Analizând informațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, cu informațiile prezentate La pag. 523-524 din propunerea tehnică, reiese că utilajele necesare executării lucrărilor de către subcontractant fac obiectul contractului de închiriere nr. 24/08.01.2024, iar ofertantul nu a justificat în răspunsul la clarificări subcontractantul dispune de alte utilaje necesare execuției Lucrărilor, altele decât cele care fac obiectul închirierii.

Pentru aceste motive, răspusul ofertantului este neconcludent și neconform.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 16:

Conform art. 3 alin. (1) lit. yy) al Legii 98/2016 - Subcontractant este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Deci personalul pus la dispoziție de subcontractant, pentru activități care nu fac obiectul subcontractării și fără a exista o altă modalitate legală de acces la acești specialiști (angajat al ofertantului, un contract de prestări servicii, convenție civilă) nu poate fi utilizat de către membrii asocierii. Resursele umane și resursele tehnice ar fi putut fi luate în considerare dacă subcontractantul ar fi avut o altă calitate (de exemplu și terț sustinător).

Față de cele prezentate mai sus răspusul este neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 17:

Contrar celor afirmate, respectiv resursele umane ale subcontractului - personalul muncitor calificat și necalificat, ofertantul propune din partea subcontractantului și o parte expertii necesari îndeplinirii contractului (topograf în cazul solicitării nr. 17), Prin răspunsul oferit, ofertantul nu răspunde la solicitarea comisiei de evaluare; acesta nu justifică în ce context va dispune de experții care i-a nominalizat și care nu sunt angajați ai niciunuia dintre membrii asocierii. La paginile indicate, respectiv pag. 152 și pag. 154, nu sunt informații care să răspundă solicitării de clarificări.

Pentru cele prezentate mai sus, răspusul ofertantului este neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 18:

Răspusul ofertantului nu este concludent pentru următoarele motive:

- Nu face dovada raportului de muncă/de colaborare într-o formă legală cu experții cheie propuși. Faptul că aceștia sunt angajați ai subcontractantului iar activitățile subcontractate nu implică experții care au fost nominalizați, nu conduce la îndeplinirea cerinței. Deci personalul pus la dispoziție de subcontractant, pentru activități care nu fac obiectul subcontractării și fără a exista o altă modalitate legală de acces la acești specialiști angajat al ofertantului, un contract de prestări servicii, convenție civilă) nu poate fi utilizat de către membrii asocierii. Resursele

umane și resursele tehnice ar fi putut fi luate în considerare dacă subcontractantul ar fi avut o altă calitate (de exemplu și terț susținător).

- Pentru expertul ..., ofertantul nu face dovada raportului de muncă/colaborare (într-o formă legală) dintre expert și oricare membru al asocierii și nu prezintă documente din care să reiasă numirea de către angajator în funcția/poziția de manager de proiect;

- Pentru expertul ..., ofertantul nu face dovada raportului de muncă/colaborare (într-o formă legală) dintre expert și oricare membru al asocierii.

- Pentru expertul ..., ofertantul nu face dovada raportului de muncă/colaborare (într-o formă legală) dintre expert și oricare membru al asocierii.

Conținutul Solicitărilor 19 și 20 se regăsesc în solicitarea 18. Datorită volumului mare de solicitări, cerințele celor 2 au rămas nenumerate fiind incluse de fapt în solicitarea 18.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 21:

Ofertantul nu răspunde într-un mod concret la solicitarea comisiei. Pe de o parte afirmă că la pagina 154 sunt declarați numărul total de muncitori calificați și necalificați ai asocierii (35) acesta fiind numărul maxim care rezultă din graficul Gantt în cea mai aglomerată zi, iar pe de altă parte afirmă că la pagina 481 sunt declarați numărul maxim pe meserii (73) care rezultă din graficul Gantt în zile diferite de lucru, fără a preciza în mod concret care este numărul total de muncitori calificați și necalificați necesar execuției lucrărilor.

Față de aceste aspecte, răspunsul ofertantului nu este concludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 22:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată faptul că ofertantul s-a raportat la întocmirea ofertei doar la anexele DALI, fără a studia în amănunt conținutul documentației tehnice puse la dispoziție. Astfel, la pagina 41 din DALI se regăsesc principalele etape de realizare a investiției, unde se poate observa că una dintre aceste etape (ultima) este și refacerea situației inițiale a amplasamentului și protecția mediului.

În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (răspunsul nr. 1) s-a menționat:

Solicitare 1: Având în vedere prevederile FISEI DE DATE „IV 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare - Liste cu categoriile de lucrări și de servicii pentru principalele activități principale incluse în obiectul contractului, inclusiv subcapitolele de la nivelul antemăsurătorilor puse la dispoziție se vor completa cu propriile valori pentru fiecare poziție din lista sub forma de sume forfetare”, vă solicităm să publicați în SICAP aceste antemăsurători, întrucât NU sunt publicate.

Răspuns 1: Fiecare ofertant își întocmește oferta conform cantităților calculate în baza documentației puse la dispoziție, cu menționarea fiecărei activități care face obiectul contractului (elaborare PT/DTAC; elaborare documentații obținere avize; asistența tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări ... etc.).

Comisia consideră că ofertantul a avut toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertei conform cerințelor, astfel că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 23:

Oferta a fost depusă de o asocieră, ceea ce înseamnă că liderul de asocieră în momentul depunerii ofertei își asumă termenul de execuție. Dar cum în procedură termenul de execuție este un factor de evaluare, ofertantul prin răspunsul oferit încearcă să justifice eronat neconcordanța dintre graficul GANTT și graficul fizic prezentat. Prin calcul matematic o lună are în medie 30 de zile, ori raportat la cele 273 de zile din grafic rezulta ca termen de execuție este de 9,1 luni. Eliminând cele 30 de zile ale proiectării rămân 33 de zile în grafic peste perioada declarată.

Răspunsul nu este concludent, oferta nu respectă termenul declarat de 7 luni. Un ofertant nu poate declara un termen de execuție luând în calcul o lună de pauză pentru obținerea autorizației de construcție și mai mult decât atât pentru o evaluare echilibrată între ofertanți evaluarea trebuie realizată unitar pentru toți ofertanții conform documentației de atribuire.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 24:

Răspunsului ofertantului la clarificarea 24 nu poate fi luat considerare și nu reprezintă un viciu de formă, deoarece informațiile prezentate la clarificări nu sunt susținute de documentele prezentate în propunerea tehnică. În grafic termenul de execuție este mai mare decât termenul declarat.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 25:

În graficul de la pagina 350-351, termenul de execuție este același cu termenul din graficul de la paginile 308-322, încep lucrările la data de 01.02.2024 și se finalizează la 30.10.2024, adică 9 luni.

În urma analizării răspunsului primit de la ofertant, comisia concluzionează că răspunsul prezentat nu este concludent și nu poate fi considerat un viciu de formă.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 26:

Termenul de execuție asumat de ofertant de 7 luni este un termen cu mult sub termenul estimat de elaboratorul DAU, în contextul în care ofertantul declară în răspuns că lucrările se vor executa treptat, nu simultan cum rezultă din grafic, fapt care ridică mari semne de întrebare privind resursele de care dispune pentru această lucrare. Ofertantul nu a justificat în mod clar și concret modul efectiv de lucru, mai exact de abordare a lucrărilor și resursele alocate astfel încât să rezulte executarea lucrărilor în termen de 7 Luni. Comisia concluzionează că ofertantul din dorința de a obține punctaje cât mai mari a micșorat perioada de execuție fără a suplimenta resursele. Faptul că ofertantul se justifică prin programul de devize ce îl deține nu poate justifica elementele eronat prezente și neconcordanțele constatate în solicitările de clarificări.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări 27 a fost considerat conform.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 28:

În graficul de la pagina 350-351, serviciile pentru Asistență tehnică din partea proiectantului, pe parcursul execuției lucrărilor, trebuie să înceapă după cum a precizat și ofertantul, o dată cu începerea lucrărilor. Din informațiile prezentate în propunerea tehnică reiese că execuția lucrărilor începe o dată cu activitatea de proiectare conform celor ce sunt prezentate în graficul GANTT prezentat în ofertă, astfel că activitățile se suprapun nejustificat, răspunsul nu este concludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 29:

Informațiile prezentate, coroborate cu răspunsurile prezentate și la alte clarificări privind numărul de personal necesar execuției, sunt contradictorii. Ofertantul nu oferă suficiente informații, clare și concludente, din care să rezulte abordarea lucrărilor simultan, cum este declarat în propunerea tehnică, pe cele 12 străzi, cu numărul de muncitori declarați.

Răspunsul este neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 30:

Comisia de evaluare în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a documentației depuse, consideră nerealist termenul de execuție pentru cele 131 de podețe cu 10 muncitori, mai ales dacă ofertantul respectă procedura tehnică de execuție specifică și etapele privind realizarea execuției, informații prezentate în cadrul managementului calității.

Răspunsul este neconform.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări 31 este conform.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 32:

Comisia a reanalizat conținutul informațiilor la care ofertantul face trimitere și nu a regăsit informațiile solicitate, referitoare la procedurile utilizate pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate în fazele premergătoare execuției și în perioada de garanție.

Răspuns neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 33:

În urma evaluării documentelor prezentate, comisia de evaluare a verificat documentul la care ofertantul face trimitere.

În urma reanalizării informațiilor, contrar celor menționate în răspuns de către ofertant, nu se regăsesc informații referitoare la sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor pentru subcontractant și asociat, informațiile sunt incomplete întrucât ofertantul nu participă singur la procedură. Răspuns neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 34:

Răspunsul ofertantului nu este unul concludent. Având în vedere precizarea de la pagina 159 din propunerea tehnică și modul cum este formulată precizarea, respectiv: toate produsele aprovizionate vor fi însoțite de certificat de calitate, declarație de conformitate, certificat de conformitate SAU agreement tehnic, rezultă că toate produsele aprovizionate vor fi însoțite de oricare dintre documentele enumerate, iar comisia solicitat să justifice cum poate un agreement tehnic să înlocuiască

certificatul de calitate, declarația de conformitate, certificatul de conformitate. Răspunsul este neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 35:

Ofertantul nu oferă comisiei de evaluare informațiile prezentate. Potrivit propriilor informații de la nivelul propunerii tehnice, s-a solicitat să precizeze care sunt resursele umane, tehnologice pe care le va furniza pentru implementarea și controlul sistemului de management de mediu.

Analizând informațiile prezentate în cadrul răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul confirmă faptul că la depunerea ofertei nu a luat în calcul valoarea acestor cheltuieli, dar că ar fi incluse în cheltuielile indirecte și că valoarea acestor cheltuieli va fi stabilită după elaborarea și verificarea proiectului tehnic. Concret, la momentul depunerii ofertei nu a avut în vedere o valoare specifică a acestor cheltuieli, dar acestea vor fi reglementate ulterior.

Răspuns neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 36:

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare constată faptul că ofertantul s-a raportat la întocmirea ofertei doar la anexele DALI, fără a studia în amănunt conținutul documentului. Astfel, la pagina 41 din DALI se regăsesc principalele etape de realizare a investiției, unde se poate vedea că una dintre aceste etape (ultima) este și refacerea situației inițiale a amplasamentului și protecția mediului.

Ofertantul nu a considerat necesar să prevadă și să ofere acest tip de lucrări, după cum a și răspuns la această clarificare. Răspuns neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 37:

Ofertantul menționează că această activitate se va desfășura cu o firmă de specialitate, pe bază de contract, care nu este nominalizată în cadrul ofertei iar cheltuielile ocazionate de această activitate vor fi suportate din cheltuielile indirecte. Comisia de evaluare va ține cont în etapa de evaluare a propunerilor financiare de aceste cheltuieli, dacă sunt sau nu incluse în cheltuielile indirecte. Răspuns conform, cu condiția verificării informațiilor în etapa financiară.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 38:

Comisia de evaluare va ține cont în etapa de evaluare a propunerilor financiare de aceste cheltuieli, dacă sunt sau nu incluse în cheltuielile indirecte, dacă se confirmă sau nu răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări. Răspuns conform, cu condiția verificării informațiilor în etapa financiară.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 39:

Dotările prezentate în răspuns (probabil acelea fiind toate) sunt minimaliste. Conform documentației prezentate, în capitolul managementul mediului faceți referire la mai mulți factori de poluare pe care în acest capitol le prezentați. Însă dotările necesare evitării acestor pericole nu se regăsesc în oferta tehnică prezentată.

Pentru Managementul deșeurilor, nu au fost prezentate dotările necesare depozitării acestora – pag. 547, iar potrivit legislației, firmele de

construcții au obligația de a se dota cu recipientele necesare depozitării și reciclării deșeurilor. Nici schema de organizare de șantier nu prevede aceste dotări. Răspuns parțial conform.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 40:

Comisia nu a găsit nicio legătură între impactul asupra peisajului și incidența mijloacelor de iluminare montate pe utilaje și echipamente. Mai mult decât atât, ofertantul a precizat că programul de lucru va fi de 8 ore pe zi, ori nici o zi din an nu are un cumul de ore de zi mai mic decât programul de lucru.

Concluzia rămâne că punctual conținutul propunerii tehnice prezintă informații fără vreo legătură cu cerințele autorității contractante.

Răspunsul ofertantului la solicitarea 41 este conform.

Răspunsul ofertantului la solicitarea 42 este conform.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 43:

Într-adevăr, cum se precizează în răspuns, poziția de șef de punct de lucru și șef de echipă nu au fost solicitate. Singur ofertantul a numit aceste funcții în cadrul personalului cu responsabilități în cadrul echipei. Din moment ce a fost nominalizat postul trebuia să prezinte la momentul ofertării nu după semnarea contractului. Răspuns neconform.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 44:

Ofertantul răspunde parțial la solicitările comisiei. Din răspunsul ofertantului rezultă că un singur container va satisface toate activitățile: va fi biroul managerului de proiect, al șefului de șantier, va fi punctul de prim ajutor și va fi în același timp vestiar pentru femei, bărbați dotat cu chiuvetă pentru igiena personală a angajaților.

Comisia de evaluare consideră abordarea ofertantului ca inacceptabilă.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 45:

Proiectul organizării de șantier a fost solicitat ofertanților prin documentația de atribuire la momentul depunerii ofertelor cu prezentarea tuturor informațiilor necesare unei astfel de activități. Oferta financiară depusă la momentul depunerii ofertelor trebuie să prevadă toate tipurile de cheltuiiri necesare execuției lucrărilor. S-au solicitat sume forfetare pentru toate activitățile din capitolele și subcapitolele conform răspunsului consolidat.

Răspuns neconcludent.

Răspunsul ofertantului la solicitarea 46 este conform.

Răspunsul ofertantului la solicitarea 47 este conform.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 48:

Conform răspunsului prezentat, dacă beneficiarul repară pe cheltuiala lui și își recuperează banii, ofertantul nu mai are nici o obligație asupra unor alte defecțiuni care vor apărea ulterior, și toate acestea în contextul în care ofertantul a declarat ca perioadă de garanție 60 luni față de minimul solicitat de 36 luni. Răspuns parțial acceptabil.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 49:

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, toate informațiile care priveau costuri luate în considerare la capitolul cheltuieli indirecte, vor fi analizate pentru confirmare.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 50:

Răspunsul este considerat neconform deoarece informațiile din propunerea ofertantului nu coincid cu informațiile solicitate în formularul F12.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 51:

Comisia consideră răspunsul neconcludent. Nu este o greșeală de tehnoredactare, este o folosire universală a procedurilor fără a fi adaptate procedurii la care ofertantul participă.

Răspunsul ofertantului la solicitarea 52 este conform.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 53:

Același container care va fi folosit și pentru alte activități. Răspuns neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 54:

Conform caietului de sarcini ofertantul trebuia să prezinte riscurile.

În propunerea tehnică, ofertantul a prevăzut la capitolul managementul riscurilor propriile riscuri fără a ține cont de cerințele din caietul de sarcini asumat.

Răspuns neconcludent.

Evaluarea răspunsului la solicitarea 55:

Răspuns neconcludent. Prin documentația de atribuire s-au solicitat certificate de calitate/declarații de conformitate/declarații de performanță. Avizul tehnic și Acordul tehnic nu sunt documente care să se substituie documentelor menționate mai sus.

Răspunsul ofertantului la solicitarea 56 este conform.

Răspunsul ofertantului la solicitarea 58 este neconcludent.

Răspunsul ofertantului la solicitările 57 și 59 a fost considerat neconform.

Evaluarea răspunsului la pct. 58 dublat:

În tabel, ofertantul menționează ca forma de deținere pentru Autoturism Dacia DUSTER este comodat. Pentru a demonstra forma de deținere a unui bun ofertantul conform documentației de atribuire are obligația de a prezenta documente justificative. Răspuns neconform.

Drept urmare, având în vedere cete consemnate, autoritatea contractantă consideră că evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei la procedura de atribuire mai sus menționată a fost realizată de către comisia de evaluare cu respectarea HG nr. 395/2016, a normelor imperative cu rang de principiu prevăzute de art. 2, alin. (2) din Legea 90/2016, a Legii 98/2016, și a tuturor actelor normative privind achizițiile publice.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Prin adresa nr. 884/24.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25684/24.04.2024, contestatorul a transmis Concluzii Scrise prin care solicită admiterea contestației, astfel:

Pe parcursul evaluării ofertelor i-au fost solicitate polița de asigurare, privind garanția de participare, în original, transmisă de către asocierie sub nr. 101/23.01.2024, precum și clarificări referitoare la Documentele de calificare și Propunerea tehnică sub nr. 362/30.01.2024 și nr. 705/16.02.2024, la care a răspuns cu adresele nr. 156/31.01.2024, respectiv nr. 329/20.02.2024.

Contestatorul consideră că informațiile transmise au fost concludente, clare, respectând întocmai prevederile Documentației de atribuire, inclusiv a Caietului de Sarcini.

Cu toate acestea, în data de 08.03.2024 a fost publicat în SICAP Raportul procedurii nr. 934/08.03.2024 și Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 936/08.03.2024, prin care oferta societății este considerată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, Comisia de Evaluare considerând răspunsurile la informațiile solicitate prin adresa nr. 705/16.02.2024, neconcludente.

Din Raportul procedurii rezultă că s-au depus oferte de către două asocieri, respectiv asocieria contestatoare și asocieria ..., dintre care doar asocieria ... a intrat în etapa de evaluare a Propunerii financiare, fiind declarată câștigătoare.

Autoritatea Contractantă, prin punctul de vedere depus la dosar, confirmă că societatea ... este elaboratorul DALI, acesta fiind elaborat în baza contractului de prestări servicii nr. 5133 din data de 02.11.2022, care a avut ca obiect realizarea serviciilor de proiectare faza DALI conform HG nr. 907/2016, însă cu toate acestea, consideră că implicarea asociatului ... în elaborarea DALI nu a fost în măsură să conducă la distorsionarea concurenței, astfel că afirmațiile societății contestatoare nu se confirmă.

Totodată, Autoritatea Contractantă invocă disp. art. 60 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind situațiile potențial generatoare de conflict de interese, în cadrul cărora societatea ... nu se încadrează, iar la art. 61 în aceeași măsură nu are legătură cu calitatea societății ... de elaborare a DALI, raportat și la disp. art. 140 alin. 1, 2 și 3.

Referitor la aceste aspecte invocate în apărare de către Autoritatea Contractantă, contestatorul învederează că elaboratorul DALI (documentația de avizare a lucrărilor de intervenții), document ce face parte din documentația de atribuire a acestei proceduri, este societatea ..., membru al Asocierii ..., operator economic care a participat astfel la pregătirea procedurii de atribuire, împrejurare de natură a da naștere unor obligații în sarcina operatorului economic și autorității contractante, obligații care în această procedură au fost încălcate.

Elaborarea DALI (documentația de avizare a lucrărilor de intervenții) de către societatea ... reprezintă o implicare directă a acestei societăți în pregătirea procedurii de achiziție publică, iar acest fapt producător de efecte juridice importante era obligatoriu a fi învederat prin răspunsurile din DUAЕ completat de către acest ofertant.

În fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, se solicită, printre altele:

„Ofertanții (inclusiv asociați/subcontractanți/terți susținători) au obligația completării și prezentării inițiale a DUAЕ ca primă dovadă a neîncadrării în situațiile de excludere și a îndeplinirii cerințelor de capacitate.”

Astfel, este evident că Autoritatea Contractantă își asumă că elaboratorul DALI este societatea ..., membru al Asocierii ..., însă prin punctul de vedere depus la dosar încearcă din nou să eludeze dispozițiile legale incidente în cauză, respectiv prevederile art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 65 alin. 1 din HG nr. 395/2016, motivând că:

„Faptul că la nivelul DUAЕ-parteа III-Motive de excludere-pct. C Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, rubrica conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice și implicarea directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice, S.C ... S.R.L a bifat NU, nu este de natură să creeze niciun avantaj oferantului câștigător. Autoritatea contractantă a avut cunoștință despre participanții la procedura de atribuire doar la expirarea termenului limită de depunere a ofertelor și s-a asigurat că au fost luate toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea S.C ... S.R.L la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența”.

În cadrul DUAЕ a asociatului ..., PARTEA III: MOTIVE DE EXCLUDERE pct. C Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, la rubrica Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice și implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice, s-a folosit sintagma „NU”.

Întrebarea este cât se poate de clară, explicită și cuprinzătoare, fiind de interes prezentarea, într-o manieră transparentă, a oricărei contribuții a ofertanților la pregătirea procedurii de atribuire.

Participarea la pregătirea procedurii de atribuire este de interes tocmai *„în scopul verificării absenței motivelor de excludere”*, întrucât asemenea împrejurări pot conduce la denaturarea concurenței și impun realizarea unor cercetări suplimentare din partea autorităților contractante pentru a aprecia asupra incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, ceea ce în speță s-a omis, din cauza declarației false.

Art. 167 alin. (1) – *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

(...) f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”.

Declararea falsă în cadrul DUAЕ reprezintă un motiv de excludere de sine stătător, care, pentru motivele expuse anterior, nu poate decât să

conducă la excluderea ofertantului declarat câștigător care a întocmit DALI.

Prin urmare, față de normele legale citate anterior, Autoritatea Contractantă trebuia să facă aplicarea și a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, astfel încât să solicite clarificări Asocierii ..., cu privire la aspectul criticat de către societatea contestatoare, însă per a contrario, nu a luat nicio măsură și nu a solicitat nicio clarificare pentru a se asigura că participarea societății ... la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

Față de cele evocate, raportat la principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/ 2016, Autoritatea Contractantă ..., trebuia să clarifice pe de o parte motivele pentru care operatorul economic în discuție a ales să menționeze, în DUAE depus odată cu oferta, PARTEA III: MOTIVE DE EXCLUDERE pct. C Motive legate de insolvența, conflict de interese sau abateri profesionale, la rubrica Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice și Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice sintagma „NU”, în condițiile în care acest document face parte din documentația de atribuire a acestei proceduri, fiind întocmit de către asociatul ... S.R.L, iar pe de altă parte era obligată să efectueze toate demersurile necesare pentru a se asigura, că nu este încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Acest aspect este confirmat însăși de Autoritatea Contractantă prin punctul de vedere depus la dosar, în sensul că *„Efectele aplicării acestui principiu (principiul tratamentului egal) este acela că toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză”.*

Cu alte cuvinte, acest lucru este cu atât mai necesar cu cât implicarea asociatului ... la elaborarea DALI a condus la distorsionarea concurenței în mod evident și s-a materializat prin refuzul Autorității Contractante de a posta antemăsurătorile în așa fel încât ofertarea să se facă în mod unitar de către toți ofertanții (deși Autoritatea Contractantă menționa în fișa de date că vor fi puse la dispoziție), ceea ce scoate în evidență dorința autorității contractante ca Asocierea declarată câștigătoare să aibă un avantaj prin faptul că are în componența sa elaboratorul DALI.

În condițiile în care studiul DALI ar fi fost complet, neputând exista interpretări, lipsa antemăsurătorilor nu constituia niciun impediment în întocmirea unei oferte, conform acestui studiu.

Contestatorul redă câteva exemple din care rezultă avantajul asocierii câștigătoare, avantaj constituit de prezența elaboratorului DALI-societatea ... în cadrul asocierii:

- elaboratorul DALI a estimat în Devizul general cheltuieli pentru proiecția mediului și aducerea terenului la starea inițială în valoare egală cu 0. Cu toate acestea în cadrul asocierii valoarea este diferită, societății noastre imputându-se lipsa acestora din oferta.

- societatea contestatoare a solicitat clarificări, pe parcursul întocmirii ofertei, sub nr. 2705/21.12.2023, referitoare la accesele la proprietăți și stațiile de încrucișare, deoarece nu existau informații despre numărul și suprafețele acestora și nu apăreau în partea desenată. Răspunsul Autorității Contractante a fost: „Oferta se va întocmi conform prevederilor pieselor scrise și pieselor desenate puse la dispoziția ofertanților.” În aceste condiții, ofertantul declarat câștigător are un avantaj clar, putând oferta cantități mai mici decât asocierea contestatoare, fără ca Comisia de Evaluare să poată susține că oferta nu este conform DALI.

Autoritatea Contractantă afirmă că este doar o supoziție a contestatorului faptul că în oferta declarată câștigătoare valoarea cheltuielilor pentru proiecția mediului și aducerea terenului la starea inițială este diferită de 0, ceea ce ar transforma această ofertă într-una neconformă prin nerespectarea prevederilor stipulate în răspunsul consolidat la întrebarea nr. 5.

Este adevărat, dar cum altfel poate motiva Autoritatea Contractantă lipsa de reacție a Comisiei de Evaluare, care trebuia să ceară ofertantului clarificări asupra acestui aspect, clarificări solicitate societății contestatoare, și cum poate demonstra aplicarea tratamentului egal în această speță și, în general, în cadrul procedurii.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 550/19.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17276/21.03.2024, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210059512/1 din 19.03.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Deva, în valoare de 88.000 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului „Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în ..., județul Arad 7 km”*, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../07.12.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 2 ofertanți, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 934/08.03.2024.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SRL -

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatorul ... a depus contestație la Consiliu, ce face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă ... critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ... - ..., considerând-o nelegală, iar, pe de altă parte, susține că, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta asocierii ..., autoritatea contractantă nu ar fi ținut cont de un eventual conflict de interese și că ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în prezenta procedură de achiziție publică au fost depuse 2 oferte:

- oferta asocierii ... SRL (Lider de Asociere) - ... (Membru Asociere)
- oferta asocierii ... (Lider de Asociere) - ... (MEMBRU ASOCIERE)

și ... SRL – Subcontractant.

De asemenea, Consiliul reține că unul din membrii asocierii ..., respectiv ... este elaboratorul DALI, acesta fiind elaborat în baza contractului de prestări servicii nr. 5133 din 02.11.2022, care a avut ca obiect realizarea serviciilor de proiectare faza DALI conform HG nr. 907/2016. DALI aferentă obiectivului de investiții care face obiectul procedurii de achiziție publică a fost predat autorității contractante, în baza procesului verbal de predare-primire nr. 11 din data de 17.11.2022.

Potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit.f) din Legea nr.98/2016, *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

(...) f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”.

Totodată, Consiliul reține că în cadrul DUAE a asociatului ..., PARTEA III: MOTIVE DE EXCLUDERE pct. C Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, la rubrica Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice si implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice s-a folosit sintagma „NU”.

Din acest motiv contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat incidența dispozițiilor legale referitoare la existența unui eventual conflict de interese în privința acestui participant la procedură, în condițiile în care operatorul economic ... era elaboratorul DALI aferentă

obiectivului de investiții care face obiectul prezentei procedurii de achiziție publică și nu a declarat această situație în DUAE.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că neprecizarea în DUAE a faptului că ... era elaboratorul DALI aferentă obiectivului de investiții care face obiectul prezentei procedurii de achiziție publică nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei asocierii ..., din moment ce autoritatea contractantă cunoștea acest lucru, fiind beneficiarul contractului de prestări servicii nr. 5133 din 02.11.2022, care a avut ca obiect realizarea serviciilor de proiectare faza DALI.

Pe de altă parte însă, în opinia Consiliului, participarea la pregătirea procedurii de atribuire, respectiv elaborarea DALI, document face parte din documentația de atribuire a acestei proceduri, este relevantă tocmai „în scopul verificării absenței motivelor de excludere”, întrucât asemenea împrejurări pot conduce la denaturarea concurenței și impun realizarea unor cercetări suplimentare din partea autorităților contractante pentru a aprecia asupra incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la decizia de respingere a ofertei asocierii ... - ..., Consiliul reține că, potrivit Raportului procedurii nr. 934/08.03.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 936/08.03.2024, această ofertă a fost considerată neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă apreciind răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind neconcludente.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adresat asocierii ... - ... un număr de 60 de întrebări/solicitări de clarificare, solicitând, în fapt, informații referitoare la toată oferta tehnică depusă, comportament apreciat de Consiliu ca fiind excesiv și neadecvat, în condițiile în care ofertei concurente, desemnate câștigătoare (oferta asocierii ...) nu i-a fost solicitată nicio clarificare.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu instrumente prin care se urmărește respingerea artificială a unei oferte.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora. Însă modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să evalueze oferta asocierii ... - ... solicitându-i clarificări care au vizat practic întreaga ofertă tehnică este cel

puțin neuzuală, numărul excesiv de informații (solicitarea de clarificări nr. 705/16.02.2024 conține 60 de puncte, unele dintre întrebări fiind formulate de mai multe ori), dând impresia că autoritatea contractantă încearcă să genereze, artificial, cât mai multe neconformități.

În aceste condiții Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului care demonstrează în cauză încălcarea tratamentului egal în evaluarea celor 2 oferte depuse în procedură.

Astfel, ca exemplu:

- atât asocierea contestatoare, cât și cea câștigătoare a declarat, pentru dovedirea accesului la utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare, contracte de închiriere.

Societății contestatoare i s-au cerut informații despre tarifele acestor dotări încă de la analiza propunerii tehnice (pct. 14), cu mențiunea ca se vor verifica aceste aspecte și la analiza propunerii financiare, iar asocierii declarată câștigătoare nu i s-au solicitat informații în acest sens, în nicio etapă de analiză.

- asocierii contestatoare i s-au cerut informații despre graficul Gantt, iar asocierii declarată câștigătoare nu i s-au solicitat informații în acest sens.

- asocierii contestatoare i s-au cerut informații despre impactul financiar al cheltuielilor necesare asigurării obligațiilor din domeniul de mediu și modul cum vor fi ele suportate din cheltuielile indirecte, iar asocierii declarată câștigătoare nu i s-au solicitat informații în acest sens, în nicio etapă de analiză.

- asocierii contestatoare i s-au cerut informații despre impactul financiar al cheltuielilor necesare respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă și modul cum vor fi ele suportate, iar asocierii declarată câștigătoare nu i s-au solicitat informații în acest sens, în nicio etapă de analiză.

- asocierii contestatoare i-au fost solicitate clarificări referitoare la resursele alocate, în conformitate cu graficul Gantt și la posibilitatea încadrării în durata de execuție ofertată, iar asocierii declarată câștigătoare nu i s-au solicitat informații în acest sens, în nicio etapă de analiză.

- asocierii contestatoare i s-a analizat fiecare frază din Propunerea tehnică, pe când în cazul asocierii câștigătoare, Comisia de Evaluare s-a limitat la consemnarea existenței documentelor.

- asocierii contestatoare i s-au cerut informații despre impactul financiar al cheltuielilor necesare asigurării obligațiilor din domeniul de mediu și modul cum vor fi ele suportate din cheltuielile indirecte, iar asocierii declarată câștigătoare nu i s-au solicitat informații în acest sens, în nicio etapă de analiză.

Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Aplicarea acestui principiu se realizează prin eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Efectele aplicării acestui principiu este acela că toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză și vor beneficia de o modalitate identică de evaluare, luându-se în considerare complexitatea ofertelor.

Ori, în condițiile în care în competiție se aflau doar 2 oferte, unul din membrii asocierii desemnate câștigătoare fiind cel care a elaborat DALI, parte integrantă a documentației de atribuire, în condițiile în care asocierii desemnate câștigătoare nu i s-a cerut nicio solicitare de clarificare, considerându-se a priori că aceasta este perfectă și îndeplinește în integritate cerințele documentației de atribuire, în timp ce ofertei asocierii contestatoare i-au fost solicitate o multitudine de clarificări ce au vizat practic întreaga ofertă tehnică, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a acționat discriminatoriu, încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De altminteri, în opinia Consiliului, verificarea modalității de evaluare a ofertei asocierii ... - ..., așa cum a fost realizată de autoritatea contractantă în prezenta procedură, ar conduce în fapt la verificarea în totalitate a ofertei tehnice, ceea ce apare ca fiind inacceptabil, în condițiile în care organismul administrativ-jurisdicțional nu este cel abilitat să facă o astfel de evaluare.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă trebuie să procedeze la reevaluarea celor 2 oferte depuse în procedură cu respectarea principiilor prevăzute la art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016. Astfel, autoritatea contractantă fie acceptă, în urma reevaluării, răspunsurile la clarificări transmise de asocieria ... - ... (cu subcontractant ... SRL) fie reevaluează oferta asocierii ... cu respectarea principiului tratamentului egal și pe cel al nediscriminării.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ..., anularea Raportului procedurii nr. 934/08.03.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor asocierii ... - ... (cu subcontractant ... SRL) și asocierii ... potrivit motivării, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ..., anularea Raportului procedurii nr. 934/08.03.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor asocierii ... - ... (cu subcontractant ... SRL) și asocierii ... potrivit motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.