



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. SC SRL, cu sediul în jud., având CUI, înregistrată la ORC cu nr., reprezentat legal prin și convențional prin, cu sediul procesual ales în jud., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de transport persoane, prin curse regulate, în județul, organizată pe 30 loturi” – în referire la lotul 7, de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Tg. Jiu, str., jud., s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subscevente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă în cadrul licitației – lotul 7”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC SRL, cu sediul social/punct de lucru în , jud., având domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în , jud., reprezentat legal prin și convențional de avocat , împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. - în referire la lotul emis de către, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii care a stat la baza comunicării nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, privind rezultatul procedurii;

-Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, în sensul de a declara neconformă/

inacceptabilă oferta depusă de SRL, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depusă de SRL.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în Comuna sat, jud., având CUI RO, având, lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet Avocat, împotriva comunicării nr. - în referire la lotul 23, emis de către, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

- „anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, care a stat la baza comunicării nr. privind comunicarea rezultatului procedurii privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire în sensul de a declara neconformă/inacceptabilă oferta depusă de asocieria SC SRL și SC SRL, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria SC și SC ,,, SRL.”

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. , SC SRL, cu sediul în , jud., având CUI, înregistrată la ORC cu nr., reprezentat legal prin și convențional prin, cu sediul procesual ales în jud., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de transport persoane, prin curse regulate, în județul, organizată pe 30 loturi” – în referire la lotul 30, de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Tg. Jiu, str., jud., s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subscevente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă în cadrul licitației – lotul 30”.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 4 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL, SC SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, în referire la loturile , considerându-l nelegal.

Prin contestația înregistrată la CNSC nr. , SC SRL critică rezultatul procedurii – în referire la lotul 7 (dosar nr.), privind procedura organizată de către, în calitate de entitate contractantă, solicitând: „anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor

subscevente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă în cadrul licitației – lotul 7”.

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului SC SRL, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. De asemenea, în temeiul prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, a solicitat să transmită dovada înaintării contestației către entitatea contractantă și actul contestat.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a comunicat dovada constituirii cauțiunii, în copie, respectiv recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank SA – Sucursala , în cuantum de 88.000 lei.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL - în referire la lotul 7, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În data de , SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank SA – Sucursala , în cuantum de 88.000 lei, fiind înregistrată la CNSC cu nr. (lot 7).

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului SC SRL, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să completeze cuantumul inițial al cauțiunii de 88.000 lei cu suma de 185.087,36 lei, prin comunicarea unei noi recipise de consemnare a cauțiunii, astfel încât valoarea cumulată a cauțiunii să fie cea reglementată de lege, respectiv suma de 273.087,36 lei.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC SRL, critică rezultatul procedurii - în referire la lotul 13 (dosar nr. 145/2023), emis de către, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, solicitând:

- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii care a stat la baza comunicării nr. 364 din 09.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, privind rezultatul procedurii;

- Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, în sensul de a declara neconformă/ inacceptabilă oferta depusă de SRL, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depusă de SRL.

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului SC SRL, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. De asemenea, în temeiul

prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, a solicitat să transmită dovada înaintării contestației către entitatea contractantă și actul contestat.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul SC SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL – în referire la lotul 13, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – SC ,,,, SRL, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. - în referire la lotul 23 (dosar nr.), emis tot de către, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

- „anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, care a stat la baza comunicării nr. 1/368/19.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire în sensul de a declara neconformă/inacceptabilă oferta depusă de asocieria SC ,,,, SRL și SC ,,,,SRL, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria SC și SC ,,,, SRL.”

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, pentru lot 23: „2 trasee 074 Târgu-Jiu-.....-Obârșia, 075-Târgu-Jiu-Melinești-Obârșia”, au depus oferte Asocieria SC ...SRL și SC ,,,,SRL și Asocieria SC și SC ,,,, SRL.

Astfel, la data de 09.01.2023 prin adresa nr. 1/368, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa s-a clasat pe locul II, obținând un punctaj de 47,88 puncte, punctaj mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare Asocieria SC ...SRL și SC ,,,,SRL, respectiv oferta care a obținut un punctaj total de 56 puncte, decizie a comisiei de evaluare netemeinică și nelegală, în opinia contestatorului, în raport cu modul vădit nelegal și incorect aplicat în procesul de evaluare ofertanților în cazul evaluării Propunerii Tehnice.

Contestatorul precizează faptul că, Asocieria SC ,,,, SRL și SC ,,,,SRL a depus propunerea tehnică, iar în urma evaluării acesteia, Comisia de evaluare a constatat că, se impune o solicitare de clarificare, sens în care, prin adresa nr. , i-a solicitat să lămurească o serie aspecte.

I. *În ceea ce privește propunerea tehnică*, având în vedere Procesul-verbal de evaluare al conformității propunerilor tehnice nr. pentru lotul 23 în care ofertantul Asocieria SC ,,,, SRL și SC ,,,,SRL a avut lipsă/incomplete un număr de 16 documente/informații, iar în urma răspunsului de clarificării, acesta le-a completat sau a răspuns printr-o promisiune „se vor asigura, se va utiliza”, contestatorul consideră că:

- prin răspunsurile transmise oferta a fost modificată,

- principul tratamentului egal și transparenței, nu au fost respectate

- fiind relevante, în cele menționate mai sus, următoarele dispoziții ale H.G. nr. 394/2016:

- art. 139: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica, fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se aleze în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.”

- art. 140: „(1) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte,

(3) Comunicarea transcrisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea Comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă Comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă,

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătura cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1 % din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertantul să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar; oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătura cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urinzând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(10) In cazul in care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabila."

- art. 141: „(1) in condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de forma cu privire la oferta acestuia.

(2) In cazul in care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de forma, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerate inacceptabila,

(3) in sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a carer corectare/completare este susținută in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informații existente inițial in alte documente prezentate de ofertant sau, a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu celălalt participant lu procedura de atribuire."

În lumina textelor evocate, contestatorul apreciază că rezultă, în mod expres, situațiile în care este permisă corectarea propunerii tehnice.

Astfel, contestatorul apreciază că trebuie raportat la datele speței, înțelegându-se acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanțial conținutul acestuia, astfel cum a fost conceput de entitatea contractantă, nefiind suficientă invocarea faptului că respectivele modificări sunt abateri tehnice minore, doar sub aspectul cuantumului valoric pe care îl aplică.

Prin urmare, în contextul dat, contestatorul arată că, în urma solicitărilor de clarificării a fost transmis răspunsul din data de care conține completarea cu însrisuri/informații aspect care a determinat concluzia membrilor comisiei de evaluare cu privire la conformitatea propunerii tehnice depuse, fără o analiză a implicațiilor pe care le determină completarea propunerii tehnice cu înscrisurile amintite, nu poate constitui un argument valid pentru acceptarea acesteia.

Contestatorul apreciază că, „important în analiza aspectului reclamat sunt respectivele informații care nu se regăsesc în documentele depuse ulterior, urmare a solicitării de clarificare adresată, acestea nefiind susținute de informații existente inițial, în alte documente prezentate de asocierea în cauză, astfel cum dispune art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016."

Astfel, contestatorul consideră, ca fiind netemeinică și nelegală, „această completare a propunerii tehnice, în lipsa efectuării unei analize de către membrii Comisiei de evaluare."

Concluzionând, contestatorul susține că, autoritatea contractantă, trebuia să determine dacă completările aduse de asocierea declarată câștigătoare pot fi/nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore/vicii de procedura prevăzute în Caietul de Sarcini, aduc atingere principiilor care stau la bază atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, este adevărat că achizitoarea a dat eficientă dispozițiilor art. 133 alin. (1) coroborat cu art. 139 din H.G. nr. 394/2016, însă, contestatorul consideră că „analiza membrilor comisiei de evaluare a fost deficitară sub aspectul verificării incidenței dispozițiilor amintite vizavi de acceptarea completării propunerii tehnice."

Mai mult, se arată că, în baza art. 133 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 137 alin. (4) din aceleași norme,

fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Contestatorul apreciază că, de reținut este faptul că, din modul în care comisia de evaluare a analizat oferta câștigătoare, „cerințele din documentația de atribuire nu fost obligatorii pentru Asocierea SC RL și SC „„SRL”.

Astfel, în Fișa de Date sunt precizate cerințe obligatorii la pct.IV.4 „Prezentarea ofertei”, IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”: „Pentru fiecare lot în parte:

1.Elementele propunerii tehnice se vor depune în secțiunea „Propunere tehnică”. 2.Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite cerințele din Caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la factorii de evaluare.

3.Ofertantul are obligația de a depune următoarele:

a) propunerea tehnică, elaborată conform formularului nr.9 din fișierul „formulare tipizate.docx” - parte componentă a prezentei documentații, completat corespunzător cerințelor cuprinse în acesta;

b) formularele nr. 1, nr. 1.1, nr. 2 și nr. 3 din fișierul „formulare tipizate.docx”, completate corespunzător.

c) formularul nr.11 din fișierul „formulare tipizate.docx”, completat corespunzător: o declarație din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările în domeniile mediului, ...”.

De asemenea, se arată că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut, la punctul 6.2.1. „Cerințe generale:

Operatorii de transport prestatori ai serviciului public de transport județean de persoane vor asigura:

a) numărul și tipul corespunzător de mijloace de transport necesare realizării programului de circulație și care satisfac condițiile impuse privind siguranța circulației, confortul pasagerilor și protecția mediului;

b) numărul de mijloace de transport pentru înlocuirea celor care efectuează cursele cuprinse în programul de circulație, în cazul apariției unor defecțiuni ale acestora;

c) respectarea reglementărilor legale privind omologarea, înmatricularea, înregistrarea și efectuarea inspecțiilor tehnice periodice/reviziilor tehnice periodice pentru mijloacele de transport propuse pentru efectuarea serviciului;

6.2.3. Pentru toate mijloacele de transport solicitate, operatorii economici participanți la procedură vor prezenta următoarele documente:

- Copie după copia conformă a licenței comunitare pentru fiecare mijloc de transport din listă;

- Copie de pe actele de proprietate/contracte de leasing financiar, pentru fiecare mijloc de transport din listă, semnate de către reprezentantul legal al operatorului economic;

- Copie de pe certificatele de înmatriculare, cărțile de identitate (unde este cazul), procesele verbale de predare-primire corespunzătoare contractelor de furnizare/leasing;

•Copia certificatului de clasificare - certificat eliberat de comisia de clasificare, prin care se atestă gradul de confort al unui autobuz;

•Copia documentului de omologare, după caz;

Balanța analitică a mijloacelor fixe ale ofertantului; •Copie după dovada de verificare a 1 imitatoarelor de viteză pentru fiecare mijloc de transport în conformitate cu art. 74 din Ordonanța de Urgență nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și art. 25 pct. (4) și (5) din anexa nr. I la OMT 972/2007.

Toate copiile vor fi certificate pentru conformitate cu originalul de către operatorii economici. 6.3 Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta în conformitate cu Formularul nr. 9 - Formular de propunere tehnică, incluzând totodată:

Formularul nr. 1 - Declarație privind dotările ofertantului -Anexa la formularul nr. 1.1 - Mijloacele de transport din dotarea ofertantului disponibile pentru a fi folosite în contractul de delegare a gestiunii

-Formularul nr. 2 - Declarație privind condițiile de asigurare a serviciilor de transport pe fiecare traseu din grupa de trasee

Formularul nr. 3 - Declarație privind disponibilitatea pentru inspecție -Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>. -Formularul nr. 8 - Formular care cuprinde informații privind partea/părțile din propunerea tehnică declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală; Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și va indica motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform prevederilor din HG 394/2016. În cazul în care nu sunt completate informațiile mai sus menționate, propunerea tehnică este considerată document public în sensul Legii 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

Formularul nr. 7 - Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul propunerii tehnice, va include și documente de fundamentare pentru factorii de evaluare, după cum urmează:

•copie lizibilă după cartea de identitate a vehiculului;

•copie lizibilă după certificatul de clasificare - certificat eliberat de comisia de clasificare;

•copie lizibilă după certificatul de înmatriculare.

Documentele solicitate ca "Modalitatea de demonstrare" în scopul aplicării factorilor de evaluare vor fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent".

Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Mai mult, în Fișa de Date se menționează

Notă: Documentele de calificare prezentate pentru îndeplinirea cerințelor trebuie să fie valabile la data depunerii acestora și se vor depune în noul SEAP/SICAP cu semnătură electronică extinsă — copii lizibile."

În consecință, contestatorul solicită să se constate că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele minime din documentația de atribuire, în sensul că :

-Formularul de ofertă financiară F10 este al SC ,,,, SRL și nu al Asocierii SC ,,,, SRL și SC ,,,,SRL astfel cum a participat la procedura de atribuire;

-formularul de oferta financiară F10 depus pentru lotul 23 se menționează de fapt lotul 28, iar codurile de traseu sunt greșite;

- chiar și oferta refăcută este întocmită pentru SC ,,, SRL și nu al Asocierii SC ,,, SRL și SC ,,,SRL

- prin răspunsul la solicitările de clarificări acesta le-a completat sau a răspuns printr-o promisiune „va asigura”, „va aplica”, fără documente justificative în acest sens (pct.5, 6, 7, 8, 9, 10), iar autoritatea contractantă, a dat dovadă de înțelegere”. Astfel, contestatorul arată că „oferantul prin răspunsul de clarificări a transmis că îndeplinește cerințele minime de clarificare, iar Comisia de evaluare cu maximă ușurință a acceptat, fără a considera că este nevoie de documente justificative;

- prin răspunsul la solicitările de clarificări aceasta a depus „oferă refăcută” în nici un caz revizuită sau pentru îndreptare erori minime, așa cum se menționează în lege;

- prin răspunsul la clarificări din 28.10.2022 privind balanța analitică a mijloacelor fixe, comisia a considerat răspunsul neconcludent deoarece nu au putut fi identificate mijloacele de transport care vor fi folosite pentru realizarea serviciului, prin răspunsul din 02.11.2022, au putut fi identificate doar 2 din cele 4 mijloace de transport declarate a fi utilizate în realizarea serviciului, răspunsul fiind considerat neconcludent, cerința minimă nefiind îndeplinită fiind evident că oferta este neconformă/inacceptabilă;

- prin răspunsul la clarificări din 28.10.2022 a prezentat tabelul cu alocarea pe trasee a mijloacelor de transport, pentru 074 GJ-01 VER ȘI GJ-081-VER , iar pentru 075-GJ-39 DOR și GJ-39 SCD, fiind redat, în susținere, un printscreen cu acesta.

II. În ceea ce privește propunerea financiară, prin răspunsul nr. 789/28.08.2022, transmis de Asocierea SC ,,, SRL și SC ,,,SRL pentru evaluarea propunerii financiare, contestatorul consideră că oferta este inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, respectiv „(5) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va 11 considerată inacceptabilă.”

Inserând conținutul solicitării de clarificării din propunerea financiară, contestatorul consideră că, aceasta aduce atingere prevederilor legale anterior invocate, cu mențiunea că, Comisia de evaluare a încadrat ca fiind „eroare” încă din solicitarea de clarificării a propunerii financiare, „chiar înainte de a aștepta justificarea din partea ofertantului Asocierea SC ,,, SRL și SC ,,,SRL, văzându-se cu ușurință modul „nelegal” de evaluare al documentelor.”

Așadar, contestatorul apreciază că, „comisia de evaluare a încercat să-l direcționeze către noțiunea de „eroare”, însă se vede clar că art. 141 din Hg nr. 394/2016, a fost încălcat.”

Un alt aspect, cu privire la propunerea financiară, contestatorul învederează că, este „prețul”, apreciind că, „comisia de evaluare, fiind și de această dată foarte înțelegătoare și considerând că nu este nevoie de dovezi concludente, astfel cum prevede legea, în ceea ce privește prețul ofertat, ce reprezintă 65% din valoarea estimată.”

În sensul dat, contestatorul redă dispozițiile articolul 142, potrivit cărora:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă

(4) în sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Contestatorul arată că, prin răspunsul la clarificării nr. se precizează: *„salariu brut pentru conducătorul auto și alte categorii de angajați suma de 5400 lei, nejustificat, fără dovezi justificative, revisal.*

-oferta financiară a fost fundamentată greșit pentru cele două trasee, nu pentru fiecare traseu în parte, așa cum s-a solicitat prin nota 4, formular F 10.1, unde se precizează că „fundamentarea tarifului se întocmește pentru fiecare traseu în parte, ofertantul a refăcut oferta nicidecum nu au fost îndreptate erori astfel cum prevede textul de lege.

-de altfel și calculul comisiei de evaluare din punct de vedere tehnică-economic este greșit raportat la punctajele stabilite în favoarea celor doi ofertanți....

Ori, în situația dată ofertantul în mod vădit a încălcat și prevederile legale anterior expuse dar și cerințele din Documentația de Atribuire oferta SC ,,,, SRL și SC ,,,,SRL. Aceasta nu a prezentat documente de fundamentare pentru factorii de evaluare.”

De reținut că ofertantul a încălcat, cerințe minime de participare la licitație și nu se afla 6.2.4 sau 6.4.2.

Concluzionând, contestatorul opinează că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, raportat la legislația anterior expusă, aceasta fiind inacceptabilă.

Astfel, contestatorul susține că, „oferta desemnată câștigătoare prezintă neconformități ce nu au fost analizate de autoritatea contractantă sau care ar fi trebuit să nu conducă la desemnarea ei câștigătoare”.

Așadar, contestatorul consideră că, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În concluzie, față de argumentele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL, pentru lotul 23: „Delegarea gestiunii serviciului public de transport persoane, prin curse regulate, în județul-Grupa 23-2 trasee (074: - - Obârșia;075: - Melinești - Obârșia)”.

Procedura de atribuire a fost supusă controlului ex-ante ANAP conform Deciziei de verificare nr. , înregistrată la sediul Consiliului Județean sub nr. , pentru Lotul 23 fiind depuse în SEAP 2 (două) oferte, evaluarea având loc în perioada .

Astfel, entitatea contractantă arată că, în data de a fost întocmit raportul procedurii nr. , acesta fiind aprobat de către reprezentantul legal al instituției în data de 06.01.2023 fiind postat în SEAP, împreună cu adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, pentru toți operatorii economici participanți; oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de operatorul economic Asocierea S.C. ,,,, S.R.L. (lider asociere), S.C. ,,,,S.R.L. (asociat).

După publicarea în SEAP a raportului procedurii și comunicarea rezultatului, SC ,,,, SRL a transmis, în data de , contestația înregistrată la sub nr. , împotriva raportului procedurii nr. , prin care se solicită:

1. anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, care a stat la baza comunicării nr. 1/368 din 09.01 2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, privind rezultatul procedurii;

2. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire în sensul de a declara neconformă/inacceptabilă oferta depusă de Asocierea SC ,,,, SRL și SC ,,,,SRL, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea SC și SC ,,,, SRL.

Entitatea contractantă solicită, respingerea contestației ca nefondată, din următoarele motive:

1. Prin raportare la obiectul contestației formulate de SC ,,,, SRL, autoritatea contractantă consideră că nu este în măsură să identifice un interes propriu sau legitim al contestatoarei ori un drept care l-ar îndreptăți să se considere vătămat printr-un act al autorității contractante organizatoare a procedurii de achiziție publică.

2. Se constată că obiectul contestației vizează inadmisibilitatea ofertei depusă de Asocierea SC ,, , SRL și SC ,, ,SRL în cadrul procedurii de achiziție menționată, fiind structurat pe motive de fapt și de drept care se referă la neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor de conformitate și acceptabilitate impuse prin documentația de atribuire (caiet de sarcini), fără a uza de minime mijloace de probă doveditoare, în acest scop.

Așadar, față de motivele invocate de contestatoare, entitatea contractantă face precizarea că pe parcursul evaluării ofertelor, a solicitat clarificări, tuturor ofertanților, respectând principiul tratamentului egal.

Asocierea SC ,, , SRL - SC ,, ,SRL a răspuns la solicitările de clarificări aferente și, după caz, a atașat documentele doveditoare, prin urmare, în opinia entității contractante, cerințele invocate au fost îndeplinite și nu au fost înregistrate abateri de la cadrul legal.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază faptul că, mai ales sub aspectul respectării prevederilor art. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire a fost supusă controlului ex-ante ANAP conform deciziei de verificare nr. 13495 din 14.06.2022, înregistrată la sediul Consiliului Județean sub nr.10096 din 16.06.2022, la finalul fiecărei faze a procesului de evaluare, fiind emise de către ANAP avize conforme necondiționate.

a) Propunerile tehnice depuse la lotul 23 din cadrul procedurii, de către cei 2 ofertanți, au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul- verbal nr. , care este parte a dosarului achiziției.

Cu privire la motivele contestatorului referitoare la modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de către ofertantul desemnat câștigător, Asocierea S.C. ,, , S.R.L. - S.C. ,, ,S.R.L., entitatea contractantă precizează că în procedura de evaluare, Comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări identificate a fi necesare - adresele nr. , nr. și nr. constatând conformitatea propunerii tehnice prin evaluarea acesteia în ansamblul său, luând în considerare conținutul tuturor informațiilor relevante susținute de documentele prezentate.

b) Propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de către cei 2 ofertanți au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu documentația de atribuire pe baza informațiilor prezentate în propunerile financiare și a răspunsurilor la clarificările solicitate, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. , care este parte a dosarului achiziției.

Prin raportare la motivele contestației, entitatea contractantă învederează:

În formularul de ofertă financiară s-a consemnat o inversare a denumirii traseelor față de modul cum acestea au fost menționate în documentația de atribuire, fără însă a fi afectate mențiunile privind: codul traseului, tariful mediu ofertat (lei/km/loc/traseu), numărul de km /traseu/an, capacitatea minimă impusă/ofertată și valoarea anuală/pentru

10 ani conform caietului de sarcini, și în consens cu informațiile din propunerea tehnică.

Astfel, pentru cod traseu 074 s-a transcris în mod eronat denumirea traseului „..... - Melinești - Obârșia” în loc de „..... - - Obârșia”, iar pentru codul 075 s-a transcris în mod eronat denumirea traseului „..... - - Obârșia” în loc de „..... - Melinești - Obârșia”, condiții în care, comisia de evaluare a apreciat că este cazul unei simple greșeli scriptice, ce putea fi îndreptată din oficiu, fără solicitare de clarificări, avându-se în vedere că nu era necesară corectarea/completarea acesteia, din moment ce acoperirea/îndreptarea acestei erori era susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor relevante existente inițial în documentele prezentate de către ofertant, în special în propunerea tehnică, în acord deplin cu cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost formulate pentru traseele care erau supuse operării, în speță, traseul 074: „..... - - Obârșia” și traseul 075: „..... - Melinești - Obârșia”.

Mai mult, entitatea contractantă arată că, decizia comisiei de evaluare de îndreptare din oficiu a acestor greșeli scriptice, rezultat al unor erori de consemnare, ușor verificabile în urma unei analize sistematice a datelor de ansamblu ale propunerii tehnice și financiare, a fost motivată prin PV intermediar nr. .

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că, aspectele de fond consemnate/menționate în propunerea tehnică și financiară nu sunt afectate ca urmare a modalității de consemnare a denumirii traseelor, situație ce cade sub incidența prevederilor art. 141 alin. 3 din Legea nr. 99/2016, eroare care putea fi îndreptată din oficiu, în condițiile existenței unor informații lipsite de echivoc, menționate în ofertă și nu se mai impunea procedura de solicitare de clarificări sau de confirmări.

De altfel, solicitarea de clarificări, prin prezentarea de către ofertant a unor documente al căror rol era de clarificare sau de confirmare, își regăsește rațiunea în evitarea unor situații susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, conform aceluiași text de lege prevăzut de art.141 din legea invocată.

Or, în situația intervenită, elementele prevăzute în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător au fost fundamentate în consens cu datele prevăzute în caietul de sarcini, corespunzător denumirii corecte a traseelor, nefiind afectat, după cum s-a precizat mai sus, fondul deciziei de evaluare a ofertelor.

Entitatea contractantă precizează că, aceeași rațiune a fost avută în vedere de către comisia de evaluare și cu privire la mențiunea consemnată în formularul de propunere financiară: „valoarea totală ofertată a serviciilor... lotul/grupa de trasee 028” în loc de „valoarea totală ofertată a serviciilor ... lotul/grupa de trasee 023” în condițiile unei evidente erori scriptice.

În urma evaluării propunerii financiare depuse de Asocieria S.C. ,,,, S.R.L. - S.C. ,,,,S.R.L și pe baza informațiilor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate de acesta, comisia de evaluare a

concluzionat următoarele (a se vedea Procesul-verbal nr. 21.669/16.12.2022):

- ofertantul a îndeplinit cerințele de formă solicitate în fișa de date a achiziției și a prezentat documentele în forma precizată în documentația de atribuire;

- oferta îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare, cap. IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, fiind valabilă până la 01.02.2023;

- propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice - în formularul de ofertă se precizează angajamentul ofertantului de a presta serviciile „(...) în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini al serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul, a Regulamentului pentru efectuarea serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul și a contractului de delegare ”,

- calculele aritmetice între elementele ofertei sunt corecte (au fost verificate de comisia de evaluare);

- prețul propus reprezintă 65% din valoarea estimată. Referitor la acest aspect, comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări, conform prevederilor art. 222 alin. (1) și (2) din Legea 99/2016, întrucât, ofertantul a prezentat detaliat fundamentarea economică a modului de formare a tarifului unei călătorii (lei/km/loc) pentru fiecare traseu în parte și implicit a tarifului mediu/lot, respectiv modul de formare a prețului total al ofertei. De asemenea, comisia de evaluare constată că ofertantul a justificat în mod corespunzător prețul și tarifele ofertate și a prezentat dovezi concludente privind elementele care au stat la baza formării acestora, respectiv: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizorii de combustibil prețurile serviciilor de asigurare ale autovehiculelor, nivelul de salarizare al personalului. Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului este concludent, prețurile materialelor/serviciilor/manoperei folosite la formarea prețului tarifelor, respectiv a prețului ofertei sunt reale și actuale, iar explicațiile aduse de ofertant asigură clarificarea aspectelor prevăzute la art. 222 alin. (1) și (2) din Legea 99/2016 și concluzionează că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, respectiv că nu se află sub incidența prevederilor art. 222 alin. (4) din Legea 99/2016, coroborate cu prevederile art. 142 alin. (2) și (4) din HG 394/2016.”

Prin urmare, entitatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de Asociera S.C. ,, , S.R.L. (LIDER ASOCIERE) SI S.C. ,, ,S.R.L. (ASOCIAT) este admisibilă.

3. Având în vedere structura pe care o are obiectul contestației, entitatea contractantă apreciază că sunt relevante, pentru exercitarea controlului administrativ-jurisdicțional, următoarele documente care justifică legalitatea procedurii de achiziție publică:

- Procesul verbal de evaluare nr. , în care este consemnat modul de analiză și verificare a ofertelor sub toate aspectele, respectiv verificarea documentelor și a informațiilor din propunerile tehnice în conformitate cu

prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare, stabilirea solicitărilor de clarificări și verificarea răspunsurilor transmise de către ofertanți;

- Proces verbal nr. , în care este consemnat modul de analiză a propunerilor financiare, corelarea acestora cu propunerile tehnice, stabilirea solicitărilor de clarificări și verificarea răspunsurilor transmise de către ofertanți, documente din care rezultă, inclusiv, modul în care au fost respectate de către autoritatea contractantă principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice.

- Avizul conform necondiționat nr. din , emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală de Control Ex-Ante pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la propunerile tehnice, în care este înscrisă opinia „fără observații”;

- Avizul conform necondiționat nr. din , emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală de Control Ex-Ante pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la propunerile financiare, în care este înscrisă opinia „fără observații”;

- Raportul procedurii nr. , însoțit de Avizul conform necondiționat final nr. , emis Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală de Control Ex-Ante pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor finale, în care este înscrisă opinia „fără observații”.

Așadar, față de precizările enunțate, entitatea contractantă solicită să se constate netemeinicia motivelor de contestație formulate de S.C. S.R.L. și, pe cale de consecință, să se dispună respingerea acesteia ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la CNSC nr. SC SRL critică rezultatul procedurii - în referire la lotul 30, organizată tot de către, solicitând: „anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă în cadrul licitației - lotul 30”.

În fapt, la data de , CJ, i-a comunicat faptul că, a anulat lotul nr. 30 - „Delegarea gestiunii serviciului public de transport persoane, prin curse regulate, în județul, - grupa 30 - 3 trasee” la procedura în cauză, oferta fiind respinsă în etapa de evaluare a garanțiilor de participare și a formularelor DUAЕ, ca inacceptabilă, motivat de faptul că, pentru că garanția de participare nu a fost constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire, fiind practic constituită după termenul de depunere al ofertelor, contrar prevederilor art. 42 alin. 2 din HG. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar ca urmare a solicitării de clarificări formulate în acest sens, acesta nu a putut clarifica acest lucru, fiind sancționat cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 138 alin. 3 din HG nr. 394/2016, suma plătită ca și garanție de participare a creditat contul CJ, la data de 05.08.2022, ulterior datei și orei - limita de depunere a ofertelor, respectiv - 01.08.2022 ora 15,00.

În contextul dat, contestatorul învederează faptul că, la data de 27.07.2022, a achitat valoarea garanției de participare aferentă lotului 30, în cunsum de 5.668,56 lei în contul RO43TREZ3365006XXX001926, și în beneficiul Consiliului Județean, elemente indicate de autoritatea contractantă, și a postat în SEAP, dovada plății cu OP nr. 1 din 27.07.2022, întrucât s-a greșit CUI-ul autorității contractante, sumă ce i-a fost returnată, iar la data de 03.08.2022, a emis un nou O.P. de plată cu CUI- ul corect, suma fiind virată în contul autorității contractante. În plus, dispozițiilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016, condiționează admisibilitatea în procedură a ofertei, de constituire a garanției de participare și nu de existența în cont a sumei aferente acesteia.

Ținând cont că, în Instrucțiunile pentru ofertanți publicate de către autoritatea contractantă, la secțiunea III.1.5.depozitele și garanțiile solicitate, este specificat *"pentru garanția constituită prin transfer bancar, se va utiliza următorul cont; [introduceți cont în format IBAN] iar în detaliile tranzacției se va menționa nr, anunțului de participare"*. Astfel, contestatorul precizează că, a efectuat plata în contul corect al autorității contractuale iar banii au migrat din contul societății sale în contul trezoreriei, în termenul de clarificare stabilit de norme.

Contestatorul apreciază că, „demersul nostru de întocmire a unui nou OP, în lipsa validării primului, relevă, buna noastră credință în implicarea în procedura.”

La data excluderii ofertei, „decisă la data de 06.01.2023”, comunicată contestatorului la 09.01.2023, autoritatea contractantă avea la dispoziție valoarea garanției de participare, adică era asigurat scopul specific impunerii unui astfel de gaj, în favoarea sa astfel cum este reglementat la art. 35 alin. 1. din HG nr. 395/2016: *„garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.”*

Totodată, contestatorul arată că sumă a fost virată și se regăsește și în prezent în contul autorității contractante, apreciind astfel că a dat dovadă de bună credință și a depus permanent diligențe în sensul remedierii neconcordanței și respectarea obligației impuse.

De altfel, contestatorul menționează că, dispozițiile art.36 alin. (4) din HG nr. 395/2016, condiționează admisibilitatea în procedură a ofertei de constituire a garanției de participare, nu de existența în cont a sumei aferente acesteia. Or, autoritatea contractantă a avut cunoștință, încă de la momentul deschiderii ofertelor că a achitat suma de 5.668,56 lei, reprezentând garanția de participare însă a completat greșit CUI-ul autorității contractante.

De asemenea, în cazul menționării incorecte a CUI-ului, jurisprudența din ultimii ani a înregistrat o practică unitară a CNSC-ului și a Curților de Apel: *„o consemnare greșită a beneficiarului/CUI-ului, se considera o eroare materială ce poate fi îndreptată, autoritatea contractantă fiind obligată să anuleze decizia de respingere a ofertei în*

care s-a invocat incorectitudinea numelui/CUI-ului (Decizia CNSC nr. 3740/2009 si decizia nr. 2288/C3.2638 din 10.12.2020).

În consecință, văzând posibilitatea acordată de legiuitor în sensul clarificării neconcordanțelor cu privire la forma, dar și la fondul garanției de participare, contestatorul apreciază că, „în această situație, s-ar impune o astfel de abordare de către autoritatea contractantă.”

Mai mult, contestatorul consideră că, prin demersurile sale, de prezentare a garanției de participare derulate voluntar, „am acoperit viciile de înaintare a ei, sesizate la deschiderea ofertei, iar autoritatea contractantă nu avea motive de fapt și de drept pentru excluderea noastră din competiție.”

În opinia contestatorului, acceptarea instrumentului de garantare, respectiv al OP.ului din 03.08.2022, nu poate reprezenta un avantaj incorect acordat societății sale, întrucât garanția de participare este la dispoziția autorității contractante (singura parte avantajată de întocmirea ei), pe durata întregii proceduri de atribuire.

Mai mult, contestatorul arată că, în cazul în care s-ar impune executarea garanției pentru comportamentul necorespunzător al ofertantului, din Normele de aplicare au fost eliminate regulile inițiale, de la litera a) a alin.(2) al art. 137 (în condițiile art.215 alin.4 din Lege, oferta este condiderată inacceptabilă în următoarele situații: a) prin răspunsul transmis nu clarifică eventualele neconcordanțe, prevăzute la art. 132 alin (3) sau nu a depus dovada constituirii garanției de participare la dala limită de depunere a ofertelor), text abrogat prin HG 419/2018.

Prin urmare, contestatorul susține că, excluderea ofertei sale pentru lotul 30, pe motivul „absenței garanției de participare la data deschiderii ofertei este o măsură ce excede prevederilor art. 132 alin.3 din Normele de aplicare a legii aplicabile în cauză”.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită ca, în baza legii și a mijloacelor de probe aflate la dosar, „să anulați decizia de excludere respectiv rezultatul procedurii și să obligați autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termenul legal pornind de la premisa îndeplinirii condițiilor de prezentare a garanției de participare de către contestatoarea de față pentru lotul 30.”

În susținere, au fost depuse: OP emise, răspuns comunicat de AC, clarificari, extrase cont/fișe cont.

În probațiune, se invocă proba cu înscrisuri și normele de drept incidente în cauză, orice alte probe necesare, concludente și utile soluționării cauzei;

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016, OUG 34/2006.

Cu adresa nr , înregistrată la CNSC cu nr. , entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, înregistrată la sub nr. , pentru lotul 30: „Delegarea gestiunii serviciului public de transport persoane, prin curse regulate, în județul-Grupa 30 - 3 trasee”.

De asemenea, entitatea contractantă precizează faptul că procedura a fost supusă controlului ex-ante ANAP conform Deciziei de verificare nr. , înregistrată la sediul Consiliului Județean sub nr. 10096 din

Astfel, entitatea contractantă menționează că, la procedura de achiziție, pentru Lotul 30 au fost depuse în SEAP 2 (două) oferte, evaluarea având loc în perioada , iar în data de 04.01.2023 a fost întocmit raportul procedurii nr. , acesta fiind aprobat de către reprezentantul legal al instituției în data de 06.01.2023, fiind postat în SEAP, împreună cu adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, pentru toți operatorii economici participanți; oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de operatorul economic Asocierea S.C. S.R.L. (lider asociere), S.C. S.R.L. (asociat).

Ulterior, după publicarea în SEAP a raportului procedurii și comunicarea rezultatului, SC SRL a transmis, în data de 18.01.2023, contestația înregistrată la sub nr. , împotriva raportului procedurii nr. prin care se solicită:

1. Anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă în cadrul licitației - lotul 30.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

1-Conform Fișei de date. Capitolul III. 1.6.a)- Garanție de participare, s-a solicitat constituirea garanției de participare în cuantum de 5668,56 lei pentru Lotul 30: „Garanția de participare se constituie conform art. 42 din HG nr.394/2016. Instrumentul de garantare se depune în SEAP, semnat cu semnătură electronică împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertei, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. Contul Județului (CUI 4956057) de G.P. este: Trezoreria Municipiului . (...)"

Data limită de depunere a ofertelor a fost 01.08.2022, ora 15:00.

Prin urmare, în etapa de evaluare a garanției de participare, comisia de evaluare a verificat garanțiile de participare, rezultatul evaluării fiind consemnat în procese verbale intermediare și centralizate în procesul verbal de evaluare nr.

2. SC SRL a constituit garanția de participare cu OP nr. 5/27.07.2022 pentru suma de 5668,56 lei, în contul , deschis la , beneficiar:, la Banca Română de Dezvoltare.

În ordinul de plată depus, s-a constatat că contesatatorul a completat în câmpul beneficiar:, în câmpul Cod IBAN beneficiar, contul de trezorerie al Consiliului Județean, indicat în documentația de atribuire, dar în câmpul CUI beneficiar este completat codul de identificare fiscală al societății ofertante, același cu cel completat în câmpul: Plătitor, și nu codul de identificare fiscală al entității contractante.

Comisia a solicitat Serviciului contabilitate să verifice sumele existente în contul Consiliului Județean deschis la Trezoreria Municipiului , și s-a constatat că suma de ei, plătită de S.R.L., nu există în evidența contabilă a Consiliului Județean, conform extrasului de cont la data de 02.08.2022.

Astfel, prin adresa nr. , postată în SEAP în data de 03.08.2022, entitatea contractantă arată că, a solicitat contestatorului ca, în termen de 3 zile, să depună în SEAP, clarificări însoțite de documente care justifică constituirea garanției de participare, astfel cum s-a solicitat.

Răspunzând, în termenul acordat, contestatorul a răspuns la clarificări în data de , și a răspuns: „ (...) a existat o eroare prin care a fost trecut codul fiscal propriu. (...)” și a prezentat OP nr. , emis de Banca Română de Dezvoltare, conform căruia SRL a plătit suma de 5.668,56 lei, reprezentând garanția de participare la lot 30, depusă în contul entității contractante, deschis la TREZORERIA STATULUI, beneficiar:, CUI

Conform extrasului de cont din data de , din evidența Serviciului contabilitate, suma 5.668,56 lei, plătită de S.R.L., ca și garanție de participare la lotul nr. 30 al procedurii, se află în contul Consiliului Județean , deschis la Trezoreria Municipiului , din data de

Entitatea contractantă învederează faptul că, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul s-a angajat ferm în prezentarea ofertei, inclusiv în sensul plății directe, prin virament bancar, a garanției de participare, încă din , anterior datei limită de depunere a ofertelor (înscrierile de la bancă, prezentate prin răspunsul la clarificări, demonstrează în mod evident acest lucru), dar datorită consemnării greșite a CUI-lui beneficiarului în ordinul de plată, neconcordanța între acesta și celelalte informații legate de beneficiarul CJ, respectiv denumirea acestuia și contul de garanții, scrise corect, a făcut ca banca să nu valideze ordinul și să returneze banii depuși, înapoi în contul deponentului.

Așadar, entitatea contractantă susține că, din documentele prezentate reiese că ofertantul a întocmit un nou ordin de plată pentru virarea sumei în contul achizitorului, în 03.08.2022, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, imediat după ce comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificare a garanției, fapt ce relevă buna credință a acestuia în implicarea în procedură, astfel că, în interiorul termenului acordat pentru clarificări, respectiv până în data de , suma reprezentând garanția de participare a fost pusă la dispoziția entității contractante în contul indicat în documentația de atribuire.

În situația dată, anterior luării unei decizii, comisia de evaluare a stabilit că SRL a asigurat scopul specific impunerii garanției în favoarea entității contractante, astfel cum este reglementat la art. 41 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „(1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei care are drept scop protejarea entității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.”

Ca urmare a analizării procesului verbal de evaluare nr. 14322/26.08.2022, Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală de Control Ex-Ante a emis avizul conform condiționat nr. înregistrat la sediul Consiliului Județean sub nr. în care sunt consemnate abateri de la legislația în domeniul achizițiilor publice cu privire la modul de constituire a garanției de participare pentru lotul nr. 30 de către S.C. S.R.L., respectiv: "Garanția de participare pentru cele două loturi ante precizate (Notă: se referă la loturile nr. 7 și nr. 30) a fost constituită și depusă după termenul-limită de depunere a ofertelor și nu acoperă perioada de valabilitate solicitată".

Pentru implementarea măsurilor dispuse prin avizul conform condiționat nr. având în vedere că suma 5.668,56 lei, plătită de S.R.L, ca garanție de participare la lotul nr. 30, a creditat contul Consiliului Județean abia la data de 05.08.2022, ulterior datei și orei-limită de depunere a ofertelor, 01.08.2022, ora 15:00, comisia de evaluare s-a conformat Avizului conform condiționat și a stabilit că SRL a constituit și depus garanția de participare după termenul-limită de depunere a ofertelor și nu acoperea perioada de valabilitate solicitată. Astfel, așa cum s-a consemnat în raportul procedurii nr. , comisia de evaluare a revenit asupra deciziei inițiale și oferta prezentată de SRL „a fost respinsă în etapa de evaluare a garanțiilor de participare și a formularelor DUAЕ, ca inacceptabilă pentru că garanția de participare nu a fost constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire, fiind practic constituită după termenul de depunere al ofertelor, contrar prevederilor art. 42 alin. 2) din H.G nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar ca urmare a solicitării de clarificări formulate în acest sens, ofertantul nu a putut clarifica acest lucru, fiind sancționat cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 138 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016. (Suma plătită ca și garanție de participare a creditat contul Consiliului Județean la data de ulterior datei și orei-limită de depunere a ofertelor, respectiv , ora 15:00.)", decizia comisiei de evaluare fiind comunicată ofertantului prin adresa nr , postată în SEAP în data de .

Așadar, față de precizările enunțate, entitatea contractantă solicită să se constate netemeinicia motivelor de contestație formulate de S.C S.R.L. și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, redând, în susținere argumentele prezentate în cadrul contestației.

Contestatorul SRL a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 98.440,80 ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr , emisă de CEC Bank – Sucursala la data de , precum și cauțiunea în sumă de 88.000 ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala , la data de (dosar nr.

Contestatorul SRL a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de ron, fiind depusă recipisa de

consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala , la data de (dosar nr.).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de transport persoane, prin curse regulate, în județul, organizată pe 30 loturi”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii nr. , entitatea contractantă a întocmit clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel:

- Pentru lotul 23: oferta depusă de asocierea SC ,,,, SRL (Lider Asociere) - SC ,,,,SRL(Asociat) a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 56 puncte, oferta contestatorului Asocierea SRL(lider asociere) – SC ,,,, SRL(asociat) clasându-se pe locul II, cu un punctaj de 47,88 puncte.

- Pentru lotul 30: oferta depusă de Asocierea SC SRL (lider asociere) - SC SRL (Asociat) a fost declarată câștigătoare, oferta contestatorului SRL: „a fost respinsă, în etapa de evaluare a garanției de participare și a formularelor DUAЕ, ca inacceptabilă pentru că garanția de paricipare nu a fost constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire fiind practic constituită după termenul de depunere al ofertelor contrar prevederilor art. 42 alin. 2 din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar ca urmare a solicitării de clarificări formulate în acest sens, ofertantul nu a putut clarifica acest lucru, fiind sancționat cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 138 alin. 3 din HG nr. 394/2016.”

Prin contestațiile depuse, SC SRL, SC SRL și asocierea SRL-SC ,,,, SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, în referire la loturile 7, 13, 23 și 30, considerându-l nelegal.

În ce privește contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de SC SRL- în referire la lotul 7 (dosar nr.), Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de

88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

În soluționare se reține că, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a comunicat dovada constituirii cauțiunii, în copie, respectiv recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank SA – Sucursala , în cuantum de 88.000 lei, și în original, în data de , fiind înregistrată la CNSC cu nr. (lot 7).

Întrucât contestatorul nu a depus cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege, respectiv art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului SC SRL, să completeze cuantumul inițial al cauțiunii de 88.000 lei cu suma de lei, prin comunicarea unei noi recipise de consemnare a cauțiunii, astfel încât valoarea cumulată a cauțiunii să fie cea reglementată de lege, respectiv suma de lei.

Solicitarea antemenționată a fost transmisă de CNSC la adresa de email de pe care contestatorul a comunicat contestația, respectiv și pe adresa: , , precum și pe poștă (potrivit confirmării poștale , aceasta fiind primită în data de 30.01.2023), însă, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Întrucât SC SRL nu a constituit cauțiunea în cuantumul prevăzută de lege, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația înregistrată la CNSC nr. , care face obiectul dosarului nr. , formulată de SC SRL – în referire la lotul 7, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzută de lege.

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC SRL se critică rezultatul procedurii - în referire la lotul 13 (dosar nr.).

Din conținutul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. a fost comunicată contestatorului la data de , prin e-mail, la adresa și prin poștă.

Până la data emiterii prezentei decizii nu a fost transmis Consiliului niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. .

Întrucât SC SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr. formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC ,,,, SRL, prin care critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. - în referire la lotul (dosar nr.) Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL susține că desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 23, respectiv oferta asocierii SC ,,,, SRL-SC ,,,,SRL, nu are temei legal, întrucât această ofertă, în opinia sa, nu este admisibilă.

Contestatorul aduce critici atât propunerii tehnice cât și ofertei financiare depuse de asocierea SC ,,,, SRL-SC ,,,,SRL.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Faptul că entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului asociere SC ,,,, SRL-SC ,,,,SRL nu contravine dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, ci, dimpotrivă, asigură o evaluare completă a ofertei prezentate.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente ,,,,e aflate la dispoziția autorității/entității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.221 din Legea nr.99/2016 coroborate cu dispozițiile art.140 din HG nr.394/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.140 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, solicitările de clarificări, în acest caz, nu pot fi apreciate ca fiind de natură să aducă vreun avantaj asocierii SC ,,,, SRL-SC ,,,, , întrucât prin răspunsurile transmise ofertantul a adus precizări/completări pentru care existau informații în oferta inițial depusă.

Astfel, faptul că unele formulare au fost depuse de SC ,,,, SRL și nu de asocierea SC ,,,, SRL-SC ,,,,nu are relevanță, din moment ce SC ,,,, SRL este liderul asocierii iar depunerea oricăror documente angajează, prin asumarea de către lider, întreaga asociere ce a depus ofertă comună.

De asemenea, în opinia Consiliului, nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul clasat pe primul loc, în urma răspunsului la clarificări, ar fi completat oferta tehnică sau ar fi răspuns printr-o promisiune, folosind sintagme de genul „se vor asigura”, „se va utiliza”, nu pot fi apreciate ca fiind întemeiate, întrucât, pe de o parte, răspunsurile la clarificări au lămurit conținutul propunerii tehnice (fapt întâmplat și în cazul ofertei depuse de contestator, căruia i s-au solicitat, de asemeni, o serie de clarificări, conform procesului verbal nr.), iar, pe de altă parte, sintagmele folosite au fost în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, pct.6.2.2 și pct.6.4.2. Prin urmare, Consiliul apreciază că, în acest caz, au fost respectate atât principiul tratamentului egal cât și cel al transparenței, contrar afirmațiilor contestatorului.

În ceea ce privește criticile privind oferta financiară depusă de asocieria SC „„„ SRL-SC Consiliul reține că, contrar susținerilor contestatorului, entitatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerea financiară, solicitând detalii amănunțite cu privire la modalitatea de formare a prețului ofertat, respectiv adresele de clarificări nr. și nr. , solicitări la care asocieria a răspuns în termenul impus. Prin urmare, deși entitatea contractantă susține în punctul de vedere că nu a mai considerat necesar să solicite clarificări, conform prevederilor art. 222 alin. (1) și (2) din Legea 99/2016, Consiliul constată că aceasta, în fapt, a pus în practică dispozițiile legale anterior citate tocmai prin solicitările detaliate de formare a componentelor propunerii financiare.

Totodată, Consiliul constată că, respectând principiul tratamentului egal, entitatea contractantă a solicitat în mod similar clarificări privind oferta financiară și ofertei asocierii SRL-SC „„„ SRL.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile formulate de contestatorul SRL.

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC SRL, prin care se critică rezultatul procedurii - în referire la lotul 30 (dosar nr.), Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă SC SRL critică respingerea ofertei sale ca „inacceptabilă pentru că garanția de participare nu a fost constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire, fiind practic constituită după termenul de depunere al ofertelor, contrar prevederilor art. 42 alin. 2) din H.G nr. 394/2016”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL a depus dovada constituirii garanției de participare cu OP nr. pentru suma de 5668,56 lei, în contul , deschis la TREZORERIA STATULUI, beneficiar:, la Banca Română de Dezvoltare.

În ordinul de plată depus, s-a constatat că acest operator economic a completat în câmpul beneficiar:, în câmpul Cod IBAN beneficiar, contul de trezorerie al Consiliului Județean, indicat în documentația de atribuire, dar în câmpul CUI beneficiar este completat codul de identificare fiscală al societății ofertante, același cu cel completat în câmpul: Plătitor, și nu codul de identificare fiscală al entității contractante.

Comisia de evaluare a solicitat Serviciului contabilitate să verifice sumele existente în contul Consiliului Județean, deschis la

Trezoreria Municipiului , și s-a constatat că suma de lei nu există în evidența contabilă a Consiliului Județean, conform extrasului de cont la data de .

Astfel, prin adresa nr. , postată în SEAP în data de , entitatea contractantă arată că, a solicitat contestatorului ca, în termen de 3 zile, să depună în SEAP, clarificări însoțite de documente care justifică constituirea garanției de participare, astfel cum s-a solicitat.

În termenul acordat, contestatorul a răspuns la clarificări în data de 03.08.2022, și a răspuns: „ (...) a existat o eroare prin care a fost trecut codul fiscal propriu. (...)” și a prezentat OP nr. , emis de Banca Română de Dezvoltare, conform căruia SRL a plătit suma de lei, reprezentând garanția de participare la lot 30, depusă în contul entității contractante, deschis la TREZORERIA STATULUI, beneficiar:, CUI

Conform extrasului de cont din data de , din evidența Serviciului contabilitate, suma lei, plătită de S.R.L., ca și garanție de participare la lotul nr. 30 al procedurii, se află în contul Consiliului Județean deschis la Trezoreria Municipiului , din data de .

Ca urmare a analizării procesului verbal de evaluare nr. , Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală de Control Ex-Ante a emis avizul conform condiționat nr. , înregistrat la sediul Consiliului Județean sub nr. , în care sunt consemnate abateri de la legislația în domeniul achizițiilor publice cu privire la modul de constituire a garanției de participare pentru lotul nr. 30 de către S.C. S.R.L., respectiv: "Garanția de participare pentru cele două loturi ante precizate (Notă: se referă la loturile nr. 7 și nr. 30) a fost constituită și depusă după termenul-limită de depunere a ofertelor și nu acoperă perioada de valabilitate solicitată".

Având în vedere cele reținute în avizul conform condiționat nr. , entitatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei depuse de SRL la lotul 30 pentru neconstituirea garanției de participare până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de , ora 15,00.

Potrivit dispozițiilor art.42 alin.(7) din HG nr.394/2016, *„În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor”*.

Ori, așa cum rezultă din cele reținute anterior, contestatorul nu a prezentat dovada constituirii garanției de participare până la data și ora limită de depunere a ofertelor (, ora 15,00), dovada constituirii garanției fiind depusă ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv în data de .

Este adevărat că, potrivit dispozițiilor art.138 alin.(3) din HG nr.394/2016, *„.....comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”*. Însă, în opinia Consiliului, în conformitate cu aceste prevederi legale, solicitarea de clarificări privește o garanție de participare a cărei dovadă de constituire a

fost depusă până la data limită de depunere a ofertelor și nu presupune solicitarea unei clarificări în cazul în care aceasta lipsește, așa cum este cazul în situația de față, prezentarea unui alt ordin de plată (nr.) neputând acoperi neconstituirea cauțiunii în condițiile imperative prevăzute de dispozițiile legale. De altminteri, acceptarea prezentării unui nou ordin de plată, ar fi condus, așa cum a fost reținut și în avizul conform condiționat nr. emis de ANAP, la încălcarea principiului tratamentului egal, creând un avantaj evident în favoarea contestatorului SRL. Faptul că acesta a completat greșit ordinul de plată inițial este culpa sa exclusivă, astfel că SRL nu poate invoca în apărarea sa propria lipsă de diligență.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei SRL la lotul 30 are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL- în referire la lotul 23 (dosar nr.) și de SC SRL - în referire la lotul 30 (dosar nr.).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația nr. (dosar nr.) formulată de SC SRL – în referire la lotul 7, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzută de lege.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în referire la lotul 30 (dosar nr.), în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

