CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul în municipiul .....,....., cu sediul procesual ales la cabinetul de avocat, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect ”Achiziția unui buldoexcavator pentru .....”, cod CPV 43262000-7, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județ ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea actului administrativ emis în procedură constând în Comunicare ..... la Faza DUAE nr. ...../..... prin care a fost respinsă oferta sa;
- anularea actului administrativ emis în procedură constând în Răspuns Notificare Prealabilă nr. 2455/01.08..... prin care s-a respins notificarea prealabilă și s-a refuzat luarea măsurilor de remediere;
- anularea tuturor actelor subsecvente emise în procedură;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și declararea ofertei sale ca fiind admisă în etapa DUAE.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale în faza de evaluare DUAE, comunicată prin adresa nr. ...../....., considerând-o nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. 2497/08.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32456/08.08....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere

cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresele nr. 32415/.....-...../08.08..... și nr. 32417/.....-...../08.08....., Consiliul a pus în discuția părților tardivitatea contestației depusă de ..... SRL.

De asemenea, prin adresa nr. 32417/.....-...../08.08....., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33303/14.08....., contestatorul anexează recipisa de consemnare nr. ..., privind constituirea cauțiunii.

În vederea soluționării excepției tardivității, contestatorul anexează dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precizând că aceasta a fost transmisă în termenul legal, respectiv 5 zile de la data comunicării răspunsului autorității contractante la notificarea sa prealabilă. Așadar, contestatorul solicită respingerea excepției invocată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect ”Achiziția unui buldoexcavator pentru .....”, cod CPV 43262000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../12.06....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale în faza de evaluare DUAE, comunicată prin adresa nr. ...../....., ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de ..... SRL.

În soluționare, se reține că ..... SRL, nemulțumit fiind de decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., a transmis în data de ....., prin e-mail, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... De asemenea, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, contestația a fost a transmisă autorității contractante la aceeași dată, respectiv .....

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ...../12.06..... publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației este de 312.864,86 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.45/.....:

”(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din acelaşi act normativ: „*Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *"(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*."

Astfel, ținând cont de faptul că ..... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de ....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 30.07....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și autoritatea contractantă în data de ....., reprezintă un demers tardiv al ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora contestația a fost transmisă în termenul legal, respectiv 5 zile de la data comunicării răspunsului autorității contracte la notificarea prealabilă a societății sale, întrucât potrivit OUG nr. 45/2016 "*art. IV. - Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează: (...)*

3. ***Capitolul II "Notificarea prealabilă" se abrogă****.*

4. Articolul 8 se modifică şi va avea următorul cuprins:

" Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de

participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

...