



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația nr. / 07.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 07.03.2016, formulată de către S.C S.R.L, cu sediul în municipiul, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului", coduri CPV 90921000-9, 90923000-3, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea, respectiv completarea anumitor prevederi din documentația de atribuire, precum și suspendarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C S.R.L, în contradictoriu cu

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C S.R.L contestă documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului", coduri CPV 90921000-9, 90923000-3, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin aceeași contestație, S.C S.R.L a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin decizia Consiliului nr. din 09.03.2016.

Contestatorul învederează Consiliului faptul că prezenta contestație este depusă în termenul legal potrivit prevederilor art. 3 lit. z) coroborat cu art. 256² raportat la data publicării în SEAP a invitației de participare nr. din data de 26.02.2016.

În fapt, contestatorul precizează că din fișa de date a achiziției a rezultat faptul că serviciile care fac obiectul contractului de delegare a gestiunii sunt: dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Contestatorul arată că, în anexa 1 la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului nr. din 25.08.2015 – studiul de oportunitate pentru delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul, punctul B – Obiective de exploatare – art. 23, au fost incluse pe lângă serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare și tratamente fitosanitare.

În opinia contestatorului, prevederile anexelor hotărârii consiliului local trebuie să fie în concordanță. Astfel, documentele emise ulterior studiului de oportunitate, aprobat prin hotărârea consiliului local, în speță anunțul de concesiune și documentația de atribuire anexată acestuia, trebuie să transpună fidel prevederile hotărârii consiliului local.

Astfel, contestatorul arată că, în situația în care studiul de oportunitate nu a inclus tratamente fitosanitare, se impune obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor referitoare la aceste servicii, menționate la art. 23 și 28 din studiu și punerea acestuia în concordanță cu documentele emise ulterior.

Cu privire la punctul 2 din contestație, contestatorul precizează că prin Ordinul nr. 337 din 20.04.2007 emis de Institutul Național de Statistică s-a aprobat actualizarea clasificării activităților din economia națională – C.A.E.N., actualizare efectuată cu respectarea prevederilor Regulamentului Comisiei Europene nr. 1893/2006 de modificare a Regulamentului Consiliului Comunității Economice Europene nr. 3037/90

privind Nomenclatorul Activităților din Comunitatea Europeană – N.A.C.E. – Rev.2 (revizia a 2-a).

Urmare a intrării în vigoare a ordinului mai sus menționat, activitățile prevăzute la clasa C.A.E.N. Rev. 1, respectiv 7470 – activități de întreținere și curățare a clădirilor, care includeau serviciile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare au fost incluse în grupa 812 – activități de curățenie, clasa C.A.E.N. – 8129 – activități de curățenie.

Astfel, actualizarea obiectului de activitate conform C.A.E.N. REV 2, pentru persoanele juridice care sunt înscrise în registrul comerțului, s-a realizat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, care a eliberat solicitanților certificate de înregistrare și certificate constatatoare privitoare la autorizarea funcționării, în concordanță cu noua clasificare.

În acest sens, contestatorul precizează că autorizarea sau reînnoirea autorizațiilor de funcționare de către instituțiile avizatoare, în speță Autoritatea Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, ulterior datei de 01.01.2008 s-a făcut cu respectarea C.A.E.N. - REV 2.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită modificarea prevederilor punctului III.1. în sensul prezentării autorizației mai sus menționate pentru cod C.A.E.N.-N.A.C.E Rev. 2, clasa 8129 – Alte activități de curățenie, în vigoare la data emiterii invitației de participare.

Referitor la punctul 3, contestatorul arată că prevederile din anunțul de concesionare și fișa de date, diferă de prevederile caietului de sarcini, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului nr. din 25.08.2015.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, potrivit art. 20 din caietul de sarcini experiența similară poate fi dovedită cu contracte similare de delegare a gestiunii pentru activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție, prevedere care nu a mai fost transpusă în documentele anterioare, fișa de date a achiziției și anunțul de concesionare.

Pentru considerentele menționate la punctul 1 și pentru eliminarea oricărei posibilități de interpretare alternativă, solicită obligarea autorității contractante la precizarea prevederilor referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind dovada experienței similare în acord cu prevederile art. 20 din caietul de sarcini, anexă la hotărârea de consiliu local.

Cu privire la punctul 4, contestatorul solicită modificarea prevederilor din fișa de date, anunțul de concesionare și Regulamentul de organizare și funcționare al activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul Serviciului de salubritate al Municipiului, precum și punerea acestora în concordanță.

Referitor la punctul 5 *„completarea punctului IV.1. Criterii de atribuire din anunțul de concesionare nr. 2794 din 26.02.2016 cu precizarea expresă a criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul al punctajului, în acord cu prevederile punctului IV.2., subpunctul IV.2.1) criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, cu excepția prevederilor referitoare la factorul de evaluare nivelul redevenței a cărui eliminare o*

solicităm”, contestatorul precizează că anunțul de concesionare nu conține criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, și nici toate criteriile prevăzute la punctul IV.2.1 din fișa de date a achiziției.

De asemenea, în fișa de date la punctul IV.2.1, s-a stabilit ca și criteriu de atribuire redevență. După cum rezultă din documentația de atribuire și H.G nr. 71/2007, în cazul procedurilor de atribuire a serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare nu se concesionează bunuri, iar pentru aceste proceduri nu se datorează redevență.

Astfel, contestatorul arată că, nu se poate impune, mai ales ca factor de evaluare un criteriu de atribuire, care în realitate nu poate fi perceput de autoritatea contractantă, decât cel mult pentru serviciile pentru care autoritatea contractantă cesionează bunuri, făcându-se precizarea în documentația de atribuire, în vederea fundamentării corecte a ofertelor.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (4) din H.G. nr. 71/2007, concedentul are dreptul să primească o redevență care poate fi stabilită la un nivel fix sau procentual. Ori, autoritatea contractantă, potrivit prevederilor contractului de delegare aprobat prin HCL nr. 203/2015, are dreptul să primească, în urma exploatării serviciului, o redevență procentuală, însă această situație nu justifică, în opinia contestatorului, includerea redevenței, în fișa de date a achiziției, ca factor de evaluare a ofertelor. Față de acest aspect, contestatorul solicită eliminarea din fișa de date a achiziției a pct. IV.2.1, a factorului de evaluare nivelul redevenței.

La punctul 6, contestatorul precizează că, prevederile punctului b) din Secțiunea 1 a caietului de sarcini, referitoare la periodicitatea de execuție a acțiunii de dezinsecție în spațiile deschise sunt diferite de prevederile alin. (3) al art. 12 din același caiet. De asemenea, aceste prevederi, sunt diferite de cele prevăzute de art. 105 din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015, motiv pentru care contestatorul solicită modificarea prevederilor secțiunii 1 a caietului de sarcini și a prevederilor alin. (3) al art. 12 din același document, potrivit Ordinului anterior menționat, pentru toate locațiile supuse acțiunilor.

Având în vedere prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 82/2015 privitoare la periodicitatea minimă de execuție a serviciilor, raportat la numărul de treceri menționat în documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului este calculată greșit; aceasta valoare fiind stabilită raportat la o periodicitate inferioară ca număr de tratamente, periodicității de execuție reglementată prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015, motiv pentru care contestatorul solicită modificarea valorii estimate a contractului raportat la periodicitatea stabilită de actul normativ anterior menționat.

Contestatorul susține, de asemenea, că în vederea determinării tarifelor pentru clădiri și respectiv terenuri aparținând domeniului privat (persoane fizice și juridice) - gospodării individuale (case) și blocuri potrivit Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007, este necesar a se cunoaște cantitatea programată, în speță numărul de case, numărul agenților

economici și suprafața terenurilor persoanelor fizice și juridice din Municipiul, motiv pentru care solicită admiterea capătului de cerere privind indicarea în documentația de atribuire a tuturor suprafețelor pentru care se solicită prezentarea de tarife.

Contestatorul indică argumente pentru care consideră că ar trebui completată documentația de atribuire, respectiv Regulamentul de organizare și funcționare al activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul Serviciului de salubritate al Municipiului și contractul de delegare cu anumite prevederi, clauze contractuale.

Având în vedere cele mai sus arătate, contestatorul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr./14.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./14.03.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, susținând, cu privire la primul capăt de cerere din contestație, că studiul de oportunitate pentru delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, a fost aprobat prin H.C.L. nr. 203/25.08.2015.

Astfel, se precizează că, activitățile care fac obiectul contractului de delegare a gestiunii sunt dezinsecția, dezinfecție și deratizarea. Tratamentele fitosanitare în municipiul au fost cuprinse în Studiul de oportunitate, considerându-se necesare, dar sunt executate, la nevoie, de către Serviciul Public - Direcția pentru întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local - Serviciul de Iluminat Public și Dezăpezire din subordinea Consiliului Local

Referitor la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că, codul CAEN 7470 a fost preluat din H.G. nr. 573/2002, în același mod precum este prevăzut în legislația indicată, întrucât nu s-a făcut modificarea H.G.-ului după revizia codurilor C.A.E.N.

Ca răspuns la petitul trei din contestație, autoritatea contractantă consideră restrictivă cerința de a dovedi experiența similară cu contracte de delegare a gestiunii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, a solicitat în fișa de date și anunțul de participare „prezentarea unor contracte de servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare”. Această cerință prevăzută la art. 20, din caietul de sarcini, era posibil a fi tratată de către contestator ca cerință nescrisă conform art. 33 alin. (3), din O.U.G nr. 34/2006. În cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat condiții minimale pe care trebuia să le îndeplinească potențialii operatori economici, iar scopul și interesul său nu a fost acela de a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză. Drept urmare, autoritatea contractantă consideră justificată cerința minimă din fișa de date a achiziției precum și îndeplinirea principiilor care stau la baza atribuirii contractului.

Referitor la punctul patru din contestație, autoritatea contractantă arată că, formularea din Regulamentul de organizare și funcționare al

activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, aprobat prin H.C.L. 203/25.08.2015, se referă la operatorii care prestează, deja, activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare și nu stabilește condiții de participare la licitație. Condiția de a deține utilaje în leasing sau închiriate a fost pusă pentru a nu se interpreta că „autoritatea contractantă este restrictivă”, urmând ca ulterior operatorul să-și completeze dotarea cu utilaje în proprietate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează, cu referire la petitul cinci din contestație, că alegerea redevenței ca și criteriu de evaluare reflectă un avantaj real și evident pe care acesta îl poate obține, în numele său, sau al beneficiarilor finali, în conformitate cu prevederile art. 18, alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 71/2007.

Cu privire la precizarea: criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, respectiv oferta „cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și în anunțul de participare, autoritatea contractantă menționează că, din punct de vedere tehnic, se completează un formular, urmând ca ulterior operatorul sistemului electronic de achiziții publice (SEAP) să preia datele în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, autoritatea contractantă neputând interveni asupra lor.

Autoritatea contractantă precizează că, în Secțiunea 1 a caietului de sarcini s-a estimat „trei campanii pe an” - caietul de sarcini nu stabilește un număr fix de campanii, acestea pot crește sau nu în funcție de datele oferite de condițiile meteo, de pericolul apariției unor epidemii, etc. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită și în funcție de posibilitățile financiare ale Municipiului, Autoritatea contractantă a prevăzut faptul că ar putea să existe motivații care să ducă la modificarea, completarea contractului, fapt stipulat în CAPITOLUL VII. Drepturile părților, Drepturile delegatului.

Față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, nu deține date exacte, la momentul actual, privind numărul gospodăriilor individuale, numărul scărilor de bloc, a persoanelor juridice, a clădirilor deținute, terenurilor și punctele gospodărești, cu excepția instituțiilor și unităților de învățământ finanțate din bugetul local. Prestațiile efectuate persoanelor fizice, pe domeniul privat al acestora, în interiorul gospodăriilor individuale (case) și apartamentelor vor fi finanțate în baza contractelor de prestări servicii încheiate de către operator cu acești utilizatori.

În ceea ce privește punctele 7, 8, 9 și 10 din contestație, în referire la, modificarea caietului de sarcini, a contractului de delegare a gestiunii și a Regulamentului de organizare și funcționare al activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, autoritatea contractantă își menține cele consemnate în documentație.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită menținerea actelor emise, ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. /2016,

solicitare la care a răspuns prin adresa nr. /22.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. din 23.03.2016, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, reiterând cele precizate și solicitate în cuprinsul contestației.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. /22.03.2016, emisă de contestator, înregistrată la Consiliu sub nr. /23.03.2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, în vederea încheierii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului", coduri CPV 90921000-9, 90923000-3, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de concesiune nr. /26.02.2016, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 3.750.000 Ron, echivalentul a 840.166,68 Euro (1 euro = 4,4634 lei/26.02.2016) criteriul de atribuire stabilit fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Separat de capetele principale de cerere, contestatorul a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, cerere ce a fost soluționată prin decizia nr., ca rămasă fără obiect.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră „La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”. Pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea S.C. S.R.L. de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. ... /22.03.2016, act înregistrat la Consiliu sub nr. /23.03.2016.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petent.

Consiliul are în vedere că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziția publică pentru servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în municipiul

Ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația în analiză.

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acesta vizează documentația de atribuire, publicată pe SEAP, solicitând modificarea acesteia.

Critica contestatorului cu privire la „tratamente fitosanitare” urmează a fi respinsă de către Consiliu, din următoarele considerente:

În anunțul de concesionare și în fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Serviciile care trebuiesc prestate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini sunt:

- *dezinsecție*
- *dezinfecție*
- *deratizare*

În Studiul de oportunitate (art. 23 și 28), autoritatea contractantă a menționat:

*Art. 23. - Obiectivele pe care trebuie sa le atingă activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și **tratamente fitosanitare** care fac obiectul concesiunii (...).*

*Art. 28. - (1) Durata pentru care se concesionează activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și **tratamente fitosanitare** din municipiului este de 5(cinci) ani (...).*

În caietul de sarcini (art. 1), autoritatea contractantă a menționat:

Art.1. - Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile de desfășurare a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, stabilind nivelurile de calitate și condițiile tehnice necesare funcționării acestui serviciu în condiții de eficiență și siguranță.

Contestatorul solicită corelarea între Studiu de oportunitate și celelalte documente, în ceea ce privește tratamentele fitosanitare, care apar în plus, solicitare neîntemeiată, deoarece, așa cum a precizat și autoritatea contractantă în caietul de sarcini, sunt enumerate, în mod clar, activitățile care fac obiectul contractului, respectiv dezinsecție, dezinfecție și deratizare, acestea fiind activitățile ce trebuie prestate. Astfel, va fi reținută susținerea autorității contractante, potrivit căreia:

*Deci activitățile care fac obiectul contractului de delegare a gestiunii sunt dezinsecția, dezinfecție și deratizare. **Tratamentele fitosanitare** în municipiul au fost cuprinse în Studiul de oportunitate, considerându-se necesare, dar sunt executate, la nevoie, de către Serviciul Public - Direcția pentru întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local - Serviciul de Iluminat Public și Deszăpezire din subordinea Consiliului Local*

Referitor la critica contestatorului privind cod CAEN 7470, Consiliul reține următoarele:

În anunțul de concesionare și în fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

"III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Autorizatii

Ofertantul va prezenta în copie conforma cu originalul, autorizatiile legale pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție, de la: (...)

Autoritatea Nationala Sanitar Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor, conform prevederilor Anexei 2, Cap.1, art.3, alin(1), lit. b), din Hotararea nr.573 din 13 iunie 2002 pentru aprobarea procedurilor de autorizare a functionarii comerciantilor, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru cod CAEN 7470 - Activitati de intretinere si curatare a cladirilor."

Contestatorul solicită modificarea cerinței în sensul înlocuirii autorizației pentru *cod CAEN 7470*, cu autorizație pentru cod CAEN-NACE Rev. 2, clasa 8129 – Alte activități de curățenie.

Consiliul consideră că solicitarea contestatorului nu este întemeiată, având în vedere următoarele considerente:

HG nr. 573/2002, pentru aprobarea procedurilor de autorizare a funcționării comercianților, este încă în vigoare, nefiind modificată după revizia codurilor CAEN.

Conform Ordinului nr. 337 din 20.04.2007, emis de Institutul Național de Statistică, activitățile prevăzute la clasa C.A.E.N. Rev.1, 7470 - activități de întreținere și curățare a clădirilor, clasă care include și serviciile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, face parte din grupa 812 - Activități de curățenie, clasa C.A.E.N. 8129 - Alte activități de curățenie n.c.a. Astfel, Consiliul stabilește că între codul C.A.E.N. 8129 - Alte activități de curățenie, propus de contestator, și codul C.A.E.N. 7470 - activități de întreținere și curățare a clădirilor, există similitudine, codul C.A.E.N. 8129 cuprinzând codul C.A.E.N. 7470, în aceste condiții neimpunându-se modificarea propusă prin contestație.

Referitor la critica contestatorului privind experiența similară, Consiliul reține următoarele:

În anunțul de concesiune și în fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Experienta similara.

Ofertantul va face dovada ca, in ultimii 3 ani, a prestat servicii similare, respectiv servicii de dezinsectie, deratizare si dezinfectie, la nivelul a maxim 3 contracte, a caror valoare cumulata a fost de minim 750.000 lei.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

Art,20. - Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare, cu contracte de delegare a gestiunii pentru activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție sau în cazul în care acesta este susținut de un terț, documentele vor fi prezentate de acesta.

Așa cum precizează și în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a considerat restrictivă cerința de a dovedi experiența similară cu contracte de delegare a gestiunii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, fapt pentru care a solicitat în fișa de date și anunțul de concesiune prezentarea unor contracte de servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Drept urmare, această cerință, prevăzută la art. 20 din caietul de sarcini, trebuie tratată de către contestator ca cerință nescrisă conform

art. 33 alin. 3 din OUG nr. 34/2006, care prevede: *"Cerințele/ Criteriile de calificare și/sau selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/ invitația de participare/ anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise."*

În cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat condiții minimale pe care trebuie să le îndeplinească potențialii operatori economici, iar scopul și interesul său nu a fost acela de a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Referitor la critica contestatorului privind dotarea tehnică, Consiliul reține următoarele:

În anunțul de concesiune și în fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Ofertantul va face dovada deținerii mijloacelor de transport - proprietate,

leasing sau închiriere și că deține pe toată durata de prestare a serviciilor DDD de următoarele utilaje și echipamente pentru efectuarea serviciilor și va prezenta documente doveditoare ale acestora.

În Regulamentul de organizare și funcționare al activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul Serviciului de salubritate al Municipiului (aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Resita nr. 203 din 25.08.2015), autoritatea contractantă a precizat:

Art. 9. Operatorul activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate este obligat să dețină și să prezinte organelor de control, inclusiv autorității contractante, următoarele documente: (...)

c) Instrucțiunile producătorilor/furnizorilor pentru echipamentele folosite privind manipularea, exploatarea, întreținerea și repararea acestora, precum și documente de proprietate ale acestora.

Contestatorul solicită corelarea între Regulamentul de organizare și funcționare și celelalte documente, în ceea ce privește dotarea tehnică, pentru a elimina orice posibilitate de interpretare alternativă, solicitare neîntemeiată, deoarece Consiliul apreciază că art. 9, din Regulamentul de organizare și funcționare al activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, invocat de contestator, face referire la obligația ulterioară ce îi revine ofertantului declarat câștigător de a fi în măsură să pună la dispoziția organelor de control toate instrucțiunile/documentele de proprietate aferente echipamentelor folosite, indiferent de modalitatea de deținere.

Consiliul va reține în soluționare argumentul prezentat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv:

Formularea din Regulamentul de organizare și funcționare al activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare din cadrul serviciului de salubritate al municipiului, aprobat prin H.C.L. 203/25.08.2015, (implicit Art. 9 lit.c) se referă la operatorii care prestează, deja,

activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare și **nu stabilește condiții de participare la licitație.**

Referitor la critica contestatorului privind criteriul de atribuire și algoritmul de calcul, Consiliul reține următoarele:

În anunțul de concesiune, autoritatea contractantă a menționat:

IV.1. CRITERII DE ATRIBUIRE

Prețul ofertei 10.00 A.1 Activitatea de dezinsecție 50.00 A.2 Activitatea de deratizare 30.00 A.3 Activitatea de dezinsecție 10.00

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

IV.2.1) Criterii de atribuire

Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic în ceea ce privește:

- criteriile menționate în continuare

1. Pretul ofertei 10.00%

Descriere: Nivelul redevenței

Algoritm de calcul: Nivelul redevenței se va exprima procentual, pondere 10 puncte. Punctajul maxim va fi acordat ofertantului cu valoarea procentului redevenței cea mai mare. Pentru următorii ofertanți punctajul se va calcula astfel: $V_r/V_{r.max} \times 10$ Unde: V_r -valoarea procentului redevenței din oferta, $V_{r.max}$ -valoarea cea mai mare a procentului redevenței din oferta. Mențiune: Valoarea minimă va fi de 5%, ofertele sub această valoare nu vor fi luate în calcul.

2. A.1 Activitatea de dezinsecție 50.00%

Descriere: Pretul activității de dezinsecție

Algoritm de calcul: (...)

3. A.2 Activitatea de deratizare 30.00%

Descriere: Pretul activității de deratizare

Algoritm de calcul: (...)

4. A.3 Activitatea de dezinsecție 10.00%

Descriere: Pretul activității de dezinsecție

Algoritm de calcul: (...)

Solicitarea contestatorului de a se menționa, și în anunțul de concesiune, criteriul de atribuire și algoritmul de calcul, nu este întemeiată, deoarece:

- în anunțul de concesiune, autoritatea contractantă a menționat factorii de evaluare, de unde poate fi dedus și criteriul de atribuire, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- algoritmul de calcul, chiar dacă nu apare în anunțul de concesiune, a fost precizat în fișa de date, document publicat în SEAP, astfel contestatorul a fost informat în legătură cu acest aspect.

Referitor la critica contestatorului privind frecvența cu care se execută dezinsecția, valoarea estimată și locațiile unde se prestează acest serviciu, Consiliul reține următoarele:

Potrivit Secțiunii 1 a caietului de sarcini, cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor sunt:

„b) Dezinsecție:

1. Clădiri aparținând unitatilor de învățământ preșcolar, preuniversitar, sedii administrative, biblioteci, sedii de asistență socială, locuințe sociale - 251.719,06 mp

2. Terenuri - baze sportive și de agrement, suprafețe gazonate în peluze, suprafețe gazonate în taluz, suprafețe plantate cu flori, locuri de joacă, terenuri aparținând unitatilor de învățământ preșcolar, preuniversitar, sedii administrative, biblioteci, sedii de asistență socială, locuințe sociale, cimitire - 1.271.972,09 mp

3. Cursuri de apă - 137.500 mp

4. Dezinsecție aeriană - Suprafața supusă tratamentelor aeriene 1370 Ha.

Se estimează trei campanii pe an.”

Art. 105 al Ordinului A.N.R.S.C. nr. 82/2015, prevede că:

(1) Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea tantarilor se execută:

a) lunar, în sezonul cald, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare;

b) minimum 3 tratamente pe an și ori de câte ori este nevoie, în spațiile comune închise ale clădirilor, inclusiv metrou.

(2) Pentru combaterea altor vectori dezinsecția se execută:

a) trimestrial și ori de câte ori este nevoie, în spațiile închise ale operatorilor economici cu profil nealimentar, instituțiilor publice și spațiile comune închise ale clădirilor;

b) lunar și ori de câte ori este nevoie, în spațiile închise ale operatorilor economici cu profil alimentar și ale unităților sanitare;

c) numai la solicitarea persoanelor fizice din spațiile cu destinație de locuință.

Periodicitatea de execuție, prevăzută de ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015, este menționată expres la art. 12 alin. 1 și 2 din caietul de sarcini. În cadrul alin. 3 al acestui articol, autoritatea contractantă precizează: „tratamentele în zonele verzi de cartier, parcuri, cursuri de apă, rigole, puncte gospodărești, cimitire, stadioane, teren baze sportive, terenuri concesionate, închiriate, terenuri cu vegetație aferente străzilor, aliniamentelor stradale, trotuarelor, cămine aparținând rețelelor de ; canalizare menajeră, apă potabilă și termoficare, se vor efectua utilizând aparatura de tratare la sol cu ceața rece sau caldă și/sau aerian utilizând aviația utilitară mijloace de zbor care dețin licența eliberată de Autoritatea Aeronautică Civilă Română pentru operațiuni proiectia mediului, **ori de câte ori necesitatea o impune**”.

Așadar, prevederile punctului b) din Secțiunea 1 a caietului de sarcini, referitoare la periodicitatea de execuție a acțiunii de dezinsecție în spațiile deschise, sunt diferite de prevederile alin. 3 al art. 12 din același caiet de sarcini.

Prevederile mai sus arătate, sunt diferite de cele prevăzute de art. 105 din Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015, motiv pentru care se impune modificarea prevederilor Secțiunii 1 a caietului de sarcini și a prevederilor

alin. 3 al art. 12 din același document, potrivit ordinului de mai sus, pentru toate locațiile supuse acțiunilor (terenuri, clădiri, etc).

Având în vedere prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 82/2015 privitoare la periodicitatea minimă de execuție a serviciilor, raportat la numărul de treceri menționat în documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului este calculată greșit, această valoare fiind stabilită raportat la o periodicitate inferioară, ca număr de tratamente, periodicității de execuție reglementată prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015, motiv pentru care se impune modificarea valorii estimate a contractului raportat la periodicitatea stabilită de actul normativ anterior menționat.

Potrivit Secțiunii 1 a caietului de sarcini, lit. a) Deratizare, b) Dezinsecție și c) Dezinfecție:

„Prestatiile efectuate persoanelor juridice pentru clădirile și terenurile detinute, cu excepția instituțiilor și unitatilor de învățământ finanțate din bugetul local, vor fi finanțate în baza contractelor de prestări servicii încheiate de către operator cu acești utilizatori.”

Potrivit anexei la Formularul de ofertă, punctele 4, 5, 9, 10 și **11**, autoritatea contractantă solicită prezentarea de tarife pentru clădiri și terenuri aparținând domeniului privat (persoane fizice și juridice) - gospodării individuale (case) și blocuri.

Potrivit alin. 2 al art. 37 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că:

„Structura și nivelul tarifelor practicate vor reflecta costul efectiv al prestației și vor fi în conformitate cu prevederile legale. În cadrul ofertei economice se vor prezenta distinct valoarea manoperei și valoarea materialului (substanțe utilizate) cât și celelalte componente de pret, se va anexa fișa de fundamentare a tarifelor conform Ordinului 109/2007.”

Potrivit art. 12 al Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007:

Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se face potrivit formulei:

$T = V/Q$, unde:

T- tariful stabilit;

V-venitul programat al activității respective, la nivelul anului;

Q - cantitatea programată în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea.

Drept urmare, în vederea determinării tarifelor pentru clădiri și respectiv terenuri, aparținând domeniului privat (persoane fizice și juridice) - gospodării individuale (case) și blocuri, potrivit Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007, este necesar a se cunoaște cantitatea programată, în speță numărul de case, numărul agenților economici și suprafața terenurilor persoanelor fizice și juridice din Municipiul, motiv pentru care se impune admiterea cererii contestatorului privind indicarea în documentația de atribuire a tuturor suprafețelor pentru care se solicită prezentarea de tarife.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea

contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită. Astfel, în punctul său de vedere, aceasta precizează:

Autoritatea contractantă nu deține date exacte, la momentul actual, privind numărul gospodăriilor individuale, numărul scărilor de bloc, a persoanelor juridice, a clădirile deținute, terenurilor și punctele gospodărești.

Așadar, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să furnizeze informații clare privitoare la suprafețele pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție, stabilirea acestora având implicații inclusiv asupra propunerii financiare pe care operatorii economici urmează să o oferteze.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat, în Secțiunea I, lista suprafețelor estimate pentru aplicarea activităților de deratizare, dezinsecție și dezinfecție.

Ori, având în vedere că în cadrul fișei de date, la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat „Oferta financiară se va realiza pentru prestarea tuturor serviciilor, conform Caietului de sarcini”, este sub semnul întrebării modul de elaborare de către ofertanții a unei propunerii financiare sustenabile, cu luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare pentru îndeplinirea contractului respectiv.

Argumentele furnizate de autoritatea contractantă în susținerea faptului că valoarea estimată a fost stabilită și în funcție de posibilitățile financiare ale municipiului, nu este una validă, în speță pentru ofertanți fiind de interes modul în care își vor elabora propunerea financiară.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență mai sus invocată „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”, prin urmare, **valoarea estimată reprezentând, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante** pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de

altă parte, **un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.**

Aceasta este și rațiunea pentru care, la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a prevăzut că *„autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

În considerarea celor antemenționate este demn de reținut raționamentul conturat de S.C. S.R.L., în favoarea argumentelor potrivit cărora, raportat la numărul de treceri menționat în documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului este calculată greșit, această valoare fiind stabilită raportat la o periodicitate inferioară, ca număr de tratamente, periodicității de execuție reglementată prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015.

Consiliul constată astfel că, prin conduita adoptată de autoritatea contractantă, privitor la modul de întocmire a documentației de atribuire, operatorii economici (inclusiv societatea contestatoarea în cauză) au fost privați de o informare clară, completă și lipsită de ambiguitate, contrară dispozițiilor fără echivoc ale art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care îi împiedică la întocmirea unor oferte concordante cu scopul procedurii de atribuire – achiziția de servicii conform cu necesitățile obiective ale achizitorului.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă pentru coerența documentației de atribuire trebuie să asigure informații suplimentare celor deja puse la dispoziția operatorilor economici, prin modificarea și completarea documentației de atribuire, care să asigure caracterul clar, complet și explicit al documentației de atribuire, concordant cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la critica contestatorului privind factorul de evaluare „redevența”, Consiliul reține următoarele aspecte:

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.*

Potrivit alin. (2) al articolului de mai sus: *„Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență*

tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”.

Consiliul are în vedere, adresa nr. din 14.05.2014, emisă de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, potrivit căreia:

„(...) Pentru unele activități/servicii de utilitate publică care nu sunt prestate prin intermediul unei infrastructuri care aparține domeniului public, precum activitățile de măturat, spălat, stropit căi publice, deszăpezire căi publice, **deratizare, dezinfecție și dezinsecție**, ecarisaj și alte asemenea, **nu se stabilește redevență**.

(...) redevența constituie un element de cheltuieli din structura prețului/tarifului care se stabilește de autoritatea contractantă ca o valoare fixă lunară sau anuală ce trebuie cunoscută și menționată în caietul de sarcini al licitației, pentru a fi luată în considerare de ofertanți la elaborarea și depunerea ofertelor.

În conformitate cu normele metodologice de stabilire, ajustare și modificare a prețurilor și tarifelor aplicabile fiecărui serviciu de utilitate publică în parte, elaborate și aprobate prin ordin al președintelui A.N.R.S.C. precum Ordinul nr. 65/2007, Ordinul nr. 66/2007, Ordinul nr. 77/2007, Ordinul nr. 109/2007 și altele, toți ofertanții au obligația să prezinte autorității contractante fișa de fundamentare pe elemente de cheltuieli pentru fiecare preț/tarif oferat, în care la capitolul cheltuieli materiale se regăsește și redevența.

Este evident că redevența nu poate constitui un factor de evaluare a ofertelor întrucât cu cât este mai mare cu atât prețul plătit de utilizator crește artificial și nu reflectă costurile reale de operare.

De altfel, nici măcar pentru serviciile la care se calculează redevență, precum serviciul de alimentare cu apă și de canalizare și serviciul de alimentare cu energie termică, redevența nu constituie un factor de evaluare a ofertelor în sensul art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform Criteriilor de selecție-cadru aprobate prin Anexa 2 a) și respectiv Anexa 2 b) la H.G. nr. 717/2008 pentru aprobarea Procedurii-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, a criteriilor de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciile comunitare de utilități publice și a Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice”.

În concluzie, AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE consideră că „indiferent de activitatea/serviciul de utilitate publică care urmează a fi atribuit redevența nu trebuie să constituie un factor de evaluare a ofertelor”.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, menționat anterior, potrivit căruia, factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor [...], după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire

(art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006), Consiliul constată că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate, referitor la modul de aplicare a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, corelat și cu determinarea eronată a valorii estimate, impunându-se soluția anulării întregii proceduri de achiziție publică.

În referire la completarea anumitor clauze contractuale, întrucât s-a dispus anularea procedurii, Consiliul apreciază că nu se mai impune analiza acestora, însă, autoritatea contractantă, atunci când va stabili clauzele contractuale, ar trebui să specifice care sunt imperative și care pot fi ajustate, în funcție de specificul contractului și de oferta declarată câștigătoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura și stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție. În această situație Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de atribuire, în baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în (.....) exemplare originale, conține pagini.