



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 843/C5/190

Data: 23.03.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4475/26.01.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul procesual ales în București, str. Prof. Daniel Barcianu nr. 22, sectorul 3, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 555/19.01.2026, și a raportului procedurii nr. 552/ 19.01.2026, emise de, cu sediul în Dragomirești-Vale, str. Micșunelelor nr. 87, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «FURNIZAREA MOBILIER ȘI DOTĂRI SĂLI DE CLASĂ PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DIN”», s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării și a raportului procedurii în ceea ce privește oferta SRL și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare neconformă și inacceptabilă a ofertei SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL și refacerea clasamentului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

înregistrată la Consiliu cu nr. 4475/26.01.2026, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Dezvoltă motive de nelegalitate care vizează soluția de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SRL.

Arată că a răspuns detaliat solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă. În susținere, citează întrebarea și răspunsul aferent.

Arată că în Formularului nr. 4 - Propunerea tehnică, la capitolul „Descriere produse”, a realizat trimiterea expresă către documentele în care informațiile se regăsesc integral și într-o formă completă, respectiv fișele tehnice aferente produselor oferite.

Această modalitate a fost aleasă în mod deliberat, întrucât repetarea caracteristicilor tehnice în multiple secțiuni ale aceleiași oferte poate genera erori materiale, suprapuneri inutile și poate îngreuna procesul de evaluare. Pentru evitarea acestor situații și pentru a asigura o verificare facilă, unitară și coerentă, a indicat în mod clar documentul principal în care sunt prezentate toate specificațiile tehnice relevante.

Prin urmare, toate specificațiile tehnice solicitate și cele oferite, prezentate în corelație, sunt disponibile integral în fișele tehnice anexate, acestea reprezentând sursa cea mai adecvată și completă pentru consultarea acestor informații.

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, unicul motiv pentru care s-a considerat că oferta nu este conformă este unul pur formal, respectiv completarea Formularului F4 cu trimiteri la documentele unde se regăsesc informațiile, în loc de a copia informația în integralitatea sa în formular.

Autoritatea contractantă nu neagă faptul că informația se regăsea în cuprinsul ofertei, ci susține că simplul fapt că în secțiunea "Descriere produse" a făcut trimiterea expresă către fișele tehnice aferente produselor face ca oferta să fie neconformă.

Subliniază că Formularul F4 nu conține nicio mențiune expresă sau o interdicție cu privire la completarea sa în modalitatea în care a făcut-o (respectiv prin trimiteri exprese la Fișele tehnice ale produselor, în loc de copierea acestor fișe și dublarea informației în cuprinsul ofertei), autoritatea contractantă neavând dreptul, în opinia sa, de a impune cerințe suplimentare, ce nu au fost exprimate în cuprinsul documentației de atribuire.

În aceste condiții, poziția autorității contractante, potrivit căreia simpla plasare a unei informații într-un alt capitol decât cel indicat ar conduce la declararea ofertei ca neconformă, reprezintă un formalism excesiv și nelegal, care contravine atât prevederilor art. 135 și art. 209 din HG nr. 395/2016, cât și jurisprudenței constante a CNSC și a CJUE. O astfel de abordare afectează principiile transparenței, proporționalității și

tratamentului egal, deschizând calea unor evaluări arbitrare și discriminatorii.

Atât în propunerea tehnică, cât și în declarațiile aferente, și-a asumat în mod explicit respectarea integrală a termenelor de intervenție și remediere impuse de autoritatea contractantă. Menționează că în cadrul ofertei tehnice (pag. 13 a documentului PDF) este prevăzut în mod expres faptul că, modul său de formulare acoperă în mod direct termenele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv răspunsul în 48 de ore și remedierea/înlocuirea în maximum 5 zile lucrătoare.

De asemenea, aceeași obligație este reiterată în Declarația privind garanția produselor și în alte secțiuni ale Propunerii tehnice, unde și-a asumat respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, cerința referitoare la timpii de intervenție și remediere se regăsește explicit în Propunerea tehnică și este asumată în integralitate de ofertant, conform documentelor transmise.

Potrivit Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a considerat că nu și-a asumat în mod "explicit și precis" termenul de intervenție și remediere a oricăror defecțiuni survenite în perioada de garanție.

La pag. 13 din Oferta tehnică se precizează expres faptul că „în perioada de garanție timpul maxim de intervenție și remediere a oricărei defecțiuni/înlocuirea produsului după caz va fi cel solicitat de autoritatea contractantă, pe întreaga durată de garanție. Produsele cu defecte iremediabile vor fi înlocuite. Dacă acest lucru nu este posibil produsul se va înlocui cu unul nou identic cu cel defect, sau, dacă acest lucru nu mai este posibil, cu unul de generație mai nouă, având cel puțin aceeași parametrii tehnici.

A făcut trimitere la pag. 23 din oferta sa tehnică și la Documentul "Certificat de garanție pentru toate produsele (...)", Cap. III. Drepturile cumpărătorului și răspunderea vânzătorului, se menționează expres că "1) Răspunderea vânzătorului este angajată dacă lipsa de conformitate a produsului apare într-un termen de 44 luni, calculat de la data predării acestuia către cumpărător și dacă acesta din urmă îl informează pe vânzător despre apariția lipsei de conformitate, în termen de două luni de la data la care a constatat-o. (...) 3) Orice reparare sau înlocuire a produselor va fi făcută în termen de 5 zile calendaristice de la data la care cumpărătorul a adus la cunoștința vânzătorului lipsa de conformitate a produsului.

În Documentul "angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, a declarat că "voi respecta toate condițiile impuse prin documentația de atribuire și îmi asum toate clauzele contractuale"

În documentul "declarație de acceptare a clauzelor contractuale obligatorii" a declarat că "sunt de acord cu toate clauzele contractuale

obligatorii, impuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire și ne obligăm să respectăm toate obligațiile menționate în conținutul acestora".

Termenul de răspuns și de înlocuire a produsului în perioada de garanție nu este indicat în anunțul de participare. Prin urmare, cerința din caietul de sarcini privind includerea în propunerea tehnică a acestor termene nu poate fi interpretată ca o cerință de calificare sau selecție (cu alte cuvinte ca o cerință a cărei nerespectare să conducă la respingerea ofertei), cât timp ofertantul (în cazul de față contestatoarea) a indicat în oferta sa termenele pe care urmează să le respecte în perioada de garanție, iar acestea coincid cu cele indicate expres de documentația de atribuire.

O abordare contrară încalcă principiul transparenței, încălcând și prevederile art. 30 alin. (6) din Normele Metodologice.

În cadrul Propunerii tehnice a utilizat exact structura de tabel prevăzută în modelul Formularului nr. 4 pus la dispoziția ofertanților prin caietul de sarcini.

Prin completarea integrală a acestor câmpuri, conform structurii oficiale a Formularului nr. 4, consideră că cerințele solicitate prin caietul de sarcini sunt pe deplin îndeplinite".

Contrar susținerilor autorității contractante, tabelul a fost completat, neexistând nicio cerință sau restricție în sensul în care această coloană trebuia completată cu cifre, și nu în modalitatea în care a făcut (respectiv prin trimiteri exprese la Grafic), autoritatea contractantă neavând dreptul de a impune cerințe suplimentare, ce nu au fost exprimate în cuprinsul documentației de atribuire.

În aceste condiții, poziția autorității contractante, potrivit căreia simpla plasare a unei informații într-un alt capitol decât cel indicat ar conduce la declararea ofertei ca neconformă, reprezintă un formalism excesiv și nelegal, care contravine atât prevederilor art. 135 și art. 209 din HG nr. 395/2016, cât și jurisprudenței constante a CNSC și a CJUE. O astfel de abordare afectează principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal, deschizând calea unor evaluări arbitrare și discriminatorii.

În cadrul tabelului a preferat să utilizeze trimiterea directă către graficul anexat, în care se menționează și durata activităților de instruire. Această abordare a fost aleasă în mod intenționat, pentru a evita repetarea aceleiași informații în multiple secțiuni ale ofertei, situație care poate conduce la erori materiale sau inconsecvențe între documente.

Prin raportarea tabelului de la pct. 3.2 la graficul anexat, care conține durata activității de instruire, consideră că cerința prevăzută în caietul de sarcini este îndeplinită în integralitate, informația fiind prezentată clar, coerent și într-un format ușor de evaluat.

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, oferta sa este declarată ca inacceptabilă și neconformă întrucât "rolul ofertantului și obligația sa era să întocmească oferta tehnică conform cerințelor documentației de atribuire, nu „să prefere” îndeplinirea cerinței în alt mod în care a fost solicitat (...)".

Reclamă formalismul respingerii ofertei sale.

Contrar susținerilor autorității contractante, tabelul a fost completat, neexistând nicio cerință sau restricție în sensul în care această coloană trebuia completată cu cifre, și nu în modalitatea în care a făcut (respectiv prin trimiteri exprese la Grafic), autoritatea contractantă neavând dreptul de a impune cerințe suplimentare, ce nu au fost exprimate în cuprinsul documentației de atribuire.

Totodată, afirmația referitoare la termenul de livrare este vădit lipsită de orice legătură cu speța de față, de vreme ce termenul de livrare asumat (atât prin Graficul de livrare, cât și prin partea scrisă a ofertei tehnice) este de 10 zile, chiar mai mic decât termenul de livrare asumat de ofertantul desemnat câștigător (14 zile).

Din cuprinsul acestuia reiese foarte clar faptul că toate activitățile aferente executării contractului se vor finaliza în termen de 10 zile de la data ordinului de începere, termen asumat în mod expres și incontestabil în cuprinsul ofertei tehnice:

Contrar susținerilor autorității contractante, graficul de livrare a fost completat în mod corespunzător, termenul de livrare de 10 zile fiind conform celor solicitate prin documentația de atribuire, neexistând nicio cerință sau restricție în sensul în care Graficul trebuia să redea, prin rânduri separate, termenul de livrare aferent fiecărui produs, în condițiile în care acest termen este identic pentru toate produsele oferite - 10 zile.

Graficul de implementare anexat la pagina 28 reflectă modul efectiv în care se va realiza livrarea produselor, respectiv livrarea integrală, „*uno actu*”, a tuturor echipamentelor oferite. Această modalitate a fost menționată și în clarificările anterioare, fiind modalitatea reală și eficientă de organizare a predării-primirii, fără fragmentarea procesului pe produse individuale.

În acest context, deși capul de tabel permitea listarea fiecărui produs, a optat pentru un grafic unic, aplicabil tuturor produselor, care prezintă etapele necesare livrării complete, precum și durata asociată acestora.

Subliniază că termenul ferm de livrare asumat este de 10 zile calendaristice, nu de 6 zile. Toate reperele/activitățile menționate în grafic fac parte din acest termen total de 10 zile, durata fiind astfel corect integrată și reflectată în întreg fluxul de implementare.

Prin urmare, consideră că graficul prezentat respectă în totalitate cerințele autorității contractante, fiind corelat cu modalitatea reală de livrare, cu activitățile prevăzute și cu termenul de livrare asumat în mod ferm de către ofertant.

Totodată, afirmația referitoare la termenul de livrare de 6 zile este vădit lipsită de orice legătură cu speța de față, de vreme ce termenul de livrare asumat (atât prin graficul de livrare, cât și prin partea scrisă a ofertei tehnice) este de 10 zile.

Contrar susținerilor autorității contractante, graficul de livrare a fost completat în mod corespunzător, termenul de livrare de 10 zile fiind conform celor solicitate prin documentația de atribuire, neexistând nicio cerință sau restricție în sensul în care Graficul trebuia să redea, prin rânduri separate, termenul de livrare aferent fiecărui produs, în condițiile în care acest termen este identic pentru toate produsele oferite - 10 zile.

În aceste condiții, poziția autorității contractante reprezintă un formalism excesiv și nelegal, care contravine atât prevederilor art. 135 și art. 209 din HG nr. 395/2016, cât și jurisprudenței constante a CNSC și a CJUE. O astfel de abordare afectează principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal, deschizând calea unor evaluări arbitrare și discriminatorii.

Furnizorul său pentru acest tip de material, Kastamonu, reprezintă un producător cu renume internațional, parte a unei multinaționale de mari dimensiuni, cu proceduri interne riguroase privind emiterea și transmiterea documentelor oficiale. Din acest motiv, fluxul de obținere a certificatelor de conformitate la nivel de lot sau pe specificație detaliată implică termene și etape care nu au permis includerea certificatului actualizat în documentația depusă odată cu oferta.

Cu toate acestea, reiterează faptul că produsele oferite respectă integral cerințele tehnice solicitate, iar furnizorul Kastamonu deține toate certificările internaționale relevante pentru portofoliul său de produse.

Potrivit Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a considerat că a depus în cadrul ofertei tehnice inițiale "documente ce nu se aflau în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor".

În continuare, arată că a înaintat odată cu oferta certificate de conformitate ale mai multor producători cu care colaborează în mod uzual (printre care Kastamonu Romania, Egger Romania, Kronospan Romania), fiecare dintre aceștia deținând certificate ce atestă respectarea standardelor europene impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, chiar dacă certificatul de conformitate depus pentru furnizorul Kastamonu Romania era expirat la data depunerii ofertei, aceasta nu anulează faptul că a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, prin depunerea certificatelor celorlalți furnizori cu care colaborează.

Pentru același produs PAL melaminat PB, clasificare E1, a depus certificate de conformitate în termen pentru furnizorii EGGER ROMANIA și KRONOSPAN TRADING SRL (a se vedea pag. 353 - 404 din oferta

tehnică), cerința din fișa de date fiind astfel îndeplinită indiferent de situația certificatului furnizorului Kastamonu Romania.

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este neconformă și inacceptabilă, fără niciun temei legal, pentru simpla indicare eronată a paginii 12 în loc de 13 din oferta tehnică, deși era extrem de facil a se verifica dacă oferta cuprindea această mențiune.

Termenul maxim de intervenție pentru remedierea oricăror defecțiuni sesizate în perioada de garanție rezultă în mod expres și din alte documente din oferta tehnică, respectiv pag. 13, pag. 23, în documentul angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, declarație de acceptare a clauzelor contractuale obligatorii.

În aceste condiții, poziția autorității contractante reprezintă un formalism excesiv și nelegal, care contravine atât prevederilor art. 135 și art. 209 din HG nr. 395/2016, cât și jurisprudenței constante a CNSC și a CJUE. O astfel de abordare afectează principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal, deschizând calea unor evaluări arbitrare și discriminatorii.

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este neconformă și inacceptabilă, fără niciun temei legal, pentru simpla lipsă a datelor de identificare ale reprezentantului legal din cuprinsul declarației DNSH.

Sustine că a depus Declarația DNSH, în care apare numele reprezentantului legal.

Oferta sa, respectă în integralitate principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”), în conformitate cu Comunicarea Comisiei - Orientări tehnice privind aplicarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” în temeiul Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență (2021/C 58/01) și cu Regulamentul delegat (UE) al Comisiei [C (2021) 2800/3], în temeiul Regulamentului privind taxonomia (UE) (2020/852), pe durata întregului ciclu de viață a investiției propuse în cadrul acesteia, în special luând în considerare etapele de implementare/execuție.

Cu toate acestea, lipsa unor asemenea mențiuni nu este susceptibilă să conducă la respingerea ofertei, în condițiile în care aceasta reprezintă o simplă eroare materială ce putea fi îndreptată extrem de ușor, printr-o solicitare de clarificări expresă, clară și transparentă.

Respingerea ofertei pentru o asemenea eroare insignifiantă vine în contradicție și cu practica CJUE în materie.

Modalitatea de analiză a ofertei depuse nu este doar superficială, ci chiar rău voitoare, fiind complet ignorate specificații exprese, redate într-un mod extrem de facil de urmărit și verificat.

Autoritatea contractantă a apreciat că, prin răspunsul oferit, a fost efectuată o modificare a ofertei tehnice inițiale, "prin prezentarea de

informații eronate, ce nu se regăsesc în cadrul ofertei tehnice depuse inițial, respectiv în Fișa tehnică nr. 3"

Autoritatea contractantă a apreciat că, prin răspunsul oferit, a fost efectuată o modificare a ofertei tehnice inițiale, "prin prezentarea de informații eronate, ce nu se regăsesc în cadrul ofertei tehnice depuse inițial, respectiv în Fișa tehnică nr. 6"

Potrivit Fișei Tehnice nr. 6 din Oferta tehnică, produsul oferit respectă pe deplin specificațiile caietului de sarcini, mențiunile privind numărul compartimentelor, înălțimea produsului, înălțime, lungime/lățime compartiment, grosimea palului și înălțimea picioarelor regăsindu-se în oferta sa încă de la depunere, nefiind nicidecum introduse direct prin răspunsul al solicitările de clarificări.

Autoritatea Contractantă a apreciat că, prin răspunsul oferit, a fost efectuată o modificare a ofertei tehnice inițiale, "prin prezentarea de informații eronate, ce nu se regăsesc în cadrul ofertei tehnice depuse inițial, respectiv în Fișa tehnică nr. 7". Totodată, se menționează că în oferta tehnică se regăsesc "dimensiuni aproximative fără a fi prezentate în mod exact și precis dimensiunile produsului."

Potrivit Fișei Tehnice nr. 7 din oferta tehnică, produsul oferit respectă pe deplin specificațiile caietului de sarcini, dimensiunile indicate fiind identice celor solicitate de autoritatea contractantă.

Potrivit Fișei Tehnice nr. 10 din oferta tehnică, produsul oferit respectă pe deplin specificațiile caietului de sarcini, dimensiunile indicate fiind identice celor solicitate de autoritatea contractantă. Totodată, mențiunile privind cantul ABS 2 mm regăsindu-se în oferta sa încă de la depunere, nefiind nicidecum introduse direct prin răspunsul al solicitările de clarificări.

Având în vedere toate aceste aspecte și verificând propunerea tehnică întocmită, Consiliul urmează să constate că a oferit produse conform specificațiilor autorității contractante, iar fișele tehnice depuse atestă îndeplinirea tuturor caracteristicilor tehnice, din caietul de sarcini, inclusiv a celor criticate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, declararea ofertei ca inacceptabile și neconforme în baza unei analize superficiale este vădit abuzivă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere a fost înregistrat la CNSC cu nr. 6472/03.02.2026, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 2584/02.03.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 14113/02.03.2026.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Susține că, ... SRL nu a contestat documentația de atribuire, respectiv a dat dovadă de pasivitate încă de la momentul inițierii procedurii.

Susține că a solicitat în mod clar și expres, prin adresa nr. 17486/03.12.2025 solicitări de clarificări, existând în continuare neclarități în ceea ce privește oferta contestatorului.

Astfel, în urma analizării răspunsului formulat de către contestator, raportat la motivele de respingere a ofertei acestuia și făcând trimiteri la motivele din contestație, autoritatea contractantă arată că SRL nu prezintă în contestație răspunsul real formulat în urma clarificării.

Motivul respingerii este conform comunicării. Ofertantul nu poate invoca neîndeplinirea cerinței impuse prin argumentarea că: "repetarea caracteristicilor tehnice în multiple locuri în cadrul aceleiași oferte poate genera erori materiale, suprapuneri inutile și poate îngreuna procesul de evaluare. Pentru evitarea acestor situații și pentru a asigura o verificare facilă, unitară și coerentă, am indicat în mod clar documentul principal în care sunt prezentate toate specificațiile tehnice relevante. Prin urmare, toate specificațiile tehnice solicitate și cele ofertate, prezentate în corelație, sunt disponibile integral în fișele tehnice anexate, acestea fiind, în opinia noastră, locul cel mai potrivit și cel mai complet pentru consultarea acestor informații." opinia sa fiind irelevantă în acest moment, având în vedere că neîndeplinirea cerințelor așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire este în fapt, o culpă a ofertantului de a nu fi întocmit oferta conform documentelor solicitate prin documentația de atribuire".

Subliniază că SRL avea la dispoziție posibilitatea de a contesta conținutul actelor procedurii, aspect care nu s-a realizat în cadrul acestei proceduri, conținutul actelor rămânând definitiv și obligatoriu pentru părțile procedurii.

Cerința completării formularului nr. 4 propunerea tehnică este o cerință distinctă de cea a prezentării fișelor tehnice completate corespunzător. Ofertantul la acest moment al evaluării nu poate avea opinii cu privire la cum ar fi mai ușor, facil de îndeplinit o cerință pe care de altfel și-a asumat-o prin necontestarea ei. Singura lui obligație era să întocmească oferta conform cerințelor documentației de atribuire nu să se substituie autorității contractante și să hotărască de la sine putere cum trebuie îndeplinită o cerință impusă de autoritatea contractantă și rămasă definitivă și obligatorie.

Contestatoarea confundă criteriile de calificare și selecție cu conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini. Oferta a fost declarată neconformă cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire. Ofertantul trebuia să facă dovada înțelegerii obiectului achiziției, a specificațiilor tehnice impuse, a documentației de atribuire. Nu au fost solicitate cerințe de calificare și selecție care necesitau publicare în anunțul de participare simplificat.

Graficul de livrare este în realitate un grafic în care sunt înscrise o serie de activități și subactivități în coloana denumită denumire produse, fără a conține nominalizarea produselor.

În grafic nu se regăsesc produsele oferite, iar în coloana cu durata de livrare în zile calendaristice sunt trecute zilele 1,2,3,4,5 apoi o coloană cu și ultima cu ziua 10 probabil. Nu se poate concretiza durata activităților a căror desfășurare începe cu ziua 5.

Eronat se afirmă că acest grafic este graficul de livrare al produselor. Se observă clar că este un grafic pentru activitățile desfășurate, neexistând nominalizarea efectivă a produselor.

Mai mult, cele două grafice respectiv graficul de implementare și graficul de livrare sunt de fapt unul și același. Au același conținut doar diferă denumirea.

În ceea ce privește afirmația că, furnizorul Kastamonu deține toate certificările internaționale relevante pentru portofoliul său de produse, apreciază că obligația ofertantului era să răspundă concludent solicitării de clarificări. Certificatul prezentat era expirat la data depunerii ofertei. Cerința este îndeplinită dar răspunsul la clarificare este neconcludent. Ofertantul singur a ales să prezinte documentele respective dar nu a depus efortul necesar pentru a le verifica termenul de valabilitate.

Contestatoarea afirmă faptul că, potrivit Fișei Tehnice nr. 2 din Oferta tehnică, produsul oferit respectă pe deplin specificațiile Caietului de sarcini, mențiunile privind cantul ABS 2 mm regăsindu-se în oferta sa încă de la depunere.

Din analiza efectivă a actelor procedurii, rezultă faptul că, din fișa tehnică prezentată în cadrul ofertei tehnice depuse cât și în contestație reiese în mod clar că nu s-a asumat cantitatea "ABS 2 mm ci doar cant ABS.

Mai afirmă contestatoarea în mod nefondat faptul că, potrivit fișei tehnice nr. 3 din oferta tehnică, produsul oferit respectă pe deplin specificațiile caietului de sarcini, afirmație apreciată ca total neadevărată, așa cum în mod clar reiese din fișa tehnică depusă în oferta tehnică inițială și prezentată în contestație respectiv dimensiunile asumate sunt aproximativ 1400 x 600 x 750, iar prin caietul de sarcini s-a admis o toleranță de +/-5%. Prin urmare nu se poate stabili cu certitudine care este dimensiunea precisă a produsului.

Referitor la solicitările de clarificări se constată în mod temeinic și legal faptul că, prin răspunsul său ofertantul nu a adus nici o clarificare, explicație, lămurire cu privire neconcordanțele existente și supuse lămuririi de către autoritatea contractantă, aspectele constatate de comisia de evaluare și transpuse în solicitările de clarificări.

De altfel, așa cum rezulta din lecturarea contestației depuse și care face obiectul prezentei analize, ofertantul nu face decât să-și invoce

propria culpa pentru neîntocmirea unei oferte conforme cu cerințele documentației de atribuire, prin pasivitatea de care a dat dovadă, pasivitate susținută în mod neechivoc de faptul că nu a depus nici o solicitare scrisă în vederea contestării actelor din cadrul procedurii care din punctul sau de vedere nu ar fi fost clar, neechivoc.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări se constata că, ofertantul în loc să răspundă solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, se erijează în afirmații și critici mincinoase, defăimătoare, nesusținute, nefondate și neprobate prin nici un mijloc de proba, de natura a intimida comisia de evaluare, încercând astfel să transfere întreaga culpă a incapacității și indiferenței și lipsei de interes din partea lor de a-și întocmi oferta în mod corespunzător, asupra comisiei de evaluare și a autorității contractante.

Este de notorietate faptul că, după data limită de depunere a ofertelor, în etapa de evaluare ofertanții nu pot fi repuși în termenul de dinaintea depunerii ofertelor, dată la care puteau uza de dreptul conferit de legea specifică în domeniu, de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire și de a solicita în scris documentația de atribuire. După depunerea ofertelor, întreaga documentație de atribuire a rămas definitivă și obligatorie, în raport de termenul de decădere instituit prin art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Arată că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG Iit. 395/2016, raportat la modul neconcludent în care a răspuns la solicitările de clarificare cât și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, potrivit căroră, „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, ... SRL nefăcând dovada că a răspuns clar, neechivoc și fără ambiguități la solicitarea de clarificări a autorității.

În aceste condiții, se va reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte completarea ofertelor cu informațiile transmise în anexa răspunsului la solicitările de clarificare și care lipseau din propunerea sa tehnică depusă inițial având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea SRL, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj că urmare a solicitării unor clarificări, în speța, transformarea unei oferte neelaborata corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă contestatorului era considerate de acesta din urmă ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări. potrivit prevederilor legale.

Prin urmare, toate informațiile oferite de către autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de elaborare a ofertelor au devenit obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale exclusive.

Apreciază faptul că, solicitarea unor noi clarificări prin care să fie permis operatorilor economici participanți să depună înscrisurile lipsa, să refacă și să adapteze înscrisurile sau informațiile generaliste ar fi constituit un avantaj evident în favoarea sa, avantaj constând în transformarea ofertelor acestora neconforme în oferte admisibile, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, potrivit căroră: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 13.772,92 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 212068998/1 din 27.01.2026, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «FURNIZAREA MOBILIER ȘI DOTĂRI SĂLI DE CLASĂ PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DIN”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1168472 din 30.09.2025, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 688.646,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. 555 din 19.01.2026, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, și ca neconforma în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru motivele evocate pe larg în adresa.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea comunicării și a raportului procedurii în ceea ce privește oferta SRL și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare neconformă și inacceptabilă a ofertei SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL și refacerea clasamentului.

Verificând, prin prisma celor susținute de părți, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SRL, Consiliul notează că unele dintre motivele acestei decizii deriva din modul de prezentare în oferta a graficului de livrare a echipamentelor și din clarificările asociate acestei secțiuni din oferta.

Referitor la aceste subiecte, prin adresa nr. 17486 din 03.12.2025, autoritatea contractanta a cerut SRL și următoarele clarificări privind oferta depusa, cărora societatea le-a răspuns prin adresa nr. 875 din 05.12.2025, astfel:

«Solicitare de clarificari nr. 7:

„Va solicitam sa clarificați unde anume în cadrul formularului nr. 4-Propunerea tehnica se regaseste îndeplinita cerința: „Graficului de livrare al echipamentelor, pe fiecare produs în parte [In acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul de livrare al produselor, pentru fiecare produs în parte. Graficul propus trebuie să fie corelat cu activitățile realizate și timpul propus pentru livrarea produselor]” **asa cum în mod clar s-a solicitat prin caietul de sarcini - Formularul nr. 4 Propunere tehnica pus la dispoziția ofertantilor de către autoritatea contractanta.”**

Raspuns la solicitarea de clarificari nr. 7:

Referitor la solicitarea dumneavoastră privind indicarea locului din Formularul nr. 4 - Propunerea tehnică în care este prezentat **graficul de livrare al echipamentelor/produselor**, precizăm următoarele:

Graficul de livrare solicitat prin caietul de sarcini se regăsește în mod explicit la **pagina 28** a Propunerii tehnice. în cadrul acestuia am prezentat programarea livrării ținând cont de modul în care oferta noastră este structurată și de modul efectiv în care se va realiza livrarea.

Menționăm că, potrivit soluției tehnice propuse, **livrarea se va realiza în integralitate, cu predare "uno ictu"**, și nu distinct pentru fiecare produs în parte. în acest context, graficul prezentat reflectă corect și complet **calendarul efectiv de livrare**, corelat cu activitățile prevăzute în propunerea tehnică și cu timpul necesar realizării acestora.

Considerăm că graficul anexat **respectă în totalitate cerințele autorității contractante**, întrucât prezintă informațiile solicitate într-o formă unitară, coerentă și adaptată modului real de livrare a produselor oferite.

Solicitare de clarificari nr. 8:

„Va solicitam sa clarificați unde anume în cadrul graficul de implementare prezentat la pag 28 în Formularul nr. 4-Propunerea tehnica, se regăsesc produsele oferite, asa cum ati specificat în capul de tabel, și durata de livrare a fiecărui produs precum și asumarea duratei de livrare de 6 zile calendaristice conform datelor certe înscrise în grafic.”

Raspuns la solicitarea de clarificari nr. 8:

In legătură cu solicitarea dumneavoastră privind indicarea, în cadrul graficului de implementare prezentat la pag. 28 din Formularul nr. 4 - Propunerea tehnică, a produselor oferite, a duratei de livrare pentru fiecare produs și a confirmării termenului asumat, precizăm următoarele:

Graficul de implementare anexat la pagina 28 reflectă modul efectiv în care se va realiza livrarea produselor, respectiv **livrarea integrală, „uno ictu"**, a tuturor echipamentelor oferite. Această modalitate a fost menționată și în clarificările anterioare, fiind modalitatea reală și eficientă de organizare a predării-primirii, fără fragmentarea procesului pe produse individuale.

In acest context, deși capul de tabel permitea listarea fiecărui produs, am optat pentru un grafic unic, aplicabil tuturor produselor, care prezintă etapele necesare livrării complete, precum și durata asociată acestora.

Totodată, dorim să subliniem că **termenul ferm de livrare asumat este de 10 zile calendaristice**, nu de 6 zile. Toate reperele/activitățile menționate în grafic fac parte din acest termen total de 10 zile, durata fiind astfel corect integrată și reflectată în întreg fluxul de implementare.

Prin urmare, considerăm că graficul prezentat **respectă în totalitate cerințele autorității contractante**, fiind corelat cu modalitatea reală de livrare, cu activitățile prevăzute și cu termenul de livrare asumat în mod ferm de către ofertant.

Solicitare de clarificari nr. 11:

„Va solicitam sa clarificați unde anume în cadrul graficul de livrare asumat la pag 131 din cadrul ofertei tehnice, se regăsesc produsele oferite și durata de livrare pentru fiecare produs în parte, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.”

Răspuns la solicitarea de clarificari nr. 11:

Referitor la solicitarea privind identificarea, în cadrul **graficului de livrare asumat la pag. 131** din oferta tehnică, a produselor oferite și a duratei de livrare pentru fiecare produs în parte, precizăm următoarele:

Reiterăm răspunsurile furnizate anterior în cadrul **Solicitării nr. 7 și nr. 8**, în care am explicat că livrarea se va realiza **în integralitate, „uno actu”**, pentru toate produsele oferite. Graficul prezentat reflectă termenul total de livrare, respectiv **10 zile calendaristice**, care include toate etapele necesare pentru predarea completă a produselor, corelat cu activitățile prevăzute în propunerea tehnică.

Prin urmare, considerăm că graficul de livrare asumat **respectă integral cerințele documentației de atribuire**, fiind corelat cu produsele oferite și cu durata totală a livrării, conform explicațiilor deja prezentate în răspunsurile precedente.»

Ca urmare a analizării acestor răspunsuri ale societății, autoritatea contractanta, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a concluzionat următoarele:

«E. REFERITOR LA RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI NR. 7 [...]

3. în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificari s-au constatat următoarele:

S-a constatat ca prin documentația de atribuire/ formularul nr 4- Propunerea tehnica s-a solicitat în mod clar „4. Graficului de livrare al echipamentelor, pe fiecare produs în parte [In acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul de livrare al produselor, pentru fiecare produs în parte. Graficul propus trebuie să fie corelat cu activitățile realizate și timpul propus pentru livrarea produselor]" prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod clar: **„Cerința 8.** în cadrul propunerii tehnice, ofertantul are obligația prezentării Graficului de livrare al echipamentelor, pe fiecare produs în parte, care nu trebuie sa fie mai mare de 20 de zile **de la data constituirii garanției de**

bună execuție a contractului de achiziție publică și lansarea comenzii de către autoritatea contractantă”.

Dupa cum în mod clar se poate observa cele doua cerințe sunt cerințe de sine statatoare, ce nu pot fi îndeplinite cumulativ ci individual, așa cum de altfel s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Menționez că neîndeplinirea cerințelor așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire este în fapt, o culpă a ofertantului de a nu fi întocmit oferta conform documentelor solicitate prin documentația de atribuire, act al autorității contractante a cărei temeinicie sau legalitate nu se mai poate pune în discuție la data evaluării ofertelor, fiind rămas definitiv în raport de termenul de decădere instituit prin art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin simpla trimitere către alte documente/informații din cadrul propunerii tehnice, cerința din cadrul formularului nr. 4 Propunerea tehnică, prin care se solicita în mod clar Graficul de livrare al echipamentelor, pe fiecare produs în parte [In acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul de livrare al produselor, pentru fiecare produs în parte. Graficul propus trebuie să fie corelat cu activitățile realizate și timpul propus pentru livrarea produselor], ar fi lipsita de obiect și substanță și inutilă.

Precizăm că întocmirea ofertei conform documentației de atribuire și clarificărilor la documentația de atribuire revine în sarcina exclusivă a ofertantului.

S-a constatat că ofertantul nu a depus toate diligentele pentru întocmirea unei oferte conforme cu cerințele și specificațiile documentației de atribuire.

Se constată că răspunsul nu este concludent iar oferta este inacceptabilă și neconformă.

4. Concluzii: Oferta tehnică se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

F. REFERITOR LA RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI NR. 8 [...]

3. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări s-au constatat următoarele:

S-a constatat că ofertantul argumentează neîndeplinirea cerinței prin justificarea că „deși capul de tabel permitea listarea fiecărui produs, am optat pentru un grafic unic”. S-a constatat că însuși ofertantul recunoaște că nu a îndeplinit cerința solicitată ci „a optat” pentru alta modalitate de îndeplinire a acesteia, o soluție alternativă la solicitările documentației de atribuire. Prin documentația de atribuire s-a specificat în mod clar că nu se accepta oferte alternative. Cu toate acestea, ofertantul „a optat” pentru o modalitate alternativă de îndeplinire a cerinței.

S-a constatat că în tabelul prezentat la pag. 28 în coloana în care trebuiau înscrise produsele oferite, în realitate sunt înscrise următoarele: „Organizare activitate de implementare contract - Analiza lista repere de livrat, - Necesar de materii prime, - Lista aprovizionări materii prime, Stabilire grafic de livrare, Organizare front de lucru, Montare repere, Instalare și punere în funcțiune, Instruire personal, Recepție și prezentare documentații” cu totul altceva față de informațiile solicitate, contrar celor menționate de ofertant în răspunsul său.

Menționez că neîndeplinirea cerințelor așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire este în fapt, o culpă a ofertantului de a nu fi întocmit

oferta conform documentelor solicitate prin documentația de atribuire, act al autorității contractante a cărei temeinicie sau legalitate nu se mai poate pune în discuție la data evaluării ofertelor, fiind rămas definitiv în raport de termenul de decădere instituit prin art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Precizam ca întocmirea ofertei conform documentației de atribuire și clarificărilor la documentația de atribuire revine în sarcina exclusivă a ofertantului.

S-a constatat ca ofertantul nu a depus toate diligentele pentru întocmirea unei oferte conforme cu cerințele și specificațiile documentației de atribuire.

Se constata ca răspunsul nu este concludent iar oferta este inacceptabila și neconforma.

4. Concluzii: Oferta tehnica se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

H. REFERITOR LA RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI NR. 11 [...]

3. în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificari s-au constatat urmatoarele:

S-a constatat ca atat în tabelul prezentat la pag. 28 cat și în tabelul prezentat la pag 131 în coloana în care trebuiau înscrise produsele ofertate, în realitate sunt inscrite urmatoare: "Organizare activitate de implementare contract, - Analiza lista repere de livrat, - Necesar de materii prime, - Lista aprovizionări materii prime, Stabilire grafic de livrare, Organizare front de lucru. Montare repere, Instalare și punere în funcțiune, Instruire personal, Recepție și prezentare documentații" informații ce nu au nici o legătură cu informațiile solicitate prin documentația de atribuire. S-a constatat ca în graficele prezentate la pag 28 și la pag. 131 din cadrul ofertei tehnice nu se regaseste asumata perioada de livrare de 10 zile calendaristice pentru produsele ofertate, asa cum în mod eronat afirma ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificari. [...]

Se constata ca răspunsul nu este concludent iar oferta este inacceptabila și neconforma.

4. Concluzii: Oferta tehnica se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.»

Prin contestația înaintată, ... SRL susține:

- afirmația referitoare la termenul de livrare este vădit lipsită de orice legătură cu speța de față, de vreme ce termenul de livrare asumat în oferta, atât prin Graficul de livrare, cât și prin partea scrisă a ei, este de 10 zile, chiar mai mic decât termenul de livrare asumat de ofertantul desemnat câștigător (14 zile);

- formularul nu conținea un format predefinit al graficului de livrare și nicio mențiune privind ipoteza în care toate produsele sunt livrate în același timp, cu toate că această cerință este impusă prin condițiile de mediu și asumată prin Declarație pentru condițiile de livrare care prevede că societatea își asuma „livrarea produselor catre beneficiar intr-o forma

concentrata și impartirea lor la fata locului, asigurand eficienta în ceea ce priveste impactul transportului asupra mediului”;

- a cuprins toate informațiile solicitate în graficul de livrare inclus în oferta tehnică, din care reiese foarte clar faptul că toate activitățile aferente executării contractului se vor finaliza în termen de 10 zile de la data ordinului de începere, termen asumat în mod expres și incontestabil în cuprinsul ofertei;

- graficul de livrare a fost completat în mod corespunzător, termenul de livrare de 10 zile fiind conform celor solicitate prin documentația de atribuire, neexistând nicio cerință sau restricție în sensul în care Graficul trebuia sa redea, prin rânduri separate, termenul de livrare aferent fiecărui produs, în condițiile în care acest termen este identic pentru toate produsele ofertate - 10 zile;

- poziția achizitoare reprezintă un formalism excesiv și nelegal, care contravine legii și jurisprudenței constante a CNSC și a CJUE.

Așadar, Consiliul constata ca în discuție se afla modul în care societatea contestatoare a înțeles sa prezinte Graficul de livrare în cuprinsul ofertei sale.

În acest sens, Consiliul regăsește în documentația de atribuire Formular nr. 4 – Propunere tehnica, în care, la capitolul „3.2 Suport tehnic”, se menționează:

„Ofertantul va prezenta modalitatea de indeplinire a cerintelor refeitoare la suportul tehnic acordat, în contextul responsabilitatilor și cerintelor incluse în Caietul de sarcini, prin prezentarea activitatilor și modalitatii efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

4. Graficului de livrare al echipamentelor, pe fiecare produs în parte

[In acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul de livrare al produselor, pentru fiecare produs în parte. Graficul propus trebuie să fie corelat cu activitatile realizate și timpul propus pentru livrarea produselor].”

Tot în documentația de atribuire, Consiliul regăsește modelul „Grafic de livrare” în care, în forma tabelara, trebuiau inserate informații privind „Denumirea produsului” și „Termen de livrare de la data semnării contractului”.

Așadar, ceea ce societatea contestatoare trebuia sa includă în oferta sa era acest formular, denumit „Grafic de livrare” în care sa se menționeze denumirea fiecărui produs în parte și termen de livrare pentru fiecare produs în parte.

Ca aceasta era modalitatea stabilita de achizitoare pentru elaborarea și prezentarea acestui grafic rezulta în mod clar din informațiile documentația de atribuire citate de Consiliu.

În acest punct al analizei sale, Consiliul notează că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a*

procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică și fără eludarea condițiilor deja existente în documentația de atribuire.

Stabilind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, inclusiv a aspectelor citate în analiza acestei cauze, Consiliul găsește de neprimut orice alte considerente și apărări menite să ducă în derizoriu cerințele obligatorii ale autorității contractante. În mod evident, elaborarea și prezentarea unei oferte în achiziția publică implica și amprenta personală a emitentului ofertei, însă aceasta parte creativă, în achiziția publică, este condiționată (chiar limitată) de dispozițiile legale ce obliga participării la procedura (deopotrivă operatori economici și autorități contractante) de respectarea drepturilor și obligațiilor legale, precum și a condițiilor impuse procedurii prin documentația de atribuire.

Ca documentația de atribuire este documentul procedurii cu rol determinant în evaluarea ofertelor rezulta și din următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 127 *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.”*

- art. 133 *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

- art. 137 *„(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Prin urmare, Consiliul nu va reține în soluționare încercările contestatoarei de a demonstra că este preferabilă cerințelor documentației de atribuire viziunea sa asupra modului în care pretinde că a prezentat Graficul de livrare solicitat prin caietul de sarcini.

Or, în Graficul de livrare prezentat în oferta sa, evidențiat și în cuprinsul contestației, ... SRL a înscris în coloana „Denumire produse” următoarele repere: Organizare activitate de implementare contract (- Analiza lista repere de livrat, - Necesar de materii prime, -

Lista aprovizionări materii prime); Stabilire grafic de livrare; Organizare front de lucru; Montare repere; Instalare și punere în funcțiune; Instruire personal; Recepție și prezentare documentații.

Consiliul stabilește ca, independent de aprecierea ofertantei, aceste activități nu pot înlocui solicitarea documentației de atribuire ca în graficul în discuție să fie indicate denumirile produselor oferite și durata de livrare a acestora, în realitate, în oferta, nefiind depus graficul de livrare cerut prin documentația de atribuire, situație în care, în considerarea dispoziției art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă, iar răspunsul de clarificare a ei, neconcludent, ceea ce atrage și caracterul inacceptabil al ofertei, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei SRL în condițiile în care aceasta nu respecta o cerință expresa și simplă a documentației de atribuire, o atare decizie având potențialul de a conduce atât la încălcarea dispozițiilor legale avute în vedere de Consiliu în soluționare, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, Consiliul reține caracterul legal al deciziei autorității contractante de a respinge, pentru motivele analizate, ca neconformă și inacceptabilă oferta contestatoarei.

Un alt motiv pentru care oferta SRL a fost respinsă a făcut obiectul următoarei clarificări cerută de achizitoare prin adresa nr. 17486 din 03.12.2025 și căreia SRL i-a răspuns prin adresa nr. 875 din 05.12.2025, astfel:

«Solicitare de clarificări nr. 9:

*„**Va solicitam sa clarificați** unde anume în cadrul ofertei tehnice se regăsește certificatul de conformitate Kastamonu Romania pentru produs pal melamintat PB, tip MFC P2 interval grosime de la 8 mm până la 38 mm cu clasificare E1, în termen de valabilitate la data depunerii ofertei.”*

Raspuns la solicitarea de clarificări nr. 9:

*In legătură cu solicitarea dumneavoastră privind identificarea în cadrul ofertei tehnice a certificatului de conformitate emis de **Kastamonu România** pentru produsul PAL melaminat PB, tip MFC P2, interval grosime 8-38 mm, cu clasificare E1 și valabil la data depunerii ofertei, precizăm următoarele:*

*Furnizorul nostru pentru acest tip de material, **Kastamonu**, reprezintă un producător cu renume internațional, parte a unei multinaționale de mari dimensiuni, cu proceduri interne riguroase privind emiterea și transmiterea documentelor oficiale. Din acest motiv, fluxul de obținere a certificatelor de conformitate la nivel de lot sau pe specificație detaliată implică termene și*

etape care nu au permis includerea certificatului actualizat în documentația depusă odată cu oferta.

Cu toate acestea, reiterăm faptul că **produsele oferite respectă integral cerințele tehnice solicitate**, iar furnizorul Kastamonu deține toate certificările internaționale relevante pentru portofoliul său de produse.

Totodată, **ne obligăm în mod ferm** ca, în situația în care oferta societății noastre va fi declarată câștigătoare, să prezentăm **certificatul de conformitate în termen de valabilitate**, emis de Kastamonu, **la data furnizării produselor**, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica și confirma pe deplin conformitatea materialelor livrate.

Considerăm că această abordare asigură atât respectarea cerințelor din caietul de sarcini, cât și furnizarea unor documente valide, corespunzătoare produselor efectiv livrate.»

Ca urmare a analizării acestui răspuns al societății, autoritatea contractantă, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a concluzionat următoarele:

«G. REFERITOR LA RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI NR. 9 [...]

3. în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări s-au constatat următoarele:

S-a constatat ca ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice inițiale documente ce nu se aflau în termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor.

S-a constatat ca argumentarea ofertantului prin care afirma ca „Kastamonu, reprezintă un producător cu renume internațional, parte a unei multinaționale de mari dimensiuni... Din acest motiv, fluxul de obținere a certificatelor de conformitate la nivel de lot sau pe specificație detaliată implică termene și etape care nu au permis includerea certificatului actualizat în documentația depusă odată cu oferta” nu poate clarifica/justifica prezentarea în cadrul ofertei tehnice a documentului „certificatul de conformitate Kastamonu România pentru produs pal melaminat PB, tip MFC P2 interval grosime de la 8 mm până la 38 mm cu clasificare EI” expirat la data depunerii ofertei.

Menționăm ca neindeplinirea cerințelor așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire este în fapt, o culpă a ofertantului de a nu fi întocmit oferta conform documentelor solicitate prin documentația de atribuire, act al autorității contractante a cărei temeinicie sau legalitate nu se mai poate pune în discuție la data evaluării ofertelor, fiind rămas definitiv în raport de termenul de decădere instituit prin art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Precizăm ca întocmirea ofertei conform documentației de atribuire revine în sarcina exclusivă a ofertantului.

S-a constatat ca ofertantul nu a depus toate diligentele pentru întocmirea unei oferte conforme cu cerințele și specificațiile documentației de atribuire.

Se constata ca răspunsul nu este concludent iar oferta este inacceptabilă și neconforma.

4. Concluzii: Oferta tehnica se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.»

Consiliul notează ca SRL a inclus în oferta sa și produsul pal melamintat PB, tip MFC P2 interval grosime de la 8 mm pana la 38 mm cu clasificare E1, pentru care a prezentat certificatul de conformitate Kastamonu Romania în afara termenului de valabilitate a actului, iar la solicitarea achizitoarei nu a fost în măsură sa prezinte un astfel de certificat valabil. Explicațiile societății privind furnizorul produsului, alături de faptul ca nu sunt probate, nici nu pot justifica acceptarea în oferta a unui produs care nu este certificat pentru conformitate.

Nici pretenția contestatoarei ca cerința sa fie considerata îndeplinită pentru prezentarea, pentru produsul PAL melaminat PB, clasificare E1, a certificatelor pentru furnizorii Egger Romania și Kronospan Trading SRL, în condițiile în care fiind ofertat produsul Kastamonu Romania, acesta trebuia însoțit de certificatul de conformitate emis de acest producător.

Consiliul retine ca cerința documentației de atribuire asociata acestor aspecte ale ofertei este următoarea:

„Emisii de formaldehidă din panourile de lemn

Emisiile de formaldehidă din panourile de lemn furnizate în forma în care acestea vor fi folosite în produsul de mobilier, spre exemplu: nefălțuite, acoperite, stratificate, furniruite și care au fost fabricate utilizând rășini pe bază de formaldehidă trebuie să se conformeze standardului european EN13986/2004

Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul va prezenta o declarație din partea furnizorului/furnizorilor de panouri de lemn care să ateste că panourile sunt conforme cu limita de emisii E1, susținută de rapoarte de testare efectuate conform standardelor EN 717-1, EN 717-2/EN ISO 12460-3 sau EN 120/EN ISO 12460-5 sau echivalent. Produsele de mobilier care au primit eticheta ecologică UE pentru mobilier, așa cum a fost stabilit prin Decizia Comisiei (UE) 2016/1.332 de stabilire a criteriilor ecologice de acordare a etichetei ecologice a UE pentru mobilier, sau alte etichete relevante tip ISO 14024 care îndeplinesc direct cerințele enumerate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate conforme.”

Așadar, fiind ofertat produsul Kastamonu Romania, pentru acesta trebuia prezentat certificat emis de societate, certificatele deținute de alți furnizori fiind valabile exclusiv pentru produsele acestora din urma.

Consiliul notează ca societatea pretinde ca autoritatea contractantă sa fi declarat conformitatea ofertei pe baza afirmației sale ca produsele oferite respectă integral cerințele tehnice solicitate, iar furnizorul Kastamonu deține toate certificările internaționale relevante pentru portofoliul său de produse, alături de angajamentul ferm al ofertantei ca, în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va prezenta certificatul de conformitate în termen de valabilitate, emis de Kastamonu, la data furnizării produselor.

Consiliul stabilește ca admisibilitatea ofertei nu poate fi stabilita pe baza afirmațiilor și promisiunilor ofertantei, oricât de ferme sunt acestea, ci exclusiv pe baza documentelor solicitate prin documentația de atribuire, care sa facă proba certa a îndeplinirii cerințelor impuse.

În aceste condiții, Consiliul decide ca autoritatea contractanta, în mod legal, a stabilit atât ca oferta SRL nu îndeplinește cerința amintită pentru produsul pal melamintat PB, tip MFC P2 interval grosime de la 8 mm pana la 38 mm cu clasificare E1, furnizat de Kastamonu Romania, cât și că răspunsul sau la solicitarea citata nu este unul concludent, motive pentru care, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta este neconforma și inacceptabila.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte motive pentru care oferta SRL a fost respinsa, eventuala lor invalidare neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei determinat de situațiile analizate mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 4 exemplare, conține 21 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...