CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: .....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., Bd. ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin ..... și convențional de „....", împotriva documentației de atribuire pentru loturile 3 și 5, elaborată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse – antiseptice și dezinfectante", cod CPV 33631600-8, contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la ..... pentru loturile 3 și 5, în sensul:

- la lotul 3 al achiziţiei, menţinerea specificaţiilor tehnice *"Produsul să fie încadrat în tipurile de produs 2 și 4"*, respectiv *"să poată fi aplicat în spaţii de pregătire, distribuţie şi consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), alte ustensile, cărucioare pentru transportul alimentelor)"*;
- la lotul 5 al achiziţiei, menţinerea specificaţiei tehnice *"detergent dezinfectant enzimatic"* și *"să conţină complexe enzimatice".*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă documentația de atribuire, în speță loturile 3 și 5, solicitând cele de mai sus.

Contestatoarea arată că în forma sa anterioară survenirii Deciziei CNSC nr. ...., caietul de sarcini pentru loturilor 3 și 5 conţinea prevederile a căror menţinere o susţine prin contestația de față.

Se reține că specificaţiile tehnice în discuţie sunt: *"Produsul să fie încadrat în tipurile de produs 2 și 4",* respectiv *"să poată fi aplicat în spaţii de pregătire, distribuţie şi consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), alte ustensile, cărucioare pentru transportul alimentelor".*

Societatea contestatoare învederează că prin decizia CNSC nr. ... s-a dispus eliminarea solicitării autorității contractante ca produsul lotului 3 să aibă o utilizare polivalentă (pentru orice suprafețe, inclusiv cele din blocul alimentar, cu urmarea că trebuie să fie clasificate de tip 2 și 4).

Totodată, petenta susține că la lotul 5, specificaţia tehnică în discuție este: *"detergent dezinfectant enzimatic"* și *"să conţină complexe enzimatice",* prin DECIZIE Consiliul dispunând eliminarea solicitării autorității contractante ca produsul lotului 5 să aibă în compoziţia sa complexe enzimatice.

SC ..... SRL face precizarea că motivele enumerate în prezenta contestație au fost iterate în cadrul plângerii ce a formulat-o împotriva decizie CNSC nr. ...., aflată pe rolul Curții de Apel .....

De asemenea, contestatoare afirmă că în situația în care plângerea sa va fi admisă, atunci modificările dispuse de CNSC prin DECIZIE și atacate de aceasta nu-și mai pot produce efectele (quod nullum este nullum producit effectum), iar cererile sale de revenire la forma inițială a caietului de sarcini pentru loturilor 3 și 5 pot fi discutate și admise pe fondul lor.

Se arată de către petentă că în situația în care plângerea sa va fi respinsă, atunci urmează să renunţe la contestația de față.

În contextul celor relatate, contestatoarea apreciază că se impune astfel suspendarea contestației de față până la judecarea plângerii sale împotriva decizie CNSC nr. ....

Prin adresele nr. .... și nr. ...., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, raportat la cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ...

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..... SRL solicită Consiliului să motiveze excepția invocată, indicând în clar care este motivul de inadmisibilitate pe care își întemeiază excepția.

Contestatoare precizează faptul că nu există un motiv de inadmisibilitate ”având în vedere decizia CNSC nr. ...”, respectiva decizie putând figura drept cel mult un motiv de fapt al excepției.

Deopotrivă, petenta menționează că decizia CNSC în discuție nu este definitivă, aceasta fiind atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, dosar ... – Curtea de Apel ....., termen de judecată ....

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... învederează următoarele:

- potrivit Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul admite criticile contestatoarei SC ... SRL considerând argumentele acesteia solide şi dispune modificarea documentaţiei de atribuire;
- procedând la refacerea documentaţiei, autoritatea contractantă a pus în aplicare dispoziţiile acesteia, aducând modificările impuse şi corelând caietul de sarcini cu Decizia CNSC;

- în ceea ce priveşte solicitarea de a-și exprima un punct de vedere asupra excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei depuse de SC ..... SRL, ţinând cont și de Punctul de vedere nr. .... vizavi de contestaţia depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă afirmă că lasă această decizie la aprecierea Consiliului.

Cu adresa nr. ...., Consiliul a răspuns solicitării SC ..... SRL de motivare a excepției inadmisibilității contestației, completând astfel adresa nr. .....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..... SRL răspunde la adresa CNSC nr. ..., constatând faptul că explicaţiile suplimentare constau în adăugirea la formularea iniţială „excepţia inadmisibilității contestației, având în vedere Decizia CNSC nr. ...." a sintagmei „coroborat cu prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

Totodată, petenta observă că excepţia astfel „lămurită" rămâne nemotivată (nu se arată care este motivul de inadmisibilitate) și solicită respingerea ei cu această motivare.

Se menționează de către contestatoare faptul că din tehnica de redactare, nu se înțelege cine/ce se coroborează cu art. 29 din Legea nr.101/2016 (excepţia sau decizia CNSC).

De asemenea, societatea contestatoare afirmă că, sub aspectul normei de drept aplicabile/invocate, nu vede cum, în faza de judecare a contestației, poate fi pus în discuție art. 29 din Legea nr. 101/2016, care reglementează calea de atac împotriva unei decizii CNSC.

În contextul dat, petenta opinează că Consiliul ar trebui să aştepte soluţia ce se va da plângerii sale împotriva deciziei nr. ...., urmând ca apoi să se pronunţe asupra contestației în dezbatere, căci, dacă plângerea va fi admisă, atunci dispoziţiile noii documentații de atribuire, reamenajată de autoritatea contractantă conform deciziei nr. ...., vor trebui refăcute în raport de dispozitivul deciziei Curții de Apel ....., ceea ce înseamnă că și contestația acum judecată de completul 10 va trebui admisă.

Contestatoarea subliniază faptul că în situația în care Curtea de Apel ..... va respinge plângerea sa, atunci completul 10 va putea respinge contestația sa, petenta angajându-se ca în această ipoteză, să retragă/să renunţe la prezenta contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse –antiseptice și dezinfectante”, cod CPV – 33631600-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Împotriva documentației de atribuire, pentru loturile 3, 4 și 5, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. .., prin care:

- s-a admis contestația formulată de către SC … SRL în contradictoriu cu .....;
- s-a dispus modificarea documentației de atribuire; modificările dispuse includ atât pe cele la care autoritatea contractantă a achiesat în cuprinsul punctului de vedere cât și cele dispuse de Consiliu, potrivit motivării;

- s-a dispus publicarea tuturor modificărilor în SEAP și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la loturile 3, 4 și 5 la un interval de minimum 10 zile lucrătoare de la publicare.

Ulterior, împotriva deciziei CNSC nr. ..., SC ..... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ....., dosar ..., cu termen de judecată ....

Totodată, împotriva documentației de atribuire, respectiv a modificărilor efectuate de autoritatea contractantă la caietul de sarcini, pentru loturile 3 și 5, conform celor dispuse de CNSC prin decizia nr. ..., SC ..... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ....

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei formulată de SC ..... SRL, invocată din oficiu.

În soluţionare, Consiliul reţine că SC ..... SRL contestă prevederile caietului de sarcini pentru loturile 3 și 5, modificat de autoritatea contractantă ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ..., prin care s-a admis contestația formulată de SC .... SRL și s-a dispus: „Dispune modificarea documentației de atribuire. Modificările dispuse includ atât pe cele la care autoritatea contractantă a achiesat în cuprinsul punctului de vedere cât și cele dispuse de Consiliu, potrivit motivării.

Dispune publicarea tuturor modificărilor în SEAP și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la loturile 3, 4 și 5 la un interval de minimum 10 zile lucrătoare de la publicare."

Analizând criticile contestatorului, Consiliul reține că deși, formal SC ..... SRL contestă documentația de atribuire, respectiv prevederile caietului de sarcini pentru loturile 3 și 5, în fapt, aceasta critică decizia Consiliului nr. ....

În motivarea deciziei nr. ..., Consiliul a reținut:

„...Consiliul a luat act de solicitările contestatorului la care autoritatea contractantă a achiesat, situație în care s-a renunțat la capetele de cerere respective din cuprinsul contestației.

Analizând criticile pe care contestatorul le menține, pe fiecare dintre cele trei loturi, Consiliul apreciază că:

***1**. Critica pentru lotul 3, urmează a fi admisă și se va dispune eliminarea solicitărilor referitoare la blocul alimentar - „să poată fi aplicat în spaţii de pregătire, distribuţie şi consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), alte ustensile, cărucioare pentru transportul alimentelor".*

Conform definițiilor tipurilor de produse biocide:

„Tip de produs 2: Dezinfectante pentru spaţii private şi zone de sănătate publică şi alte produse biocide

Produsele utilizate pentru dezinfecţia aerului, a suprafeţelor, materialelor, echipamentului şi mobilierului care nu sunt utilizate pentru contact direct cu produse alimentare şi furaje în zone private, publice şi industriale, inclusiv spitale, precum şi produse utilizate ca algicide. Domeniile de utilizare includ, printre altele, bazine de înot, acvarii, ape de îmbăiere şi alte ape; sisteme de aer condiţionat; pereţii şi podelele din spaţiile destinate îngrijirii sănătăţii sau alte instituţii; toalete chimice, ape reziduale, deşeuri spitaliceşti, sol sau alte sub-straturi (pe terenurile de joacă).

Tip de produs 4: Dezinfectante pentru industria alimentară şi industria de preparare a furajelor

Produsele utilizate pentru dezinfecţia echipamentului, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafeţelor sau conductelor aferente producţiei, transportului, depozitării sau consumului de alimente, furaje sau băuturi (inclusiv apă potabilă) pentru oameni şi animale."

Consiliul apreciază că între produsele biocide de tip 2 și cele de tip 4 există diferențe semnificative și nu se poate solicita ca același produs de tip 2 să aibă acțiune și să fie folosit la blocul alimentar.

Consiliul apreciază că și în ceea ce privește critica pentru lotul 5 argumentele contestatorului sunt solide astfel încât va dispune eliminarea cerinţei prin care se impune o anumită compoziţie: „detergent dezinfectant enzimatic" şi „să conţină complexe enzimatice", precum și modificarea cerinţei cu privire la spectrul solicitat din „tuberculocid" în „micobactericid".

Astfel, prin decizia nr. ...., s-a dispus modificarea documentației de atribuire, modificările dispuse incluzând atât pe cele la care autoritatea contractantă a achiesat în cuprinsul punctului de vedere cât și cele dispuse de Consiliu, potrivit motivării, precum și publicarea tuturor modificărilor în SEAP și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la loturile 3, 4 și 5.

Verificând documentele aflate la dosarul prezentei cauze, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat la modificarea documentației de atribuire ca urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate, decizie obligatorie în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul apreciază contestația ca fiind inadmisibilă, întrucât examinarea criticilor din cuprinsul contestației ar avea caracterul unei proprii reexaminări a soluției pronunțate prin decizia nr. ....

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin.(1) din Legea 101/2016: „Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare dintre părţile cauzei, cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Astfel, SC ..... SRL, considerând eronată decizia CNSC, a formulat plângere la Curtea de Apel ....., fiind constituit dosarul nr. ..., cu termen de judecată ... .

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ prezenta decizie poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.