



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2677/C11/2650**

**Data: 14.11.2023**

Prin contestația nr. 1754/21.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51773/22.09.2023, formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ...SRL („Asocierea .....”), cu sediul social în Sat ....., comuna ....., str. Chimiei nr. 3, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ...- Societate Civilă Profesională de Avocați, cu sediul în str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, București, unde a ales sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 2379/13.09.2023, prin care oferta sa a fost respinsă, iar procedura de atribuire a fost anulată, emis de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local ....., Județul .....”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- ..... nr. 2379/13.09.2023, în ce privește evaluarea ofertei sale și anularea procedurii, anularea actelor care au stat la baza emiterii și aprobării acestuia (procese verbale de evaluare), precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei asocierii ....., respectiv atribuirea contractului de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1754/21.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 51773/22.09.2023, prin care ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL - ...SRL („Asocierea .....”), solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a respins atât oferta asocierii având ca lider ..., precum și oferta sa, ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței prevăzută la pct. III.1.2 din fișa de date a achiziției, respectiv capacitatea economică și financiară. Constatând că nu există nicio ofertă acceptabilă în procedură, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii.

Precizează că autoritatea contractantă nu a comunicat, în temeiul dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, motivele respingerii ofertei sale, rezumându-se la a publica în SEAP, în data de 14.09.2023, raportul procedurii nr. 2379/13.09.2023.

Apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind respingerea ofertei depuse, iar caracterul nelegal al respingerii ofertei ASOCIERII ..... rezultă din încălcarea dispozițiilor art. 132 din HG nr. 395/2016

Prin raportul procedurii s-a reținut cu privire la situația de fapt că ASOCIEREA .....: „nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție privind 111.1.2) capacitatea economică și financiară și anume la: modalitatea de îndeplinire : inițial se va depune un document prin care ofertanții vor indica modul în care vor îndeplini această cerință”, nu există niciun document prin care ofertantul să declare modalitatea de a asigura cash- flow".

Face trimitere la fișa de date a achiziției:

*„III.1.2) capacitatea economică și financiară*

*Informații și/sau nivel (uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

*Indicator financiar*

*Ofertanții participanți la procedură vor depune un document care indică că vor avea acces, sau au disponibile resurse reale; negrevate de datorii, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim: 1.519.393, 83 lei (20% din valoarea estimată), suficient pentru desfasurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic. Modalitatea de îndeplinire:*

*Inițial se va depune un document prin care ofertanții indică modul în care vor îndeplini această cerință, urmând ca ofertantul clasat pe locul I sa depună odată cu*

documentele suport DUAЕ dovada îndeplinirii cerinței (exp: depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci, ori alte resurse financiare).

Raportat la aceste cerințe, contestatoarea arată că a declarat în DUAЕ modalitatea în care va asigura cash-flow, respectiv conform raportului financiar din care rezultă deținerea de cash-flow:

*„B: Situația economică și financiară:*

*„Raport: 1.519.393,83 lei pentru o perioadă de 2 luni (Descriere: cash flow de execuție a lucrării de minim 1.519.393. 83 lei pentru o perioadă de 2 luni.”*

Conform procesului verbal nr. 2039/01.08.2023, autoritatea contractantă a acceptat inițial ca fiind îndeplinită condiția din fișa de date a achiziției mai sus menționată, drept urmare, după evaluarea DUAЕ și considerând că nu se impune solicitare de clarificări, a procedat la deschiderea și evaluarea propunerilor tehnice și financiare.

Menționează că s-a menționat expres în procesul verbal că: *„în urma analizei, comisia de evaluare a constatat că cerințele sunt îndeplinite, prin urmare, nu va solicita clarificări conținutului DUAЕ, declarând ofertele admisibile și calificate în etapa următoare”*.

Drept urmare, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat declarația DUAЕ în care a fost menționat că asigură cash-flow cel puțin la valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă, pentru o perioadă de 2 luni, conform raport financiar.

Cerința autorității, astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției a vizat, pentru etapa depunerii documentelor inițiale ale ofertei, inclusiv DUAЕ, a unei descrieri a modalității de îndeplinire a cerinței, iar ulterior, doar ofertantului clasat pe locul I i s-ar fi solicitat documente în susținerea declarațiilor.

Apreciază că aplicabile în cauză sunt dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea contractantă să evalueze modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare prin analizarea DUAЕ.

Face trimitere în susținere și la dispozițiile art. 3 alin. (1) pct. 19 lit. s) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în conformitate cu cerința autorității contractante, modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție a fost declarată în DUAЕ, reflectând, prin declarație pe proprie răspundere, situația reală a operatorului economic prin raportare la cerințele autorității contractante.

Arată că autoritatea contractantă, luând act de documentul unic de achiziții european, nu putea respinge oferta sa pe motivul neîndeplinirii cerinței, luând în considerare și împrejurarea că documentele în susținerea declarației urmau a fi depuse doar la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul clasat pe locul I.

Face trimitere în susținere și la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 05.01.2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, anexa 1 *„Instrucțiuni”*.

Rezultă, așadar, din dispozițiile de mai sus ale Regulamentului că declarația pe proprie răspundere DUAЕ reprezintă dovada preliminară

furnizată de operatorul economic cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare.

Susține că argumentarea este susținută de aplicarea directă a prevederilor art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care reglementează imperativ că modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare se evaluează de autoritatea contractantă exclusiv prin analizarea DUAЕ.

Arată că acesta este și motivul pentru care oferta sa este acceptabilă, astfel cum însăși autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul evaluării intermediare, prin adresa nr. 2183/23.08.2023.

Ulterior evaluării DUAЕ și constatării că oferta sa a fost declarată acceptabilă, au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea sa tehnică, astfel cum rezultă din adresa nr. 2132/11.08.2023 denumită solicitări clarificări -tehnic.

Susține că obiectul acestei clarificări l-a constituit strict situația juridică a ...SRL - furnizor, situația unui dosar de cercetare penală privind ...SRL, precum și raportul juridic pe care contestatoarea îl are cu ...SRL (de asemenea fără calitate de participant în procedură), raportat la administrarea companiilor. Prin adresa sa cu nr. 635/18.08.2023 contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificări înaintate de autoritatea contractantă, care a apreciat că răspunsul este concludent, având în vedere că respingerea ofertei sale, potrivit raportului procedurii, nu a vizat aspecte legate de propunerea tehnică sau financiară.

Apreciază că autoritatea contractantă nu are nicio justificare și nu a emis niciun act cu privire la revocarea propriei decizii anterioare de declarare ca admisibilă al ofertei sale după evaluarea DUAЕ, astfel încât respingerea ofertei, astfel cum este menționat în raportul de anulare, pentru motivul că nu s-a depus niciun „document” privind îndeplinirea cerinței de calificare.

Concluzionează că, evaluarea inițială a autorității contractante este corectă, modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței prevăzută la pct. III.1.2) din fișa de date a achiziției - capacitatea economică și financiară, respectă cerințele din documentația de atribuire, contestatoarea declarând că are acces la cash-flow de minimum 1.519.393,83 lei (20% din valoarea estimată) pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării contractului și că această sumă este alocată executării contractului care se va încheia cu autoritatea contractantă.

Critică și nemotivarea deciziei de respingere a ofertei sale, cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Solicită să se constate că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a comunicat prin notificare, respingerea ofertei sale și motivele care au stat la baza acestei respingeri, din raportul de anulare procedură nu rezultă care este motivul concret pentru care autoritatea contractantă a reținut

că nu este îndeplinită cerința privind capacitatea economică și financiară, câtă vreme avea obligația aplicării art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Susține că în raportul de anulare procedură autoritatea contractantă nu motivează de ce DUAE nu îndeplinește cerințele formale sau de fond cu privire la dovedirea îndeplinirii cerinței în această etapă a procedurii, limitându-se la a indica cerința din documentația de atribuire și de a menționa că cerința nu este îndeplinită de către oferta sa.

Arată că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicțional/instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

Arată că Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că „*motivarea unui act administrativ urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia; ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său. Deși motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea face obiectul unei aprecieri în concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, prin prisma obiectivul său, care este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului*”.

Similar, face trimitere la o altă reținere a Înaltei Curți de Casație și Justiție: „*obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situații juridice individuale și subiective.*”, cu invocarea art. 31 alin. (2) din Constituția României prevede expres că autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes național.

Susține că motivarea unei decizii administrative nu poate fi limitată la considerente legate de competența emitentului, ci trebuie să conțină elemente de fapt și de drept care, pe de o parte, să permită destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile deciziei, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

Arată că în jurisprudența comunitară s-a reținut în mod constant că amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat sau emis și de circumstanțele fiecărui caz, o motivare insuficientă sau greșită fiind considerată echivalentă cu lipsa motivării.

Referitor la jurisprudența comunitară având ca obiect motivarea actelor administrative, aceasta este aplicată în deciziile naționale, reținându-se că sancțiunea pentru nemotivarea corespunzătoare a actelor administrative este nulitatea acestora.

În continuare, argumentează nelegalitatea respingerii ofertei ca urmare a încălcării dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, în sensul că autoritatea nu poate respinge astfel o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, întrucât aceasta are caracter obligatoriu nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea contractantă care, potrivit dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele caietului de sarcini și din celelalte documente publicate în SEAP.

Așadar, analiza ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea autorității contractante de a reinterpreta prevederi ale acesteia, sau de a analiza ofertele prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire.

Subliniază că practica instanțelor judecătorești și a CNSC statuează că autoritatea contractantă are obligația de a respecta întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire. Face trimitere la practica Consiliului și a instanțelor de judecată - *„în soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către nici un operator economic interesat. Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.”*, precum și la hotărârea pronunțată în cauza CJUE C-27/153,

Argumentează în sensul încălcării principiului transparenței prin invocarea unei cerințe inexistente și a citat în motivare atât jurisprudența relevantă a instanțelor naționale, cât și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) din 16 aprilie 2015, emisa în Cauza C-278/14, *„[...] autoritatea contractantă nu poate respinge o oferta care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”*.

Apreciază ca fiind deosebit de relevantă și Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-6/05, MedipackKazantzidis, punctul 54 (reținute de Consiliu în cauze similare), conform careia principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o oferta care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată.

Sub aspectul necesității respectării principiului transparenței este și decizia pronunțată în cauza Pippo Pizzo (C-27/15) conform căreia *„obligația de transparență care constituie corolarul principiilor egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul*

*exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanță corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell' Adda, C 42/13 EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată").*

Pe de alta parte, relevante din perspectiva necesității respectării principiului transparenței sunt și deciziile CJUE pronunțate în cauzele *Universale Bau* sau *Succhi di Frutta/Comisia* conform cărora toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor; toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc astfel încât să permită oricărui operator economic rezonabil informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

Concluzionează în sensul că oferta sa îndeplinește toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă avea obligația menținerii rezultatului inițial privind evaluarea DUAЕ, respectiv să declare acceptabilă oferta depusă în procedură.

Dezvoltă în cele ce urmează încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din legea nr. 98/2016, în subsidiarul celor de mai sus, și solicită Consiliului a reține încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea ofertei sale reprezentând o decizie care nu respectă principiul proporționalității.

Dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că declarația DUAЕ nu ar fi suficient de explicită, atunci ar fi avut obligația, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări sale, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei și de anulare a procedurii.

Principiul proporționalității impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu se aplică nu doar în raport de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, adică aprecierea asupra necesității solicitării de clarificare a unei oferte, ci, mai ales, în raport de motivele respingerii unei oferte.

Face trimitere la practica instanțelor de judecată și a Consiliului, în sensul că, autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore.

Drept urmare, nesocotirea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității reprezintă motiv de nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei.

Respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea principiului proporționalității, instituit la art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016, deoarece respingerea unei oferte ca inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât decizia este nemotivată, este o măsură care poate fi dispusă doar cu respectarea unui echilibru între efectul pe care această măsură îl produce

asupra procedurii de achiziție publică, prin prisma apărării interesului public, care la rândul său presupune stimularea concurenței între ofertanți.

Apreciază că relevante sunt și deciziile pronunțate de CJUE, potrivit cărora respectarea principiului proporționalității în evaluarea ofertelor este în legătură directă cu asigurarea concurenței reale pe piață, pentru atingerea obiectivului achiziției.

Subliniază că autoritatea contractantă nu va putea respinge ofertele care prezintă vicii de formă sau abateri minore, în considerarea principiului proporționalității, mai sus invocat, precum și a caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, ci are obligația aplicării prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a solicita clarificări ale elementelor pe care nu le apreciază ca fiind suficient explicitate în ofertă.

Ca o consecință a celor de mai sus, solicită Consiliului să constate că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, drept urmare și decizia de anulare a procedurii este nelegală.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin contestație a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere al autorității contractante, privind contestația care face obiectul prezentei cauze, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 58986/27.10.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat prin aceeași adresă.

Prin punctul de vedere, ..... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL - ...SRL („Asocierea .....”), în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Urmare a rezultatului evaluării tehnice și financiare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, la momentul solicitării documentelor suport DUAE, s-a autosesizat că ofertantul nu a depus documentul cu privire la disponibilitatea financiară, care trebuia să însoțească DUAE în cadrul documentelor de calificare, document ce trebuia să evidențieze forma prin care era acoperită această cerință. Prin urmare, comisia de evaluare s-a văzut în imposibilitatea de a evalua conformitatea unui document cu dovada îndeplinirii cerinței, întrucât ofertantul nu a depus în cadrul secțiunii „*documente de calificare și DUAE*” acest document, ci doar s-a limitat să copieze în cadrul DUAE cerința din fișa de date a achiziției. Conform declarațiilor acestuia, el

recunoaște ca nu a depus un asemenea document, neputând să demonstreze contrariul.

Subliniază că, această cerință atestă capacitatea financiară de a susține lucrările timp de 2 luni de la începerea contractului, iar lipsa acestui document atrage după sine respingerea ofertei.

Întrucât, a fost ultimul ofertant rămas în competiție, autoritatea contractantă arată că a fost nevoită să dispună anularea procedurii.

Ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, contestatoarea a formulat concluzii scrise comunicate prin adresa nr. 1994/02.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 60019/02.11.2023.

Arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere înaintat, confirmă în fapt că nu a solicitat, singurului ofertant rămas în procedură, documentele în susținerea declarațiilor din DUAE conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum rezultă din susținerile autorității contractante din punctul de vedere, după ce a declarat conformă și acceptabilă oferta sa pe baza declarației DUAE cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a „autosesizat” cu privire la faptul că nu ar fi depus *„documentul cu privire la disponibilitatea financiară care trebuia să însoțească DUAE în cadrul documentelor de calificare”*.

Subliniază că, autoritatea contractantă, contrar cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III.1.2), pretinde că operatorii economici ofertanți ar fi avut obligația de a depune, odată cu DUAE, documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Arată că, în acord cu prevederile documentației de atribuire și cu dispozițiile art. 193 alin. (1) și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația acceptării declarației DUAE privind îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea economică și financiară, astfel cum a și procedat, iar după stabilirea ofertantului clasat pe locul I, acestuia să îi solicite dovezile privind îndeplinirea cerinței. Aceste dovezi, astfel cum în mod expres este precizat în fișa de date, pot fi: depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci, ori alte resurse financiare.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele doveditoare ale declarației DUAE în orice moment pe durata procedurii, însă în prezenta procedură autoritatea nu formulat vreo astfel de solicitare.

De altfel, toți operatorii economici care au depus ofertă și declarația DUAE, au menționat pentru cerința de calificare privind cash-flow-ul aceleași elemente: raport și suma asigurată de fiecare asociat, terț susținător, subcontractant etc.

Subliniază că în procesul verbal de evaluare DUAE s-a menționat expres că: *„în urma analizei, Comisia de evaluare a constatat că cerințele sunt îndeplinite, prin urmare, nu va solicita clarificări conținutului DUAE, declarând ofertele admisibile și calificate în etapa următoare”*.

Arată că toate ofertele care au completat DUAE la fel ca și contestatoarea, au fost declarate admisibile, respectiv autoritatea

contractantă a acceptat că sunt îndeplinite cerințele de calificare prin documentul DUAЕ, ce reprezintă declarația cu privire la respectarea documentației de atribuire.

Susține că sint aplicabile în cauză sunt dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea contractantă să evalueze modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare prin analizarea DUAЕ.

Dacă autoritatea contractantă ar fi respectat dispozițiile legale mai sus invocate, atunci ar fi trebuit să solicite contestatoarei, singurul ofertant rămas în procedură, depunerea documentelor de calificare în susținerea DUAЕ, din care ar fi rezultat că declarația din DUAЕ este confirmată prin documentele depuse.

DUAЕ este documentul solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, având în vedere că declarația pe proprie răspundere este documentul suficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare, potrivit Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 05.01.2026 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic.

Rezultă, așadar, că declarația pe proprie răspundere DUAЕ reprezintă dovada preliminară furnizată de operatorul economic cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare.

Argumentarea este susținută de aplicarea directă a prevederilor art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care reglementează imperativ că modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare se evaluează de autoritatea contractantă exclusiv prin analizarea DUAЕ.

Apreciază că acesta este și motivul pentru care oferta sa este acceptabilă, astfel cum însăși autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul evaluării intermediare, prin adresa nr. 2183/23.08.2023.

Susține că autoritatea contractantă nu are nicio justificare și nu a emis niciun act cu privire la revocarea propriei decizii anterioare de declarare ca admisibilă al ofertei sale după evaluarea DUAЕ, astfel încât respingerea ofertei, astfel cum este menționat în raportul de anulare, pentru motivul că nu s-a depus niciun „document” privind îndeplinirea cerinței de calificare.

Concluzionează în sensul că, evaluarea inițială a autorității contractante este corectă, modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței prevăzută la pct. III.1.2) din fișa de date a achiziției - capacitatea economică și financiară, respectă cerințele din documentația de atribuire, contestatoarea declarând că are acces la cash-flow de minimum 1.519.393,83 lei (20% din valoarea estimată) pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării contractului și că această sumă este alocată executării contractului care se va încheia cu autoritatea contractantă.

Menționează că autoritatea nu poate respinge astfel o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, întrucât aceasta are caracter obligatoriu nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea

contractantă care, potrivit dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele caietului de sarcini și din celelalte documente publicate în SEAP.

Așadar, analiza ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea autorității contractante de a reinterpreta prevederi ale acesteia, sau de a analiza ofertele prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, ca motiv distinct al contestației, solicită a se constata că autoritatea contractantă nu a comunicat nici decizia de respingere și nici motivele respingerii ofertei sale nu se regăsesc în raportul procedurii din care rezultă că procedura a fost anulată.

Subliniază faptul că în raportul de anulare procedură autoritatea contractantă nu motivează de ce DUAЕ nu îndeplinește cerințele formale sau de fond cu privire la dovedirea îndeplinirii cerinței în această etapă a procedurii, limitându-se la a indica cerința din documentația de atribuire și de a menționa că cerința nu este îndeplinită de către oferta contestatoarei.

În subsidiar, cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, învederează că o ofertă nu poate fi respinsă, conform practicii constante a CJUE, dacă o neclaritate în ofertă poate fi simplu soluționată printr-o solicitare de clarificări. Așadar, dacă din DUAЕ autoritatea contractantă avea aspecte ce necesitau a fi lămurite, avea obligația, conform 2 alin. (2) lit. e) coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări contestatoarei.

Or, singura clarificare în prezenta procedură a vizat situația unor societăți care nu au calitatea de participant în procedură, adresă la care susține că a răspuns și raportat la care răspunsul său a fost considerat concludent.

Solicită să se ia act de practica instanțelor naționale și jurisprudența CJUE invocate prin contestație și, aplicând dispozițiile legale precizate să se constate că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, drept urmare și decizia de anulare a procedurii este nelegală.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209536767/1 din data de 26.09.2023, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Piatra .....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local ....., Județul ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1127612 din 05.07.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 7.596.969,19 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii nr. 2379 din 13.09.2023, autoritatea contractantă a stabilit că singurul ofertant rămas în procedura de atribuire, respectiv ..... SRL, nu îndeplinește cerința de asigurare a cash-flow-ului de execuție, prin urmare procedura fiind anulată.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

- ..... nr. 2379/13.09.2023, în ce privește evaluarea ofertei sale și anularea procedurii, anularea actelor care au stat la baza emiterii și aprobării acestuia (procese verbale de evaluare), precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei asocierii ....., respectiv atribuirea contractului de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta ..... SRL, Consiliul constată că, prin anunțul de participare, punctul III.1.2) „Situația economică și financiară”, achizitoarea a impus îndeplinirea următoarei cerințe:

*„Indicator financiar*

*Ofertantii participantii la procedura vor depune un document care indica ca vor avea acces, sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, suficiente pentru a realiza un cash flow de executie a lucrarii de minim: 1.519.393,83 lei (20% din valoarea estimata), suficient pentru desfasurarea activitatilor, suma care va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 2 luni de la data semnarii acestuia cu Autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.*

*! INITIAL se va depune un document prin care ofertantii indica modul în care vor îndeplini aceasta cerinta, urmand ca ofertantul clasat pe locul I sa depuna odata cu documentele suport DUAE dovada indeplinirii cerintei (exp: depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci, ori alte resurse financiare).”*

În vederea îndeplinirii ei, ofertanta ..... SRL a prezentat DUAE în care se arată că, referitor la această cerință de calificare, se prezintă „Raport: 1.519.393,83 lei pentru o perioada de 2 luni. Descriere: cash flow de executie a lucrării de minim 1.519.393,83 lei pentru o perioada de 2 luni.”

În procesul-verbal nr. 2039 din 01.08.2023, de evaluare conținut DUAЕ depuse în SEAP, comisia de evaluare a constatat că cerințele sunt îndeplinite, prin urmare nu va solicita clarificări conținutului DUAЕ, declarând ofertele admisibile și calificate în etapa următoare.

Prin raportul procedurii nr. 2379 din 13.09.2023, autoritatea contractantă a stabilit că singurul ofertant rămas în procedura de atribuire, respectiv ..... SRL, nu a prezentat nici un document prin care să declare modalitatea de a asigura cash flow, astfel încât s-a considerat că cerința de calificare nu este îndeplinită.

Văzând această derulare a actelor părților, un prim aspect reținut de către Consiliu constă în faptul că decizia autorității contractante de a respinge oferta ..... SRL nu este motivată. Astfel, în timp ce din procesul-verbal nr. 2039 din 01.08.2023 rezultă că cerințele au fost considerate îndeplinite ca urmare a verificării DUAЕ prezentat de ofertanți (inclusiv îndeplinirea cerinței privind cash flow prin declarația dată de ofertantă în cadrul DUAЕ prezentat), cu ocazia întocmirii raportului procedurii, fără nici un act emis între procesul-verbal nr. 2039 din 01.08.2023 și raportul procedurii nr. 2379 din 13.09.2023, în privința cerinței de calificare amintită, autoritatea contractantă stabilește că cerința nu mai este îndeplinită, deoarece nu i-a fost prezentat nici un document prin care ..... SRL să declare modalitatea de a asigura cash flow, fără a prezenta nicio motivare a împrejurării că la data emiterii raportului procedurii, declarația din DUAЕ nu a mai fost suficientă.

Referitor la această situație faptică, Consiliul reține dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

*(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.*

*(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:*

*a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;*

*b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;*

*c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;*

*d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;*

*e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;*

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.”

De asemenea, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”

Prin urmare, Consiliul stabilește că decizia de respingere analizată nu a fost motivată și nici comunicată de către achizitoare, așa cum legea îi stabilește în sarcină.

Continuând verificarea, Consiliul reține că, potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la [art. 164](#), [165](#) și [167](#);

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”

Prin urmare, documentul inițial la care autoritatea contractantă s-a referit în formularea cerinței de calificare este chiar Documentul unic de achiziție european (DUAЕ), concluzie ce reiese atât din reglementarea citată, cât și din conținutul notei adăugată de achizitoare cerinței sale, în

care nu se identifică în mod clar că ar trebui depus un alt document, în afară de DUAЕ, preliminar solicitării și prezentării documentelor de calificare indicate în DUAЕ. Mai mult, constată Consiliul, din cuprinsul cerinței de calificare nu rezultă în mod expres că „documentul” cerut a fi depus inițial va trebui să însoțească DUAЕ, astfel încât, un cunoscător al legii nu putea interpreta decât în sensul în care acest „document” este chiar DUAЕ, act pe care autoritatea contractantă este obligată să îl accepte la momentul depunerii ofertelor. De altfel, interpretarea potrivit căreia DUAЕ ar fi trebuit însoțit și de un alt tip de document (nenumit) prin care ofertanții indică modul în care vor îndeplini această cerință, contravine obligației legale pe care autoritatea contractantă o are, potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a accepta la momentul depunerii ofertelor DUAЕ, ce reprezintă o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește condițiile de calificare impuse în procedura. De altfel, în prezenta speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu invocă vreo neconformitate pe care să o fi stabilit în privința DUAЕ depus de societatea contestatoare, ci doar că se aștepta la însoțirea acestui act de un altul, contrar legii.

În continuare, Consiliul notează că, la primirea unui DUAЕ, comisia de evaluare are, conform art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție (daca este cazul) de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.

Potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.”*

În acord cu prevederea de la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, [...], solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, [...], acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”*

O concluzie ce se desprinde din coroborarea normelor legale citate este că stabilirea ne/îndeplinirii cerințelor de calificare se poate realiza numai ca urmare a depunerii documentelor justificative prin care ofertantul demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în

conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Simpla analiza a DUAЕ nu poate conduce la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare.

Mai mult, reține Consiliul, potrivit art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „*Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la [alin. \(1\)](#) sau [\(2\)](#).*”

Prin urmare, nu numai că documentele justificative, ce demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, trebuie solicitate de autoritatea contractantă și depuse de către ofertant, dar ele pot fi și completate și/sau clarificate.

Prin urmare, în verificarea îndeplinirii de către ofertant a cerințelor de calificare impuse achiziției, legiuitorul a stabilit o serie de etape și de drepturi și obligații ale părților implicate în procesul de evaluare.

În examinarea legalității deciziei atacate, Consiliul constată că, într-adevăr, o ofertă care nu îndeplinește cerințele de calificare va fi respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, însă, în egală măsură trebuie verificat și dacă o astfel de decizie este luată după ce, atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul au parcurs toate etapele și au utilizat toate instrumentele pe care legiuitorul le-a prevăzut ca fiind posibile. Este de notorietate faptul că decizia de respingere a unei oferte trebuie luată pe baza tuturor informațiilor pe care autoritatea contractantă le poate obține de la ofertantul său, în acest sens legiuitorul instituind regula solicitării documentelor doveditoare ale informațiilor cuprinse în DUAЕ și pe cea a clarificării/completării lor, așa cum se precizează în textele legale citate în cuprinsul prezentei decizii.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care, în opinia autorității contractante, nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016), nu reprezintă o măsură ad-hoc. Textul de lege nu poate fi interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de depunere, clarificare și/sau completare a documentelor (în acord cu prevederea de la art. 196 din Legea nr. 98/2016), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare.

Este evident că oferta va fi considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, însă această sancțiune, așa cum se preciza mai sus, nu intervine imediat, ci este o măsură ce urmează întregului set de reguli, obligații și drepturi acordate în egală măsură atât autorității contractante, cât și ofertantului, de către reglementarea în materie.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei achizitoare de a respinge oferta societății contestatoare pentru considerentul nedepunerii, alăturat DUAЕ, a unui document prin care să indice modul în care va îndeplini cerința de a avea acces, sau de a avea disponibile resurse reale, negrevate de datorii, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 1.519.393,83 lei. Consiliul reiterează că DUAЕ prezentat furnizează achizitoarei informația privind modul în care este îndeplinită cerința, pentru legala evaluare a ofertei, autoritatea contractantă având obligația de a cere prezentarea documentului de calificare, în lipsa punerii în aplicare a dispozițiilor legale ce o obligă la solicitarea documentelor justificative privind cele declarate în DUAЕ, oferta neputând fi respinsă în contextul stabilit de achizitoare în raportul procedurii.

Se reține că autoritatea contractantă avea obligația analizării conținutului DUAЕ (ceea ce a și realizat, stabilind conformitatea actului), iar mai apoi, în continuarea verificării îndeplinirii cerințelor de calificare de către ..... SRL, trebuia să solicite acesteia depunerea documentelor justificative privind informațiile din DUAЕ, pentru ca abia mai apoi să aibă posibilitatea legală de a decide dacă ofertanta îndeplinește sau nu cerințele de calificare impuse achiziției.

În contextul analizat, Consiliul va respinge ca nelegală decizia atacată a autorității contractante, aceasta fiind adoptată în contra normelor legale ce stabilesc drepturile și obligațiile părților în materia îndeplinirii cerințelor de calificare.

Având în vedere această concluzie a Consiliului, este necesară inclusiv invalidarea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, decizie care, de asemenea, nu este motivată în cuprinsul raportului procedurii nr. 2379 din 13.09.2023, dar care rezultă din contextul faptic (oferta ..... SRL, singura rămasă în procedură, a fost respinsă) că ar fi adoptată în baza prevederii de la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoare și privind decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea

aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta societății contestatoare, și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și privind decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta societății contestatoare, și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.  
Redactată practicaua deciziei ...