



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr...., Sectorul ..., ..., România, CP 0...008..., CIF ...0.....9980
Tel. +... 0..... 0..... Fax. +... 0..... 0..... Fax. +... 0.....
89007..... www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. alin. (...) și ale art. ...7 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ...0.08....0...0, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, depusă în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. .../...0...0**, asocierea ... - ... - ... - ..., prin fiecare membru al asocierii - ..., ..., ... și liderul asocierii - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din ... sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., cu sucursala ... - ..., reprezentată legal prin ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CIF ..., reprezentate procesual prin avocat ... și având sediul procedural ales la avocat, în ..., a contestat raportul procedurii nr. ... din ...0.07....0...0, precum și adresele nr. ... din ...0.07....0...0 și, respectiv, nr. ... din ...0.07....0...0, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică aferente obiectivului Magistrala ... (... - ...), Secțiunea ... (...) - ...”, cod CPV 7.....000-... inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... din ...0.07....0...0, a adreselor nr. ... din ...0.07....0...0 și nr. ... din ...0.07....0...0, reprezentând comunicările rezultatului procedurii și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse;

- excluderea ... din procedura de atribuire, urmare a incidenței cazurilor reglementate de dispozițiile art. ...80 alin. (...) lit. f) și e) din Legea nr. 99/...0.....;

- respingerea ofertei ... din procedura de atribuire, ca inacceptabilă și neconformă, urmare a nerespectării cerințelor de calificare și a cerințelor impuse prin documentația de atribuire;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința:

- excluderii ofertantului ... din procedura de atribuire și
- reevaluării ofertei contestatoarei.

În subsidiar:

- în măsura în care, prin raportare la argumentele invocate în cadrul contestației, Consiliul va aprecia că în cadrul procedurii sunt incidente încălcări ale prevederilor legale materializate sub forma unor erori și/sau omisiuni care nu pot fi remediate prin adoptarea de măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. ... alin. (...) din Legea nr. 99/...0....., anularea procedurii de atribuire.

..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în, reprezentată legal de director general - ... și convențional de la ..., cu sediul de corespondență ales la avocat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a depus, în original, prin registratura CNSC, „cererea de intervenție accesorie în interesul ...”, fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 0...0, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, la registratura CNSC, contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. .../...0...0**, prin care ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general - ... și convențional prin ..., cu sediul de corespondență ales la avocat, în, a contestat procesul-verbal nr. .../...7.0.....0...0 și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. .../...7.0.....0...0 și a anexelor ...-... la acesta, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ...
- ... - ... - ..., sub aspectul îndeplinirii cerințelor minimale privind personalul propus pentru executarea contractului, respectiv sub aspectul punctajului acordat pentru experții cheie nominalizați în cadrul ofertei, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente emise pentru acest ofertant;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... - ... de la etapa verificării conformității acesteia;

În subsidiar, în măsura în care se consideră că sunt îndeplinite cerințele minimale din caietul de sarcini:

- obligarea entității contractante la recalcularea punctajului acordat experților cheie de la pozițiile ..., ..., 7 și 8 propuși de asocierea ... - ... - ... -

Asocierea ... - ... - ... - ..., prin fiecare membru al asocierii - ..., ..., ... și liderul asocierii - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din ... sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., cu sucursala ... - ..., reprezentată legal prin ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CIF ..., reprezentate procesual prin avocat ... și având sediul procedural ales la avocat, în ..., a transmis, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), „cerere de intervenție” fără număr de înregistrare la emitent, datată ...8.09....0...0, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., și, respectiv sub nr. ... prin care a solicitat:

- Pe cale de excepție, respingerea, contestației formulată de ..., ca tardiv formulată și ca lipsită de interes;

- Pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de

În temeiul art. ...7 alin. (...) și alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., Consiliul a procedat la conexarea celor ... (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, care formează obiectul Dosarului nr. .../...0...0, autoarea acesteia arată că entitatea contractantă a eșuat în verificarea incidenței cazurilor de excludere în care se află În acest sens, ... opinează că ofertantul desemnat câștigător se impune a fi exclus, ca urmare a distorsionării concurenței și din cauza unui conflict de interese.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea precizează următoarele:

a) Între ... și ... a fost încheiat contractul nr. ..., ce a avut ca obiect elaborarea de către ... a documentațiilor tehnico-economice și asigurarea asistenței tehnice, inclusiv pentru Magistrala M... - Tronson ... - ... - ... și Magistrala ... - Tronson ... - ... - ...; Secțiunea ... (...) - ... - ...;

b) ... a elaborat documentațiile tehnico-economice, faza studiilor de fezabilitate și, mai important, proiectul tehnic, în varianta inițială, pentru toate specialitățile din prezenta procedură de atribuire (structură stații și tuneluri, devieri rețele edilitare, drumuri, arhitectură - finisaje și compartimentări, cale de rulare, instalații electrice, sanitare, de ventilație, curenți slabi, transport local călători etc.). Aceste din urmă documente nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați de actuala procedură de atribuire;

c) Situația astfel creată s-ar fi impus a fi remediată de către comisia de evaluare, în măsura în care aceasta și-ar fi dus la îndeplinire obligațiile legale care îi reveneau pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, respectiv, dacă aceasta ar fi fundamentat analiza și verificarea ofertelor: i) luând în considerare în mod strict cerințele, criteriile și regulile stabilite prin documentația de atribuire și, respectiv, prin informațiile publicate în cadrul acesteia și ii) înlăturarea din procesul de evaluare a avantajelor incorecte dobândite de ..., în contextul mai sus menționat prin adoptarea măsurilor care se impuneau, inclusiv cele referitoare la eliminarea acestei oferte din cadrul procedurii (și nicidecum prin declararea acesteia drept câștigătoare);

d) În contextul mai sus enunțat, oferta ... a beneficiat de avantajele unei abordări organizatorice a activităților, creând astfel aparența unei prezentări mai detaliate comparativ cu oferta ... – ... și care a condus la concluzia comisiei de evaluare că i) aceasta ar demonstra o foarte bună înțelegere a contextului și, respectiv, a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini în corelare cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate (motiv pentru care a fost punctată cu maximul posibil în cadrul factorului de evaluare – *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”*), dar și că ii) ar indica detaliat responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici. În mod particular, este explicit indicat faptul că *„Planul de management al interfețelor indică toate volumele și subvolumele de proiectare”* (motiv pentru care a fost punctat cu maximul posibil în cadrul factorului de evaluare – *„Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*);

e) Pe de altă parte, în mod incorect a fost apreciat de către comisia de evaluare faptul că oferta ... – ... (i) s-ar baza în mod parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate (motiv pentru care a fost punctată cu punctajul intermediar alocat în cadrul factorului de evaluare – *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”*), dar și că (ii) ar fi fost indicate doar în mod general responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici. În mod particular, este explicit indicat faptul că, interfațarea pentru perioada de asistență tehnică este considerată ca o necesitate de coordonare între specialitățile de proiectare, fără să ia în considerare

interfațarea între diferitele pachete de lucrări. De asemenea, comisia de evaluare a reținut că modalitatea de detaliere nu ar fi extinsă, astfel înțelegerea asupra datelor de mai sus se bazează în mare parte pe prezentările tabelare ce conțin trimiteri la alte tabele din ofertă, informațiile fiind prezentate fracționat, făcând dificilă analizarea distribuirii, interacțiunii sarcinilor și responsabilității dintre experții propuși (pentru aceste motive oferta ... – ... a fost punctată cu punctajul intermediar alocat în cadrul factorului de evaluare – „*Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*”).

f) Concluzionând, ... – ... arată că oferta ... a obținut un punctaj tehnic cu% (..... puncte) superior celui obținut de oferta sa în cadrul factorilor de evaluare antemenționați prin faptul că, membrii Comisiei de evaluare, în mod discriminatoriu, nu au cenzurat valorificarea datelor tehnice și a informațiilor dobândite de către aceasta în cadrul contractului mai sus menționat. Mai mult, în loc să procedeze la acordarea punctajului maxim pentru ambele oferte în contextul descris, în mod incorect, comisia de evaluare a procedat la depunctarea ofertei ... – ..., care s-a fundamentat, în exclusivitate, pe informațiile aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, care au fost publicate în cadrul documentației de atribuire;

g) Ori, în condițiile în care, în cadrul documentației de atribuire nu au fost incluse toate informațiile și datele tehnice relevante deținute deja de către ..., ca urmare a prestațiilor din cadrul contractului mai sus menționat și care i-au permis acesteia crearea aparenței că propunerea tehnică prezentată ar fi mai detaliată față de oferta ... – ..., fapt care a condus la departajarea, în mod hotărâtor, a acesteia față de oferta contestatoarei, comisia de evaluare ar fi trebuit să analizeze și să verifice în primul rând modalitatea concretă în care lipsa respectivelor informații din cadrul documentației de atribuire a fost de natură să-i permită acesteia valorificarea unui avantaj incorect în raport de oferta ... – ...;

h) Mai mult, contestatoarea opinează că dacă s-ar fi aplecat cu atenția și nivelul de rigoare prescris de prevederile legale în vigoare asupra istoricului contractual dintre ... și ..., comisia de evaluare ar fi ajuns la concluzia că, în mod evident, acesta este de natură să distorsioneze concurența, dar și că, în speță, este incidentă o situație generatoare de conflicte de interese, ca urmare a schimbului de informații constante dintre cele două entități;

i) Sub acest aspect, contestatoarea susține că există legături evidente și notorii între persoanele implicate în procesul de evaluare și Astfel, lipsa de imparțialitate a acestora, precum și informațiile și documentele deținute exclusiv de către ... au condus la greșita desemnare drept câștigătoare a ofertei ..., cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile procesului de evaluare al ofertelor;

j) În fapt, toate aceste împrejurări au fost ignorate de către comisia de evaluare fiindu-i permis ofertantului ... să dobândească și să valorifice

avantaje incorecte, semnificative în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că participarea ... la pregătirea unor părți relevante din documentația aferentă actualei proceduri de atribuire a condus la distorsionarea concurenței, aspect relevat prin chiar modalitatea de punctare a acestei oferte. Astfel, se impune excluderea ..., urmare a incidenței art. ...80 alin. (...) lit. f) din Legea nr. 99/...0....., a principiului egalității de tratament și a egalității de șanse.

... - ... consideră că implicarea anterioară a ... în pregătirea unor părți relevante din documentația aferentă actualei proceduri de atribuire, în special privind proiectul tehnic anterior elaborat de aceasta - document care conține o serie de detalii de natură tehnică care au „înlesnit”, atât elaborarea ofertei de către aceasta, cât și prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a unor informații aparent mai relevante, decât situația celorlalți potențiali competitori (în condițiile în care aceștia nu au avut cunoștință de respectivele informații), reprezintă expresia circumstanțelor artificiale care i-au permis acesteia să obțină un punctaj superior ofertei contestatoarei. Ori, în mod vădit, aceste aspecte conduc la distorsionarea concurenței și s-ar fi impus atent analizate și verificate de către comisia de evaluare, cu măsura corelativă a înlăturării unor asemenea efecte, mai cu seamă dat fiind contextul în care ... a dobândit avantaje reale de care ceilalți competitori nu au beneficiat.

În acest sens, ... - ... consideră relevante următoarele aspecte:

(a) Cu privire la relația contractuală anterioară dintre ... și ..., contestatoarea arată următoarele:

Urmare a încheierii contractului nr., în calitate de proiectant - elaborator, ... a elaborat părți relevante în legătură directă cu documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire. Cu alte cuvinte, ... a elaborat documentația tehnico-economică pentru Magistrala ... - Secțiunea ... (...) - ... - ..., faza:

(i) Studii de fezabilitate:

În perioada ...009-...0...8 a fost elaborat și predat de către ... studiul de fezabilitate Magistrala ... - ... (incluzând revizuirile și actualizările la studiul de fezabilitate inițial elaborat); și

(ii) Proiect tehnic:

În perioada ...009-...0..... a fost elaborat și predat de către ... proiectul tehnic inițial pentru Magistrala ... Secțiunea ... - ... (...) - ... -

(b) ... - ... subliniază că existau informații și detalii tehnice de execuție cunoscute exclusiv de către ..., după cum urmează:

Documentele de mai sus au inclus studii topografice, geotehnice, expertize tehnice, coordonare rețele edilitare, documentații pentru avize, acorduri, autorizații de mediu și urbanistice pentru toate specialitățile vizate prin contractul supus prezentei proceduri de atribuire (structură stații și tuneluri, devieri rețele edilitare, drumuri, arhitectură - finisaje și

compartimentări, cale de rulare, instalații electrice, sanitare, de ventilație, curenți slabi, transport local călători etc.).

Toate aceste informații prezintă relevanță pentru prezenta procedură de atribuire și, mai ales, pentru modul în care au fost apreciate de către comisia de evaluare „avantajele calitative” prezentate în cadrul propunerii tehnice a ..., în contextul aplicării algoritmului de calcul stabilit pentru factorii de evaluare ai ofertelor. Cu titlu exemplificativ, nu fără relevanță, este chiar informația furnizată în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire potrivit căreia a fost în mod explicit indicat faptul că „*Planul de management al interfețelor indică toate volumele și subvolumele de proiectare*”. Ori, în condițiile în care documentațiile tehnico-economice elaborate anterior de către ... au constatat în părți scrise tehnice (memorii, caiete de sarcini, breviare de calcul), părți scrise economice (devize generale, devize pe obiect, liste cu cantități de lucrări, liste de echipamente și dotări, fișe tehnice) și părți desenate (planuri, secțiuni, scheme) pentru toate specialitățile din proiect (enumerate mai sus), pentru toate stațiile și inter-stațiile de pe secțiunea ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv: Magistrala ... (... - ...), Secțiunea ... (...) - ..., este indubitabil faptul că acest ofertant a beneficiat de o serie de informații și detalii tehnice privind execuția viitorului contract care nu au fost disponibile celorlalți participanți la prezenta procedură de atribuire (prin faptul că nu au fost publicate în cadrul documentației de atribuire).

(c) În susținerea favorizării ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Procesul de evaluare a ofertelor a fost profund viciat, în contextul în care comisia de evaluare și-a fundamentat concluziile și deciziile pe informații care nu au fost puse la dispoziția ofertanților de către entitatea contractantă și care nu au fost cunoscute decât de ..., ca urmare a elaborării unor documentații tehnico-economice. În fapt, acestui ofertant i-a fost permisă procurarea unui avantaj incorect, acesta putând depune o ofertă aparent bazată pe mult mai multe informații și documente, decât a celorlalți ofertanți, fapt confirmat, inclusiv prin intermediul informațiilor lapidare conținute de comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Într-o asemenea situație, legislația în vigoare prevede, în mod explicit, faptul că entitatea contractantă are obligația de a exclude din procedură orice operator economic a cărui participare anterioară la pregătirea procedurii de atribuire și, implicit, a documentației de atribuire conduce la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin ...e. Ori, este neechivoc că depunctarea ofertei ... - ... prin invocarea împrejurării că oferta ... ar conține o serie de informații aparent mai detaliate reprezintă expresia unei decizii incorecte, care a condus la favorizarea evidentă a ofertantului câștigător prin posibilitatea valorificării de către acesta, în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor anterior dobândite în relația contractuală cu

În acest context, contestatoarea susține că sunt relevante clarificările formulate de către operatorii interesați de participarea la procedura de atribuire, prin intermediul cărora au fost solicitate expres documente suplimentare, ... răspunzând că *„documentele au fost anexate la clarificarea nr. ... publicată în SEAP în data de 08.08....0...9, excepție fac expertizele tehnice realizate care nu mai sunt de actualitate”*.

Concret, pentru circumstanțierea informațiilor cunoscute de către ... și necomunicate operatorilor economici interesați față de cele incluse în documentația de atribuire, publicată în SEAP și care au permis comisiei de evaluare să aprecieze *„avantajele calitative”* prezentate în cadrul propunerii tehnice în contextul aplicării algoritmului de calcul stabilit pentru factorii de evaluare ai ofertelor, relevante sunt următoarele aspecte:

(i) La începutul procedurii de atribuire, respectiv în luna iunie ...0...9, documentația de atribuire nu conținea documentațiile tehnice elaborate anterior de ... pentru secțiunea aferentă procedurii de atribuire - Magistrala ... (... - ...), Secțiunea ... (...) - ...);

(ii) În data de 08 august ...0...9, urmare a solicitărilor de clarificări, a fost adăugat studiul de fezabilitate, inclusiv devizul general, însă în versiune incompletă.

Cu alte cuvinte, urmare a solicitărilor de clarificare, din documentația de atribuire elaborată de către ... a fost pus la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedură, doar studiul de fezabilitate, fără însă a fi comunicate și următoarele informații: (...) datele geotehnice și datele privind devierile de rețele edilitare au fost publicate în mod parțial; (...) nu au fost publicate planurile de coordonare rețele edilitare, planurile și secțiunile cu structura de rezistență (stații, galerii, centrale de ventilații inter-stații, tunele, etc.); (...) similar, studiul geotehnic a fost publicat doar parțial, în versiune incompletă, (...) fără a fi incluse devizele pe obiect cu cantitățile de materiale și echipamentele principale;

(iii) Nu au fost puse la dispoziția participanților expertizele tehnice elaborate anterior de ... pentru secțiunea aferentă procedurii de atribuire, fiind pretins de către entitatea contractantă că acestea nu ar fi de actualitate;

(iv) Nu au fost puse la dispoziția participanților documentațiile tehnice - faza de proiect tehnic elaborate anterior de către ... pentru secțiunea aferentă procedurii de atribuire. Concret, nu au fost puse la dispoziția participanților următoarele informații aferente proiectului tehnic: (...) structură stații și tuneluri, devieri rețele edilitare, drumuri, arhitectură - finisaje și compartimentări, cale de rulare, instalații electrice, sanitare, de ventilație, curenți slabi, transport local călători etc.; (...) părțile scrise tehnice (memorii, caiete de sarcini, breviare de calcul); (...) părțile scrise economice (liste cu cantități de lucrări, liste de echipamente și dotări, fișe tehnice); (...) părțile desenate (planuri, secțiuni, scheme pentru toate specialitățile din proiect);

(v) Nu au fost puse la dispoziția participanților avizele și documentațiile aferente elaborate anterior de către ... pentru secțiunea aferentă procedurii de atribuire. Concret, nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați (cel puțin) următoarele documente: (...) avizele de urbanism, mediu, altele; (...) documentația aferentă evaluării strategice de mediu (SEA), (...) planurile urbanistice zonale, (...) actul de reglementare al Autorității de Protecție a Mediului pentru procedura SEA, (...) evaluarea impactului asupra mediului (EIA).

Fără ca o atare situație să împietzeze elaborarea unor oferte conforme, modul în care entitatea contractantă a conferit importanță documentelor omise de la publicare în procesul de evaluare a ofertelor este ilustrat prin chiar deciziile adoptate de către comisia de evaluare care, în loc să procedeze la analiza și verificarea aspectelor puse în discuție de ... – ... cu atenția cuvenită, s-a limitat în a analiza doar formal ofertele și, mai rău, procedând la aprecierea și punctarea avantajelor calitative din cadrul ofertei declarate câștigătoare care au creat aparența unei oferte prezentate mai detaliat, comparativ cu celelalte oferte în contextul informațiilor, în mod exclusiv cunoscute de

(d) Întâlnirile dintre reprezentanții ... și ... în legătură cu documentația de atribuire a prezentei proceduri:

Dat fiind că ... a avut calitatea de proiectant - elaborator al studiului de fezabilitate, al proiectului tehnic și, în esență, al unei părți importante din documentația de atribuire, devin de necontestat întâlnirile constante și repetate dintre reprezentanții celor două entități.

Ori, suplimentar informațiilor transpuse scriptic urmare a parcurgerii unor etape, între cele două entități au fost transmise o serie de informații orale, neconsemnate, care sunt de natură să atragă o îndoială serioasă privind distorsionarea concurenței tocmai din perspectiva faptului că acestea nu ar fi putut fi puse la dispoziția tuturor participanților;

(e) Legătura de cauzalitate între părțile omise ale documentației de atribuire, deținute exclusiv de către ... și rezultatul evaluării, punctajul acordat, vădit mai mare pentru acest ofertant:

La o simplă analiză a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire se poate constata că ... – ... a obținut mai puține puncte decât ... la factorul de evaluare – *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”* și – *„Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*.

Pentru a acorda punctajele, ... a considerat că abordarea propusă de către ... – ... s-a bazat doar parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, împrejurare de natură să nu demonstreze o înțelegere foarte bună a contextului contractului.

Astfel, făcând abstracție de faptul că entitatea contractantă a omis în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, precum și în cadrul raportului procedurii de atribuire să consemneze care sunt acele

metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute pe care oferta declarată câștigătoare se bazează, comparativ cu oferta contestatoarei și, ca atare, aceasta ar demonstra o *„foarte bună înțelegere a contextului, respectiv, a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini în corelare cu aspectele-cheie precum și cu riscurile și ipotezele identificate”*, spre deosebire de oferta ... – ... despre care se apreciază că ar demonstra doar *„înțelegerea contextului”* în mod parțial, aspect care contravine de altfel dispozițiilor art. 8 alin. (...) lit. c) din Legea nr. 99/...0....., este indubitabil că, urmare a cunoașterii informațiilor și datelor nepuse la dispoziția tuturor participanților ... a depus o ofertă care în mod aparent:

(i) Poate surprinde mai clar particularitățile caietului de sarcini în corelație cu aspectele - cheie.

Cu alte cuvinte, informațiile de care a beneficiat doar ... (urmare a participării acestuia la pregătirea unor părți esențiale ale documentației de atribuire din punct de vedere tehnic) au condus, în mod automat, la depunerea unei oferte aparent mai cuprinzătoare și orientată strict pe acele caracteristici care denotă o foarte bună înțelegere a contextului din prisma specificității proiectului. Indiferent că anumite aspecte erau sau nu de actualitate la data inițierii procedurii, necunoașterea acestora de către ceilalți participanți la procedură este cu atât mai posibil să fi condus la crearea și susținerea acestei aparențe.

Drept urmare, contestatoarea susține că prin cunoașterea informațiilor suplimentare, nepuse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, ... a fost, în mod evident, avantajat în procesul de evaluare, aspect ce a condus, pe de o parte, la o activitate subiectivă a comisiei de evaluare, care a acordat un punctaj mai mare acestei oferte iar, pe de altă parte, la distorsionarea concurenței.

(ii) Poate furniza într-o manieră mai detaliată informații privind responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului.

Cu alte cuvinte, informațiile de care a beneficiat doar ... (urmare a participării acestuia la pregătirea unor părți esențiale ale documentației de atribuire din punct de vedere tehnic) au condus și în acest caz, în mod automat, la depunerea unei oferte aparent mai cuprinzătoare și orientată strict pe acele elemente care în viziunea comisiei de evaluare trebuiau identificate, înțelese și exhaustiv explicate pentru a putea obține punctajul maxim.

În acest sens, contestatoarea susține că se referă, în mod particular, la informațiile disponibile potrivit cărora *„(...) Planul de management al interfețelor indică toate volumele și subvolumele de proiectare”* pentru oferta declarată câștigătoare, în timp ce în cazul ofertei ... – ... este făcută aprecierea că nu ar fi fost luată *„(...) în considerare interfațarea între diferitele pachete de lucrări”* dar și că *„(...) modalitatea de detaliere nu este extinsă, astfel înțelegerea asupra*

datelor de mai sus se bazează, în mare parte pe prezentările tabelare (...)".

... - ... susține că în mod evident, înțelegerea asupra datelor de mai sus nu putea fi bazată decât pe informațiile incluse și publicate în cadrul documentației de atribuire și nu pe supoziții sau pe informații la care doar ... a avut acces.

(iii) Totodată, prin faptul că ... a elaborat și deține deja multe dintre documentațiile ce vor trebui elaborate în baza acestui contract, aceasta și-a procurat, inclusiv, avantajul de a putea alocă mai puține resurse financiare pentru realizarea activităților și deci, de a obține un punctaj mai bun în cadrul factorului de evaluare prețului ofertei.

Astfel, chiar dacă documentațiile pe care acesta le are în posesie necesită o revizuire pentru a fi actualizate, este evident că o mare parte din informațiile cuprinse în aceste documentații nu necesită modificări de substanță și, ca atare, pot fi folosite, inclusiv, în contextul contractului supus prezentei proceduri. În schimb, orice alt operator economic interesat de participarea la prezenta procedură, neavând acces la aceste documentații, va trebui practic să le conceapă de la zero.

Prin urmare, ... - ... susține că a fost obligată să cuprindă în cadrul propunerii financiare toate costurile necesare elaborării de la început a acestor documentații. ..., însă, s-a aflat într-o poziție favorizată din punct de vedere al avantajelor incorecte care i-au fost permise, întrucât și-a putut optimiza resursele financiare pe care va trebui să și le aloce doar pentru „actualizarea” documentațiilor pe care le are deja în posesie, în mod probabil justificându-se pe această cale și prețul extrem de scăzut pe care acesta l-a putut oferi (și care reprezintă aproximativ ...9% din valoarea estimată).

... - ... susține că un exemplu elocvent îl reprezintă costurile mari ce trebuie alocate pentru expertizele tehnice pe care ... le-a realizat deja în baza contractului nr. / ...009 și pe care entitatea contractantă a omis să le pună la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire. Așadar, chiar dacă acele expertize tehnice sunt „depășite” (în mod prezumtiv acestea necesitând unele actualizări), o mare parte din analizele efectuate la acel moment sunt și acum de actualitate, iar ... se poate folosi de ele.

(f) În speță, contestatoarea opinează că nu se poate aplica o sancțiune mai puțin ...ă decât excluderea ..., deoarece:

(i) Oferta ... s-a bazat pe informații ce nu au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților, situație care a condus la crearea unor circumstanțe de favorizare evidentă, precum și la posibilitatea de a obține un punctaj vădit mai mare decât al ... - ...;

(ii) Avantajul adus ... este indubitabil și de necontestat, neputând fi remediat prin aplicarea unei alte măsuri;

(iii) Inclusiv omisiunea entității contractante de a verifica situația de excludere în care se află ... (deși informată în mod expres în acest sens) este o dovadă suplimentară privind favorizarea acestui ofertant.

... - ... arată că distorsionarea concurenței este, de asemenea, probată prin relația contractuală îndelungată a ... și ... din perspectiva proiectelor care au permis și permit în continuare un permanent schimb de informații apte să conducă la dobândirea unui avantaj evident al ofertantului desemnat câștigător. Relevante în acest sens sunt următoarele aspecte:

(a) Calitatea ... de consultant - supervisor, diriginte de șantier, responsabil contracte de servicii și execuție lucrări pentru Magistrala M..., inclusiv secțiunea aferentă prezentei proceduri de atribuire. Concret:

(i) Între ... și ... a fost încheiat contractul nr. ...8 din data de 0.....009, ce are ca obiect prestarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică aferente execuției proiectului privind realizarea obiectivului de investiții „Magistrala ... - Tronsonul ... - ...”.

Serviciile prestate de către ... în executarea acestui contract constau în: (...) acordarea de asistență pentru activitățile premergătoare execuției proiectului pentru Magistrala ...; (...) urmărirea execuției lucrărilor și înregistrarea progresului acestora; (...) verificarea și aprobarea programului de execuție și urmărirea respectării acestuia; (...) furnizarea de instruire pentru administrarea contractului și supervizarea lucrărilor către personalul selectat de achizitor.

Prin urmare, în executarea acestui contract, ... a avut la dispoziția sa informații despre supervizarea personalului selectat, precum și despre execuția efectivă a lucrărilor ce urmau a fi executate pe Magistrala Urmarea acestor servicii se constată avantajul evident creat ofertantului ... în vederea depunerii ofertei din prezenta procedură de atribuire, deoarece acest operator economic a obținut un punctaj vădit superior față de ... - ... în cadrul (...) Abordării propuse pentru implementarea contractului și (...) Resurselor umane și atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între ei.

Ori, atât timp cât în baza unui contract încheiat cu ..., ... a supervizat activități similare celor pentru a căror prezentare a obținut un punctaj vădit mai mare, este indubitabil faptul că acestea urmează a fi aplicate și în cadrul elaborării prezentei proceduri de atribuire, fiind informații ce nu au fost puse în niciun moment la dispoziția operatorilor participanți în cadrul prezentei proceduri.

(ii) Între ... și ... a fost încheiat și contractul nr. ...8 din data de 09.09....0....., ce are ca obiect prestarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică pentru realizarea obiectivului de investiții „Magistrala - Tronson - Secțiunea ... - ...”.

Serviciile prestate de către ... în executarea acestui contract constau în: (...) acordarea de asistență pentru activitățile premergătoare execuției proiectului pentru Magistrala ...; (...) supervizarea, urmărirea execuției lucrărilor cu înregistrarea și raportarea progresului acestora; (...) verificarea programului lunar de execuție și urmărirea respectării acestuia pe parcursul execuției; (...) asigurarea instruirii personalului

nominalizat de beneficiar pentru administrarea contractelor și supervizarea lucrărilor. Și de această dată, ... a avut ca obligații principale verificarea modalității de execuție și instruirea personalului nominalizat pentru administrarea contractelor. Ori, prin cunoașterea acestor informații doar de către ... pentru că nu au fost niciodată puse la dispoziția altor participanți, este indubitabil avantajul concret creat ofertantului câștigător, tocmai urmare a relațiilor contractuale deținute cu entitatea contractantă.

Totodată, calitatea de diriginte de șantier conferită prin cele două contracte anterior menționate conduce la concluzia că, pentru secțiunea Operă - ... (prin Contractul nr.), și secțiunea ... - ... (prin Contractul nr. ...8), ... urmează a avea rolul de supervizor și de a fi reprezentantul

Prin urmare, ... va avea obligația de a superviza proiectul pe care îl va face el însuși în baza acestui contract, situație care reprezintă expresia unui evident conflict de interese, în contextul în care dirigințele de șantier acționează conform legii pentru și în numele beneficiarului (...) și emite instrucțiuni care trebuie respectate în egală măsură de proiectant (prestator), în speță tot ..., dar și de viitorul executant al lucrărilor.

Cu alte cuvinte, ... - ... susține că denaturarea concurenței și, oricum, conflictul de interese este de necontestat dat fiind că, pe de o parte, apariția unor vicii în proiectare va conduce la dispunerea unor măsuri de remediere către aceeași persoană care le-a și executat, iar, pe de altă parte, vor fi certificate situațiile de lucrări împreună cu cantitățile real executate, precum și conformitatea acestora de către aceeași persoană juridică, respectiv

În acest sens, contestatoarea menționează că, potrivit art., lit. b, pct. din procedura de autorizare a diriginților de șantier aprobată prin Ordinul nr. 9.../...0....., una dintre atribuțiile dirigințelui de șantier este aceea de a verifica, în calitate de reprezentant al beneficiarului, respectarea prevederilor legale în cazul schimbării soluțiilor tehnice pe parcursul execuției lucrărilor.

Ori, propunerea de schimbare a soluțiilor tehnice se realizează de către proiectantul lucrărilor conform art. ...7 alin. (...) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. ...0/...99... privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Prin urmare, ... nu ar putea propune schimbarea unor soluții tehnice din proiectul tehnic elaborat pe care tot el să le și aprobe.

Astfel, ... - ... concluzionează că inclusiv legislația referitoare la calitatea în construcții interzice posibilitatea ca ... să poată participa la prezenta procedură de atribuire, acest operator economic fiind într-un vădit conflict de interese cu calitatea de diriginte de șantier pe care o are deja pentru realizarea lucrărilor la acest obiectiv de investiție.

(b) Cu privire la relațiile contractuale dintre ... și ... în contextul altor contracte, contestatoarea subliniază următoarele:

Între ... și ... există o relație contractuală îndelungată care conduce la o distorsionare efectivă a concurenței, în contextul prezentei proceduri de atribuire, prin crearea acestui operator economic a unor avantaje evidente, urmare a cunoașterii unor informații ce nu au fost niciodată puse la dispoziția operatorilor economici interesați. Concret, până la data de 0.....0....., între ... și ... au fost încheiate un număr de 9 contracte, respectiv:

(i) Contractul nr. ..., ce a avut ca obiect prestarea serviciilor de consultanță în cadrul Proiectului de modernizare a ...ui din ... - Etapa III;

(ii) Contractul nr. ..., ce a avut ca obiect prestarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică pentru realizarea următoarelor obiective de investiții: Magistrala ..., Magistrala ..., Magistrala ..., Tronsonul de legătură; compatibilizarea instalațiilor pe Magistrala ...; compatibilizarea instalațiilor pe Magistralele ..., ... și Tronsonul de legătură; modernizarea instalațiilor pe Magistralele ..., ..., ... și Tronsonul de legătură; Magistrala ... - racordul ...;

(iii) Contractul nr. ..., ce a avut ca obiect elaborarea documentațiilor tehnico-economice și asigurarea asistenței tehnice pentru implementarea proiectelor în execuția lucrărilor de investiții aflate în curs de execuție, inclusiv Magistrala ... în întregime, Tronsonul I ... - ... și Tronsonul II ... - ...;

(iv) Contractul nr. ...8/.....0.....009, ce a avut ca obiect prestarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică pentru execuția proiectului „Magistrala ... Tronsonul ... - ...”;

(v) Contractul nr. 0/.....0...0, ce a avut ca obiect prestarea serviciilor de consultanță pentru achiziția și punerea în acțiune a ...7 de trenuri de metrou noi pentru deservirea rețelei de metrou din ...;

(vi) Contractul nr. ...7.../.....0...0, ce a avut ca obiect prestarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică pentru realizarea obiectivului Magistrala ... - Tronson ... - ... - Secțiunea Galeria de legătură, stația și depoul Valea Ialomitei;

(vii) Contractul nr./.....08....0....., ce a avut ca obiect prestarea serviciilor de proiectare, asistență și consultanță tehnică, economico-financiară și juridică pentru pregătirea și derularea procedurii de atribuire a contractului de parteneriat public - privat pentru proiectul linia de metrou Magistrala 7 - ... - ...;

(viii) Contractul nr. ...8/09.09....0....., având ca obiect „consultanță și asistență tehnică pentru realizarea obiectivului Magistrala - Tronson - Secțiunea ... - ...”;

(ix) Contractul nr. 99/.....0..... având ca obiect prestarea serviciilor de consultanță, de proiectare, asistență tehnică și supervizare a lucrărilor pentru implementarea proiectului „legătura rețelei de metrou cu”.

Drept urmare, ... - ... concluzionează că relațiile contractuale dintre ... și ... au condus la distorsionarea concurenței în prezenta procedura de atribuire, tocmai urmare a faptului că ofertantul desemnat

câștigător a intrat în posesia unor informații și date relevante (inclusiv pentru Magistrala ..., secțiunea aferentă prezentei proceduri de atribuire) despre care alți participanți la procedura de atribuire nu au fost niciodată informați.

Ori, situația avantajoasă a ... impunea, cel puțin o verificare temeinică și diligentă din partea entității contractante și comunicarea tuturor informațiilor relevante în acest sens pe calea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, fapt care în cazul de față nu s-a întâmplat. ... a omis să procedeze la o evaluare completă și corectă a ofertei ..., a favorizat poziția acestui ofertant care a valorificat în cadrul ofertei informații exclusiv cunoscute de acesta, care, de altfel, au și condus la crearea aparenței că această ofertă ar fi mai detaliată comparativ cu oferta ... – ... și, mai rău, comisia de evaluare a ignorat evidenta incidență a cazului de excludere în care ... se află în ceea ce privește participarea la actuala procedură de atribuire.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că relațiile dintre experții cooptați de către ... și ... conduc la existența unui conflict de interese, obiectivitatea acestora fiind grav afectată. Astfel, se impunea excluderea ..., urmare a incidenței cazului de excludere reglementat de art. ...80 alin. (...) lit. e) din Legea nr. 99/...0.....

... – ... susține că, condițiile pentru constatarea conflictului de interese sunt îndeplinite și, în consecință, se impune excluderea ... din procedura de atribuire, având în vedere:

(a) Relația experților cooptați în prezenta procedură de atribuire cu ... este certă.

Astfel:

(i) Evaluarea ofertelor s-a realizat împreună cu experții cooptați.

Din raportul procedurii de atribuire se constată că procesul de evaluare a ofertelor s-a realizat cu sprijinul experților cooptați, numiți prin decizia ... nr./0.....0...9, care modifică decizia nr. 7/.....0....0...9;

(ii) Persoanele astfel implicate influențează procesul decizional al comisiei.

Doi dintre experții cooptați în cadrul prezentei proceduri de atribuire prezintă legături indubitabile cu Astfel, doamna ... și domnul ..., experții cooptați în cadrul prezentei proceduri de atribuire și care au participat la procesul de evaluare a ofertelor depuse, sunt, totodată, și colaboratori ai ... în cadrul mai multor proiecte. În acest sens, contestatoarea arată că:

- doamna ... este asociatul unic și administratorul societății ..., având drept specializare consultanță în managementul afacerilor și management de proiect;

- domnul ... este avocat specializat în drept comercial și este colaborator al societății ...;

- doamna ... și domnul ... sunt colaboratori constanți ai ... în cadrul unor contracte în curs de derulare pentru specialitățile de management transporturi și activități juridice.

Mai mult, contestatoarea menționează că în cadrul contractului nr. 99/.....0....., având ca obiect prestarea serviciilor de consultanță, de proiectare, asistență tehnică și supervizare lucrări pentru implementarea proiectului „Legătura rețelei de metrou cu” încheiat între ... și ..., societatea ... este subcontractant declarat al asocierii ... - De asemenea, calitatea deținută în prezent de doamna ... în cadrul ... este de reprezentant împuternicit;

... - ... precizează că în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de elaborare Studii de Pre-Fezabilitate, Fezabilitate, impact asupra mediului și evaluarea strategică adecvată pentru obiectivul de investiții «Tren Metropolitan ... - ... - ... - ... - ... - ... - ...» - etapa I a sistemului de transport metropolitan rapid ...: Magistrala ... de Metrou și Tren Metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea și a studiilor conexe viitoarelor obiective de investiții”, subcontractantul declarat al ... a fost societatea ..., reprezentată prin doamna

(b) Contestatoarea susține că, în acest sens sunt indicii suficiente:

Participarea în calitate de subcontractant și chiar de asociat al ... la diferite proceduri de atribuire este un indiciu suficient și rezonabil pentru a se concluziona că, în speță, există o situație generatoare de conflicte de interese, în contextul în care, persoana fizică care deține calitatea de reprezentant al respectivilor parteneri uzuali ai ... ajunge în poziția de a emite rapoarte de specialitate în procesul de evaluare al ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, ... - ... arată că, în mod inexplicabil, atât entitatea contractantă cât și comisia de evaluare au considerat oportun să ignore aceste informații, omițând să procedeze la analiza și sancționarea situației create potrivit dispozițiilor legale aplicabile.

(c) Cu privire la interesul economic, contestatoarea arată următoarele:

Având în vedere că societatea deținută de către doamna ... participă în mod constant la proceduri de atribuire împreună cu ..., este indubitabil faptul că există legături economice de natură să afecteze imparțialitatea acesteia.

(d) Un alt aspect subliniat de contestatoare este că imparțialitatea și independența experților cooptați este profund compromisă:

Data fiind legătura indubitabilă dintre societățile ... și, respectiv, ... cu ..., devine evidentă și legătura dintre doamna ... și, respectiv, domnul ... și reprezentanții ofertantului declarat câștigător în cadrul prezentei proceduri.

Ori, în această situație nu se poate considera că imparțialitatea și independența ar fi asigurate, în contextul în care, persoane care au influențat rezultatul procedurii de atribuire a fost dovedit că au avut, în mod direct, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, de natură să fie perceput ca un element care le compromite tocmai imparțialitatea sau independența acestora în contextul prezentei proceduri de atribuire. Mai mult, date fiind relațiile contractuale

anterioare, este evident că avantajarea ... conduce implicit (dacă nu chiar explicit) la posibilitatea de creștere împreună a acestor societăți comerciale, atât în prezent, cât și în viitor.

(e) ... - ... consideră că nu este posibilă remedierea efectelor produse:

Data fiind legătura dintre experții cooptați și ..., precum și faptul că aceștia au elaborat și emis puncte de vedere care vizau exact propunerea tehnică a acestui operator economic și care au influențat deciziile adoptate de membrii comisiei de evaluare, situația este aptă să conducă la excluderea ofertantului. Cu alte cuvinte, atât timp cât evaluarea unei oferte s-a bucurat de anumite avantaje conferite de experții cooptați, respectiva ofertă nu poate fi menținută în cadrul procedurii de atribuire, neputând fi aplicată o măsură mai puțin ...ă tocmai din perspectiva daunelor deja produse.

Raportat la cele expuse, contestatoarea opinează că se impune concluzia incidenței cazurilor de excludere reglementate de art. ...80 alin. (...) lit. e) și f) din „Legea nr. 98/...0.....”.

Așadar, atât distorsionarea concurenței (dată fiind multiplele raporturi contractuale dintre ... și ... care au condus la dobândirea exclusiv de către acesta a unor date tehnice și informații care nu au fost publicate în cadrul documentației de atribuire, dar care se află în strânsă legătură cu modalitatea în care a fost evaluată și punctată oferta ...) cât și conflictul de interese (dată fiind lipsa de imparțialitate a experților cooptați care, în condițiile propriilor raporturi contractuale cu ..., nu puteau manifesta obiectivitate în procesul de evaluare a ofertelor), se impun a fi sancționate prin excluderea ofertei ... din cadrul prezentei proceduri de atribuire.

B. În cadrul unei alte critici, ... - ... susține că oferta ... este inacceptabilă, deoarece aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

În cele ce urmează, contestatoarea redă cap. III.....a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați și răspunsurile entității contractante în legătură cu cerința de calificare privind experiența similară și, concluzionează că, pentru a îndeplini această cerință, trebuiau îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) ofertantul să facă dovada că a executat un contract având ca obiect expertiză în evaluarea impactului lucrărilor de metrou subteran asupra clădirilor; și

b) ofertantul să facă dovada că a executat în unul sau în mai multe contracte diferite servicii de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru fiecare dintre componentele/obiectivele stații, tunele, galerii și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare) care să însumeze minimum ... stații de metrou (sau ...70.000 mc volum pentru lucrări subterane) și ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației) pentru ... (patru) categorii cumulative de lucrări, respectiv lucrări la structura de

rezistență, lucrări la cale de rulare, lucrări de finisaje și lucrări de instalații.

Altfel spus, prin intermediul acestei cerințe, entitatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a proiectat, în mod cumulativ, lucrări la structura de rezistență, lucrări la calea de rulare, lucrări de finisaje și lucrări de instalații pentru fiecare dintre componentele/obiectivele stații, tunele, galerii și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare), componente/obiective care trebuie să fi fost înglobate în proiecte de infrastructură de transport feroviar subteran care însumează minimum ... stații de metrou (sau ...70.000 mc volum pentru lucrări subterane) și ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației).

... - ... arată că prin contractele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... nu a probat îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Drept urmare, se impune excluderea ..., inclusiv ca urmare a incidenței art. ...80 alin. (...) lit. i) din Legea nr. 99/...0.....

Astfel, procedând la analiza documentelor puse la dispoziție de entitatea contractantă, urmare a cererii de acces la informații cu caracter public, contestatoarea a constatat că ofertantul ... a înțeles să facă dovada îndeplinii cerinței privind experiența similară, invocând următoarele contracte:

(a) Contractul de prestări servicii nr. AV0.....0...8/0.....0....0...8:

(i) Date privind contractul:

Contractul a fost menționat în DUAE prezentat de subcontractantul ..., fiind încheiat între acesta în calitate de prestator și ..., în calitate de beneficiar.

Contractul are ca obiect realizarea de către prestator a următoarelor tipuri de servicii (art. ... din contract):

„(...) Studiul de trafic pentru proiectul Revizuire Studiu de Fezabilitate pentru modernizarea liniei de cale ferată ... -”

Ori, având în vedere obiectul acestui contract, serviciile prestate nu prezintă relevanță pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece entitatea contractantă nu a solicitat ofertanților să facă dovada că au elaborat studii de trafic.

(b) Contractul de servicii nr. ...

(i) Date privind contractul:

Acest contract a fost menționat în DUAE prezentat de ofertantul ..., fiind încheiat între acesta, în calitate de prestator, și ..., în calitate de beneficiar, iar conform informațiilor menționate în baza acestui contract au fost realizate:

„expertize tehnice a terenului de fundare și a structurii de rezistență pentru evaluarea impactului lucrărilor de metrou asupra clădirilor aflate a următoarele adrese (...)”

Între documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă s-a regăsit și documentul intitulat proces-verbal de predare primire a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar înregistrat sub nr. 0.....7/0.....0....0....., potrivit căruia ... ar fi predat către ...:

„(...) ... (două) exemplare a documentației tehnice de proiectare: Magistrala - Tronsonul - Secțiunea -.... Expertize tehnice. (...) - Expertiză tehnică teren de fundare. - Expertiză tehnică structură de rezistență.”

Astfel, contractul invocat de ... prezintă relevanță pentru îndeplinirea cerinței privind realizarea activității de expertiză în evaluarea impactului lucrărilor de metrou subteran asupra clădirilor.

(c) Contractul nr. C...../P.....0/...009:

(i) Date privind contractul.

Acest contract a fost menționat în DUAE prezentat de ofertantul ..., iar potrivit informațiilor menționate activitățile realizate în cadrul acestui contract au constatat în:

„(...) Modernizarea căii de rulare și extinderea sistemului elastic de fixare și prindere; (...) Modernizarea instalațiilor fixe din rețeaua existentă a căror durată de viață este în curs de expirare, fiind uzate fizic și moral.”

Între documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă s-a regăsit și documentul intitulat proces-verbal de predare primire a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar înregistrat sub nr. 9...../...8.0.....0...9, potrivit căruia ... ar fi predat către ...: *„(...) ... (cinci) exemplare a documentației tehnice de proiectare”:*

„Modernizarea instalațiilor pe magistralele ..., ..., ... și TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala -....

Înlocuire cale de rulare și instalații pe interstații. Revizuire ...

Vol. Fundația căii și lucrări de etanșări pentru structură.

Vol. Cale de rulare.

Vol. Lucrări conexe de automatizare trafic.

Vol. Instalații curenți slabi.

Vol. Instalații electrice.

Vol. Fir aerian.

Vol. Șina a ...-a .

Vol. 7. Instalații PSI pe interstații.”

Astfel, contractul invocat de ... prezintă relevanță pentru îndeplinirea cerinței privind realizarea serviciilor de proiectare a lucrărilor la calea de rulare și instalații, însă doar pentru componentele/obiectivele tunele și galerii menționate în cerința de calificare.

Cu privire la acest aspect se impune a fi observat că în cadrul procesului-verbal nr. 9...../...8.0.....0...9 se face precizarea explicită că serviciile de proiectare au vizat înlocuire cale de rulare și instalații pe interstații.

Ori, infrastructura unei linii de metrou este formată din mai multe componente, respectiv stația propriu-zisă de metrou, galeria care reprezintă spațiul de la terminarea stației și până la începerea tunelului de metrou și depoul. Noțiunea de interstație în cazul de față înglobează elementele componente dintre stații, respectiv galeriile și tunelurile.

(d) Contractul nr. C...../P.....0/...009:

(i) Date privind contractul:

Acest contract a fost menționat în DUAE prezentat de ofertantul ..., unde s-a precizat că activitățile realizate în cadrul contractului au constat în:

- proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilații interstații) - Structura de bază;

Între documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă s-a regăsit și documentul intitulat proces-verbal de predare primire a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar înregistrat sub nr. ...09...9.../.....08....0..... potrivit căruia ... ar fi predat către ...:

„(...) ... (cinci) exemplare a documentației tehnice de proiectare:

Magistrala - Tronsonul - Secțiunea -

Pachetul L..... Structura de rezistență.

Vol. Structura de rezistență - Stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilații interstații)

Sb Vol. Structura de bază. (...)”

- Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Hidroizolații și umpluturi:

Între documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă s-a regăsit și documentul intitulat proces-verbal de predare primire a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar înregistrat sub nr. 8...../...7.....0....., potrivit căruia ... ar fi predat către ...:

„(...) ... (cinci) exemplare a documentației tehnice de proiectare:

Magistrala - Tronsonul - Secțiunea -

Pachetul L..... Structura de rezistență.

Vol. Structura de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilații interstații)

Sb Vol. Hidroizolații și umpluturi. Partea ...: Hidroizolații (...)”.

De asemenea, s-a regăsit și documentul intitulat proces-verbal de predare primire a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar înregistrat sub nr. 9...../0.....0....., potrivit căruia ... ar fi predat către ...:

„*Magistrala - Tronsonul - Secțiunea -*

Pachetul L..... Structura de rezistență.

Vol. Structura de rezistență - Stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilații interstații)

Sb Vol. Hidroizolații și umpluturi. Partea a II-a: Umpluturi (...)”

- Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Construcții interioare - peron, subperon, scări.

Între documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă s-a regăsit și documentul intitulat proces-verbal de predare primire a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar înregistrat sub nr. 8...9/...7.....0....., potrivit căruia ... ar fi predat către ...:

„(...) ... (cinci) exemplare a documentației tehnice de proiectare:

Magistrala - Tronsonul -.... Secțiunea -....
Pachetul L..... Structura de rezistență.
Vol. Structura de rezistență - Stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații)
Sb Vol. Construcții interioare - peron, subperon, scări (...)"
 - Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Construcții accese - excavații și sprijiniri.
 Între documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă s-a regăsit și documentul intitulat proces-verbal de predare primire a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar înregistrat sub nr. 09...8/.....0....0....., potrivit căruia ... ar fi predat către ...:
„(...) ... (cinci) exemplare a documentației tehnice de proiectare:
Magistrala - Tronsonul -.... Secțiunea -....
Pachetul L..... Structura de rezistență.
Vol. Structura de rezistență - Stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații)
Sb Vol. Construcții accese - Excavații și sprijiniri - Structură de bază (altele)"
 - Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Construcții centrale de ventilație și stații de pompare interstații - Excavații și sprijiniri, structură de bază:
 Între documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă s-a regăsit și documentul intitulat proces-verbal de predare primire a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar înregistrat sub nr. 9...../0.....0....., potrivit căruia ... ar fi predat către ...:
„(...) ... (cinci) exemplare a documentației tehnice de proiectare:
Magistrala - Tronsonul -.... Secțiunea -....
Pachetul L..... Structura de rezistență.
Vol. Structura de rezistență - Stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații)
Sb Vol. 8. Construcții centrale de ventilație și stații de pompare interstații - Excavații și sprijiniri, structură de bază (altele)".
 - Proiectare structură de rezistență - Epuismențe:
 Între documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă s-a regăsit și documentul intitulat proces-verbal de predare primire a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar înregistrat sub nr. ...09...0.../.....08....0....., potrivit căruia ... ar fi predat către ...:
„(...) ... (cinci) exemplare a documentației tehnice de proiectare:
Magistrala - Tronsonul -.... Secțiunea -....
Pachetul L..... Structura de rezistență.
Vol. Epuismențe
Sb Vol. Foraje de epuismențe
Sb Vol. Instalații aferente (...)"
 - Proiectare structură de rezistență - Tunele:

Între documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă s-a regăsit și documentul intitulat proces-verbal de predare primire a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar înregistrat sub nr. 7...../.....0....., potrivit căruia ... ar fi predat către ...:

„(...) ... (cinci) exemplare a documentației tehnice de proiectare:

Magistrala - Tronsonul -.... Secțiunea -....

Pachetul L..... Structura de rezistență.

Vol. Structura de rezistență - Tunele

Sb Vol. 0. Prezentare generală

Sb Vol. Tunele

Sb Vol. Amenajări tehnologice. (...)”

În sensul celor de mai sus, ... - ... reiterează că entitatea contractantă a solicitat prestarea serviciilor de proiectare pentru mai multe tipuri de lucrări la un obiectiv care să însumeze minimum ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației). Pe de altă parte, ... a invocat serviciile prestate în cadrul proiectului Magistrala ... - ... - Tronsonul -.... Secțiunea -

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că potrivit informațiilor din DUAЕ, ... a declarat că pe secțiunea ... - ... - ... lungimea de tunel linie dublă (fără a lua în considerare lungimea stației) ar fi de ...,... km. Ori, această informație nu este corectă și, în mod vădit a fost „pre-fabricată” cu unicul scop de a dovedi, în aparență, îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în contextul în care, lungimea tunelului proiectat pentru secțiunea ... - ... - ... este de aproximativ ...,... km, deci mai mică decât lungimea de ... km solicitată prin cerința de calificare.

De asemenea, ... - ... specifică faptul că, prin cerința de calificare stabilită în cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă a solicitat ca lungimea de ... km să fie îndeplinită exclusiv de componenta tunel.

Prin urmare, în calculul lungimii tunelului nu trebuie inclusă lungimea stației de metrou și/sau a galeriei de metrou.

Totodată, contestatoarea menționează că din punct de vedere tehnic, diferența dintre cele trei elemente componente ale infrastructurii de metrou a fost stabilită de entitatea contractantă chiar în conținutul cerinței de calificare, prin care a solicitat prestarea serviciilor de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru stații, tunele, galerii. Mai mult, pentru a nu exista dubii asupra modului de interpretare a cerinței, entitatea contractantă a stabilit explicit că lungimea ce va fi luată în considerare este exclusiv cea a tunelului. În plus, a fost formulată, în mod explicit, precizarea că, în calculul lungimii stabilite nu se va lua în considerare lungimea stațiilor de metrou.

Astfel, din punct de vedere tehnic, stațiile și galeriile de metrou sunt lucrări de construcții civile care se execută fie prin următoarele tehnologii:

(a) Prin metoda săpăturii deschise; fie

(b) Prin metoda „Top down”; sau

(c) Prin metoda „Bottom up”.

... - ... arată că aceste structuri de rezistență (stații și galerii) se execută cu afectarea suprafeței (deviere de trafic, deviere de rețele edilitare, afectarea mediului etc.), iar în mod evident forma stațiilor și galeriilor de metrou este rectangulară, deci nicidecum nu reprezintă particularitățile tehnologiilor de execuție pentru tuneluri. Pe de altă parte, tunelurile de metrou sunt construcții care se execută fără afectarea suprafeței, mecanizat cu mașina de forat tuneluri (Tunnel Boring Machine - TBM).

Mai mult, contestatoarea subliniază că inclusiv în reglementările tehnice ale ..., cum este „Instrucția ... nr. M privind normele și toleranțele pentru construcția, reparația și întreținerea căii de rulare la metrou, ediția ...997”, elementele denumite stații, galerii și tunel sunt prezentate, tratate și înțelese separat, deoarece au caracteristici diferite.

Astfel, conform art. ...0.... din Instrucția nr. M, la pagina se prezintă gabaritele de construcție ca secțiuni transversale pentru fiecare dintre tipurile de construcții, după cum urmează:

(a) Cele rectangulare: stații (cu peroane insulare Fig. ...8 - pag. ...8 sau laterale Fig. ...9 - pag. ...9) și galerii (cu perete intermediar Fig. - pag. ...7 sau fără perete intermediar Fig. - pag. ...7); respectiv

(b) Cele circulare: tuneluri (în aliniament sau curbe Fig. ...7 - Pag. ...8 și Fig. ...0 - Pag. ...9).

Așadar, ofertanții trebuiau să facă dovada că au realizat serviciile de proiectare într-un contract, în cadrul căruia doar lungimea tunelurilor proiectate să fi fost de minimum ... km.

În aceeași ordine de idei, ... - ... menționează că, în anexa la HG nr. ...7.../...0..... pentru reaprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Magistrala ... -...”, pentru Secțiunea ... - ... - ... sunt menționate următoarele caracteristici tehnice:

(a) Lungime traseu - ...,8 km; și

(b) Număr stații + depouri - ...+....

Ori, ... a menționat în DUAЕ că doar lungimea tunelurilor proiectate ar fi fost de ...,... km. Rezultă așadar că, lungimea celor ... stații, a depoului și a galeriilor ar fi fost de doar ...00 m (diferența dintre lungimea întregului traseu și lungimea declarată de ofertant), ceea ce reprezintă o informație eronată, în condițiile în care lungimea unei stații aferentă infrastructurii de metrou din ... este de aproximativ ...00 m.

Prin urmare, doar lungimea celor ... stații și a depoului este de aproximativ ...,... km, fără a pune la socoteală și lungimea galeriilor (spațiul dintre stația de metrou și tunel).

Contestatoarea susține că pentru secțiunea ... - ... - ... s-au proiectat aproximativ ...,... km de tunel metrou. Toate stațiile de pe Magistrala ... - ... au aproximativ aceleași particularități, indiferent de secțiunea unde vor fi puse în funcțiune. Potrivit documentațiilor tehnice regăsite în cadrul surselor publice de informare cu referire la

caracteristicile tehnice ale liniei de metrou de pe Magistrala ... - ... - ... (care cuprinde și secțiunea ... - ... - ...), pe secțiunea ... - ... - ... (secțiune de metrou care urmează să fie dată în exploatare), sunt proiectate:

(a) Un număr de ...0 stații cu o lungime totală de 09 m. Rezultă astfel că lungimea medie a unei stații de metrou este de aproximativ 0 m;

(b) Un depou cu o lungime de ...9... m;

(c) Galerii cu o lungime totală de ...7... m.

Ori, potrivit datelor prezentate de către ... în DUAЕ, lungimea tunelului proiectat pentru secțiunea ... - ... - ... ar fi fost de ...,... km, rezultând că lungimea medie a celor 7 stații (incluzând aici depoul și galeriile) ar fi de aproximativ 8... m.

Contestatoarea reamintește în acest context că potrivit HG nr. ...7.../...0..... lungimea traseului proiectat pentru secțiunea ... este de ...,8 km.

Așadar, prin raportare la datele eronate furnizate de ... în cadrul DUAЕ și a documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, asemenea lungimi nu ar fi de natură să acopere nici măcar lungimea minimă a unui peron dintr-o stație care, potrivit informațiilor de la pag. 7... din caietul de sarcini, pentru secțiunea de metrou ce face obiectul acestei proceduri va trebui să aibă o lungime de minimum 7 m.

... - ... susține că decizia entității contractante de a fi luat în considerare serviciile prestate în cadrul acestui contract este cu atât mai surprinzătoare cu cât ... este chiar beneficiarul serviciilor de proiectare realizate de ... pentru secțiunea ... - ... - ... și, ca atare, se prezumă că ar fi cunoscut aceste detalii.

Contestatoarea opinează că o atare situație s-ar fi impus a fi sancționată, inclusiv prin aplicarea dispozițiilor art. ...80 alin. (...) lit. i) din cadrul „Legii nr. 98/...0.....”, în contextul în care în documentația tehnică elaborată de ... și recepționată de ... sunt prezentate informații detaliate cu privire la lungimile stațiilor, galeriilor și tunelelor.

În susținerea solicitării sale de respingere, ca inacceptabilă a ofertei ..., urmare a neîndeplinirii cerințelor privind experiența similară, ... - ... arată următoarele:

Ofertantul ... nu a făcut dovada realizării următoarelor tipuri de activități solicitate prin cerința de calificare privind experiența similară:

(a) În niciunul dintre contractele menționate în DUAЕ, ... nu a proiectat lucrări de finisaje pentru stații, galerii, tunele și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare);

(b) În niciunul dintre contractele menționate în DUAЕ, ... nu a proiectat lucrări la calea de rulare și la instalații pentru stația propriu-zisă de metrou.

În acest sens, contestatoarea reamintește că în cadrul contractului nr. ..., serviciile de proiectare au vizat doar interstațiile, adică galeriile și tunelele.

c) În niciunul dintre contractele menționate în DUAЕ, ... nu a proiectat lucrări la structura de rezistență pentru componentele stații, galerii, tuneluri și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare) care să întrunească toate condițiile solicitate prin cerința de calificare.

Drept urmare, ... - ... consideră că în speță sunt incidente dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/...0..... și art. 9 alin. (...) și art. 8 alin. (...) și (...) din HG nr. ...9.../...0....., subliniind că ofertantul ... trebuia să ia act de cerințele stabilite de entitatea contractantă, să completeze DUAЕ, în mod corespunzător și să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada că a prestat activitățile solicitate prin enunțul cerinței privind experiența similară.

Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că entitatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă, care este inacceptabilă, în înțelesul dispozițiilor art. alin. (...) lit. b) din HG nr. ...9.../...0..... și care, în fapt, se impunea a fi respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. alin. (...) din același act normativ.

Totodată, ... - ... afirmă că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire, în mod corespunzător, atribuțiile stabilite prin art. alin. (...) lit. b), j), k) din HG nr. ...9.../...0.....

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că oferta ... este neconformă, entitatea contractantă evaluând în mod greșit propunerea tehnică a ... prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire. Experții propuși nu respectă cerințele de experiență impuse prin documentația de atribuire.

În susținerea afirmațiilor sale, ... - ... precizează că expertul propus de către ... pentru a ocupa poziția de expert studii transport (poziția nr. ...) nu îndeplinește cerința privind experiența profesională specifică solicitată prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea specifică că în cadrul Cap. 7.... - „*Personal*” din caietul de sarcini, entitatea contractantă a prezentat, sub formă tabelară, componența minimă a echipei de proiect, pe care trebuie să o propună fiecare ofertant, menționând și cerințele de studii și experiență profesională care trebuie îndeplinite pentru fiecare poziție în parte. La poziția nr. ... s-a solicitat includerea în echipa de proiect a unui expert studii de transport, care să fi realizat activități privind actualizarea modelului de trafic și analizei ACB în cadrul a cel puțin două proiecte similare.

De asemenea, ... - ... arată că la pag. din caietul de sarcini, în partea de început a tabelului, entitatea contractantă a definit noțiunea de proiect similar, după cum urmează: „*Prin proiect similar, cu excepția unor prevederi contrare, se înțelege:*

- *proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată”.*

În cele ce urmează, contestatoarea redă întrebarea nr. și răspunsul entității contractante (din cadrul solicitării de clarificări nr. 0....0.../...../...9.08....0...9), în legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe pentru expertul propus la poziția nr. ..., susținând că în urma analizei informațiilor puse la dispoziție de entitatea contractantă a constatat că ... a înțeles să subcontracteze către ... activitățile referitoare la:

(d) Elaborarea raportului privind modelarea transportului și analiza cost beneficiu;

(e) Elaborarea raportului privind modelarea operațională.

Față de această împrejurare, ... – ... consideră că, pentru poziția de expert studii de transport cel mai probabil a fost propus dl. ... din partea subcontractantului ... (expertul fiind utilizat și în alte proceduri cu obiect similar).

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că este în posesia CV-ului depus de acest expert într-o altă procedură de atribuire, iar în cadrul acestui document sunt indicate proiectele la implementarea cărora a participat expertul, încă din anul ...99.... În urma analizării proiectelor indicate, ... – ... a constatat că printre acestea nu se regăsesc și proiecte similare de tipul celor solicitate de entitatea contractantă prin cerințele caietului de sarcini, respectiv cel puțin două proiecte care au avut ca obiect proiect detaliat de proiectare sau studiu de fezabilitate pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată și în cadrul cărora să fie realizat activități privind actualizarea modelului de trafic și analizei ACB. Se impune a fi observat că una dintre condițiile impuse prin cerință de entitatea contractantă este aceea ca proiectul să fi vizat un tronson de metrou și/sau cale ferată construit în subteran. Per a contrario, nu reprezintă proiecte similare acele proiecte care au vizat tronsoane de metrou și/sau cale ferată construite la suprafață.

Cu privire la acest aspect ... – ... menționează că, în nota de la pag. din caietul de sarcini, entitatea contractantă a stabilit tipologia documentelor prin intermediul cărora se face dovada îndeplinirii cerințelor de către experții incluși în echipa de proiect, după cum urmează:

„Notă: Pentru personalul propus se va prezenta Declarația de disponibilitate, precum și documente suport/justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, care pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate.”

Așadar, comisia de evaluare trebuia să analizeze modalitatea de îndeplinire a unei asemenea cerințe prin raportare la documente suport relevante, cum ar fi recomandări, contracte, alte documente similare și nu doar pe baza unor eventuale CV-uri care ar putea conține informații trunchiate.

Ori, dat fiind faptul că în România au fost implementate foarte puține proiecte similare de tipul celor solicitate prin cerința caietului de sarcini, contestatoarea opinează că informațiile menționate în CV-ul expertului, sunt reale și demonstrează fără dubiu că acest expert nu a participat la implementarea a două proiecte similare, așa cum sunt acestea definite în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea invocă art. 9 alin. (...) din HG nr. ...9.../...0....., subliniind că ofertantul ... trebuia să ia act de cerințele stabilite de entitatea contractantă și să includă în echipa de proiect pentru poziția de expert studii de transport o persoană care să îndeplinească cerința de a fi fost implicată în realizarea a două proiecte similare, așa cum au fost acestea definite în documentația de atribuire.

Ori, raportat la informațiile și documentele prezentate se poate lesne observa că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența specifică a expertului propus pentru a ocupa poziția nr. ... - Expert studii de transport.

Un alt aspect subliniat de ... - ... este că experții propuși de ... pentru a ocupa pozițiile de responsabil de contract (poz. nr.), Expert evaluator - EPI (poz. nr.), Inginer specialist Instalații de Ventilație Aferente Construcțiilor (poz. nr.) și Jurist - Specialist contracte de servicii și lucrări publice (poz. nr.) nu îndeplinesc cerințele privind experiența profesională specifică solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea reiterează că în cadrul cap. 7.... - „Personal” din caietul de sarcini, entitatea contractantă a prezentat sub formă tabelară componența minimă a echipei de proiect pe care trebuie să o propună fiecare ofertant, menționând și cerințele de studii și experiență profesională, care trebuie îndeplinite pentru fiecare poziție în parte.

Pentru pozițiile, ..., ... și s-a solicitat includerea în echipa de proiect a următoarelor categorii de experți:

(a) Poziția nr. - Responsabil de contract care să fi prestat activități de monitorizare a contractului de servicii în cadrul a cel puțin un proiect similar;

(b) Poziția nr. - Expert evaluator - EPI care să fi prestat activități de evaluare, demolare, achiziție și exproprieri imobiliare în cadrul a cel puțin un proiect similar;

(c) Poziția nr. - Inginer specialist - Instalații ventilație aferente construcțiilor, care să fi prestat activități de proiectare de sisteme de ventilație pentru proiectul de metrou în cadrul a cel puțin un proiect similar;

(d) Poziția nr. - Jurist - Specialist contracte de servicii și lucrări publice care să fi prestat activități de administrare a tuturor sarcinilor legate de drept public, dreptul construcțiilor, contracte comerciale în cadrul a cel puțin un proiect similar.

De asemenea, ... - ... reiterează faptul că la pag. din caietul de sarcini, în partea de început a tabelului, entitatea contractantă a definit noțiunea de proiect similar.

Contestatoarea opinează că în urma analizării documentelor care au fost puse la dispoziția sa de entitatea contractantă, a luat act de împrejurarea că, pentru pozițiile mai sus menționate ... a propus următoarele persoane:

(a) Pentru poziția nr. - Responsabil de contract a fost propusă dna. ...;

(b) Pentru poziția nr. - Expert evaluator - EPI a fost propus dl. ...;

(c) Pentru poziția nr. - Inginer specialist - Instalații ventilație aferente construcțiilor a fost propus dl. ...;

(d) Pentru poziția nr. - Jurist - Specialist contracte de servicii și lucrări publice a fost propus dl.

În acest sens, ... - ..., opinează că niciunul dintre cei ... (patru) experți nominalizați pentru a ocupa pozițiile mai sus menționate nu îndeplinește cerința privind implicarea în cel puțin un proiect similar, așa cum a fost definit prin caietul de sarcini. Concret, experții propuși nu au participat pe parcursul profesional la prestarea de activități în cadrul unor contracte care să fi avut ca obiect proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată.

În mod ipotetic și exclusiv pentru uzul argumentației, chiar dacă s-ar accepta că unii dintre respectivii experți ar fi fost implicați în implementarea unui proiect cu un asemenea obiect, cu siguranță respectivul/respectivii expert/experti nu a/au realizat și activitățile specifice solicitate prin cerința caietului de sarcini.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că entitatea contractantă a aplicat eronat algoritmul de calcul pentru acordarea punctajelor în cadrul criteriului de atribuire.

... - ... arată că, criticile sale vizează:

(a) Modul în care comisia de evaluare a înțeles să acorde punctajul pentru oferta sa în privința factorului de evaluare nr. ..., respectiv subfactorii de evaluare nr. ... - *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”* (factorul potrivit comunicării privind rezultatul procedurii) și nr. ... *„Resursele umane și atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”* (factorul potrivit comunicării privind rezultatul procedurii);

(b) Modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru ofertantul ... în privința factorului de evaluare nr. ..., subfactorul de evaluare aferent poziției ... - *„Expert studii de transport”* (factorul potrivit comunicării privind rezultatul procedurii pentru poziția indicată).

... - ... consideră că în măsura în care comisia de evaluare ar fi acordat punctajele în mod corect, atunci oferta sa s-ar fi clasat pe primul loc.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată referitor la subfactorul de evaluare nr. ... - *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”* următoarele:

- în urma analizei informațiilor puse la dispoziție prin comunicarea rezultatului procedurii, ... - ... concluzionează că entitatea contractantă nu a justificat motivele concrete pentru care oferta sa a fost depunctată și care a fost metodologia în funcție de care a ales să aprecieze că abordarea propusă de contestatoare pentru implementarea contractului s-a bazat doar parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute. Simpla mențiune potrivit căreia abordarea propusă *„(...) s-a bazat parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute”* nu reprezintă o motivare a actului administrativ.

Astfel, contestatoarea arată că, prin raportare la prevederile legale aplicabile, entitatea contractantă avea obligația de a-i comunica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare, în raport cu oferta sa, scop în care trebuia să indice, în mod concret, care sunt acele aspecte din abordarea propusă care nu se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute după cum trebuia să menționeze care sunt acele metodologii, metode și/sau instrumente testate/recunoscute care au fost luate în considerare în aprecierea împrejurării potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare a obținut punctajul maxim aferent acestui subfactor de evaluare.

Drept urmare, ... - ... precizează că entitatea contractantă s-a limitat în a-i comunica simpla împrejurare că oferta ... ar fi prezentat o abordare, care s-a bazat în mare măsură pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute. Ori, potrivit art. 8 alin. (...) lit. c) din Legea nr. 99/...0....., în cadrul comunicării rezultatului procedurii, entitatea contractantă avea obligația de a-i comunica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta ... - În cazul de față, pentru a respecta obligația de informare a contestatoarei cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta ... - ..., entitatea contractantă trebuia să prezinte informații concrete referitoare la metodologiile, metodele și/sau instrumentele testate, recunoscute utilizate de ofertantul declarat câștigător pentru prezentarea abordării propuse pentru implementarea contractului.

De asemenea, contestatoarea arată că punctajul maxim (...8 puncte) se acordă dacă abordarea propusă se bazează în mare măsură și nu în totalitate pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute.

Prin urmare, ... - ... susține că entitatea contractantă trebuia să motiveze temeinic de ce abordarea pe care a propus-o pentru implementarea contractului s-ar baza doar parțial și nu în mare măsură pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute.

Ori, niciunde în cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă nu a precizat alte elemente suplimentare din care să rezulte o anumită categorie de informații ce ar trebui cuprinsă în propunerile tehnice pentru a se aprecia dacă abordarea propusă pentru implementarea contractului se bazează în mare măsură, parțial sau nu se bazează deloc pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute.

Prin urmare, ... - ... opinează că, membrii comisiei de evaluare trebuiau să aplice, în mod strict, algoritmul de calcul în forma în care acesta a fost stabilit prin documentația de atribuire, fiind interzisă departajarea ofertelor în funcție de orice alte elemente suplimentare, care nu au fost indicate explicit în documentele achiziției.

De asemenea, contestatoarea opinează că există posibilitatea ca membrii comisiei de evaluare, în acord cu propunerea experților externi cooptați, să fi apreciat, în mod subiectiv, că ... a prezentat informații aparent mai precise, cu privire la specificul activităților care urmează să fie prestate în cadrul contractului și pe această cale ar fi arătat că deține cunoștințe mai aprofundate cu privire la modul de implementare a acestui contract. Pe de altă parte, un asemenea mod de punctare subiectiv trebuia cenzurat de către comisia de evaluare, deoarece conform algoritmului de punctare trebuia analizat, doar dacă abordarea propusă de ofertant utilizează metodologii, metode sau instrumente testate, recunoscute.

Ori, prin raportare la modul în care a fost stabilit algoritmul de calcul aferent acestui factor de evaluare, comisia de evaluare nu era în drept să puncteze nivelul de detaliu al informațiilor prezentate.

În cele ce urmează, ... - ... prezintă o analiză succintă, dar concretă, a modului în care a abordat cerințele cu privire la acest subfactor de evaluare, opinând că raportat la informațiile incluse în propunerea sa tehnică, entitatea contractantă nu poate avea vreo justificare pertinentă pentru a nu-i acorda punctajul maxim, stabilit în documentația de atribuire.

Prin urmare, ... - ... susține că, comisia de evaluare trebuia să analizeze toate aceste informații și să ia act de faptul că a prezentat o abordare pentru implementarea contractului, care se bazează tocmai pe metodologia (metodele) prevăzute de legislația specifică și care a fost menționată explicit în propunerea tehnică.

Referitor la subfactorul de evaluare nr. ... - *„Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*, contestatoarea arată următoarele:

În raport cu informațiile cuprinse în propunerea sa tehnică, entitatea contractantă i-a comunicat că pentru acest subfactor de evaluare oferta a primit doar ... (șase) puncte, pentru următoarele motive:

„Ofertantul ... a fost punctat cu puncte, deoarece au fost indicate detaliat responsabilitățile în execuția contractului, interfețele

tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici. De asemenea, Planul de management al interfețelor indică toate volumele și subvolumele de proiectare.

Ofertantul Asocierea ... - ... & ... & ... & ... a fost punctat cu ... puncte, deoarece au fost indicate la modul general responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuire și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici. Interfațarea pentru perioada de asistență tehnică este considerată ca o necesitate de coordonare între specialitățile de proiectare, fără să se ia în considerare interfațarea între diferitele pachete de lucrări. Modalitatea de detaliere nu este extinsă, astfel înțelegerea asupra celor de mai sus se bazează în mare parte pe prezentările tabelare ce conțin trimiteri la alte tabele din ofertă, informațiile fiind prezentate fracționat, făcând dificilă analizarea distribuirii, interacțiunii sarcinilor și responsabilităților dintre experții propuși."

Contestatoarea susține că în urma analizei motivului care a condus la depunerea ofertei sale a constatat, în primul rând, că aceasta nu se raportează la algoritmul de calcul stabilit prin documentația de atribuire.

În acest sens, ... - ... menționează că, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare se acorda dacă sunt clar indicate, înțelese și exhaustiv explicitate resursele și disciplinele proiectului, în sensul că sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului, interfețe tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

Așadar, ofertantul obținea punctajul maxim dacă indica toate elementele menționate în conținutul algoritmului de calcul.

În același sens, cele ... puncte aferente subfactorului de evaluare se acordau, dacă resursele și disciplinele proiectului sunt identificate și înțelese de ofertant, dar sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).

Astfel, prin faptul că oferta ... - ... a fost depunctată în cadrul acestui subfactor de evaluare, se prezumă că aceasta ar fi indicat parțial elementele menționate în conținutul algoritmului de calcul.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază că potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost depunctată, întrucât ar fi prezentat la modul general elementele solicitate.

Ori, o asemenea condiție nu a fost impusă prin algoritmul de punctare. Chiar dacă s-ar admite că informațiile au fost prezentate la modul general în ofertă, dar ele vizează toate elementele solicitate (responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului), ... – ... tot ar fi trebuit să primească punctajul maxim potrivit algoritmului de calcul stabilit.

De asemenea, contestatoarea arată că punctajul nu se acorda în funcție de gradul de detaliere al informațiilor furnizate de ofertanți, ci doar în funcție de criteriul indicării exhaustive sau în mod parțial a informațiilor solicitate. Ori, entitatea contractantă nu i-a comunicat că informațiile prezentate ar fi unele parțiale, ci doar că în opinia comisiei de evaluare, acestea nu ar fi fost suficient de detaliate, condiție care nu a fost impusă prin algoritmul de calcul.

Mai mult, ... – ... susține că sunt făcute o serie de precizări subiective comparativ cu oferta ..., despre care se apreciază că *„Planul de management al interfețelor indică toate volumele și subvolumele de proiectare”*, în timp ce oferta contestatoarei nu ar lua în considerare *„interfațarea între diferitele pachete de lucrări”*, dar și că *„modalitatea de detaliere nu ar fi extinsă, astfel înțelegerea asupra datelor de mai sus se bazează în mare parte pe prezentările tabelare ce conțin trimiteri la alte tabele din ofertă, informațiile fiind prezentate fracționat, făcând dificilă analizarea distribuirii, interacțiunii sarcinilor și responsabilității dintre experții propuși”*.

Contestatoarea susține că, în mod probabil, punctajul a fost acordat în urma analizei „comparative” a ofertei sale cu oferta declarată câștigătoare, apreciindu-se că acest din urmă ofertant ar fi prezentat informații detaliate cu privire la subfactorul de evaluare.

Ori, acest mod de lucru este total greșit, întrucât entitatea contractantă trebuia să acorde punctajele strict prin aplicarea algoritmului de calcul și nu prin analiza comparativă a informațiilor prezentate de ofertanți.

Drept urmare, ... – ... apreciază că aplicarea algoritmului de calcul s-a realizat într-un mod netransparent și subiectiv, comisia de evaluare încălcând principiul tratamentului egal și dispozițiile art. alin. (...) lit. I) din „HG nr. ...9.../...0.....”.

Cu privire la afirmația, potrivit căreia informațiile din ofertă ar fi fost prezentate fracționat, făcând dificilă analizarea distribuirii, interacțiunii sarcinilor și responsabilităților dintre experții propuși, contestatoarea subliniază că asemenea condiții nu au făcut obiectul algoritmului de calcul stabilit pentru factorul de evaluare în discuție, potrivit informațiilor aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură în cadrul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, ... – ... consideră că o asemenea afirmație total lipsită de fundament relevă faptul că punctajul ofertei sale a fost acordat, fără ca membrii comisiei de evaluare să fi solicitat clarificări sub acest aspect.

Mai mult, în ceea ce privește afirmația potrivit căreia *„interfațarea pentru perioada de asistență tehnică este considerată ca o necesitate de coordonare între specialitățile de proiectare, fără să se ia în considerare interfațarea între diferitele pachete de lucrări”*, contestatoarea învederează că în cadrul Anexei nr. ... la propunerea tehnică a prezentat planul de management al interfețelor, unde sunt indicate toate volumele și subvolumele de proiectare, precum și interacțiunea dintre diversele specialități implicate în proiect.

Prin urmare contestatoarea opinează că oferta sa trebuia să obțină punctajul maxim alocat și în cadrul acestui subfactor de evaluare.

În susținerea acestei stări de fapt, ... – ... precizează că inclusiv analiza distribuirii, interacțiunii sarcinilor și responsabilităților dintre experții propuși este prezentată în cadrul tabelelor i., ii., iii., iv. și v., în coloana *„Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite/.....: ex. software, resurse umane/....., informații/...7 etc.)”*, cu respectarea Formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de către entitatea contractantă. Modalitatea de prezentare tabelară este o consecință tocmai a solicitării entității contractante de a prezenta propunerea tehnică în modelul de formular indicat în documentația de atribuire.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că analiza informațiilor conținute de propunerile tehnice a fost doar una formală aspect confirmat prin faptul că:

(a) Comisia de evaluare nu a considerat oportun să formuleze solicitări de clarificări cu privire la informațiile din cadrul ofertei care făceau obiectul factorilor de evaluare stabiliți;

(b) Mai mult, entitatea contractantă nici măcar nu s-a regăsit în poziția de a-i putea comunica acele caracteristici și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta ... – ..., în baza cărora au fost fundamentate deciziile comisiei de evaluare.

Contestatoarea opinează că a prezentat toate informațiile solicitate după cum urmează:

(a) Informații referitoare la responsabilitățile în execuția contractului se regăsesc la pag. ...8... - ...9..., în cadrul Cap..... – *„Personalul propus și managementul realizării serviciilor”*, unde se prezintă Organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor cu evidențierea:

(i) Rolurilor în cadrul echipei;

(ii) Modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;

(iii) Rolul și implicarea personalului suport/back-stopping pentru realizarea activităților în cadrul contractului;

(iv) Instrumentele/metodele de coordonare a activității în cadrul echipei;

(v) Modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ din cadrul entității operatorului economic ofertant.

Sub formă grafică aceste informații se regăsesc și în partea ... propunerea tehnică -) - „*Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate*”, punctul - „*Alocarea personalului*” și punctul - „*Grafic GANTT*”.

(b) Informații referitoare la interfețele tehnice se regăsesc la pag. ...7... Anexa ... - „*Plan de management al interfețelor proiect tehnic pentru execuția lucrărilor de metrou*”, precum și la pag. ...80-...8..., Cap..... - „*Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor*” și partea ... - propunerea tehnică -) „*Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate*”, punctul - „*Alocarea personalului*” și punctul - „*Grafic GANTT*”, unde a procedat la prezentarea interacțiunii dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare specialist/expert cu ceilalți membrii ai echipei pentru toate activitățile/rezultatele solicitate în cadrul caietului de sarcini.

(c) Informații referitoare la interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului se regăsesc la pag. ...8... - ...9..., în cadrul cap..... - „*Personalul propus și managementul realizării serviciilor*”, unde se regăsesc toate informațiile relevante pentru acest aspect, astfel cum au fost precizate la lit. a) de mai sus, dar și în partea ... propunerea tehnică -) - „*Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate*” punctul - „*Alocarea personalului*” și punctul - „*Grafic GANTT*”, în care suplimentar informațiilor menționate a lit. b) de mai sus referitoare la prezentarea interacțiunii dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare specialist/expert cu ceilalți membrii ai echipei pentru toate activitățile/rezultatele solicitate în cadrul caietului de sarcini a prezentat inclusiv interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru al asocierii cu ceilalți membrii ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Contestatoarea mai arată că pentru expertul propus să ocupe poziția nr. ... - „*Expert studii transport*”, ... nu trebuia să primească niciun punct în cadrul factorului de evaluare nr. ... pentru respectiva poziție (factorul de evaluare potrivit comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire)

În susținerea afirmației sale, ... - ... precizează următoarele:

În cadrul documentului intitulat anexă la documentația de atribuire - Factori de evaluare pentru factorul de evaluare experiența experților, entitatea contractantă a ales să puncteze un număr de 8 poziții.

Printre acestea se regăsește și poziția nr. ... - „*Expert studii de transport*” pentru care, ... l-a propus pe dl.

Potrivit datelor din tabel, pentru acest expert punctajul se acordă după următorul algoritm de calcul:

(a) Pentru implicarea expertului propus între ... și ... proiecte - ... pct.;

(b) Pentru implicarea expertului propus între ... și ... proiecte - ... pct.;

(c) Pentru implicarea expertului propus în peste ... proiecte - ... pct.

De asemenea, a fost impusă și condiția corelativă, ca în cadrul acestor proiecte expertul să fi desfășurat activități privind actualizarea modelului de trafic și analizei ACB. Mai departe, în cadrul documentației de atribuire a fost definită noțiunea de proiect în care trebuie să fi fost implicat expertul pentru a primi puncte.

În cele ce urmează, contestatoarea redă întrebarea nr. și 9, precum și răspunsurile entității contractante la acestea, din conținutul adresei nr. 0....0.../...../...9.08....0...0, susținând că în urma coroborării informațiilor din caietul de sarcini cu răspunsurile de clarificare mai sus menționate se concluzionează că, pentru a putea obține punctaje în cadrul acestui subfactor de evaluare, ofertanții aveau obligația să includă în echipa de proiect un expert studii de transport care să fi realizat activități privind actualizarea modelului de trafic și analizei ACB, în cadrul a minimum trei proiecte similare, la nivel de fază: „Proiect detaliat de proiectare” sau „Studiu de fezabilitate”.

Contestatoarea susține că potrivit informațiilor din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, ... ar fi primit pentru expertul studii transport două puncte, ori, conform algoritmului de calcul, expertul propus pentru această poziție ar fi primit două puncte, doar dacă ar fi fost implicat în realizarea a ... sau ... proiecte de tipul celor definite de entitatea contractantă.

Pe de altă parte, ... – ... subliniază că dl. ... nu a fost implicat în vreun proiect, similar așa cum a fost definit de entitatea contractantă.

Prin urmare, nu numai că acest expert nu putea obține punctajul acordat de către comisia de evaluare, însă dacă aceasta ar fi procedat la analiza diligentă a informațiilor prezentate de ofertant cu privire la expertii propuși, atunci ar fi ajuns la concluzia că acest expert nici măcar nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini de a fi fost implicat în executarea a două proiecte similare. Cu atât mai mult aceasta nu putea primi un punctaj pentru implicarea într-un număr de ...-... proiecte similare.

În finalul contestației, autoarea acesteia solicită acces la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. 0...../.../C.../.....08....0...0, transmisă prin poștă și prin mijloace electronice (e-mail), în temeiul art. alin. (...) lit. b) din Legea nr. ...0.../...0....., astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr./...0...0 a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de ... zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii

conestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 880.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. ...0...7 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. ...8 din Legea nr. ...0.../...0..... la CEC Bank - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. ...0 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., Consiliul a solicitat contestațoarei, înaintarea, în original, a contestației, însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta și care sunt menționate la pag. ...7 a contestației (Anexele ...-.....), împuternicirea avocațială seria B nr./...0...0, în original, a dovezii înaintării către entitatea contractantă a contestației, depusă la Consiliu, în conformitate cu art. alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., dovada asocierii între ... - ... - ... - ... și acordul acestor asociați pentru depunerea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 7/.....08....0...0, ... a confirmat primirea adresei nr. 0...../.../C.../.....08....0...0.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr./.....08....0...0, ... a transmis dovada înaintării contestației către entitatea contractantă și a făcut unele precizări cu privire la aspectele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 0...../.../C.../.....08....0...0.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 08....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. 07/.....08....0...0, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...0.....7...../..., în sumă de 880.000 RON, eliberată la data de 08....0...0 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. 89.../.../C.../.....08....0...0, Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de contestațoare, a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestațoare.

Prin adresa nr. 0....0.../.....0/.....08....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. 8...../.....08....0...0, ... a înaintat punctul său de vedere.

I. Referitor la susținerile contestatarului conform cărora „Entitatea contractantă a eșuat în verificarea incidenței cazurilor de excludere în care se află Ofertantul desemnat câștigător se impune a fi exclus ca urmare a distorsionării concurenței și dată fiind existența unui conflict de interese”, entitatea contractantă arată următoarele:

.... Cu privire la dreptul legal de participare a operatorului economic ... la procedura de atribuire a contractului în speță, ... susține că acest drept este delimitat clar, atât de legislația europeană în domeniu, cât și de transpunerea acesteia în legislația națională. În acest sens, entitatea contractantă invocă prevederile art. ...9 din

Directiva ...0...../...../UE și art. 9 din Legea nr. 99/...0....., susținând că operatorul economic care a participat la pregătirea procedurii de atribuire nu este exclus de la participarea la aceasta, ci necesită a fi exclus doar în anumite condiții, ale nerespectării îndeosebi ale principiilor transparenței și tratamentului egal.

... susține că și-a îndeplinit obligațiile din cele două prevederi legale invocate și a publicat în documentația de atribuire și în clarificările la aceasta toate informațiile necesare întocmirii unei oferte complete și exacte de către orice operator economic interesat.

Mai mult, entitatea contractantă arată că în răspunsul la întrebarea nr. ...0 din răspunsul consolidat încărcat în SEAP cu nr. 0....0.../...../...9.08....0...9, a făcut și următoarea precizare importantă: *„excepție fac expertizele tehnice realizate, care nu mai sunt de actualitate”*. Ori, având în vedere că prin precizarea efectuată, ... a adus, în mod expres, în atenția oricărui operator interesat considerentul propriu că nu este necesară punerea la dispoziție a expertizelor tehnice, nimic nu a îngăduit contestatoarea să solicite aceste expertize sau orice alte documente/informații suplimentare deținute de entitatea contractantă, atât în mod direct printr-o nouă solicitare de clarificări, cât și prin intermediul unei contestații privind documentația de atribuire, indiferent că motivul era elaborarea unei oferte complete și exacte sau orice alt motiv, precum potențiala avantajare a altor operatori prin utilizarea lor.

Lipsa oricărei acțiuni revendicative a ... la momentul respectiv denotă că aceasta a considerat suficiente informațiile respective din toate punctele de vedere, tehnic, economic și juridic, contestarea acestora abia la momentul comunicării rezultatului procedurii nemaifiind justificată.

În contextul celor prezentate, ... consideră necesar să sublinieze netemeinicia susținerilor contestatoarei conform căroră: *„depunctarea ofertei subscrisei prin invocarea împrejurării că oferta ... ar conține o serie de informații aparent mai detaliate reprezintă expresia unei decizii incorecte, care a condus la favorizarea evidentă a ofertantului câștigător prin posibilitatea valorificării de către acesta, în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor anterior dobândite în relația contractuală cu ...”*.

Entitatea contractantă susține, în mod expres că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare s-a făcut raportat la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în conformitate cu art. din HG nr. ...9.../...0.....

.... Referitor la „avantajele” deținute de ... în elaborarea ofertei pentru prezenta procedură de atribuire, ... precizează următoarele:

Entitatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală legată de punerea la dispoziție a informațiilor necesare întocmirii unei oferte complete și exacte de către orice operator economic interesat pentru participare la procedura de achiziție, publicând toate documentele și informațiile pe care le-a considerat necesare. Lipsa oricăror contestații la

momentul publicării acestora, inclusiv din partea ... - ..., susține acest considerent.

a) Referitor la avantajul *„Relației contractuale anterioare dintre ... și ...”*, entitatea contractantă apreciază că mai ales într-un domeniu cu specific restrâns, sunt o obișnuință relațiile contractuale legale continue și îndelungate, în diverse variante între operatorii economici, sau între aceștia și entitățile contractante (asocieri de ofertanți, asocieri de contractanți, contractanți - achizitori, etc). Acest considerent este aplicabil, inclusiv, în ceea ce privește activitatea experților în cadrul respectivelor operatori economici, raportat, inclusiv la migrarea acestor experți între operatorii economici.

În acest sens, entitatea contractantă opinează că susținerile, conform cărora relațiile contractuale anterioare ale operatorului economic ... cu ..., *„i-au oferit acestuia posibilitatea reală de a valorifica informații necunoscute altor ofertanți și crearea aparenței întocmirii unei oferte bazate pe multiple alte informații relevante, care nu au fost accesibile decât exclusiv acesteia”*, sunt nejustificate, în contextul în care, toate documentele menționate în cadrul contestației ca fiind elaborate anterior de ... și necunoscute de către contestatoare puteau fi solicitate în faza de clarificări ale documentației de atribuire.

Mai mult, ... susține că ... avea cunoștință, încă din etapa de elaborare a ofertelor, de existența respectivelor documente, o mare parte din personalul cheie prezentat participând în contractele invocate ca personal cheie în cadrul operatorului economic

b) Referitor la întrunirea condițiilor necesare pentru elaborarea unei oferte complete și exacte de către ... și eventualul dezavantaj creat în favoarea ..., ... menționează următoarele:

Analiza propunerii tehnice pentru contestatoare s-a raportat la cerințele din documentația de atribuire și nicidecum pe metode comparative. Ca urmare, în contextul în care aceasta a apreciat că deține informații suficiente și complete pentru elaborarea ofertei, nimic nu o oprea să elaboreze această ofertă, astfel încât prin aplicarea algoritmului de punctaj publicat, aceasta să obțină punctajul maxim.

Acest fapt este consemnat în însuși declarațiile asocierii din Formularul de ofertă depus.

c) Referitor la *„Relația experților cooptați în prezenta procedură de atribuire cu ...”*, entitatea contractantă învederează următoarele:

Relațiile contractuale continue și îndelungate sau temporare, ale diverșilor experți în domeniul transportului cu ... cu mai mulți operatori economici și/sau entități contractante sunt o situație obișnuită și acceptată de legiuitor, excepțiile fiind, de asemenea, reglementate.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că participarea experților prezentați în diverse scopuri în procedură, indiferent că aceștia aparțin sau au aparținut uneia din entitățile implicate în procedură, ..., asocierea, ..., etc., nu numai că nu poate, dar este ilegal a fi sancționată ca atare, în contextul lipsei oricărei forme de dovezi că aceștia au acționat în mod ilegal, conform respectivelor prevederi

legislative [a se vedea de ex. art. ...80 alin. (...) din Legea nr. 99/...0.....].

Ca urmare, ... consideră netemeinice susținerile contestatoarei, potrivit cărora oferta operatorului economic ... ar trebui exclusă, întrucât experții cooptați ... și ..., sunt *„totodată, și colaboratori ai ... în cadrul mai multor proiecte”*, iar societatea ..., deține calitatea *„de subcontractant și chiar de asociat al ... la diferite proceduri de atribuire”*, în condițiile în care aceste participări sunt permise de lege și nu există nici un indiciu din cele prevăzute de legislație care să ateste o înțelegere între aceștia în vederea influențării rezultatului prezentei proceduri, situație similară cu cea a experților prezentați de asociere, care au participat la elaborarea documentației aferente prezentei proceduri în cadrul

În concluzie, entitatea contractantă consideră netemeinice și nefondate susținerile contestatoarei privind necesitatea excluderii ... din procedură, întrucât:

- toate informațiile necesare elaborării unei oferte complete și exacte, inclusiv necesare obținerii unui punctaj tehnic maxim au fost puse la dispoziția publică a oricărui operator economic interesat;

- niciun operator economic nu a contestat insuficiența informațiilor disponibile;

- prin formularul de ofertă depus, contestatoarea și-a asumat în cunoștință de cauză, că a obținut toate informațiile necesare, se declară mulțumit de claritatea acestora și are o înțelegere completă a acestora, iar acestea au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei oferte exacte, precum și că avea obligația semnalizării oricărei omisiuni/neconcordanțe anterior datei de depunere a ofertelor.

- nu a fost sesizat niciun indiciu privind existența unei înțelegeri în scopul avantajării ofertei ..., de natura celor prevăzute în Legea nr. 99/...0....., aspectele sesizate în contestație fiind interpretări proprii nefondate, în afara prevederilor legale invocate.

II. Față de susținerile ... conform cărora *„oferta ... este inacceptabilă. ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară”*, ... învederează că autoarea contestației interpretează într-un mod arbitrar și restrictiv cerința privind experiența similară din documentația de atribuire:

În acest sens, entitatea contractantă subliniază că în contestație, ... statuează, în mod unilateral și nefondat, că, în fapt, fiecare din cele ... tipuri de lucrări menționate la finalul cerinței (structura de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații) trebuiau să se regăsească în fiecare din elementele de infrastructură precizate (stații, tunele, galerii și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare), rezultând în final circa ...0 de elemente ce ar fi trebuit să se regăsească în cadrul unor proiecte cu caracteristici specifice minime de ... stații de metrou și ... km tunel cale dublă.

Ori, având în vedere diversitatea și unicitatea proiectelor de metrou, ... apreciază ca fiind abuzivă și restrictivă solicitarea ca pentru

fiecare element de infrastructură prezentat să fie executate toate tipurile de lucrări menționate, cu atât mai mult cu cât unele din acestea ar excede oricăror norme tehnice elementare (exemplu - executarea de lucrări cale de rulare la construcții speciale - stații de pompare). Din acest motiv, în elaborarea cerinței din fișa de date a achiziției, tipurile de lucrări au fost menționate la finalul cerinței pentru a delimita condiția cumulativă între elementele de infrastructură și mărimea totală cumulată a acestora și tipul de lucrări executate pentru realizarea acestora, fiind evident că lucrările vor fi executate doar în funcție de specificul efectiv al proiectului executat.

De asemenea, în același context, ... menționează că susținerile conform cărora, în fiecare din contractele prezentate nu se regăsesc unele elemente din cele solicitate, este nefundată în contextul clarificărilor prezentate, inclusiv în cadrul contestației, conform cărora respectivele cerințe puteau fi îndeplinite în mod cumulativ prin mai multe contracte.

Entitatea contractantă apreciază că, având în vedere diversitatea majoră a proiectelor de metrou executate în lume, solicitarea conform interpretării contestației, ar fi excesivă și arbitrară.

Față de cele prezentate, ... apreciază că, comisia de evaluare a efectuat o analiză detaliată a îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către ..., bazată pe interpretarea exactă a cerințelor din documentația de atribuire și cu luarea în considerare a tuturor principiilor achizițiilor sectoriale, analiza detaliată regăsindu-se în procesele-verbale nr. 0....0.../...0... din 09....0....0...9, nr. 0....0.../ 9 din 0....0...9, nr. 0....0.../..... din 0.....0...9, nr. 0....0.../ 8 din 0.....0...0, nr. 0....0.../...7... din 0.....0...0, nr. 0....0.../ ...8... din 07.07....0...0 și nr. 0....0.../...0... din ...7.07....0...0.

III. Referitor la susținerile contestației potrivit cărora „*Experții propuși nu respectă cerințele de experiență impuse prin documentația de atribuire*”, entitatea contractantă menționează următoarele:

Toți experții propuși de ... au făcut obiectul unei analize detaliate a comisiei de evaluare, în aceleași condiții ale respectării cerințelor din documentația de atribuire și ale prevederilor legislative incidente, fiind solicitate, și în acest caz, clarificări asupra aspectelor din documentele prezentate. Ori, ca și în cazul experienței similare, și la acest capitol interpretarea cerințelor din documentația de atribuire privind experiența similară este efectuată într-un mod excesiv de către contestație, prin raportarea exclusivă la caracteristicile proiectelor prezentate și omiterea relevanței activităților solicitate pentru fiecare dintre experții solicitați.

... consideră că un prim aspect important în efectuarea analizei este acela al delimitării experților propuși în experți cheie (principali), care fac inclusiv obiectul acordării punctajului și alți experți (a se vedea și anexa la documentația de atribuire, pag. ...-...). Astfel, este evident că, mai ales în contextul în care experiența experților cheie face obiectul

unor factori de punctaj, este necesară o analiză cât mai detaliată a documentelor prezentate, în scopul evitării unor eventuale erori.

Un al doilea aspect subliniat de entitatea contractantă este stabilirea relevanței activităților îndeplinite de fiecare expert, raportat la obiectul contractului licitat.

De asemenea, ... susține că, membrii comisiei de evaluare au efectuat această analiză detaliată și au solicitat clarificări pentru fiecare din expertii pentru care a fost necesar, până la stabilirea exactă a respectării sau nu a cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Astfel, prin adresele nr. 0....0.../...../0....0.....0...0 și nr. 0....0.../...7/.....0.....0...0 s-au solicitat clarificări ofertantului ..., privind situația expertului nominalizat la poziția Prin răspunsul transmis în data de 0.....0...0, ... a prezentat detalii pentru proiectele prezentate în propunerea tehnică, fapt consemnat și în procesul-verbal nr. .../...7.0.....0...0 și Anexa ... la acesta.

Entitatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor puse la dispoziție de ofertant, concluziile comisiei de evaluare au fost următoarele:

- toate proiectele prezentate constau în linii de cale ferată cu secțiuni construite în subteran. Comisia a apreciat că din acest punct de vedere proiectele îndeplinesc cerința, în ceea ce privește un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran.

- în proiectele ..., și ... din propunerea tehnică/răspunsurile la solicitările de clarificări reiese că stațiile și interstațiile nu sunt construite în subteran.

- proiectele ..., ..., ..., ... și 7 reprezintă ... proiecte similare.

În aceeași ordine de idei, ... arată că prin adresa nr. 0....0.../...../0....0.....0...0 s-au solicitat clarificări privind situația expertului nominalizat la poziția, întrucât nu era clar care este proiectul/contractul prezentat, care îndeplinește integral cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini. Prin răspunsul transmis în data de 0.....0...0, ... a transmis tabelul centralizator, unde a completat câmpurile indicate de comisia de evaluare și a menționat proiectul care îndeplinește cerința din caietul de sarcini (pag. ... din răspuns). Urmare a analizării documentelor puse la dispoziție de ofertantul ..., coroborat cu tabelul prezentat în propunerea tehnică la pag., concluzia comisiei de evaluare a fost că cerința este îndeplinită. Pentru expertii propuși la pozițiile, ... și nu au fost solicitate clarificări. Modalitatea de îndeplinire a cerințelor se regăsește la pag.

-, ..., ... și din Anexa ... la procesul-verbal nr. .../...7.0.....0...0. Astfel, concluzia stabilită conform celor prezentate, a fost că toți experții prezentați de ... îndeplinesc cerințele minimale privind experiența similară.

În acest sens, entitatea contractantă menționează că analiza detaliată a acestor aspecte se regăsește în procesele verbale nr. 0....0... din 09.0.....0...0, nr. 0....0.../...7

din 0.....0...0, nr. 0....0.../..... din 0....0.....0...0, nr. 0....0.../..... din 0.....0...0 și nr. ... din ...7.0.....0...0.

IV. Referitor la susținerile contestatoarei privind *„Greșita evaluare a ofertei Asocierii în privința punctajului acordat”*, ... subliniază următoarele:

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (...) lit. c) din Legea 99/...0....., respectiv au fost prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare, în raport cu oferta contestatoarei. Pentru a prezenta avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare față de oferta contestatoarei a fost utilizat întocmai modul de apreciere a caracteristicilor fiecărei oferte, conform anexei la documentația de atribuire. Astfel, s-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. .../...0.07....0...0, pentru fiecare element relevant stabilit conform anexei la documentația de atribuire, atât din oferta ... cât și din oferta ..., modul de apreciere al comisiei de evaluare. În cazul elementelor în care au rezultat aprecieri concretizate în punctaje de mărimi diferite, indiferent că în favoarea contestatoarei sau a ..., s-au comunicat conform prevederilor legale invocate care sunt respectivele avantaje relative pentru fiecare dintre acestea.

.... Referitor la subfactorul de evaluare nr. ...: *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”*, entitatea contractantă învederează următoarele:

Față de susținerile potrivit cărora *„conform algoritmului de punctare trebuia analizat doar dacă abordarea propusă de ofertant utilizează metodologii, metode sau instrumente testate, recunoscute”*, ... precizează că și în acest caz ... își bazează argumentația pe o interpretare proprie, eronată a cerinței din documentația de atribuire, conform căreia abordarea propusă ar trebui să se bazeze pe *„dovada”* cunoașterii cât mai multor metodologii/norme tehnice/reglementări și înșiruirea lor într-o listă, punctajul urmând a fi acordat în funcție de cât de multe din acestea au fost prezentate.

În acest sens, ... susține că ofertantul avea obligația de a prezenta, într-un mod clar, cum va utiliza aceste metodologii în implementarea tuturor activităților contractului, astfel încât să dovedească, că a înțeles foarte bine cerințele fiecăreia din aceste activități și implicațiile acestora în ansamblul contractului. În fapt, punctajul s-a acordat de către comisia de evaluare pentru cumulara mai multor aspecte, respectiv pe lângă numărul și valoarea tehnologiilor utilizate, fiind evaluată capacitatea ofertantului să demonstreze *„o foarte bună/bună/limitată înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate;”* [Anexa la documentația de atribuire, pag. ..., Subfactorul de evaluare nr. ..., pct. a), b), c)].

Ori, având în vedere cele prezentate, așa cum se poate constata din procesele-verbale nr. 0....0.../..... din ...8.0.....0...0 și nr. ... din ...7.0.....0...0, urmând o analiză detaliată a ofertei ..., structurată

pe capitolele și subcapitolele principale din caietul de sarcini, se constată că un număr semnificativ din elementele conținute de caietul de sarcini nu au fost abordate sau au fost abordate sumar, fapt ce a dus ca aprecierea generală la acest subfactor să fie aceea de o bună înțelegere a particularității sarcinilor dar nu foarte bună, în contextul abordării insuficiente a multora din sarcinile caietului de sarcini.

De asemenea, entitatea contractantă susține că analiza comisiei de evaluare a avut loc în conformitate cu documentația de atribuire și legislația în vigoare, raportat strict la modul de abordare și tratare a cerințelor din caietul de sarcini, susținerile contestatoarei conform cărora *„Punctajul nu se acordă în funcție de gradul de detaliere al informațiilor furnizate de ofertanți, ci doar în funcție de criteriul indicării exhaustive sau în mod parțial a informațiilor solicitate”* și *„punctajul a fost acordat în urma analizei «comparative» a ofertei noastre cu oferta declarată câștigătoare”*, fiind nefondate.

.... Referitor la subfactorul de evaluare nr. ...: *„Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*, entitatea contractantă arată următoarele:

Similar celor prezentate pentru subfactorul ..., ... susține că și la acest subfactor, contestatoarea prezintă o argumentație bazată pe interpretarea trunchiată a cerinței din documentația de atribuire, respectiv aceea că *„ofertantul obținea punctajul maxim dacă indica toate elementele menționate în conținutul algoritmului de calcul”*.

Entitatea contractantă arată că și la acest capitol analiza comisiei de evaluare a avut în vedere, conform proceselor verbale nr. 0....0.../..... din ...8.0.....0...0 și nr. ... din ...7.0.....0...0, nu doar o înșiruire și/sau o prezentare schematică a distribuirii personalului și sarcinilor, ci și dacă resursele și disciplinele proiectului sunt clar identificate, înțelese și exhaustiv explicate/înțelese clar/nu sunt pe deplin înțelese, legate și integrate.

Ori, este evident în acest context că o prezentare *„la modul general a elementelor solicitate”*, nu poate fi încadrată ca o *„înțelegere clară și exhaustivă”* a acestora, pentru a fi punctată cu puncte.

... menționează că *„afirmația potrivit căreia informațiile din ofertă ar fi fost prezentate fracționat, făcând dificilă analizarea distribuirii, interacțiunii sarcinilor și responsabilităților dintre experții propuși”*, care a stat la baza dezvoltării unei argumentații pe larg a contestatoarei privind neconformitatea analizei comisiei, a avut în adresa nr. ... din ...0.07....0...0 doar caracterul unei observații colaterale, fără implicare directă în stabilirea punctajului acordat, fiind justificată pe deplin de cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV..... *Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Este obligatorie întocmirea acesteia, astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini”*.

Entitatea contractantă reiterează că, în ciuda modului de prezentare realizat, în contextul în care ofertantul avea cunoștință despre faptul că respectivul element din ofertă va face obiectul stabilirii punctajului, comisia de evaluare a trecut peste „dificultatea analizei” și a evaluat integral și atent respectivele elemente din ofertă până la deplina lor înțelegere, pentru a stabili, în mod cert, în ce măsură resursele și disciplinele proiectului sunt identificate, înțelese și explicate, conform celor ... niveluri ale factorului de punctaj, conform proceselor-verbale nr. 0....0.../..... din ...8.0.....0...0 și nr. ... din ...7.0.....0...0.

V. Cu privire la alte susțineri din cadrul contestației depuse, respectiv

.... Față de solicitările privind emiterea de către ... a unor puncte de vedere referitoare la stadiul procedurii de achiziție și verificarea unui potențial conflict de interese al contraofertantului ..., entitatea contractantă arată următoarele:

În contextul atenției deosebite acordate la nivel european și național combaterii conflictului de interese din cadrul unei proceduri de achiziție, ... consideră benefică orice sesizare/informație pusă la dispoziția sa, în scopul clarificării depline a acestui aspect.

... consideră totuși nu numai excesivă, ci excedând cadrului legal, solicitarea repetitivă adresată de un ofertant entității contractante de a i se transmite, în mod direct și personal, un punct de vedere asupra situației contraofertantului, respectiv al unui eventual efect de excludere a acestuia din procedură, în timpul perioadei de evaluare și înainte de comunicarea rezultatului analizei ofertelor, conform normelor legale în vigoare.

Entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/...0..... și HG nr. ...9.../...0....., are o serie de atribuții bine delimitate și stabilite, între acestea neaflându-se cele privind un dialog bilateral între autoritate/comisie și flecare dintre ofertanți, privind documentele, informațiile și situația contraofertanților.

Astfel, ... consideră că răspunsurile sale au fost în deplină concordanță cu prevederile legale, analizând cele sesizate privind conflictul de interese, conform celor prezentate în punctul de vedere și totodată oferind solicitantului acele informații permise de lege.

.... Referitor la solicitările privind publicarea unor informații de către sistemul SEAP, entitatea contractantă precizează că a răspuns în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Astfel, sistemul SEAP publică informațiile din cadrul unui anunț de participare în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu propriile norme tehnice, nicio entitate contractantă neavând dreptul și posibilitatea de a interveni în acțiunile SEAP.

În același sens, orice neclaritate a oricărui operator economic privind modul de funcționare a sistemului SEAP poate fi soluționată doar de către acesta, entitatea contractantă neavând dreptul de a interveni în locul SEAP conform acelorași prevederi, acesta fiind și sensul răspunsului transmis către asocieri.

Ori, din documentele depuse în contestație, reiese că nici la data prezentei contestatoarea nu ar fi efectuat vreun demers către SEAP în vederea clarificării propriilor solicitări, aceasta contribuind la rândul ei la neclaritatea scopului efectuării celor ... solicitări.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 8.../...8.08....0...0 și nr. 70.../...9.08....0...0, entitatea contractantă a înaintat două print screen-uri din SEAP.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8...../...0.08....0...0, ... a înaintat „proces-verbal studiu dosar achiziție procedura privind achiziția de «Servicii de proiectare și asistență tehnică aferente obiectivului Magistrala ... (... - ...), Secțiunea ... (... - ...»”.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 90.../.../C.../...0.08....0...0, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 08....0...0.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în referire la dosarul CNSC nr. .../...0...0, s-a depus, în original, prin registratura CNSC, „cererea de intervenție accesorie în interesul ...” fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 0...0, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. ...7 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., art. alin. (...) și alin. (...) din Codul de Procedură Civilă, precum și faptul că a fost declarată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

.... Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora s-ar impune excluderea ofertantului ..., ca urmare a distorsionării concurenței și ca urmare a unui conflict de interese, intervenienta arată următoarele:

- ... a elaborat numai studiul de fezabilitate pentru Magistrala ..., în etape de timp și a făcut revizuirea acestuia în luna aprilie ...0...7, când s-a decis la nivel ministerial unificarea celor ... secțiuni (...-..., ...-... și ...-...), pentru publicarea indicatorilor tehnico-economici a întregii Magistrale ..., prin HG nr. ...7.../...0...9. Esențial este, însă, că ... nu a elaborat și proiectul tehnic pentru toate cele trei secțiuni, ci doar pentru secțiunea ..., ...-..., care nu formează obiectul procedurii contestate.

Așadar, intervenienta susține că nu a elaborat proiectul tehnic pentru secțiunea care face obiectul procedurii contestate;

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia, comisia de evaluare ar fi trebuit să cenzureze valorificarea datelor tehnice și informațiilor dobândite de către ... în cadrul contractului nr./...009, intervenienta susține că aceasta este neîntemeiată, întrucât ar fi fost profund incorect ca entitatea contractantă să îi impună ofertantei să elaboreze oferta, fără să valorifice experiența profesională dobândită în cadrul unor contracte atribuite în condițiile legii. Evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut pe baza criteriilor de evaluare puse la dispoziția ofertanților din faza de ofertare, drept pentru care ... a urmărit, în elaborarea propunerii tehnice, sublinierea aspectelor de

detaliere și interacțiune între specialitățile ingineresti implicate, precum și cursivitatea etapelor de proiectare, astfel încât să se livreze un proiect executabil în condiții de siguranță, mai ales luând în considerare limitările și riscurile generate de această secțiune de metrou, care subtraversează centrul istoric al ...ului, o altă magistrală de metrou (Magistrala ... - ... - ...), precum și canalul colector central al apelor reziduale ale metropolei Așadar, faptul că intervenienta a obținut un punctaj tehnic superior celui acordat contestatoarei nu a fost decât consecința firească a modului în care cei doi ofertanți și-au elaborat ofertele, nefiind nicidecum vorba despre o evaluare discriminatorie a ofertelor, așa cum susține ...;

- susținerea din cuprinsul contestației potrivit căreia, în contextul în care intervenienta este avantajată de experiența acesteia, entitatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la acordarea punctajului maxim pentru ambele oferte, dovedește faptul că autoarea contestației nu înțelege importanța și complexitatea lucrării care face obiectul procedurii de atribuire contestate și nici faptul că punctajul acordat ofertanților se stabilește prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire. Astfel, este evident că lipsa de experiență a unui ofertant nu poate constitui un motiv în temeiul căruia entitatea contractantă să îi acorde acestuia punctaj suplimentar în cadrul procedurii de atribuire, ci dimpotrivă;

- referitor la alegațiile contestatoarei conform cărora în cadrul documentației de atribuire nu ar fi fost incluse toate informațiile și datele tehnice relevante deținute de către intervenientă, ca urmare a participării acesteia la executarea contractului nr./...009, ... menționează că acestea sunt simple susțineri nedovedite, întrucât ... nu a precizat care au fost în concret informațiile pe care le-a deținut numai intervenienta și care a fost maniera în care presupusa cunoaștere a acestor informații ar fi influențat punctajul acordat societății ... pentru componenta tehnică;

- de asemenea, intervenienta menționează că participarea sa la întocmirea studiului de fezabilitate nu poate fi considerată ca reprezentând un avantaj competitiv, de vreme ce studiul de fezabilitate în discuție a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților, fiind astfel asigurate șanse egale pentru ofertanți;

- în plus, ... arată că potrivit informațiilor publicate pe pagina de internet a societății ..., din conducerea acestui membru al asocierii contestatoare fac parte cinci persoane care sunt foști angajați ai săi, respectiv:

- ..., în prezent director de dezvoltare al ..., a fost angajat al ... din ...00... până în ...0...8, având funcții de director adjunct, respectiv director al direcției de proiectare; în virtutea funcțiilor deținute, acesta a cunoscut, derulat, gestionat și implementat proiectele ..., inclusiv Magistrala ..., dezvoltând o relație profesională solidă cu reprezentanții ...; de altfel, implicarea lui ... în aceste proiecte rezultă chiar din informațiile din cuprinsul contestației depusă de ..., pe site-

ul ... și în cadrul CV-ului, acesta făcând uz de experiența sa acumulată în cadrul societății ...;

- ..., care are în prezent calitatea de director general al ..., a lucrat în perioada ...00...-...0...8 la ..., având funcția de inginer, manager de proiect și șef serviciu, fiind, de asemenea, implicat în realizarea proiectelor de metrou, implicit a studiului de fezabilitate pentru Magistrala ... Tronsonul ..., care face obiectul procedurii contestate; implicarea lui ... în aceste proiecte rezultă chiar din informațiile publicate pe site-ul ..., respectiv în cadrul CV-ului, acesta făcând uz de experiența sa acumulată în cadrul societății ... pentru a-și promova propriul business;

- ..., având în prezent funcția de șef departament planificare în transport, suprastructură/infrastructură la ..., a lucrat în cadrul ... în perioada ...00...-...0...8, în calitate de șef departament, având atribuții similare; implicarea acestuia în proiectele ..., inclusiv Magistrala ..., rezultă chiar din informațiile publicate pe site-ul ..., respectiv din cadrul CV-ului;

- ..., cu funcția de șef departament urbanism la ..., a lucrat în perioada...00...-...0...8 în calitate de arhitect, respectiv șef departament arhitectură la ...; implicarea acesteia în proiectele ..., inclusiv Magistrala ..., rezultă chiar din informațiile publicate pe site-ul ..., respectiv din cadrul CV-ului;

- ..., având în prezent calitatea de șef departament sisteme tehnologice și instalații la ..., a lucrat în perioada ...00...-...0...8 la ..., ocupând consecutiv funcțiile de inginer sisteme electroenergetice, respectiv șef departament din ...0...7; implicarea acestuia în proiectele ... inclusiv Magistrala ... rezultă chiar din informațiile publicate pe site-ul ..., respectiv din cadrul CV-ului.

- mai mult, intervenienta precizează că și ..., reprezentant legal al ..., declarat de asociere contestatoare, ca subcontractant în procedură, a lucrat în cadrul ... în perioada ...008-...0...8, în calitate de inginer transporturi și telecomunicații;

- în aceeași ordine de idei, intervenienta susține că persoanele de mai sus s-au format profesional și au lucrat în cadrul ... la proiectele de metrou dezvoltate de companie de-a lungul timpului. Ori, în acest context, criticile contestatoarei legate de așa-zisele „*legături evidente și notorii între persoanele implicate în procesul de evaluare și ...*” sunt nu numai total nejustificate, dar denotă și reaua- credință a acesteia, întrucât chiar persoanele menționate mai sus, actuali acționari și angajați ai ..., au fost cei care au dezvoltat aceste relații, în calitate de angajați ai intervenientei și de reprezentanți ai acesteia și în virtutea funcțiilor deținute (... a avut calitatea de director adjunct al societății ..., respectiv director direcția proiectare).

.... Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora ... s-ar afla în situațiile de excludere prevăzută de art. ...80 alin. (...) lit. f) din Legea nr. 99/...0....., intervenienta susține următoarele:

- pentru a fi incidentă situația de excludere prevăzută de art. ...80 alin. (...) lit. f) din Legea nr. 99/...0....., este necesar ca participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire să fi produs un avantaj competitiv injust ofertantului în cauză. În speță, nu numai că asocierea contestatoare nu a demonstrat că ... a obținut un avantaj competitiv, ca urmare a raporturilor contractuale pe care aceasta le-a avut în trecut cu entitatea contractantă, dar un astfel de avantaj nici nu ar fi putut să existe;

- de asemenea, intervenienta subliniază că persoanele mai sus menționate cu privire la care a arătat că au fost angajate în cadrul ..., iar acum sunt asociați și angajați la societatea ..., au semnat studiul de fezabilitate. Astfel, studiul de fezabilitate Magistrala ... - ..., a fost elaborat de ... și revizuit în concordanță cu solicitările beneficiarului, în august ...0....., iulie ...0..... și mai ...0...7. Toate cele ... variante ale studiului de fezabilitate pentru Magistrala ... (inclusiv secțiunea centrală care face obiectul procedurii contestată) au fost semnate, conform Anexei nr. ..., de:

- ... - Coordonare tehnico-economică;
- ... - Șef Proiect Specialitate;
- ... - Inginer proiectant - Departament plan general;
- ... - Arhitect - departament arhitectură;
- ... - Inginer proiectant - Departament instalații complexe;

- ... arată că în cadrul revizuirii studiului de fezabilitate ediția ...0....., a fost elaborat și volumul ... - Date pentru cererea de finanțare — ...0....., semnat de ..., precum și volumul ..., intitulat Studiu de determinare a cererii de transport, semnat de doamna ... și domnul ..., angajat al societății declarată subcontractant - ..., toți foști angajați ai Așadar, nu numai că intervenienta nu a beneficiat de informații suplimentare față de cele puse la dispoziție tuturor ofertanților prin documentația de atribuire, care să fi condus la crearea unui avantaj incorect în favoarea acesteia și care să-i faciliteze o abordare organizatorică a activităților superioară, ci dimpotrivă, asocierea contestatoare, prin foștii angajați ai ..., a beneficiat de aceste avantaje care nu au fost fructificate;

- Totodată, intervenienta menționează că ... a făcut publice documentele elaborate de ... pentru realizarea studiului de fezabilitate în cadrul contractului nr. /...009, precum și studiile și documentațiile suport. Astfel, în conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor publice, studiul de fezabilitate a fost publicat, cu menționarea elaboratorului. Mai mult, entitatea contractantă a publicat și bugetul consolidat rezultat din studiul de fezabilitate, tocmai pentru a veni în sprijinul ofertanților. Ori, simpla participare la elaborarea studiului de fezabilitate în cadrul unui contract anterior, nu determină implicit un avantaj de natură să împiedice participarea, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire a contractului pentru elaborarea proiectului tehnic. De altfel, faptul că participarea unui operator economic la elaborarea documentației de atribuire nu determină imposibilitatea

acestui de a depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire reiese chiar și din Decizia nr. ...70/...0...0 a Curții de Apel ..., invocată de contestatoare, pronunțată cu privire la o procedură în care ... a fost deopotrivă elaborator al documentației de atribuire și câștigător al procedurii de achiziție publică;

- ... opinează că, în realitate, contestatoarea invocă un presupus avantaj competitiv obținut de intervenientă, ca urmare a experienței acesteia, în încercarea de a acoperi propria incapacitate de a procesa informațiile publicate de entitatea contractantă în cadrul procedurii, astfel încât să răspundă prin propunerea tehnică la cerințele din caietul de sarcini. De altfel, dacă asocierea contestatoare ar fi considerat că informațiile din cuprinsul documentației de atribuire nu sunt suficiente pentru întocmirea ofertei, aceasta ar fi trebuit să îi solicite entității contractante clarificări și, în situația în care ar fi fost nemulțumită de răspunsul entității, să formuleze contestație în termen legal;

- Un alt aspect subliniat de intervenienta este că toate documentele, care au fost elaborate, asumate și semnate în baza contractului nr. /...009 și a celor ...0 acte adiționale la acest contract au fost coordonate și avizate, în integralitate, de către ..., în calitate de inginer șef și, ulterior, director proiectare, care din anul ...0...8 este asociat și angajat al ..., membră a asocierii contestatoare. Așadar, toate informațiile deținute de intervenientă, ca urmare a derulării acestui contract sunt cunoscute și de contestatoare. Mai mult, toate documentațiile de proiectare tehnico-economice au fost elaborate semnate și însușite nu numai de ..., în calitate de inginer șef și director de proiectare, dar acestea au fost elaborate, semnate și însușite și de către ..., ..., ... și ..., foști angajați ai ..., care sunt asociați și angajați în prezent pentru societatea Ori, dl. ... în calitățile pe care le-a avut în cadrul societății ..., împreună cu ceilalți patru colegi mai sus menționați, au avut permanent acces la toate informațiile tehnico-economice cu referire la întreaga Magistrala ... - ... și nu numai;

- Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „(...) datele geotehnice și datele privind devierile de rețele edilitare au fost publicate în mod parțial; (...) nu au fost publicate planurile de coordonare rețele edilitare, planurile și secțiunile cu structura de rezistență (stații, galerii, centrale de ventilații inter-stații, tunele, etc.); (...) studiul geotehnic a fost publicat doar parțial, în versiune incompletă, (...) fără a fi incluse devizele pe obiect cu cantitățile de materiale și echipamentele principale”, intervenienta arată că entitatea contractantă pune la dispoziția ofertanților acele informații din studiile de fezabilitate pe care le consideră relevante, care permit elaborarea unei oferte, în mod echitabil de către participanții la procedură. Ori, devizele pe obiect cu cantitățile de materiale și echipamentele principale nu sunt publicate, tocmai pentru că acestea sunt elaborate la o fază de propunere/studiu (în cadrul studiului de fezabilitate), urmând a fi definitive în cadrul proiectului tehnic, de proiectantul care stabilește tot ansamblul necesar;

- În ceea ce privește critica conform căreia ... nu ar fi pus la dispoziția participanților expertizele tehnice elaborate anterior de ... pentru secțiunea aferentă procedurii de atribuire, intervenienta precizează că expertizele tehnice ale clădirilor învecinate traseului de metrou au fost elaborate de ... în vederea determinării valorii obiectivului de investiție la faza studiului de fezabilitate (inclusiv a valorii lucrărilor de refacere a acestor clădiri, în cazul în care ar fi afectate de execuția tunelurilor de metrou). Decizia entității contractante de a nu publica documente perimate din punct de vedere tehnic (expertizele la care se face referire) este eminamente justificată, întrucât acestea au fost elaborate în noiembrie ...0....., iar în intervalul celor ... ani, s-au modificat atât legislația în domeniul elaborării documentațiilor tehnico - economice (HG nr. 907/...0.....), cât și în ceea ce privește expertizele tehnice pentru construcții (Reglementare Tehnică/...0...7). De altfel, în expertizele vizuale (uzitate pentru faza studiu de fezabilitate) se recomandă refacerea acestora, dacă în termen de ... luni nu au fost demarate lucrările de construire;

- mai mult, intervenienta susține că aceste expertize au fost întocmite conform legislației în vigoare la momentul elaborării lor, legislație care, este în prezent abrogată. Astfel, aceste expertize trebuie să fie elaborate în cadrul executării contractului, care face obiectul procedurii de atribuire contestate, integral, în conformitate cu legislația în vigoare, HG nr. 907/...0....., acesta fiind și motivul pentru care entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să aibă experiență profesională similară în acest domeniu;

- referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora ... nu a pus la dispoziția participanților documentațiile tehnice faza de proiect tehnic cu privire la care se pretinde că ar fi fost anterior elaborate de către ..., intervenienta subliniază că prezenta procedură de atribuire vizează tocmai elaborarea proiectului tehnic, respectiv a documentațiilor menționate de contestatoare. De altfel, nicio probă în susținerea acestor afirmații eronate nu a fost administrată de contestatoare;

- față de afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora ar fi existat întâlniri constante și repetate între reprezentanții ... și ..., în cadrul cărora s-ar fi transmis, pe cale orală, informații de natură să afecteze concurența în cadrul procedurii contestate, intervenienta reiterează faptul că nu a elaborat proiectul tehnic pentru procedura de atribuire contestată, ceea ce este evident, în condițiile în care elaborarea acestuia reprezintă tocmai obiectul acestei proceduri;

- în ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la întâlnirile „constante și repetate” dintre reprezentanții ... și ..., în care ar fi fost discutate aspecte legate de derularea procedurii contestate, intervenienta arată că acestea reprezintă niște simple supoziții ale asocierii contestatoare, nedovedite și care nu corespund în niciun caz realității. De altfel, este evident că întâlnirile care au existat între ... și ... au vizat aspecte legate de executarea contractelor aflate în derulare între aceste părți, documentate prin minutele ședințelor de lucru.

- referitor la susținerea ... potrivit căreia intervenienta a obținut un punctaj mai mare, datorită cunoașterii unor informații și date care nu ar fi fost puse la dispoziția tuturor participanților, intervenienta menționează că acestea sunt, în mod evident, neîntemeiate, din moment ce contestatoarea nu a arătat care sunt informațiile și datele la care se referă, nu a demonstrat faptul că ... a cunoscut aceste informații și nu a explicat în ce mod a fost avantajată intervenienta;

- totodată, față de afirmația potrivit căreia ... a elaborat și deține deja multe dintre documentațiile ce vor trebui elaborate în baza acestui contract, ceea ce ar reduce costurile executării contractului, intervenienta arată că este nedovedită și, în mod evident, absurdă, întrucât, dacă aceste documentații ar fi existat, ele nu ar mai fi făcut obiectul procedurii de atribuire;

- în plus, ... susține că în cadrul acestui contract, la faza de proiectare tehnică vor trebui efectuate vizite în teren pentru realizarea inspecției vizuale, determinarea și expertizarea tehnică a clădirilor de pe traseul viitorului tronson de metrou. Este evident deci, că evaluarea imobilelor aflate pe traseul magistralei de metrou trebuie să fie realizată la un nivel de detaliu superior celui din faza studiului de fezabilitate. În aceste condiții nu există un avantaj pentru intervenientă privind costurile și implicarea personalului aferent;

- referitor la susținerea, potrivit căreia prețul ofertat de intervenienta este unul extrem de scăzut, reprezentând aproximativ ...9% din valoarea estimată, ... specifică că diferența de preț dintre cele două oferte depuse în cadrul procedurii este de numai 7%;

- în privința susținerilor contestatoarei referitoare la contractul nr. ...8/.....0.....009, intervenienta arată că acesta a avut ca obiect prestarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică aferente execuției proiectului privind realizarea obiectivului de investiții „Magistrala ... - Tronsonul ... - ...”, în vreme ce cerințele din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri vizează activitatea de proiectare tehnică și corelare interdisciplinară, astfel încât să existe corespondență și uniformitate de soluții tehnice compatibile la nivelul tuturor specialităților ingineresti. Ori, având în vedere obiectul diferit al celor două contracte, executarea contractului nr. ...8/...009 nu poate constitui un avantaj pentru intervenientă în elaborarea ofertei acesteia;

- cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la contractul nr. ...8 din data de 9.09....0....., intervenienta susține că nu se poate considera că derularea unui contract de dirigenție de șantier poate produce un avantaj în cadrul procedurii de atribuire a contractului privind executarea proiectului tehnic, cele două tipuri de activități fiind complet distincte;

- în ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căroră intervenienta va avea obligația de a superviza proiectul pe care îl va face ea însăși în baza acestui contract, situație care ar reprezenta expresia unui evident conflict de interese, ... menționează că are două compartimente, complet independente, de proiectare, respectiv de

consultanță. Conform legislației în vigoare, diriginții nu participă la realizare proiectelor tehnice de execuție.

- referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia apariția unor vicii în proiectare va conduce la dispunerea unor măsuri de remediere de către aceeași persoană care le-a și executat, ... consideră că această afirmație rezultă din lipsa de cunoaștere a rolului consultantului într-un astfel de contract. Astfel, consultantul are rolul de a urmări, în numele beneficiarului, execuția proiectului, în conformitate cu proiectul tehnic, respectarea legislației în domeniul construcțiilor și încadrarea tuturor costurilor în bugetul general alocat obiectivului de investiție. În niciun moment al executării contractului, consultantul/inginerul nu dispune modificarea soluției tehnice, indiferent de elaboratorul documentației tehnico-economice, beneficiarul fiind singurul în măsură să decidă asupra proiectului.

..... Cu privire la susținerile contestatoarei privind existența unui conflict de interese, intervenienta arată următoarele:

- potrivit art. 7... din Legea nr. 99/...0....., pentru a fi în prezența unui conflict de interese, este necesar ca persoana care poate influența rezultatul procedurii de atribuire să aibă, direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, de natură să compromită imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de atribuire. Ori, este cât se poate de clar că simplul fapt că experții cooptați au participat împreună cu ... la alte proceduri de atribuire nu reprezintă o dovadă, în sensul în care ar exista un interes de natura celui mai sus menționat;

- faptul că societatea deținută de către doamna ... a participat, în trecut, la proceduri de atribuire împreună cu ... nu demonstrează existența unei legături economice de natură să afecteze imparțialitatea acesteia în prezenta procedură. Este rolul oricărui expert independent de a-și oferi serviciile pe anumite proiecte concrete, fără ca prin aceasta să se poate extrage concluzia că ar fi părtinitor în legătură cu alte proiecte, pentru că între un expert independent și o societate nu există relații de subordonare, specifice raporturilor de muncă, ci relații de parteneriat de pe poziții de egalitate. Dacă s-ar accepta teza avansată de contestatoare, ar însemna că un expert judiciar nu ar putea fi niciodată numit într-o cauză dacă, în trecut, pe un alt proiect, ar fi fost expert parte al uneia dintre părți. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, avantajarea intervenientei nu ar putea conduce la posibilitatea de creșterea împreună a celor două societăți comerciale. Beneficiile obținute de aceste societăți ca urmare a participării lor la proceduri de achiziție publică sunt individuale, rezultând din aportul fiecăreia dintre acestea;

- de altfel, intervenienta specifică că ..., membră a asocierii contestatoare, se află într-o situație mai gravă, întrucât aceasta are relații comerciale direct cu rude de gradul ... ale persoanelor cu drept de decizie din cadrul entității contractante. Astfel, ... a declarat ca subcontractant în cadrul unei alte proceduri (SF M... ...) cabinetul de avocatură al doamnei ..., care este rudă de gradul ... (mama) a

domnului, care se află în lista persoanelor cu putere de decizie din cadrul ..., conform fișei de date (a se vedea poziția 9).

.... Referitor la critica potrivit căreia ... nu a făcut dovada faptului că oferta sa nu se încadrează în criteriul de excludere prevăzut de art. ...78 alin. (...) din Legea nr. 99/...0....., intervenienta învederează următoarele:

Cu privire la susținerile contestatoarei, potrivit cărora oferta depusă de ... ar fi trebuit să fie exclusă din procedura de atribuire, deoarece, prin documentele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, aceasta nu ar fi probat împrejurarea că nu are datorii către bugetul de stat și către bugetele locale la data prezentării documentelor, ceea ce atrage incidența situației de excludere prevăzute de art. ...78 alin. (...) din Legea nr. 99/...0....., intervenienta arată că este vădit neîntemeiată, întrucât documentele menționate de contestatoare au fost transmise entității contractante, ca răspuns la solicitarea de prezentare a documentelor suport (declarată în DUAЕ), transmisă de ... prin adresa nr. 0....0.../.....8/0....0.....0...0 la care intervenienta a răspuns cu celeritate, prezentând toate certificatele stabilite de legislație, din care rezultă lipsa datoriilor la bugetul general consolidat, precum și la bugetele locale, nefiind aplicabile prevederile art. ...78 alin (...) din Legea 99/...0.....

.... Intervenienta arată că deține experiența similară solicitată de În susținerea afirmației sale, ... învederează că ofertanții participanți la procedura de atribuire trebuiau să dovedească că au prestat activități de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru stații, tunele, galerii și alte construcții speciale, pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații. Cu toate acestea, din fișa de date nu rezultă că serviciile de proiectare trebuie să fi fost prestate pentru fiecare dintre cele patru tipuri de lucrări menționate. Ori, această presupusă cerință invocată de către contestatoare reprezintă o adăugare nepermisă la exigențele impuse de documentația de atribuire, cu scopul de a induce în eroare Consiliul. Intervenienta opinează că o astfel de formulare a cerinței referitoare la experiența similară ar fi fost extrem de restrictivă, intrând în contradicție cu intenția entității contractante de a permite unui număr cât mai mare de ofertanți să participe la procedura de atribuire;

- cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin contractele depuse în cadrul procedurii de atribuire de către intervenientă, aceasta nu a probat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel încât se impune excluderea acesteia, inclusiv ca urmare a incidenței art. ...80 alin. (...) lit. i) din Legea nr. 99/...0....., ... precizează că aceste susțineri au la bază tocmai interpretarea eronată a cerinței din fișa de date referitoare la experiența similară, potrivit căreia serviciile de proiectare ar fi trebuit să fie prestate pentru fiecare dintre cele patru tipuri de lucrări menționate în cuprinsul acestei cerințe. Așadar, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin adăugarea la cerințele prevăzute de documentația de atribuire și

invocarea unor norme și reglementări tehnice total irelevante prin raportare la obiectul prezentei proceduri de atribuire. Astfel, criteriile privind experiența similară la care face trimitere asocierea contestatoare nu sunt cele prevăzute în fișa de date, ci acestea au fost adaptate de către contestatoare, în încercarea acestora de a-și fundamenta contestația;

- referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora contractul nr. C...../P.....0/...009 nu a avut ca obiect servicii de proiectare a lucrărilor la calea de rulare și instalații pentru stația propriu-zisă de metrou, ci numai pentru tunele și galerii, ... menționează că faptul că „serviciile de proiectare au vizat «înlocuire cale de rulare și instalații pe interstații», nu înseamnă că proiectarea s-a realizat doar pentru secțiunile dintre stații”. În realitate, este de la sine înțeles că proiectarea, în scopul înlocuirii unor echipamente/structuri uzate fizic și moral, pentru un tronson de tunel dreptunghiular sau circular în care se intercalează stațiile de metrou, nu se poate face doar pentru secțiunile dintre stații, ci vizează ansamblul instalațiilor și echipamentelor aferente tronsonului respectiv. În concret, în cazul Magistralei ..., pentru înlocuirea instalațiilor electrice, a instalațiilor de curenți slabi sau pentru șina a-III-a, au fost elaborate expertize tehnice și au fost proiectate soluții de înlocuire, atât pentru secțiunile dintre stații, cât și pentru stații, acolo unde raportul de expertiză a impus o astfel de soluție. De altfel, întregul proiect tehnic (partea scrisă și partea desenată) a fost publicat de ... în cadrul anunțului de participare nr. CN...0...7...../.....0...9. Așadar, intervenienta consideră că prin raportare la aspectele menționate, rezultă cât se poate de clar că a prestat servicii de proiectare tehnică pentru stații, tunele și galerii, cale de rulare, instalații și finisaje, astfel încât deține experiența similară solicitată de entitatea contractantă;

- în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la contractul nr. C...../P.....0/...009, în cadrul căruia ... a realizat activități de proiectare a lucrărilor la structura de rezistență pentru componentele stații, galerii, tuneluri și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare), intervenienta arată că, probabil din eroare, în cuprinsul contestației sunt menționate două contracte cu acest număr, încheiate la aceeași dată, care au obiect diferit, astfel încât nu rezultă clar la ce contract se referă de fapt asocierea contestatoare;

- față de susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu prezintă relevanță contractul menționat, din perspectiva modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, deoarece nu este respectată condiția de a fi proiectat minimum ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), lungimea tunelului proiectat de intervenienta fiind de aproximativ ...,... km, ... afirmă că în realitate, contestatoarea nu are în vedere conținutul cerinței din documentația de atribuire, care se referă nu numai la proiectarea de tuneluri circulare, ci și de tuneluri rectangulare (galerie). Din această perspectivă, intervenienta consideră că este evident că, în susținerea afirmațiilor din DUAE, a prezentat entității contractante planșele din proiectul tehnic de

execuție predat la beneficiar, din care se concluzionează că, prin însumarea tronsoanelor de tunel rectangular (galerie) și circular, rezultă o lungime peste pragul de ... km stabilit de prin documentația de atribuire;

- în aceeași ordine de idei, ... arată că potrivit prevederilor secțiunii III.....a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date:

„Activitățile menționate mai sus pot fi prezentate în contracte diferite. În evaluarea cerinței acestea vor fi considerate prin cumulare”. Așadar, cerințele referitoare la specialitățile de proiectare, număr de km, număr de stații, volum de săpătură etc. sunt luate în considerare de către entitatea contractantă prin cumulare. Ori, din cele două proiecte de proiectare prezentate de ... rezultă o lungime totală de aprox., ... km aferenți celor două magistrale de metrou (M... ~ ...8,7 km, M...~ ...,7 km);

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia entitatea contractantă ar fi stabilit explicit că lungimea ce va fi luată în considerare este exclusiv cea a tunelului, nu și cea a galeriei, intervenienta arată că aceasta este neîntemeiată, întrucât documentația de atribuire nu cuprinde o astfel de cerință. De fapt, entitatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire numai că nu se vor lua în calcul lungimile cumulate ale stațiilor, solicitare aflată în deplină concordanță cu normativele de proiectare;

- referitor la trimiterile făcute de asocierea contestatoare la normele și toleranțele pentru construcția, reparația și întreținerea căii de rulare la metrou, intervenienta menționează că acestea nu prezintă relevanță pentru obiectul prezentei proceduri. În acest sens, ... precizează că s-a raportat la normele de proiectare, care cuprind principalele specialități ingineresti, care concură la definirea integrată a unui tronson de metrou, format din stații (cu regim distinct, destinat călătorilor) și galerii și tuneluri (structuri suport pentru circulația subterană a trenurilor, între ... stații consecutive, care diferă prin formă în secțiune transversală - circulară sau paralelipipedică);

- față de critica ... formulată cu privire la oferta ... din perspectiva faptului că aceasta nu a probat realizarea unor activități de proiectare de lucrări de finisaje pentru stații, galerii, tunele și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare), intervenienta învederează că în realitate, pentru proiectul de modernizare a M..., pentru care au fost realizate proiecte tehnice pe specialități, de la structură, la instalații electrice, de ventilație, curenți slabi, șina a-...-a etc., a prezentat o recomandare comună pentru participanții la acest proiect, semnată de beneficiar (Recomandarea nr. ...), din care rezultă cât se poate de clar că toate specialitățile ingineresti au fost implicate, precum și numărul de stații asupra cărora s-a intervenit prin proiectul de modernizare. Intervenienta susține că a furnizat documente justificative conform cerințelor impuse de entitatea contractantă și cu respectarea prevederilor legale în vigoare, care confirmă îndeplinirea, prin cele două

contracte detaliate, a tuturor cerințelor de proiectare, la faza proiect tehnic, cumulativ, astfel încât oferta acesteia este conformă.

.... subliniază că experții pe care i-a propus respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire. În susținerea afirmației sale, intervenienta arată următoarele:

..... Referitor la expertul pe care l-a propus pentru a ocupa poziția de Expert studii transport, față de afirmațiile contestatoarei potrivit cărora:

- expertul propus de intervenienta pentru a ocupa poziția de expert studii transport (poziția nr. ...) nu ar îndeplini cerința privind experiența profesională specifică solicitată prin documentația de atribuire ;
- intervenienta a subcontractat activitățile referitoare la elaborarea raportului privind modelarea transportului și analiză cost-beneficiu, respectiv elaborarea raportului privind modelarea operațională și, cel mai probabil, a fost propus pentru poziția de expert studii de transport, din partea subcontractantului;
- se află în posesia unui CV depus de acest expert într-o altă procedură de atribuire, iar din analiza proiectelor indicate în acest CV, a constatat că printre acestea nu se regăsesc și proiecte similare de tipul celor solicitate de entitatea contractantă prin cerințele caietului de sarcini, care să vizeze un tronson de metrou și/sau cale ferată construit în subteran, intervenienta precizează că CNSC nici nu ar trebui să le analizeze, întrucât informațiile invocate de către asocierea contestatoare au la bază folosirea frauduloasă a unui document, care cuprinde datele personale ale expertului în cauză, fără acordul acestuia, ceea ce reprezintă o încălcare a legii. În plus, faptul că în cuprinsul CV-ului prezentat de contestatoare nu sunt menționate proiecte similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri nu dovedește că expertul nu deține experiența similară solicitată de entitatea contractantă, întrucât acest CV a fost întocmit în scopul participării la procedura de atribuire, în cadrul căreia a fost depus, făcând referire numai la experiența similară relevantă pentru acea procedură;

Mai mult, ... arată că în cadrul propunerii sale tehnice au fost prezentate, proiectele relevante pentru procedura în derulare, documentele justificative fiind incluse în cadrul ofertei. Intervenienta mai arată că pentru clarificarea aspectelor legate de experiența expertului propus (susținută prin proiecte internaționale echivalente ca și activitate, abordare, volum de date analizate și nivel de detaliu, cu cele definite de legislația națională - HG 907/...0.....) a transmis, la solicitarea entității contractante, documente de clarificare suplimentară, prin adresele cu nr. 07.../.....0.....0...0 (solicitare de clarificare cu nr. 0....0.../... din ...0.0.....0...0), nr. 8/.....0.....0...0 (solicitare de clarificare nr. 0....0.../..... din 0....0.....0...0), respectiv nr. 8...8/.....0.....0...0 (solicitare de clarificare cu nr. 0....0.../...7 din 0.....0...0). În plus, au fost depuse și recomandări de la beneficiarii finali, printre care Comisia Europeană și Ministerul Transporturilor din România. Astfel, rezultă din acestea cu

prisosință că expertul propus îndeplinește cerințele de experiență profesională solicitate prin procedură.

..... Referitor la experții pe care i-a propus pentru a ocupa pozițiile de Responsabil de contract (poziția nr.), Expert evaluator - EPI (poziția nr.), Inginer specialist Instalații de Ventilație Aferente Construcțiilor (poz. nr.) și Jurist - Specialist contracte de servicii și lucrări publice (poziția nr.), intervenienta arată următoarele:

..... Față de obținerea, în mod fraudulos, a informațiilor privind numele experților non-cheie pe care le-a propus în cadrul ofertei, ... precizează următoarele:

Contestația formulată de ... cuprinde informații detaliate referitoare la experți, care nu puteau să ajungă în posesia asocierii contestatoare, decât prin fraudă. Astfel, intervenienta subliniază că, atât propunerea sa financiară, cât și propunerea sa tehnică, au fost declarate, ca fiind confidențiale, iar entitatea contractantă a fost de acord să protejeze această confidențialitate. Prin urmare, ... susține că asocierea contestatoare trebuie, fie să probeze legalitatea modului în care a intrat în posesia acestor informații, fie să renunțe la alegațiile fundamentate pe informații confidențiale.

..... În cele ce urmează, intervenienta invocă excepția nemotivării contestației, raportat la prevederile art. ...0 lit. f) și g) din Legea nr. ...0.../...0..... și art. 9 din NCPC, considerând că ... a formulat doar critici generale, nesusținute în fapt și în drept cu privire la experții non-cheie, construindu-și întreaga așa-zisă argumentație pe baza unor simple afirmații și convingeri/părerii, fără a aduce nicio dovadă în sprijinul susținerilor sale. Astfel, contestația nu solicită Consiliului să verifice încălcări concrete ale legislației achizițiilor publice și ale cerințelor documentației de atribuire, ci situații ipotetice, în condițiile în care practica CNSC și a instanțelor de judecată este unanimă în a sancționa abuzurile operatorilor economici care invocă prin contestația formulată critici generale, nemotivate.

..... În subsidiar, în situația în care nu se va admite excepția nemotivării, ... solicită respingerea criticilor formulate de asocierea contestatoare, ca vădit neîntemeiate.

În acest sens, intervenienta arată că afirmațiile contestatoarei sunt pur speculative, întrucât în cadrul ofertei, ... a depus toate documentele justificative pentru cei patru experți menționați. Astfel, pentru expertul nominalizat pe poziția — Responsabil contract, a furnizat documente justificative în propunerea tehnică, pag. 80 - 97, pentru poziția - Expert evaluator EPI, a furnizat documente justificative în propunerea tehnică (inclusiv atestat emis de ANEVAR), pag. 98 - 0, pentru poziția - Inginer specialist instalații de ventilație, a prezentat documente justificative în propunerea tehnică pag. 9 - 7..., pentru poziția - Jurist, a prezentat documente justificative în propunerea tehnică, pag. 9... - 0.... Totodată, intervenienta susține că pentru fiecare dintre experții de mai

sus a prezentat și recomandări de la beneficiarul contractelor similare în care au fost implicați.

.... Un alt aspect subliniat de către ... este că entitatea contractantă a aplicat, în mod corect, algoritmul de calcul pentru acordarea punctajelor în cadrul criteriului de atribuire.

..... Referitor la subfactorul de evaluare nr. ... - „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, intervenienta învederează că, din cuprinsul art. 8 alin. (...) lit. c) din Legea nr. 99/...0..... nu rezultă gradul de detaliere cu care entitatea contractantă trebuie să prezinte caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta respinsă. Astfel, în cuprinsul comunicării transmise către ... cu privire la rezultatul procedurii, ... a menționat că diferența de punctaj dintre cei doi ofertanți a rezultat din faptul că abordarea propusă de ... s-a bazat în mare măsură pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, în vreme ce abordarea propusă de contestatoare s-a bazat numai parțial pe astfel de metodologii, metode și/sau instrumente. Așadar, entitatea contractantă a informat contestatoarea cu privire la motivul pentru care a acordat un punctaj superior intervenientei, fiind astfel respectate exigențele impuse de art. 8 alin. (...) lit. c) din Legea nr. 99/...0.....;

- în al doilea rând, ... subliniază că din modalitatea de formulare a factorului de evaluare rezultă că entitatea contractantă dispune de o marjă de apreciere cu privire la calificarea abordării propuse de ofertanți, ca fiind bazată pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute în mare măsură sau doar parțial. Astfel, din simpla formulare a factorului de evaluare rezultă că acesta nu este bazat pe un algoritm strict, ci pe aprecierea entității contractante. În realitate, critica formulată de contestatoare nu vizează modalitatea de evaluare, ci formularea factorului de evaluare, aspect ce rezultă chiar din susținerile contestatoarei: *„Niciunde în cadrul documentației de atribuire entitatea contractantă nu a precizat alte elemente suplimentare din care să rezulte o anumită categorie de informații ce ar trebui cuprinsă în propunerile tehnice pentru a se aprecia dacă abordarea propusă pentru implementarea contractului se bazează în mare măsură, parțial sau nu se bazează deloc pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute”*. Ori, factorii de evaluare sunt o parte componentă a documentației de atribuire, iar conținutul acestora nu mai poate fi contestată în acest stadiu al procedurii de atribuire;

- în al treilea rând, intervenienta mai arată că asocierea contestatoare însăși recunoaște că ... a furnizat date mai precise cu privire la implementarea contractului;

- ... consideră că susținerea ..., potrivit căreia furnizarea acestor date a fost posibilă numai pentru că intervenienta se găsește în posesia unor informații pe care asocierea contestatoare nu le cunoaște, deoarece

entitatea contractantă nu le-a pus la dispoziție tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire contestată, nu a fost dovedită de către aceasta și, prin urmare, nu poate fi luată în considerare de către Consiliu. Astfel, contestatoarea ar fi trebuit să indice, în concret, care au fost informațiile la care a avut acces numai intervenienta și care ar fi ajutat-o pe aceasta să obțină un punctaj superior cu privire la subfactorul de evaluare nr. ...;

- în altă ordine de idei, intervenienta precizează că printre experții propuși de asocierea contestatoare pentru realizarea proiectului se regăsesc acei foști angajați ai ... care au participat la numeroase proiecte derulate anterior de această societate, fiind implicați inclusiv în elaborarea studiului de fezabilitate pentru secțiunea care face obiectul prezentei contestații. Ori, în acest context, este evident că, chiar dacă s-ar admite că intervenienta a avut acces la informații suplimentare, ca urmare a participării acesteia la întocmirea studiului de fezabilitate, orice informații cunoscute de către intervenienta sunt cunoscute și de către contestatoare, astfel încât criticile acesteia din urmă, sunt vădit neîntemeiate;

- nu în ultimul rând, ... arată că simpla precizare din cuprinsul propunerii tehnice, potrivit căreia abordarea propusă prin această propunere se bazează pe metodologia prevăzută de legislația în vigoare, nu este de natură să conducă la acordarea punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare nr. ..., întrucât, pe de o parte, acest criteriu de evaluare nu se raportează numai la metodologiile folosite, ci și la metode și instrumente, iar pe de altă parte, nu este suficient ca aceste metodologii, metode și instrumente să fie testate/recunoscute, ci este necesar ca acestea să demonstreze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, aspecte ce țin de aprecierea comisiei de evaluare cu privire la modul concret de formulare a propunerii tehnice.

..... Referitor la subfactorul de evaluare nr. ... - „Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, intervenienta arată următoarele:

- semnificația sintagmei „indicare la modul general” este echivalentă cu cea a noțiunii de „indicare parțială”. Ori, este de la sine înțeles faptul că indicarea responsabilităților în execuția contractului, interfețe tehnice și interacțiunea între membrii echipei nu se referă numai la menționarea numelui acestor responsabilități, ci și la o anumită detaliere a acestora, care să îi permită entităților contractante să realizeze o departajare a ofertelor;

- în plus, ... consideră că depunctarea contestatoarei este perfect justificată, nu numai din perspectiva faptului că aceasta a indicat, la modul general responsabilitățile menționate, ci și ca urmare a faptului că modalitatea în care ... a înțeles să indice aceste responsabilități (i.e. prin intermediul unor prezentări tabelare cu trimiteri la alte tabele din ofertă)

nu a permis acesteia ilustrarea detaliată a distribuirii, interacțiunii sarcinilor și responsabilităților dintre experții propuși. Ori, tocmai această prezentare detaliată a interacțiunii dintre specialiștii implicați în proiect (cu atât mai mult cu cât ofertantul este o asocierie de entități distincte) face dovada unei înțelegeri holistice a responsabilității proiectantului;

- intervenienta mai arată că susținerea contestatoarei, potrivit căreia modalitatea de prezentare a informațiilor, în cadrul ofertei nu ar fi făcut obiectul algoritmului de calcul stabilit pentru factorul de evaluare în discuție, nu corespunde realității. În realitate, potrivit documentației de atribuire, indicarea informațiilor solicitate trebuie să fie realizată, în mod clar, ceea ce înseamnă că acestea ar trebui să fie prezentate de așa manieră, încât să îi permită entității contractante analizarea lor. În aceste condiții, entitatea contractantă a procedat, în mod corect atunci când a depunctat oferta asocierii contestatoare;

- cu privire la susținerea ..., potrivit căreia scăderea punctajului acesteia a rezultat din analiza comparativă a ofertei sale cu oferta ..., care a fost avantajată, deoarece a prezentat informații pe care numai aceasta le deține, ca urmare a elaborării în trecut a documentației tehnice cu privire la obiectivul de investiții care face obiectul procedurii contestate, intervenienta arată că susținerea contestatoarei, potrivit căreia s-ar fi aflat în posesia unor informații care nu au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților de către ... este nedovedită, aceasta neindicând în concret despre ce informații ar fi vorba. Pe de altă parte, faptul că cele două oferte ar fi fost analizate comparativ nu este decât o presupunere a asocierii contestatoare, care nu este confirmată de conținutul comunicării rezultatului procedurii. Entitatea contractantă a menționat în oglindă situația celor doi ofertanți în cuprinsul acestei comunicări pentru a respecta obligația de informare prevăzută de art. 8 alin. (...) lit. c) din Legea nr. 99/...0....., care impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare către ofertanții respinși;

- în plus, ... opinează că afirmațiile contestatoarei sunt contradictorii, întrucât aceasta critică entitatea contractantă pentru că ar fi analizat ofertele în mod comparativ, aspect ce ar rezulta din prezentarea în oglindă a modalității îndeplinirii criteriului de evaluare de către cele două ofertante, însă susține deopotrivă că ... nu a comunicat care sunt avantajele ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta asocierii. Ori, aceste avantaje ale ofertei ... reies cât se poate de clar din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și sunt reprezentate tocmai de așa-zisa analiză comparativă efectuată de entitatea contractantă;

- referitor la critica autoarei contestației privind lipsa solicitării de clarificări cu privire la subfactorul de evaluare nr. ..., intervenienta menționează că, potrivit art. ...0... alin. (7) și art. alin. (...) din Legea nr. 99/...0....., entitatea contractantă are dreptul, iar nu obligația, de a solicita clarificări de la ofertanți. Ofertanții sunt cei care au obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire. În privința criteriilor de evaluare, elaborarea

ofertei sub standardul fixat pentru acordarea punctajului maxim conduce la depunerea ofertantului, iar entitatea contractantă nu are obligația de a-i solicita acestuia clarificări. De altfel, o astfel de solicitare de clarificări i-ar crea un avantaj evident ofertantului în cauză, ceea ce contravine dispozițiilor art. alin. (...) din Legea nr. 99/...0.....;

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia este posibil ca intervenienta să nu fi respectat modalitatea de prezentare tabelară a propunerii tehnice impusă de entitatea contractantă, care a solicitat prezentarea propunerii tehnice în modelul de formular indicat în documentația de atribuire, ... arată că ... a solicitat utilizarea Formularului 9B pentru a asigura o evaluare unitară a propunerilor tehnice, însă aceasta nu a limitat, în niciun moment, prezentarea unei propuneri in extenso, cu forma și structura gândite de fiecare ofertant în parte. Astfel, intervenienta a înțeles să prezinte, atât Formularul 9B, cât și oferta detaliată și structurată în funcție de etapele consecutive de proiectare cerute prin caietul de sarcini și, totodată, a prezentat un studiu de caz teoretic, constând în proiectarea unei stații de metrou imaginare. Scopul acestora a fost acela de a asigura entitatea contractantă, nu numai că oferta intervenientei răspunde cerințelor de formă și de fond impuse de caietul de sarcini, dar mai ales pentru a convinge comisia de evaluare de capacitatea societății ... de a proiecta infrastructură de metrou. Alegerea amplasamentului stației prezentate ca studiu de caz s-a făcut prin prisma evidențierii capacității de rezolvare a unor aspecte tehnice, cum ar fi complexitatea inserării stației de metrou și a acceselor acesteia într-un țesut urban condensat și multifuncțional, posibilitatea subtraversării bulevardului de către pietoni, satisfacerea numărului de fluxuri în caz de evacuare de urgență a călătorilor la metrou. De asemenea, prezentarea planurilor de detaliu subliniază abilitatea proiectantului de a susține un proiect tehnic complex, atât din punctul de vedere al structurii, cât și din cel al instalațiilor și echipamentelor evidențiate.

..... Referitor la aplicarea factorului de evaluare nr. ..., subfactorul de evaluare aferent poziției ... – „Expert studii de transport”, față de susținerea contestatoarei, potrivit căruia, prin raportare la informațiile din caietul de sarcini și răspunsurile de clarificare ale entității contractante, pentru a putea obține punctaje în cadrul acestui subfactor de evaluare, ofertanții aveau obligația să includă în echipa de proiect un expert cu studii de transport care să fi realizat activități privind Actualizarea modelului de trafic și analizei ACB în cadrul a minimum trei proiecte similare, pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... intersecții, din care obligatoriu o intersecție cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată, la nivel de fază „Proiect detaliat de proiectare” sau „Studiu de fezabilitate”, ... arată că în realitate, răspunsul la clarificare la care face referire contestatoarea a fost formulat de entitatea contractantă, după cum urmează: „...”). *Nu se confirmă. Pentru evaluarea punctajului din documentul «Anexa la DA*

Factori de evaluare - Servicii de proiectare M...» experții cheie propuși trebuie să fi fost implicați în minim ... proiecte sau proiecte similare așa cum sunt ele definite în cadrul documentului anterior menționat". Astfel, entitatea contractantă face trimitere la anexa la documentația de atribuire - Factori de evaluare, refuzând deci, în mod expres, modificarea solicitată. Acest răspuns al entității contractante nu a fost contestat;

- față de susținerea contestatoarei, potrivit căreia expertul propus de intervenienta, ..., nu a fost implicat în niciun proiect similar, așa cum a fost definit de entitatea contractantă, astfel încât acesta nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini de a fi fost implicat în executarea a două proiecte similare, ... arată că pentru expertul propus a prezentat 7 proiecte similare, pentru care a depus, la solicitarea entității contractante, documente suplimentare de susținere a acestei experiențe. De altfel, nu toate din cele 7 proiecte prezentate de ... au fost punctate, entitatea contractantă analizând independent similaritatea și relevanța acestora.;

- de asemenea, intervenienta arată că în cadrul propunerii sale tehnice au fost prezentate documentele solicitate prin procedură, la paginile ...0...0 - ...08..., iar pentru clarificarea aspectelor legate de experiența expertului propus a transmis, la solicitarea entității contractante, adresele cu nr. 07.../.....0.....0...0 (solicitare de clarificare cu nr. 0....0.../... din ...0.0.....0...0), nr. 8/.....0.....0...0 (solicitare de clarificare nr. 0....0.../..... din 0....0.....0...0), respectiv nr. 8...8/.....0.....0...0 (solicitare de clarificare cu nr. 0....0.../...7 din 0.....0...0). Rezultă din acestea cu prisosință că expertul propus îndeplinește cerințele de experiență profesională solicitate prin procedură.

Prin adresa nr. ...9...8/.....08....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. 7/.....08....0...0, ... a înaintat dovada transmiterii cererii de intervenție către entitate contractantă și către contestatoare.

Prin adresele nr. 7...../.../C.../.....08....0...0 și nr. 7...../.../C.../.....08....0...0, Consiliul a solicitat contestatoarei și entității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8...../.....08....0...0, ... a confirmat primirea adresei nr. 7...../.../C.../.....08....0...0.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8...7/.....08....0...0, ... a confirmat primirea adresei nr. 7...../.../C.../.....08....0...0.

Prin adresa nr. 0....0.../.....9/.....08....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. 0...0/.....08....0...0, ... arată că este de acord cu intervenția operatorului economic

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 07.../.../C.../.....08....0...0, intervenienta a fost invitată, în acest sens, la data de ...8.08....0...0.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9.../...8.08....0...0, ... a confirmat primirea adresei nr. 07.../.../C... din data de 08....0...0.

Prin adresa nr. ...9...../...8.08....0...0, intervenienta a solicitat prelungirea, cu ...8 de ore a termenului pentru depunerea concluziilor scrise, până în data de ... septembrie ...0...0.

Prin adresa nr. 8...../.../C.../.....08....0...0, Consiliul a comunicat ... că a admis cererea sa de prelungire a termenului de depunere a concluziilor scrise cu ...8 de ore, respectiv până în data de 0....09....0...0 (inclusiv).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ...70...../0....09....0...0, intervenienta a confirmat primirea adresei nr. 8...../.../C.../ 08....0...0.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată ...7.08....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. 9.../...7.08....0...0, ... - ... a depus concluzii scrise în cauza care formează obiectul dosarului .../...0...0.

.... Cu privire la incidența cazurilor de excludere în care se află ..., contestatoarea arată următoarele:

- față de distorsionarea concurenței de ..., ... - ... precizează:

- ... nu a verificat distorsionarea concurenței rezultată din implicarea anterioară a ... în analiza și pregătirea unor părți relevante pentru documentația aferentă actualei proceduri de atribuire; în pofida implicării anterioare a ... în elaborarea unor părți relevante ale actualei documentații și a dispozițiilor legale exprese care obligă entitatea contractantă la o astfel de conduită, ..., nu numai că nu a întreprins nicio verificare, ci chiar a favorizat Este neechivoc faptul că depunerea ofertei contestatoarei a coincis cu împrejurarea că oferta ... ar conține o serie de informații aparent mai detaliate, ceea ce reprezintă expresia unei decizii incorecte, care a condus la favorizarea evidentă a ofertantului câștigător prin posibilitatea valorificării de către acesta, în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor anterior dobândite în relația contractuală cu ...;

- Cu titlu exemplificativ, ... - ... subliniază că însăși intervenienta precizează, în mod neechivoc, la pct. 7 - 9 din cererea de intervenție că aceasta și-a detaliat și structurat propunerea tehnică, în mod suplimentar cerințelor stabilite de entitatea contractantă prin intermediul Formularului 9B astfel:

- pe de o parte, în funcție de etapele consecutive de proiectare cerute prin caietul de sarcini; și

- pe de altă parte, a prezentat un studiu de caz teoretic, constând în proiectarea unei stații de metrou imaginare;

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că niciunde în documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui studiu caz teoretic, constând în proiectarea unei stații de metrou imaginare. Mai mult, ... - ... arată că algoritmul de calcul

aferent factorilor de evaluare stabiliți în cadrul documentației de atribuire, respectiv a subfactorului de evaluare ... – „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” și a subfactorului de evaluare ... „Resursele umane și atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei” nu prevedeau luarea în considerare a unor descrieri detaliate privind elemente de natura complexității inserării stației de metrou și a acceselor acesteia într-un țesut urban condensat și multifuncțional, posibilității subtraversării bulevardului de către pietoni, satisfacerii numărului de fluxuri în caz de evacuare de urgență a călătorilor la metrou, precum nici prezentarea planurilor de detaliu;

- Prin urmare, contestatoarea opinează că scopul real al prezentării unor asemenea informații este cu totul altul decât cel susținut de intervenientă, în fapt urmărindu-se de către aceasta:

- pe de o parte, crearea unei false aparențe în ceea ce privește deținerea de către ... a experienței similare solicitate potrivit cerințelor documentației de atribuire, în contextul evidentei neîndepliniri a acestora;

- pe de altă parte, crearea unei „impresii artistice”, în mod incorect substanțiată de o serie de informații prezentate în cadrul propunerii tehnice și care au o aplicabilitate la context aparent mai ridicată decât cele care, în mod rezonabil, puteau fi prezentate de către ceilalți potențiali competitori (în condițiile în care acestora nu le-au fost comunicate asemenea informații prin intermediul documentației de atribuire);

- ... – ... consideră că includerea și luarea în considerare a unor asemenea descrieri și elemente reprezintă expresia circumstanțelor artificiale promovate de ... și acceptate de către entitatea contractantă, în condițiile în care acestea au condus la obținerea de către intervenientă a unui punctaj superior ofertei contestatoarei. Faptul că ... s-a folosit, iar entitatea contractantă a acceptat „artificiul” materializat prin prezentarea unei stații de metrou „imaginare”, dar care reprezintă în fapt un extras din planurile de detaliu ale unei stații de metrou reale incluse în cadrul proiectului tehnic, faza P.T. - D.A. (P.T.p), anterior elaborat de către intervenienta pentru secțiunile indicate, este de natură să probeze cu prisosință cele susținute în cadrul contestației. asemenea elemente au condus la crearea aparenței că această ofertă s-ar baza într-o mai mare măsură decât oferta ... – ... pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute - nefiind specificat care sunt acestea - și, ca atare, ar demonstra o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate comparativ cu situația ofertei contestatoarei.

Ori, întrucât singurele stații care se înscriu în nivelul de complexitate explicat chiar de intervenientă sunt: Stația, Stația sau chiar Stația ... (stații care au fost incluse în obiectul prezentei proceduri, dar acestea au fost anterior proiectate de ...):

▫ cel mai probabil descrierile furnizate de către ... pentru presupusa stație „imaginară” conțin principalele elemente de detaliu proiectate în cazul uneia sau chiar mai multor dintre stațiile mai sus menționate;

▫ după cum recunoaște chiar ... în cererea sa de intervenție, aceasta a utilizat planuri de detaliu, atât din punctul de vedere al structurii cât și din punctul de vedere al instalațiilor și echipamentelor, fapt care a condus la aparenta relevanță și aplicabilitate la context mai ridicată a informațiilor incluse în propunere sa tehnică comparativ cu oferta ... – ...;

• Astfel, contestatoarea susține că, în propunerea ..., comparativ cu oferta sa, s-au folosit o serie de informații, actuale sau nu, în contextul în care ... a decis că o serie de informații nu trebuie incluse în cadrul documentației de atribuire aferente prezentei proceduri (furnizând inclusiv o serie de clarificări în acest sens privind conținutul documentației de atribuire), iar factorii de evaluare ai ofertelor tehnice stabiliți în cadrul documentației de atribuire nu permiteau luarea în considerare a acestui tip de descrieri/elemente, fiind evident că nici ofertanții și nici comisia de evaluare nu aveau dreptul de a se prevala de asemenea informații. Sunt așadar surprinzătoare concluziile comisiei de evaluare, dar și ale experților cooptați, cum ar fi cele din cadrul anexei nr. la procesul-verbal nr. 0....0.../...../...8.0.....0...0, rezultând din informațiile incluse la liniile ...8, ...9 și ...8 că propunerea tehnică a ... privind subfactorul de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” a fost punctată inclusiv prin luarea în considerare a următoarelor elemente:

«▫ *Clasa de impermeabilitate, ca urmare a următoarei evaluări:*

Ofertantul răspunde amplu la această cerință, arătând activitățile implicate în derularea sarcinii, abordarea detaliată a acestor activități și a mijloacelor folosite (...).

Demonstrează o foarte bună înțelegere a cerinței, prezentând în capitolul „Cercetări, studii geologice, hidrogeologice și geotehnice” acțiunile ce vor fi întreprinse în vederea proiectării structurale și studiile necesare ce oferă informații cu privire la distribuția și caracteristicile solului, rocilor și apei freatice din amplasament în vederea elaborării unui proiect care să conducă la reducerea riscurilor presupuse de activitățile de construcție ulterioare;

▫ *Durata de funcționare proiectată, ca urmare a următoarei evaluări:*

Ofertantul răspunde amplu la această cerință, arătând activitățile implicate în derularea sarcinii, abordarea detaliată a acestor activități și a mijloacelor folosite (...)

Demonstrează o foarte bună înțelegere a cerinței, prezentând în capitolul „Arhitectură și urbanism” „o durată de funcționare proiectată de 0 ani pentru lucrări civile și o durată de ...0 de ani pentru construcțiile de la suprafață” cu detaliile aferente;

▫ *Stații, ca urmare a următoarei evaluări:*

Ofertantul răspunde amplu la această cerință, arătând activitățile implicate în derularea sarcinii, abordarea detaliată a acestor activități și a mijloacelor folosite (...)

Demonstrează o foarte bună înțelegere a cerinței, prezentând în capitolul 8.... „Echipamente electrice, electromecanice și de siguranță”, pe lângă lucrările clasice necesare funcționării stațiilor, și „Instalații electrice pentru sistemul de protecție civilă” - în mod detaliat; „Surse de alimentare cu energie electrică” - în mod detaliat; „Instalații speciale” - în mod detaliat.

Ofertantul abordează în detaliu fiecare tip de echipament electric aferent unei stații».

În baza acestui tip de elemente, în mod evident nespecificate, în cadrul algoritmului de calcul stabilit în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare a conchis că oferta declarată câștigătoare se impune a fi punctată cu maximum de puncte acordat în cadrul factorului de evaluare în discuție.

• În cele ce urmează, contestatoarea citează din conținutul procesului-verbal nr. .../...7.0.....0...0, arătând următoarele:

a) Raportul experților cooptați și, implicit, concluziile comisiei de evaluare, care și-a fundamentat analiza pe constatările acestora sunt incorecte;

b) oferta ... nu putea fi punctată cu numărul maxim de puncte, decât în ipoteza în care deciziile comisiei de evaluare s-au fundamentat, în mod incorect, neetic și nelegal, pe alte elemente/informații/documente, decât cele incluse în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost comunicate potențialilor ofertanți interesați de participarea la prezenta procedură. Ori, asemenea elemente nu sunt de natură să respecte algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare stabiliți în cadrul documentației de atribuire;

c) Totodată, sunt incorecte și concluziile intervenientei, potrivit cărora: „.....7. [...] din modalitatea de formulare a factorului de evaluare rezultă că entitatea contractantă dispune de o marjă de apreciere cu privire la calificarea abordării propuse de ofertanți ca fiind bazată pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute în mare măsură sau doar parțial. Astfel, din simpla formulare a factorului de evaluare rezultă că acesta nu este bazat pe un algoritm strict, ci pe aprecierea entității contractante”, fiind evident că modalitatea de acordare a punctajului de către comisia de evaluare trebuia să:

▫ asigure strictă respectare a informațiilor, regulilor și cerințelor stabilite de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire;

▫ se fundamenteze pe date și informații certe prezentate de ofertanți și nu pe supoziții aflate la „aprecierea entității contractante” (comisiei de evaluare).

d) Principiile tratamentului egal și al nediscriminării nu au fost respectate în procesul de evaluare al ofertelor.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea opinează că se impune a fi reținută împrejurarea, potrivit căreia, având la bază datele și

informațiile pe care le-a prezentat în cadrul ofertei, comisia de evaluare a apreciat că acestea sunt „certe”, într-o asemenea manieră, încât să atragă depunctarea, în mod direct, a ofertei sale, fără a fi considerată necesară adresarea vreunei solicitări prin intermediul căreia să fie clarificate eventuale aspecte de incertitudine privind presupuse informații incluse în ofertă și în baza cărora s-au conturat asemenea aprecieri și, respectiv, punctajul acordat ofertei ... – ...;

e) Contestatoarea susține că este cel puțin incertă rațiunea pentru care comisia de evaluare, în contextul răspunsurilor furnizate de ... la clarificările adresate de acesta, a putut concluziona că „[...] *lămuririle transmise nu vor schimba modalitatea de acordare a punctajului pentru a nu crea un avantaj prezumtiv ofertantului în ceea ce privește punctajul acordat*”. Cu alte cuvinte, deși ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare, în condițiile în care, din cadrul răspunsului furnizat lipseau detaliile punctuale solicitate privind locul din cadrul ofertei unde se regăsesc informații aferente domeniilor durată de funcționare proiectată și stații, respectiv, fiind prezentate doar lămuriri în ceea ce privește modalitatea de abordare a aspectului privind clasa de impermeabilitate, aceasta a considerat nu numai că, în situația dată, nu este aplicabilă sancțiunea respingerii ofertei din cadrul procedurii de atribuire - decizie care contravine în mod flagrant prevederilor explicite statuate de legiuitor într-o asemenea situație, dar a apreciat și că respectivei oferte trebuie să-i fie acordat punctajul maxim alocat în cadrul factorilor de evaluare stabiliți.

- ... – ... consideră că prezintă o deosebită relevanță toate argumentele furnizate în cadrul contestației, potrivit cărora ... a elaborat anterior proiectele tehnice (în diferite faze ale acestora) aferente celor ... secțiuni incluse în Magistrala ..., între care se regăsește și secțiunea care face obiectul prezentei proceduri, pentru toate specialitățile aferente, mai puțin în cazul Secțiunii ... - ... - ... pentru care ... a elaborat doar proiectul tehnic de structură de rezistență - stații, galerii și tuneluri. Astfel, informațiile anterior dobândite de ..., în contextul elaborării respectivelor proiecte și aflate în posesia sa exclusivă și a ... au fost incorect valorificate de aceasta, comisia de evaluare stabilind acele „avantaje calitative” prezentate în cadrul propunerii tehnice a intervenientei prin aplicarea eronată a algoritmului de calcul definit în cadrul factorilor de evaluare a ofertelor;

- Concret, contestatoarea susține că ... folosește în componența propunerii tehnice elemente din respectivele proiecte, dintre care enumeră exemplificativ următoarele:

- a) Expertizele tehnice ale construcțiilor existente și a terenului de fundare ale acestora;

- b) Rețelele edilitare din zonă: au fost purtate discuții cu deținătorii de rețele și realizate demersurile la acea vreme pentru eliberarea avizelor necesare devierilor de rețele. Ori, aceste informații nu au fost incluse în documentația de atribuire, motiv pentru care nicio referire din cadrul ofertei ... suplimentară sub acest aspect cerințelor stabilite în

cadrul documentației de atribuire nu ar fi trebuit luată în considerare în procesul de evaluare a ofertei sale;

c) Amplasamentele pe verticală ale structurilor de metrou existente și modul de protejare ale acestora;

d) Studiile de trafic și soluțiile de deviere a transportului public de călători: au fost purtate în acest sens discuții inclusiv cu reprezentanții comisiei de circulație pentru identificarea soluțiilor optime. Ori, aceste informații nu au fost incluse în documentația de atribuire, motiv pentru care nicio referire din cadrul ofertei ... suplimentară sub acest aspect cerințelor stabilite în cadrul documentației de atribuire nu ar fi trebuit luată în considerare în procesul de evaluare a ofertei sale;

e) Particularitățile problemelor de mediu și urbanism: au fost purtate în acest sens discuții pentru emiterea acordului de mediu;

f) Tehnologia și etapele de execuție a structurii de rezistență (limite organizare de șantier, amplasamente puțuri lansare/scoatere TBM, etc.);

g) Se află în posesia planurilor coordonatoare de arhitectură pentru toate stațiile de metrou (planuri temă pentru toate instalațiile: instalații pentru transport local călători, instalații electrice, instalații de ventilație și tehnico-sanitare, instalații de curenți slabi, sistemul de informare dinamică a călătorilor);

h) Se află în posesia breviarelor de calcul prin care s-au dimensionat elementele și liste de cantități de lucrări pentru toate punctele prezentate;

• Prin urmare, contestatoarea opinează că sunt surprinzătoare și concluziile din cadrul procesului-verbal nr. 0....0.../...../...8.0.....0...0, în cadrul căruia, potrivit informațiilor incluse în anexa cu privire la „Abordarea propusă pentru implementarea proiectului” pentru ofertantul ..., comisia de evaluare a reținut la pozițiile și ...7 că:

«*Utilități, ca urmare a următoarei evaluări:*

Ofertantul arată activitățile implicate în derularea sarcinii, abordarea detaliată a acestor activități și a mijloacelor folosite pentru a le realiza (...)

Demonstrează o bună înțelegere a cerinței.

Prezintă în cap. rețele edilitare, în detaliu, planul pentru fiecare zonă de lucru;

▫ *Studii privind starea clădirilor, ca urmare a următoarei evaluări:*

Ofertantul arată activitățile implicate în derularea sarcinii, abordarea detaliată a acestor activități și a mijloacelor folosite pentru a le realiza (...)

Demonstrează o bună înțelegere a cerinței.

Prezintă în capitolul studii privind starea clădirilor - expertizarea construcțiilor subterane adiacente traseului de metrou, detalii despre modul de examinare și interpretare a informațiilor rezultate din expertizele tehnice aferente imobilelor aflate în vecinătate, vulnerabilitățile generate de riscuri conexe insemnate și etapele de

documentare, constatare, investigare și evaluare calitativă și/sau cantitativă a procesului de documentare.

- Documentațiile pe care ... le-a elaborat în trecut (*Studiul pentru devierea rețelelor edilitare și Expertizele tehnice realizate*) reprezintă expresia acelor avantaje artificiale și incorecte, care sub nicio formă nu pot fi considerate calitative în contextul în care entitatea contractantă nu a asigurat publicarea respectivelor informații în cadrul documentației de atribuire, iar comisia de evaluare s-a raportat tocmai la asemenea elemente în vederea stabilirii punctajului acordat ofertei intervenientei;
- Chiar dacă s-ar admite că aceste studii nu mai sunt de actualitate, este de domeniul evidenței că ... s-a prevalat, în mod indubitabil, în cadrul ofertei sale de respectivele informații. Ori, aceste aspecte/elemente sunt deosebit de importante în vederea justei aprecieri a situației de fapt privind modalitatea discreționară în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru oferta ..., în condițiile în care este lesne de concluzionat că cea mai mare parte a informațiilor la care ... a avut acces nu s-au modificat în timp, ca exemplu: structura litologică, fundațiile clădirilor existente, distanțele dintre clădirile existente și noile construcții de metrou, poziția rețelelor existente, etc.
- Prin urmare, contestatoarea menționează că factorul favorizant al acestui rezultat a constat în dubla eroare a entității contractante, respectiv:

- pe de o parte, nu a publicat în cadrul documentației de atribuire, documente esențiale deținute exclusiv de către ... și ..., în temeiul contractelor anterior derulate între acestea;

- pe de altă parte și în mod paradoxal, comisia de evaluare și-a fundamentat concluziile în procesul de evaluare a ofertelor, apreciind că punctajul maxim trebuie acordat, tocmai acelui ofertant care cunoaște și a avut acces la acest tip de informații. Ori, deși aspectele omise nu au fost de natură să obstrucționeze elaborarea unei oferte conforme, modalitatea în care comisia de evaluare a procedat la stabilirea rezultatului procedurii relevă împrejurarea că aceste documente au jucat un rol determinant în punctarea ... pentru nivelul de detaliu al informațiilor valorificate în cadrul ofertei sale.

Prin urmare, ... – ... susține că nu poate fi acceptat, nici măcar în mod prezumtiv, raportat la informațiile incluse în cadrul documentației de atribuire, că propunerea tehnică a ... prezintă o mai bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, întrucât o atare decizie este incorectă.

- Altfel spus, dat fiind faptul că tezele propuse de intervenienta în abordarea prezentată în cadrul ofertei sale au fost apreciate, fără să se fi realizat verificările absolut necesare privind: distorsionarea concurenței, aplicabilitatea criteriilor de excludere incidente în acest caz și, nici măcar, fără să se fi respectat propriul algoritm de calcul stabilit de către entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire privitor la acordarea punctajului în cadrul factorilor de evaluare ai propunerilor

tehnice, modalitatea de avantajare a ... a fost relevată doar de rezultatul procedurii de atribuire.

- ... – ... consideră că este evident faptul că nu putea anticipa conținutul de detaliu al ofertei ... prezentat, în mod suplimentar, cerințelor stabilite, precum nici nu putea ști cum va raționa comisia de evaluare în situația dată. Astfel, dacă s-ar fi respectat întocmai cerințele documentației de atribuire în procesul de evaluare a ofertelor, iar punctajele aferente factorilor de evaluare s-ar fi acordat strict în baza metodologiei de punctare menționată în documentația de atribuire, fără a fi cuantificate date/elemente necomunicate, omisiunea publicării unor informații pe motivul că nu ar mai fi de actualitate, nu ar fi fost de natură să prejudicieze interesele operatorilor economici interesați de participarea la procedură. În schimb, comisia de evaluare a ales să nesocotească aceste dispoziții și, mai rău, accesul la aceste informații a fost restricționat, în mod nelegal, fapt relevat atât de informațiile neincluse în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, cât și de accesul extrem de limitat la documentele din dosarul procedurii, acordat de către entitatea contractantă prealabil formulării contestației;

- Un alt aspect subliniat de ... – ... este că, cunoștințele tehnice ale personalului său, care a deținut anterior diverse poziții în cadrul ..., nu puteau contracara, sub nicio formă, avantajele incorecte conferite acestuia prin faptul că procesul de evaluare a ofertelor a fost viciat.

Cu privire la acest aspect, se impune a fi reținut în primul rând că, persoanele indicate de intervenienta din cadrul structurii organizatorice a ... – ... au ocupat în cadrul ... poziții care nu permiteau o informare completă, ci una axată, în mod exclusiv, pe specialitățile aflate în aria lor de competență. În al doilea rând, aceștia nu dețin documente, detalieri și/sau calcule de natură a fi permis utilizarea lor într-o manieră, care să fi fost considerată superioară de către comisia de evaluare, date fiind noile reguli și metodologii de evaluare care au fost aplicate de aceasta în vederea evaluării ofertelor și care nu au fost comunicate potențialilor operatori economici interesați de participarea la procedură.

- Prin urmare, contestatoarea susține că o argumentație fundamentată pe o asemenea premisă nu poate fi acceptată, aceste susțineri impunându-se a fi înlăturate, în aprecierea situației de fapt. De altfel, susținerile intervenientei sunt și contradictorii atunci când aceasta afirmă că respectivele documente ar reprezenta „avantaje nefructificate” în actuala procedură de atribuire.

În realitate, singurul care a fructificat un astfel de avantaj este ..., așa cum a rezultat din chiar modalitatea de evaluare a ofertei sale;

- Astfel, date fiind documentele elaborate în considerarea contractelor anterioare, precum și informațiile aflate în mod exclusiv în posesia acestuia, ... a denaturat competiția în cadrul prezentei proceduri prin valorificarea acestor active informaționale, materializată într-o „detaliere” a propunerii tehnice, în fapt acesta furnizând în cadrul ofertei sale o serie de elemente suplimentare cerințelor stabilite, situație recunoscută de acesta chiar în cuprinsul cererii de intervenție. Ori,

asemenea elemente nu puteau fi și nici nu trebuiau luate în considerare în procesul de evaluare al ofertelor;

- Entitatea contractantă nu numai că a permis manifestarea unei atare situații, dar prin deciziile adoptate, atât de către aceasta, odată aprobat fiind raportul procedurii – deși avea dreptul legal de a cenzura deciziile comisiei de evaluare - cât și de către membrii comisiei de evaluare, care potrivit înscrisurilor întocmite în cadrul procedurii au consemnat o serie de informații de natură să conducă la o decizie diametral opusă celei care face obiectul prezentei cauze, a ales cu bună știință să valideze comportamentul ..., acordându-i acestuia punctajul maxim în considerarea respectivelor elemente, deși documentația nu prevedea această posibilitate;

- În aceeași ordine de idei, ... – ... face trimitere la dimensionarea de către ... a propunerii sale financiare, în raport cu care aceasta din nou s-a regăsit într-o poziție favorizantă din punctul de vedere al avantajelor incorecte care i-au fost permise. Întrucât pentru acest operator economic actuala procedură de atribuire și execuția viitorului contract implică în esență doar un efort de actualizare și de eventuală adaptare la noul context a unor documentații pe care le-a întocmit, acesta a valorificat inclusiv posibilitatea concretă de a estima cât mai exact, atât activitățile presupuse de actualizarea/adaptarea proiectului raportat la realitatea din teren (pe care doar acesta și entitatea contractantă o cunoșteau la nivel de detaliu) și la noile normative apărute între timp, cât și de a-și optimiza efortul presupus de realizare a acestora, cu impact direct în valoarea efectivă cotată în cadrul ofertei.

- Contestatoarea subliniază și diferențele valorice între oferta sa și oferta ..., care în valoare absolută se traduc prin optimizări de cca. ... milion de euro, pentru un contract de servicii, context în care nu trebuie uitat că intervenienta a încasat în trecut milioane de euro inclusiv pentru elaborarea unor documentații care vizează tocmai secțiunea ce face obiectul prezentei proceduri.

- De asemenea, contestatoarea susține că este inexplicabilă și nelegală omisiunea ... de a fi analizat distorsionarea concurenței, rezultată din îndelunga sa relație de colaborare cu ... și implicarea efectivă a acestuia în pregătirea unei părți relevante a actualei documentații (care nici nu a fost, de altfel, pusă la dispoziția tuturor participanților).

... – ... subliniază că prin punctul său de vedere, ... se limitează la a arăta că ... – ... ar fi putut contesta și/sau clarifica documentația de atribuire (dacă ar fi apreciat că există omisiuni), dar nu răspunde nicidecum criticii, potrivit căreia abia rezultatul procedurii de atribuire a relevat modalitatea de evaluare și avantajul pe care entitatea a înțeles să-l acorde ... prin aceea că:

a) pe de o parte, i-a depunctat substanțial oferta și, în mod corelativ, a punctat oferta ..., ca fiind superior detaliată și reflectând o foarte bună înțelegere a contextului - deși aceasta se baza, în mod evident, pe datele și informațiile dobândite din contractele anterioare; iar

b) pe de altă parte, a ignorat complet solicitarea expresă de a fi verificat, pe parcursul procedurii de evaluare, modalitatea în care se poate distorsiona concurența respectiv, dacă, cumva, ... folosește în propriul său beneficiu date și informații dobândite cu prilejul derulării contractelor anterioare.

Ori, ignorând complet acest aspect, ... a punctat oferta ... prin valorificarea tocmai a acelor date și informații dobândite anterior, deținute exclusiv de către acesta, ajungându-se astfel la rezultatul paradoxal (și nelegal) în care ... va superviza, de exemplu, chiar proiectul pe care l-ar realiza el însuși în temeiul contractului actual (dacă decizia de desemnare câștigător rămâne valabilă).

- Referitor la conflictul de interese, ... - ... învederează următoarele:

a) Relația de colaborare dintre experții cooptați și ... este de actualitate: în concret, ... deține calitatea de subcontractant al ..., în cadrul proiectului *Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional (Magistrala - ...)*, proiect aflat în derulare în prezent;

b) Potrivit rapoartelor întocmite de către aceștia (aflate la dosarul cauzei), diferențierea punctajelor rezultate din sub-factorii de evaluare, respectiv modalitatea de punctare a ofertei ..., comparativ cu oferta ... - ... este, în mod exclusiv, apanajul propunerilor/recomandărilor acestora care au inventat și propus comisiei de evaluare o metodologie de acordare a punctajului fundamental diferită, față de cea precizată transparent în documentația de atribuire. Cu alte cuvinte, experții cooptați aflați într-o astfel de relație cu ... (constantă, continuă și actuală) sunt cei pe baza interpretării cărora a fost relevat rezultatul procedurii de atribuire, devenind surprinzător faptul că, în condițiile date, ... nu a întreprins absolut nicio verificare privind incidența conflictului de interese, de altfel evident.

.... În susținerea criticii sale, potrivit căreia, cerința de experiență similară nu este îndeplinită de către ..., contestatoarea afirmă următoarele:

a) Cerința de experiență similară trebuie coroborată, pentru a fi eficientă, cu scopul și caracteristicile contractului de achiziție publică în curs de atribuire.

O experiență care nu este similară contractului în curs de atribuire (acoperind numai părți ale proiectului) este inaptă să ofere o garanție a capacității respectivului operator de realizare a unui întreg/proiect complex.

Ori, din această perspectivă, contractul în curs de atribuire presupune proiectarea cumulativă a structurii de rezistență, căii de rulare, finisajelor și instalațiilor pentru toate componentele enumerate în cerință, situație premisă față de care era de așteptat ca experiența impusă ofertanților să le vizeze, cumulativ, pe toate;

b) Cerința în discuție a făcut, în concret, obiectul unor întrebări de clarificare, care vizau tocmai modalitatea prin care se puteau cumula

contracte diverse (și nelimitate, ca număr) prezentate în scopul dovedirii îndeplinirii ei.

Cu acest prilej, entitatea contractantă a arătat că trebuie respectată Instrucțiunea ANAP, posibilitatea de cumulare fiind subsumată dispozițiilor acestei instrucțiuni, dar și că obiectul contractelor posibil a fi cumulate trebuie să privească:

- pe de o parte, evaluarea impactului; și

- pe de altă parte, proiectarea unei infrastructuri, care să conțină structură de rezistență, cale de rulare, finisaje și instalații pentru toate obiectivele enumerate, respectiv minim ... km de tunel cale dublă.

Ori, prin clarificarea oferită, ... a răspuns tocmai întrebării vizând posibilitatea de cumulare, admitând că este permis cumulul între contracte vizând cele două categorii ale cerinței;

- Contestatoarea mai arată că modul de redactare al cerinței de calificare relevă că toate tipurile de lucrări solicitate a fi proiectate vizează absolut toate elementele de infrastructură (evident acolo unde acestea au aplicabilitate). Astfel, este de necontestat faptul că, în partea de început a cerinței, s-a solicitat realizarea unor servicii de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran fiind indicate, în mod cumulativ, elementele de infrastructură (obiectele), respectiv stații, tunele, galerii și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare). Utilizând conjuncția *și*, entitatea contractantă a determinat foarte clar că dorește ca serviciile de proiectare să vizeze toate elemente de infrastructură (evident acolo unde acestea au aplicabilitate);

- ... - ... arată că în același mod, entitatea contractantă a ales să redacteze și partea de final a cerinței, unde a individualizat, în concret și categoriile cumulative de lucrări (activitățile) pe care ofertanții trebuiau să facă dovada că le-au proiectat, respectiv lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații. Utilizând conjuncția *și*, entitatea contractantă a determinat foarte clar și de această dată că dorește ca serviciile de proiectare să vizeze obligatoriu toate categoriile de lucrări;

- Totodată, contestatoarea precizează că prin solicitările de clarificare ale entității contractante, dar și prin răspunsurile furnizate de ofertantul ..., se admite că pentru componenta de structură de rezistență este necesar să se demonstreze experiența similară și pentru stații și pentru galerii și pentru tunele și pentru construcții speciale. În schimb, pentru celelalte tipuri de lucrări finisaje-compartimentări (și care țin de specialitatea arhitectură), cale de rulare și instalații entitatea contractantă consideră că nu mai este nevoie să fie demonstrate pentru toate tipurile de infrastructură (acolo unde se aplică). De cealaltă parte, dacă s-ar accepta modul de lucru propus de entitatea contractantă, în premieră prin intermediul punctului acesteia de vedere, nici măcar nu ar fi fost posibilă evaluarea unitară a ofertelor. De exemplu, într-un astfel de scenariu, ofertantul A ar fi avut dreptul să facă dovada că a proiectat lucrări de structură de rezistență, doar pentru stații de metrou, în vreme ce ofertantul B putea să facă dovada că a proiectat lucrări de structură

de rezistență, doar pentru tunele de metrou. Ori, din punct de vedere tehnologic cele două tipuri de proiectare sunt fundamental diferite, deoarece stațiile de metrou sunt construcții subterane realizate prin săpătură deschisă, în timp ce tunelele de metrou sunt construcții realizate prin foraj subteran. Prin urmare, nu se poate aprecia că cele două tipuri de servicii de proiectare ar putea fi similare. De aceea, enunțul cerinței stabilite în cadrul documentației de atribuire solicită în fapt ofertanților să facă dovada că aceștia au proiectat tipurile de lucrări pentru toate elementele de infrastructură de metrou indicate, respectiv pentru stații, galerii, tunele și alte construcții speciale;

- Similar, dacă s-ar accepta modul de lucru propus de intervenientă (aceasta susține că nu trebuia făcută dovada proiectării tuturor categoriilor de lucrări) s-ar ajunge la o concluzie absurdă. Astfel, în scenariul intervenientei, în care fiecare ofertant ar fi avut dreptul să aleagă ce anume tip de lucrare a proiectat, s-ar putea avea o situație în care ofertantul A ar face dovada că a realizat proiectarea structurii de rezistență pentru elementele de infrastructură, în vreme ce ofertantul B ar fi putut face dovada că a proiectat doar finisajele la toate elementele de infrastructură. Într-o asemenea ipoteză, cerința privind experiența ar fi lipsită de relevanță și nu s-ar mai putea asigura respectarea scopului prescris la art. alin. (...) din HG nr. ...9.../...0.....;

- Mai mult, contestatoarea susține că ... nu a realizat o serie dintre activitățile solicitate, respectiv:

- a) Proiectarea lucrărilor de finisaje pentru stații;

- b) Proiectarea lucrărilor privind instalațiile pentru stația propriu-zisă de metrou; și

- c) Proiectarea de lucrări la structura de rezistență pentru stații, galerii, tuneluri și alte construcții speciale.

- Astfel, ... nu a făcut dovada că a proiectat lucrări de finisaje pentru stații.

În acest sens, ... – ... specifică că la dosarul cauzei nu a identificat vreun document relevant din care să rezulte că ... ar fi proiectat în cadrul acestui contract lucrări de finisaje pentru stații de metrou/cale ferată. Din documentele prezentate rezultă că în baza acestui contract au fost predate doar documentații privind proiectarea structurilor de rezistență la stații, galerii și tunele, precum și epuizmente. Niciun document nu confirmă proiectarea lucrărilor de finisaje;

- Mai mult decât atât, contestatoarea susține că ... nu a făcut dovada că a proiectat lucrări privind instalațiile pentru stația de metrou.

În susținerea afirmației sale, ... – ... arată că în cadrul contractului C...../P.....0/...009, completat prin actele adițional nr. .../...0..... și nr. .../...0....., ... a realizat servicii de proiectare a instalațiilor doar pentru interstații, așa cum rezultă din proces-verbal de predare primire a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar înregistrat sub nr. 9...../...8.0.....0...9.

Ori, prin enunțul cerinței de calificare s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au proiectat aceste tipuri de lucrări pentru toate elementele de infrastructură, deci inclusiv și pentru stații.

Lucrările de instalații proiectate în cadrul acestui contract au vizat doar tunelele și, probabil, galeriile, însă instalațiile pe tunel și galerii nu pot funcționa fără instalațiile specifice care trebuie montate în stația de metrou.

În stația de metrou se găsesc următoarele tipuri de instalații:

- Substația de alimentare cu energie electrică (transformatoare, redresoare, tablouri etc.);
- Stațiile de pompare pentru stins incendiu;
- Centrale de ventilație stații, centrala de ventilație pentru șină, centrala de ventilație pentru stația electrică, centrala de ventilație grupuri sanitare;
- Camere tablouri etc. și multe altele.

... arată că cea mai mare parte a proiectării de instalații pentru tunele și galerii vizează doar circuitele (țevile și cablurile) legate la instalațiile din stațiile de metrou. Mai mult, prin proiectul propus pentru demonstrarea experienței similare a proiectării de instalații nu sunt atacate și instalațiile aferente construcțiilor speciale (centrala de ventilație de interstație ce funcționează în strânsă legătură cu centrala de ventilație de stație și stațiile de pompare tunel), așa cum s-a solicitat prin cerința de calificare.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că ... nu a proiectat lucrări la structura de rezistență pentru componentele stații, galerii, tuneluri și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare).

Proiectul invocat nu respectă condiția de a fi vizat proiectarea de lucrări pentru tunele cu lungimea de minimum ... km.

... reiterează și faptul că orice servicii de proiectare elaborate pentru secțiunea ... - ... - ... nu puteau fi luate în considerare, deoarece infrastructura de metrou în discuție nu însumează lungimea minimă de ... km, solicitată prin cerința de calificare. Lungimea tunelului proiectat pentru secțiunea ... - ... - ... este de aproximativ ...,... km, deci mai mică decât lungimea de ... km solicitată prin cerința de calificare.

Contestatoarea arată că acest fapt este confirmat chiar de către ... care, la pag. 7/8 din adresa nr./09.07....0...0, menționează că lungimea tunelului circular este de 9...,...7 m, deci mai mică decât lungimea solicitată prin cerința de calificare.

Pe de altă parte și în acest caz, ... a apelat la un „artificiu” pentru a justifica faptul că proiectul vizează un tunel cu lungimea de minimum ... km, luând în calcul și lungimea galeriilor proiectate pe care le-a denumit „tunele rectangulare”. A rezultat astfel că proiectul aferent secțiunii ... - ... - ... a vizat un tunel cu o lungime de 9...,..... m.

De asemenea, ... învederează că potrivit informațiilor din procesul-verbal nr. 0....0.../...0.../...7.07....0...0, comisia de evaluare a acceptat justificările ofertantului, stabilind că, din punct de vedere

constructiv, tunelurile și galeriile prezintă similitudini și pot fi acceptate ca experiență similară.

Ori, concluzia comisiei de evaluare este surprinzătoare și profund eronată, deoarece tocmai din punct de vedere constructiv există diferențe fundamentale între tehnologiile de execuție a galeriilor și tehnologiile de execuție a tunelelor.

De altfel, nici măcar ..., în răspunsurile de clarificare nu a invocat similitudini din punct de vedere constructiv, ci similitudini din punct de vedere al dotării cu instalații a galeriilor și a tunelelor sau din punct de vedere al operării și mentenanței.

- În cele ce urmează contestatoarea prezintă argumentele sale din care rezultă că entitatea contractantă nu era în drept ca la lungimea tunelului de metrou să ia în calcul și lungimea galeriei de metrou.

a) Un prim argument este reprezentat de faptul că, prin enunțul cerinței de calificare, entitatea contractantă a stabilit explicit că lungimea de ... km vizează doar componenta de „*tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației)* [...]”

De asemenea, în preambulul cerinței, entitatea contractantă a precizat că ofertanții trebuie să facă dovada prestării unor servicii de proiectare pentru ... elemente componente ale infrastructurii de metrou/cale ferată subterană, respectiv pentru stații, galerii, tunele și alte construcții speciale.

Prin urmare, chiar în conținutul cerinței s-a făcut o diferențiere clară între noțiunea de galerie și tunel, acestea neputând fi confundate.

Astfel, în considerarea principiului transparenței și a tratamentului egal, dacă entitatea contractantă ar fi intenționat să ia în considerare și lungimea galeriilor, aceasta avea obligația de a face precizarea explicită în conținutul cerinței.

Cum prin cerința de calificare s-a specificat că va fi luată în considerare, doar lungimea de tunel cale dublă, rezultă că evaluarea ofertelor nu putea fi realizată prin luarea în calcul și a lungimii altor elemente de infrastructură de metrou, în cazul de față lungimea galeriilor;

b) Contrar opiniei entității contractante, din punct de vedere constructiv există diferențe fundamentale între modul în care se proiectează o galerie de metrou și modul în care se proiectează un tunel de metrou. Cele două tipuri de structuri (tunel și galerie) reprezintă rezultatul unor soluții constructive distincte, realizate prin metode de execuție distincte și care nu pot fi nicidecum asimilate în scopul pur oportunist de a crea aparența îndeplinirii unei cerințe care în mod evident nu este îndeplinită.

În acest sens, ... invocă și redă informații cu caracter tehnic menționate chiar în Studiul de Fezabilitate, ce face parte din prezenta documentație de atribuire unde, la subcap. *Metodologia realizării structurilor subterane* sunt descrise metodele de execuție pentru fiecare dintre elementele de infrastructură de metrou, respectiv pentru tuneluri, stații și galerii.

Din informațiile citate, ... concluzionează că galeria reprezintă o construcție care se execută, cu afectarea suprafeței (deviere de trafic, deviere de rețele edilitare, afectarea mediului etc.) și are o formă rectangulară, similară cu forma stațiilor de metrou.

În schimb, tunelurile de metrou sunt construcții care se execută fără afectarea suprafeței, mecanizat cu mașina de forat tuneluri (Tunnel Boring Machine - TBM). În fapt, din punct de vedere constructiv există similitudini clare între galerii și stațiile de metrou, iar nu între galerii și tunelurile de metrou.

Contestatoarea susține că explicațiile prezentate de ... în răspunsurile de clarificare au vizat modul în care sunt exploatate cele două elemente de infrastructură, susținând că din acest punct de vedere există similitudini între galerii și tuneluri. Dar nu acest criteriu este relevant pentru a invoca similaritatea serviciilor de proiectare, ci criteriul constructiv, care este fundamental diferit.

În toate documentațiile tehnice, tehnologia de executare a stațiilor și galeriilor este abordată în aceeași secțiune, deoarece, din punct de vedere constructiv, galeria face corp comun cu stația, fiind practic o prelungire a stației. De altfel, chiar și membrii comisiei de evaluare au reținut în cadrul proceselor-verbale întocmite că în lungimile de tunel au fost incluse și lungimile aferente galeriei de metrou din incinta stației. Argumentul funcționalității furnizat de ... nu poate fi primit, întrucât, între altele, deși din punct de vedere funcțional există diferențe între galerii și stații, diferențe fundamentale din punct de vedere funcțional se găsesc și între galerii și tuneluri.

Tunelurile în schimb presupun o cu totul altă metodologie de proiectare, dată de tehnologia de execuție fundamental diferită și care presupune forajul pe sub pământ.

În consecință, este cert că din punct de vedere constructiv nu există nicio similitudine între metodologia de proiectare a galeriilor și metodologia de proiectare a tunelelor.

c) Chiar din documentele prezentate de ... pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare rezultă că metodologia de proiectare a fost fundamental diferită pentru cele două elemente de infrastructură.

Astfel, în cadrul ofertei ... au fost prezentate o serie de procese-verbale de predare a documentațiilor tehnice acestea fiind întocmite pe volume de proiectare, în funcție de specificitatea fiecărei componente de proiectare.

Astfel, ... concluzionează că, chiar documentațiile de proiectare predate de ... au fost elaborate distinct pentru structura de rezistență a galeriilor și structura de rezistență a tunelurilor, deoarece normele de proiectare sunt fundamental diferite.

Documentațiile de proiectare a structurii de rezistență pentru galerii sunt comune cu documentațiile de proiectare a structurii de rezistență pentru stații. Acest mod de lucru se justifică prin faptul că din punct de vedere constructiv, proiectarea galeriilor prezintă similitudini foarte mari (chiar se confundă) cu proiectarea stațiilor.

Având în vedere aceste aspecte este clar că mențiunea din cadrul cerinței, potrivit căreia, în calcul lungimii de tunel nu se va lua și lungimea stației de metrou trebuie înțeleasă și aplicată în sensul că nu se vor lua în calcul nici lungimea galeriei de metrou, în caz contrar fiind lipsite de conținut tocmai prevederile legale invocate de entitatea contractantă.

d) Dacă s-ar accepta că în calculul lungimii de tunel se poate lua în considerare și lungimea galeriilor, atunci ar trebui să se accepte și că un ofertant putea să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea unui contract, în cadrul căruia a avut calitatea de asociat/subcontractant și în care a realizat exclusiv activități de proiectare a galeriilor de metrou a căror lungime cumulată este de minimum ... km. Dar dacă o asemenea ipoteză ar fi validă, atunci entitatea contractantă ar ajunge în poziția de a nu avea nici cea mai mică certitudine că ofertantul ar deține cunoștințele necesare pentru a realiza proiectarea celui mai complex element de infrastructură de metrou (tunelul) a cărui executare se realizează prin foraj subteran. De aceea, cerința trebuie înțeleasă și aplicată pentru a se putea atinge scopul pentru care a fost stabilită, respectiv acela ca operatorul economic să facă dovada că deține acel potențial profesional ce reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

e) Chiar din activitatea entității contractante rezultă că, în înțelegerea acesteia, proiectul prezentat trebuia să fi vizat exclusiv minimum ... km de tunel, fără a fi luată în considerare lungimea altor elemente de infrastructură.

f) Totodată, ... subliniază că însăși ofertantul ... recunoaște în adresele pe care le-a transmis ca răspuns la clarificări, respectiv adresa nr. din 09.07....0...0, pagina .../8, 7/8, faptul că din punctul de vedere al structurii de rezistență Tunelul este diferit de stație și galerie.

.... Cu privire la neconformitatea ofertei ... și greșita acordare a punctajului aferent acestei oferte, contestatoarea precizează următoarele:

Față de expertul propus pentru poziția de Expert studii transport (poziția nr. ...), ... arată următoarele:

- Nici ..., nici ... nu relevă vreun raționament apt să fi condus la punctarea acestui expert și, implicit, nici la conformitatea propunerii tehnice, prin raportare la cerințele minimale efectiv impuse pentru poziția la care a fost acesta nominalizat;

- Din procesul-verbal de evaluare menționat chiar de către ..., ... concluzionează că acest expert nu a participat la implementarea a două proiecte similare, analiza detaliată privind acest aspect prin raportare la fiecare dintre proiectele efectiv menționate în CV, regăsindu-se în cadrul documentului anexat concluziilor scrise;

• Contestatoarea își menține și indică mijloacele probante care relevă analiza deficitară realizată de către comisia de evaluare cu privire la expertii propuși de ... pentru a ocupa pozițiile de:

- Responsabil de contract (poz. nr.);
- Expert evaluator - EPI (poz. nr.);
- Inginer specialist Instalații de Ventilație Aferente Construcțiilor (poz. nr.); și
- Jurist - Specialist contracte de servicii și lucrări publice (poz. nr.).

Astfel, niciunul din experții menționați nu îndeplinesc cerințele privind experiența profesională specifică solicitată prin documentația de atribuire.

.... Referitor la acordarea, în mod eronat a punctajului tehnic aferent ofertei ..., contestatoarea învederează următoarele:

• Față de afirmația entității contractante, potrivit căreia „[...] *un număr semnificativ din elementele conținute în caietul de sarcini nu au fost abordate sau au fost abordate sumar*”, contestatoarea menționează că nu se poate înțelege nici măcar în această fază care sunt acele elementele din caietul de sarcini pe care le-ar fi omis sau pe care le-ar fi abordat sumar, așteptarea sa fiind măcar că din studiul dosarului va putea identifica, în mod concret, care au fost aceste elemente, fiind prezumat că, pentru o justă evaluare, acestea ar fi trebuit consemnate punctual în cadrul documentelor procedurale întocmite de către comisia de evaluare, în vederea acordării punctajului tehnic aferent ofertei sale.

În fapt, asemenea analiză nici măcar nu există, constatările din cadrul proceselor-verbale de evaluare neconținând acea analiză detaliată a ofertei la care se referă entitatea contractantă, în punctul său de vedere. În fapt, prezumtiva analiză detaliată se limitează la o serie de aprecieri subiective și trimiteri către diferite capitole din cadrul ofertei, care în mod prezumtiv și nedocumentat conțin informații ce relevă „o foarte bună” sau doar „bună” înțelegere a cerinței, un răspuns mai mult sau mai puțin „amplu”, o „abordare detaliată”, mai mult sau mai puțin, precum și mai multe sau mai puține „detalii despre” etc;

• Contestatoarea opinează că asemenea speculații nu fac altceva, decât să întărească faptul că, în mod constant și conștient, comisia de evaluare a urmărit avantajarea ofertei ..., în detrimentul ofertei sale;

• În plus, contestatoarea menționează că pentru punctajul acordat subfactorului ..., ... afirmă că ... ar fi probat „o bună înțelegere a particularității sarcinilor, dar nu foarte bună”. Așadar, se impune a fi reținut că entitatea contractantă nu a definit situațiile în care înțelegerea este (doar) bună (și deci nu foarte bună), astfel ca să fie atrasă încadrarea unei oferte în acest barem de punctaj. În fapt, în cadrul documentației de atribuire este precizat că: „*Jumătate din maximum (9 puncte), dacă abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și riscurile și*

ipotezele identificate". Cu alte cuvinte, nu nivelul de înțelegere a anumitor elemente nespecificate se evaluează în cadrul acestui factor de evaluare, ci prezența/absența din cadrul ofertei - adică în mare măsură/în mod parțial sau deloc - a metodologiilor, metodelor și/sau instrumentelor testate, recunoscute, ceea ce mai departe este de natură să atragă aprecierea că ofertantul are o „foarte bună înțelegere a contextului” sau doar o „înțelegerea contextului”, ori „o înțelegere limitată”. Introducerea sintagmei „(...) și care (...)” în enumerarea de mai sus relevă faptul că „înțelegerea contextului”, fie ea foarte bună sau altfel, este în mod indisolubil demonstrată prin nivelul de prezentare în cadrul ofertei (în mare măsură/parțial/deloc) a metodologiilor, metodelor și/sau instrumentelor, dar nu orice instrumente, ci numai cele testate și recunoscute, fapt care este de natură să confere comisiei de evaluare elementele necesare pentru a aprecia nivelul de înțelegere a contextului (adică a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și riscurile și ipotezele identificate) și nicidecum vice-versa. De altfel, aceste detalii de aplicare au fost surprinse de entitatea contractantă în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, însă a fost omisă complet indicarea acelor caracteristici și avantaje relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta ..., nefiind specificat, în mod concret, care sunt acele aspecte din abordarea propusă de contestatoare care nu se bazează sau se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute după cum sunt și acelea ale ..., care ar fi fost prezentate „în mare măsură”, care au fost luate în considerare „(...) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului”, comparativ cu oferta ... „(...) și care demonstrează înțelegerea contextului”;

- ... susține că, comisia de evaluare s-a raportat la alte elemente, nespecificate în cadrul documentației de atribuire și în mod probabil convenite cu experții cooptați la momentul „analizei detaliate” pentru a stabili punctajul celor două oferte, astfel încât rezultatul să fie favorabil mult, contestatoarea arată că, criteriul de punctare nu urma să reflecte nicidecum nivelul de înțelegere, ci, concret, dacă abordarea propusă se bazează, în mare măsură (...8 puncte) sau parțial (9 puncte) pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute;

- În aceeași ordine de idei, ... învederează că pentru punctajul acordat subfactorului ..., ... afirmă că societatea sa nu ar fi probat „o înțelegere clară și exhaustivă a resurselor proiectului”, fără însă să indice acele elemente/informații în baza cărora aceasta și-a bazat, în mod efectiv (măcar sumar, dar precis, dacă nu altfel) această concluzie și, respectiv, care sunt acele elemente din cadrul ofertei care ar fi lăsat această impresie;

- Contestatoarea mai arată că motivele care i-au fost comunicate inițial, au relevat, o completare nepermisă a cerinței de punctare cu aspecte, care, nici în cazul acestui factor nu se regăseau în documentație și, deci, nu puteau fi avute în vedere la evaluare. Astfel, cel puțin în privința modului de acordare a punctajului pentru subfactorul de

evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, comisia de evaluare, influențată fiind de propunerile experților externi cooptați, a aplicat o metodologie de acordare a punctajelor, care nu are nici cea mai mică legătură cu algoritmul de calcul al punctajului menționat în documentația de atribuire. În acest sens, ... menționează că, la dosarul achiziției publice a fost identificat raportul experților cooptați înregistrat la ... sub nr. M09.0....0.../...0/.....0.....0...0, ce conține analiza referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare ai ofertelor;

- În aceeași ordine de idei, ... menționează că, comisia de evaluare și-a însușit metodologia de acordare a punctajelor propusă de experții cooptați. Pe de altă parte, această metodologie de punctare care, în fapt, reprezintă un veritabil algoritm de punctare, nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire. Prin algoritmul de calcul aplicat, în concret, au fost avute în vedere aspecte referitoare la copierea informațiilor din caietul de sarcini sau refrazarea acestora sau prezentarea detaliată de informații sau prezentarea foarte detaliată de informații. Ori, aceste elemente nu au fost publicate în documentația de atribuire. Mai mult, în metodologia de lucru se menționează că cele ...0 de sarcini analizate în cadrul factorului de evaluare au fost stabilite de experții cooptați împreună cu membrii comisiei de evaluare în timpul ședințelor de evaluare. Este indubitabil așadar modul în care, în timpul procesului de evaluare a ofertelor, au fost schimbate fundamental regulile de acordare a punctajelor cu încălcarea flagrantă a principiului transparenței și al tratamentului egal, ceea ce nu este permis din perspectiva legiitorului în materia achizițiilor publice, respectiv a contractelor sectoriale;

- În urma analizei metodologiei utilizată pentru aplicarea punctajelor, contestatoarea a observat și faptul că acest tip de elemente neprecizate în documentația de atribuire au avut un rol esențial în privința acordării punctajelor. Astfel, ... precizează că și-a elaborat oferta nu pe supoziții, ci pe datele menționate transparent în documentația de atribuire, ținând seama de împrejurarea că, potrivit art. ...8 alin. (...) din H.G. nr. ...9.../...0....., algoritmul de punctare se precizează, în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și va reflecta metodologia de punctare a avantajelor, care vor rezulta din propunerile tehnice. Ori, în măsura în care s-ar fi dorit acordarea punctajelor, în funcție de metodologia de punctare propusă de experții cooptați și însușită de comisia de evaluare, această metodologie trebuia să fie precizată în documentația de atribuire, astfel încât ofertanții să poată cunoaște:

- Forma în care trebuie prezentate respectivele informații;
- Tipul de informații ce se dorește a fi prezentate; și
- Volumul informațiilor care se impune a fi prezentat sau modul de apreciere al nivelului de detaliu în funcție de fiecare barem de punctaj.

În documentația de atribuire nu s-a prezentat nici măcar lista cu cele ...0 de sarcini pe care comisia de evaluare, împreună cu experții cooptați a decis să le analizeze și să le puncteze, acestea fiind stabilite

abia în etapa de evaluare a ofertelor. Rolul comisiei de evaluare sau al experților cooptați nu este de crea reguli de evaluare a ofertelor, ci de evalua ofertele în funcție de regulile deja stabilite în documentația de atribuire.

- Cu privire la factorul de evaluare „Resursele umane și atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei” pentru care ... a primit ... puncte, aceasta arată că în urma analizei informațiilor din procesul-verbal nr. 0....0.../...../...7.0.....0...0, a constatat că nu există o motivare pentru acordarea punctajelor. În fapt, este preluată aceeași concluzie ca cea care i-a fost transmisă prin comunicarea rezultatului procedurii, iar prin punctul de vedere, entitatea contractantă nu aduce lămuriri suplimentare;

- Contestatoarea mai arată că prin algoritmul de calcul s-a precizat clar că punctajul se acordă pentru indicarea totală, parțială sau limitată a responsabilităților în execuția contractului, a interfețelor tehnice și a interacțiunii dintre membrii echipei. Entitatea contractantă nu a menționat că va puncta gradul de detaliere sau de adecvare a informațiilor prezentate prin raportare la unul sau mai multe element/elemente cert(e), care să fi fost în mod clar definit(e) și specificat(e) în cadrul documentației de atribuire.

- Un alt aspect subliniat de ... este că entitatea contractantă i-a comunicat, în fapt, doar ipotezele de lucru, în care aceasta consideră că se încadrează oferta sa și oferta câștigătoare, ipoteze cărora le-au fost asociate punctaje, fără însă a-i prezenta și detaliile concrete care au stat la baza deciziei sale. Ori, contestatoarea opinează că nu este suficient să i se aducă la cunoștință faptul că, spre exemplu, în privința subfactorului de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”:

- Ofertantul ... a obținut ...8 puncte, deoarece abordarea propusă se bazează, în mare măsură, pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile în ipotezele identificate; și că

- oferta ... a obținut 9 puncte, deoarece abordarea propusă se bazează, parțial, pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile în ipotezele identificate.

- Contestatoarea opinează că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă trebuia:

- a) Să precizeze, în concret, care erau acele metodologii, metode și/sau instrumente testate utilizate de ... pentru a prezenta abordarea propusă pentru implementarea contractului; și, totodată, trebuia

- b) Să justifice de ce a considerat că ... a propus o abordare pentru implementarea contractului care se bazează doar parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate.

Prin adresele nr./.../C.../.....08....0...0 și nr. 78.../.../C.../.....08....0...0, Consiliul a solicitat entității contractante și intervenientei eventuale susțineri referitoare la concluziile scrise depuse de

Prin adresa nr. 78.../.../C.../.....08....0...0, Consiliul a solicitat ... următoarele:

„(...) să ne precizați, referitor la contractele nr. C...., nr. C....8/.....0.....009, C....8/09.09....0..... și nr. C....7.../.....0...0 următoarele:

- obiectul acestor contracte;
- calitatea ... în cadrul acestor contracte;
- activitatea desfășurată de ... în cadrul acestor contracte;
- durata de valabilitate a acestor contracte, respectiv dacă acestea erau sau nu în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire/data limită de depunere a ofertelor;
- sursa de finanțare a acestor contracte și să ne remiteți documente relevante din care să rezulte informațiile de mai sus.

De asemenea, vă solicităm să ne înaintați fișele cu punctajele individuale acordate de membrii comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 7 alin. (...) din HG nr. ...9.../...0.....”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ...70...0/0....09....0...0, ... a confirmat primirea adresei nr. 78.../.../C.../ 08....0...0.

Prin adresa nr. 0....0.../...78/0....09....0...0, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depusă prin registratura Consiliului, înregistrată la CNSC sub nr. ...7...../0....09....0...0, și, respectiv sub nr. ...7.....9/0....09....0...0, entitatea contractantă a înaintat, în format electronic următoarele documente:

- obiectul contractelor solicitate;
- calitatea în cadrul contractelor solicitate a ...;
- activitatea desfășurată de ... în cadrul contractelor solicitate;
- durata de valabilitate a acestora;
- sursa de finanțare a acestora;
- documente relevante, respectiv copii ale contractelor C...../...009, C...8/...009, C...8/...0....., C...7.../...0...0.

De asemenea, ... a înaintat fișele cu punctajele individuale acordate de membrii comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 0....0.../...80/0....09....0...0, depusă, inițial, în original, prin registratura Consiliului, și ulterior transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ...7.....0/0....09....0...0 și, respectiv sub nr. ...7...../0....09....0...0, ... a formulat un punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de

Entitatea contractantă arată că nu a depunctat ofertele, așa cum susține contestatoarea, modul de lucru al comisiei de evaluare fiind de a

puncta corespunzător fiecare ofertă, în funcție de factorii de evaluare prezentați în documentația de atribuire, raportat la fiecare propunere tehnică, prezentată de fiecare ofertant, în parte, fără a face o comparație între oferte. Astfel, ofertele au fost punctate, strict în baza metodologiei de punctare, menționată în documentația de atribuire, fără a fi punctate suplimentar date sau elemente necomunicate prin documentația de atribuire sau elemente suplimentare cerințelor stabilite. Punctajul mai mic obținut de ... este o consecință directă a aplicării punctajului, așa cum a fost acesta descris în Instrucțiunile pentru ofertanți și detaliat în „Anexa la DA Factori de evaluare - Servicii de proiectare M....pdf.p7s” la Instrucțiunile pentru ofertanți și asumate de contestatoare. De asemenea, punctajul superior acordat ofertantului ..., este o consecință directă a aplicării punctajului, așa cum a fost acesta descris în Instrucțiunile pentru ofertanți și detaliat în „Anexa la DA Factori de evaluare - Servicii de proiectare M....pdf.p7s” la Instrucțiunile pentru ofertanți. Comisia de evaluare nu are cunoștință despre *„informațiile aflate în mod exclusiv în posesia”* ..., elemente pe care ... le invocă dar nu le prezintă, atât în cadrul contestației cât și în cadrul concluziilor scrise. Comisia de evaluare nu are cunoștință despre parteneriatele pe care, operatorii economici în general, le au în piață, nici competențe privind urmărirea acestora și nici nu le consideră relevante, atât timp, cât ele nu fac obiectul prezentei proceduri și nu prezintă indicii că ar influența prezenta procedură de achiziție.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„... deține calitatea de subcontractant al ... în cadrul proiectului Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional (Magistrala - ...)”*, ... arată că nu este un motiv suficient, în lipsa dovezilor privind existența unei înțelegeri sau a unei motivații pentru această înțelegere, așa cum acestea sunt prevăzute în legislația incidentă, pentru ca ofertantul ... să fie eliminat din procedura de achiziție.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază că experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin. Raportul de specialitate este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Așa cum prevede legislația achizițiilor sectoriale, deținerea unui raport de expertiză nu exonerează comisia de răspunderea efectuării unei analize complete a ofertelor depuse. Raportul experților cooptați este doar o parte a acesteia, pe cale de consecință, legalitatea deciziei finale, ca urmare a acestei analize, este răspunderea integrală a comisiei.

... consideră că, comisia de evaluare a aplicat în mod corect legea, derulând propria analiză a ofertelor, raportul experților având doar un caracter orientativ, așa cum se poate constata și din procesele verbale nr. 0....0.../...9/...8.0.....0...0 și nr. .../ ...7.0.....0...0.

Totodată, entitatea contractantă opinează că ... reinterpretează, în interes propriu, cerințele din documentația de atribuire, reinterpretare pe care comisia de evaluare o consideră menită a duce în eroare Consiliul, în scopul pur oportunist de crea aparența neîndeplinirii unor cerințe care sunt îndeplinite.

În plus, ... menționează că în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți nu au fost impuse metode de execuție pentru Structurile subterane (stații, galerii, tuneluri, etc.).

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Este indubitabil așadar modul în care, în timpul procesului de evaluare a ofertelor, au fost schimbate fundamental regulile de acordare a punctajelor cu încălcarea flagrantă principiului transparenței și a tratamentului egal, ceea ce nu este permis din perspectiva legiuitorului în materia achizițiilor publice, respectiv a contractelor sectoriale”*, entitatea contractantă precizează că punctajul a fost acordat conform algoritmului de calcul prezentat în „Anexa la DA Factori de evaluare - Servicii de proiectare M....pdf.p7s” la Instrucțiunile pentru ofertanți (asumate de contestatoare), așa cum reiese și din procesul-verbal nr. .../...7.0.....0...0 și nu din documentele de lucru (care conțin analiză, nu punctaje) ale comisiei de evaluare, așa cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ...7...0.../0....09....0...0, ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

.... Intervenția opinează că susținerile contestatoarei referitoare la încadrarea ... în situațiile de excludere prevăzute de art. ...80 alin. (...) lit. e) și f) sunt nefondate.

..... În acest sens, ... subliniază că ... nu a demonstrat că în speță a existat o distorsionare a concurenței.

- În primul rând, ... învederează că a elaborat studiul de fezabilitate pentru Magistrala ..., în etape de timp, și a făcut revizuirea acestuia în luna mai ...0...7, când s-a decis la nivel ministerial unificarea celor ... secțiuni (...-..., ...-... și ...-...), pentru publicarea indicatorilor tehnico-economici a întregii Magistrale ..., prin HG nr. ...7.../...0...9. Esențial este, însă, că ... nu a elaborat și proiectul tehnic pentru toate cele trei secțiuni, ci doar pentru secțiunea ..., ...-..., care nu formează obiectul procedurii contestate. Așadar, intervenția nu a elaborat proiectul tehnic pentru secțiunea care face obiectul procedurii de atribuire contestate.

- Intervenienta consideră că ... încearcă să creeze o confuzie între două noțiuni complet distincte:

- proiect tehnic de execuție, a cărui elaborare face obiectul prezentei proceduri de atribuire; faza de proiectare este reglementată distinct și în mod explicit de HG nr. 907/...0..... privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

- proiectul tehnic preliminar, care reprezintă o estimare de ansamblu a costurilor, pe categorii de cheltuieli aferente specialităților implicate, astfel încât să rezulte o valoare generală pentru realizarea obiectivului vizat.

- Așadar, nivelurile de complexitate ale celor două tipuri de proiecte sunt incomparabile, alegațiile contestatoarei, potrivit căroră ar fi suficientă o adaptare la noul context a soluțiilor tehnice din studiul de fezabilitate pentru a obține proiectul tehnic de execuție fiind contrazise de realitatea tehnică, pe care ar trebui să o cunoască orice proiectant, indiferent de domeniul de activitate.

- În al doilea rând, ... subliniază că simpla participare a unui ofertant la pregătirea documentației necesară lansării procedurii de atribuire nu atrage, în mod automat, incidența situației de excludere prevăzute de art. ...80 alin. (...) lit. f) din Legea nr. 99/...0....., pentru a fi aplicabilă sancțiunea excluderii fiind necesar ca această participare să fi condus la distorsionarea concurenței, ceea ce contestatoarea nu numai că nu a demonstrat, dar nici nu se verifică în speță.

- Astfel, pentru ca un ofertant să fie exclus din procedura de atribuire în temeiul art. ...80 alin. (...) lit. f) din Legea nr. 99/...0....., este necesar să se facă dovada faptului că, pe de o parte, participarea la pregătirea procedurii i-a dat acestuia acces la informații suplimentare față de cele care au fost puse la dispoziția celorlalți ofertanți, iar pe de altă parte, deținerea acestor informații a reprezentat un avantaj competitiv. În acest sens sunt și îndrumările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice („ANAP”): *„Prin urmare, în speța de față, considerăm că prevederile art. 7 alin (...) lit. f) din Legea nr. 98/...0..... pot deveni incidente în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de proiectare și/sau execuție lucrări, numai în măsura în care autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc că participarea anterioară a operatorului economic OEX la elaborarea studiilor de fezabilitate/DALI sau proiectelor tehnice pentru obiectivele de investiții respective este de natură a distorsiona concurența, întrucât societatea în cauză se afla în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le cunoșteau, cât și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial, menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.”* Ori, ... nu a arătat care au fost informațiile suplimentare de

care a beneficiat ... în etapa elaborării Studiului de fezabilitate și nici în ce mod a fost avantajată intervenienta, ca urmare a cunoașterii acestor presupuse informații, în condițiile în care, documentele la care contestatoarea face trimitere în concluziile scrise sunt elemente componente ale Studiului de fezabilitate.

- Intervenienta subliniază că ... face trimitere în enumerarea prezentată la o serie de discuții, la faza elaborării Studiului de fezabilitate, care au fost purtate cu entitățile vizate de viitorul proiect. În fapt, aceste discuții au fost purtate în sensul definitivării condițiilor tehnice aferente fiecărei opțiuni analizate în cadrul Studiului de fezabilitate, pentru o fundamentare riguroasă a documentului elaborat. Prin urmare, toate aceste informații obținute în cadrul discuțiilor se regăsesc în analizele prezentate în cadrul Studiului de fezabilitate, informații publicate de

- De asemenea, ... menționează că motivul pentru care în SEAP a fost încărcat un extras din Studiul de fezabilitate este acela că, prin HG nr. ...7.../...0...9, au fost aprobați indicatorii tehnico-economici pentru întreaga Magistrală ..., nu numai pentru secțiunea centrală care face obiectul prezentei proceduri, astfel încât a fost firesc ca entitatea contractantă să nu publice Studiul de fezabilitate în integralitatea sa (pentru toată Magistrala ...), ci doar părțile din acest studiu referitoare la secțiunea centrală, care formează obiectul procedurii în derulare.

- În altă ordine de idei, intervenienta subliniază că ... face trimitere inclusiv la expertizele tehnice ale construcțiilor existente, prin care au fost estimate tasările probabile ale clădirilor învecinate, cu încadrarea structurii de rezistență a acestora într-o clasă de risc seismic (conform P...00-... din ...008), pe baza examinării vizuale de la aceea dată (...0.....-...0.....). Întrucât expertizele nu au inclus încercări pe materiale, relevee și modele de calcul, fiind realizate doar vizual, întreaga procedură trebuie reluată în cadrul proiectului tehnic pentru realizarea unei expertize care să reflecte stadiul actual al imobilelor din zona de influență a viitorului traseu de metrou, care va rezulta în concret, în urma revizuirii Studiului de fezabilitate, conform sarcinilor definite prin caietul de sarcini. Așadar, se impune ca expertizele tehnice în construcții să fie realizate în cadrul executării contractului care face obiectul procedurii de atribuire contestate, în conformitate cu legislația în vigoare, publicarea expertizelor care nu mai sunt valabile fiind în detrimentul ofertanților, întrucât acestea prezintă o situație care nu este în acord cu realitatea din teren. În plus, chiar dacă, prin absurd, s-ar admite că ... s-a folosit de informațiile nepublicate din Studiul de fezabilitate, contestatoarea nu a demonstrat faptul că utilizarea acestor informații a fost motivul pentru care ... a obținut un punctaj superior, fiind deci avantajată, așa cum pretinde contestatoarea. În realitate, obiectul procedurii include și revizuirea Studiului de fezabilitate, etapă în

urma căreia va rezulta traseul final, definitiv al tronsonului de metrou. Astfel, conform punctului 9 din caietul de sarcini „*Se așteaptă ca cel puțin ... opțiuni să fie prezentate*”. Ori, această revizuire poate conduce la modificarea soluției stabilite anterior, generând o nouă variantă de traseu, mai eficientă din punct de vedere tehnico-economic. În aceste condiții, este lesne de înțeles de ce entitatea contractantă nu a publicat documente care nu mai sunt la acest moment în vigoare.

- În al treilea rând, ... opinează că dacă ... ar fi considerat că informațiile din cuprinsul documentației de atribuire nu sunt suficiente pentru întocmirea ofertei, aceasta ar fi trebuit să îi solicite entității contractante clarificări și, în situația în care ar fi fost nemulțumită de răspunsul autorității, să formuleze contestație în termenul prevăzut de lege. În acest sens, intervenienta precizează că datele tehnice la care face trimitere contestația erau menționate în cuprinsul Studiului de fezabilitate publicat, astfel încât, dacă aceasta ar fi simțit nevoia de a primi detalii suplimentare, ar fi trebuit să le solicite punctual de la entitatea contractantă, înainte de a depune oferta, și, în cazul unui refuz, să recurgă la remediile legale disponibile, cu respectarea termenelor edictate în acest scop. Ori, în loc să facă un astfel de demers, contestația și-a însușit formularul de ofertă inclus în documentația de atribuire.

- În al patrulea rând, intervenienta reiterează că din conducerea societății ... (care este membră a asocierii ... - ... - ... - ...), fac parte cinci foști angajați (cu funcții de conducere) ai săi, care au avut un rol cheie în derularea contractelor încheiate între ... și ..., aceste persoane fiind chiar cele care au dezvoltat relații profesionale solide cu reprezentanții ..., legături care sunt menționate de contestație cu rea-credință în vederea susținerii existenței unei denaturări a concurenței în cadrul procedurii de atribuire. Mai mult, și ..., reprezentant legal al ..., declarat de asocieria contestație ca subcontractant în procedură, a lucrat în cadrul ... în perioada ...008-...0...8, în calitate de inginer transporturi și telecomunicații.

- Totodată, intervenienta reiterează faptul că persoanele care au fost angajate în cadrul societății sale, iar acum sunt asociați și/sau angajați la societatea ..., au semnat Studiul de fezabilitate pentru Magistrala ... - ..., elaborat de În plus, în cadrul revizuirii Studiului de fezabilitate ediția ...0....., a fost elaborat și Volumul ... Date pentru cererea de finanțare - ...0....., semnat de ..., precum și Volumul ..., intitulat Studiu de determinare a cererii de transport, semnat de doamna ... și domnul ..., angajat al firmei declarată subcontractant - ..., toți foști angajați ai mult decât atât, toate documentele care au fost elaborate, asumate și semnate în baza contractului nr. /...009 și a celor ...0 acte adiționale la acest contract au fost coordonate și avizate în integralitate de către ..., în calitate de Inginer Șef și ulterior Director

Proiectare, care din anul ...0...8 este acționar și angajat al În plus, toate documentațiile de proiectare tehnico-economice au fost elaborate semnate și însușite și de către ..., ..., ... și ..., foști angajați ai ..., dar care sunt asociați și/sau angajați în prezent pentru societatea Așadar, asocierea contestatoare, prin foștii angajați ai ..., a beneficiat de exact aceleași elemente pe care contestatoarea le consideră ca fiind pretinse avantaje competitive, cum ar fi relația profesională din trecut cu entitatea contractantă, dezvoltată de actualii angajații ai societății

- Mai mult decât atât, intervenienta arată că în urma studierii dosarului procedurii, a constatat faptul că ... a depus pentru experții propuși de aceasta, în vederea susținerii experienței lor și a îndeplinirii cerințelor de calificare, o serie de documente care coincid cu contractele invocate de În acest sens, intervenienta face trimitere, cu titlu de exemplu, la contractele invocate pentru expertul ..., între care se regăsește și Contractul nr. /...009, pe care contestatoarea l-a folosit ca principal argument în vederea demonstrării faptului că între ... și intervenienta a existat o relație contractuală care ar conduce la denaturarea concurenței. Prin urmare, atunci când apreciază oportun, contestatoarea nu ezită să invoce activitatea desfășurată și experiența acumulată în perioada în care personalul ... făcea parte din cadrul ..., dar neagă vehement că această experiență a existat, atunci când pretinde că intervenienta s-ar fi aflat în posesia unor informații la care contestatoarea nu a avut acces.

- Intervenienta susține că nu a beneficiat de vreun avantaj competitiv injust, ci și-a valorificat propria experiență profesională, pentru a elabora o ofertă superioară celei depuse de Astfel, experiența societății ..., constând în abordarea integrată a proiectării, urmăririi în execuție și în exploatare magistralelor de metrou, reprezintă doar un avantaj normal și corect al acesteia, construit de-a lungul celor de ani de activitate a colectivelor de proiectare și consultanță (atât înainte, cât și după privatizarea societății actuale), nicidecum un avantaj incorect, așa cum susține contestatoarea. Diferența calitativă dintre cele două oferte depuse, care s-a reflectat și în punctajul acordat de entitatea contractantă pentru componenta tehnică, nu a provenit din faptul că ... ar fi avut acces la mai puține informații decât intervenienta, ci a fost consecința experienței profesionale în proiectarea de infrastructură de metrou în ... și a tratării cu seriozitate a cerințelor din caietul de sarcini.

- ... arată că din cuprinsul proceselor-verbale întocmite de comisia de evaluare rezultă cu prisosință că aceasta a punctat ofertele exclusiv prin raportare la criteriile de evaluare prevăzute de documentația de atribuire, făcând referire la cerințele și obligațiile proiectantului stabilite prin documentația de atribuire. Analiza ofertelor a fost făcută individual, iar nu prin comparație, așa cum susține contestatoarea, aspect ce

rezultă din cuprinsul procesului-verbal nr. .../...0...0 și din fișele de punctaj individuale de analiză a ofertelor. Din acest considerent a fost publicat Formularul 9B, în cuprinsul documentației de atribuire, pentru structurarea propunerii tehnice în format tabelar, astfel încât membrii comisiei de evaluare să poată urmări în mod clar, distinct, modul de detaliere și de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, de către fiecare ofertant.

- În al cincilea rând, intervenienta menționează că susținerile contestatoarei referitoare la detalierea propunerii tehnice a ... în mod suplimentar față de cerințele stabilite de entitatea contractantă prin Formularul 9B și la modalitatea pretins injustă în care a fost realizată evaluarea ofertelor, chiar dacă ar fi întemeiate (ceea ce nu este cazul), nu ar fi de natură să demonstreze o denaturare a concurenței în cadrul procedurii de atribuire, din perspectiva art. ...80 alin. (...) lit. f) din Legea nr. 99/...0..... Astfel, pentru a se reține că a existat o denaturare a concurenței în cadrul procedurii de atribuire, ca urmare a faptului că societatea ... a elaborat Studiul de fezabilitate pentru această procedură, ar trebui să se dovedească că intervenienta a avut acces la mai multe informații decât ceilalți ofertanți, iar aceste informații au avantajat-o pe aceasta în procedura de evaluare. Așadar, atâta timp, cât contestatoarea nu a demonstrat că aceasta ar fi fost situația din speță, comentariile referitoare la modalitatea în care ... și-a elaborat oferta sunt irelevante. Cu toate acestea, intervenienta precizează că alegațiile contestatoarei sunt neîntemeiate, întrucât entitatea contractantă a impus un format uniform pentru prezentarea propunerii tehnice, fără a limita însă ofertanții în legătură cu posibilitățile de definire, rafinare și detaliere a propunerilor tehnice. Cerințele prevăzute de caietul de sarcini au caracter minimal, fiecare dintre ofertanți având libertatea de a folosi orice alte mijloace legale pentru a-și demonstra capacitățile în domeniul în care ofertează. De altfel, în introducerea în obiectul procedurii (a se vedea caietul de sarcini, pag. ... pct. ...), entitatea contractantă a menționat: *„Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest caiet de sarcini și fără a limita funcționalitățile oferate, sau responsabilitățile care îi revin pentru îndeplinirea scopului documentației.”* Așadar, ofertanții au avut posibilitatea de a elabora propunerea tehnică, în modul pe care l-au considerat a fi cel mai potrivit pentru a răspunde tuturor responsabilităților (sarcinilor) impuse proiectantului prin documentația de atribuire.

- Cât privește studiul de caz pe care l-a depus, ... precizează următoarele:

- deși este adevărat că prin cerințele minimale din cuprinsul caietului de sarcini nu a fost solicitat un studiu de caz, depunerea acestui document suplimentar nu este interzisă, ci este permisă explicit de lege și de caietul de sarcini. Astfel, ofertanții au avut libertatea de a-și întocmi

oferta, după cum au considerat de cuviință, scopul fiind acela de a îndeplini cerințele minimale din caietul de sarcini și de a obține punctajul maxim.

- Esențial este însă faptul că studiul de caz elaborat de intervenientă nu a influențat, în niciun mod, punctajul acordat acesteia de entitatea contractantă, care a fost determinat exclusiv prin raportare la cerințele din documentația de atribuire. Astfel, după cum se poate observa din analizarea proceselor-verbale întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, în secțiunile din aceste procese-verbale referitoare la verificarea modului în care oferta depusă de intervenientă a corespuns cerințelor din caietul de sarcini nu există nicio precizare referitoare la acest studiu de caz. De fapt, comisia de evaluare a punctat strict cele ...0 de cerințe menționate în procesele-verbale, iar între acestea nu se numără studiul de caz, cu privire la care comisia nu a făcut nicio precizare;

- Așadar, nu există niciun indiciu care să susțină teoria contestatoarei, potrivit căreia aceasta ar fi fost „depunctată” pentru absența unui astfel de studiu de caz.

- De altfel, însăși contestatoarea a prezentat un studiu de caz (a se vedea pagina ...8... din propunere tehnică - *„Centrul feroviar de mare viteză din Florența: monitorizarea ...D - integrarea datelor și postprocesare”*) cu privire la care a primit solicitări de clarificări de la entitatea contractantă, întrucât nu a justificat relevanța acestuia pentru proiectul propus.

- intervenienta consideră că ambii ofertanți au fost tratați în mod nediscriminatoriu, egal, evaluarea fiind realizată prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, iar acordarea punctajelor a fost de fiecare dată argumentată de comisia de evaluare. Motivul pentru care oferta contestatoarei a obținut un punctaj inferior ofertei intervenientei este acela că, așa cum rezultă din procesele-verbale întocmite pe parcursul evaluării, pentru a demonstra îndeplinirea a numeroase cerințe din caietul de sarcini, urmărite în procesul de evaluare, contestatoarea nu a făcut altceva, decât să reia prevederile caietului de sarcini, fără a adăuga nimic la acestea, ceea ce a atras acordarea unui punctaj minim pentru respectivele cerințe, în deplină conformitate cu algoritmul de punctare prevăzut în documentația de atribuire (fișa de date și anexa „Factori de evaluare”).

- În cele ce urmează, ... enumeră câteva exemple, unde marja de apreciere subiectivă a comisiei de evaluare era minimă, dacă nu chiar inexistentă, astfel că nu se poate pune problema arbitrariului, evaluarea fiind una eminamente obiectivă, imparțială:

- Astfel, intervenienta face trimitere la cerințele de la pozițiile ...8-..... din tabel (care privesc proiectul pentru autorizarea execuției lucrărilor de construcție, proiectul pentru autorizarea lucrărilor de desființare, proiectul pentru organizarea de șantier, documentația tehnică pentru

avize și acorduri etc.), pentru care oferta contestatoarei a primit punctaj minim, întrucât aceasta s-a limitat la asumarea cerințelor din caietul de sarcini, fără să detalieze modalitatea de îndeplinire a acestora, în vreme ce oferta ... a primit punctaj maxim, motivat de faptul că, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini, aceasta a indicat care va fi conținutul proiectului, metodologia de întocmire, modalitățile de verificare, piesele scrise și piesele desenate ce vor fi întocmite. Această contribuție a intervenientei la demonstrarea îndeplinirii cerinței, în sensul de a proba gradul de înțelegere a acesteia, nu s-a bazat pe anumite date pe care numai ... le-ar fi cunoscut din implicarea anterioară în executarea Contractului nr./...009, așa cum insinuează contestatoarea, ci este rezultatul fructificării experienței anterioare a acestei societăți și al deplinei înțelegeri a prevederilor legale aplicabile modului de întocmire a documentațiilor la care se referă cerințele menționate. Ori, nimic nu împiedica contestatoarea să procedeze similar, dacă și în măsura în care dorea să nu se limiteze la copierea prevederilor din caietul de sarcini (conduită, de altfel, descurajată de Ordinul nr. ...0...7/...009) și dacă aceasta aspira la acordarea unui punctaj maxim. Este de la sine înțeles faptul că, rezumându-se doar la asumarea cerințelor minimale din caietul de sarcini, contestatoarea nu putea obține punctajul maxim. Prin urmare, ... critică în mod total nejustificat ..., susținând că aceasta nu i-ar fi explicat de ce a fost depunctată oferta sa, întrucât orice fel de explicații suplimentare față de aceea că asocierea nu a probat înțelegerea cerințelor, ci s-a rezumat la copierea acestora, ar fi fost imposibil de oferit, fiind totodată și în afara oricăror obligații legale ce îi revin entității contractante. Este evident că, pentru obținerea unui punctaj peste minim, contestatoarea trebuia să detalieze modalitatea în care înțelege să răspundă fiecărei cerințe din caietul de sarcini, într-o măsură care să formeze convingerea entității contractante cu privire la foarte bună înțelegere a respectivei cerințe, nu să facă o simplă trimitere la actul normativ aplicabil. Provocarea era tocmai aceea ca ofertanții să demonstreze că au abilitatea de a aplica prevederile legale incidente, ceea ce contestatoarea nu a reușit să facă prin oferta depusă, aceasta fiind pe bună dreptate punctată de comisia de evaluare cu punctajul minim, acolo unde s-a mărginit la trimiterea/reluarea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cu punctajul intermediar, acolo unde a tratat doar parțial cerința. Prin urmare, evaluarea ofertelor a fost realizată în deplină concordanță cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, susținerile contestatoarei fiind neîntemeiate.

..... Intervenienta susține că ... nu a dovedit existența unui conflict de interese. În acest sens, ... arată următoarele:

- faptul că experții cooptați ... și ... au participat împreună cu intervenienta la alte proceduri de atribuire nu reprezintă o dovadă, în sensul în care ar exista un interes financiar, economic sau un alt interes

personal, de natură să compromită imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de atribuire. Ori, în condițiile în care experții nu au un astfel de interes, nu poate fi vorba despre un conflict de interese, art. 7... din Legea nr. 99/...0..... fiind foarte clar în această privință.

- ... subliniază că în vederea conturării semnificației noțiunii de „conflict de interese”, legiuitorul a prevăzut, în cuprinsul art. 7... din Legea nr. 99/...0....., o serie de exemple, din analizarea cărora rezultă, cât se poate de clar că există un conflict de interese, numai atunci, când interesul persoanei, cu rol de decizie ca atribuirea contractului să se facă către un anumit ofertant, este unul concret și actual. Spre exemplu, în cazul ipotezei de conflict de interese prevăzute de art. 7... alin. (...) lit. a) din Legea nr. 99/...0....., este vorba despre participarea în procesul de evaluare a unei persoane care deține părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți. Într-o astfel de ipoteză este evident faptul că atribuirea contractului către respectivul ofertant ar avantaja din punct de vedere economic persoana care participă în procesul de evaluare, ceea ce ar putea determina o atitudine părtinitoare. În speța de față însă, contestatoarea nu a adus niciun argument în vederea explicării modului în care experții cooptați de ... ar fi avantajați, financiar, personal sau în orice alt mod, dacă contractul ar fi atribuit societății

- În acest sens, intervenienta mai arată că este de natura profesiei unui expert independent ca acesta să își ofere serviciile pe anumite proiecte concrete, pentru diferiți operatori economici, însă acest tip de colaborare profesională nu generează beneficii pentru expert, decât pentru respectivul proiect. Astfel, experții menționați de contestatoare nu pot obține niciun avantaj ca urmare a atribuirii contractului care face obiectul procedurii contestate către societatea

- În altă ordine de idei, intervenienta subliniază faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, nu au fost cooptați numai cei doi experți criticați de contestatoare cu privire la imparțialitatea și independența lor, ci au fost cooptați patru experți, astfel că documentele elaborate de aceștia reprezintă lucrări colective, asumate de toate cele patru persoane. Ori, deși se referă la o pretinsă influențare exercitată de către experții cooptați asupra comisiei de evaluare, contestatoarea nu a formulat nicio critică cu privire la ceilalți doi experți. Bineînțeles, o astfel de critică nici nu ar fi putut fi formulată de către contestatoare, întrucât nu ar exista niciun suport pentru susținerea acesteia. Astfel, cei doi experți cooptați, deveniți țintă a atacurilor contestatoarei, nu ar fi putut să influențeze comisia de evaluare, nici într-un sens, nici în altul, chiar dacă și-ar fi propus acest lucru, pentru simplul fapt că opinia dată în cadrul procedurii de atribuire prin intermediul documentelor elaborate nu le aparține doar lor, ci tuturor experților cooptați, cei doi neavând putere discreționară de decizie, nici măcar față de ceilalți experți, cu atât mai

puțin față de comisia de evaluare. Împrejurarea că, sub anumite aspecte verificate în cadrul evaluării, opinia experților cooptați a coincis cu opinia comisiei de evaluare, nu poate conduce la altă concluzie. De altfel, pe de o parte, există suficiente exemple în care comisia de evaluare a apreciat diferit față de experții cooptați modalitatea de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire în cadrul ofertei intervenientei (a se vedea în acest sens, comparativ, anexa nr. ... la Raportul experților cooptați referitoare la evaluarea sub - factorului nr. ... „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, respectiv Anexa la procesul-verbal nr. 0....0.../...../...8.0.....0...0 al comisiei de evaluare, pozițiile, ...8, ...9, ..., ..., ...8 și ...0). Pe de altă parte, în privința ofertei contestatoarei, ar fi fost imposibil ca opinia experților cooptați să fie diferită față de cea a comisiei de evaluare în privința zecilor de ipoteze în care contestatoarea nu a făcut altceva, decât să reia exact prevederile din caietul de sarcini, într-o astfel de situație neexistând altă posibilitate, decât cea a acordării punctajului minim.

- Așadar, susținerile contestatoarei potrivit cărora ar fi existat o influență externă asupra comisiei de evaluare (fie ea și din partea experților cooptați), care ar fi condus la depunctarea ofertei acesteia, sunt absurde, având în vedere că punctajul acordat era și singurul posibil, adică nu depindea de vreo apreciere subiectivă.

- În ceea ce privește cele două cerințe menționate în concluziile scrise ale contestatoarei, respectiv Clasa de impermeabilitate și Durata de funcționare proiectată, intervenienta concluzionează că punctajul acordat de comisia de evaluare a fost de 9 puncte, aceasta neținând cont de propunerile experților cooptați. Cu toate acestea, din concluziile scrise ale contestatoarei ar rezulta contrariul, dat fiind că aceasta a citat, probabil intenționat, doar evaluarea rezultată din raportul experților, atribuind-o laolaltă, atât comisiei de evaluare, cât și experților cooptați. Nici răspunsurile date de ... la solicitările de clarificări nr. ..., referitoare la cerințele Clasa de impermeabilitate, Durata de funcționare proiectată și Stații, nu susțin concluzia contestatoarei privind compromiterea imparțialității și/sau independenței experților cooptați, dat fiind că, indiferent de răspunsul pe care l-ar fi oferit intervenienta, acesta nu era apt să conducă la sancționarea acesteia pentru neîndeplinirea cerințelor minimale, întrucât întrebările priveau aspecte dincolo de cerințele minimale din caietul de sarcini. De altfel, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile oferite de intervenienta nu au clarificat îndeajuns aspectele învederate pentru a fi acordat punctajul maxim pentru aceste cerințe, astfel încât, contrar afirmațiilor din concluziile scrise ale contestatoarei, societății ... i-au fost acordate doar 9 puncte pentru cerințele menționate. Mai mult, chiar dacă s-ar admite că procedura de evaluare nu a fost corespunzătoare, în sensul în care acordarea punctajului nu s-a făcut în acord cu criteriile de evaluare

stabilite prin documentația de atribuire, acest viciu al procedurii nu ar atrage incidența prevederilor din materia conflictului de interese, întrucât nu s-a făcut dovada faptului că vicierea procedurii a fost consecința unor fapte intenționate ale persoanelor care au participat la procedura de evaluare, săvârșite pentru a-și procura un avantaj personal, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. ...80 alin. (...) lit. e) din Legea nr. 99/...0.....

- Nu în ultimul rând, ... menționează că experții cooptați cu privire la care ... susține că s-ar afla într-o situație de conflict de interese au colaborat cu echipa de experți propusă de asocierea contestatoare, exact în perioada în care membrii acesteia au fost angajați ai Așadar, orice fel de „relații” ar fi rezultat din colaborarea anterioară a experților cu societatea ... au fost dezvoltate tocmai de angajații actuali ai societății

- Mai mult, intervenienta opinează că, criticile ... sunt cu atât mai surprinzătoare, cu cât operatorul economic ... a declarat la data depunerii ofertei, în cuprinsul Formularului ..., fila 0 - Documente eligibilitate, faptul că nu se află într-o situație de potențial conflict de interese. Ori, în fapt, din cadrul comisiei de evaluare face parte Dl., a cărui mamă este în relații comerciale cu societatea ..., conform listei ofertanților/subcontractanților publicate de autoritatea contractantă în cadrul altei proceduri de atribuire.

- ... arată că lista menționată a fost publicată la data de 07....0...9, deci înainte de semnarea declarației pentru prezenta procedură de atribuire, respectiv ...9.09....0...9. Deși Dl. a fost membru în comisia de evaluare și semnatar al tuturor proceselor-verbale întocmite în procedură, nu s-a dispus nicio măsură de remediere a acestei situații.

.... Intervenienta consideră că deține experiența similară solicitată de

În susținerea afirmației sale, ... arată următoarele:

- Din fișa de date rezultă că ofertanții sunt obligați să facă dovada faptului că au prestat servicii de proiectare pentru fiecare dintre cele patru elemente de infrastructură, nu și că pentru fiecare dintre aceste elemente ar fi trebuit să fie executate toate cele patru tipuri de lucrări (lucrări la structura de rezistență, lucrări la calea de rulare, lucrări de finisaje și lucrări de instalații). Așa cum a arătat și ... prin punctul de vedere formulat, tipul lucrărilor prestate pentru fiecare element de structură ține de normele tehnice specifice pentru acel element și de specificul proiectului.

- Intervenienta opinează că ... încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin adăugarea nepermisă la cerințele prevăzute de documentația de atribuire și invocarea unor norme și reglementări tehnice total irelevante prin raportare la obiectul prezentei proceduri de

atribuire. Astfel, criteriile privind experiența similară la care face trimitere asocierea contestatoare nu sunt cele prevăzute în fișa de date, în maniera în care aceasta le prezintă.

- Pe cale de consecință, ... susține că a îndeplinit, în totalitate, cerințele de calificare, astfel cum acestea sunt prevăzute de documentația de atribuire. ... arată că a făcut dovada proiectării de finisaje pentru stații. În acest sens, pentru proiectul de modernizare a Magistralei ..., în cadrul căruia au fost realizate proiecte tehnice pe specialități: structură, instalații electrice, ventilație, curenți slabi, șina a-...-a etc., intervenienta precizează că a prezentat o recomandare comună pentru participanții la acest proiect, semnată de beneficiar (Recomandarea nr. ...), din care rezultă cât se poate de clar că toate specialitățile ingineresti au fost implicate, fiind deci realizate inclusiv lucrări de finisare, precum și numărul de stații asupra cărora s-a intervenit prin proiectul de modernizare.

- De asemenea, ... precizează că a făcut dovada proiectării de finisaje pentru stații, prin prezentarea procesului-verbal nr. 9...../...8.0.....0...9, în cadrul documentelor justificative, care include și planșe de proiectare finisaje pentru Magistrala ... (nr. proiect ...), generate de necesitatea de modificare a peronului stației pentru încadrarea gabaritică a trenurilor, în condițiile înlocuirii căii de rulare.

- În al doilea rând, intervenienta subliniază că a proiectat lucrări privind instalațiile pentru stația de metrou.

- Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căreia Contractul nr. C...../P.....0/...009 nu a avut ca obiect servicii de proiectare a lucrărilor de instalații pentru stația propriu-zisă de metrou, ci numai pentru tunele și galerii, ... reiterează că faptul că serviciile de proiectare au vizat „înlocuire cale de rulare și instalații pe interstații”, nu înseamnă că proiectarea s-a realizat doar pentru secțiunile dintre stații. În realitate, proiectarea, în scopul înlocuirii unor echipamente/structuri uzate fizic și moral, pentru un tronson de tunel dreptunghiular sau circular în care se intercalează stațiile de metrou, nu se poate face doar pentru secțiunile dintre stații, ci vizează ansamblul instalațiilor și echipamentelor aferente tronsonului respectiv. În concret, în cazul Magistralei ..., pentru înlocuirea instalațiilor electrice, a instalațiilor de curenți slabi sau pentru șina a-III-a, au fost elaborate expertize tehnice și au fost proiectate soluții de înlocuire, atât pentru secțiunile dintre stații, cât și pentru stații, acolo unde raportul de expertiză a impus o astfel de soluție. De altfel, întregul proiect tehnic (partea scrisă și partea desenată) a fost publicat de ... în cadrul anunțului de participare nr. CN...0...7...../.....0...9. Drept urmare, intervenienta concluzionează că a prestat servicii de proiectare tehnică pentru stații,

tunele și galerii, cale de rulare, instalații și finisaje, astfel încât aceasta deține experiența similară solicitată de entitatea contractantă.

- În al treilea rând, ... arată că a proiectat lucrări la structura de rezistență pentru componentele stații, galerii, tuneluri și alte construcții speciale.

- Cu privire la susținerile contestatoarei, potrivit cărora serviciile de proiectare pentru secțiunea ... - ... - ... nu puteau fi luate în considerare, deoarece infrastructura de metrou în discuție nu însumează lungimea minimă de ... km solicitată prin cerința de calificare, intervenienta arată că ... nu are în vedere conținutul cerinței din documentația de atribuire, care se referă la tunel în general, astfel că vizează nu numai proiectarea de tuneluri circulare, ci și de tuneluri rectangulare (galerie). Din această perspectivă, ... menționează că, în susținerea afirmațiilor din DUAE, a prezentat entității contractante planșele din proiectul tehnic de execuție predat la beneficiar, din care rezultă cât se poate de clar faptul că, prin însumarea tronsoanelor de tunel rectangular (galerie) și circular, rezultă o lungime peste pragul de ... km stabilit prin documentația de atribuire.

- De asemenea, intervenienta subliniază că ... a prevăzut în documentația de atribuire numai că nu se vor lua în calcul lungimile cumulate ale stațiilor, nu și că nu vor fi avute în vedere galeriile. Cu alte cuvinte, pentru a stabili dacă este sau nu îndeplinită cerința, din lungimea tunelului se scade numai lungimea stației, în accepțiunea dată acestei componente de normativele de proiectare aplicabile. Așadar, din calculul lungimii tunelului nu se elimină niciun alt element în afară de stație, cu atât mai puțin galeria, care este o componentă autonomă a structurii tunelului de metrou. Prin urmare, susținerile contestatoarei, care, în mod constant se referă la galerii și la tunele ca fiind două părți distincte ale structurii ...ui, sunt neîntemeiate.

- În ceea ce privește trimiterile făcute de ... la normele și toleranțele pentru construcția, reparația și întreținerea căii de rulare la metrou, intervenienta reiterează faptul că acestea nu prezintă relevanță pentru obiectul prezentei proceduri. ... precizează că s-a raportat la normele de proiectare, care cuprind principalele specialități ingineresti, care concură la definirea integrată a unui tronson de metrou, format din stații (cu regim distinct, destinat călătorilor) și galerii și tuneluri (structuri suport pentru circulația subterană a trenurilor, între ... stații consecutive, care diferă prin formă în secțiune transversală - circulară sau paralelipipedică).

- Referitor la susținerile privind diferențele existente între tehnologiile de execuție a tunelurilor și cele de execuție a galeriilor, intervenienta precizează că cerința de calificare în discuție nu s-a raportat la o diferențiere din punct de vedere constructiv a elementelor de infrastructură sau la soluțiile de execuție pentru structura de metrou, ci s-a menționat doar că nu va fi luată în calcul lungimea stației.

Entitatea contractantă a enunțat cerința de calificare făcând referire la „... km de tunel”, prin raportare la prevederile standardelor naționale în domeniu și a definiției tunelului din STAS 8...89-90, din cuprinsul cărora rezultă cât se poate de clar că noțiunea de tunel acoperă și tunelurile rectangulare, denumite convențional galerii. Astfel, potrivit Secțiunii ... - Clasificare din STAS 8...89-90, pct.:

„..... După scopul pentru care se construiesc:

..... Tuneluri pentru căi de comunicații: [...]

- tuneluri (galerii) pentru metrou (simple, duble, multiple), în orașe pe sub zone clădite, străzi și ape, destinate circulației urbane în zonele aglomerate”.

...0.... Totodată, conform Secțiunii ... - Terminologii din STAS 8...89-90, pct. 7...:

„Galerie - Denumire generică dată lucrărilor de subteran, cu secțiune mică de exploatare. Se obișnuiește a se folosi termenul de galerie pentru tunelurile hidro-tehnice și pentru tunelurile de metrou executate în tranșee deschisă”.

- ... arată că raportat la modul de redactare a cerinței din fișa de date, devin irelevante asemănările ori deosebirile dintre diversele elemente ale structurii ...ui din punct de vedere constructiv, funcțional ori operațional, important fiind că entitatea contractantă a înțeles ca, pentru aprecierea experienței similare, să nu ia în considerare stațiile, nu și alte elemente ale tunelului. Dacă entitatea contractantă ar fi dorit ca din lungimea tunelului de metrou să nu fie luate în calcul nici alte elemente, în afara stației, ar fi putut și ar fi trebuit să precizeze acest lucru, în mod explicit, în fișa de date, ceea ce nu este cazul. Prin urmare, atâta timp cât lungimea tunelului prezentat pentru demonstrarea experienței similare, inclusiv galeria, are cel puțin ... km, cerința este îndeplinită.

- În privința afirmațiilor ... referitoare la definițiile metodelor de execuție a diferitelor componente ale structurii de metrou, intervenienta subliniază că prezenta procedură a vizat achiziția de servicii de proiectare și nu de servicii de execuție, drept pentru care argumentarea contestatoarei se dovedește a fi irelevantă prin raportare la obiectul procedurii.

- Un alt aspect subliniat de intervenienta este că prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. /09.07....0...0, a înțeles să prezinte, în mod profesionist modalitatea de structurare a elementelor infrastructurii de metrou proiectate în cadrul Magistralei ... Tronsonul Denumirea convențională de „galerie”, atribuită tunelului cu secțiune paralelipipedică, față de tunelul circular, convențional denumit doar tunel, nu schimbă cu nimic încadrarea acestor elemente de infrastructură conform STAS 8...89-90 și, mai mult decât atât, nu schimbă capacitatea proiectantului de a proiecta structuri subterane de tipuri tuneluri.

- Nu în ultimul rând, ... învederează că potrivit prevederilor secțiunii III. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date: „*Activitățile menționate mai sus pot fi prezentate în contracte diferite. În evaluarea cerinței acestea vor fi considerate prin cumulare.*” Așadar, cerințele referitoare la specialitățile de proiectare, număr de km, număr de stații, volum de săpătură etc. sunt luate în considerare de către entitatea contractantă prin cumulare. Ori, din cele două proiecte prezentate de ... rezultă o lungime totală de aprox., ... km aferenți celor două magistrale de metrou (M... ~ ...8,7 km, M... ~ ...,7 km).

- Intervenienta opinează că a furnizat documente justificative, conform cerințelor impuse de entitatea contractantă și cu respectarea prevederilor legale în vigoare, care confirmă îndeplinirea, prin cele două contracte detaliate, a tuturor cerințelor de proiectare, la faza proiect tehnic, cumulativ, astfel încât oferta acesteia este conformă.

.... Un alt aspect subliniat de ... este că experții pe care i-a propus respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În susținerea afirmației sale, intervenienta precizează următoarele:

i. Cu privire la Expertul studii transport (poziția ...), ... precizează că a depus documente justificative (respectiv contracte, recomandări, fișe de evaluare) emise de beneficiarii serviciilor prestate, prin care a demonstrat că acest expert îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

- De asemenea, intervenienta menționează că proiectele care au fost luate în considerare de entitatea contractantă, nu au fost evaluate de aceasta pe baza unor „simple afirmații ale ofertantului/expertului”, ci prin raportare la documente relevante, care confirmă pe deplin îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire:

- Cu privire la proiectul ..., ... invocă contractul și adresa din data de ...7.0.....0...0, care confirmă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, în sensul prezentării unui studiu de fezabilitate, în cuprinsul căruia s-a analizat un tronson de cale ferată cu secțiuni în subteran, însumând stații, ...0 interstații, toate prevăzute cu sisteme de macaze.

- Cu privire la proiectele ..., ..., ... și 7, intervenienta invocă contractele și adresele din data de ...0.0.....0...0 și 0.....0...0, care confirmă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, în sensul prezentării unor studii de fezabilitate în cuprinsul cărora s-au analizat tronsoane de cale ferată cu secțiuni în subteran, fiind indicate pentru fiecare proiect în parte numărul de stații și interstații cu sisteme de macaze.

- Astfel, ... arată că pentru cele ... (cinci) proiecte luate în considerare de entitatea contractantă la evaluarea și punctarea ofertei sale, aceasta a depus contracte/documente emise de beneficiarii finali din care rezultă că studiile îndeplinesc criteriile documentației de atribuire, răspunzând astfel cerințelor formulate de entitatea

contractantă, atât cu privire la activitatea de modelare în transporturi și analiză cost- beneficiu, cât și cu privire la secțiunile construite în subteran.

ii. Cu privire la Expert responsabil de contract (poziția), intervenienta învederează următoarele:

- În ceea ce privește natura proiectului indicat ca experiență similară, contrar susținerilor contestatoarei, acesta a vizat elaborarea unui proiect tehnic, aspect ce rezultă din Recomandarea comună nr. ...090/9.09....0...9, emisă de Astfel, din cuprinsul recomandării, rezultă, în mod evident, că este vorba de un proiect tehnic, care implică stații în subteran și ... interstații cu sisteme de macaze.

- Referitor la serviciile prestate de expert în cadrul acestui proiect, ... arată faptul că, de asemenea, din recomandarea anterior menționată, unde este precizat, în mod explicit, personalul implicat în implementarea contractului, rezultă că expertul a avut atribuții de management, fiind astfel răspunzător de monitorizarea contractului și buna desfășurare a acestuia.

iii. Față de expert evaluator — EPI (poziția), intervenienta precizează următoarele:

- ..., în calitate de proiectant pentru Magistrala ... - Secțiunea ...
-, a întocmit proiecte tehnice pe diferite specialități, fiind emisă în acest sens Recomandarea nr. 87...../ 0....0...7, prin care se confirmă că este vorba despre un proiect tehnic, de metrou format din ...0 stații în subteran și ...0 interstații, din care ... cu sisteme de macaze.

iv. Referitor la Expert Inginer Specialist Instalații de Ventilație Aferente Construcțiilor (poziția), intervenienta învederează următoarele:

- Proiectul indicat ca experiență similară a vizat elaborarea unui proiect tehnic, conform Recomandării comune nr. ...090/9.09....0...9, emisă de Astfel, din cuprinsul recomandării, rezultă că a fost elaborat un proiect tehnic, care a implicat stații în subteran și ... interstații cu sisteme de macaze.

v. Cu privire la Expert Jurist Specialist contracte de servicii și lucrări publice (poziția), ... subliniază următoarele:

- În ceea ce privește natura proiectului indicat ca experiență similară, contrar susținerilor contestatoarei, acesta a vizat elaborarea unui proiect tehnic conform Recomandării comune nr. ...090/9.09....0...9, emisă de Astfel, din cuprinsul recomandării menționate, rezultă clar că este vorba de un proiect tehnic, care implică stații în subteran și ... interstații cu sisteme de macaze. Prin urmare, intervenienta susține că a prezentat, pentru fiecare dintre experții de mai sus, recomandări de la beneficiarul contractelor similare în care au fost implicați, din care rezultă cu evidență îndeplinirea

cerințelor documentației de atribuire, atât sub aspectul obiectului contractelor, cât și sub aspectul serviciilor prestate.

.... Un alt aspect subliniat de ... este că entitatea contractantă a aplicat, în mod corect, algoritmul de calcul pentru acordarea punctajelor în cadrul criteriului de atribuire.

În susținerea afirmației sale, intervenienta arată următoarele:

..... Referitor la subfactorul de evaluare nr. ... – „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, ... învederează că:

- Entitatea contractantă a procedat, în mod corect, atunci când a depunctat-o pe aceasta pentru subfactorul de evaluare nr. ... și a justificat această măsură.

- Punctajul maxim pentru subfactorul de evaluare nr. ... nu poate fi acordat, exclusiv, prin raportare la faptul că metodologiile folosite sunt testate/recunoscute, ci este necesar ca acestea să demonstreze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, aspecte ce țin de aprecierea comisiei de evaluare cu privire la modul concret de formulare a propunerii tehnice.

- Totodată, intervenienta subliniază că entitatea contractantă a informat ... cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, cu respectarea exigențelor art. 8 alin. (...) lit. c) din Legea nr. 99/...0..... Astfel, în cuprinsul comunicării transmise către ... cu privire la rezultatul procedurii, ... a menționat că diferența de punctaj dintre cei doi ofertanți a rezultat din faptul că abordarea propusă de ... s-a bazat în mare măsură pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, în vreme ce abordarea propusă de contestatoare s-a bazat numai parțial pe astfel de metodologii, metode și/sau instrumente. Așadar, entitatea contractantă a informat contestatoarea cu privire la motivul pentru care a acordat un punctaj superior intervenientei, fiind astfel respectate exigențele impuse de art. 8 alin. (...) lit. c) din Legea nr. 99/...0..... Detalierea suplimentară a comunicării nu este impusă de lege, astfel încât criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate.

- Mai mult decât atât, ... consideră că din modalitatea de formulare a factorului de evaluare cu privire la calificarea abordării propuse de ofertanți, rezultă că entitatea contractantă a evaluat ofertele pe baza Anexei Factori de evaluare, conform (i) metodologiilor, metodelor și/sau instrumentelor testate, recunoscute în mare măsură sau doar parțial și (ii) prin demonstrarea înțelegerii cerințelor din caietul de sarcini.

- În plus, intervenienta subliniază că fiecare dintre sarcinile descrise în caietul de sarcini reprezenta o cerință adresată proiectantului.

Astfel, transpunând aceste cerințe într-un format tabelar, a rezultat lista celor ...0 de sarcini validate și analizate de comisia de evaluare. Această operațiune a fost efectuată tocmai pentru a avea o evidență clară și distinctă, a cerințelor extrase din caietul de sarcini și a modalității de îndeplinire a acestora de fiecare dintre ofertanți. Așadar, nu a fost vorba despre un algoritm de evaluare neprecizat în documentația de atribuire, stabilit în timpul ședințelor de evaluare, așa cum susține contestatoarea, ci despre verificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute de caietul de sarcini.

..... Referitor la subfactorul de evaluare nr. ... – „Resursele umane și atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, ... menționează că:

- Semnificația sintagmei „indicare la modul general” este echivalentă cu cea a noțiunii de „indicare parțială”. Este de la sine înțeles faptul că indicarea responsabilităților în execuția contractului, interfețe tehnice și interacțiunea între membrii echipei nu se referă numai la menționarea numelui acestor responsabilități, ci și la o anumită detaliere a acestora, care să îi permită entității contractante să verifice înțelegerea contextului, a particularităților cerinței de către ofertanți și să realizeze o departajare a ofertelor.

- În plus, intervenienta opinează că punctarea ofertei contestatoarei este perfect justificată, nu numai din perspectiva faptului că aceasta a indicat la modul general responsabilitățile menționate, ci și ca urmare a faptului că modalitatea în care contestatoarea a înțeles să indice aceste responsabilități (prin intermediul unor prezentări tabelare cu trimiteri la alte tabele din ofertă) nu a permis acesteia ilustrarea detaliată a distribuiri, interacțiunii sarcinilor și responsabilităților dintre experții propuși. Ori, tocmai această prezentare detaliată a interacțiunii dintre specialiștii implicați în proiect (cu atât mai mult cu cât ofertantul este o asocieră de entități distincte) face dovada unei înțelegeri holistice a responsabilității proiectantului.

- Un alt aspect subliniat de ... este că din Anexa ... la procesul-verbal nr. 0....0.../...7.../...7.0.....0...0 - lista de verificare - Propuneri tehnice, rezultă, în mod clar, motivele pentru care oferta ... nu a primit punctaj maxim, respectiv:

- a eșuat în a prezenta, în mod clar, constrângerile asociate limitărilor tehnice de mediu și sociale, conform cerințelor din caietul de sarcini;
- a eșuat în a prezenta modul în care va furniza informații de cartografiere și suportul georeferențiat;
- a eșuat în a demonstra beneficiarului că proiectul tehnic va fi verificat din perspectiva cerințelor de calitate, de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în condițiile legii;
- a eșuat în a demonstra că stăpânește toate standardele de proiectare necesare traseului de metrou;

- a eșuat în a demonstra că va identifica datele lipsă/incomplete și informațiile suplimentare necesare;
- a eșuat în a prezenta Graficul privind lucrările de arhitectură;
- a eșuat în a prezenta proiectul arhitectural pentru stațiile subterane care să includă un plan principal la scara .../...00, pe care să fie marcate toate intrările/ieșirile, ... limitându-se a indica planuri și secțiuni reprezentative pentru accese, prize de ventilație, cămine la scara ...:...00 și ...:...0;
- a eșuat în a demonstra cerința privind proiectarea tunelurilor, care trebuiau să includă „Tranșe și tuneluri săpate și acoperite (...); Tuneluri transversale de legătură între tuneluri/TBM/coloane”;
- a eșuat în a prezenta în propunerea tehnică referiri la aspecte, precum tipărirea/codarea titlurilor de călătorie, sistem de vânzare și anulare, compilare și documentație, informarea călătorilor cu privire la sistemul de încasare a tarifului de călătorie, piesele de rezervă necesare;
- a eșuat în a prezenta în propunerea tehnică referiri la abordarea activităților de verificare independentă a proiectelor.

..... Referitor la aplicarea factorului de evaluare nr. ..., subfactorul de evaluare aferent poziției ... — „Expert studii de transport”, cu privire la oferta sa, intervenienta arată că în vederea dovedirii implicării expertului menționat în proiecte similare, a depus în cadrul procedurii de atribuire, atât detaliile tehnice referitoare la proiectele propuse ca și experiență similară, cât și recomandări de la beneficiarii finali, care confirmă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, ... fiind astfel îndreptățit la acordarea punctajului obținut.

Prin adresa nr. ...7...../.../C.../0....09....0...0 și nr. ...7...../.../C.../0....09....0...0, Consiliul a solicitat ... și ... eventuale susțineri față de concluziile scrise depuse de intervenienta.

Prin adresa nr. ...7...../.../C.../0....09....0...0, Consiliul a solicitat ... următoarele:

„(...) să ne înaintați fișele individuale de punctaj pentru cele două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, întocmite de dl. ... – membru al comisiei de evaluare, în baza deciziei nr. 9/0....08....0...9, având în vedere că acesta a participat la evaluarea propunerilor tehnice, așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. .../ ...7.0.....0...0, fiind înlocuit de dl. ... abia prin Procesul-verbal privind realizarea propunerilor financiare nr. 0....0.../...../0....0.....0...0.”

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 0....09....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. ...770.../0....09....0...0, ... a solicitat din nou accesul la dosarul cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ...77...../0....09....0...0, entitatea contractantă a înaintat următoarele înscrisuri:

- cererea domnului ... privind suspendarea contractului de muncă, înregistrată la registratura ... cu nr./...8.0.....0...0;
- decizia nr./.....0.....0...0 a directorului general al ... pentru aprobarea suspendării contractului individual de muncă al domnului ...;
- decizia nr. 89...9.....97...07 a Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Ilfov privind acordarea indemnizației pentru creștere copil;
- decizia nr./0....0.....0...0 a directorului general al ... pentru reluarea activității și încetării suspendării contractului individual de muncă al domnului

Având în vedere a doua cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ...780.../.../C.../0....09....0...0, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 07.09....0...0.

Prin adresa nr. 0....0.../...88/07.09....0...0, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior depusă, în original, prin registratura CNSC, înregistrată la CNSC sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de

Entitatea contractantă susține că nu a depunctat ofertele, modul său de lucru fiind de a puncta corespunzător fiecare ofertă, în funcție de factorii de evaluare prezentați în documentația de atribuire, raportat la fiecare propunere tehnică prezentată de fiecare ofertant în parte.

Raportat la mențiunile ... privind componența comisiei de evaluare și calitatea membrilor din cadrul comisiei de evaluare, ... învederează următoarele:

- a) Modalitatea de evaluare în vederea acordării punctajului pentru ofertele depuse a fost detaliată în cadrul proceselor-verbale de ședință;
- b) Punctajul în cadrul comisiei de evaluare asupra propunerilor tehnice a fost exprimat individual de fiecare membru al comisiei în parte;
- c) Atributele exercitate de către comisia de evaluare au fost conform prevederilor legale în domeniu;
- d) Din procesele-verbale de ședință se poate observa efectuarea de modificări în componența comisei de evaluare, momentul în care au intervenit aceste schimbări, precum și membrii prezenți la momentul semnării proceselor-verbale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.09....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. ...8.....0/08.09....0...0, ... a depus un nou set de concluzii scrise.

Contestatoarea reiterează următoarele:

- ... nu a verificat distorsionarea concurenței rezultată din implicarea anterioară a ... în analiza și pregătirea unor părți relevante pentru documentația aferentă actualei proceduri de atribuire, deși putea și trebuia să o facă; în pofida dispozițiilor legale exprese, care obligă

entitatea contractantă la o astfel de conduită, ... nu numai că nu a întreprins nicio verificare, ci chiar a favorizat ...;

- În acest sens, ... subliniază că ... a elaborat proiectul tehnic pentru toate cele trei secțiuni, pentru toate specialitățile, inclusiv pentru secțiunea în discuție în această procedură: Secțiunea (...) - ... - ...; excepția se referă la Secțiunea - ... pentru care ... a elaborat doar proiectul tehnic de structură de rezistență - stații și tuneluri. Toate aceste informații prezintă relevanță pentru prezenta procedură de atribuire și, mai ales, pentru modul în care au fost apreciate de către comisia de evaluare „avantajele calitative” prezentate în cadrul propunerii tehnice a ... în contextul aplicării algoritmului de calcul stabilit pentru factorii de evaluare ai ofertelor;

- Contestatoarea mai arată că au fost omise de la publicare, documente esențiale deținute exclusiv de către ..., în temeiul contractelor anterior derulate cu ..., avantajul astfel dobândit de către ... fiind elocvent doar prin prisma modalității de evaluare care a devenit accesibilă/cunoscută contestatoarei doar cu prilejul emiterii rezultatului; aspectele omise, aflate în posesia exclusivă a ..., nu erau de natură să obstrucționeze elaborarea unei oferte conforme însă, așa cum a relevat rezultatul emis în procedură, tocmai aceste documente omise de la publicare au condus la punctarea ... pentru o pretinsă detaliere suplimentară, mai bună înțelegere și/sau abordare a tezelor propuse în contextul în care entitatea contractantă nu a verificat absolut deloc sursa documentelor care au permis detalierea/ înțelegerea;

- Personalul contestatoarei, care a deținut, anterior, diverse poziții în cadrul ..., nu putea contracara avantajul dobândit exclusiv de ofertantul desemnat câștigător, persoanele indicate ocupau, în cadrul ..., poziții care nu permiteau o informare completă, ci exclusiv pe anumite specialități iar aceștia nu dețin documentele, detalierea și calculele de natură a fi permis, efectiv, ofertarea în maniera considerată superioară, în prezent, de către ..., încetând relațiile de colaborare cu ... în a cărei proprietate intelectuală se află respectivele documente. Prin urmare, argumentația fundamentată pe această premisă nu poate fi corectă;

- Date fiind documentele elaborate în considerarea contractelor anterioare, ... a putut, nu numai să detalieze suplimentar propunerea tehnică (oferind date pe care entitatea contractantă le-a punctat, deși documentația nu prevedea această posibilitate), ci și să-și dimensioneze propunerea financiară, având posibilitatea de a estima, atât activitățile necesare, cât și valoarea efectivă a acestora. Pentru ..., realizarea actualului proiect reprezintă, cel mult, o actualizare a unei documentații pe care tot el a realizat-o în trecut, iar ... a achitat-o (astfel justificându-se, cel mai probabil, și valoarea extrem de mică ofertată de către ...); pentru orice alt participant la procedura de atribuire, însă, realizarea obiectului contractului în curs de atribuire presupune parcurgerea tuturor activităților și secvențelor operaționale pe care ... le-a parcurs deja, respectiv mai multe resurse angrenate și o mai mică posibilitate de

detaliere a metodologiei (pe care, însă, contestatoarea a respectat-o în deplină conformitate cu cerințele documentației);

- Mai mult, contestatoarea precizează că argumentația ... privind documentația anterior întocmită este contradictorie, neconvingătoare și relevă abateri grave de la cerințele impuse; exemplificativ sunt susținerile ..., în sensul că expertizele ar fi fost anterior realizate „*doar vizual (acestea neincluzând încercări pe materiale, relevee și modele de calcul)*”, prin antiteză cu prezentarea respectivului contract în scopul probării cerinței de experiență similară aferentă expertizei în evaluarea impactului lucrărilor de metrou subteran asupra clădirilor. Ori, având în vedere că expertizele tehnice ce vor face obiectul prezentei proceduri de atribuire vor include încercări pe materiale, relevee și modele de calcul (activități ce nu au fost incluse în proiectul indicat ca experiență similară), se poate concluziona fie că proiectul Magistrala ... - ..., Tronsonul ... - ..., Secțiunea ... - ..., nu îndeplinește cerințele solicitate pentru experiența similară aferentă expertizei în evaluarea impactului lucrărilor de metrou subteran asupra clădirilor (deoarece nu a inclus încercări pe materiale, relevee și modele de calcul în conformitate cu legislația în vigoare a metodologiei de întocmire a unei expertize tehnice de evaluare a impactului asupra clădirilor), fie că ... dezinformează Consiliul, cu scopul de a evita sancțiunea excluderii ca urmare a situației de denaturare a concurenței în care, în mod evident, se află.

- ... susține că este inexplicabilă și nelegală omisiunea ... de a fi analizat distorsionarea concurenței rezultată din îndelunga sa relație de colaborare cu ... și implicarea efectivă a acestuia în pregătirea unei părți relevante a actualei documentații (care nici nu a fost, de altfel, pusă la dispoziția tuturor participanților); abia rezultatul procedurii de atribuire a relevat modalitatea de evaluare și avantajul pe care entitatea contractantă a înțeles să-i acorde ... prin aceea că: (i) pe de o parte, a punctat oferta sa, ca fiind superior detaliată și reflectând o foarte bună înțelegere a contextului, deși aceasta se baza, în mod evident, pe datele și informațiile dobândite din contractele anterioare; iar (ii) pe de altă parte, a ignorat complet solicitarea expresă adresată de către contestatoare de a verifica, pe parcursul procedurii de evaluare, modalitatea în care se poate distorsiona concurența respectiv dacă, cumva, ... folosește în propria ofertă datele și informațiile dobândite cu prilejul derulării contractelor anterioare. Ignorând complet acest aspect, ... a punctat oferta ... prin valorizarea tocmai a acelor date și informații dobândite anterior, deținute exclusiv de către aceasta, ajungându-se astfel la rezultatul paradoxal (și nelegal) în care ... va superviza, de exemplu, chiar proiectul pe care l-ar realiza el însuși în temeiul contractului actual (dacă decizia de desemnare câștigător rămâne valabilă) .

... susține că cerința de experiență similară nu este îndeplinită de către

În susținerea afirmației sale, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

- ... consideră că a furnizat suficiente argumente din care rezultă dincolo de orice dubiu că în partea de final a cerinței au fost individualizate, în concret, categoriile de lucrări (activitățile) pe care ofertanții trebuiau să facă dovada că le-au proiectat (respectiv lucrări de structura de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații), iar prin utilizarea conjuncției și, entitatea contractantă a determinat foarte clar că dorește ca serviciile de proiectare să vizeze obligatoriu toate categoriile de lucrări indicate. De altfel, această concluzie transpare inclusiv din modul în care au fost formulate solicitările de clarificare de către comisia de evaluare, precum și din modul în care însăși intervenienta a înțeles să răspundă respectivelor întrebări.

... concluzionează astfel că, potrivit cerinței privind experiența similară, ofertanții trebuiau să facă dovada că au proiectat toate tipurile de lucrări menționate în finalul cerinței (lucrări la structura de rezistență, lucrări la calea de rulare, lucrări de finisaje și lucrări de instalații) pentru toate elementele de infrastructură menționate în partea de început a cerinței (stații, galerii, tunele, alte construcții speciale), evident acolo unde acestea au aplicabilitate.

- Cu privire la susținerea ... potrivit căreia ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară chiar și în ceea ce privește activitățile criticate de ..., deoarece pentru serviciile de proiectare a lucrărilor de finisaje pentru stații s-ar fi prezentat recomandarea nr. ... din care rezultă că în cadrul proiectului de modernizare a Magistralei ... toate specialitățile ingineresti au fost implicate, contestatoarea arată că sintagma invocată de intervenientă este foarte generală, niciunde nefiind făcută mențiunea că aceste specialități ingineresti ar fi vizat și proiectarea de finisaje pentru stațiile de metrou.

De asemenea, referitor la invocarea, ca mijloc de probă, a procesului-verbal nr. 9...../...8.0.....0...9, ... menționează că din conținutul acestui document rezultă fără echivoc faptul că intervenienta a predat următoarele volume de proiectare: „*Vol. Fundația căii și lucrări de etanșări pentru structură.*

Vol. Cale de rulare.

Vol. Lucrări conexe de automatizare trafic.

Vol. Instalații curenți slabi.

Vol. Instalații electrice.

Vol. Fir aerian.

Vol. Șina a ...-a.

Vol. 7. Instalații PSI pe interstații.”

Așadar, niciunde în cadrul documentului de recepție nu se precizează că ... ar fi predat vreo documentație de proiectare a lucrărilor de finisaje pentru stații. Astfel, aceste documentații au vizat exclusiv proiectarea lucrărilor la calea de rulare și proiectare lucrărilor de instalații pentru interstații.

Prin urmare, ... subliniază că în cadrul Recomandării ... nu se putea face referire la proiectarea unor lucrări de finisaje pentru stații, deoarece conținutul recomandării ar trebui confirmat de datele din documentațiile tehnice recepționate de

✓ Față de afirmația ..., potrivit căreia în etapa de proiectare a Magistralei ..., ar fi fost proiectate soluții de înlocuire a instalațiilor din stațiile de metrou, contestatoarea arată că această afirmație nu se susține, întrucât pentru serviciile prestate în cadrul acestui contract a fost prezentat procesul-verbal nr. 9...../...8.0.....0...9, iar conform acestui document au fost predate documentații de proiectare pentru partea de instalații, însă doar pentru interstații, adică pentru zonele din afara stațiilor de metrou. Prin urmare, afirmațiile intervenientei nu sunt confirmate și de datele rezultate din documentele suport prezentate în procedura de atribuire.

✓ Un alt aspect subliniat de contestatoare este că lungimea galeriilor nu putea fi luată în calcul pentru determinarea lungimii tunelului, deoarece:

- În conținutul cerinței de calificare privind experiența similară, entitatea contractantă a făcut diferențierea clară între noțiunile de stații, galerii și tunele;

- În cadrul studiului de fezabilitate chiar proiectantul ... a evidențiat foarte clar diferența dintre noțiunile de stații, galerii și tunele. De altfel, în studiul de fezabilitate lucrările de executare a stațiilor și galeriilor sunt analizate într-o secțiune comună, în vreme ce lucrările de executare a tunelelor sunt analizate într-o secțiune distinctă, deoarece tehnologia de executare și, implicit, metodologia de proiectare a acestora este fundamental diferită;

- Chiar documentațiile tehnice de proiectare predate de ... și invocate pentru a face dovada îndeplinirii cerinței au fost elaborate la comun pentru stații și galerii și separat pentru tunele;

- În conținutul cerinței de calificare, entitatea contractantă a precizat explicit că lungimea tunelului trebuie să fie de minimum ... km. Niciunde nu s-a făcut referire la împrejurarea că lungimea de ... km vizează și galeriile;

- Entitatea contractantă a considerat că cerința este îndeplinită, deoarece din punct de vedere constructiv tunelurile și galeriile prezintă similitudini și pot fi acceptate ca experiență similară.

De altfel, contestatoarea subliniază că ... a solicitat mai multe rânduri de clarificări sub acest aspect, iar intervenienta de fiecare dată a furnizat argumente prin care să facă dovada unor similitudini în ceea ce privește construcția galeriilor și a tunelelor. Așadar, entitatea contractantă nu a considerat că cerința este îndeplinită, deoarece galeriile ar reprezenta tunele rectangulare. Comisia de evaluare a apreciat că, din punct de vedere constructiv, și implicit din punct de vedere al metodologiei de proiectare, ar exista similitudini între galerii și tunele. ... reiterează, cu referire la date tehnice privind metodologia de executare a celor două elemente de infrastructură feroviară de metrou,

că din punct de vedere constructiv nu există nici cea mai mică asemănare între galerii și tunele. În fapt, pentru galerii (ca de altfel și pentru stații) trebuie elaborat un proiect tehnic care să țină cont de împrejurarea că această construcție se realizează prin săpătură deschisă, în vreme ce proiectul tehnic elaborat pentru construcția tunelurilor trebuie să aibă în vedere o construcție ce se realizează prin foraj subteran. Prin urmare, din punct de vedere constructiv nu există similitudini, iar raționamentul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare este profund eronat. Prin răspunsurile de clarificare, ... a arătat că există similitudini din punctul de vedere al modului de exploatarea a galeriilor și a tunelurilor sau în ceea ce privește instalațiile cu care sunt acestea dotate. Din punct de vedere constructiv, însă, nu a fost prezentată nicio similitudine, deoarece aceasta nu există.

- ... opinează că argumentele intervenientei sunt doar de natură semantică, fără nici legătură cu modalitatea în care se proiectează și se execută cele două elemente de infrastructură de metrou. Dacă entitatea contractantă considera că galeriile reprezintă tunele rectangulare, atunci nu ar fi ales să facă distincția clară între noțiunea de galerie și tunel încă din preambulul cerinței. Intervenienta face o împărțire a tunelurilor în circulare și rectangulare, însă această împărțire nu a fost utilizată de entitatea contractantă niciunde în documentația de atribuire. Cerința de calificare este de strictă interpretare și aplicare, iar în contextul în care entitatea contractantă a specificat explicit că tunelul trebuie să aibă minimum ... km, este evident că doar proiectele care au vizat exclusiv tunele cu lungimea de minimum ... km puteau fi luate în considerare.

- În ceea ce privește afirmația că lungimea de ... km a tunelului se putea dovedi prin cumulul mai multor contracte, contestatoarea specifică că o asemenea interpretare nu transpare nici din modul în care a fost redactată cerința de calificare, nici din modul în care comisia de evaluare a analizat modul de îndeplinire a cerinței și nici din modul în care însăși intervenienta a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificare sub acest aspect. Entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au proiectat anumite tipuri de lucrări în contracte de complexitate similară cu cel ce face obiectul procedurii de atribuire. În acest sens, se poate face o analiză comparativă cu cerința privind experiența specifică a experților unde s-a solicitat implicarea acestora în proiecte care au vizat tronsoane formate din minimum ... stații și două interstații. Ori, dacă s-ar accepta modul de interpretare propus de intervenienta ar rezulta că entitatea contractantă a impus pentru experți cerințe mult mai complexe decât pentru ofertant, ceea ce ar echivala cu o încălcare nejustificată a principiului proporționalității.

Cu privire la expertul propus de către ... pentru a ocupa poziția de Expert studii transport, contestatoarea susține că acesta nu îndeplinește cerința privind experiența profesională specifică solicitată prin documentația de atribuire.

În acest sens, ... arată următoarele:

- în cadrul proiectelor la care se face referire nu s-a elaborat vreun studiu de fezabilitate. În urma analizei tuturor proiectelor (și nu doar a proiectelor nr. ..., ..., ..., ... și 7) în care fost implicat dl., ... a concluzionat că acestea nu au avut ca obiect elaborarea unor studii de fezabilitate. Intervenția face referire la o serie de documente emise în datele de ...0.0.....0...0, ...0.....0...0 și ...7.0.....0...0, însă acele adrese apar a fi răspunsuri de clarificare prezentate de ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificare transmise de comisia de evaluare. Clarificările au vizat doar împrejurarea dacă proiectele au vizat tronsoane de cale ferată construite în subteran.

- contestatoarea reiterează faptul că prin cerințele documentației de atribuire, entitatea contractantă nu a admis că mijloacele de probă pot fi declarațiile emise de ofertant sau de alte societăți participante la procedura de atribuire, ci documente care se bucură de o prezumție certă de veridicitate cum ar fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate. Proiectele la elaborarea cărora a participat dl. au natura unor documentații de planificare strategică sau a unor Master Planuri, acestea fiind documentații cu caracter general prin care se enunță principii de dezvoltare, concepte, sisteme și tipologii spațiale și se indică direcții de evoluție, recomandări, programe, măsuri asupra modului de dezvoltare a unui domeniu pe termen lung. În schimb, o documentație de tipul studiului de fezabilitate vizează un obiectiv de investiție bine individualizat și propune soluția tehnică concretă pe baza căreia se va dezvolta proiectul tehnic. Prin urmare, este limpede că proiectele la elaborarea cărora a participat expertul nu au avut ca obiect elaborarea unor studii de fezabilitate. Niciunul dintre proiectele nominalizate nu privesc tronsoane întregi formate din trei stații și două interstații construite în subteran ci, eventual, doar la secțiuni de tunele/interstații construite în subteran. Toate proiectele nominalizate au vizat dezvoltarea unor linii de cale ferată, însă particularitatea acestor linii nu este că sunt construite în subteran. Liniile de cale ferată vizate de respectivele documentații sunt linii de suprafață care, pe traseu, ar avea și diverse secțiuni construite în subteran. Totuși, nu există niciun indiciu că secțiunile subterane ar fi secțiuni continue formate din trei stații și două interstații dintre care obligatoriu o interstație să aibă sistem de macaze sau să asigure legătura cu altă linie de metrou și/sau cale ferată.

... reiterează că obiectul prezentei achiziții este reprezentat de proiectarea unei linii de metrou subterane, iar entitatea contractantă a impus ca personalul implicat în executarea contractului să aibă experiență în implementarea unor proiect similare. Cum la nivel mondial există inclusiv linii de cale ferată construite în subteran, entitatea contractantă a permis inclusiv implicarea în proiecte care au vizat calea ferată. Pe de altă parte, prin cerința de calificare s-a stabilit și condiția explicită ca proiectul în care a fost implicat expertul să fi vizat un tronson (o secțiune continuă) de metrou/cale ferată care să fie construit în subteran și care să fie format din minimum trei stații și două interstații.

În schimb, din datele prezentate în documentele de evaluare a ofertelor rezultă că membrii comisiei de evaluare au urmărit să constate doar dacă respectivele proiecte prevăd secțiuni de tunele, stații ori interstații care să fie construite separat în subteran. În niciun moment comisia de evaluare nu a ținut seama de împrejurarea că întreg tronsonul format din trei stații și două interstații trebuie să fie construit în subteran. Mai mult, din datele prezentate în cadrul documentelor de evaluare nu rezultă că în cadrul proiectelor nominalizate expertul a realizat și activități privind analiza cost-beneficiu, așa cum s-au solicitat prin cerința caietului de sarcini.

Față de experții propuși de ... pentru a ocupa pozițiile de Responsabil de contract (poz. nr.), Expert evaluator - EPI (poz. nr.), Inginer specialist Instalații de Ventilație Aferente Construcțiilor (poz. nr.) și Jurist - Specialist contracte de servicii și lucrări publice (poz. nr.), ... susține că aceștia nu îndeplinesc cerințele privind experiența profesională specifică solicitate prin documentația de atribuire.

- Contestatoarea arată că în urma analizării informațiilor menționate în Anexa nr. ... la procesul-verbal nr. .../...7.0.....0...0, nu a identificat date din care să rezulte că:

- experții nominalizați au participat la executarea unor proiecte ce au avut ca obiect elaborarea unui proiect tehnic de execuție;

- în ceea ce privește activitățile desfășurate de dna. ..., propusă pentru a ocupa poziția de Responsabil de contract s-a luat act de împrejurarea că activitățile prestate de aceasta în cadrul proiectului indicat au vizat elaborarea documentației pentru lansarea procedurii de achiziție publică a lucrărilor de reabilitare cale. Prin urmare, conform datelor furnizate chiar de către comisia de evaluare, acest expert nici nu a desfășurat activități specifice poziției pentru care a fost propus, respectiv activități de monitorizare a contractului de proiectare;

- pentru dl. ... propus să ocupe poziția de Inginer specialist - Instalații de ventilație aferente construcțiilor s-a menționat că acesta a ocupat poziția de Inginer proiectant instalații de ventilație în cadrul proiectului, având ca obiect Îmbunătățirea serviciilor de transport public călători cu ... pe Magistrala ... - ..., secțiunea ...- În măsura în care acest proiect reprezintă, în fapt, proiectul elaborat în baza contractului nr. C...../P.....0/...009 invocat și pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatoarea precizează că, potrivit documentelor identificate la dosarul achiziției nu rezultă că în cadrul proiectului s-ar fi realizat activități de proiectare pentru instalațiile de ventilație.

În acest sens, contestatoarea reamintește că, potrivit procesului-verbal nr. 9...../...8.0.....0...9, ... a predat doar următoarele volume de proiectare: „*Vol. Fundația căii și lucrări de etanșări pentru structură.*

Vol. Cale de rulare.

Vol. Lucrări conexe de automatizare trafic.

Vol. Instalații curenți slabi.
Vol. Instalații electrice.
Vol. Fir aerian.
Vol. Șina a ...-a.
Vol. 7. Instalații PSI pe interstații."

Prin urmare, nu există nici cel mai mic indiciu că în cadrul proiectului invocat s-ar fi proiectat instalații de ventilație, astfel încât dl. ... să fi avut posibilitatea de a realiza asemenea activități.

- Cu privire la afirmația intervenientei, potrivit căreia, în cadrul ofertei ar fi prezentat documente din care rezultă că toți cei patru experți ar fi participat la implementarea unor proiecte care au avut ca obiect elaborarea unui proiect tehnic de execuție pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată și că expertul ... ar fi desfășurat activități de management, contestatoarea susține că aceste afirmații nu sunt confirmate de informațiile menționate de către comisia de evaluare în actele care au stat la baza analizei acestei oferte, motiv pentru care își menține criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la acordarea, în mod eronat, a punctajului tehnic aferent ofertei ..., contestatoarea precizează următoarele:

- comisia de evaluare a stabilit punctajul pentru subfactorul de evaluare nr. ... - „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” fără a ține seamă de algoritmul de calcul, precizat în cadrul documentației de atribuire.

În acest sens, contestatoarea specifică că pentru subfactorul de evaluare nr. ..., s-a constatat că punctajul a fost stabilit în baza unei metodologii inventate în procesul de evaluare a ofertelor de către experții cooptați, aceasta fiind însușită, fără niciun temei de comisia de evaluare. Mai precis, comisia de evaluare împreună cu experții cooptați au întocmit o listă cu ...0 de sarcini care ar reveni contractantului și a analizat fiecare asemenea sarcină din perspectiva gradului de detaliere al informațiilor prezentate. Însă, acest algoritm de calcul nu a fost comunicat transparent în documentația de atribuire, astfel încât să fie cunoscut de ofertanți. De altfel, conform algoritmului de calcul menționat în documentația de atribuire, punctajul pentru factorul de evaluare se acorda dacă abordarea propusă pentru implementarea contractului se baza în mare măsură, parțial sau nu avea la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute. În schimb, conform documentelor din dosarul achiziției, comisia de evaluare și experții cooptați au ales să puncteze ofertele în funcție de criteriul volumului de informații prezentat în ofertă pentru un număr de ...0 de sarcini (nici acestea nefiind enunțate în algoritmul de calcul publicat în documentația de atribuire. De altfel, este incert care au fost criteriile după care s-au identificat cele ...0 de sarcini alese pentru acordarea punctajului).

Față de afirmația intervenientei, potrivit căreia algoritmul de calcul după care s-au acordat punctajele este cel menționat în documentația de atribuire, iar lista celor ...0 de sarcini rezultă din conținutul caietului de sarcini, neputându-se reține că modalitatea de acordare a punctajului s-ar fi stabilit abia în această etapă de evaluare, ... arată că aceste afirmații vin în totală contradicție cu mențiunile din cadrul raportului întocmit de către experții externi cooptați, unde se precizează explicit că *„pentru identificarea sarcinilor din caietul de sarcini (în total ...0 de sarcini) a fost folosit documentul de lucru care a fost întocmit împreună de comisia de evaluare ... cu experții cooptați în timpul ședințelor de evaluare.”*

Contestatoarea subliniază că nu a pus la îndoială obligația de a îndeplini cele ...0 de sarcini, care sunt menționate în cadrul caietului de sarcini, ci a arătat faptul că în algoritmul de calcul menționat în documentația de atribuire nu se face vorbire despre faptul că punctajul se va acorda prin analizarea volumului de informații precizat pentru aceste ...0 sarcini. Sunt neclare însăși criteriile după care s-a stabilit această listă cu ...0 de sarcini întrucât, în funcție de persoana care analizează cerințele caietului de sarcini, este posibil să fie identificat un număr mai mic sau mai mare de sarcini și nu exact ...0. De aceea, dacă se intenționa acordarea punctajului, în funcție de aceste elemente, entitatea contractantă trebuia să le menționeze explicit în documentația de atribuire - atât lista activităților care vor fi avute în vedere pentru analiză, cât și faptul că punctajul se va acorda în funcție de gradul de detaliere/volumul informațiilor prezentate pentru fiecare asemenea sarcină. În lipsa prezentării unor asemenea informații este limpede că entitatea contractantă nu putea utiliza aceste elemente pentru acordarea punctajului.

- ... arată că, membrii comisiei de evaluare au stabilit punctajul pentru subfactorul de evaluare nr. ... „Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, fără a ține seamă de algoritmul de calcul precizat în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, și pentru subfactorul de evaluare nr. ..., comisia de evaluare a ales să puncteze gradul de detaliere al informațiilor prezentate de ofertanți și a depunctat oferta ... întrucât, în opinia acesteia, aceasta ar fi indicat la modul general responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuire și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici. Pe de altă parte, conform algoritmului de calcul precizat în documentația de atribuire și cunoscut de ofertanți, punctajul se acordă în funcție de criteriul indicării/menționării/precizării totale/parțiale/limitate a unor informații, și nu în funcție de gradul de detaliere al acelor informații.

... consideră că nu se poate admite argumentul intervenientei, potrivit căruia indicarea generală a unor informații (criteriu în funcție de care s-a acordat punctajul ofertei contestatoarei) ar fi echivalentă cu indicarea parțială a acelor informații (criteriu în funcție de care trebuia acordat punctajul). În fapt, este perfect posibil ca un ofertant să indice total informațiile solicitate (criteriu enunțat în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim), dar respectivele informații să fie unele generale. De asemenea, nu se poate contesta posibilitatea unui ofertant de a prezenta informații parțiale, dar acele informații să fie unele detaliate caz în care, dacă s-ar admite raționamentul intervenientei, ar trebui ca ofertantul să primească punctaj maxim.

Cu privire la aspectele înșiruite de intervenienta care, în opinia sa ar fi justificat depunerea ofertei ..., contestatoarea susține că aceste elemente nici măcar nu puteau face obiectul factorului de evaluare în care se punctau aspecte referitoare la responsabilitățile în execuția contractului, interfețe tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

În altă ordine de idei, contestatoarea subliniază că din niciun document nu rezultă care au fost motivele pentru care comisia de evaluare a ales să-i depuncea oferta. În fapt, unicele mențiuni sub acest aspect se referă la încadrarea ofertei sale în ipoteza de lucru care atrage acordarea unui punctaj inferior, fără a fi menționate rațiunile pentru care s-a decis încadrarea ofertei în acea ipoteză de acordare a punctajului.

Astfel, ... arată următoarele:

- Entitatea contractantă nu i-a comunicat informațiile concrete pentru care a ales să-i depună oferta, ci i-a indicat doar ipoteza de lucru în care a stabilit că se încadrează oferta sa;
- ... nu i-a comunicat informații cu privire la caracteristicile și avantajele concrete pe care le-a avut oferta depusă de ..., în raport cu oferta sa. Și de această dată i-a fost comunicată doar ipoteza de lucru în care s-a stabilit că se încadrează oferta câștigătoare;
- Raportat la algoritmul de calcul precizat în documentația de atribuire, comisia de evaluare trebuia să-i acorde punctajul maxim pentru ambii subfactori de evaluare.

În cele ce urmează, ... subliniază următoarele:

✓ Niciun conflict de interese nu se poate reține în privința sa

- Invocat cu depășirea evidentă a limitelor investiției, argumentul ... este pur șicanator; pretinsa situație de conflict de interese privindu-i pe ... și dl. excede argumentelor posibil a fi invocate printr-o cerere de intervenție și, pe de altă parte, este lipsit de orice fundamentare;
- Situația relatată nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de conflict de interese prevăzute la art. 7... din Legea nr. 99/...0....., deoarece raportul de colaborare invocat de intervenientă este stabilit între o terță persoană și ..., iar nu între ... și o persoană care participă la

evaluarea ofertelor. Astfel, contestatoarea susține că nu are nicio relație de colaborare cu dl.;

- Situația de conflict de interese este aplicabilă tocmai ofertei intervenientei, întrucât aceasta are un raport comercial aflat în desfășurare cu ..., societate care este reprezentată legal de doamna ..., persoană care are calitatea de expert extern cooptat în actuala procedură de atribuire. De asemenea, intervenienta are o colaborare strânsă și cu operatorul economic ... în cadrul căruia activează, atât doamna ..., cât și domnul ..., ambele persoane având calitatea de experți externi cooptați pentru evaluarea ofertelor în procedura de atribuire. Prin urmare, această situație se circumscrie în mod evident dispozițiilor art. 7... alin. (...) lit. c) din Legea nr. 99/...0.....

✓ ... susține că modalitatea de definire a proiectului tehnic preliminar este inexactă.

Astfel, contestatoarea învederează următoarele:

- proiectul tehnic preliminar (PTP) nu este doar un simplu instrument de estimare a costurilor. Costurile cu investiția sunt deja estimate prin Studiul de fezabilitate. PTP este o veritabilă documentație tehnică ce întrunește caracteristicile unui proiect tehnic de execuție, însă diferă din punct de vedere al detaliilor tehnice pe care trebuie să le cuprindă. În cadrul PTP se fac analize tehnice mult mai aprofundate decât cele efectuate în etapa de elaborare a studiului de fezabilitate, fiind evident că elaboratorul deține cunoștințe mult mai ample despre complexitatea activităților pe care va trebuie să le desfășoare în etapa de elaborare a proiectului tehnic de execuție. Pe baza unui PTP se pot obține inclusiv avizele prevăzute în Certificatul de Urbanism și Autorizația de construire;

- Cu privire la acest aspect ... arată că, potrivit art. ...0 alin. (...) lit. c) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. ...0/...99... privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, dosarul care se depune în vederea obținerii autorizației de construire trebuie să cuprindă și documentația tehnică - D.T., care în cazul de față este reprezentată tocmai de PTP-ul elaborate de Potrivit art. alin. (...) din același act normativ, Documentația tehnică (DT) este definită în Anexa nr. ... din Legea nr. ...0/...99... după cum urmează: *„Documentația tehnică - DT - Documentația tehnică simplificată care prezintă elementele tehnice esențiale necesare emiterii autorizației de construire/desființare și prin care se stabilesc principalele coordonate privind încadrarea în indicii urbanistici aprobați, amplasarea construcțiilor și relațiile acestora cu vecinătățile, schemele și fluxurile funcționale, compoziția spațială, structura de rezistență, expresia de arhitectură, dotarea și echiparea construcțiilor - inclusiv soluțiile de asigurare, branșare și racordare a acestora la infrastructura edilitară, după caz.*

După emiterea autorizației de construire, documentația tehnică - D.T. se dezvoltă în proiectul tehnic - P.Th. și constituie parte integrantă a acestuia, respectiv a detaliilor de execuție, fiind interzisă modificarea

prevederilor documentației tehnice - D.T. sub sancțiunea nulității autorizației de construire."

Așadar, PTP-urile elaborate deja de către ... pentru tronsonul ... - ... sunt considerate de legiuitor părți integrante ale proiectelor tehnice de execuție ce se vor elabora în baza contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire. Astfel, după cum rezultă din prevederile legale aplicabile, PTP conține elemente tehnice esențiale referitoare la schemele și fluxurile funcționale, compoziția spațială, structura de rezistență, expresia de arhitectură, dotarea și echiparea construcțiilor - inclusiv soluțiile de asigurare, bransare și racordare a acestora la infrastructura edilitară. Ori, ... a omis să pună la dispoziția operatorilor economici implicați în procedura de atribuire aceste date.

- De asemenea, ... precizează că potrivit art. alin. (...) lit. c) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. ...0/...99... privind autorizarea executării lucrărilor de construcții documentația tehnică (PTP) se verifică, în condițiile legii, de verficatori de proiecte atestați, iar potrivit lit. a) al aceluiași alineat, se elaborează în baza conținutului prevăzut în Anexa nr. ... la Legea nr. ...0/...99....

- Prin urmare, PTP-urile elaborate de ... sunt departe de a fi asimilate unor documentații neînsemnate, așa cum se susține de către intervenientă. Este, așadar, probat faptul că intervenienta a beneficiat de informații tehnice detaliate în funcție de care a putut să-și optimizeze foarte bine costurile cu elaborarea proiectului tehnic detaliat ce face obiectul acestei achiziții, după cum a beneficiat și de avantajul de a putea elabora o propunere tehnică extrem de detaliată, care a determinat comisia de evaluare să se îndepărteze de la algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajelor în cadrul factorilor de evaluare, astfel încât să acorde punctaje mai mari ofertei intervenientei.

... opinează că afirmația, potrivit căreia intervenienta va dezvolta la nivelul proiectului tehnic elementele incluse deja în Proiectul Tehnic Preliminar s-a întemeiat chiar pe dispozițiile legale, sens în care contestatoarea reiterează că, în Anexa nr. ... la Legea nr. ...0/...99..., se precizează foarte clar faptul că *„După emiterea autorizației de construire, documentația tehnică - D.T. se dezvoltă în proiectul tehnic - P.Th. și constituie parte integrantă a acestuia, respectiv a detaliilor de execuție, fiind interzisă modificarea prevederilor documentației tehnice - D.T. sub sancțiunea nulității autorizației de construire."*

Prin adresele nr. ...8...0.../.../C.../09.09....0...0 și nr. ...8...0.../.../C.../09.09....0...0, Consiliul a solicitat ... și ... eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ...8...8.../...0.09....0...0, ... a confirmat primirea adresei nr. ...8...0.../.../C.../ 09.09....0...0.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ...8...0.../...0.09....0...0, ... a confirmat primirea adresei nr. ...8...0.../.../C.../ 09.09....0...0.

Prin adresa nr. 0....0.../...9.../...0.09....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă arată următoarele:

Prin clarificarea nr. ..., publicată în SEAP în data de 08.08....0...9, au fost puse la dispoziția potențialilor ofertanți informații relevante care au fost publicate, tocmai în vederea întocmirii unor oferte complete și exacte de către orice operator economic interesat, așa cum prevede și art. 9 alin (...) din Legea nr. 99/...0....., modificată și completată prin Ordonanța de Urgență nr. din 0...8.

... opinează că dacă ... întâmpina dificultăți în întocmirea ofertei, își putea exprima neputința privind pregătirea acesteia la momentul potrivit (înainte de termenul limită de depunerea a ofertelor) și putea solicita documentele suplimentare pe care acum le invocă prin intermediul contestației și a concluziilor scrise. Ori, deși până la data limită de depunere a ofertelor erau ...0 operatori economici înscriși/interesați, nu a fost depusă nicio contestație referitoare la lipsa unor documente care oricum nu mai erau de actualitate.

... consideră că dacă ar fi fost publicate documente care nu mai sunt de actualitate, ar fi indus în eroare operatorii economici în vederea întocmirii ofertelor, iar ... sau orice alt operator economic interesat ar fi fost îndreptățit să fi făcut contestație pentru că a fost dusă în eroare de publicarea acestor documente numite acum „esențiale”.

Totodată, entitatea contractantă opinează că o ofertă se întocmește pe baza documentelor puse la dispoziție de beneficiar, prin priceperea și competența ofertantului și nu prin anticiparea participanților la procedură.

Astfel, ..., prin comisia de evaluare, a declarat admisibile și a acordat punctajul corect celor două oferte depuse, strict pe baza documentelor încărcate de fiecare ofertant în parte, corespunzător tuturor cerințelor din documentația de atribuire. De asemenea, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul ofertei depuse de ... înscrisuri din care să reiasă date și informații dobândite anterior, deținute exclusiv de către acesta.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit căroră „Cerința de experiență similară nu este îndeplinită de ...”, entitatea contractantă subliniază că ... interpretează, în continuare, într-un mod arbitrar și restrictiv cerința privind experiența similară din documentația de atribuire. Ori, modalitatea concretă prin care ... a făcut dovada privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară se poate observa clar din analiza comisiei de evaluare prezentată în procesele-verbale de analiză.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit căroră o parte din experții propuși de ... „nu îndeplinesc cerințele privind experiența profesională specifică solicitate prin documentația de atribuire”, entitatea contractantă arată că, în continuare, interpretarea cerințelor din documentația de atribuire privind experiența profesională a experților propuși de ... este efectuată într-un mod excesiv de către

Astfel, entitatea contractantă reiterează că modalitatea concretă prin care ... a făcut dovada privind îndeplinirea cerințelor referitoare la

experiența profesională a experților propuși se poate observa clar din analiza comisiei de evaluare prezentată în procesele-verbale de analiză.

De asemenea, ... reamintește că punctajul mai mic obținut de ... este o consecință directă a aplicării punctajului, așa cum a fost acesta descris în Instrucțiunile pentru ofertanți și detaliat în „Anexa la DA Factori de evaluare - Servicii de proiectare M....pdf.p7s” la Instrucțiunile pentru ofertanți și asumate de contestatoare. Punctajul a fost acordat conform algoritmului de calcul prezentat în „Anexa la DA Factori de evaluare - Servicii de proiectare M....pdf.p7s” la Instrucțiunile pentru ofertanți, așa cum reiese și din procesul-verbal nr. .../...7.0.....0...0 și nu cum susține eronat și în interes propriu

Un alt aspect subliniat de entitatea contractantă este că simpla preluare a ideilor din caietul de sarcini nu reflectă originalitatea în compunerea ofertei Prin rescrierea textului din caietul de sarcini și completarea minimală a acestuia cu așa zise elemente de originalitate nu poate fi acordat punctajul maxim raportat la factorii de evaluare.

În susținerea contestației, care formează obiectul Dosarului nr. .../...0...0, ... arată următoarele:

În cadrul dosarului nr. .../...0...0 a formulat cerere de intervenție, ocazie cu care a solicitat, inclusiv, studierea dosarului achiziției. Ca urmare a solicitării sale, prin adresa nr. 07.../.../C.../.....08....0...0 a fost invitată la studiu dosar.

Astfel, ... menționează că la data de ...8.08....0...0, s-a prezentat la CNSC, ocazie cu care i-au fost puse la dispoziție o serie de documente emise de entitatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă și redă art. ... alin. (...) și art. ... alin. (...) și alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., precum și art. 8 din Codul de Procedură Civilă.

Astfel, ... susține că odată cunoscut faptul că un act al autorității/entității contractante conține o încălcare a normelor privind achizițiile publice acesta trebuie atacat și invocată nelegalitatea, nu numai în situația în care a prejudiciat persoana, ci și în ipoteza în care riscă să prejudicieze, în viitor, interesele operatorului economic. Ori, interesul ... în constatarea caracterului neconform al ofertei ..., pentru a-i conserva poziția de ofertant declarat câștigător și dreptul de a semna contractul de achiziție publică este justificat și dovedit.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că entitatea contractantă a evaluat, în mod vădit nelegal, oferta

În susținerea afirmației sale, ... enumeră cerințele pe care le consideră relevante din documentația de atribuire privind experiența profesională a personalului de specialitate:

- caietul de sarcini, capitolul 7 „Resursele/activitățile necesare realizării obiectului contractului”, pct. 7..... „Personal”;

- caietul de sarcini, capitolul ..., pct. 9. „Serviciile solicitate” - care detaliază activitățile ce vor fi realizate în temeiul contractului ce se va încheia la finalizarea procedurii de atribuire, scopul principal al

prezentei proceduri de achiziție fiind elaborarea proiectului tehnic de execuție;

- Anexa „Factori de evaluare” la documentația de atribuire, pct. III. Subfactorul de evaluare nr. ..., componenta PEE - Punctajul privind experiența experților;

- Răspunsul consolidat nr./0....09....0...9, publicat de entitatea contractantă, înainte de depunerea ofertelor, cu privire la experiența profesională a experților (respectiv întrebarea și răspunsul nr., întrebarea și răspunsul nr.).

Astfel, ... concluzionează că ofertanții aveau obligația îndeplinirii următoarelor cerințe cumulative privind obiectul contractului propus în vederea demonstrării experienței similare:

- proiect tehnic detaliat - adică doar proiect tehnic de execuție definit de HG nr. 907/...0....., acesta fiind singurul tip de proiect, dintre cele enumerate în solicitările de clarificări adresate entității contractante, care cuprinde același tip de activități ca cele care fac obiectul procedurii de atribuire, pentru:

- cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată.

În cele ce urmează, contestatoarea face o scurtă prezentare a proiectelor depuse de ..., în susținerea cerințelor anterior menționate, așa cum acestea au fost clarificate de entitatea contractantă:

- M.... ... - Legătura Rețelei de metrou cu ... Internațional ...

Procedura de atribuire având ca obiect „*Legătură rețelei de metrou cu ... Internațional (Magistrala - ...). Proiectare și execuție lucrări structura de rezistență pentru Lotul: ... - ...*” a fost lansată la data de 0.....0...9, fiind publicat în acest sens anunțul de participare nr. La acest moment procedura este în derulare, nefiind finalizată atribuirea contractului.

Prin urmare, abia în cadrul contractului ce se va încheia ulterior finalizării procedurii de atribuire va fi elaborat proiectul tehnic de execuție conform HG nr. 907/...0..... privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Rezultă astfel că, pentru Magistrala - ..., nu a fost realizat încă proiectul tehnic de execuție, tocmai acesta fiind obiectul contractului în curs de atribuire.

- M.... ... - ..., Tronson - ... - ... - ...

Pentru acest tronson nu a fost elaborat proiectul tehnic de execuție, ci doar studiul de fezabilitate, în variante revizuite, inclusiv în anul ...0...7, conform cerințelor beneficiarului.

... arată că prin prezenta procedură a fost lansată achiziția de servicii de elaborare a proiectului tehnic de execuție pentru „Servicii de proiectare și asistență tehnică aferente obiectivului Magistrala ... (... - ...), Secțiunea ... (...) - ...”.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că oferta ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă/neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini prevăzute la capitolul 7 privind resursele/activitățile necesare realizării obiectului contractului și răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea arată că experții non cheie propuși de ... nu îndeplinesc cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire.

... învederează că în evaluarea experienței similare pentru experții non cheie, entitatea contractantă a validat ca și proiecte tehnice de execuție similare, tocmai tronsoanele de metrou pentru care ea însăși a lansat procedurile de achiziție publică, respectiv:

- M.... ... - Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ...;
- M.... ... - ..., Tronson - ... - ... -

(i) Poziția - Specialist în planificare urbană
- Cerințe minime obligatorii:

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Educație	Natura experienței relevante	Tip de activități
.....	Specialist în planificare urbană	...	Studii superioare de specialitate	... proiect similar	Pregătirea și aprobarea documentațiilor de planificare urbană ale proiectului

Expertul propus de ... este ... - Specialist în planificare urbană

- Constatări/Clarificări entitatea contractantă:

- proiecte menționate în CV, însă nu reiese, în mod clar, care este proiectul/contractul prezentat, care îndeplinește integral cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini și/sau activitățile desfășurate în cadrul proiectelor indicate ca fiind similare, raportat la solicitarea din caietul de sarcini;

- s-au solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv prezentarea, în cadrul propunerii tehnice a unui „proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată”, în cadrul căruia expertul respectiv a derulat activitățile specifice poziției pentru care a fost nominalizat, conform tabelului pus la dispoziție.

- Răspuns ... -.....0.....0...0 experiență similară:

M.... ... - Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ...

- Caracteristici similare: stații, ... interstații din care ... cu sistem de macaz;

- Funcția ocupată: Specialist în planificare urbană;

- Activități principale: întocmirea documentației P.U.Z., susținerea documentației în comisiile tehnice de specialitate, managementul proiectului.

Ori, raportat la:

- cerințele documentației de atribuire, așa cum acestea au fost clarificate, prin care s-a definit, în mod explicit, sensul noțiunii de proiect tehnic similar;

- documentele depuse de ... în susținerea cerințelor privind experiența similară;

- răspunsurile la clarificări furnizate de ...,

entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei, ca inacceptabilă/neconformă în temeiul art. 0 alin. (...), coroborat cu art. alin. (...) lit. a) din HG nr. ...9.../...0..... pentru următoarele considerente:

- expertul propus de ... nu a fost implicat într-un proiect tehnic de execuție, în cadrul căruia să fi desfășurat același tip de activități, ca cele pe care ofertantul desemnat câștigător urmează să le îndeplinească în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, așa cum rezultă în mod explicit din răspunsul la clarificări transmis de ..., expertul propus pentru poziția din caietul de sarcini susține cerințele privind experiența similară prin invocarea proiectului M.... - Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ..., care nu este de natură a îndeplini cerințele documentației de atribuire în condițiile în care, pentru acest proiect nu a fost încă elaborat proiectul tehnic detaliat de execuție.

De asemenea, ... subliniază că potrivit art. 9 alin. (...) din HG nr. ...9.../...0....., ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a include în echipa de experți, pentru poziția „Specialist în planificare urbană”, un expert care să fi fost implicat într-un proiect similar, respectiv proiect tehnic de execuție, așa cum acesta a fost definit, în mod explicit, prin documentația de atribuire, cerințe neîndeplinite de

(ii) Poziția ...8 - Expert topograf

- Cerințe minime obligatorii:

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Educație	Natura experienței relevante	Tip de activități
... 8	Expert topograf	...	Studii superioare	... proiect similar	Măsurători topografice, inclusiv pentru obiective subterane.

Expertul propus de ... este ... - Expert topograf

• Constatări/Clarificări entitatea contractantă:

- proiecte menționate în CV și recomandare, însă nu reiese, în mod clar, care este proiectul/contractul prezentat, care îndeplinește integral cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și/sau

activitățile desfășurate în cadrul proiectelor indicate ca fiind similare, raportat la solicitarea din caietul de sarcini;

- S-au solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a unui „proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstatii, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată”, în cadrul căruia expertul respectiv a derulat activitățile specifice poziției pentru care a fost nominalizat, conform tabelului pus la dispoziție;

- Răspuns ... - 0.....0...0 Experiență similară:

- M.... ... - Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ...:

- Caracteristici similare: stații, ... interstații din care ... cu sistem de macaz;

- Funcția ocupată: expert topograf;

- Activități principale: studiu topografic - faza studiu de fezabilitate și proiect tehnic.

Ori, raportat la:

- cerințele documentației de atribuire, așa cum acestea au fost clarificate, prin care s-a definit, în mod explicit, sensul noțiunii de proiect tehnic similar;

- documentele depuse de ..., în susținerea cerințelor privind experiența similară;

- răspunsurile la clarificări furnizate de ..., entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei, ca inacceptabilă/neconformă în temeiul art. 0 alin. (...), coroborat cu art. alin. (...) lit. a) din HG nr. ...9.../...0....., pentru următoarele considerente:

- expertul propus de ... nu a fost implicat într-un proiect tehnic de execuție, în cadrul căruia să fi desfășurat același tip de activități ca cele pe care ofertantul desemnat câștigător urmează să le îndeplinească în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, așa cum rezultă, în mod explicit, din răspunsul la clarificări transmis de ..., expertul propus pentru poziția ...8 din caietul de sarcini susține cerințele privind experiența similară prin invocarea proiectului M.... ... - Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ..., care nu este de natură a îndeplini cerințele documentației de atribuire în condițiile în care, pentru acest proiect nu a fost încă elaborat proiectul tehnic detaliat de execuție.

Prin urmare, ... susține că ofertanții aveau obligația de a include în echipa de experți, pentru poziția „Expert topograf”, un expert, care să fi fost implicat într-un proiect similar, respectiv proiect tehnic de execuție, așa cum acesta a fost definit, în mod explicit, prin documentația de atribuire, cerințe neîndeplinite de

- Expertul propus de ... nu a prestat, în cadrul proiectului invocat, ca și experiență similară, activitățile specifice menționate în caietul de

sarcini, respectiv măsurători topografice, inclusiv pentru obiective subterane.

... învederează că, în fapt, conform dovezilor atașate, dl. ... a participat, din partea firmei ... la elaborarea unei documentații topografice complementară pentru obținerea autorizației de construire pentru Magistrala ... de metrou și nicidecum nu a prestat servicii de măsurare topografică pentru obiectivele subterane. În fapt, documentația elaborată, a avut ca obiect încadrarea măsurătorilor în harta de obstacole pentru ... Internațional, deci nu a vizat obiective subterane, așa cum se solicită în documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că expertul propus de ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini (i) nici sub aspectul proiectului propus ca experiență similară și (ii) nici sub aspectul activităților prestate.

(iii) Poziția - Expert Rețele Edilitare
- Cerințe minime obligatorii:

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Educație	Natura experienței relevante	Tip de activități
.....	Expert rețele edilitare	...	Studii superioare	... proiect similar	Cartografierea rețelelor de utilități și planuri de relocare a rețelelor de utilități

Expertul propus de ... este ... - Expert Rețele Edilitare - Recomandare ...

- Constatări/Clarificări entitatea contractantă:

- proiecte menționate în CV, însă nu reiese, în mod clar, care este proiectul/contractul prezentat, care îndeplinește integral cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini și/sau activitățile desfășurate în cadrul proiectelor indicate, ca fiind similare, raportat la solicitarea din caietul de sarcini;

- S-au solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv prezentarea, în cadrul propunerii tehnice a unui „proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată”, în cadrul căruia expertul respectiv a derulat activitățile specifice poziției pentru care a fost nominalizat, conform tabelului pus la dispoziție;

- Răspuns ... -.....0.....0...0:

Experiență similară:

M.... ... - ..., Tronson ... - - Ctr. ...0/...00...;

- Caracteristici similare: stații, ... interstații, din care ... cu sistem de macaz;

- Funcția ocupată: expert rețele edilitare;

- Activități principale: plan coordonare rețele edilitare pe interstații a

Ori, raportat la:

- Cerințele documentației de atribuire, așa cum acestea au fost clarificate, prin care s-a definit, în mod explicit, sensul noțiunii de proiect tehnic similar;

- documentele depuse de ... în susținerea cerințelor privind experiența similară;

- răspunsurile la clarificări furnizate de ...,

entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei, ca inacceptabilă/neconformă, în temeiul art. 0, coroborat cu art. alin. (...) lit. a) din HG nr. ...9.../...0....., pentru următoarele considerente:

- în calitate de angajat al ..., pentru proiectul menționat în ofertă, dl. ... a lucrat la elaborarea documentațiilor pentru lansarea procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție, respectiv la elaborarea memoriului tehnic pentru caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, având ca obiect Magistrala - ..., Tronsonul ... - ...;

- de asemenea, contestatoare subliniază că planul de coordonare rețele edilitare pentru interstația, nu face parte dintr-un proiect tehnic de execuție, așa cum a solicitat entitatea contractantă prin documentația de atribuire, ci este o documentație tehnică - analiză premergătoare studiului de fezabilitate, etapă realizată în anul ...00....

Prin urmare, ... subliniază că ofertanții aveau obligația de a include în echipa de experți, pentru poziția „Expert Rețele Edilitare”, un expert, care să fi fost implicat într-un proiect similar, respectiv proiect tehnic de execuție, așa cum acesta a fost definit, în mod explicit, prin documentația de atribuire, cerințe neîndeplinite de

Contestatoarea mai arată că interstația ... - ... nu reprezintă un tronson de metrou, construit în subteran, format din ... stații, ... interstații dintre care ... cu sistem de macaz, ci este o singură interstație - reprezentând distanța dintre ... stații consecutive.

Prin urmare, ... opinează că expertul propus de ...:

- o nu a fost implicat într-un proiect tehnic de execuție, iar
- o proiectul indicat ca experiență similară nu este format din minim ... stații și două interstații;
- o secțiunea declarată de aceasta nu include un tronson de metrou, ci vizează doar o interstație.

(iv) Poziția ...0 - Inginer specialist - Plan General - Cale de rulare

- Cerințe minime obligatorii:

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Educație	Natura experienței relevante	Tip de activități
... 0	Inginer specialist – Plan general – Cale de rulare	...	Inginer, studii superioare	... proiect similar	Proiectare platforme și căi de rulare pentru cale ferată, în proiecte de metrou

Expert propus de ... este ... - Inginer Specialist - Plan General - Cale de rulare - Referat recomandare ...

- Constatări/Clarificări entitatea contractantă:

- Nu reiese, în mod clar, care este proiectul/contractul prezentat, care îndeplinește, integral, cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini și/sau activitățile desfășurate în cadrul proiectelor indicate ca fiind similare, raportat la solicitarea din caietul de sarcini.

- S-au solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a unui „proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată”, în cadrul căruia expertul respectiv a derulat activitățile specifice poziției pentru care a fost nominalizat, conform tabelului pus la dispoziție.

- Răspuns Asociere - 0.....0...0

Experiență similară:

M.... ... - Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ...;

- Caracteristici similare: stații, ... interstații, din care ... cu sistem de macaz;

- Funcția ocupată: Inginer proiectant - Plan General - Cale de rulare;

- Activități principale: elaborare părți scrise, părți desenate, economice-devize, pentru cale de rulare și plan general.

Ori, raportat la:

- cerințele documentației de atribuire, așa cum acestea au fost clarificate, prin care s-a definit, în mod explicit, sensul noțiunii de proiect tehnic similar;

- documentele depuse de ... în susținerea cerințelor privind experiența similară;

- răspunsurile la clarificări furnizate de ...,

entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei, ca inacceptabilă/neconformă în temeiul art. 0 coroborat cu art. alin. (...) lit. a) din HG nr. ...9.../...0....., pentru următoarele considerente:

- expertul propus de ... nu a fost implicat într-un proiect tehnic de execuție, în cadrul căruia să fi desfășurat același tip de activități ca cele pe care ofertantul desemnat câștigător urmează să le îndeplinească în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, așa cum rezultă, în mod explicit, din răspunsul la clarificări transmis de ..., expertul propus pentru poziția ...0 din caietul de sarcini susține îndeplinirea cerințelor privind experiența similară prin invocarea proiectului M.... ... - Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ..., care nu este de natură a îndeplini cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care, pentru acest proiect nu a fost încă elaborat proiectul tehnic detaliat de execuție.

Prin urmare, ... susține că ofertanții aveau obligația de a include în echipa de experți, pentru poziția „Inginer specialist - Plan General - Cale de rulare”, un expert, care să fi fost implicat într-un proiect similar, respectiv proiect tehnic de execuție, așa cum acesta a fost definit, în mod explicit, prin documentația de atribuire, cerințe neîndeplinite de

Contestatoarea menționează că ... a depus în susținerea experienței, conform cerințelor documentației de atribuire pentru expertul Inginer specialist - Plan General - Cale de rulare documentul referat recomandare ...

Ori, în fapt, ... arată că nu a emis nicio recomandare pentru acest expert, pentru această procedură de atribuire.

Astfel, ... nu a prezentat documente justificative/suport în susținerea cerințelor minime, așa cum prevedea, în mod explicit, documentația de atribuire.

(v) Poziția - Inginer specialist - Material rulant
- Cerințe minime obligatorii:

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Educație	Natura experienței relevante	Tip de activități
.....	Inginer specialist – Material rulant	...	Inginer, studii superioare	... proiect similar	Managementul tuturor interfețelor cu sistemul de material rulant

Expert propus de ... este ... - Inginer specialist - Material rulant

- Constatări/Clarificări entitatea contractantă:

- proiecte, însă nu reiese, în mod clar, care este proiectul/contractul prezentat care îndeplinește integral cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și/sau activitățile desfășurate în cadrul proiectelor indicate ca fiind similare, raportat la solicitarea din caietul de sarcini;

- s-au solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv prezentarea, în cadrul propunerii tehnice a unui „proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată”, în cadrul căruia expertul respectiv a derulat activitățile specifice poziției pentru care a fost nominalizat, conform tabelului pus la dispoziție.

- Răspuns Asociere -.....0.....0...0

Experiență similară:

- Consultanță pentru activități de inginerie aferente materialului rulant, care urmează să fie utilizat pentru un nou sistem feroviar subteran în construcție la ...;

- Caracteristici similare: ...0 de stații, ...0 interstații, din care ... cu sistem de macaz;

- Funcția ocupată: Expert material rulant;

- Activități principale: Managementul tuturor interfețelor cu sistemul de material rulant.

Ori, raportat la:

- cerințele documentației de atribuire, așa cum acestea au fost clarificate, prin care s-a definit, în mod explicit, sensul noțiunii de proiect tehnic similar;

- documentele depuse de ... în susținerea cerințelor privind experiența similară;

- răspunsurile la clarificări furnizate de ...,

entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei, ca inacceptabilă/neconformă, în temeiul art. 0 alin. (...), coroborat cu art. alin. (...) lit. a) din HG nr. ...9.../...0....., pentru următoarele considerente:

- expertul propus de ... nu a fost implicat într-un proiect tehnic de execuție, în cadrul căruia să fi desfășurat același tip de activități ca cele pe care ofertantul desemnat câștigător urmează să le îndeplinească în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, așa cum rezultă, în mod explicit, din răspunsul la clarificări transmis de ..., expertul propus pentru poziția..... din caietul de sarcini susține îndeplinirea cerințelor privind experiența similară prin invocarea unui contract de consultanță, acesta nefiind de natură a îndeplini exigențele entității contractante privind implicarea experților într-un proiect tehnic detaliat de execuție.

Prin urmare, ... susține că ofertanții aveau obligația de a include în echipa de experți, pentru poziția „Inginer specialist - Material rulant” un expert, care să fi fost implicat într-un proiect similar, respectiv proiect tehnic de execuție, așa cum acesta a fost definit, în mod explicit, prin documentația de atribuire, cerințe neîndeplinite de

(vi) Poziția - Specialist în operarea și managementul traficului pentru metrou

- Cerințe minime obligatorii:

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Educație	Natura experienței relevante	Tip de activități
.....	Specialist în operarea și managementul traficului pentru metrou	...	Inginer, studii superioare	... proiect similar	Pregătirea planurilor de operare a sistemului de trafic pentru metrou

Expertul propus de ... este ... – Specialist - Recomandări ...;

• Constatări/Clarificări entitatea contractantă:

- ...0 proiecte menționate în CV, însă nu reiese, în mod clar, care este proiectul/contractul prezentat, care îndeplinește integral cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și/sau activitățile desfășurate în cadrul proiectelor indicate ca fiind similare, raportat la solicitarea din caietul de sarcini;

- s-au solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv prezentarea, în cadrul propunerii tehnice a unui „proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată”, în cadrul căruia expertul respectiv a derulat activitățile specifice poziției pentru care a fost nominalizat, conform tabelului pus la dispoziție.

• Răspuns ... - 0.....0...0

Experiență similară:

Modernizare sisteme de instalații pe Magistralele ..., ..., ..., TL. Îmbunătățirea condițiilor de transport pe Magistrala Cale de rulare și instalații interstații;

- Caracteristici similare: stații și interstații, 8 cu sistem de macaze;

- Funcția ocupată: expert consilier;

- Activități principale: prognoză, modelare și analiză economică pentru realizarea studiului tehnico-economic.

Ori, raportat la:

- cerințele documentației de atribuire, așa cum acestea au fost clarificate, prin care s-a definit, în mod explicit, sensul noțiunii de proiect tehnic similar;

- documentele depuse de ... în susținerea cerințelor privind experiența similară;

- răspunsurile la clarificări furnizate de ...,

entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei, ca inacceptabilă/neconformă, în temeiul art. 0 alin. (...), coroborat cu art. alin. (...) lit. a) din HG nr. ...9.../...0....., pentru următoarele considerente:

- expertul propus de ... nu a fost implicat într-un proiect tehnic de execuție, în cadrul căruia să fi desfășurat același tip de activități ca cele pe care ofertantul desemnat câștigător urmează să le îndeplinească în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, ... precizează că în cadrul contractului indicat de expert în susținerea cerințelor privind experiența similară au fost prestate servicii de elaborare a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, respectiv studiul de fezabilitate pentru reabilitarea Magistralei ... de metrou, acesta fiind un obiectiv existent.

Prin urmare, contestatoarea arată că proiectul propus nu reprezintă în nici un caz un proiect tehnic de execuție.

... arată că expertul propus de ... nu a prestat în cadrul proiectului invocat ca și experiență similară, activitățile specifice menționate în caietul de sarcini, respectiv pregătirea planurilor de operare a sistemului de trafic pentru metrou.

Mai mult, ... subliniază că potrivit cerințelor din caietul de sarcini, expertul nominalizat pentru poziția Specialist în operarea și managementul traficului pentru metrou trebuia să facă dovada implicării

Într-un proiect tehnic de execuție, în care să fi prestat servicii de pregătire a planurilor de operare a sistemului de trafic pentru metrou. În fapt, aceasta înseamnă elaborarea graficului de circulație a trenurilor (orarul de deplasare a trenurilor de metrou) pe baza diagramei de viteză - spațiu (adaptarea vitezei de circulație în funcție de spațiu respectiv de secțiunea subterană parcursă) și pe baza numărului de călători aferent intervalului orar. Ori, chiar dacă s-ar ignora funcția declarată pentru expert, respectiv Expert Consilier, declarațiile ... privind specialistul propus nu corespund realității. Prezintă o recomandare de la ... (cu privire la care ... precizează că nu a emis o astfel de recomandare pentru această procedură de atribuire), se declară, în mod eronat, că acest expert a participat la proiectul tehnic pentru îmbunătățirea condițiilor de transport pe Magistrala ..., prestand activități de „Prognostic, modelare și analiză economică pentru realizarea studiului tehnico-economic”.

Contestatoarea arată că, în fapt, expertul desemnat de ... a realizat în cadrul proiectului de elaborare DALI (documentație de avizare a lucrărilor de intervenție - un studiu de fezabilitate pentru obiectivele existente) un raport de modelare a transporturilor și analiză cost-beneficiu (pe baza datelor furnizate dintr-un studiu anterior, realizat de ...).

(vii) Poziția ...9 - Inginer specialist - Instalații Electrice Aferente Construcțiilor, Alimentare cu energie electrică

- Cerințe minime obligatorii:

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Educație	Natura experienței relevante	Tip de activități
...9	Inginer specialist – Instalații Electrice Aferente Construcțiilor, Alimentare cu energie electrică	...	Inginer, studii superioare	... proiect similar	Proiectare de sisteme de alimentare cu energie electrică pentru proiecte de metrou

Expertul propus de ... este ... - Inginer specialist - Instalații Electrice Aferente Construcțiilor, Alimentare cu energie electrică - Referat recomandare ...;

Ori, raportat la:

- cerințele documentației de atribuire privind documentele justificative necesare în vederea susținerii proiectelor depuse de experți;

- documentele depuse de ... în susținerea cerințelor,

entitatea contractantă avea obligația respingerii ofertei, ca neconformă, în temeiul art. alin. (...) lit. a) din HG nr. ...9.../...0....., pentru următoarele considerente:

- ... nu a prezentat documente justificative/suport în susținerea cerințelor minime, așa cum prevedea, în mod explicit, documentația de atribuire.

... a depus în susținerea cerințelor documentației de atribuire pentru expertul Inginer specialist - Instalații Electrice Aferente Construcțiilor, Alimentare cu energie electrică, documentul referat recomandare Ori, ... arată că nu a emis nicio recomandare pentru acest expert, pentru această procedură de atribuire.

(viii) Poziția ...0 - Inginer specialist SCADA

- Cerințe minime obligatorii:

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Educație	Natura experienței relevante	Tip de activități
... 0	Inginer specialist SCADA	...	Inginer, studii superioare	... proiect similar	Proiectarea sistemelor SCADA pentru monitorizarea și comanda proceselor tehnologice

Expertul propus de ... este ... - Inginer specialist SCADA - Referat recomandare;

Se arată că ... nu a prezentat documente justificative/suport în susținerea cerințelor minime, așa cum prevedea, în mod explicit, documentația de atribuire.

... a depus în susținerea cerințelor documentației de atribuire pentru expertul Inginer specialist SCADA documentul Referat recomandare Ori, în fapt, ... susține că nu a emis nicio recomandare pentru acest expert, pentru această procedură de atribuire.

(ix) Poziția - Inginer specialist - Instalații de ventilație aferente construcțiilor

- Cerințe minime obligatorii:

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Educație	Natura experienței relevante	Tip de activități
.....	Inginer specialist - Instalații de ventilație aferente construcțiilor	...	Inginer, studii superioare	... proiect similar	Proiectarea de sisteme de ventilație pentru proiectul de metrou

- Expert propus de ... este ... - Inginer Specialist - Instalații de ventilație aferente construcțiilor - Referat recomandare

Si cu privire la acest expert, se precizează că a fost depus în susținerea cerințelor documentației de atribuire pentru expertul Inginer specialist - Instalații de ventilație aferente construcțiilor, documentul Referat recomandare Ori, în fapt, ... arată că nu a emis nicio recomandare pentru acest expert, pentru această procedură de atribuire.

(x) Poziția - Inginer specialist - Instalații Tehnico-Sanitare aferente construcțiilor

- Cerințe minime obligatorii:

Nr.	Funcția	Nr. de	Educație	Natura experienței	Tip de
-----	---------	--------	----------	--------------------	--------

crt.	expertului	persoane		relevante	activități
.....	Inginer specialist – Instalații Tehnico-Sanitare Aferente Construcțiilor	...	Inginer, Studii superioare	... proiect similar	Experiență în proiectarea de sisteme de instalații sanitare pentru metrou

- Expert propus de ... este ... - Inginer Specialist - Instalații Tehnico-Sanitare aferente construcțiilor - Referat recomandare ...

Se arată că expertul propus de ... nu a fost implicat într-un proiect tehnic de execuție, în cadrul căruia să fi desfășurat același tip de activități ca cele pe care ofertantul desemnat câștigător urmează să le îndeplinească în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, așa cum rezultă, în mod explicit, din răspunsul la clarificări transmis de ..., expertul propus pentru poziția din caietul de sarcini susține cerințele privind experiența similară prin invocarea proiectului M.... ... - Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ..., care nu este de natură a îndeplini cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care, pentru acest proiect nu a fost încă elaborat proiectul tehnic detaliat de execuție.

Prin urmare, ... subliniază că ofertanții aveau obligația de a include în echipa de experți, pentru poziția „Inginer specialist - Instalații Tehnico-Sanitare Aferente Construcțiilor”, un expert care să fi fost implicat într-un proiect similar, respectiv proiect tehnic de execuție, așa cum acesta a fost definit, în mod explicit, prin documentația de atribuire, cerințe neîndeplinite de

Contestatoarea arată că ... nu a prezentat documente justificative/suport în susținerea cerințelor minime, așa cum prevedea în mod explicit documentația de atribuire.

... a depus în susținerea cerințelor documentației de atribuire pentru expertul „Inginer specialist - Instalații Tehnico-Sanitare aferente construcțiilor, documentul referat recomandare Ori, în fapt, ... arată că nu a emis nicio recomandare pentru acest expert, pentru această procedură de atribuire.

(xi) Poziția - Inginer specialist - Sisteme de detecție și stingere incendiu (antiefracția este un sistem diferit de securitatea la incendiu și necesită un specialist diferit)

- Cerințe minime obligatorii:

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Educație	Natura experienței relevante	Tip de activități
.....	Inginer specialist – Sisteme de detecție și stingere incendiu (antiefracția este un	...	Inginer, Studii superioare	... proiect similar	Proiectarea sistemelor de detecție și alarmare

	sistem diferit de securitatea la incendiu și necesită un specialist diferit)				În caz de incendiu
--	--	--	--	--	--------------------

Expertul propus de ... este ... - Inginer Specialist - Sisteme de detecție și stingere incendiu.

Și cu privire la acest expert se arată că nu a fost implicat într-un proiect tehnic de execuție, în cadrul căruia să fi desfășurat același tip de activități ca cele pe care ofertantul desemnat câștigător urmează să le îndeplinească în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, așa cum rezultă, în mod explicit, din răspunsul la clarificări transmis de ..., expertul propus pentru poziția din caietul de sarcini susține îndeplinirea cerințelor privind experiența similară prin invocarea proiectului M.... - Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ..., care nu este de natură a îndeplini cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care, pentru acest proiect nu a fost încă elaborat proiectul tehnic detaliat de execuție.

Prin urmare, ... precizează că ofertanții aveau obligația de a include în echipa de experți, pentru poziția „Inginer specialist - Sisteme de detecție și stingere incendiu (antiefrația este un sistem diferit de securitatea la incendiu și necesită un specialist diferit)”, un expert care să fi fost implicat într-un proiect similar, așa cum acesta a fost definit, în mod explicit, prin documentația de atribuire, cerințe neîndeplinite de

Expertul propus de ... nu a prestat, în cadrul proiectului invocat, ca și experiență similară, activitățile specifice menționate în caietul de sarcini, respectiv proiectarea sistemelor de detecție și alarmare în caz de incendiu.

... arată că, în fapt, conform dovezilor atașate și propriilor declarații ale expertului, dl. ... are experiență ca șef proiect complex - deci de coordonare și nu de execuție, respectiv proiectare sisteme de detecție și alarmare.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că potrivit cerințelor din caietului de sarcini, acest expert ar fi trebuit să participe la: proiectarea sistemelor de detecție și alarmare în caz de incendiu - ceea ce reprezintă un sistem electric, care conectează senzorii specifici (de exemplu: fum, concentrație de monoxid de carbon, temperatură, etc.) la instalații de alarmare și ventilații, etc.

Activități desfășurate de expert: activități pentru specialitatea - instalații de termoventilație - sistem de minimizare a aportului de aer, care să împiedice dezvoltarea unui incendiu, desfumare - sistem de eliminare a gazelor și fumului rezultat din incendiu, tehnico-sanitare, stingere incendiu, ceea ce reprezintă o instalație de apă montată cu scopul de a stingere incendiu.

Mai mult, ... susține că expertul nu putea elabora documentațiile declarate, întrucât nu deținea autorizație pentru proiectarea unor astfel

de sisteme, în perioada în care declară că a lucrat la proiect fiind angajatul

(xii) Poziția ...8 - Inginer specialist - Instalații de Ventilație aferente construcțiilor

- Cerințe minime obligatorii:

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Educație	Natura experienței relevante	Tip de activități
...8	Protecție civilă	...	Inginer, studii superioare	... proiect similar	Coordonarea planificării și a realizării activităților și măsurilor de protecție civilă, pregătirea serviciilor de urgență, a salariaților și a populației.

Expert propus de ... este ... - Inginer specialist - Referat de recomandare

Cu privire la acest expert, se arată că ... nu a prezentat documente minime, așa cum prevedea, în mod explicit, documentația de atribuire.

... a depus în susținerea cerințelor documentației de atribuire pentru expertul Protecție civilă documentul referat recomandare Ori, în fapt, ... arată că nu a emis nicio recomandare pentru acest expert, pentru această procedură de atribuire.

(xiii) ... a prezentat, în susținerea proiectelor internaționale, doar recomandări din partea angajatorului, membru al asocierii, și nu din partea beneficiarului serviciilor prestate.

Astfel, contestatoarea arată că prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat, în mod expres, prezentarea de „documente suport/justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime”. Ori, pentru demonstrarea cerințelor minime din caietul de sarcini ... nu a depus documente emise de entitățile beneficiare ale proiectelor care să confirme prestarea serviciilor invocate cu titlu de experiență similară, ci s-a limitat la a prezenta documente emise chiar de membrii asocierii.

Așadar, ... consideră că entitatea contractantă și-a bazat evaluarea pe recomandările emise chiar de ... (mai exact de către membrii asocierii, angajatori ai experților propuși), probă care cu siguranță nu poate fi apreciată ca fiind concludentă pentru verificarea serviciilor/activităților prestate de experți, în fapt, acestea reprezentând declarații pe propria răspundere a ofertantului, nu documente justificative apte să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în sensul celor solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea învederează că experții cheie și non cheie nominalizați de ..., pentru care nu s-au depus documente suport/justificative concludente sunt următorii:

- Poziția ... - Inginer specialist - Șef colectiv stații, galerii (expert cheie), pentru care a fost desemnat dl. ..., din partea ...; a fost

prezentată recomandare doar din partea ... pentru toate cele 7 proiecte indicate ca experiență similară;

- Poziția ... - Inginer specialist - Șef colectiv construcții tuneluri (expert cheie), pentru care a fost desemnat dl. Paolo Occidente, din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru toate cele 7 proiecte indicate ca experiență similară;

- Poziția ... - Inginer specialist - Șef echipă semnalizări și automatizări feroviare și siguranță (expert cheie), pentru care a fost desemnat dl. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ..., prin care se confirmă funcția dar nu și implicarea în proiectele indicate ca experiență similară;

- Poziția 9 - Specialist planificare proiect, pentru care a fost desemnată dna. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară, în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante;

- Poziția ...0 - Responsabil calitate, pentru care a fost desemnat dl. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru toate cele 7 proiecte indicate ca experiență similară;

- Poziția - Specialist managementul documentelor, pentru care a fost desemnată dna. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante;

- Poziția - Responsabil contract, pentru care a fost desemnat dl. Simone Passeri, din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante;

- Poziția - Inginer specialist - Ingineria transporturilor, devieri de trafic, studii de trafic, determinarea cererii de transport, analiza opțiunilor, pentru care a fost desemnată dna. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante. Mai mult, pentru acest expert, s-a prezentat diplomă de master în inginerie civilă, tradusă în limba română pentru specializarea inginerie civilă (construcții civile), cerința făcând referire la studii superioare de specialitate, respectiv ingineria transporturilor (managementul activității în terminale de transport, de tipul gări, autogări, aeroport și port). Astfel, expertul nu îndeplinește nici cerințele minime din caietul de sarcini privind specialitatea studiilor specifice poziției pentru care a fost propus.

- Poziția ...0 - Inginer specialist - Plan General - Cale de rulare pentru care a fost desemnat dl. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante;

- Poziția - Arhitect specialist - Stații de metrou, pentru care a fost desemnată dna. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante;

- Poziția - Inginer specialist - Construcții tuneluri, pentru care a fost desemnat dl. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante. Mai mult, pentru această poziție s-a solicitat ca expertul să facă dovada că a absolvit studii superioare - inginer de construcții civile, expertul propus de ... prezentând diplomă de master Inginerie Geotehnică.

Prin urmare, ... susține că expertul nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire nici sub aspectul studiilor solicitate de entitatea contractantă pentru această poziție.

- Poziția - Inginer specialist - Construcții tuneluri, pentru care a fost desemnat dl. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante;

- Poziția - Inginer specialist - Construcții stații, galerii, pentru care a fost desemnat dl. Donato Fanti, din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ...;

- Poziția - Inginer specialist - Construcții stații, galerii, pentru care a fost desemnată dna. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante;

- Poziția ...7 - Inginer specialist - Curenți slabi, telecomunicații, fibră optică, pentru care a fost desemnat dl. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante. De remarcat că expertul are studii în inginerie aerospațială, deși activitățile pentru care este propus sunt de proiectare sisteme de instalații curenți slabi;

- Poziția ...8 - Specialist în sisteme de taxare și acces control în spații publice, pentru care a fost desemnat dl. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante. ... subliniază că expertul are studii în construcții civile – arhitectură, deși activitățile pentru care este propus sunt de proiectare sisteme electrice de control accese și taxare a călătorilor la intrarea în rețeaua de metrou.

- Poziția - Inginer specialist sistem antiefracție, pentru care a fost desemnat dl. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante. ... arată că expertul are studii doctorale în inginerie civilă – arhitectură, deși activitățile pentru care este propus sunt de proiectare sisteme electrice antiefracție. Mai mult, expertul declară că experiența similară în proiectul prezentat este de proiectare și execuție a lucrărilor de suprastructură feroviară și de metrou ca specialist în sisteme antiefracție. Ori, este evident că sintagma finală „ca specialist în sisteme antiefracție” a fost adăugată, fără a corespunde realității, activitatea acestuia fiind în fapt

legată de proiectarea lucrărilor de infrastructură și suprastructură, conform studiilor declarate.

- Poziția ...7 - Specialist achiziții publice, pentru care a fost desemnat dl. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru proiectul indicat ca experiență similară în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante;

- Poziția ...9 - Specialist de mediu, pentru care a fost desemnată dna. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru toate proiecte indicate ca experiență similară în CV-ul prezentat;

- Poziția ...0 - Specialist în resurse umane, siguranța muncii și egalitate de gen, pentru care a fost desemnată dna. ..., din partea ...; a fost prezentată recomandare doar din partea ... pentru toate proiecte indicate ca experiență similară în CV-ul prezentat.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatoarea apreciază că existența unor informații insuficiente/contradictorii, ar fi trebuit să determine entitatea contractantă să dispună respingea ofertei ..., ca inacceptabilă/neconformă.

Prin urmare, față de toate considerentele anterior învederate ... concluzionează următoarele:

- (i) Experții propuși de ... și nominalizați în cadrul prezentului demers nu au fost implicați într-un proiect tehnic detaliat de execuție, în cadrul căruia să fi desfășurat același tip de activități ca cele pe care ofertantul desemnat câștigător urmează să le îndeplinească în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire;

- (ii) Experții propuși de ... și nominalizați în cadrul prezentului demers nu au prestat în cadrul proiectelor invocate ca și experiență similară activitățile specifice menționate în caietul de sarcini;

- (iii) Experții propuși de ... și nominalizați în cadrul prezentului demers nu au făcut dovada studiilor aferente pozițiilor pentru care au fost nominalizați conform cerințelor caietului de sarcini;

- (iv) ... nu a prezentat documente justificative/suport în susținerea cerințelor minime, conform cerințelor caietului de sarcini;

- (v) ... a prezentat o ofertă superficială, lipsită de rigurozitate, seriozitate și profesionalism, care a determinat entitatea contractantă să solicite numeroase clarificări, care au avut drept consecință transmiterea unor răspunsuri neconcludente, care ar fi trebuit să determine comisia de evaluare să facă aplicarea prevederilor art. 0 alin. (...) din HG nr. ...9.../...0....., respectiv să dispună respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

... arată că punctajul acordat experților cheie (principali) ai ... este eronat, proiectele invocate ca experiență similară neîndeplinind cerințele cumulative din documentația de atribuire (caiet de sarcini – capitolul 7 privind resursele/activitățile necesare realizării obiectului contractului, pct. 7 și Anexa „factori de evaluare” la documentația de atribuire).

Contestatoarea susține că pentru următorii experți cheie nominalizați în oferta ..., punctajul acordat de entitatea contractantă este eronat și, deci, nelegal:

.... Poziția ... - Șef de proiect, expert propus de ...: ...;

Tip de activități vizate de cerința privind experiența profesională specifică solicitată pentru acordarea punctajului: coordonarea și supervizarea generală a tuturor activităților pentru elaborarea proiectului de metrou.

.... Poziția ... - Expert Șef colectiv sisteme de transport pentru metrou (cale de rulare, instalații electroenergetice și electromecanice), Expert propus de ...: ...;

Tip de activități vizate de cerința privind experiența profesională specifică solicitată pentru acordarea punctajului: Managementul tehnic al echipelor responsabile de fiecare sistem pentru metrou (căii ferate, alimentare curent electric, sisteme electromecanice, automatizări, inclusiv material rulant).

.... Poziția 7 - Arhitect specialist - Arhitect Șef stații metrou, expert propus de ...: ...;

Tip de activități vizate de cerința privind experiența profesională specifică solicitată pentru acordarea punctajului: Coordonarea și elaborarea de proiecte pentru stații de metrou, accese, organizare internă, finisaje, facilități și informare publică.

.... Poziția 8 - Responsabil interfețe, Expert propus de ...:

Tip de activități vizate de cerința privind experiența profesională specifică solicitată pentru acordarea punctajului: Gestionare a interfețelor între structuri, sisteme și utilități.

... arată că potrivit cerințelor din caietul de sarcini și din Anexa „Factori de evaluare” la documentația de atribuire, experiența profesională specifică trebuia să rezulte din proiecte similare în accepțiunea prevăzută în documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată de entitatea contractantă, anterior depunerii ofertelor. Cu alte cuvinte, era necesar ca din documentele depuse în cadrul ofertei să rezulte că experiența invocată privește proiecte detaliate de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată. De asemenea, trebuia avut în vedere că un singur contract de prestări servicii la o anumită linie de metrou nu poate fi împărțit în mai multe părți, astfel încât să fie considerat ca experiențe multiple.

- Contestatoarea mai arată că pentru experții cheie nominalizați în cadrul ofertei sale, ... a invocat drept experiență specifică implicarea acestora în următoarele proiecte:

.... Magistrala Secțiunea - ... (...) inclusiv ... (ctr. / ...009);

.... Magistrala Secțiunea - ... - ... (ctr. / ...009);

.... Magistrala Secțiunea - ... (ctr. / ...009);

.... Magistrala Secțiunea ... - ... (ctr. 99 / ...0.....);

.... Magistrala Secțiunea ... - ... (ctr. 99 / ...0.....);

.... Magistrala Racordul - Linia de Centură (...) - (ctr. ...0/...00...);

7. Magistrala Racordul - Secțiunea ... - ... - ... (ctr. /...009);

8. Modernizare sisteme de instalații pe Magistralele ..., ..., ..., TL. Îmbunătățirea condițiilor de transport pe Magistrala Cale de rulare și instalații interstații - ctr. /...009;

9. Modernizare instalații pe Magistralele ..., ..., ..., TL. Instalații electrice, sanitare și de ventilație (și lucrări conexe de structură și arhitectură) - ctr. ...0/...00...;

...0. Facilități pentru accesul persoanelor cu dizabilități în rețeaua de metrou existentă Magistralele ..., ..., ..., TL. Lifturi și escalatoare (și lucrări conexe de structură. Arhitectură și instalații - ctr. ...0/...00... și ctr. /...009;

..... Accesibilitatea stațiilor de metrou în operare pentru persoanele cu deficiențe de vedere pe Magistralele ..., ..., ..., TL. Arhitectură finisaje (doar la expertul cheie de la poziția ... - Expert Șef colectiv sisteme de transport pentru metrou).

- Constatările entității contractante cu privire la documentele depuse de ... în susținerea experienței profesionale specifice a experților propuși, având în vedere și răspunsurile ... la solicitările de clarificare adresate pe parcursul evaluării ofertelor, au fost că:

a. proiectele ..., ... și ... reprezintă tronsoane ale aceleiași Magistrale M... (...-..., ...-lancului și lancului-...), (ctr. /...009), altfel că vor fi considerate, împreună, ca un singur proiect similar;

b. proiectele ... și ... reprezintă tronsoane ale aceleiași Magistrale M... (ctr. 99/...0.....), altfel că vor fi considerate, împreună, ca un singur proiect similar;

c. proiectele ..., 7, 8, 9 și ...0 reprezintă ... proiecte similare, respectiv proiectele ..., 7, 8, 9, ...0 și reprezintă ... proiecte similare (pentru expertul cheie de la poziția ...).

Astfel, a rezultat un număr de 7 proiecte similare avute în vedere la stabilirea punctajului acordat ... pentru experții cheie de la pozițiile ..., 7 și 8, respectiv un număr de 8 proiecte similare avute în vedere la stabilirea punctajului acordat ... pentru expertul cheie de la poziția

În ceea ce privește proiectele ..., ... și ..., ... opinează că aprecierea ar fi fost corectă, dacă se confirma ipoteza ca experiența specifică solicitată pentru acest expert cheie, cu rol esențial în economia contractului, să privească implicarea sa într-un proiect tehnic detaliat însumând minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătura cu altă linie de metrou și/sau cale ferată.

Însă, proiectul ... nu întrunește această cerință, întrucât pentru Magistrala M..., obiect al contractului nr. C...../P.....0/...009, încheiat între ..., în calitate de prestator și ..., în calitate de beneficiar, ... nu a realizat proiectul tehnic de execuție a structurii de rezistență și a celorlalte pachete de lucrări, decât pentru secțiunea ... -... a

Magistralei M..., nu și pentru celelalte două secțiuni (...-..., ... - ...). Pentru aceste două secțiuni, ... a realizat integral numai studiul de fezabilitate.

De asemenea, ... reamintește, în acest context, că realizarea proiectului tehnic de execuție pentru secțiunea ... -... a Magistralei ... constituie chiar obiectul actualei proceduri de atribuire, astfel că este evident că expertul propus de ... nu putea/nu poate proba implicarea sa în realizarea acestui proiect tehnic.

Prin urmare, ... arată că deși este corect că proiectele ..., ... și ... trebuie tratate împreună ca un singur proiect, în sensul documentației de atribuire, nu este corectă luarea în calcul a proiectului ... la stabilirea punctajului acordat conform algoritmului prevăzut în Anexa „Factori de evaluare” la documentația de atribuire. Proiectul ... aferent experților cheie menționați mai sus ar fi trebuit să fie înlăturat de la calculul punctajului acordat de comisia de evaluare.

În ceea ce privește proiectele ... și ..., contestatoarea opinează că aprecierea entității contractate ar fi fost corectă, dacă se confirma cerința referitoare la obiectul contractului în realizarea unui proiect tehnic detaliat, însumând minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată. Însă, pentru Magistrala - ..., nu a fost realizat încă proiectul tehnic de execuție, în prezent aflându-se în derulare procedura de achiziție a serviciilor de proiectare pentru lotul: ... -.... În consecință, proiectele ... și ... aferente experților cheie menționați mai sus ar fi trebuit să fie înlăturate de la calculul punctajului acordat de comisia de evaluare.

În acest sens, ... subliniază că entitatea contractantă avea obligația de a stabili punctajul aferent ofertei ... prin raportare la factorii de evaluare și algoritmul de calcul prevăzute în documentația de atribuire, astfel cum aceștia au fost clarificați anterior depunerii ofertelor, pentru respectarea dispozițiilor art. ...09 alin. (...) și art. 0 alin. (...) din Legea nr. 99/...0.....

Referitor la proiectele ..., 7, 8, 9, ...0 și, contestatoarea precizează că ambii ofertanți, ... și ..., au invocat în sprijinul experienței profesionale specifice a experților nominalizați în cadrul ofertei fiecăruia aceleași contracte, referitoare la aceleași proiecte, aceasta fiind o consecință a împrejurării că experții propuși de ... au fost angajați ai ... în perioada derulării respectivelor contracte, practic, experiența de care aceștia se prevalează în prezenta procedură de atribuire fiind dobândită în calitatea lor de angajați ai

De asemenea, contestatoarea subliniază că între cele două oferte există, totuși, o diferență de abordare, în ceea ce privește maniera de prezentare a acestor proiecte, constând în faptul că ... a ales ca pentru fiecare proiect indicat ca experiență similară să se raporteze la fiecare dintre Magistralele ..., ..., ... și TL, în mod separat, în vreme ce ... le-a prezentat grupat, sub denumirea generică „Magistralele ..., ..., ..., TL”. Această modalitate diferită de prezentare a proiectelor nu ar fi trebuit,

însă, să conducă la acordarea unui punctaj diferit, având în vedere că este vorba despre aceleași proiecte. Un proiect validat de comisia de evaluare pentru unul dintre ofertanți, sub aspectul caracterului similar cu cel al procedurii de atribuire (proiect tehnic de execuție) și sub aspectul numărului minim de stații și interstații corespunzătoare unui tronson, ar fi trebuit să fie validat și pentru celălalt ofertant și, drept consecință, luat în calcul la stabilirea punctajului acordat conform algoritmului de punctare din Anexa „Factori de evaluare” la documentația de atribuire, pentru asigurarea respectării tratamentului egal al ofertanților.

Totodată, ... arată că pentru aceleași proiecte, realizate în baza acelorași contracte, la calculul punctajului său nu au fost luate în considerare proiecte care, în schimb, au fost validate la calculul punctajului acordat ofertei

În acest sens, contestatoarea învederează că potrivit art. ... alin. (...) lit. b) din Legea nr. 99/...0....., unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică sectorială este acela al tratamentului egal, cu cele două fațete ale sale - situațiile similare trebuie să fie tratate în același mod, iar situațiile diferite să fie tratate diferit. Principiul egalității de tratament își găsește aplicabilitate și în cazul modalității de punctare a ofertei ... aflată în situație comparabilă, în fapt, identică cu cea a ..., în ceea ce privește proiectele având ca obiect Magistralele ..., ..., ... și TL, dar care a primit punctaj diferit de cel acordat contestatoarei, ca efect al validării unor proiecte care, în cazul ... au fost invalidate de comisia de evaluare, ceea ce echivalează cu aplicarea unui tratament diferit unor situații identice.

Mai mult, contestatoarea precizează că punctajul acordat pentru experții cheie nominalizați de ... pentru pozițiile ..., ... și ... este incorect, având în vedere că pentru aceștia nu s-au depus documente justificative concludente în susținerea experienței similare invocate, singurele documente emanând de la însuși ofertantul (membrii asocierii), astfel că nu sunt îndeplinite condițiile minime solicitare prin caietul de sarcini.

Raportat la criticile formulate prin prezenta contestație, ... apreciază că la evaluarea ofertei ... nu s-a ținut cont întrutotul de prevederile art. 9, art. ... alin. (...) lit. b), art. ...09 alin. (...) și art. 0 alin. (...) din Legea nr. 99/...0.....

În final, contestatoarea ... solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ...8...../.../C.../09.09....0...0, transmisă prin poștă și fax, în temeiul art. alin. (...) lit. b) din Legea nr. ...0.../...0....., astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr./...0...0 a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de ... zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 880.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. ...0...7 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. ...8 din Legea nr. ...0.../...0..... la CEC Bank - SA sau

la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. ...0 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., Consiliul a solicitat contestatoarei, dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației, depusă la Consiliu, în conformitate cu art. alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0.....

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ...8...00/08.09....0...0, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...080, în sumă de 880.000 RON, eliberată la data de 08.09....0...0 de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ...8...../09.09....0...0, entitatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ...8...../.../ C.../09.09....0...0.

Prin adresa nr. ...8.....7/.../C.../...0.09....0...0, Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. / 09....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. ...88...../ 09....0...0, ... arată următoarele:

„(...) cererea de studiu formulată în cadrul contestației vizează alte documente, decât cele de care am luat deja la cunoștință ca urmare a studierii dosarului la CNSC.

Astfel, cererea a fost formulată pentru documentele depuse ulterior datei la care am studiat dosarul la CNSC, în situația în care acestea nu ne vor fi comunicate prin mijloace electronice sau alte mijloace de comunicare de către părțile din dosar.”

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ...9...7.../.../C.../ 09....0...0, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 09....0...0.

Prin adresa nr. 0....0.../...98/ 09....0...0, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depusă în original, prin registratura Consiliului, înregistrată la CNSC sub nr. ...9...9.../ 09....0...0 și, respectiv, sub nr. ...9...../ 09....0...0, ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

.... Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă tardivitatea contestației depusă de

În susținerea excepției invocată, ... menționează următoarele:

- în data de ...0.07....0...0, prin adresa nr. .../...0.07....0...0 a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire contestatoarei prin intermediul SEAP;

- în data de ...0.07....0...0 a fost publicat în SEAP raportul procedurii .../...0.07....0...0;

- în data de ...0.08....0...0 a fost depusă contestația formulată de asocierea ... - ... - ... - ..., având ca obiect rezultatul procedurii;

- în data de 08....0...0 a fost depusă cererea de intervenție a ... în soluționarea contestației formulată de asocierea ... - ... - ... - ...;

- în data de 07.09....0...0 a fost primită contestația nr. ... formulată de ...;

- având în vedere art. alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., modificată și completată prin Legea nr. din iulie ...0...8, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Față de acest aspect, entitatea contractantă precizează următoarele:

- contestația formulată de asocierea ... - ... - ... - ... a fost depusă în termenul stabilit la art. 8 alin. (...) din Legea ...0.../...0.....;

- ... a depus, în data de 08....0...0 cerere de intervenție în temeiul art. ...7 alin. (...) din Legea ...0.../...0.....;

- în temeiul art. ...8 alin. (...), intervenienta ... a cerut și a avut acces la dosarul achiziției;

- în temeiul art. alin. (...), intervenienta ... avea dreptul depunerii de concluzii scrise sau orale, conform art. alin. (...), fiind inadmisibilă prezentarea ulterioară a unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere;

Ori, având în vedere prevederile legale invocate, orice contestație asupra ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... - ... trebuia depusă în termenul prevăzut de art. ...8 alin. (...) de la data luării la cunoștință a situației ofertei asocierii ... - ... - ... - ... - ..., respectiv ...0 zile de la data comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. .../ ...0.07....0...0.

De asemenea, ... arată că prin consultarea dosarului achiziției la CNSC în cadrul soluționării contestației în dosarul nr. .../...0...0, ... avea dreptul doar de a depune concluzii scrise sau orale în respectivul dosar, fiind inadmisibilă depunerea unei noi contestații, cu încercarea de mutare a termenului stabilit la art. 8 alin. (...) din Legea ...0.../...0....., modificată și completată prin Legea nr. din iulie ...0...8.

.... Tot pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în promovarea contestației depuse de

În susținerea excepției invocate, ... învederează următoarele:

- conform art. ... lit. f) din Legea nr. ...0.../...0....., modificată și completată prin Legea nr. din iulie ...0...8: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”*

De asemenea, ... susține că exercițiul dreptului de a formula o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției

interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În acest sens, entitatea contractantă precizează că prin adresa nr. .../...0.07....0...0, a comunicat în data de ...0.07....0...0 ofertantului ... declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și l-a invitat la sediul său în vederea încheierii contractului de achiziție sectorială, după expirarea termenului legal de așteptare. Prin consultarea dosarului achiziției în dosarul CNSC nr. .../...0...0, ... a putut lua la cunoștință că toate actele emise de comisia de evaluare conduc la decizia finală privind superioritatea ofertei ... în urma aplicării criteriului de atribuire.

Ca urmare, ... consideră ca fiind inadmisibile susținerile ... de la pag. ... din contestație că acțiunea a fost introdusă „*pentru a ne conserva poziția de ofertant declarat câștigător*”, introducerea unei acțiuni de contestatare „preventive” în scopul eliminării unui risc imaginar, nu concret, fiind nejustificate legal.

.... Referitor la susținerile ... pe fond, entitatea contractantă menționează următoarele:

Toți experții propuși (cheie și non cheie) de asocierea ... - ... - ... - ... - ... au făcut obiectul unei analize detaliate a ..., în aceleași condiții ale respectării cerințelor din documentația de atribuire și prevederilor legislative incidente, fiind solicitate clarificări asupra aspectelor din documentele prezentate.

Entitatea contractantă mai arată că interpretarea cerințelor din documentația de atribuire privind experiența profesională este efectuată într-un mod excesiv și în interes propriu și de către contestatoarea ..., prin raportarea exclusivă la caracteristicile proiectelor prezentate și omiterea relevanței activităților solicitate pentru fiecare dintre experții solicitați.

În acest sens, entitatea contractantă exemplifică referitor la alegațiile contestatoarei privind obligația prezentării unui proiect de execuție detaliat, următoarele aspecte din răspunsul consolidat:

„Întrebarea:

Având în vedere prevederile HG nr. 907/...0....., anumite activități prevăzute în cadrul contractului nu se realizează la faza de «proiect detaliat» (proiect tehnic de execuție), ci la faza de «studiu de fezabilitate». În această situație se încadrează următorii experți:

- *Poziția ... - Expert studii de transport;*
- *Poziția - Inginer specialist - Ingineria transporturilor, devieri de trafic, studii de trafic, determinarea cererii de transport, analiza opțiunilor;*
- *Poziția ...9 - Specialist de mediu*
și, posibil, alte poziții din cele enumerate la pag.-..... din caietul de sarcini.

Vă rugăm să confirmați faptul că, în cazul acestor experți, prin «proiect similar» se va înțelege inclusiv «studiu de fezabilitate».

Răspuns:

Da, confirmăm că în cazul acelor experți, prin «proiect similar» se va înțelege inclusiv «studiu de fezabilitate».

... consideră excesivă interpretarea contestatoarei privind solicitarea implicării unor alți experți, pe lângă cei menționați în solicitarea de clarificări (de exemplu: poziția - jurist, poziția ...7 - Specialist achiziții publice, poziția ...0 - Specialist în resurse umane, siguranța muncii și egalitatea de gen), doar în contracte de proiecte tehnice de execuție. Astfel, așa cum a specificat și contestatoarea la pag. 8, *„Cerința așa cum a fost clarificată prin răspunsurile oferite de entitatea contractantă, nu a fost contestată în termenul prevăzut de lege, astfel încât se impunea ca ofertele depuse să fie analizate prin prisma înțelesului explicit al cerinței din documentație și clarificări, prin acestea din urmă practic, entitatea contractantă menținându-și cerința publicată inițial în documentație”*

Mai mult, ... arată că a procedat întocmai considerentelor contestatoarei. La capul de tabel de la pagina din caietul de sarcini, se poate constata că cerința se referă la experții cheie.

Cerința din caietul de sarcini:

*„Experiența **experților-cheie** este concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.*

Prin proiect similar, cu excepția unor prevederi contrare, se va înțelege: - proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată”.

Entitatea contractantă subliniază că un prim aspect important în efectuarea analizei a fost acela al delimitării experților propuși în experți cheie (principali), care fac inclusiv obiectul acordării punctajului și alți experți (a se vedea și Anexa la documentația de atribuire, pag. ...-...). Mai ales în contextul în care experiența experților cheie face obiectul unor factori de punctaj, era necesară o analiză cât mai detaliată a documentelor prezentate în scopul evitării unor eventuale erori.

De asemenea, ... arată că un al doilea aspect important a fost stabilirea relevanței activităților îndeplinite de fiecare expert, raportat la obiectul contractului licitat.

Așadar, ... susține că a efectuat această analiză detaliată și a solicitat clarificări pentru fiecare din experții pentru care a fost necesar, până la stabilirea exactă a respectării sau nu a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la analiza îndeplinirii cerințelor minimale de către experții propuși, entitatea contractantă arată că a avut în vedere în cadrul analizei, îndeplinirea de către fiecare proiect prezentat a fiecăreia din următoarele cerințe minimale, conform caietului de sarcini și răspunsurilor la clarificările privind caietul de sarcini:

- ... tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran,
- minim ... stații,

- minim ... interstații,
- minim ... interstație cu sistem de macaze sau
- ... legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată;
- existența a minim ... document justificativ pentru informațiile anterioare, respectiv: fișa de post, și/sau contractul de muncă, și/sau recomandare și/sau alte documente similare
- activitate similară îndeplinită conform coloana ... din tabelul de la pct. 7.... din caietul de sarcini.

Astfel, prin adresa nr. 0....0.../...../0....0.....0...0 a solicitat clarificări privind situația experților nominalizați la pozițiile, ..., ...8, ...0, ..., ..., ...9, ...0, ..., ..., și Prin răspunsul transmis în data de 0.....0...0, asocierea ... - ... - ... - ... a prezentat detalii pentru proiectele prezentate în propunerea tehnică, fapt consemnat și în procesul verbal nr. .../...7.0.....0...0 (pag. 9-...0) și Anexa ... la acesta (pag. 7-....., ...-.....7, ...-....., ...8-.....0, ...-... ..0). Referitor la expertul propus la poziția ...8, ... precizează că nu a solicitat clarificări.

Entitatea contractantă mai arată că în urma analizării documentelor puse la dispoziție de ofertant, concluziile ... au fost că toți experții propuși pentru care s-au solicitat clarificări îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, fapt consemnat și în procesul verbal nr. .../...7.0.....0...0 și Anexa ... la acesta.

Prin adresa nr. 0....0.../7/...0.0.....0...0 s-au solicitat clarificări privind situația experților - cheie nominalizați la pozițiile ..., ..., 7, și 8. Prin răspunsul încărcat în SEAP în data de 0.....0...0, ofertantul a prezentat lista privind experiența similară. Ofertantul a completat tabelul pentru fiecare expert cheie în parte, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formularul 9B, pe baza CV-urilor și a recomandărilor experților cheie, depuse în cadrul propunerii tehnice.

... precizează că a analizat punctual îndeplinirea cerințelor de către fiecare expert cheie prezentat în documentele depuse prin propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări, considerând că aceștia corespund cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, fapt consemnat și în procesul verbal nr. .../...7.0.....0...0 (pag. 8-9) și Anexa ... la acesta (pag.-...9, 80-8..., ...0...-...09).

Totodată, entitatea contractantă arată că a analizat ofertele în funcție de documentele depuse de ofertanți, în cadrul procedurii de atribuire. Mai mult, în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate ca documente în susținere, recomandări dedicate pentru această procedură și nici nu fost puse interdicții referitoare la cei care pot emite sau nu aceste recomandări, această cerință fiind restrictivă, conform prevederilor legale în vigoare. Aceste recomandări pot fi doar generale și pot fi date persoanelor în cauză în urma colaborărilor, astfel că nu pot fi impuse restricții în acest sens sau elimina ofertanții din procedurile de evaluare din astfel de cauze.

În plus, ... susține că a analizat ofertele și a acordat punctajele fiecărei oferte prin prisma documentelor încărcate în SEAP și a explicațiilor transmise de fiecare în parte.

Referitor la susținerile privind acordarea de punctaje diferite pentru aceleași contracte prezentate de cei doi ofertanți, ... precizează că punctajul fiecărei oferte s-a acordat în baza documentelor depuse în SEAP de ofertant, și nu prin compararea documentelor depuse de amândoi, fiind răspunderea fiecărui operator asupra numărului, formei și relevanței documentelor depuse.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ...9...../.....09....0...0, ... solicită următoarele:

„(...) accesul la dosarul achiziției publice, în vederea efectuării de copii xerox după adresa nr. ... și anexele aferente”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ...98...../...7.09....0...0, ... a depus documentul intitulat „concluzii scrise în replică la punctul de vedere al 0....0.../...98/.....09....0...0”.

... Cu privire la excepția tardivității invocată de ..., ... arată următoarele:

- entitatea contractantă își construiește raționamentul juridic plecând de la o premisă falsă, atât sub aspectul actului contestat, cât și sub aspectul naturii juridice a demersului contestatoarei. Astfel, ... subliniază că a formulat contestație în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0.....;

- de asemenea, ... arată că actul pe care îl contestă, considerat vătămător este procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. .../...7.0.....0...0 și anexele aferente, act de care a luat la cunoștință la data studierii dosarului achiziției la CNSC, respectiv ...8.08....0...0;

- totodată, ... precizează că, urmare a analizării acestui proces-verbal a constatat că entitatea contractantă a evaluat, în mod nelegal, oferta ..., atât sub aspectul evaluării conformității acesteia, cât și sub aspectul aplicării punctajului. Astfel, luând la cunoștință de actul nelegal al entității contractante, ... a formulat contestație în termen de ...0 zile de la data studierii dosarului achiziției (...8.08....0...0), învestind Consiliul cu demersul său juridic la data de 07.09....0...0. Mai mult, în speță nu sunt incidente prevederile art. alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., invocate de ..., în condițiile în care ... nu a întreprins un demers de precizare a unei contestații prin concluzii scrise, ci a formulat contestație în temeiul art. ... coroborat cu art. 8 alin. (...) lit. a) din Legea nr. ...0.../...0.....;

- în concluzie, ... susține că raportat la actele pe care le-a contestat și data la care a luat la cunoștință de acestea, rezultă cu evidență că demersul său juridic a fost promovat în termen legal.

.... Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de ..., ... arată următoarele:

- odată cunoscut faptul că un act al autorității/entității contractante conține o încălcare a normelor privind achizițiile publice acesta trebuie atacat și invocată nelegalitatea, nu numai în situația în care a prejudiciat persoana, ci și în ipoteza în care riscă să prejudicieze, în viitor, interesele operatorului economic, precum se arată inclusiv în textul legal invocat de ...;

- în susținerea interesului demersului său juridic, ... invocă următoarele texte de lege: art. ... alin. (...) și art. ... din Legea nr. ...0.../...0....., respectiv art. ... alin. (...) din Directiva 89/...../CEE, susținând că are legitimitate în promovarea unui contestații: (i) orice persoană care suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante și (ii) nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură;

- astfel, contestatoarea arată că, în materia specială a achizițiilor publice, legiuitorul nu face distincție între calitatea de ofertant descalificat și cea de ofertant câștigător, atât timp, cât sunt întrunite condițiile formulării contestației. În speța de față, ... justifică cu evidență un interes în a critica admisibilitatea ofertei ..., în condițiile în care, prin inițierea unui astfel de demers, îi protejează dreptul de a încheia contractul de achiziție publică. Ori, având în vedere principiul tratamentului egal, ... opinează că trebuie să aibă posibilitatea să critice și să demonstreze caracterul nelegal al evaluării ofertei declarată necâștigătoare, cu atât mai mult, cu cât aceasta a contestat rezultatul procedurii, inclusiv sub aspectul conformității ofertei ... (în cadrul dosarului nr. .../C.../...0...0). Astfel, indiferent de calitatea ... de ofertant declarat câștigător, raportat la textele de lege anterior menționate, formularea unui demers juridic împotriva actelor nelegale ale entității contractante nu poate și nici nu trebuie să fie condiționat, atât timp, cât nu se află în situația de excepție, aceea ca operatorul economic să fi fost exclus definitiv din procedură.

.... Referitor la apărările ... față de criticile din contestația ... privind îndeplinirea de către experții nominalizați în oferta ... a cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini, contestatoarea arată următoarele:

- evaluarea experților ... prin raportare la implicarea acestora în contracte/ proiecte, care au alt obiect decât realizarea de proiecte tehnice detaliate (proiecte tehnice de execuție), cum ar fi studii de fezabilitate, nu este conformă cerințelor din documentația de atribuire;

- întrebarea și răspunsul nr. din răspunsul consolidat nr. 0....09....0...9, publicat de ..., înainte de depunerea ofertelor, vizează numai anumiți experți a căror activitate, prin natura ei, se referă la etapa studiului de fezabilitate, cum sunt experții de la pozițiile indicate explicit în întrebarea nr., adică cei de la poziția ..., poziția și poziția ...9 și confirmați prin răspunsul ...;

- includerea altor experți, dintre cei enumerați la pag.-..... din caietul de sarcini, în această categorie de excepție, în afara celor menționați în întrebarea și răspunsul nr. pentru care ... a confirmat că prin proiect similar se va înțelege inclusiv studiu de fezabilitate, ar trebui să fie justificată raportat la activitatea acestora în cadrul proiectului (etapa în care aceștia sunt implicați) care face obiectul contractului ce va fi atribuit la finalizarea procedurii de atribuire în discuție;

- rațiunea pentru care experților de la poziția ..., poziția și poziția ...9 li se aplică un tratament diferit, de excepție, față de regula implicării în realizarea de proiecte tehnice detaliate (proiecte tehnice de execuție), regulă care rezultă din cerințele documentației de atribuire și din clarificările date anterior depunerii ofertelor (clarificarea și clarificarea), este dată de natura activității desfășurate de aceștia în cadrul viitorului contract, în condițiile în care acesta include și o etapă de revizuire a studiului de fezabilitate existent. Ori, pentru niciunul dintre experții din exemplele date de ... în punctul său de vedere nu se verifică identitatea de rațiune care a condus la exceptarea experților de la poziția ..., poziția și poziția ...9 de la regulă, pentru ca și pentru experții din exemplele date să fie îngăduită prezentarea de dovezi privind implicarea lor în contracte, având ca obiect proiecte tehnice detaliate (proiecte tehnice de execuție) sau studii de fezabilitate;

- experții nominalizați pentru poziția - jurist, specialist contracte de servicii și lucrări publice, poziția ...7 - specialist achiziții publice și poziția ...0 - specialist în resurse umane, siguranța muncii și egalitatea de gen, dați ca exemplu de ..., prin natura activităților lor, vor fi implicați în toate etapele viitorului contract, pe întreaga durată a acestuia, nu doar în etapa studiului de fezabilitate, ceea ce înseamnă că prevederea de excepție referitoare la experiența acestora (întrebarea și răspunsul nr.) nu li se poate aplica, întrucât nu există identitate de rațiune. Prin urmare, pentru toți acești experți era necesar ca ... să fi făcut dovada implicării lor în contracte vizând proiecte detaliate (proiecte tehnice de execuție), conform regulii;

- conform caietului de sarcini, pentru poziția - jurist, specialist contracte de servicii și lucrări publice, tipul de activități aferente acestui expert constă în *„Administrarea tuturor sarcinilor legate de: drept public, dreptul construcțiilor, contracte comerciale”*, fiind evident că aceste activități se referă la întreaga durată a contractului, nu doar la etapa studiului de fezabilitate. De altfel, ar fi cu totul neobișnuit ca un expert jurist să fie implicat numai în etapa studiului de fezabilitate, în condițiile în care este necesară verificarea conformității cu prevederile legale a tuturor activităților desfășurate în executarea viitorului contract, iar dacă, totuși, s-ar fi dorit astfel, ar fi trebuit să se precizeze expres acest lucru;

- la capitolul ..., pct. din caietul de sarcini, pentru fiecare dintre etapele executării viitorului contract sunt sintetizate activitățile ce vor fi desfășurate, și anume: Etapa I: *„Elaborare Proiect Tehnic de*

execuție, caiete de sarcini, detalii de execuție; Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.); Asistență tehnică generală (ex. pe perioada procedurilor de atribuire, obținere finanțare, obținere avize/acorduri/ autorizații, etc.)", respectiv Etapa a II-a: „Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor; Asistență tehnică generală (ex. pe perioada procedurilor de atribuire, obținere finanțare, finalizare finanțare, obținere avize/acorduri/autorizații, etc.)", activități detaliate în cuprinsului caietului de sarcini la capitolul ..., pct. 9. „Serviciile solicitate”;

- ... consideră că este evident faptul că implicarea juristului va fi necesară în ambele etape, în fiecare activitate ce se va desfășura în temeiul viitorului contract regăsindu-se și o componentă juridică, tocmai pentru buna derulare a contractului, fiind solicitat, în mod expres, de ... un expert cu o astfel de calificare și, desigur, cu experiență de minim ... contract similar (conform definiției proiectului similar aplicabilă tuturor experților), care să reflecte capacitatea de a gestiona sarcinile ce îi vor reveni în viitorul contract, fără limitare la etapa studiului de fezabilitate;

- de asemenea, contestatoarea precizează că pentru poziția ...7 - specialist achiziții publice, tipul de activități menționate în caietul de sarcini se referă la *„Evaluarea calculelor de costuri pentru proiecte de infrastructură de transport și procedura achizițiilor publice”*. Și în cazul acestui expert implicarea sa este necesară pe întreaga durată a contractului, adică atât în etapa I, cât și în etapa a II-a, după cum rezultă, explicit, din descrierea activităților aferente acestora (detaliate în caietul de sarcini la capitolul ..., pct. 9. *„Serviciile solicitate”* și sintetizate la capitolul ..., pct. din acesta). Similar, exceptarea de la regula dovedirii implicării într-un proiect tehnic de execuție nu se aplică nici în cazul expertului nominalizat de ... pentru poziția ...0 - specialist în resurse umane, siguranța muncii și egalitatea de gen, pentru care s-a solicitat experiență în *„managementul resurselor umane în proiecte de infrastructură de transport”*, fiind evident că este necesară implicarea acestuia în toate etapele viitorului contract, nu doar la nivel de studiu de fezabilitate;

- ... arată că pentru experții în legătură cu care a formulat critici prin contestație, în urma solicitărilor de clarificări din partea entității contractante, ... nu a indicat ca experiență similară studii de fezabilitate, ceea ce denotă că inclusiv înțelegerea acesteia a fost în sensul că cerința din caietul de sarcini nu se referă la astfel de studii (sunt insuficiente pentru a satisface cerința), ci la proiecte tehnice. Din această perspectivă, raportat la documentele efectiv depuse de ... în scopul demonstrării experienței personalului propus de aceasta pentru executarea contractului, susținerile ... din cuprinsul punctului de vedere referitoare la posibilitatea de prezentare a unor studii de fezabilitate apar, odată în plus, ca nerelevante. Cerința se referea la proiecte tehnice detaliate de execuție, nu la studii de fezabilitate;

- ... reiterează că ... s-a prevalat de implicarea experților săi în diverse proiecte, însă acestea nu îndeplinesc condițiile cumulative din documentația de atribuire pentru a fi luate în considerare ca dovedind experiența similară a experților propuși, adică:

(i) Să fie proiecte tehnice detaliate (proiecte tehnice de execuție) și

(ii) Să se refere la cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată și

(iii) Experții propuși să fi fost implicați în aceste proiecte și să fi desfășurat activitățile precizate la pct. 7.... din caietul de sarcini, coloana „Tip de activități” și

(iv) Implicarea experților în proiectele nominalizate să fie dovedită prin documente justificative care să ateste acest lucru.

Aceste condiții ar fi trebuit să fie avute în vedere de ... cumulativ la analizarea ofertei ... sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime de către experții cheie și non-cheie propuși, ceea ce, nu s-a întâmplat, cerințele fiind verificate trunchiat. Acest fapt rezultă chiar din susținerile ... din punctul de vedere, unde entitatea contractantă citează doar o parte din cerințele documentației de atribuire, omițând includerea uneia dintre condițiile esențiale care ar fi trebuit să stea la baza evaluării ofertei ..., respectiv prezentarea unui proiect tehnic detaliat de execuție.

Mai mult, ... subliniază că cerința privind implicarea experților propuși în realizarea de proiecte similare, adică în proiecte detaliate de proiectare (proiect tehnic de execuție), privește nu numai experții cheie (principali), ci și experții non-cheie, nefiind relevantă pentru rigurozitatea evaluării îndeplinirii acestei cerinței împrejurarea că experții cheie fac inclusiv obiectul acordării punctajului conform Anexei „Factori de evaluare” la documentația de atribuire. Faptul că cerința referitoare la experiența experților propuși concretizată în proiectele tehnice de execuție în care au fost implicați, prevăzută la Capitolul 7 „Resursele/activitățile necesare realizării obiectului contractului”, pct. 7..... „Personal”, se referă și la experții non-cheie a fost clarificat de ... prin răspunsul la întrebarea nr. din răspunsul consolidat nr. /0....09....0...9, publicat înainte de depunerea ofertelor. Prin prisma acestei clarificări, în ceea ce privește experiența similară minimă solicitată prin documentația de atribuire, nu se justifică aplicarea unui tratament diferit, delimitării, celor două tipuri de experți, respectiv experți cheie (principali) și experți non-cheie. Toți experții nominalizați de ... trebuie să îndeplinească condițiile minime din caietul de sarcini referitoare la experiența similară în proiecte tehnice de execuție. Excepțiile se referă numai la experții prevăzuți expres în întrebarea și răspunsul nr. și, în alte cazuri, numai dacă se verifică identitatea de rațiune, care a generat excepția - implicarea respectivilor experți numai în etapa studiului de fezabilitate.

... precizează că, prin contestația formulată, a criticat lipsa documentelor suport/justificative concludente pentru o serie de experți ai

..., nu pentru că nu s-ar fi depus recomandări dedicate pentru procedura în discuție, așa cum a reținut ... în punctul său de vedere, ci pentru că în multe cazuri, enumerate la pct. II (xiii) din contestație, singurul document depus provine chiar de la ofertant (asocierea .../membru al asocierii ... - în calitate de angajator al respectivilor experți), probă care nu poate fi apreciată ca fiind concludentă, prin ea însăși, pentru verificarea serviciilor/activităților prestate de experți. Aceste recomandări, reprezentând declarații pe propria răspundere a ofertantului, nu documente justificative apte să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, ar fi fost necesar să fie confirmate de documente justificative cu caracter obiectiv, cum ar fi recomandări din partea beneficiarului serviciilor/activităților invocate ca experiență similară.

Prin adresa nr. 0....0.../...00/...7.09....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. ...998.../...7.09....0...0, ... a înaintat dovada publicării în SEAP a contestației formulate de ..., respectiv dovada comunicării punctului de vedere cu privire la contestație către

Prin adresa nr. ...009.../.../C.../...7.09....0...0, Consiliul a solicitat ... eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ...0...../...8.09....0...0, entitatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ...009.../.../C.../ ...7.09....0...0.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire (**Dosarul .../...0...0**) s-a depus de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție”, fără număr de înregistrare la emitent, datată ...8.09....0...0, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant clasat pe locul II, prin care a solicitat următoarele:

- pe cale de excepție, respingerea, contestației formulate de ..., ca tardiv formulată și ca lipsită de interes;

- pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. ...7 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0..... și art. din Codul de Procedură Civilă.

În altă ordine de idei, intervenienta arată că, criticile ... vizează în fapt, decizia entității contractante de a fi declarat oferta ..., drept admisibilă, prin urmare actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii și, respectiv, raportul procedurii de atribuire, care a stat la baza emiterii acesteia.

Astfel, cu privire la excepția tardivității a contestației ..., ... arată următoarele:

- potrivit art. 8 alin. (...) lit. a) din Legea nr. ...0.../...0....., termenul legal pentru formularea unei contestații de către o persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante este de ...0 zile, începând cu ziua următoare datei la care partea a luat sau ar

fi putut lua cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- așadar, intervenienta susține că următoarele repere temporare sunt relevante pentru soluționarea excepției tardivității:

(a) ...0.07....0...0 - entitatea contractantă emite și publică comunicarea rezultatului procedurii;

(b) ...0.07....0...0 - entitatea contractantă emite și publică raportul procedurii de atribuire, document, care cuprinde informații privind rezultatul evaluării ambelor oferte. În cadrul acestui document este indicat, în mod inclusiv, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice;

(c) ...0.08....0...0 - data limită de depunere a contestațiilor privind rezultatul procedurii și, implicit, deciziile adoptate de entitatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (...) lit. a) din Legea nr. ...0.../...0....., în raport de momentul la care ... a luat la cunoștință despre actul entității contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și care este apreciat ca vătămându-i interesele;

(d) În schimb, abia la data de 07.09....0...0, ... a înțeles să formuleze contestația, care face obiectului prezentului dosar, la ...9 de zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și, implicit, despre împrejurarea că oferta ... a fost declarată admisibilă, dar că aceasta s-a situat pe locul ...;

- ... consideră că, ... susține, în mod incorect, că actul atacat este procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice înregistrat sub nr. .../ ...7.0.....0...0, document care ar fi fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului de achiziție publică constituit la nivelul CNSC. În realitate, contestația sa este, în mod evident, îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;

- de altfel, ... arată că prin intermediul contestației sale, formulată în data de ...0.08....0...0 și aflată pe rolul CNSC, a înțeles să conteste deciziile entității contractante, în baza informațiilor disponibile la acel moment și a celor publicate de către ..., precum și a informațiilor preliminare care au putut fi valorificate prin studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante în data de 0....08....0...0. Ulterior, în urma studierii dosarului constituit pe rolul CNSC și a datelor/informațiilor schimbate în procesul de soluționare a contestației cu respectarea principiului contradictorialității, ... s-a regăsit în poziția de indica o serie de mijloace probante suplimentare, de natură să susțină caracterul temeinic al criticilor formulate în cadrul contestației sale;

- mai mult, intervenienta subliniază că ... critică decizia entității contractante de a fi declarat oferta ..., drept admisibilă, prevalându-se de artificul momentului luării la cunoștință a conținutului procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice, înregistrat sub nr. .../ ...7.0.....0...0, deși avea cunoștință despre decizia ..., încă de la data publicării comunicării rezultatului procedurii și a raportului

procedurii de atribuire, act care a stat la baza emiterii respectivei comunicări. Ori, întrucât ... a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și despre admisibilitatea ofertei ..., încă de la data de ...0.07....0...0, și nicidecum la data studierii dosarului achiziției publice la Consiliu (...8.08....0...0), contestația se impune a fi respinsă, ca fiind tardiv formulată.

- În sensul celor de mai sus, ... consideră relevante următoarele aspecte:

(a) Prin comunicarea rezultatului procedurii din data de ...0.07....0...0, ... a comunicat contestatoarei ..., cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind conținutul acestui document, faptul că oferta sa a fost clasată pe primul loc cu 8... de puncte în „clasamentul ofertelor stabilit urmare a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat”;

(b) Din conținutul raportului procedurii din data de ...0.07....0...0, rezultă și următoarele informații:

(i) Oferta ... a fost declarată admisibilă și, deci conformă, prin urmare acesta îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini;

(ii) Rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal nr. .../...7.0.....0...0 - actul atacat în mod formal/eronat de către ... prin contestație;

(iii) Ca urmare a procesului de evaluare a ofertelor nu există oferte respinse, iar oferta ... se situează pe locul ..., cu un punctaj inferior ofertei ..., respectiv 7...,..... puncte.

- concluzionând, intervenienta opinează că nimic nu împiedică ... de a fi contestat caracterul admisibil al ofertei ... (bineînțeles dacă și interesul în promovarea acestui demers judiciar ar fi fost unul justificat) în termenul prescris de legiuitor, și anume de ...0 zile de la data la care i-au fost aduse la cunoștință deciziile entității contractante prin intermediul actelor mai sus menționate. Faptul că ... a stat în pasivitate și nu a uzat de niciuna dintre garanțiile la o cale de atac efectivă deși a avut acces la informațiile respective, studiasse dosarul achiziției publice constituit la nivelul entității contractante, dar nu a considerat oportun să formuleze contestație în termenul limită prevăzut de dispozițiile legale incidente, ci la o dată cu mult ulterioară, creând astfel premise artificiale privind pretinsa încadrare în termenul de contestare, reprezintă un comportament incorect, care se impune a fi sancționat de către Consiliu.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației de ..., ... învederează următoarele:

(a) ... contestă caracterul admisibil al ofertei ..., susținând neconformitatea acesteia, însă indiferent de modalitatea de evaluare a ofertei ..., prin formularea contestației nu valorifică niciun interes cu privire la „obținerea unui anumit contract”, întrucât a fost deja declarat câștigător. Astfel, în situația admiterii contestației sale, decizia entității contractante de a fi desemnat drept câștigătoare oferta ... nu va fi infirmată, iar clasamentul deja existent nu se va modifica. Pe cale de consecință, ... nu are niciun folos practic în contestarea ofertei ...,

clasată pe un loc inferior (loc ...) în marja actualului demers litigios și care, în mod evident, nu a fost formulat, decât ca un artificiu pentru a preîntâmpina o eventuală decizie care ar putea să-i fie defavorabilă acesteia ca urmare a contestației formulate de

(b) Totodată, intervenienta arată că ... își întemeiază interesul pe dispozițiile art. ... alin. (...) lit. f) din Legea nr. ...0.../...0....., însă aceste prevederi trebuie coroborate cu dispozițiile art. ... alin. (...) din același act normativ, care prevăd că o persoană are interes, doar dacă nu a fost exclusă din procedura de atribuire. Ori, în cazul în care soluția pronunțată, ca urmare a demersului litigios inițiat de ... va fi în sensul excluderii definitive a ofertei ... din cadrul procedurii, acest operator nu mai poate fi considerată „persoană vătămată”, astfel cum a fost definită prin dispozițiile art. ... alin. (...) lit. f) din Legea nr. ...0.../...0....., nemaiputând fi îndeplinite toate condițiile cumulative. Admițând acest argument, este evident că interesul propriu al ... s-a născut la data luării la cunoștință a informațiilor conținute de comunicarea rezultatului procedurii și raportului procedurii de atribuire și, ca atare, încă o dată dacă mai era necesar, este confirmat faptul că exercitarea căii de atac promovată de aceasta trebuia să se raporteze la termenul legal calculat de la data de ...0.07...0...0 și nicidecum la o dată cu mult ulterioară. Orice alt raționament ar conduce la afectarea în mod grav a principiului stabilității actelor juridice și a efectelor promovate prin acestea.

- ... subliniază următoarele aspecte:

(a) Pentru a fi putut contesta actele autorității, ... trebuie să aibă interes legitim, în legătură cu actul emis cu pretinsele încălcări ale dispozițiilor legale;

(b) scopul ... este ilegal, în contextul în care:

(i) Văzând argumentele din cadrul contestației formulate de ..., ... a formulat propria contestație, cu scopul ca (și) oferta ... să fie reevaluată, urmare a soluției dispuse față de contestația

(ii) Dacă ar fi dorit să constate o pretinsă nelegalitate a deciziilor adoptate în procesul de evaluare a ofertelor sau avea suspiciuni privind legalitatea modalității în care i-a fost sau nu acordat accesul la anumite informații din cadrul dosarului achiziției de către aceasta, ... ar fi trebuit să procedeze la formularea contestației de îndată ce a luat la cunoștință că oferta ... este admisibilă și/sau că i-au fost vătămăte drepturile și interesele legitime în raport cu o atare situație.

(c) Totuși, ... a așteptat până la momentul la care a luat la cunoștință de formularea contestației ..., creând premisa artificială a contestării unui act nepus la dispoziție sa anterior studiului dosarului de achiziție constituit la nivelul CNSC, deși avea toate mijloacele legale de a contesta o asemenea împrejurare;

- Mai mult, intervenienta opinează că promovarea unei contestații de către ofertantul clasat pe locul ... nu poate constitui un element de cauzalitate pentru justificarea presupusului interes legitim al ofertantului clasat pe primul locul și care să se circumscrie definiției noțiunii de interes oferit de dispozițiile legale incidente, mai cu seamă că

conservarea poziției de ofertant câștigător și a posibilității de a fi încheiat contractul au fost susținute de către ... chiar prin cererea de intervenție formulată în marja demersului litigios inițiat de Cu alte cuvinte, formularea unui demers de contestare care vizează oferta ... nu poate fi justificată prin conservarea calității sale de ofertant câștigător, câtă vreme s-a răspuns deja criticilor sale pe calea cererii de intervenție formulate de către

- ... reiterează că interesul ... nu este născut și actual, având în vedere următoarele:

(a) ... susține că actul trebuie atacat și în situația în care riscă să prejudicieze în viitor interesele operatorului economic. Ori, simpla existența a unui posibil risc, chiar eventual, nu poate justifica interesul formulării unei contestații;

(b) ... nu a probat sau argumentat prejudiciul ce ar fi suportat de aceasta ca o consecință a actului atacat, ci s-a limitat doar în a-și justifica propriul interes prin simpla raportare la o eventuală admitere a contestației ... (eveniment viitor și deci, neprodus încă). Cu alte cuvinte, riscul imposibilității de a semna contractul achiziției publice nu poate proveni din soluția ce urmează a fi dispusă față de contestația acestuia. Concluzionând, prejudiciul pe care ... îl riscă nu provine nicidecum din actul atacat prin propria contestație, ci de rezultatul demersului litigios inițiat de Ori, într-o atare situație, „prejudiciul suferit” este provocat chiar de culpa ... (prin nedepunerea unei oferte conforme), iar nu de culpa ... sau a ... sau de evenimente viitoare cu deznodământ incert la data la care s-a născut interesul contestatoarei privind contestarea deciziilor adoptate de către entitatea contractantă.

Față de netemeinicia contestației formulată de ..., ... menționează următoarele:

A. Referitor la criticile, potrivit cărora două dintre proiectele în care au fost implicați experții propuși de ... nu ar îndeplini condițiile pentru a fi considerate „proiecte similare”, intervenienta precizează următoarele:

- Cu privire la critica ..., potrivit căreia proiectele tehnice elaborate pentru Magistrala ... - ... - ... și pentru Magistrala ... - Secțiunea ... - ... - ... nu ar reprezenta proiecte similare, deoarece nu sunt proiecte tehnice de execuție, elaborate conform HG nr. 907/...0....., ... opinează că, critica se impune a fi respinsă, ca nefondată, întrucât contestatoarea completează nepermis conținutul cerinței. În fapt, prin răspunsurile de clarificare privind conținutul documentației de atribuire, însăși entitatea contractantă a menționat că prin proiect detaliat de proiectare se înțelege prestarea a aceluiași activități ca cele pe care ofertantul desemnat câștigător urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Ori, în niciun moment, entitatea contractantă nu a stabilit că vor fi considerate proiecte similare doar proiecte „identice”, înțelegând prin aceasta doar proiecte tehnice elaborate în conformitate cu HG nr. 907/...0..... De altfel, o asemenea mențiune ar fi avut și un vădit caracter restrictiv, deoarece s-ar fi considerat proiecte similare doar acele proiecte elaborate, exclusiv, în baza legislației naționale în vigoare,

respectiv cele întocmite începând cu data de ...7.0.....0...7, moment de la care a intrat în vigoare HG nr. 907/...0.....

- În cele ce urmează, ... demonstrează că fiecare dintre cele două proiecte criticate de contestatoare au presupus elaborarea unor proiecte tehnice, în cadrul cărora au fost prestate aceleași activități ce vor fi realizate și în cadrul acestui contract:

A.... Referitor la documentația tehnică elaborată în cadrul proiectului Magistrala ... - ... - ..., intervenienta precizează următoarele:

- în cadrul ofertei a prezentat mai multe recomandări emise, chiar de către entitatea contractantă prin care se confirmă, în mod explicit că, pentru Magistrala ... - ... - ..., s-a elaborat deja un proiect tehnic, susținere pe care o exemplifică cu următoarele documente:

(a) La pag. 709 - 7..... din propunerea tehnică a prezentat recomandarea nr. M.0.../...08.../09.09....0...9, emisă de ..., prin care se confirmă faptul că dl. ... a fost implicat în derularea activităților ce fac obiectul contractului nr. 99/...0....., completat prin actul adițional nr. .../...0..... Acest contract a vizat elaborarea mai multor tipuri de documentații tehnice pentru Magistrala ...: ... - ..., iar conform recomandării prezentate, expertul a participat la realizarea PT: Proiect tehnic pentru toate specialitățile implicate pentru pachetele de lucrări de structură de rezistență, cale de rulare, finisaje compartimentări, sisteme de instalații electroenergetice, electromecanice, de automatizare trafic și de curenți slabi, documentații pentru obținerea certificatelor de urbanism, avize și acorduri necesare, documentații pentru aviz și acord de mediu;

(b) La pag. 7..... - 770 din propunerea tehnică a prezentat recomandarea nr. ..., emisă de ..., prin care se confirmă că dl. ... a fost implicat în derularea activităților ce fac obiectul contractului nr. 99/...0....., completat prin actul adițional nr. .../...0..... Acest contract a vizat elaborarea mai multor tipuri de documentații tehnice pentru Magistrala ...: ... - ..., iar conform recomandării prezentate, expertul a participat la realizarea PT: Proiect tehnic pentru specialitatea Instalații electroenergetice și electromecanice, inclusiv SCADA și coordonare cu celelalte specialități implicate: structură de rezistență, arhitectură, cale de rulare, sisteme de automatizare trafic și de curenți slabi;

(c) La pag. 8..... - 8...0 din propunerea tehnică a prezentat recomandarea nr. M.0.../...08.../09.09....0...9, emisă de ..., prin care se confirmă că dna. ... a fost implicată în derularea activităților ce fac obiectul contractului nr. 99/...0....., completat prin actul adițional nr. .../...0..... Acest contract a vizat elaborarea mai multor tipuri de documentații tehnice pentru Magistrala ...: ... - ..., iar conform recomandării prezentate expertul a participat la realizarea PT: Proiect tehnic pentru arhitectură stații și interstații (finisaje, compartimentări, circulații etc.) și coordonarea cu celelalte specialități implicate: structură de rezistență, cale de rulare, sisteme de instalații electroenergetice, electromecanice, de automatizare trafic și de curenți slabi, documentații pentru obținerea certificatelor de urbanism, avize și acorduri necesare;

(d) La pag. 8..... - 8..... din propunerea tehnică a prezentat recomandarea nr. M.0.../...088/09.09....0...9, emisă de ..., prin care se confirmă că dl. ... a fost implicat în derularea activităților ce fac obiectul contractului nr. 99/...0....., completat prin actul adițional nr. .../...0..... Acest contract a vizat elaborarea mai multor tipuri de documentații tehnice pentru Magistrala: ... - ..., iar conform recomandării prezentate expertul a participat la realizarea PT: Proiect tehnic pentru specialitatea Plan general (aliniment, cale de rulare, topografice, drumuri și devieri circulație, material rulant, rețele edilitare) și coordonarea cu celelalte specialități implicate: structură de rezistență, arhitectură, sisteme de instalații electroenergetice, electromecanice, de automatizare trafic și de curenți slabi;

(e) La pag. 9 - din propunerea tehnică a prezentat recomandarea nr. M.0.../...089/09.09....0...9, emisă de ..., prin care se confirmă că dl. ... a fost implicat în derularea activităților ce fac obiectul contractului nr. 99/...0....., completat prin actul adițional nr. .../...0..... Acest contract a vizat elaborarea mai multor tipuri de documentații tehnice pentru Magistrala - ..., iar conform recomandării prezentate, expertul a participat la realizarea PT: Proiect tehnic pentru specialitatea Instalații de termo-ventilație, desfumare, tehnico-sanitare, stingere incendiu și coordonarea cu toate specialitățile implicate: structură de rezistență, cale de rulare, finisaje compartimentări, sisteme de instalații electroenergetice, electromecanice, de automatizare trafic și de curenți slabi, documentații pentru obținerea certificatelor de urbanism, avize și acorduri necesare, documentații pentru aviz și acord de mediu.

- Prin urmare, intervenienta susține că în cadrul propunerii sale tehnice, a prezentat un număr de ... recomandări, emise chiar de către entitatea contractantă, prin care această confirmă că în cadrul contractului nr. 99/...0....., completat prin actul adițional nr. .../...0....., s-au elaborat activități privind elaborarea unui proiect tehnic pentru Magistrala - În fapt, în baza acestui contract s-a realizat o documentație tehnică de tip proiect tehnic preliminar și în cadrul căruia s-au realizat activități similare cu cele care se realizează pentru un proiect tehnic de execuție.

- În acest sens, ... face trimitere la caietul de sarcini, care a stat la baza încheierii contractului nr. 99/...0..... și care a fost elaborat chiar de către entitatea contractantă. Aceste informații probează peste orice dubiu rezonabil echivalența documentelor prezentate de ... din perspectiva similitudinii proiectelor referite cu informațiile solicitate prin cerințele documentației de atribuire, scop în care se impun a fi reținute următoarele precizări referitoare la activitățile care trebuiau desfășurate în cadrul contractului:

„A..... Obiectivul activității consultantului este de a oferi beneficiarului servicii de consultanță (tehnică, economică, etc.), servicii de proiectare, asistență tehnică și supervizare lucrări [...]

A..... Scopul serviciilor de consultanță; rezultatele așteptate

Serviciile de consultanță vor acoperi fără a fi limitate la următoarele etape majore ale realizării proiectului:

Activități de pregătire a lucrărilor de execuție și proiectare (studii, proiecte, planuri și documentații pentru obținerea de avize, evaluări, proiecte tehnice preliminare, caiete de sarcini, documentații de achiziție, etc.) [...]

B.... Realizarea proiectelor tehnice preliminare și a documentației de achiziție în conformitate cu planul de implementare al proiectului. [...]

Proiectul tehnic preliminar - Pentru implementarea proiectului se vor realiza proiectele tehnice preliminare în conformitate cu strategia stabilită prin planul de implementare a proiectului), legislația, reglementările tehnice și economice în vigoare, precum și temelor de proiectare avizate de ... - părți scrise (memorii tehnice, caiete de sarcini, descrieri de prețuri, liste cu cantități de lucrări, liste de echipamente și utilaje, liste de dotări, grafice de execuție, programe pe faze determinante etc.) și părți desenate (planuri, secțiuni, scheme etc.) [...]"

- Ori, a susține contrariul pe calea contestației ar conduce la concluzia că prestatorul - adică tocmai ... nu și-a îndeplinit reglementar obligațiile contractuale, ceea ce este absurd, în contextul în care chiar ... este beneficiarul, prezumându-se că acesta cunoaște foarte bine ceea ce s-a executat sau nu în cadrul respectivului proiect.

- Mai mult, ... face trimitere la conținutul concret al proiectelor tehnice preliminare, elaborate și predate de ... către ..., atât pentru obiectivul Magistrala nr. - ..., cât și pentru obiectivul Magistrala ...

- Secțiunea ... - ... - Spre comparație, intervenienta mai arată că, potrivit Anexei nr. ...0 la HG nr. 907/...0..... conținutul cadru al unui proiect tehnic de execuție are următoarea structură:

„A. PĂRȚI SCRISE

I. Memoriu tehnic general

II. Memorii tehnice pe specialități

III. Breviare de calcul

IV. Caiete de sarcini

V. Liste cu cantități de lucrări

VI. Graficul general de realizare a investiției publice

B. PĂRȚI DESENATE

Planuri, secțiuni, profile, scheme (după caz și specialitate)".

- Din cele mai sus precizate, intervenienta concluzionează faptul că proiectul tehnic preliminar elaborat pentru Magistrala nr. - ... este o documentație tehnică, ce întrunește toate caracteristicile solicitate de entitatea contractantă prin cerințele documentației de atribuire.

A.... Referitor la documentația tehnică elaborată în cadrul proiectului Magistrala ... - Secțiunea ... - ... - ..., ... învederează următoarele:

- Și pentru acest proiect, în cadrul ofertei, a prezentat mai multe recomandări emise, chiar de către entitatea contractantă, prin care se confirmă, explicit, că pentru Magistrala ... - Secțiunea ... - ... - ... s-a

elaborat deja un proiect tehnic, sens în care exemplifică cu următoarele documente:

(a) La pag. 709 - 7..... din propunerea tehnică a prezentat recomandarea nr. M.0.../...08.../09.09....0...9, emisă de ..., prin care se confirmă că dl. ... a fost implicat în derularea activităților ce fac obiectul contractului nr. /...009, completat prin actul adițional nr. ...0/...0...7. Acest contract a vizat elaborarea mai multor tipuri de documentații tehnice pentru Magistrala ...: Secțiunea (...) - ... - ..., iar conform recomandării prezentate, expertul a participat la realizarea proiect tehnic pentru toate specialitățile implicate pentru pachetele de lucrări de structură de rezistență, cale de rulare, finisaje compartimentări, sisteme de instalații electroenergetice, electromecanice, de automatizare trafic și de curenți slabi, documentații pentru obținerea certificatelor de urbanism, avize și acorduri necesare, documentații urbanistice aferente planurilor urbanistice zonale;

(b) La pag. 7..... - 770 din propunerea tehnică a prezentat recomandarea nr. ..., emisă de ..., prin care se confirmă că dl. ... a fost implicat în derularea activităților ce fac obiectul contractului nr. /...009, completat prin actul adițional nr. ...0/...0...7. Acest contract a vizat elaborarea mai multor tipuri de documentații tehnice pentru Magistrala ...: Secțiunea (...) - ... - ..., iar conform recomandării prezentate, expertul a participat la realizare proiect tehnic pentru specialitatea Instalații electroenergetice și electromecanice, inclusiv SCADA și coordonarea cu celelalte specialități implicate: structură de rezistență, arhitectură, cale de rulare, sisteme de automatizare trafic și curenți slabi;

(c) La pag. 8..... - 8...0 din propunerea tehnică a prezentat recomandarea nr. M.0.../...08.../09.09....0...9, emisă de ... și prin care se confirmă că dna. ... a fost implicată în derularea activităților ce fac obiectul contractului nr. /...009, completat prin actul adițional nr. ...0/...0...7. Acest contract a vizat elaborarea mai multor tipuri de documentații tehnice pentru Magistrala ...: ... Secțiunea (...) - ... - ..., iar conform recomandării prezentate, expertul a participat la realizarea PT: Proiect tehnic pentru specialitatea arhitectură stații și interstații și coordonarea cu celelalte specialități implicate: structură de rezistență, cale de rulare, sisteme de instalații electroenergetice, electromecanice, de automatizare trafic și de curenți slabi;

(d) La pag. 8..... - 8..... din propunerea tehnică a prezentat recomandarea nr. M.0.../...088/09.09....0...9, emisă de ..., prin care se confirmă că dl. ... a fost implicat în derularea activităților ce fac obiectul contractului nr. /...009, completat prin actul adițional nr. ...0/...0...7. Acest contract a vizat elaborarea mai multor tipuri de documentații tehnice pentru Magistrala ...: ... Secțiunea (...) - ... - ..., iar conform recomandării prezentate, expertul a participat la realizare proiect tehnic pentru specialitatea plan general (aliniament, cale de rulare, topografice, drumuri și devieri circulație, material rulant, rețele edilitare) și coordonarea cu celelalte specialități implicate: structură de

rezistență, arhitectură, sisteme de instalații electroenergetice, electromecanice, de automatizare trafic și de curenți slabi;

(e) La pag. 9 - din propunerea tehnică a prezentat recomandarea nr. M.0.../...089/09.09....0...9, emisă de ... și prin care se confirmă că dl. ... a fost implicat în derularea activităților ce fac obiectul contractului nr./...009, completat prin actul adițional nr. ...0/...0...7. Acest contract a vizat elaborarea mai multor tipuri de documentații tehnice pentru Magistrala ...: Secțiunea (...) - ... - ..., iar conform recomandării prezentate, expertul a participat la realizare proiect tehnic pentru specialitatea Instalații de termo-ventilație, desfumare, tehnico-sanitare, stingere incendiu și coordonarea cu toate specialitățile implicate: structură de rezistență, cale de rulare, finisaje compartimentări, sisteme de instalații electroenergetice, electromecanice, de automatizare trafic și de curenți slabi.

- Astfel, intervenienta subliniază că și de această dată a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, un număr de ... recomandări, emise chiar de către entitatea contractantă, prin care aceasta confirmă că în cadrul contractului nr./...009, completat prin actul adițional nr. ...0/...0...7 s-au elaborat activități privind elaborarea unui proiect tehnic pentru Magistrala ...: ... Secțiunea (...) - ... - În fapt, în baza acestui contract s-a realizat o documentație tehnică de tip proiect tehnic preliminar care prezintă caracteristicile unui proiect tehnic de execuție.

- Drept urmare, ... susține că proiectul tehnic preliminar, elaborat pentru Magistrala ...: ... Secțiunea (...) - ... - ... este o documentație tehnică, ce întrunește toate caracteristicile solicitate de entitatea contractantă prin cerințele documentației de atribuire.

- De asemenea, intervenienta mai precizează că ... invocă neîndeplinirea de către o parte din personalul propus a cerințelor privind experiența specifică prin raportare la aceste două proiecte, deși, în cadrul ofertei, pentru o parte dintre experții ce fac obiectul acestor critici, ... a prezentat dovezi că respectivele persoane au fost implicate și în cadrul altor proiecte considerate similare. ... precizează că se referă punctual la experții ... (implicat în alte trei proiecte similare), ... (implicat și într-un al doilea proiect similar) și ... (implicat în alte 7 proiecte similare).

B. Referitor la criticile ..., potrivit cărora pentru o parte dintre experții nominalizați în cadrul echipei de proiect ..., aceasta nu ar fi prezentat documente justificative/suport în susținerea cerințelor minime, intervenienta menționează următoarele:

- față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia pentru o parte dintre experții nominalizați în cadrul echipei de proiect, ... ar fi prezentat, ca mijloace de probă a modului de îndeplinire a cerințelor stabilite în documentația de atribuire o serie de recomandări emise de ..., deși acest operator economic nu ar fi emis asemenea documente pentru prezenta procedură de atribuire, intervenienta susține că această critică se întemeiază pe o informație eronată cuprinsă în anexa nr. ... la procesul-

verbal nr. .../...7.0.....0...0, în condițiile în care documentele menționate în cadrul contestației nu au fost emise de ... și, prin urmare, critica se impune a fi respinsă ca nefondată.

- Cu privire la acest aspect, ... precizează că a făcut o solicitare către ... de a elibera recomandări pentru o serie dintre experții incluși în echipa sa de proiect, întrucât aceste persoane au fost angajate în trecut la contestatoare.

- Pentru a putea participa la prezenta procedură, intervenienta arată că a prezentat, în cadrul ofertei, o serie de documente intitulate „Referat de recomandare”, care au fost întocmite de către persoane care au ocupat funcții de conducere în cadrul ... și care au fost implicate în executarea proiectelor, pentru care au fost emise respectivele documente. De altfel, aceste informații erau bine cunoscute și entității contractante, deoarece proiectele indicate au fost realizate tocmai pentru ..., iar aceasta cunoștea atât persoanele, cât și activitățile desfășurate de către acestea în marja proiectelor referite. Concluzionând și având în vedere că entitatea contractantă nu a restricționat mijloacele probante, care puteau fi prezentate în dovedirea îndeplinirii cerințelor stabilite și, mai mult, chiar aceasta a fost beneficiarul în cazul respectivelor proiecte, experții aflați într-o atare situație au prezentat documente similare din cadrul cărora rezultă informațiile solicitate de entitatea contractantă, care au fost și acceptate ca mijloace probante suficiente.

- Mai mult, ... susține că a prezentat și alte documente, prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire. De exemplu, pentru:

(a) Dl. ... (poziția ...9 - Inginer specialist - Instalații Electrice Aferente Construcțiilor, Alimentare cu energie electrică);

(b) Dna. ... (poziția ...0 - Inginer specialist SCADA);

(c) Dl. ... (poziția - Inginer specialist - Instalații de ventilație aferente construcțiilor); și

(d) Dl. ... (poziția...8), fiind prezentată, inclusiv o recomandare emisă de

Ori, contestatoarea prezintă criticile sale într-un mod tendențios, dorind să creeze aparența că acel document considerat a fi emis de ... ar fi fost unicul document prezentat pentru acești experți. În acest sens, intervenienta menționează că în actele de evaluare elaborate de către comisia de evaluare s-a făcut referire la faptul că pentru acești experți ... a prezentat și alte recomandări.

C. Referitor la criticile, potrivit cărora pentru o parte dintre experții de naționalitate străină ... a prezentat doar recomandări emise de către membrii asocierii din care face parte, intervenienta subliniază următoarele:

- fără a furniza minime dovezi cu privire la un presupus conținut nereal al unora dintre documentele prezentate de către ... în cadrul ofertei, contestatoarea apreciază că recomandările emise de membrii asocierii pentru anumiți experți nu ar putea fi luate în considerare. Intervenienta opinează că, critica se impune a fi respinsă, ca nefondată,

întrucât documentele la care face referire contestatoarea sunt asimilate unor mijloace de probă edificatoare, întrucât:

(a) Emitentul documentului a participat la implementarea proiectelor menționate în cadrul recomandării;

(b) Expertul pentru care a fost eliberată recomandarea a participat la implementarea proiectelor menționate în cadrul recomandării, în calitate de angajat al emitentului documentului.

- Totodată, ... specifică că aceste documente nu reprezintă „declarații pe propria răspundere” ale ofertantului, ci sunt documente emise de însuși executantul proiectelor menționate în cadrul recomandării.

- Mai mult, intervenienta menționează că la pag. din caietul de sarcini, entitatea contractantă a precizat că pentru personalul propus se vor prezenta documente suport/justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, care pot fi:

(a) Fișa de post;

(b) Contractul de muncă;

(c) Recomandarea; sau

(d) Orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate.

- De asemenea, ... subliniază că la art. 9 alin. (7) din Instrucțiunea ANAP nr. .../...0...7, în cadrul Notei exemplificative se menționează, explicit, că în evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii eventualelor criterii de calificare solicitate, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare. Ori, principiul de drept aplicabil în speță derivă chiar din dictonul latin *ubi eadem ratio, eadem solutio debet* (unde se aplică același raționament, se aplică aceeași soluție), câtă vreme nici în cadrul legislației și nici măcar în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus obligativitatea prezentării unor recomandări din partea beneficiarului final al activităților prestate de expert.

- De altfel, intervenienta consideră că o asemenea cerință ar fi avut oricum un profund caracter restrictiv, deoarece beneficiarul serviciilor nu face, în mod uzual, o verificare a întregii echipe de personal implicate de prestator pentru executarea contractului.

- În acest sens, ... invocă și un argument marginal, de ordin istoric, respectiv prevederile Instrucțiunii Președintelui ANAP nr. .../...0....., emise în aplicarea prevederilor art. ...88 alin. (...) lit. d) și art. ...88 alin. (...) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr./...00..., privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii unde, la art. ...9 era stabilită următoarea interdicție:

„Art. ...9 - Autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele-suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia

a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate, inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări.

Notă exemplificativă: Spre exemplu, Primăria X a fost beneficiar, iar S.C. Y a fost prestator. Expertul Z poate prezenta recomandare din partea S.C. Y."

- Prin urmare, intervenienta menționează că, atâta vreme, cât legiuitorul în materia achizițiilor publice consideră că în cadrul unei proceduri de atribuire pot fi prezentate recomandări sau documente similare din care să rezulte informațiile solicitate, nefiind distins între persoana emitentă, care este îndrituită să emită acest tip de documente și, mai mult, aceleași prevederi sunt confirmate prin cerințele documentației de atribuire, nu poate fi invocat și cu atât mai puțin susținut, că documentele prezentate de ... nu ar avea un caracter edificator. În fapt, intervenienta arată că documentele au fost prezentate, atât în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, cât și cu dispozițiile legale aplicabile, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că acestea probează îndeplinirea respectivelor cerințe.

D. Cu privire la critica ..., potrivit căreia experții:

(a) ... (poziția - Inginer specialist - Ingineria transporturilor, devieri de trafic, studii de trafic, determinarea cererii de transport, analiza opțiunilor);

(b) ... (poziția ...7 - Inginer specialist - curenți slabi, telecomunicații, fibră optică);

(c) ... (poziția ...8 - Specialist în sisteme de taxare și acces control în spații publice); și

(d) ... (poziția - Inginer specialist sistem antiefracție),

nu ar îndeplini cerințele privind absolvirea unor studii superioare specifice poziției pentru care au fost propuși, ... opinează că, critica se impune a fi respinsă, ca nefondată, întrucât prin cerințele documentației de atribuire, entitatea contractantă nu a impus obligativitatea, ca experții propuși pentru a ocupa aceste poziții să dețină studii superioare într-un anumit domeniu sau o anumită specialitate, așa cum insinuează contestatoarea. În fapt, pentru expertul ce face obiectul poziției nr. s-a solicitat ca acesta să aibă „studii superioare de specialitate”, iar pentru experții ce fac obiectul pozițiilor nr. ...7, ...8 și s-a solicitat ca aceștia să aibă „studii superioare în inginerie”. Prin urmare, critica se întemeiază pe interpretarea trunchiată a cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

Prin adresele nr. ...0...9.../.../C.../.....09....0...0 și nr. ...0...9.../.../C.../.....09....0...0, Consiliul a solicitat ... și ... eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ...0...80/.....09....0...0, ... a formulat un răspuns la cererea de intervenție formulată de

I. Cu privire la excepția tardivității, invocată de ..., ... arată următoarele:

- Atât legiuitorul național, cât și comunitar, au legiferat (i) dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată de a ataca actele autorității contractante, în vederea anulării acestora și dreptul oricărei persoane la o cale efectivă de atac, prin următoarele texte de lege: art. ... alin. (...), art. 8 alin. (...) lit. a) din Legea nr. ...0.../...0....., art. ... alin. (...) din Directiva 89/...../CEE și art. din Constituția României;

- Faptul că prin concluzii scrise nu poate fi completată contestația cu motive suplimentare (situație care este reglementată, în mod expres, de legiuitor), nu poate conduce la ideea avansată de intervenientă, conform căreia aceste acte nelegale nu pot fi contestate separat printr-o cale de atac, deoarece s-ar încălca flagrant dispozițiile art. ... alin. (...) și art. 8 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., prin care legiuitorul a reglementat dreptul de contestare a oricărui act nelegal al autorității contractante, nefiind incluse limitativ în această categorie exclusiv comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, așa cum greșit pretinde

- De asemenea, ... susține că din cuprinsul contestației rezultă, în mod explicit, care este actul nelegal pe care îl contestă, respectiv procesul-verbal nr. .../...7.0.....0...0 și anexele la acesta, cu privire la care a arătat și demonstrat că a fost emis cu încălcarea flagrantă a cerințelor documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal, critici care nu au putut fi combătute nici de entitatea contractantă și nici de intervenienta.

- Mai mult, ... arată că obiectul contestației sale se referă la procesul-verbal nr. .../...7.0.....0...0 și anexele la acesta, iar determinarea acestuia este subsumată principiului disponibilității părții consacrat de art. 9 alin. (...) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților”, aplicabil și în procedura de soluționare a contestațiilor, în temeiul normei de trimitere cuprinse la art. ...8 din Legea nr. ...0.../...0.....

II. Referitor la excepția lipsei de interes a contestației depusă de ..., aceasta din urmă învederează următoarele:

- În materia specială a achizițiilor publice, legiuitorul nu face distincție între calitatea de ofertant descalificat și cea de ofertant câștigător, atât timp cât sunt întrunite condițiile formulării contestației. Relevant din perspectiva justificării interesului în promovarea unei contestații, este ca în privința contestatoarei să nu se fi decis excluderea, iar în cazul în care s-a decis excluderea, aceasta să nu fi devenit definitivă.

- Astfel, ... arată că în speța de față, justifică cu evidență un interes în a critica oferta ..., în condițiile în care, prin inițierea unui astfel de demers, își protejează dreptul de a încheia contractul de achiziție publică, care face obiectul procedurii de atribuire în discuție.

- Drept urmare, contestatoarea subliniază că, indiferent de calitatea sa de ofertant declarat câștigător, raportat la prevederile legale, formularea unui demers juridic împotriva actelor nelegale ale entității

contractante nu poate și nici nu trebuie să fie condiționat/restricționat, atât timp cât nu se află în situația de excepție, aceea ca operatorul economic să fi fost exclus definitiv din procedură.

- ... reiterează că legiuitorul a definit persoana vătămată, ca fiind orice operator economic, care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

- Prin urmare, contestatoarea opinează că riscă să sufere un prejudiciu, respectiv să piardă dreptul de a semna contractul de achiziție publică, în condițiile în care, ipotetic vorbind, contestația ... ar fi admisă, deși oferta acesteia este neconformă. În acest sens sunt și prevederile art. ... alin. (...) din Directiva 89/...../CEE.

III. Referitor la apărările ..., față de criticile din contestația ... privind neîndeplinirea de către experții nominalizați a cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini, conform concluziilor comisiei de evaluare din procesul-verbal nr. .../...7.0.....0...0 și anexele aferente acestuia, ... precizează următoarele:

.... Față de afirmația ..., potrivit căreia proiectele elaborate de experții nominalizați pentru Magistrala ... și Magistrala ... respectă cerințele documentației de atribuire, ... arată următoarele:

- Susținerile intervenientei sunt în totală contradicție cu cerințe relevante din documentația de atribuire. În acest sens, ... redă cerințele considerate relevante din documentația de atribuire, subliniind că ofertanții aveau obligația îndeplinirii următoarelor cerințe cumulative privind obiectul contractului propus în vederea demonstrării experienței similare:

- Proiect tehnic detaliat - adică doar proiect tehnic de execuție definit de HG nr. 907/...0....., acesta fiind singurul tip de proiect, dintre cele enumerate în solicitările de clarificări adresate entității contractante, care cuprinde același tip de activități ca cele care fac obiectul procedurii de atribuire, pentru:

- cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată.

- Astfel, contestatoarea opinează că nu se poate vorbi de scenariul conturat artificial de intervenienta, potrivit căruia ... ar fi „completat nepermis conținutul cerinței”, ci este vorba de o situație clară în care intervenienta nu a reușit să facă dovada experienței similare pentru experții cheie și non-cheie nominalizați, prin prezentarea unor proiecte tehnice detaliate de execuție, în cadrul cărora aceștia să fi prestat același tip de activități, ca cele pe care ofertantul desemnat câștigător urmează

să le îndeplinească în viitorul contract, acum încercând să acopere această neconformitate prezentând trunchiat cerința din documentația de atribuire, prin limitarea la prestarea aceluiași activități ca cele pe care ofertantul desemnat câștigător urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

- Cu privire la afirmațiile intervenientei, conform cărora a prezentat Recomandări (și aceasta doar pentru ... experți din totalul experților solicitați prin documentația de atribuire) *„prin care se confirmă, în mod explicit, că, pentru Magistrala ... și Magistrala ... s-a elaborat deja un proiect tehnic”*, ... învederează următoarele:

- Presupusul avantaj de care a beneficiat ... în această procedură este prezentat de ... ca și experiență similară a experților cheie și non cheie, foști angajați ai În aceste condiții, contestatoarea înțelege că, pe de o parte, ar deține un avantaj prin implicarea anterioară în aceste proiecte care, pe de altă parte, reprezintă un dezavantaj pentru ..., deși se folosește chiar de aceste contracte în încercarea, de a face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

- Totodată, ... susține că activitățile prestate de ... nu sunt aceleași cu activitățile care vor fi prestate în prezenta procedură de atribuire. În acest sens, contestatoarea arată următoarele:

- „Este firesc să fie așa pentru că, dacă ar fi vorba de o situație contrară acestei realități, atunci prezenta procedură de atribuire ar rămâne, cel puțin parțial, fără obiect, în ceea ce privește componenta de realizare a proiectului tehnic detaliat”;

- De aceea, ... consideră că întreaga argumentație legată de echivalența dintre proiect tehnic preliminar și proiect tehnic detaliat este o strădanie neprofesionistă a intervenientei de a justifica o eroare gravă în evaluarea și validarea proiectelor depuse de aceasta.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că din analiza caietului de sarcini anexat de intervenientă la cererea sa, rezultă foarte clar categoria de servicii prestate, de consultant (nu de proiectant). Așadar, la pagina 9, Capitolul B se arată explicit că, în cadrul acelor contracte, consultantul a realizat activități de pregătire a lucrărilor de execuție și proiectare. De altfel, înțelegând diferența de detaliere, complexitate și importanță a unui proiect tehnic detaliat, față de un proiect tehnic preliminar și corelând cerința din caietul de sarcini cu răspunsurile explicite ale entității contractante, care nu a permis includerea de proiecte tehnice preliminare în categoria proiectelor eligibile, similare, ... nu a prezentat astfel de proiecte pentru experții nominalizați.

Cu privire la afirmația intervenientei, potrivit căreia *„(...) a susține contrariul pe calea contestației ar conduce la concluzia că prestatorul - adică tocmai ... nu și-a îndeplinit reglementar obligațiile contractuale”*, contestatoarea arată faptul că și-a îndeplinit întocmai obligațiile în cadrul acestor contracte, respectiv elaborarea unui studiu de fezabilitate și nicidecum elaborarea unui proiect tehnic detaliat de execuție. Ori, afirmațiile tendențioase ale ... sunt fundamentate pe simple înșiruiți a

unor titluri de volume și care nu reflectă nivelul de detaliere al documentațiilor, astfel încât să permită compararea tipurilor de activități desfășurate în cadrul acelui proiect, cu cele pe care le presupune un proiect tehnic detaliat (de execuție).

... evidențiază următoarele activități, care nu fac obiectul unui proiect preliminar, dar care sunt obligatorii în cadrul unui proiect detaliat de execuție și care justifică tratamentul diferit al acestor două tipuri de documente, atunci când se pune problema experienței în realizarea acestora: prin proiectul tehnic de execuție (i) se stabilesc și se detaliază soluțiile tehnice de execuție pentru toate componentele obiectivului de investiție, (ii) sunt realizate desenele detaliate de arhitectură și inginerie care ilustrează amploarea și relația componentelor proiectului, (iii) sunt identificate costurile precise de construcție și de exploatare, precum și graficul de execuție a investiției, (iv) este obligatorie verificarea de către verificatori tehnici atestați a proiectului tehnic de execuție, (v) detaliile de execuție sunt parte integrată a proiectului tehnic și se elaborează cu respectarea strictă a prevederilor acestuia, (vi) sunt obligatorii avize/autorizații/acorduri emise de entitățile vizate de proiect, (vii) constituie baza pentru elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C. în vederea obținerii autorizației de construire etc.

- Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia experții ..., ... și ... îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, ... învederează că în fapt, criticile sale din contestația depusă sunt susținute de propriile declarații/clarificări transmise de Astfel, din procesul-verbal nr. .../...7.0.....0...0 rezultă următoarele:

- Poziția ...0 - Inginer specialist - Plan General - Cale de rulare - ...
Constatări/Clarificări entitatea contractantă:

- Nu reiese, în mod clar, care este proiectul/contractul prezentat, care îndeplinește integral cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini și/sau activitățile desfășurate în cadrul proiectelor indicate ca fiind similare, raportat la solicitarea din caietul de sarcini.

- S-au solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a unui „proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată”, în cadrul căruia expertul respectiv a derulat activitățile specifice poziției pentru care a fost nominalizat, conform tabelului pus la dispoziție.

Răspuns ... - 0.....0...0 Experiență similară - M.... ... -
Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ...

- Poziția - Inginer specialist - ...

Constatări/Clarificări entitatea contractantă:

- proiecte menționate (... de metrou - M... și M ..., ..., TL), însă nu reiese, în mod clar, care este proiectul/contractul prezentat care îndeplinește integral cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini

și/sau activitățile desfășurate în cadrul proiectelor indicate ca fiind similare, raportat la solicitarea din caietul de sarcini.

- S-au solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unui „*proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată*”, în cadrul căruia expertul respectiv a derulat activitățile specifice poziției pentru care a fost nominalizat, conform tabelului pus la dispoziție.

Răspuns ... - 0.....0...0 Experiență similară - M.... ... - Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ...

- Poziția - Inginer specialist - ...

Constatări/Clarificări entitatea contractantă:

- proiecte menționate, însă nu reiese, în mod clar, care este proiectul/contractul prezentat, care îndeplinește integral cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini și/sau activitățile desfășurate în cadrul proiectelor indicate ca fiind similare, raportat la solicitarea din caietul de sarcini.

- S-au solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unui „proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată”, în cadrul căruia expertul respectiv a derulat activitățile specifice poziției pentru care a fost nominalizat, conform tabelului pus la dispoziție.

Răspuns ... - 0.....0...0 Experiență similară - M.... ... - Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ...

Prin urmare, ... arată că referitor la cei trei experți, care au fost implicați, conform susținerilor intervenientei, în nenumărate proiecte, entitatea contractantă a solicitat să se arate, în mod concret, care din aceste nenumărate proiecte îndeplinește integral cerințele documentației de atribuire. Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ... a indicat ca și experiență similară doar proiectul M.... ... - ... - Legătura rețelei de metrou cu ... Internațional ..., proiect care nu îndeplinește exigențele documentației de atribuire. Încercarea acesteia de a indica, la acest moment, alte proiecte pe care le consideră similare, pe lângă faptul că este tardivă, denotă caracterul neconcludent al răspunsului din data de 0.....0...0 la solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei

- Față de o pretinsă conduită neloială din partea ..., aceasta menționează următoarele:

- Susținerea, potrivit căreia ... a solicitat eliberarea de recomandări pentru o serie de experți este nedovedită și falsă. Așadar, ceea ce prezintă intervenienta în anexa nr. ... la cererea sa de intervenție nu este solicitarea adresată ..., ci documente referitoare la o expediție

poștală efectuată de o persoană, care a fost angajat al ..., expediție care probabil că se referă la o cerere transmisă de acesta pentru emiterea unei recomandări. Mai exact, i s-a solicitat ... emiterea unei recomandări, care nu corespundea activităților prestate de solicitant în perioada în care a fost angajatul Ori, ... subliniază că nu a făcut altceva, decât să nu acorde o recomandare pentru activități, care nu s-au prestat, refuzând practic să dea declarații false. În același timp ..., membru al asocierii ... - ... - ... - ... - ..., pretinde că acționează cu bună-credință în situația în care pe de o parte, se plânge că nu a avut acces la o serie de documente care l-au privat de o informare completă și exactă anterior depunerii ofertei, solicitând pe acest considerent excluderea societății ... din procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, depune în susținerea experților nominalizați exact proiectele preliminare pe care întâmplător le-a și elaborat.

- De asemenea, ... arată că ... depune recomandări, susținând că inclusiv entitatea contractantă i-a validat participarea în aceste proiecte.

- Un alt aspect subliniat de ... este că ... pretinde că recomandările prezentate îndeplinesc prevederile legale și cerințele documentației de atribuire. În acest sens, contestatoarea specifică următoarele:

- raportat la o istorie mult mai recentă decât Instrucțiunea .../...0....., evocată de intervenienta, respectiv propriile susțineri ale acesteia din Dosarul nr. ..., rezultă că aceasta nu a depus documente în susținere, conform cerințelor documentației de atribuire și propriei înțelegeri a acestor cerințe, potrivit concluziilor scrise depuse de

- Ori, aplicând aceeași unitate de măsură, atât în ceea ce privește oferta ..., cât și în ceea ce privește oferta ... nu se poate concluziona, decât în sensul că dacă în privința ofertei ... nu sunt admisibile declarațiile date de ofertant pentru dovedirea experienței anterioare, ci este necesară furnizarea unui *„document relevant din partea beneficiarilor care să ateste o asemenea împrejurare”*, atunci și în cazul ofertei ... este necesar, ca documentele depuse în susținerea implicării experților propuși în realizarea de contracte, având obiect similar să provină (și) de la beneficiarul respectivelor contracte.

- Referitor la afirmația ..., potrivit căreia experții ..., ..., ... și ... îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, ... arată următoarele:

- În fapt, experții menționați anterior dețin specializări/diplome în cu totul alte domenii/specializări decât cele pentru care au fost nominalizați.

- Cu privire la ... (poziția - Inginer specialist - Ingineria transporturilor, devieri de trafic, studii de trafic, determinarea cererii de transport, analiza opțiunilor), ... arată că este absurd să susții că acest expert îndeplinește cerința privind *„studii de specialitate”*, în condițiile în care, conform cerințelor documentației de atribuire, specialitatea este cea a transporturilor, devierilor de trafic etc. Intervenienta a prezentat pentru acest expert diplomă de master în inginerie civilă, pentru specializarea inginerie civilă - construcții civile, care nu are nicio legătură

cu specialitatea inginerie transporturi, cele două specializări având domenii de intervenție total diferite.

- Față de ... (poziția ...7 - Inginer specialist - curenți slabi, telecomunicații, fibră optică), ... (poziția ...8 - Specialist în sisteme de taxare și acces control în spații publice) și ... (poziția - Inginer specialist sistem antiefracție), contestatoarea arată că pentru expertul de la poziția ...7 se prezintă diplomă de studii în inginerie aerospațială, iar pentru pozițiile ...8 și experții au studii în domeniul construcțiilor civile - arhitectură.

Așadar, ... subliniază că este evident faptul că acești experți nu au participat în poziții similare în cadrul altor proiecte, ci au fost propuși în cadrul ofertei ... doar pentru a „umple” pozițiile respective, altfel este imposibil de imaginat cum un arhitect ar putea să proiecteze sisteme electrice de taxare și acces sau un expert cu studii în inginerie aerospațială/arhitectură ar putea să proiecteze instalații electrice de curenți slabi.

Prin adresa nr. 0....0.../...09/.....09....0...0, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depusă, în original, prin registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ...0...../.....09....0...0, și respectiv, sub nr. ...07...7/.....09....0...0, entitatea contractantă arată următoarele:

Referitor la invocarea tardivității contestației depuse de ..., ... menționează că raționamentul său este bazat strict pe faptele petrecute în cadrul procedurii de atribuire, raportat la data emiterii documentelor, care fac obiectul contestației și termenele legale pentru formularea unei contestații, menționate în Legea nr. ...0.../...0....., modificată și completată prin Legea nr. din iulie ...0...8.

Astfel, entitatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere transmis prin adresa nr. 0....0.../...98/.....09....0...0, respectiv „*prin consultarea dosarului achiziției la CNSC în cadrul soluționării contestației în dosarul nr. .../C.../...0...0, ... avea dreptul doar de a depune concluzii scrise sau orale în respectivul dosar, fiind inadmisibilă depunerea unei noi contestații, cu încercarea de mutare a termenului stabilit la art. 8 alin. (...) din Legea ...0.../...0....., modificată și completată prin Legea nr. din iulie ...0...8.*”

De asemenea, ... subliniază că ofertantul nu își poate invoca propria culpă, de nedepunere a contestației privind situația ..., în termen de ...0 zile de la luarea la cunoștință a situației acesteia, respectiv de la comunicarea privind rezultatul procedurii și declararea câștigător a ... din adresa nr. .../...0.07....0...0.

Ori, admitând interpretarea ..., ar rezulta că oricine are dreptul de a consulta dosarul achiziției publice într-o perioadă de peste ... ani după finalizarea procedurii și semnarea contractului, conform art., alin. (...) din Legea 99/...0....., modificată și completată prin OUG nr. din 0...8, și de a depune ulterior o contestație asupra oricărui alt act al entității contractante, luat în acel moment la cunoștință, în temeiul art. ... din Legea ...0.../...0....., modificată și completată prin Legea

nr. din iulie ...0...8, ignorând implicit prevederile art. alin. (...) din Legea 99/...0....., modificată și completată prin OUG nr. din 0...8, care reglementează dreptul contestatoarei de acces la dosar, imediat după comunicarea rezultatului procedurii de achiziție, tocmai în scopul unei eventuale formulări a unei contestații în termenul de ...0 zile, prevăzut la art. 8 alin. (...) din Legea ...0.../...0....., modificată și completată prin Legea nr. din iulie ...0...8.

Referitor la invocarea lipsei de interes în promovarea contestației depuse de ..., entitatea contractantă învederează că din articolele menționate chiar de contestatoare, respectiv art. ... alin (...), art. ... din Legea nr. ...0.../...0....., modificată și completată prin Legea nr. din iulie ...0...8 și art. ... alin (...) din Directiva 89/...../CEE, fără a aduce interpretări proprii articolelor de lege, reiese clar faptul că ofertantul declarat unic câștigător nu se poate considera o persoană vătămată, așa cum este ea definită în Legea nr. ...0.../...0....., modificată și completată prin Legea nr. din iulie ...0...8. Astfel, în contextul în care ... este declarat câștigător, o eventuală declarare inadmisibilă a ofertei asocierii ... - ... - ... - ..., nu ar duce cu nimic la modificarea statutului de câștigător al ..., fapt din care reiese inexistența unui interes legitim în promovarea contestației.

Așadar, întrucât ... nu a adus probe temeinice din care să reiasă clar prejudiciul pe care l-a suferit, îl suferă sau îl va suferi, ba din contră, contestația a fost înaintată în vederea conservării poziției de ofertant declarat câștigător, așa cum a menționat la pag. ... din contestație, ... consideră că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes, care să îndeplinească condițiile cumulative de la art. ... lit. f) din Legea nr. ...0.../...0....., modificată și completată prin Legea nr. din iulie ...0...8.

Referitor la susținerile ... pe fond, entitatea contractantă subliniază că interpretarea cerințelor din documentația de atribuire privind experiența profesională este efectuată într-un mod excesiv și în interes propriu și de către contestatoarea ..., prin raportarea exclusivă la caracteristicile proiectelor prezentate și omiterea relevanței activităților solicitate pentru fiecare dintre experții solicitați.

... arată că nu s-a rezumat la a formula o apărare doar cu privire la o parte dintre experți (cheie sau non-cheie), ci a prezentat doar exemplificativ o situație punctuală pentru câțiva dintre aceștia, întrucât modalitatea integrală prin care toți aceștia au îndeplinit condițiile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire este prezentată, în mod detaliat și transparent, atât în procesul verbal nr. .../...7.0.....0...0, cât și în toate celelalte procese-verbale intermediare la acesta. De altfel, conform celor menționate chiar de contestatoare în cadrul concluziilor scrise la dosarul nr. .../C.../...0...0, la pag. 8, pct. ...7, rezultă faptul că *„Din cuprinsul proceselor-verbale întocmite de comisia de evaluare rezultă cu prisosință că aceasta a punctat ofertele exclusiv prin raportare la criteriile de evaluare prevăzute*

de documentația de atribuire, făcând referire la cerințele și obligațiile proiectantului stabilite prin documentația de atribuire”, fapt ce contrazice total cele susținute de ..., în cadrul prezentei contestații.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ...07...../.....09....0...0, ... a confirmat primirea adresei nr. ...0...9.../.../C.../ 09....0...0.

Prin adresa nr. 0....0.../...../.....09....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. ...07...9/.....09....0...0, entitatea contractantă a înaintat, în format electronic răspunsul ... nr./09.07....0...0.

Prin adresa nr. 0....0.../...../.....09....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. ...08...7/.....09....0...0, ... arată că este de acord cu intervenția formulată de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr./.....09....0...0, ... a înaintat, în format electronic, următoarele documente:

- Solicitarea de clarificări nr. 0....0.../.....9/.....0.....0...0 către ...;

- Răspunsul ... nr. 8...0.../...8.0.....0...0;

- Răspunsul Direcției Tehnice nr. M.0....0....0.../.....7.../0....07....0...0;

- Vol Structura de Rezistență – Tunele (Revizie), transmisă de ... în baza contractului/...009 – Adițional ..., unde se regăsesc:

- Profil longitudinal linia ..., obiectele - ...7. Stația ... - Stația ...; cod plan: ...;

- Profil longitudinal linia ..., obiectele ...7 - - ...l ...; cod plan: ...;

- Profil longitudinal linia ..., obiectele - - ...; cod plan: ...;

- Profil longitudinal linia ..., obiectele - ...7. Stația ... - Stația ...; cod plan: ...;

- Profil longitudinal linia ..., obiectele ...7 - - ...l ...; cod plan: ...;

- Profil longitudinal linia ..., obiectele - - ...; cod plan: ...;

- Documentație tehnico-economică - parte desenată transmisă de ... în baza Contractului/...009 – Adițional 8, unde se regăsește:

- Schema tehnologică și profil longitudinal, faza S.F. (D.T.) Magistrala - ..., cod plan:

Prin adresa nr. 0....0.../...../.....09....0...0, înregistrată la CNSC sub nr./.....09....0...0, ... a înaintat, și pe suport CD, documentele anterior menționate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8.../0.....0....0...0, ... a înaintat Consiliului documente relevante în legătură cu studiarea de către societatea sa a dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 89/0.....0....0...0, ... a transmis documente relevante cu privire la studierea dosarului achiziției publice, la sediul său, de către cei doi ofertanți - ... și

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere solicitarea formulată de către asocierea ... - ... - ... - ... prin actul de sesizare a Consiliului, **de a studia dosarul cauzei** la sediul CNSC și luând în considerare faptul că ..., a precizat în cadrul formularului de ofertă la punctul x), că paginile ...-8 din propunerea financiară și pag. ... - 7... din propunerea tehnică sunt confidențiale, în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. ...9 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr./...0...0, prin adresa nr. nr. 9/.../C.../...8.08....0...0, Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător ... următoarele:

«Având în vedere solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și informațiile privind confidențialitatea ofertei (propunerea tehnică și propunerea financiară), care se regăsesc la punctul X din „Formularul de ofertă” depus de dvs. în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, în vederea soluționării contestației care formează obiectul Dosarului nr. .../...0...0, în conformitate cu dispozițiile art. ...0 din Legea nr. ...0.../...0....., vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să motivați și să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. ...9 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., modificată prin OUG nr./...0...0, care stipulează că „(...) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr./...0...0, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”».

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr./...8.08....0...0 și nr. 9/...9.08....0...0, ... a confirmat primirea adresei nr. 9/.../C.../...8.08....0...0.

... a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 7...../...9.08....0...0, precizând că dezvăluirea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară ar prejudicia interesele sale legitime, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

În ceea ce privește temeiul juridic al încadrării propunerii tehnice și propunerii financiare, ca fiind confidențiale, ... invocă următoarele

prevederi legale: art. 70 alin. (...) și art. alin. (...) și (...) din Legea nr. 99/...0....., art. 9 alin. (...) din HG nr. ...9.../...0..... și art. ...9 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0.....

De asemenea, ... arată următoarele:

„(...) informațiile cuprinse în propunerea tehnică și în propunerea financiară au fost declarate confidențiale, deoarece acestea se referă la modalitatea de realizare a contractului, know-how-ul societății ... în abordarea și realizarea eficientă a contractului, termene de livrare, resurse. (...) subscrisa activează pe piața relevantă a proiectării de infrastructură de metrou. Ori, activitatea de proiectare este o activitate eminentemente intelectuală, care presupune identificarea de soluții tehnice complexe pentru rezolvarea problemelor, uneori imposibil sau greu de anticipat, care pot afecta construcțiile preponderent subterane care sunt proiectate. Într-o astfel de activitate, experiența profesională a societății (procedurile de lucru), dar și a salariaților și experților independenți cu care lucrează reprezintă un factor hotărâtor pentru succesul comercial al ..., (...) dacă aceste informații ar intra în posesia concurenței, această concurență ar dobândi un avantaj comercial profund neloial, ceea ce ar afecta grav interesele legitime ale subscrisei.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. ...9 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0..... (...), susținem confidențialitatea informațiilor/documentelor din cadrul ofertei noastre raportat la următoarele argumente:

(i) în ceea ce privește informațiile din documentele depuse de subscrisa în susținerea îndeplinirii cerințelor privind expertii (diplome, CV-uri, recomandări etc.) subliniem faptul că informațiile din cadrul acestor documente sunt protejate conform Regulamentului nr. ...79 din ...7 aprilie ...0..... privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 9.../...../CE (Regulamentul general privind protecția datelor) - oferta tehnică, pag. 8...8 - 7....

Potrivit art. ... din Regulamentul nr. ...79 din ...7 aprilie ...0..... - (...) Prelucrarea este legală numai dacă și în măsura în care se aplică cel puțin una dintre următoarele condiții: a) persoana vizată și-a dat consimțământul pentru prelucrarea datelor sale cu caracter personal pentru unul sau mai multe scopuri specifice (...).“

Experții propuși de subscrisa nu și-au dat consimțământul pentru punerea la dispoziție a datelor cu caracter personal decât în vederea evaluării acestor documente de către autoritatea contractantă și instituțiile abilitate în vederea verificării legalității actelor emise de autoritatea contractantă (CNSC, instanță de judecată etc.).

Astfel, nu există o manifestare de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a persoanei vizate așa cum prevăd dispozițiile Regulamentului nr. ...79 din ...7 aprilie ...0..... prin care aceasta să fi acceptat ca datele cu caracter personal care o privesc să fie puse la dispoziția unor terțe părți.

Prin urmare, toate informațiile din cuprinsul documentelor depuse de subscrisa în susținerea cerințelor documentației de atribuire sunt protejate prin Regulamentul nr. ...79 din ...7 aprilie ...0.....

(ii) în ceea ce privește propunerea tehnică, aceasta a fost structurată după cum urmează:

Formularul 9B - de la pagina ... la pagina ...98

În cadrul Formularului 9B se prezintă schematic (în format tabelar) activitățile în ordine cronologică, responsabilitățile proiectantului, resursele materiale și umane alocate, metodologii utilizate pentru atingerea rezultatelor.

Propunere tehnică - de la pagina ...99 la pagina ...9...

Propunerea tehnică reprezintă detalierea tuturor activităților, a sub-activităților, a livrabililor și a interacțiunilor dintre specialitățile ingineresti implicate în realizarea proiectului tehnic al secțiunii centrale pentru Magistrala

Conținutul metodologiei reprezintă o activitate de creație a echipei de proiectare (aproximativ ...0 de proiectanți de specialitate/experti cu vastă experiență), ceea ce din punct de vedere legal reprezintă un know-how (veritabil secret comercial) al subscrisei, atât pentru proiectul acesta, cât și pentru proiectele viitoare. În situația în care această metodologie ar fi pusă la dispoziția celorlalți ofertanți, ni s-ar crea un prejudiciu major atât din punct de vedere comercial, cât și intelectual. În cadrul metodologiei au fost dezvoltate soluții performante unice pe piața românească, bazate pe rezultatele cercetării proprii ca urmare a unei experiențe de de ani de proiectare și asistență tehnică în execuție.

Anexa ... - Centralizatorul normativelor și standardelor folosite în domeniul proiectării construcțiilor de metrou - de la pagina ...9... la pagina;

Anexa ... - Exemplificare - Studiu de caz - de la pagina la pagina ...8...;

Studiul de caz reprezintă viziunea echipei de proiectare, în cadrul acestuia fiind prezentat un concept nou de stație de metrou și interstație, adaptat la cerințele caietului de sarcini, dar care poate fi utilizat de concurență, în viitor, pentru propriile proiecte cu care acestea ar putea participa la alte proceduri de achiziție publică. În mod corespunzător, studiul de caz prezintă aspectele tehnice specifice unei infrastructuri de transport cu ..., avangardistă și adaptată nevoilor unui oraș metropolitan, așa cum este ..., iar divulgarea acestora poate aduce prejudicii, atât din punct de vedere comercial, cât și intelectual societății Acest studiu de caz a fost elaborat de un colectiv complex, format din aproximativ ...0 de specialiști cu experiență în proiectarea lucrărilor specifice ...ui, din cadrul departamentelor de plan general, geotehnică, arhitectură, structura de rezistență, instalații complexe și automatizarea traficului, fiind evident că nu poate ajunge la dispoziția unor societăți concurente fără ca societatea noastră să nu fie profund prejudiciată prin acest fapt.

Anexa ...A - Proiect conceptual - de la pagina ...87 la pagina 7...7.

Anexa ... B - Proiect preliminar - de la pagina 7...8 la pagina 8.....

Pe lângă propunerea tehnică, ... a prezentat în aceste două anexe, câte un proiect pentru secțiunea selectată pentru studiul de caz, analizând, determinând și detaliind soluțiile tehnice aferente studiului de caz, la faza proiect tehnic preliminar - o confirmare a faptului că ... are experiența necesară elaborării unui proiect de calitate, însoțit de planșe și detalii tehnice reprezentative, aflate de asemenea în proprietatea intelectuală a societății.

Anexa - Program de asigurare a calității - de la pagina 8..... la pagina 8.....

Anexa - Plan de control calitate și verificări - de la pagina 8..... la pagina 8.....

În aceste anexe, ... a prezentat un concept al planului de asigurare a calității, de control calitate și verificări, în cadrul unui proiect tehnic de execuție, pentru a demonstra că activitatea se va desfășura conform Standardului ISO 900...:...0....., livrabilele asigurând un nivel de calitate adecvat importanței proiectului. Și aceste informații ar putea fi utilizate în viitor de concurență la elaborarea propriilor propuneri tehnice, asigurându-le acestora un avantaj competitiv important.

Anexa ... - Grafic Gantt privind elaborarea sarcinilor și predarea livrabilelor - de la pagina 8..... la pagina 8...7.

Graficul Gantt reprezintă viziunea proprie a echipei de proiectare privind modul de realizare a activităților din cadrul contractului și legăturile dintre aceste activități, astfel încât să se îndeplinească cerințele caietului de sarcini, atât din punct de vedere al calității livrabilelor, cât și din punct de vedere al încadrării în termenele solicitate de autoritatea contractantă. Definirea și succesiunea activităților prevăzute în Graficul Gantt reprezintă rezultatul vastei experiențe în elaborarea de proiecte tehnice de execuție a infrastructurii subterane urbane și se bazează pe activitățile proprii de cercetare în domeniul optimizării influențelor sub-activităților de tip predecesor-succesor. Prin urmare, și acestea se află în proprietatea intelectuală a ..., iar cunoașterea lor ar asigura societăților concurente un avantaj competitiv important în procedurile de achiziție publică viitoare, mai ales în condițiile în care aceste proceduri se desfășoară pe o piață relevantă relativ restrânsă, atât din perspectiva produsului, cât și din punct de vedere geografic (infrastructură de metrou se proiectează la acest moment, numai în ... și ...).

(iii) În ceea ce privește propunerea financiară:

Anexa la formularul de propunere financiară prezintă informații confidențiale privind mecanismul de alocare a resurselor financiare pe fiecare membru al echipei, costurile generate de susținerea proiectului (cheltuielile directe și indirecte, în procent de alocare), profitul ce urmează a fi realizat, cât și nivelul salarial.

Solicitarea noastră de a se păstra confidențialitatea informațiilor referite mai sus se bazează pe faptul că acestea reprezintă secrete de afaceri/comerciale, iar dacă ar intra în posesia societăților concurente,

le-ar asigura acestora un avantaj competitiv important în procedurile de achiziție publică viitoare desfășurate pe piața infrastructurii de metrou. Mai mult, ele ar putea fi folosite nu numai pentru reorganizarea activităților economice ale societăților concurente, ci și în scopul atragerii de personal calificat dintre salariații și experții independenți cu care lucrează ..., prin oferirea unor avantaje patrimoniale ceva mai ridicate.

În acest sens sunt și dispozițiile Ordinului nr. 8/...0..... al Consiliului Concurenței, care prevăd faptul că «Dacă dezvăluirea unor informații despre activitatea economică a unei întreprinderi poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi, aceste informații constituie secrete de afaceri. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu; informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări)»

(...)

În plus, din momentul în care membrii asocierii contestatare vor avea acces la modalitatea noastră de calcul a prețurilor unitare sau a abordării noastre tehnice, este clar că vor putea estima prețul oferit de către noi la viitoarele proceduri.

Precizăm faptul că inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări au caracter confidențial, întrucât conțin informații din propunerea tehnică și financiară declarate de subscrisa confidențiale.

Considerăm ca prejudiciul care ne-ar putea fi adus în cazul în care toate documentele de mai sus îi sunt puse la dispoziție contestatoarei este acela că membrii asocierii se pot folosi de informațiile din cadrul acestor documente pentru a determina modalitatea de întocmire a ofertelor noastre conform procedurilor noastre interne, lucru care ne-ar pune în dezavantaj în cadrul tuturor procedurilor viitoare.

În acest context, subliniem că documentele enumerate la pct. (ii) - (iv) sunt rodul creației specialiștilor/expertiilor societății ..., cunoscuți profesional la nivel național și internațional, și care au fost examinați și atestați ca verificatori și experți de către MDRAP în domeniile:

Af - rezistența mecanică și stabilitatea masivelor de pământ a terenului de fundare și a interacțiunii cu structurile îngropate;

Al - rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții cu structura de rezistență din beton, beton armat, zidărie, lemn pentru construcții;

A... - rezistență mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier; drumuri; podețe, poduri, viaducte; tunele; piste de aviație;

A... - rezistență mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului pe șine, feroviar, tramvai; metrou: podețe, poduri, viaducte; tunele;

E - economie de energie prin izolare termică corespunzătoare construcțiilor și instalațiilor din construcții pentru toate domeniile; etc.

Recunoașterea competenței profesionale a specialiștilor/expertiștilor noștri în aceste domenii s-a bazat, atât pe documentele de proiectare elaborate în conformitate cu legislația în vigoare, cât și pe contribuția personală și profesională adusă. (...)

În fapt, structurile subterane ale ...ui sunt lucrări de artă, supuse unor tipuri de acțiuni, calculate după o legislație specifică, fapt pentru care verificarea tehnică atestată se realizează de specialiști în domeniul construcțiilor subterane și nu în domeniul construcțiilor civile, cu alte cuvinte sunt necesare o pregătire și o experiență specifică pentru acest tip de lucrări.

Constructorii civiliști utilizează materiale cunoscute, selecționate, testate, pe când specialiștii în construcții subterane au drept principal material terenul, de cele mai multe ori puțin cunoscut, în cazul nostru, în principal imersat.

La construcțiile de suprafață se pleacă de la o stare de eforturi neutră, pe când la cele subterane de la o stare naturală, inițială, a căror componente verticală și orizontală sunt uneori greu de estimat. În plus, la construcțiile de suprafață încărcările sunt defavorabile, pe când la cele subterane pot deveni aliate prin deformarea structurii și realizarea conlucrării dintre structură și teren.

Toate aceste trăsături au făcut și fac din construcțiile subterane lucrări deosebit de dificile și periculoase prin comparație cu construcțiile civile. De exemplu, pentru subtraversarea Șoselei Ștefan cel Mare din ..., a fost folosit pentru prima dată la metrou scutul rectangular, care a fost inventat, pe parte mecanică, de ing. Nicolae Manolescu și pe parte de bolțar rectangular de ing. Ciugudean Toma Pamfil, ambii din cadrul

Toate aceste activități se înscriu într-o concepție unitară și integrată cu privire la proiectarea și execuția construcțiilor subterane, care a fost dezvoltată în România numai de către specialiștii

Oferta tehnică elaborată de ..., și care reprezintă un număr de 7... pagini este una inovativă, prin care s-a încercat, printre altele, ca nodurile de legătură ale traseelor subterane să fie perfect armonizate cu elementele structurii urbane.

De asemenea, în elaborarea metodologiei de soluționare a cerințelor caietului de sarcini, specialiștii ..., au întocmit o ofertă tehnică inovativă prin regândirea inedită a sistemelor de ancorare a structurilor de betoane în subteran, a sistemului de stăpânire a apei freatică, a metodelor de etanșeizare rapidă, a cimenturilor speciale, astfel că propunerea tehnică înglobează creația intelectuală cu caracter de noutate a specialiștilor noștri, asupra căreia ... deține un drept de proprietate intelectuală și care reprezintă secret comercial a cărui valoare subzistă numai în condițiile în care se menține confidențialitatea sa.

Prin urmare, informațiile declarate de societatea noastră ca fiind confidențiale privesc, în principal, soluțiile tehnice și metodologia de abordare a proiectului, modul de formare a prețurilor unitare, productivitatea, consumurile, ratele de profit utilizate, metodologii,

proceduri, rețete. Toate aceste informații țin exact de know-how-ul unei companii de proiectare și de politicile sale interne și sunt ușor de asimilat și de folosit în mod neloial de societăți concurente.

O astfel de abordare pe care o regăsim și la nivel european este fundamentată pe considerentul că relația comercială a unei societăți cu partenerii săi este rezultatul unei colaborări de lungă durată în urma căreia se obțin o serie de facilități privind prețul, termenul de livrare etc. Prin urmare, chiar și numai dezvăluirea acestor parteneri externi poate să ne creeze prejudicii comerciale semnificative dacă vor fi racolați în mod neloial de societăți concurente.

De asemenea, elaborarea ofertei financiare este direct dependentă de programul de lucru ofertat, parte a propunerii tehnice, întrucât modul de executare a lucrărilor, succesiunea și intercorelarea lor are impact major asupra costurilor finale ale proiectului. Aceasta, nu poate fi făcută decât prin deținerea unui know-how specific fiecărei companii și a cărui dezvăluire către terți permite acestora folosirea informațiilor astfel obținute la elaborarea propriilor oferte și, de asemenea, cunoașterea modului în care subscrisa ne vom elabora oferta în cazul altor proiecte.

Listele de cantități și modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz constituie un aspect important, din perspectiva confidențialității, întrucât generarea prețurilor unitare depinde de materiale, forța de muncă, echipamente, transport, cheltuieli indirecte și profit.

Toate aceste elemente pot fi oferite în diferite feluri, conducând la un rezultat diferit al prețului unitar final, funcție de experiența și politica de ofertare a fiecărui operator economic,

În cuprinsul Hotărârii din data de 0.....008 a Curții de Justiție Europene, Cauza 0/0.... Varec SA împotriva statului belgian, se arată următoarele:

«(...)organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac (...) trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile în litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare (...).

...9 - Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții».

Prin urmare, Curtea de Justiție Europeană consfințește faptul că ofertanții au dreptul la protecția secretelor lor comerciale.

Subliniem totodată faptul că, potrivit prevederilor art. ...¹ lit. d) din Legea nr. /...99... privind combaterea concurenței neloiale, «secret

comercial» înseamnă «informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

.... sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

.... au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

.... au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete».

Ori, toate informațiile menționate la pct. (i) - (iv) din prezentul punct de vedere întrunesc cumulativ cele trei condiții prevăzute de Legea nr. / ...99... pentru a fi considerate secret comercial și, în această calitate, a se bucura de protecția prevăzută de lege.

Astfel, aceste informații nu sunt cunoscute persoanelor vizate de pct. ... al art. ...¹ lit. d) din Legea nr. / ...99..., valoarea lor comercială rezidă tocmai în împrejurarea că sunt secrete și au făcut și fac obiectul unor măsuri concrete de asigurare a confidențialității și, deci, a caracterului lor secret, implementate la nivelul subscrisei conform politicii de confidențialitate a secretelor comerciale aplicabile la nivelul societății, intrând, astfel, sub incidența prevederilor OUG nr. / ...0...9, care reglementează normele de protecție împotriva dobândirii și divulgării ilegale a secretelor comerciale.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (...), (...) și (...) lit. a) și lit. d) din OUG nr. / ...0...9 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (care transpune la nivel național prevederile Directivei UE ...0..... / 9..... a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie ...0.....):

«(...) Instanța poate califica ca fiind confidențiale secretele comerciale sau presupusele secrete comerciale care fac obiectul unei cereri motivate corespunzător a unei părți interesate care participă la procedurile judiciare legate de dobândirea, utilizarea sau divulgarea ilegală a unui asemenea secret comercial sau presupus secret comercial, care are acces la documente care sunt parte integrantă din aceste proceduri judiciare sau care a luat cunoștință de asemenea secrete comerciale în urma acestei participări sau a acestui acces.

(...) La cererea justificată a unei părți sau din oficiu instanța poate lua măsurile corespunzătoare în vederea păstrării confidențialității oricăror secrete comerciale sau presupuse secrete comerciale utilizate sau menționate în cursul procedurii judiciare.

(...) În aplicarea prevederilor alin. (...), instanța poate să dispună;

a) restricționarea, integral sau parțial, la un număr limitat de persoane a accesului la orice document care conține secrete comerciale

sau presupuse secrete comerciale și care a fost prezentat de părți sau de terți (...)

d) orice alte măsuri prevăzute de lege pentru asigurarea confidențialității secretelor comerciale sau presupuselor secrete comerciale».

Astfel, instanța, respectiv CNSC, poate califica ca fiind confidențiale secretele comerciale care fac obiectul prezentului punct de vedere și poate lua măsurile corespunzătoare pentru păstrarea confidențialității acestora prin restricționarea totală a accesului contestatoarei la documentele menționate la pct. (i) - (iv).

Rezultă din cele de mai sus, dincolo de orice echivoc, că tipul de informații declarate ca fiind confidențiale de către societatea noastră îndeplinește condițiile pentru a fi calificate ca secrete comerciale, având aptitudinea de a furniza societății noastre reale avantaje competitive oneste, dobândite în urma unei vaste experiențe în domeniu, a căror valoare nu poate fi conservată decât prin păstrarea confidențialității acestora.

Așa fiind, apreciem că nesocotirea caracterului confidențial al informațiilor furnizate de subscrisa autorității contractante nu poate fi făcută decât cu ignorarea legislației naționale, a legislației Uniunii Europene, a politicii Comisiei Europene și a jurisprudenței Curții Europene de Justiție privind confidențialitatea și protecția secretelor comerciale.

(...)

Contestatoarea nu justifică niciun interes de a vizualiza oferta subscrisei (...) nu ne dăm acordul pentru studierea ofertei subscrisei de către competitorii noștri (...)"

... a anexat corespondenței anterior menționată următoarele documente:

- o Declarația de confidențialitate a ofertei - pag. ... din Oferta financiară;*
- Politica de confidențialitate referitoare la secretele comerciale ale societății ...;*
- Decizia directorului general privind confidențialitatea documentelor în cadrul procedurilor de achiziții publice;*
- Extras din regulamentul intern;*
- Extras din contractele individuale de muncă ale angajaților respectiv experților propuși pentru executarea contractului;*
- Extras al lucrărilor științifice publicate de specialiștii ...;*
- Împuternicirea Avocațială Seria B nr.*

Analizând susținerile ofertantului desemnat câștigător și înscrisurile prezentate de acesta, Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din februarie ...008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-.....0/0..., Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această

procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o entitate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către entitatea contractantă.

Având în vedere susținerile ..., precum și înscrisurile anexate de aceasta referitoare la caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, respectiv a răspunsurilor la clarificări care conțin informații din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. din HG nr. ...9.../...0....., inclusiv formularul de ofertă depus de ..., parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. lit. i) din HG nr. ...9.../...0.....] și toate documentele întocmite de comisie, care fac parte, de asemenea, din dosarul achiziției publice [art. lit. m) și n) din HG nr. ...9.../...0.....], mai puțin propunerea tehnică, financiară și răspunsurile la clarificări cu privire la propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de către ofertantul ..., respectiv:

- răspunsul la clarificări, înregistrat la ... sub nr. 7...8/...9.....0...9 – inclusiv anexele (propunere tehnică);

- răspunsul la clarificări, înregistrat la ... sub nr. 07.../.....0.....0...0 – inclusiv anexele (propunere tehnică);

- răspunsul la clarificări, înregistrat la ... sub nr. 8/.....0.....0...0 – inclusiv anexele (propunere tehnică);

- răspunsul la clarificări, înregistrat la ... sub nr. 8...8/.....0.....0...0 – inclusiv anexele (propunere tehnică);

- răspunsul la clarificări, înregistrat la ... sub nr. 7077/.....0.....0...0 – inclusiv anexele (propunere financiară);
- răspunsul la clarificări, înregistrat la ... sub nr. 7...../.....0.....0...0 – inclusiv anexele (propunere financiară).

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. ... alin. (...) lit. b) din Legea nr. 98/...0....., nepermițând unui ofertant care la rândul lui a invocat caracterul confidențial al unor documente accesul la documentele similare ale altui ofertant, din documentele transmise la dosarul cauzei de către entitatea contractantă rezultând că și asocierea contestatoare ... - ... - ... - ... a declarat ca fiind confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară, conform declarației datată la 09....0...9.

În ceea ce privește restul răspunsurilor la clarificări formulate de către

..., Consiliul a decis să le pună la dispoziția contestatoarei deoarece acestea fac parte din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. lit. k) din HG nr. ...9.../...0.....], iar confidențialitatea acestora nu a fost motivată de către ofertanta declarată câștigătoare.

Referitor la rapoartele de specialitate întocmite de experții cooptați, unele marcate „confidențial”, Consiliul a decis să le pună la dispoziția contestatoarei deoarece conform dispozițiilor art. alin. (7) din HG nr. ...9.../...0....., acestea se atașează la raportul procedurii de atribuire și devin parte a dosarului achiziției sectoriale.

Din corespondența depusă la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8...../...0.08....0...0, Consiliul reține că la data de 0....08....0...0, contestatoarea a studiat la sediul entității contractante, un set de documente menționate în cadrul Procesului-verbal nr. 0....0.../...../0....08....0...0.

Având în vedere solicitarea adresată Consiliului de intervenienta ... în cadrul „cererii de intervenție accesorie în interesul ...”, **de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC** și luând în considerare „Declarația privind partea/părțile din ofertă (documente de eligibilitate inițiale, propunerea tehnică, propunerea financiară (...))” depusă de contestatoare, Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția intervenientei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. ...9 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr./...0...0.

Astfel:

Prin adresa nr. 9.../.../C.../.....08....0...0, Consiliul a solicitat contestatoarei, următoarele:

«Având în vedere solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația privind partea/părțile din ofertă (documente de eligibilitate inițiale, propunerea tehnică, propunerea financiară (...))” depusă de dvs. în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, în vederea soluționării contestației care formează obiectul Dosarului nr. .../...0...0, în conformitate cu dispozițiile art. ...0 din Legea nr. ...0.../...0....., vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor

înscrieri ca fiind confidențiale, să motivați și să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. ...9 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., modificată prin OUG nr./...0...0, care stipulează că „(...) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr./...0...0, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”»

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr./.....08....0...0, ... a confirmat primirea adresei nr. 9.../.../C.../.....08....0...0.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 08....0...0, înregistrată la CNSC sub nr. 8...../.....08....0...0, contestatoarea a solicitat Consiliului să ia act de cererea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei asocierii ... - ... - ... - ... și să nu permită accesul ... la propunerea sa tehnică, propunerea sa financiară, clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse de aceasta în cadrul ofertei sau prin care a fost analizată oferta sa.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată următoarele:

„a) oferta ... - ... - ... - ..., ... în integralitatea sa (propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport aferente, precum și orice alte documente depuse de subscrisa în cadrul ofertei) are caracter confidențial; rugăm Consiliul ca, prioritar oricăror alte aspecte, să ia în considerare declarația de confidențialitate formulată de către subscrisele (anexată ofertei, parte din dosarul achiziției publice) cu scopul de a nu se prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală;

(b) potrivit dispozițiilor art. 70 alin. (...) din Legea 99/...0....., entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor. ... a dat curs acestei obligații și a reținut, în mod corect, în cadrul raportului procedurii, că (i) documentele de eligibilitate inițiale, (ii) propunerea tehnică, și (iii) propunerea financiară, în mod justificat au fost declarate de către subscrisele ca fiind confidențiale;

(c) potrivit art. alin. (...) din Legea nr. 99/...0....., accesul la propunerea tehnică și la propunerea financiară se poate permite doar în cazul în care acestea nu au fost declarate confidențiale; declarația de confidențialitate depusă de către subscrisele trebuie, prin urmare, respectată;

(d) dată fiind existența declarației de confidențialitate, consultarea documentelor confidențiale din cadrul ofertei este permisă numai cu acordul scris al subscriselor, în acest sens fiind teza finală a dispozițiilor art. ...9 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0..... Ori, câtă vreme subscrisele se opun dezvăluirii ofertei către competitorii săi, rezultă că nu se poate acționa în sens contrar;

(e) dispozițiile art. ...9 din Legea nr. ...0.../...0..... prevăd în mod explicit faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat de către părți cu respectarea confidențialității documentelor care se bucură de acest caracter, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, fără a se limita la acestea, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală;

(f) oferta subscriselor cuprinde informații confidențiale prin natura și efectele produse de acestea, respectiv date detaliate privind persoanele implicate, calificările acestora, calendarul de realizare a obiectivului propus, costurile necesare pentru îndeplinirea proiectului, standardul de calitate îndeplinit de către subscrisele, modalitatea de îndeplinire a condițiilor de siguranță și siguranța în executarea lucrărilor atât pentru executați, cât și pentru public. Cu alte cuvinte, toate aceste elemente sunt rezultatul unei analize temeinice și continue a membrilor asocierii față de proiectul ce urmează a fi realizat, rezultând, astfel, un know-how al societăților ofertante ce trebuie protejat prin dreptul de confidențialitate deoarece, altfel, s-ar ajunge la prejudicierea demersurilor realizate de către membrii asocierii pentru a depune o ofertă conformă, precum și la încălcarea dreptului de proprietate intelectuală;

(g) propunerea tehnică a subscriselor conține soluția tehnică optimă pentru realizarea proiectului ce trebuie protejată de dreptul de confidențialitate. Oferta subscriselor conține o serie de parametrii care, în mod cumulativ, conduc la prezentarea soluției tehnice optime solicitate de către Parametrii detaliați în cadrul ofertei sunt confidențiali (și, în consecință, propunerea tehnică în ansamblul său) având în vedere că aceștia conțin: (i) abordarea propusă pentru implementarea proiectului; ori, aceasta este rezultatul inovațiilor și cumulul informațiilor deținute de către membrii asocierii; (ii) resursele umane, realizările corespunzătoare fiecărei activități, atribuțiile membrilor echipei, distribuirea sarcinilor între acestea; (iii) încadrarea corespunzătoare în timp a activităților propuse. Ori, ansamblul acestor informații trebuie protejate de confidențialitate urmare a faptului că acestea au fost detaliate și inserate în cadrul ofertei strict urmare a experienței subscriselor, precum și urmare a analizei temeinice a documentației de atribuire ce a condus la construirea și depunerea unei oferte conforme;

(h) oferta subscriselor conține informații privind activitatea comercială, a căror dezvăluire ar fi de natură să aducă atingere secretelor de afaceri/comerciale, încălcându-se astfel normele de

concurență privind informațiile comerciale sensibile. Conform Ordinului Consiliului Concurenței nr./...0....., sunt secrete de afaceri informațiile despre activitatea economică a unei întreprinderi a căror dezvăluire poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse (...) vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări;

(i) ... - ... - ... - ... - ... a depus în cadrul ofertei calculele, metodologiile de lucru, planurile și modelul financiar pe baza căruia a elaborat propunerea tehnică și financiară. Aceste documente conțin un algoritm de ofertare care este rezultatul experienței în domeniul de activitate și a relațiilor de afaceri dezvoltate. Dezvăluirea acestor informații ar prejudicia în mod evident interesele legitime ale subscrisorilor, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală;

(j) la nivelul membrilor asocierii există departamente dedicate dezvoltării științifice/tehnologice, a căror activitate se concretizează în dezvoltarea de tehnologii de lucru protejate, acestea fiind în permanență preocupate de identificarea celor mai eficiente tehnologii de lucru și metode de execuție și, desigur, de protejarea acestora față de competitori. Prin natura sa, domeniul de activitate în care activează promovează inovația; orice tehnologie nouă, respectiv metodă de eficientizare a proceselor de producție aduce beneficii care, desigur, sunt extrem de bine protejate tocmai pentru a fi valorizate, ca elemente distinctive, în cadrul proiectelor. Toate aceste eforturi de dezvoltare a unor tehnologii de lucru eficiente, performante și productive ar fi anulate de măsura publicării lor (odată cu descrierea propunerilor tehnice și financiare care le conțin), devenind iluzorie toată protecția pe care legea le-o oferă. Mai mult decât atât, descrierile conținute în propunerea tehnică și financiară nu identifică, desigur, punctual practica proprie; ea rezultă din totalul analizei celor două propuneri și trebuie protejată tocmai pentru că, sub formă de întreg, propunerile tehnice și financiare reflectă know-how-ul și metodele unice ale operatorului;

(k) oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea conținând informații cu privire la situația economică, relațiile comerciale ale operatorilor economici membrii ai asocierii, capacitatea tehnică și financiară, iar dezvăluirea acestora ar putea prejudicia interesele comerciale ale societăților ofertante față de operatorii economici implicați în procedura de atribuire;

(l) informațiile confidențiale reprezintă know-how-ul specific subscrisorilor, care nu ar trebui să fie preluate de un alt operator economic, participant la altă procedură de achiziție publică, ele cuprinzând informații cu privire la resursele tehnice și/sau umane,

informații privind managementul costurilor, colaboratori, relații comerciale, oferte și discount-uri etc.;

(m) accesul altor operatori economici la documentele din oferta subscriselor, la ofertele de preț și la personalul implicat în procedura de atribuire încalcă atât cerințele unei concurențe loiale, cât și secretul comercial, deoarece ar permite celorlalți operatori economici să afle prețuri unitare folosite, discount-uri oferite de către colaboratorii noștri tradiționali în baza unor negocieri făcute pe parcursul mai multor ani de activitate, deducerea unor tehnologii proprii de execuție, posibilitatea de creare a unei baze de date cu prețuri pentru materiale/manoperă/utilaje/transporturi (pe care ulterior să le aplice chiar ei în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică) și chiar încercarea de recrutare pe viitor, a personalului societății noastre;

(n) potrivit prevederilor art. ... lit. b) din Legea nr. /...99..., constituie secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, iar deținătorul a luat măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atât timp, cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite. Soluția tehnică propusă, respectiv prețurile practicate de asocierea noastră nu reprezintă informații accesibile competitorilor noștri. În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață, aceștia având în mod evident interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză. Așadar, este perfect justificat interesul operatorilor economici pentru protecția informațiilor a căror dezvăluire i-ar putea prejudicia, atunci când se angajează într-un asemenea proces, în special a acelor incluse în propunerile tehnice și financiare. Prin dezvăluirea informațiilor din propunerea noastră tehnică și financiară s-ar ajunge la distorsionarea gravă a concurenței prin furnizarea către concurenți a acelor informații sau date confidențiale ce ne aparțin și la care, aceștia nu ar avea acces în mod normal (informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind colaboratorii cooptați, datele de identificare ale acestora, experiența specifică a experților, metode specifice de executare a lucrărilor, prețuri ale partenerilor contractuali, etc.).

(o) nici din perspectiva demersului de soluționare a prezentei contestații, nu se justifică studierea de către ... a informațiilor declarate confidențiale. Având în vedere calitatea ... în cadrul prezentului demers de contestare, limitele investiției Consiliului nu pot fi extinse în funcție de studiul dosarului achiziției publice de către intervenient și, prin urmare, acesta este limitat strict la ceea ce ... a reținut în cadrul raportului procedurii. Totodată, deținerea informațiilor confidențiale de către ...

conduce și la utilizarea acestor date în cadrul altor proceduri similare. Ori, confidențialitatea informațiilor are drept scop tocmai protejarea datelor și know-how-ului care nu a devenit public;

(p) jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene protejează caracterul confidențial al ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire. În acest sens, arătăm că:

- în Hotărârea din februarie ...008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-.....0/0..., Varec SA împotriva Etat Belge s-a statuat:

«În cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar:

protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special, de către autoritatea contractantă.»

- în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din ...9 ianuarie ...0....., cauzele conexate T-.....9/...0 și T-/...0, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant la documente altui ofertant s-a statuat:

«Protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul ...00 alineatul (...) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din septembrie ...0...0, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la

divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaîki Dynamiki/AEE, punctul ...9 de mai sus, punctul ...9 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri»”.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din februarie ...008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-.....0/0..., Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o entitate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către entitatea contractantă.

Având în vedere susținerile contestatoarei referitoare la caracterul confidențial al ofertei asocierii ... - ... - ... - ... în integralitatea sa

„propunere tehnică, propunere financiară, clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse (...) în cadrul ofertei” Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientei întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. din HG nr. ...9.../...0....., inclusiv formularul de ofertă depus de asocierea ... - ... - ... - ..., parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. lit. i) din HG nr. ...9.../...0.....] și toate documentele întocmite de comisie, care fac parte, de asemenea, din dosarul achiziției publice [art. lit. m) și n) din HG nr. ...9.../...0.....], mai puțin propunerea tehnică, financiară și răspunsurile la clarificări cu privire la propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de către ofertanta contestatoare, respectiv:

- răspunsul la clarificări nr. M09.0....0.../...7.../...9.....0...9 – inclusiv anexele (propunere tehnică);
- răspunsul la clarificări nr. M09.0....0.../...../.....0.....0...0 – inclusiv anexele (propunere tehnică);
- răspunsul la clarificări nr. M09.0....0.../...../.....0.....0...0 – inclusiv anexele (propunere tehnică);
- răspunsul la clarificări nr. M09.0....0.../89/...7.0.....0...0 – inclusiv anexele (propunere tehnică);
- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. M09.0....0.../...../.....0.....0...0 – inclusiv anexele (propunere financiară);
- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. M09.0....0.../...../08.0.....0...0 – inclusiv anexele (propunere financiară).

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. ... alin. (...) lit. b) din Legea nr. 98/...0....., nepermițând unui ofertant care la rândul lui a invocat caracterul confidențial al unor documente accesul la documentele similare ale altui ofertant, din documentele transmise la dosarul cauzei de către entitatea contractantă rezultând că și intervenienta a declarat ca fiind confidențiale, la depunerea ofertelor, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În ceea ce privește „documentele de eligibilitate inițiale” declarate confidențiale de către contestatoare, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (...) din HG nr. ...9.../...0....., **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia *care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară* sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”,** astfel încât aceste documente au fost puse la dispoziția intervenientei.

De asemenea, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientei și restul răspunsurilor la clarificări formulate de către asocierea contestatoare, deoarece acestea fac parte din dosarul achiziției publice, [conform dispozițiilor art. lit. k) din HG nr. ...9.../...0.....], iar

confidențialitatea acestora nu a fost motivată de către ofertanta contestatoare, nici în fapt dar nici în drept.

Referitor la rapoartele de specialitate întocmite de experții cooptați, unele marcate „confidențial”, Consiliul a decis să le pună la dispoziția intervenientei deoarece conform dispozițiilor art. alin. (7) din HG nr. ...9.../...0....., acestea se atașează la raportul procedurii de atribuire și devin parte a dosarului achiziției sectoriale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică aferente obiectivului Magistrala ... (... - ...), Secțiunea ... (...) - ...”, cod CPV 7.....000-..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...0...../...9.0.....0...0, stabilind, inițial, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 0....08....0...9, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 70.000.000 lei, fără TVA.

Prin anunțurile de tip erată EN...0...../...0.07....0...0, EN...0.....0.../ 08.08....0...0 și EN...0.....8/...0.09....0...0, entitatea contractantă a modificat între altele, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 08....0...9, ...09....0...9 și respectiv 09....0...9.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 0....0.../...9.../.....09....0...9 privind vizualizarea documentelor încărcate în SEAP și evaluarea garanțiilor de participare, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte un număr de ... operatori economici, și anume: asocierea ... - ... - ... - ... și

Prin Raportul procedurii nr. .../...0.07....0...0, Comisia de evaluare a declarat ambele oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au desemnat ca ofertant câștigător pe

Prin adresa nr. .../...0.07....0...0, ENTITATEA contractantă a comunicat asocierii ... - ... - ... - ..., rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind poziționată în clasamentul final pe locul II, după oferta depusă de

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, asocierea ... - ... - ... - ... a transmis Consiliului contestația care formează obiectul **dosarului .../...0...0**, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... din ...0.07....0...0, a adreselor nr. ... din ...0.07....0...0 și nr. ... din ...0.07....0...0, reprezentând comunicările rezultatului procedurii și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse;

- excluderea ... din procedura de atribuire, urmare a incidenței cazurilor reglementate de dispozițiile art. ...80 alin. (...) lit. f) și e) din Legea nr. 99/...0.....;

- respingerea ofertei ... din procedura de atribuire, ca inacceptabilă și neconformă, urmare a nerespectării cerințelor de calificare și a cerințelor impuse prin documentația de atribuire;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința:

- excluderii ofertantului ... din procedura de atribuire și
- reevaluării ofertei contestatoarei.

În subsidiar:

- în măsura în care, prin raportare la argumentele invocate în cadrul contestației, Consiliul va aprecia că în cadrul procedurii sunt incidente încălcări ale prevederilor legale materializate sub forma unor erori și/sau omisiuni care nu pot fi remediate prin adoptarea de măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. ... alin. (...) din Legea nr. 99/...0....., anularea procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că actul de sesizare este formulat în numele tuturor membrilor asocierii, deci al asocierii în întregime, la dosarul cauzei aflându-se atât acordul de asociere, cât și procura specială din data de 0....08....0...0 prin care ..., ... și ... desemnează ca împuternicit al asocierii pe

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, pentru contestația care formează obiectul dosarului nr. ...097/...0...0, dovada respectării dispozițiilor art. alin. (...) lit. b) din Legea nr. ...0.../...0....., modificată și completată prin OUG nr./...0...0, respectiv plata cauțiunii în sumă de 880.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ...0.....7...../ ... din data de 08....0...0 emisă de CEC Bank – Sucursala

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 0..... din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. alin. (...), (...) și (7) din Legea nr. ...0.../...0....., cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează dosarul nr. .../...0...0, ..., ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, la data de 08....0...0, „cererea de intervenție accesorie în interesul ...”, înregistrată la Consiliu sub nr. 0...0, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de către asocierea ..., ... - ... - ..., admiterea cererii de intervenție cu menținerea raportului procedurii nr. .../ ...0.07....0...0.

În raport de dispozițiile art. ...7 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr./...0...0, în vigoare la data sesizării Consiliului – ...0.08....0...0, care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la*

procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr./...0...0 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de ...0 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de ...0 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 08....0...0 ora:....., entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de asocierea ..., ... - ... - ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 08....0...0 este formulată în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. ...7 alin. (...) și art. ...8 din Legea nr. ...0.../...0....., coroborate cu prevederile art. alin. (...), art., ... și ...7 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant poziționat pe locul ... în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... în cadrul prezentei cauze.

Analizând contestația care formează obiectul **dosarului nr. .../...0...0**, Consiliul constată că asocierea ... - ... - ... - ... critică următoarele aspecte:

A. ofertantul desemnat câștigător se impune a fi exclus din procedură ca urmare a distorsionării concurenței și dată fiind existența unui conflict de interese;

- „Participarea ... la pregătirea unor părți relevante pentru documentația aferentă actualei proceduri de atribuire a condus la distorsionarea concurenței, aspect relevat prin chiar modalitatea de punctare a acestei oferte. Se impune excluderea ... urmare a incidenței art. ...80 alin. (...) lit. f) din Legea nr. 99/...0....., a principiului egalității de tratament și a egalității de șanse”;

- „Relațiile dintre experții cooptați de către ... și ... conduc la existența unui conflict de interese, obiectivitatea acestora fiind grav afectată. Se impunea excluderea ... urmare a incidenței cazului de excludere reglementat de art. ...80 alin. (...) lit. e) din Legea nr. 99/...0.....”.

Atât distorsionarea concurenței (dată fiind multiplele raporturi contractuale dintre ... și ... care au condus la dobândirea exclusiv de către acesta a unor date tehnice și informații care nu au fost publicate în cadrul documentației de atribuire dar care se află în strânsă legătură cu modalitatea în care a fost evaluată și punctată oferta ...) cât și conflictul de interese (dată fiind lipsa de imparțialitate a experților cooptați care, în condițiile propriilor raporturi contractuale cu ..., nu puteau manifesta obiectivitate în procesul de evaluare a ofertelor) se impun a fi

sanctionate prin excluderea ofertei ... din cadrul prezentei Proceduri de atribuire.

B. ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară;

C. Entitatea contractantă a evaluat în mod greșit propunerea tehnică a ofertantului ... prin raportare la cerințele impuse prin Documentația de atribuire, experții propuși nerespectând cerințele de experiență impuse prin documentația de atribuire.

- expert studii de transport;
- Responsabil de contract;
- Expert evaluator – EPI;;
- Inginer specialist - Instalații Ventilație Aferente Construcțiilor;
- Jurist - Specialist contracte de servicii și lucrări publice;

D. Entitatea contractantă a aplicat eronat algoritmul de calcul pentru acordarea punctajelor în cadrul criteriului de atribuire.

- Modul în care comisia de evaluare a înțeles să acorde punctajul pentru **oferta contestatoarei** în privința factorului de evaluare nr. ..., respectiv subfactorii de evaluare nr. ... – „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” (factorul potrivit Comunicării privind rezultatul procedurii) și nr. ... „Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei” (factorul potrivit Comunicării privind rezultatul procedurii);

- Modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru **ofertantul ...** în privința factorului de evaluare nr. ..., subfactorul de evaluare aferent poziției ... – „Expert studii de transport” – ... (factorul potrivit Comunicării privind rezultatul procedurii pentru poziția indicată).

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la *„participarea ... la pregătirea unor părți relevante pentru documentația aferentă actualei Proceduri de atribuire a condus la distorsionarea concurenței (...) Se impune excluderea ... urmare a incidenței art. ...80 alin. (...) lit. f) din Legea nr. 99/...0....., a principiului egalității de tratament și a egalității de șanse”,* Consiliul o apreciază ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă din prezenta documentație de atribuire, la inițierea procedurii aceasta nu conținea documentațiile tehnice elaborate anterior

de ... pentru secțiunea aferentă procedurii de atribuire - Magistrala ... (... - ...), Secțiunea ... (... - ...).

În Clarificarea nr. 0....0.../07.08....0...9 publicată în SEAP, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„I. Urmare a verificării cerințelor/documentelor încărcate în S.E.A.P. s-a constatat că sunt necesare următoarele precizări/completări:

Se atașează documentației de atribuire, următoarele documente:

- Extras din partea scrisă aferentă Studiului de Fezabilitate - Magistrala - ... pentru Secțiunea ... (... - ...);

- Extras din partea desenată aferentă Studiului de Fezabilitate - Magistrala - ... pentru Secțiunea ... (... - ...);

- Extras din studiul geotehnic (parte scrisă și parte desenată) din Studiul de Fezabilitate - Magistrala - ... pentru Secțiunea ... (... - ...);

- Deviz General extras din Studiul de Fezabilitate - Magistrala - ... pentru Secțiunea ... (... - ...)

- Certificatul de urbanism nr. 77.../.....7...9..... din ...0.....0...7, care înlocuiește Certificatul de urbanism nr./.....7.....9 din ...9.09....0..... (...).”

De asemenea, relevant în analiza acestei critici este Răspunsul consolidat la solicitări de clarificări transmise de operatorii economici interesați, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 0....0.../...../...9.08....0...9, respectiv întrebarea nr. ...0 și răspunsul aferent:

„Întrebarea nr. ...0:

Vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților studiul de fezabilitate aferent acestui proiect precum și orice alte expertize tehnice realizate până în prezent (ex. studiu geotehnic).

Răspuns întrebarea nr. ...0:

Documentele solicitate au fost anexate la Clarificarea nr. ... publicată în SEAP în data de 08.08....0...9, excepție fac Expertizele tehnice realizate care nu mai sunt de actualitate”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că a fost pus la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedură, doar studiul de fezabilitate, fără însă a fi comunicate și următoarele informații: (...) datele geotehnice și datele privind devierile de rețele edilitare au fost publicate în mod parțial; (...) nu au fost publicate

planurile de coordonare rețele edilitare, planurile și secțiunile cu structura de rezistență (stații, galerii, centrale de ventilații inter-stații, tunele, etc.); (...) similar, studiul geotehnic a fost publicat doar parțial, în versiune incompletă, (...) fără a fi incluse devizele pe obiect cu cantitățile de materiale și echipamentele principale; Nu au fost puse la dispoziția participanților expertizele tehnice elaborate anterior de ... pentru secțiunea aferentă procedurii de atribuire, fiind pretins de către entitatea contractantă că acestea nu ar fi de actualitate; Nu au fost puse la dispoziția participanților documentațiile tehnice - faza de proiect tehnic elaborate anterior de către ... pentru secțiunea aferentă procedurii de atribuire. Concret, nu au fost puse la dispoziția participanților următoarele informații aferente proiectului tehnic: (...) structură stații și tuneluri, devieri rețele edilitare, drumuri, arhitectură - finisaje și compartimentări, cale de rulare, instalații electrice, sanitare, de ventilație, curenți slabi, transport local călători etc.; (...) părțile scrise tehnice (memorii, caiete de sarcini, breviare de calcul); (...) părțile scrise economice (liste cu cantități de lucrări, liste de echipamente și dotări, fișe tehnice); (...) părțile desenate (planuri, secțiuni, scheme pentru toate specialitățile din proiect); Nu au fost puse la dispoziția participanților avizele și documentațiile aferente elaborate anterior de către ... pentru secțiunea aferentă procedurii de atribuire. Concret, nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați (cel puțin) următoarele documente: (...) avizele de urbanism, mediu, altele; (...) documentația aferentă evaluării strategice de mediu (SEA), (...) planurile urbanistice zonale, (...) actul de reglementare al Autorității de Protecție a Mediului pentru procedura SEA, (...) evaluarea impactului asupra mediului (EIA).

Față de aceste critici ale contestatoarei, Consiliul le apreciază ca fiind tardive, având în vedere că la momentul la care ofertanta contestatoare a luat cunoștință de documentele încărcate de entitatea contractantă în SEAP la data de 07.08....0...9 (elaborate de ...), nu a înțeles, fie să solicite ... completarea documentației de atribuire cu înscrisurile enumerate la paragraful anterior, fie să conteste, în cadrul termenului legal,

răspunsul consolidat la solicitări de clarificări transmise de operatorii economici interesați, înregistrat sub nr. 0....0.../...../...9.08....0...9, respectiv răspunsul nr. ...0, în cadrul căruia entitatea contractantă a precizat că nu va pune la dispoziția operatorilor economici interesați expertizele tehnice realizate deoarece nu mai sunt de actualitate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, iar astfel, cum un contract constituie legea părților

și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și entitatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță entitatea contractantă a respectat dispozițiile art. 9 din Legea nr. 99/...0....., care stipulează următoarele:

„(...) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări entității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 8 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, entitatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

(...) Măsurile prevăzute la alin. (...) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor”, iar oferta depusă de ... nu intră sub incidența dispozițiilor art. ...80 alin. (...) lit. f) din Legea nr. 99/...0....., care stipulează următoarele:

„(...) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...) f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin ...e”.

În consecință, având în vedere:

- informațiile publicate în SEAP de către entitatea contractantă;
- faptul că niciun operator economic interesat nu a contestat insuficiența informațiilor puse la dispoziție;
- prin formularul de ofertă cei doi participanți la procedură și-au asumat în cunoștință de cauză, că au obținut toate informațiile necesare, s-au declarat mulțumiți de claritatea acestora și au avut o înțelegere completă a acestora, iar acestea au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei Oferte exacte, precum și că **aveau obligația semnalizării oricărei omisiuni/ neconcordanțe anterior datei de depunere a ofertelor;**
- cei doi ofertanți au experți comuni angajați/colaboratori (care au lucrat/colaborat cu unul din ofertanți și acum lucrează/colaborează cu celălalt ofertant),

Consiliul apreciază că în speță nu a fost denaturată concurența, în raport de aspectul analizat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că întrucât ... a elaborat Studiul de fezabilitate au existat întâlniri constante și repetate între reprezentanții acestei societăți și cei ai ..., în

care, suplimentar informațiilor transmise scriptic urmare a parcurgerii unor etape, între cele două entități au fost transmise o serie de informații orale, neconsemnate, care sunt de natură să atragă o îndoială serioasă privind distorsionarea concurenței tocmai din perspectiva faptului că nu ar fi putut fi puse la dispoziția tuturor participanților, Consiliul constată caracterul speculativ al acesteia și reține că în SEAP a fost publicat SF-ul datat „mai ...0...7”, în condițiile în care prezenta procedură de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...0...../...9.0.....0...0.

Tot caracter speculativ, are și critica autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. din Legea nr. 99/...0.....:

„(...) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(...) Clarificările prevăzute la alin. (...) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. alin. (...);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art.;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(...) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (...).

(...) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. alin. (...).

(...) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(...) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (...), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”;

- art. din HG nr. ...9.../...0.....:

„(...) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(...) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (...) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. alin. (...) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(...) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr./...00... și HG nr. 9...../...00...), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (...) din Legea concurenței nr./...99..., cu modificările și completările ulterioare, „*prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei*”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse de ofertanții participanți la procedură.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit, prin raportare la prețurile pieței, că prețul ofertat de ... este unul neobișnuit de scăzut, deși potrivit. 9 din Codul de procedură civilă, conform căruia „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, regulă exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că relațiile contractuale dintre ... și ... au condus la distorsionarea

concurenței în prezenta procedura de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Prin Decretul nr./...97... a fost înființată Întreprinderea, iar prin HG nr. ...9.../...99... au fost înființate următoarele societăți pe acțiuni în domeniul proiectării și execuției ...ui:

- ...;
- Tungal- ... S.A.
- Comet - S.A.
- Sopmet - S.A.

Conform HG nr. ...9.../...99..., la data înființării acestor societăților comerciale pe acțiuni, întreprinderea s-a desființat, activul și pasivul acesteia fiind preluate de către societățile comerciale nou înființate.

Conform Anexei ... a acestei hotărâri, obiectul de activitate al societății ..., este următorul:

*„Execută, pe bază de contracte încheiate **cu titularul de investiție**, proiectarea, cercetarea, coordonarea lucrărilor și punerea în funcțiune a investițiilor privind realizarea rețelei de metrou, precum și alte lucrări similare în țară și străinătate;*

- efectuează studii pentru dezvoltarea rețelei de metrou, asigură elaborarea documentațiilor de fundamentare și obținerea aprobărilor noilor investiții, proiectarea magistralelor de metrou și a utilajelor specifice, studii și proiecte de modernizare a rețelei existente, activitatea de consulting pentru lucrări de specialitate și management;

- elaborează programul de desfășurare a lucrărilor de metrou aprobate, angajarea acestora în calitate de contractant general cu agenți economici de specialitate, inclusiv prin organizarea de licitații;

- asigură documentația necesară eliberării amplasamentelor (demolări, devieri de rețele edilitare etc.);

- asigură contractarea, procurarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice și a dotărilor necesare pentru funcționarea rețelelor de metrou;

- asigură asistența tehnică, efectuează supravegherea și dirigenția lucrărilor de construcții-montaj, recepția și probele tehnologice pentru predarea obiectivului unității de exploatare;

- efectuează studii ale pieței interne și externe pentru participarea la licitații, pe plan intern și internațional, în vederea execuției de lucrări din domeniul său de activitate”.

Prin HG nr. ...8.../...99... a fost înființată Regia de exploatare a ...ui ... - „...” ..., care, conform art. ... din Regulamentul de organizare și funcționare „are ca obiect de activitate transportul de persoane cu ... pe rețeaua de căi ferate subterane și supraterane, în condiții de siguranță a circulației, avînd ca scop satisfacerea interesului public, social și de apărare civilă.

În calitate de proprietară a bunurilor din patrimoniul său «...» ... administrează și asigură exploatarea, întreținerea și repararea materialului rulant și a rețelei de căi ferate proprii, instalațiilor fixe de cale, instalațiilor electroenergetice, de automatizări și telecomunicații, semnalizare, centralizare, bloc de linie automat, dispecer, instalațiilor de ventilație, încălzire, tehnico-sanitare, de alimentare cu apă și epuismenț pînă la limita drenului urban, escalatoare, căi de rulare, casetelor și tunelelor stațiilor și construcțiilor speciale de metrou, instalațiilor de apărare civilă, a spațiilor tehnologice și netehnologice și a altor instalații specifice”. Art. ... din același regulament prevede: „În realizarea obiectului său de activitate, «...» ... exercită următoarele atribuții principale:

(...)

..... desfășoară activitate, de **beneficiar de investiții**, în care sens se preocupă de comandarea, contractarea și avizarea studiilor de dezvoltare și documentațiilor de execuție, comandarea, contractarea și urmărirea execuției lucrărilor, efectuează recepția și punerea în funcțiune a obiectivelor, conform legii;

..... gestionează fondurile de investiții, primite de la bugetul administrației centrale de stat, necesare dezvoltării și modernizării rețelei de metrou, materialului rulant, pe baza studiilor aprobate de guvern”.

Prin HG nr. ...8.../...999 s-a înființat Societatea Comercială de Transport cu ... - S.A, în art. ... regăsindu-se următoarele informații:

„(...) ... desfășoară activități de transport de persoane cu ... pe rețeaua de căi ferate subterane și supraterane, în condiții de siguranță a circulației, în scopul satisfacerii interesului public, social și de protecție civilă, avînd ca obiect de activitate:

a) asigurarea exploatării, întreținerii și reparării materialului rulant și a rețelei de căi ferate proprii, a instalațiilor fixe de cale, a instalațiilor electroenergetice, de automatizări și telecomunicații, semnalizare, centralizare, bloc de linii automat, dispecer a instalațiilor de ventilație, încălzire, tehnico-sanitare, de alimentare cu apă și canalizare, a escalatoarelor, căilor de rulare, casetelor și tunelelor, stațiilor și

construcțiilor speciale de metrou, instalațiilor de protecție civilă, a spațiilor tehnologice și netehnologice și a altor instalații specifice;

b) realizarea de investiții pentru extinderea și modernizarea rețelei de metrou, a infrastructurii și materialului rulant de metrou, negocierea și încheierea contractelor pentru lucrări de investiții, achiziții de bunuri, lucrări, servicii, precum și pentru valorificarea de active și bunuri;

c) asigurarea funcției de protecție civilă a populației în cazuri de dezastre;

d) marketing, relații internaționale și comerț exterior, scop în care colaborează cu alte administrații de metrou și participă la organismele internaționale de profil;

e) încheierea de convenții și contracte în domeniul său de activitate, negocierea și contractarea de credite cu bănci și cu alte instituții financiare”.

Reținând contextul legislativ în care s-au format cele două societăți comerciale și, în special modul în care a luat ființă ... (HG nr. ...9.../...99... fiind în vigoare), situație în care se justifică și migrarea personalului despre care se vorbesc contestatoarea și intervenienta, Consiliul apreciază că relațiile contractuale anterioare dintre ... și ... nu pot conduce la concluzia distorsionării concurenței și prin urmare la excluderea ofertantului ... din prezenta procedură de atribuire, o soluție contrară conducând chiar la imposibilitatea realizării obiectului de activitate al acestei societăți, astfel cum a prevăzut în Anexa nr. ... a HG nr. ...9.../...99... și reprodus la o pagina anterioară a prezentei decizii.

De asemenea, Consiliul apreciază că experiența acumulată de societatea desemnată câștigătoare pe parcursul atâtor ani, nu poate fi sancționată cu excluderea din prezenta procedură de atribuire.

Din analiza lucrărilor Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține că atât experții cooptați cât și membrii Comisiei de evaluare au analizat existența unui conflict de interese, neconstatând existența vreunei situații stipulată de legislația în vigoare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la conflictul de interese generat de faptul că ... are calitatea de diriginte de șantier pentru secțiunea Operă – ... (Contractul nr. ...8) și secțiunea ... – ... (Contractul nr. ...8), situație în care această societate va avea rolul de supervisor și reprezentantul ..., Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației invocă în susținerea criticii art. din Procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul MDRT nr. 9.../...0..... care prevede următoarele: „În exercitarea verificării realizării corecte a executării lucrărilor de construcții, **diriginții de șantier** au următoarele obligații și răspunderi:

A. în perioada de pregătire a investiției: (...)

B. în perioada execuției lucrărilor: (...)

..... verifică, în calitate de reprezentant al beneficiarului, respectarea prevederilor legale în cazul schimbării soluțiilor tehnice pe parcursul execuției lucrărilor” și Norma metodologică de aplicare a Legii nr. ...0/...99... privind autorizarea executării lucrărilor de construcții din 0....00, care prevede la art. ...7 - Schimbarea soluțiilor tehnice din proiect pe parcursul execuției, alin. (...) următoarele:

„ (...) responsabilitatea privind corectitudinea tehnică a soluției modificatoare aparține proiectantului, în solidar cu verficatorul/ verficatorii de proiect, iar titularul autorizației are obligația de a depune (în copie) la emitentul autorizației documentațiile și/sau documentele specificate, ca martor”.

În contextul analizării acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire entitatea contractantă urmărește atribuirea unui contract de „Servicii de proiectare și asistență tehnică aferente obiectivului Magistrala ... (... - ...), Secțiunea ... (...) - ...”, descrierea achiziției publice regăsindu-se la punctul II.....) din Fișa de date, și anume:

„Obiectivul specific al achiziției este de a oferi ... S.A. soluția tehnică optimă pt. realizarea secțiunii ... -... a viitoarei magistrale de metrou ..., pe baza indicatorilor tehnico-economici aprobați de Guvern pentru realizarea acestei investiții și facilitarea executării proiectului în conformitate cu funcționalitățile aprobate ale acestuia, cu calendarul de realizare, costurile, standardul de calitate, protecția mediului și a monumentelor istorice, condițiile de siguranță și siguranța în executarea lucrărilor atât pentru executanți cât și pentru public.

Achiziția are ca scop angajarea unui Proiectant ale cărui servicii, conf. Caietului Sarcini vor consta în:

- *Revizuire rezultatelor Studiului de Fezabilitate, pus la dispoziție de Beneficiar, prin actualizarea Analizei Opțiunilor și a prognozei cererii de transport călători;*

- *Întocmirea documentației pt. PUZ și evaluarea strategică de mediu ;*

- *Întocmirea documentației pt. obținerea acordului de mediu (pt. întreg proiectul);*

- *Întocmirea Raportului de Schimbări Climatice;*

- *Întocmirea Proiecte tehnice pe specialități sau grupe de specialități înrudite, asigurând coordonarea acestora;*

- *Servicii necesare pentru obținerea aprobărilor/vizelor necesare de la Autorități, întocmirea DTCU, a DTAA, a DTAC;*

- *Asistență tehnică pentru depunerea cererii de finanțare din fonduri de coeziune;*

- *Întocmirea doc. tehnice și doc. de achiziție, care să permită ... S.A. să lanseze și să gestioneze licitațiile pentru construcții civile, arhitectura și finisaje, cale de rulare, echipamentele electro-mecanice de siguranță/confort, material rulant, siguranță și automatizare a traficului, echipamentele de sistem și tehnologiile pentru operațiunile de transport, informare și publicitate proiect;*

- *Asistență tehnică pt. selectarea și atribuirea contractului;*

- *Asistență tehnică în timpul implementării;*

- *Asistență tehnică după finalizarea implementării”.*

Așa cum rezultă din adresa entității contractante nr. 0....0.../...78/ 0....09....0...0, înregistrată la Consiliu sub nr. ...7.....9/0....09....0...0, ambele contracte invocate de contestatoare în susținerea acestei critici sunt încheiate între ... și **asocierea** ... – ... SA și au ca obiect:

- Contractul ...8/.....0.....009 – „Servicii de consultanță și asistență tehnică aferente execuției Proiectului (Magistrala ... Tronsonul ... – ...”, durata contractului fiind de ...7... de luni – perioada de supervizare a execuției – 0..... + ...0 de luni supervizare pentru perioada de garanție.

Activitățile/serviciile prestate de ... în cadrul contractului sunt:

- Acordarea de asistență achizitorului pentru activitățile premergătoare execuției;

- Supervizarea execuției lucrărilor, aprobarea materialelor, echipamentului și personalului;

- Urmărirea execuției lucrărilor și înregistrarea progresului acestora;

- Verificarea și aprobarea programului de execuție și urmărirea respectării acestuia pe parcursul execuției;

- Furnizarea de instruire pentru administrarea contractului și supervizarea lucrărilor, către personalul selectat de achizitor, atât la nivelul sediului central al acestuia, cât și la nivelul subunităților;

- Acordarea serviciilor de supervizare în perioada de garanție a lucrărilor;

- Contractul nr. ...8/.....0.....009 – „Servicii de consultanță și asistență pentru realizarea obiectivului Magistrala ... – Tronsonul ... – Secțiunea ... – ...”, durata contractului fiind de 0 luni – suspendat.

Activitățile/serviciile prestate de ... în cadrul contractului sunt:

- Acordarea de asistență achizitorului pentru activitățile premergătoare execuției;
- Supervizarea, urmărirea execuției lucrărilor cu înregistrarea și raportarea progresului acestora;
- Verificarea programului lunar de execuție și urmărirea respectării acestuia pe parcursul execuției;
- Verificarea și aprobarea detaliilor de execuție, programelor de lucrări, instalațiilor, echipamentului, tehnicilor de construcție și a materialelor antreprenorului (controlul calitativ și cantitativ) cu respectarea prevederilor contractului de execuție;
- Asigurarea instruirii personalului nominalizat de beneficiar pentru administrarea contractelor și supervizarea lucrărilor, atât la nivelul sediului central al acestuia, cât și la nivelul subunităților;
- Asigurarea serviciilor de supervizare în perioada de garanție acordată lucrărilor.

Analizând aceste activități care vor fi prestate de către ... în cadrul celor două contracte invocate de contestatoare, Consiliul constată că, unele sunt activități specifice consultantului, iar altele sunt activități specifice dirigintelui de șantier, de unde rezultă că în cadrul acestor contracte ... are calitatea de „supervizor” în sensul dispozițiilor Legii nr. ...0/...99... privind calitatea în construcții și ale HG nr. .../...0...8 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Conform Legii nr. ...0/...99... privind calitatea în construcții una din obligațiile investitorilor este de a asigura verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau operatori economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor [art. lit. d)].

Activitatea și responsabilitățile diriginților de șantier sunt reglementate prin Procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul MDRT nr. 9.../...0....., cu modificările și completările ulterioare (Ordinul MDRT nr. ...77/...0..... și Ordinul MDRT nr. 8.../...0.....). Diriginții de șantier au responsabilități în perioada de pregătire a investiției, în perioada de realizare a lucrărilor și în perioada de recepție a lucrărilor.

Pentru proiectele de infrastructură mare, ce includ contracte de complexitate mare, cu lucrări ce necesită cunoștințe de specialitate variate și/sau care se execută pe o suprafață foarte mare, practica a instituit în legislația românească instituția „Supervizorului”. Supervizorul are atribuțiile tehnice, financiare și contractuale.

Supervizorul reprezintă o echipă, formată din lider de echipă (reprezentantul Supervizorului), ingineri rezidenți, **diriginți de șantier** cu specializare în toate domeniile tehnice ale proiectului, ingineri de cantități, inginer asigurarea calității, coordonator SSM, etc) și care, comparativ cu dirigințele de șantier, are și atribuții financiare (măsurarea și evaluarea lucrărilor real executate) și de management contractual.

Analizând dispozițiile Legii nr. ...0/...99... privind calitatea în construcții, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- Art.:

„(...) Obligațiile privind asigurarea cerințelor fundamentale prevăzute la art. ..., în toate etapele prevăzute la art. ..., revin factorilor implicați, potrivit responsabilităților fiecăruia stabilite în condițiile legii.

*(...) În sensul prezentei legi, factorii implicați prevăzuți la alin. (...) sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanții, **consultanții, supervizorii, cercetătorii, proiectanții**, verficatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabili tehnici cu execuția autorizați, **diriginți de șantier autorizați**, producătorii/fabricanții de produse pentru construcții, reprezentanții legali ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcții, organismele de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, organismele de evaluare tehnică europeană în construcții, organismele elaboratoare de agremente tehnice în construcții, laboratoarele de analize și încercări în construcții, universitățile tehnice și institutele de cercetare în domeniul construcțiilor și asociațiile profesionale de profil”;*

- Art.”:

*„ **Consultanții** sau supervizorii din domeniul construcțiilor răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor, obligații care se completează cu prevederile generale și specifice ale contractelor:*

a) angajarea de specialiști atestați și/sau autorizați în toate domeniile de consultanță pentru care au încheiate contracte de servicii cu investitorii/beneficiarii;

b) sesizarea investitorului asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte și în execuție;

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate, certificat;

d) recepția proiectelor conform temeiului de proiectare și a cerințelor de calitate;

e) participarea prin specialiști atestați la fazele principale de execuție;

f) întocmirea de rapoarte zilnice către investitor în perioada de execuție;

g) întocmirea de rapoarte trimestriale către investitor în perioada de garanție;

h) respectarea termenelor contractuale de proiectare și execuție în solidar cu proiectanții și/sau executanții”;

- Art.:

„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

a) precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției;

b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;

d) elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor. Documentația privind postutilizarea construcțiilor se efectuează numai la solicitarea proprietarului;

e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;

f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;

g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor”;

- Art. ...0:

„**Proiectantul**, specialistul verificator de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția autorizat, **dirigintele de șantier autorizat**, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de ...0 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei”.

Conform dispozițiilor legale în vigoare, asistența tehnică a proiectantului are două etape temporale:

- asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor;

- asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada garanției lucrărilor.

Asistența tehnică a proiectantului pe perioada execuției lucrărilor nu este o activitate cu caracter permanent, prezența proiectantului fiind necesară doar la faze determinante ale execuției precum și în momentele în care trebuie elaborate soluții de modificare a proiectului tehnic inițial

Așa cum rezultă din „Procedura de autorizare a diriginților de șantier din 0.....0.....” aceasta „stabilește cerințele privind studiile și experiența profesională a **persoanelor** care solicită **autorizarea**, documentele necesare, domeniile de autorizare, responsabilitățile și competențele conferite de autorizare, precum și măsurile de sancționare a nerespectării acestora”, prin urmare este vorba de persoane fizice autorizate, specialiști autorizați care au dreptul să desfășoare activitatea de dirigenție de șantier în domeniul/subdomeniul autorizat și să presteze această activitate pentru persoane fizice/juridice sau societăți de consultanță specializate care pot avea calitatea fie de investitori, fie de beneficiari (art.). Conform art. 7 alin. (...) din Procedură, „dirigintele de șantier” este o „**persoană fizică** angajată de către investor/beneficiar, cu obligații privind asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții, pe tot parcursul lucrărilor”. În consecință, **răspunderea dirigintelui de șantier este personală, chiar dacă își desfășoară activitatea în cadrul unei firme**. Pe de altă parte, răspunderea proiectantului este reglementată de legislația în materia construcțiilor.

În condițiile în care dirigintele de șantier nu participă la executarea proiectelor tehnice de execuție, în cadrul societății ... existând compartimente diferite de „Proiectare”, respectiv „Consultanță”, în lipsa unei interdicții legale exprese, aceeași firmă poate realiza proiectarea și asistența tehnică, respectiv consultanța pe parcursul executării lucrărilor/dirigenția de șantier atâta vreme cât se asigură specialiști diferiți, ale căror răspunderi personale rezultă din dispozițiile legale.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în Anexa ... a HG nr. ...9.../...99..., obiectul de activitate al societății ... include atât executarea proiectării *„pe bază de contracte încheiate **cu titularul de investiție**”*, cât și asigurarea asistenței tehnice, respectiv **efectuarea dirigenției lucrărilor de construcții-montaj**, relevant în cauză fiind și faptul că ambele contracte invocate de contestatoare în susținerea criticii sunt încheiate între ... și **asocierea** ... – ... SA, prin urmare nu doar

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la conflictul de interese generat de faptul că ... are calitatea de diriginte de șantier pentru secțiunea Operă – ... (Contractul nr. ...8) și secțiunea ... – ... (Contractul nr. ...8).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că doi dintre experții cooptați (... și ...) au relații cu ... situație care conduce la existența unui conflict de interese, obiectivitatea acestora fiind grav afectată, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții din Legea nr. 99/...0.....:

- Art. 7...:

„În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care personalul entității contractante sau al unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele entității contractante care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de atribuire”;

- Art. 7...:

„(...) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 7..., cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

(...)

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct sau indirect, un interes personal, financiar, economic ori de altă

natură, sau se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare; (...)"

- Art. 7....:

„(...) În cazul în care entitatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 7..., aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia entității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(...) În cazul prevăzut la alin. (...), entitatea contractantă va solicita candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(...) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (...) și (...), entitatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri precum: înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul entității contractante”.

De asemenea, relevante sunt și următoarele dispoziții din HG nr. ...9.../...0.....:

- Art.:

„(...) Experții cooptați prevăzuți la art. alin. (...) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(...) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică la un nivel obiectiv și rezonabil, prin raportarea la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (...).

(...) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(...) În sensul prevederilor alin. (...), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(...) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de

analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(...) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (...) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri, la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (...).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției sectoriale”;

- Art.:

„(...) Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror altor informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire.

(...)

(...) Membrii comisiei de evaluare și experții externi cooptați au obligația de a respecta regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute la art. 7...-77 din Lege”;

- Art.:

„(...) Comisia de evaluare și experții cooptați au obligația de a semna pe propria răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează să respecte prevederile art. și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese.

(...) Declarația prevăzută la alin. (...) trebuie semnată de membrii comisiei de evaluare înainte de preluarea atribuțiilor specifice, după data și ora-limită pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor, și conține următoarele date de identificare:

- a) numele și prenumele;
- b) data și locul nașterii;
- c) domiciliul actual;
- d) codul numeric personal.

(...) În cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare sau unul dintre experții cooptați constată că se află într-o situație de conflict de interese, atunci acesta are obligația de a solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective cu o altă persoană.

(...) Situațiile privind conflictul de interese pot fi sesizate entității contractante și de către terți.

(...) În cazul în care sunt sesizate astfel de situații, entitatea contractantă are obligația de a verifica cele semnalate și, dacă este cazul, de a adopta măsurile necesare pentru evitarea/remediarea oricăror aspecte care pot determina apariția unui conflict de interese”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin Decizia nr. 7/.....0....0...9 a directorului general ..., au fost desemnați următorii experți cooptați:

- ... – expert tehnico-economic;
- ... – expert achiziții publice;
- ... – expert tehnico-economic;

De asemenea, prin decizia nr./0.....0...9 a directorului general ... au mai fost cooptați doi experți, și anume:

- ... – expert financiar;
- ... – expert tehnic.

Toți cei cinci experți cooptați (inclusiv, ... și ...) au depus Declarație de confidențialitate și imparțialitate, în cadrul căreia au declarat, sub sancțiunea falsului în declarații, printre altele că, nu au niciun interes de natură să afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor”.

Analizând Raportul experților cooptați nr. 0....0.../...0/.....0.....0...0, Consiliul constată că acesta este semnat de patru experți cooptați (... , ... , ... și ...) și reprezintă opinia comună a acestora, este o lucrare colectivă cu privire la care toți experții semantari au fost de acord, neputând fi stabilită existența unei influențe majoritate a celor doi experți criticați (o putere discreționară de decizie) în condițiile în care raportul a fost întocmit de patru experți.

În plus, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că în speță Comisia de evaluare a realizat propria analiză a propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți, dovadă fiind aspectele consemnate în cadrul proceselor verbale și fișele individuale de punctaj, relevante în acest sens fiind și mențiunile Comisiei de evaluare existente în cadrul Procesul verbal nr. 0....0...//...7.0.....0...0:

„Comisia ia act de concluziile experților cooptați privind conformitatea celor ... propuneri tehnice cu cerințele Caietului de Sarcini, o decizie urmând a fi luată după o analiză proprie și clarificarea aspectelor recomandate în Anexa ... din raport. Totodată Comisia acceptă principiul metodologiei de lucru prezentată de experții evaluatori privind acordarea factorilor de evaluare, urmând ca fiecare membru al Comisiei să realizeze conform propriilor aprecieri punctajul individual, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (...) din HG ...9.../...0.....”.

În consecință, luând în considerare cele anterior menționate și constatând că în cauză, nu s-a făcut dovada că experții cooptați au acționat în mod ilegal, deși conform dispozițiilor art. 9 Cpc „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

A:

Ofertanții vor face dovada că în ultimii ... ani au prestat servicii similare celor care fac obiectul prezentei procedurii de achiziție. În acest sens, ofertanții vor face dovada că în ultimii ... ani au realizat activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul unuia sau mai multor contracte de natură similară celui ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv având ca obiect:

- Expertiza în evaluarea impactului lucrărilor de metrou subteran asupra clădirilor și

*- **Servicii de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru stații, tunele, galerii și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare) însumând minimum ... stații de metrou (sau ...70.000 mc volum pentru lucrări subterane) și ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații.***

Activitățile menționate mai sus pot fi prezentate în contracte diferite. În evaluarea cerinței acestea vor fi considerate prin cumulare.

Pentru demonstrarea experienței privind serviciile de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru stații, tunele, galerii și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare), vor fi luate în considerare doar Proiectele Tehnice de Execuție aprobate de beneficiari.

Documentele justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară:

- certificate/documente (ex.: recomandări/procese verbale/documente constatatoare etc.) emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor, din care să rezulte îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară.

Documentele vor cuprinde informații care să permită verificarea îndeplinirii cerințelor minime privind experiența similară, respectiv:

- numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, perioada de derulare, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, activitățile realizate în contract (detaliat

pentru a permite verificarea îndeplinirii cerinței solicitate privind serviciile similare), ponderea realizată în cadrul contractului, calitatea în cadrul contractului respectiv (contractant unic/asociat/subcontractant), modul în care au fost îndeplinite obligațiile contractuale etc.

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

A:

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, operatorii economici participanți vor completa DUAE cu informațiile aferente situației acestora.

În acest sens, la nivelul DUAE vor fi precizate informații privind: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, activitățile realizate în contract (detaliat pentru a permite verificarea îndeplinirii cerinței solicitate privind serviciile similare), ponderea realizată în cadrul contractului, calitatea în cadrul contractului respectiv (contractant unic/asociat/subcontractant), etc.

Ultimii ... ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, precizat în anunțul de participare.

Se solicită îndeplinirea și finalizarea (inclusiv în mod parțial) în bune condiții, în ultimii ... ani a unuia sau mai multe contracte de natură similară celui ce face obiectul prezentei proceduri.

La solicitările entității contractante, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE vor fi prezentate obligatoriu de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

În cazul în care contractele prezentate au fost realizate în asociere sau în calitate de subcontractant, se vor prezenta documente edificatoare privind partea îndeplinită de acesta.

În cazul unei asocieri cerința minimă trebuie îndeplinită în mod cumulativ. (...)."

În legătură cu cerința privind experiența similară, în cadrul Clarificării nr. 0....0.../...../...9.08....0...9, se regăsesc următoarele aspecte relevante:

- Întrebarea nr. 8 și răspunsul aferent:

Întrebarea nr. 8:

„...”) Vă rugăm să clarificați cu ce fază de proiectare Ofertantul va trebui să demonstreze următoarele servicii: «Expertiză în evaluarea impactului lucrărilor de metrou subteran asupra clădirilor»;

...) Vă rugăm să confirmați că pentru satisfacerea cerinței:

«Servicii de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru stații, tunele, galerii și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare) însumând minimum ... stații de metrou (sau ...70.000 mc volum pentru lucrări subterane) și ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații» vor fi acceptate mai multe contracte referitoare la proiecte diferite”.

Răspuns întrebarea nr. 8:

„...”) Se solicită îndeplinirea și finalizarea (inclusiv în mod parțial) în bune condiții, în ultimii ... ani a unuia sau mai multe contracte de natură similară celui ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv având ca obiect expertiza în evaluarea impactului lucrărilor de metrou subteran asupra clădirilor. Aceasta se demonstrează prin obiectul contractului ce va fi prezentat în susținere către Autoritatea Contractantă.

...) Pentru satisfacerea cerinței pot fi prezentate contracte diferite. În evaluarea cerinței acestea vor fi considerate prin cumulare, cu respectarea Instrucțiunilor emise de A.N.A.P. Acestea trebuie să aibă ca obiect natură similară celui ce face obiectul prezentei proceduri”.

Întrebarea nr. și răspunsul aferent:

Întrebarea „În Documentația de atribuire – Secțiunea Fișa de date – Cap. III.....a), se menționează « ... ofertanții vor face dovada că în ultimii ... ani au realizat activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul unuia sau mai multor contracte de natură similară ... », respectiv «Activitățile menționate mai sus pot fi prezentate în contracte diferite. În evaluarea cerinței acestea vor fi considerate prin cumulare».

Vă rugăm să confirmați că nu se limitează numărul de contracte prin care se va demonstra experiența similară, deși în procedurile anterioare, în special cele de servicii, unele lansate chiar de ... ca Autoritate Contractantă, se indică un număr maxim de contracte.

De asemenea vă rugăm să confirmați că se pot utiliza, pentru cumulare și îndeplinirea cerințelor, câte un contract pentru fiecare domeniu/specialitate solicitate, de exemplu: un contract pentru expertize clădiri, un contract de proiectare tunel, un contract de proiectare stații, un contract de proiectare centrale de ventilații/stații de pompare etc.

De asemenea, vă rugăm să confirmați că serviciile de proiectare trebuie să includă structură de rezistență dar și cale de rulare, arhitectură – compartimentări și finisaje, sisteme de instalații – electrice, de ventilație, sanitare, de curenți slabi”.

Răspuns întrebarea nr.:

„- Da, confirmăm că nu se limitează numărul de contracte prin care se va demonstra experiența similară.

- Pentru satisfacerea cerinței pot fi prezentate contracte diferite. În evaluarea cerinței acestea vor fi considerate prin cumulare, cu respectarea Instrucțiunilor emise de A.N.A.P.

- Pentru satisfacerea cerinței pot fi prezentate contracte de natură similară celui care face obiectul prezentei proceduri, respectiv având ca obiect:

- Expertiză în evaluarea impactului lucrărilor de metrou subteran asupra clădirilor și*

- Servicii de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru stații, tunele, galerii și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare) însumând minimum ... stații de metrou (sau ...70.000 mc volum pentru lucrări subterane) și ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații”.*

Analizând informațiile anterior menționate, Consiliul apreciază ca fiind eronate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertanții trebuiau să facă dovada că **au proiectat, în mod cumulativ, lucrări la structura de rezistență, lucrări la calea de rulare, lucrări de finisaje și lucrări de instalații** pentru **FIECARE dintre obiectivele stații, tunele, galerii și alte construcții speciale** (centrale de ventilație, stații de pompare).

Contestatoarea susține că prezentul contract, în curs de atribuire, presupune proiectarea cumulativă a structurii de rezistență, căii de rulare, finisajelor și instalațiilor pentru toate componentele enumerate în cerință, situație față de care „era de așteptat ca experiența impusă ofertanților să le vizeze, **cumulativ**, pe toate”.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că ar fi „abuzivă și restrictivă solicitarea ca pentru fiecare tip de element de infrastructură prezentat să fie executate toate tipurile de lucrări menționate, cu atât mai mult cu cât unele dintre acestea ar excede oricăror norme tehnice elementare (exemplu – executarea de lucrări cale de rulare la construcții speciale – stații de pompare)”.

Analizând cerința privind experiența similară, Consiliul apreciază că în prezenta procedură de atribuire ofertanții trebuie să probeze proiectarea cumulativă a structurii de rezistență, căii de rulare, finisajelor și instalațiilor doar în legătură cu partea din cerință „... stații de metrou (sau ...70.000 mc volum pentru lucrări subterane) și ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației)”, nu și pentru celelalte elemente de infrastructură menționate în preambulul cerinței.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge criticile contestatoarei referitoare la faptul că, ofertanții trebuiau să facă dovada că **au proiectat, în mod cumulativ, lucrări la structura de rezistență, lucrări la calea de rulare, lucrări de finisaje și lucrări de instalații** pentru **FIECARE dintre obiectivele stații, tunele, galerii și alte construcții speciale** (centrale de ventilație, stații de pompare), verificarea entității contracte urmând a avea în vedere probarea proiectării cumulative a structurii de rezistență, căii de rulare, finisajelor și instalațiilor doar pentru „... stații de metrou (sau ...70.000 mc volum pentru lucrări subterane) și ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației)”, prin urmare nu și pentru celelalte elemente de infrastructură menționate în preambulul cerinței.

Verificând DUAЕ-ul depus în procedură de ..., Consiliul reține că la Capitolul IV Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și profesională, au fost menționate următoarele contracte:

- Descriere: Nr. și data contractului: **Contract nr. / ...0...9** – Act adițional nr. .../...0.....; Obiectul contractului: Magistrala – Tronson ... – Secțiunea – Perioada de referință: 08....0..... – ...0....0..... Beneficiarul: Ponderea realizată în cadrul contractului ...00%. Calitatea în cadrul contractului: Proiectant general. Activitățile realizare în contract: Expertize tehnice a terenului de fundare și a structurii de rezistența pentru evaluarea impactului lucrărilor de metrou asupra clădirilor aflate la următoarele adrese: ... nr. ...7; Bd ... nr.; Bd ... nr.; Bd ... nr ...9; Bd ... - ..., nr. ...8; ... nr.; ... nr.; ... nr.; ... nr ...0; ... nr ...9; ... nr. ...8; Bd ... nr.; Bd ... nr.; ... nr.; ... nr; Bd ... nr.; Bd ... nr.; Bd ... nr. ...0; Bd. ... nr. ...B. Data și nr. document de recepție PV nr. 0.....7/0.....0....0..... Valoare aferentă serviciilor de expertizare tehnică în vederea evaluării impactului lucrărilor de metrou asupra clădirilor = ...9.....,98 Ron.

Valoare: ...9.....,98 Moneda: RON

Data început: 0.../08/...0.....

Data sfârșit 0.../...0/...0.....

Beneficiari:

- Descriere: Nr. și data contractului: **C...../P.....0/...009**.
Obiectul contractului: Modernizarea instalațiilor pe Magistralele,... și TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala ... - MODERNIZARE CALE DE RULARE ȘI INSTALAȚII. Perioada de derulare ...0...8-0.....0...9; Beneficiar: ... S.A.; Calitatea în cadrul contractului: Contractant unic; Ponderea realizată în cadrul contractului ...00 %; Caracteristici tehnice ale obiectivului vizat de contract: ...0,...0... km de tunel linie dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), ...8,...8 km de cale dublă de rulare, ... stații de metrou, ... interstații, dintre care pe următoarele interstații există sisteme de macaze: Interstația ... - ...; Interstația ... - ...; Interstația ... - ...; ... -; Interstația ... - Piața ...nă. Legătura tehnică de la ...între Magistrala ... de metrou și Magistrala ... de metrou; Interstația ...- ...; ... depou. Activitățile realizate în contract: (...) Modernizarea căii de rulare și extinderea sistemului elastic de fixare și prindere; (...) Modernizarea instalațiilor fixe din rețeaua existentă a căror durată de viață este în curs de expirare, fiind uzate fizic și moral. Data și numărul documentului de recepție: Proces Verbal de predare a documentațiilor tehnice la Beneficiar nr. 9...../...8.09....0...9. Valoare aferentă proiectului tehnic = ...00 Ron.

Valoare: 00 Moneda RON

Data început: 0.../0.../...0...8

Data sfârșit: ...7/0.../...0...9

Beneficiari: ... S.A.

- Descriere: Nr. și data contractului: C...../P.....0/...009; Obiectul contractului: Magistrala-.... Tronsonul-.... Secțiunea-.... Pachetul Structură de rezistență. Perioada de referință: 08/...0.....-/...0.....; Beneficiar ... S.A.; Calitatea în cadrul contractului: Contractant unic; Ponderea realizată în cadrul contractului: ...00 %; Caracteristici tehnice ale obiectivului vizat de contract: ...,... km de tunel linie dublă (fără a lua în considerare lungimea stației); 9,... km de cale dublă de rulare pentru tronsonul ... - ... - Depoul ...; 7 stații, ... interstații, dintre care ... interstații cu sisteme de macaze, după cum urmează: interstația ... -: interstația ...- ...; interstația Sf ... - ..., ... depou. Activitățile realizate în contract//Data și numărul documentelor de recepție: (...) Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Structura de bază, predate prin PV nr. ...09...9S/.....08 ...0....., pentru obiectivele: Stația ..., Stația ...; Stația ...: Stația ...; Stația ...;; ...; Galeria de legătura Depoul ... (...) Proiectare structură de rezistentă - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Hidroizolații și Umpluturi, predate prin PV nr. 8...../...7 0..... și PV nr. 9...../0.....0..... pentru obiectivele: Stația ...;

Stația ..., Stația ...; Stația ...; Stația ...;; ...; Galeria de legătură Depoul (...) Proiectare structura de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Construcții Interioare - peron, subperon, scări, predate prin PV nr. 8...9/...7.....0....., pentru obiectivele: Stația ..., Stația ..., Stația ..., Stația ..., Stația ..., ..., ..., Galeria de legătură - Depoul (...) Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Construcții accese - excavații și sprijiniri, predate prin PV nr 09...8/.....0....0..... pentru obiectivele Stația ...; Stația Statia ..., Statia ..., Statia ..., ..., ...; Galeria de legătură Depoul (...) Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații)

- Construcții centrale de ventilație și stații de pompare interstații - Excavații și sprijiniri, structura de bază, predate prin PV nr. 9...S/0.....0..... pentru obiectivele: Interstația ... - ...; Interstația ...-...; Inter... - ...; Interstația ... - ..., Interstația ... - ...I ...; Inter... .. - (...) Proiectare structură de rezistență - Epuismențe, predate prin PV nr ...09...0.../..... 08....0..... (7) Proiectare structură de rezistență - Tunele, predate prin PV nr. 7...../.....0.....

Valoare aferentă serviciilor de proiectare tehnică detaliate mai sus
= 9.98...,08 Ron.

Valoare: 9.98...,08 Moneda: RON

Data început: 0.../08/...0.....

Data sfârșit: ...0/...../...0.....

Beneficiari: ... S.A.

Analizând DUAU-ul depus în procedură de subcontractantul ..., Consiliul reține că la Capitolul IV - Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și profesională, a fost menționat următorul contract:

„Descriere: Studiu de trafic în cadrul SF Legătura CF cu

Realizarea prognozelor în cadrul scenariilor CU proiect și FĂRĂ proiect pentru anul dării în funcțiune și pentru un orizont de timp de ...0 de ani. Estimarea efectelor implementării proiectului.

A fost utilizat Modelul de Transport ... în VISUM.

Valoare: 00

Moneda: EURO

Data început: 0.../...0/...0...8

Data sfârșit: 0.../...../...0...8

Beneficiari: Proiectant Baicons, Beneficiar final: ...”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 0....0.../...0.../09....0....0...9, aceștia au consemnat necesitatea de a solicita ofertantului ..., clarificări în legătură cu DUAЕ-urile depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În acest sens, prin adresa nr. 0....0.../...0.../09....0....0...9, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificarea, printre altele, și a următorului aspect:

„În cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare nu reiese în mod clar prestarea activităților pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații. Vă solicităm să indicați punctual, unde anume în cadrul descrierilor din DUAЕ se regăsesc informațiile necesare prin care sunt îndeplinite solicitările privind experiența similară, respectiv:

- Expertiza în evaluarea impactului lucrărilor de metrou subteran asupra clădirilor;

- Servicii de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru:

- Stații;*

- Tunele;*

- Galerii;*

• alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare) însumând minimum:

- ... stații de metrou (sau ...70.000 mc volum pentru lucrări subterane) - și ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații”.

... a răspuns prin adresa nr. 97/.....0....0...9, precizând în referire la solicitarea entității contractante următoarele:

„Răspuns nr. ...

Pentru demonstrarea experienței similare au fost prezentate ... contracte, în ordinea cerințelor menționate prin fișa de date, astfel:

(...) Pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, privind expertiza în evaluarea impactului lucrărilor de metrou subteran asupra clădirilor, prezentăm:

..... Contract nr. / ...009 - Act Adițional nr. ... / ...0.....;

Obiectul contractului: Magistrala - Tronson -
Secțiunea -

Perioada de referință: 08....0..... - ...0....0.....

Beneficiarul: ... S.A.;

Ponderea realizată în cadrul contractului: ...00%;

Calitatea în cadrul contractului: Proiectant general.

Activitățile realizare în contract: Expertize tehnice a terenului de fundare și a structurii de rezistență pentru evaluarea impactului lucrărilor de metrou asupra clădirilor aflate la următoarele adrese: ... nr. ...7; Bd ... nr.; Bd ... nr.; Bd ... nr ...9; Bd ... - ..., nr. ...8; ... nr.; ... nr.; ... nr.; ... nr ...0; ... nr ...9; ... nr. ...8; Bd ... nr.; Bd ... nr.; ... nr.; ... nr; Bd ... nr; Bd ... nr.; Bd. ... nr. ...0; Bd. ... nr. ...B.

Data și nr. document de recepție PV
nr. 0.....7/0... ..0....0.....

Valoare aferentă serviciilor de expertizare tehnică în vederea evaluării impactului lucrărilor de metrou asupra clădirilor = ...9.....,98 Ron.

Perioada de referință: 0.../08/...0..... - 0.../...0/...0.....

Beneficiari:

Facem mențiunea toate expertizele enumerate mai sus, acoperă aspectele cele mai critice ale incidenței cu vecinătățile, a unor lucrări de execuție construcții subterane pentru metrou, respectiv transport feroviar urban subteran, indiferent de natura acestora (masiv de pământ, structură imobile din vecinătate, structură construcții edilitare de mare anvergura).

S-a dorit exemplificarea modului în care s-au aplicat cerințele Normativului NP 0 - ...0....., Normativ privind cerințele de Proiectare, execuție și monitorizare a excavațiilor adânci în zone urbane. În acest sens s-au selectat expertize elaborate pentru traseul de metrou ... - ..., după cum urmează:

a.... - Interstația ... - ...: - ...nr.,

a.... - Interstatia ...-...: - Bd. ... nr. ...0; Bd. ... nr. ...8, ... - ...,

a.... - Stația ...: ... nr. ...7; ... nr.; ... nr.; ... nr. ...9;

a.... - Interstația ... -: ... nr. ...8; ... nr.; ... nr.; ... nr.; ... nr. ...0; ... nr. ...9; ... nr. ...8; ... nr.; ... nr.; ... nr.; ... nr.; Bv. ... nr.;

În acest mod a fost cuprinsă și prezentată întreaga plajă de probleme geotehnice, hidrogeologice și structurale care se vor avea în vedere la protejarea vecinătăților, cu menținerea stării și integrității acestora.

(...) Pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, privind experiența în Servicii de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru: Stații, Tunele, Galerii, alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare), însumând minimum: ... stații de metrou (sau ...70.000 mc volum pentru lucrări subterane) și ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații, prezentăm:

..... Contractul C...../P.....0/...009, Act
Adițional .../...0....., completat prin Act Adițional .../...0.....

Obiectul contractului: Modernizarea instalațiilor pe Magistralele,... ȘI TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala ... - MODERNIZARE CALE DE RULARE ȘI INSTALAȚII.

Perioada de derulare: ...0...8-0.....0...9;

Beneficiar:;

Calitatea în cadrul contractului: Contractant unic;

Ponderea realizată în cadrul contractului: ...00 %;

Caracteristici tehnice ale obiectivului vizat de contract:

- ...0,...0... km de tunel linie dublă (fără a lua în considerare lungimea stației);
- ...8,...8 km de cale dublă de rulare;
- stații de metrou;
- interstații, dintre care pe următoarele interstații există sisteme de macaze: Interstația ... - ...; Interstația ... - ...; Interstația ... - ...; ... -; Interstația ... - Piața ...nă; Legătura tehnică de la ...între Magistrala ... de metrou și Magistrala ... de metrou; Interstația ...- ...; ... depou.

Activitățile realizate în contract:

(...) Modernizarea căii de rulare și extinderea sistemului elastic de fixare și prindere;

(...) Modernizarea instalațiilor fixe din rețeaua existentă a căror durată de viață este în curs de expirare, fiind uzate fizic și moral.

Data și numărul documentului de recepție: Proces Verbal de predare a documentațiilor tehnice la Beneficiar nr. 9...../...8.0.....0...9.

Valoare aferentă proiectului tehnic = ...00 Ron.

Faza de proiectare: Proiect tehnic

Acest proiect a fost prezentat în sensul îndeplinirii cerinței privind capacitatea de realizare a unui proiect tehnic de execuție pentru cale de rulare și instalații pentru Magistrala ... de metrou din

..... Contractul C...../P.....0/...009;

Obiectul contractului: Magistrala - Tronsonul -
Secțiunea - Pachetul Structură de rezistență.

Perioada de referință: 08/...0..... -/...0.....;

Beneficiar: ... S.A.;

Calitatea în cadrul contractului: Contractant unic;

Ponderea realizată în cadrul contractului: ...00 %;

Caracteristici tehnice ale obiectivului vizat de contract:

- ...,... km de tunel linie dublă (fără a lua în considerare lungimea stației);
- 9,... km de cale dublă de rulare pentru tronsonul ... - ... - Depoul ...;
- 7 stații de metrou;
- ... interstații, dintre care ... interstații cu sisteme de macaze, după cum urmează: interstația ... - ...; interstația ...- ...; interstația Sf. ... - ..., ... depou.

Activitățile realizate în contract și documente de recepție la Beneficiar aferente:

(...) Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Structura de bază, predate prin PV nr. ...09...9.../.....08....0....., pentru obiectivele:

- Stația ...;

- Stația ...;
- Stația ...;
- Stația ...;
- ... Stația ...;
-;
- ...;
- Galeria de legătură Depoul

(...) Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Hidroizolații și Umpluturi, predate prin PV nr. 8...../...7.....0..... și PV nr. 9...../0.....0....., pentru obiectivele:

- Stația ...;
- Stația ...;
- ...;
- Stația ...;
- Stația ...;
-;
- ...;
- Galeria de legătură Depoul

(...) Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Construcții Interioare - peron, subperon, scări, predate prin PV nr. 8...9/...7.....0....., pentru obiectivele:

- Stația ...;
- Stația ...;
- ...;
- Stația ...;
- Stația ...;
-;
- ...;
- Galeria de legătură Depoul

(...) Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Construcții accese - excavații și sprijiniri, predate prin PV nr. 09...8/.....0....0....., pentru obiectivele:

- Stația ...;
- Stația ...;
- ...;
- Stația ...;
- Stația ...;
-;
- ...;
- Galeria de legătură Depoul

(...) Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Construcții centrale de ventilație și stații de pompare interstații - Excavații și sprijiniri, structură de bază, predate prin PV nr. 9...../0.....0....., pentru obiectivele:

- Interstația ... - ...;
- Interstația ...- ...;
- Interstația ... - ...;
- Interstația ... - ...;
- Interstația ... - ...l ...;
- Inter... ..-....

(...) Proiectare structură de rezistență - Epuismențe, predate prin PV nr. ...09...0.../.....08....0.....

(7) Proiectare structură de rezistență - Tunele, predate prin PV nr. 7...../.....0.....

Valoare aferentă serviciilor de proiectare tehnică detaliate mai sus
= 9.98...,08 Ron.

Acest proiect a fost prezentat în sensul îndeplinirii cerinței privind capacitatea de realizare a unui proiect tehnic de execuție pentru structura de rezistență - stații, tunele și galerii, pentru finisaje, construcții de specialitate respectiv centrale de ventilație și stații de pompare, conform detalierei, pentru Magistrala ... de metrou din ..., secțiunea ... - ...".

În Procesul-verbal nr. 0....0.../...../0.....0...9, membrii Comisiei de evaluare au concluzionat că ambele oferte depuse în procedură, prin urmare și oferta depusă de ... (pentru care a fost întocmită anexa a procesului verbal) sunt admisibile în faza de evaluare DUAE.

După evaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse în procedură, în cadrul Procesului verbal nr. 0....0.../.....7/0....0.....0...0, Comisia a consemnat faptul că va solicita ofertantului clasat pe primul loc – ... să prezinte documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

În acest sens, a fost transmisă ofertantului criticat, adresa nr. M09.0....0.../.....8/0....0.....0...0, prin care Comisia de evaluare a solicita ..., printre altele, următoarele: „.... *Prezentarea de documente justificative care să probeze îndeplinirea celor asumate în DUAE privind experiența similară, conform cerințelor prezentate în Fișa de date a achiziției.*

Documentele justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară: pot fi certificate/documente (ex.: recomandări/procese verbale/documente constatatoare etc.) emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor, din care să rezulte îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară.

Documentele vor cuprinde informații care să permită verificarea îndeplinirii cerințelor minime privind experiența similară, respectiv: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, perioada de derulare, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, activitățile realizate în contract (detaliat pentru a permite verificarea îndeplinirii cerinței solicitate privind serviciile similare), ponderea realizată în cadrul contractului, calitatea în cadrul contractului respectiv (contractant unic/asociat/subcontractant), modul în care au fost îndeplinite obligațiile contractuale etc.”.

... a răspuns prin adresa nr. 8...79/09.0.....0...0, precizând în referire la solicitarea entității contractante, următoarele:

„Pentru ofertantul ... S.A. prezentăm:

- Contract nr./...009 - Act Adițional nr. .../...0.....; Obiectul contractului: Magistrala - Tronson - Secțiunea
-

Ponderea realizată în cadrul contractului: ...00%;

Calitatea în cadrul contractului: Contractant unic.

Activitățile realizate în contract: Expertize tehnice a terenului de fundare și a structurii de rezistență pentru evaluarea impactului lucrărilor de metrou asupra clădirilor. Data început: 0.../08/...0..... Data sfârșit: 0.../...0/...0..... Beneficiar: ... S.A.

- Proces Verbal nr. 0.....7/ 0.....0....0.....;

- Contract nr. P.....0/...009. Obiectul contractului: Modernizarea instalațiilor pe Magistralele ...,...,... și TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de calatori cu ... pe Magistrala ... - MODERNIZARE CALE DE RULARE ȘI INSTALAȚII.

Ponderea realizată în cadrul contractului ...00 %.

Calitatea în cadrul contractului: Contractant unic

Activitățile realizate în contract: Servicii de proiectare infrastructură de

transport feroviar urban subteran pentru stații, tunele, galerii și alte construcții speciale. Perioada de derulare ...0...8-...0...9. Beneficiar: ... S.A.

- Proces Verbal nr. 9...../...8.09....0...9;

- Contract nr. P.....0/...009; Obiectul contractului: Magistrala -.... Tronsonul -.... Secțiunea -....

Ponderea realizată în cadrul contractului ...00%.

Calitatea in cadrul contractului: Contractant unic.

Activitățile realizate în contract: Servicii de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru stații, tunele, galerii și alte construcții speciale. Perioada de derulare 08/...0..... -/...0..... Beneficiar: ... S.A.

- PV nr. ...09...9.../.....08....0..... - Proiectare structură de rezistență stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) pentru obiectivele: Stația ...; Stația ...; Stația ...; Stația ...; Stația ...;; ...; Galeria de legătură Depoul ...;

- PV nr. 8...../...7.....0..... și PV nr. 9...../0.....0..... - Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Hidroizolații și Umpluturi, pentru obiectivele: Stația ...; Stația ...; Stația ...; Stația ...;; ...; Galeria de legătură Depoul ...;

- PV nr. 8...9/...7.....0..... — Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Construcții Interioare - peron, subperon, scări,

*pentru obiectivele: Stația ...; Stația ...; Stația ...; Stația ...; Stația ...; ...
...; ...; Galeria de legătură Depoul ...;*

- PV nr. 09...8/.....0....0..... - Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Construcții accese - excavații și sprijiniri, pentru obiectivele: Stația ...; Stația ...; Stația ...; Stația ...; Stația ...; ...
...; ...; Galeria de legătură Depoul*

- PV nr. 9...../0.....0..... - Proiectare structură de rezistență - stații și galerii (inclusiv accese, stații de pompare și centrale de ventilație interstații) - Construcții centrale de ventilație și stații de pompare interstații - Excavații și sprijiniri, structură de bază, pentru obiectivele: Interstația ...-...; Interstația ...- ...; Inter... - ...; Interstația ... - ...; Interstația ... - ...l ...; Inter... ... -*

- PV nr. ...09...0.../.....08....0..... - Proiectare structură de rezistență – Epuismențe;*

- PV nr. 7...../.....0..... - Proiectare structură de rezistență -Tunele*

Pentru subcontractantul AV Transport Planning S.R.L. prezentăm:

*- Contract de prestări servicii nr. AV0.....0...8/0.....0....0...8;
Obiectul contractului: Realizarea studiului de trafic pentru proiectul Revizuire Studiu de fezabilitate pentru modernizarea liniei de cale ferată ... - ... International*

Ponderea realizată în cadrul contractului: ...00%.

Calitatea în cadrul contractului: Contractant unic.

*Activitățile realizate în cadrul contractului: Studiu de trafic. Data început: 0.....0...0...8; Data de sfârșit: 0...8.
Beneficiar: ... Beneficiar final: ne -*

Recomandare emisa de ... nr. ...09.../0....0.....0...0, care confirmă îndeplinirea atribuțiilor asumate prin contractul detaliat mai sus”.

Răspunsul de mai sus a fost analizat de către Comisia de evaluare, în cadrul Procesului-verbal nr. 0....0.../.....8/.....0.....0...0, aceasta constatând că „din documentele prezentate nu reiese numărul de km de tunel cale-dublă (fără a lua în considerare lungimea stației) pentru proiectarea lucrărilor de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații” și hotărând să solicite noi clarificări ofertantului.

Astfel, prin adresa nr. M09.0....0.../.....9/.....0.....0...0, Comisia de evaluare a transmis ... următoarea solicitare de clarificări:

„Urmare analizării documentelor justificative încărcate (...), se consideră necesar solicitarea de clarificări/completări suplimentare după cum urmează:

Din documentele prezentate nu reiese numărul de km de tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației) pentru proiectarea lucrărilor de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații.

Vă solicităm transmiterea de documente suplimentare în susținerea documentelor justificative (procese verbale de predare a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar) din care să reiasă îndeplinirea cerinței «Ofertanții vor face dovada că în ultimii ... ani au prestat servicii similare celor care fac obiectul prezentei procedurii de achiziție. În acest sens, ofertanții vor face dovada că în ultimii ... ani au realizat activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul unuia sau mai multor contracte de natură similară celui ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv având ca obiect: Servicii de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru stații, tunele, galerii și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare) însumând minimum ... stații de metrou (sau ...70.000 mc volum pentru lucrări subterane) și ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structura de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații»”.

... a răspuns prin adresa nr. 8...0.../...8.0.....0...0, precizând în referire la solicitarea entității contractante următoarele:

„Conform declarațiilor din DUAЕ, am prezentat documente justificative pentru proiectele Magistrala -.... Tronsonul -.... Secțiunea -... și Modernizarea instalațiilor pe Magistralele,... și TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de calatori cu ... pe Magistrala ... - MODERNIZARE CALE DE RULARE ȘI INSTALATII, respectiv procese verbale de predare a documentațiilor tehnice de proiectare, la faza PTh, la Beneficiar.

Suplimentar, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la numărul de kilometri aferenți infrastructurii de metrou proiectate, prezentăm:

Pentru proiectul Modernizarea instalațiilor pe Magistralele,... și TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de calatori cu ... pe Magistrala ... - Modernizare Cale de Rulare și Instalații:

Profil longitudinal Magistrala ... - ..., din care rezultă următoarele lungimi:

- Lungime cumulată a traseului de metrou = ...8.....,... m*
- Lungimi cumulate tunel cale dublă = ...8,... m*

- Lungimi cumulate stații de metrou construite în subteran = ...09...,0 m
- Lungime DEPOU ... = ...0...,... m

conform tabelului de mai jos:

<i>Denumire</i>	<i>Lungime stație (m)</i>	<i>Lungime tunel cale dublă (m)</i>
<i>Interstație</i>		8
<i>Depou ... - ...</i>		
...	8	
<i>Interstație</i>		0...
<i>... - ...</i>		
...	...7...,...	
<i>Interstație</i>		7...
<i>... - ...</i>		
...		
<i>Interstație ... -... -</i>		
...	...0...	
<i>Interstație ... - ...</i>		...0...0,...
...	7,...	
<i>Interstație ... - ...</i>		9,...
...	...9...,...	
<i>Interstație ... -</i>		,...
<i>... ...</i>	9,...	
<i>Interstație - ...</i>		8.....
...	,...	
<i>Interstație ... - Piața ...na</i>		9...8
<i>Piața ...na</i>	9,...	
<i>Interstație Piața ...na -</i>		...089,...
.....	...89	
<i>Interstație - ...</i>		88,...
...		
<i>Interstație ... - ...</i>		...90...,...
...	,...	
<i>Interstație ... - ...</i>		7,...
...	,...	
<i>TOTAL(m)</i>	...09...	8,...0
<i>TOTAL (km)</i>	...09...	8,...0

(...) Pentru proiectul Magistrala -.... Tronsonul -
Secțiunea -..., atașăm:

Profil longitudinal Magistrala Secțiunea -..., din care rezultă următoarele lungimi:

- Lungime cumulată a traseului de metrou = ...78,0 m
- Lungimi cumulate tunel cale dublă = ...077,0 m
- Lungimi cumulate stații de metrou construite în subteran = ...0...,0 m

- *Lungime Depou ... = ...9... m*

<i>Denumire</i>	<i>Lungime stație (m)</i>	<i>Lungime tunel cale dublă (m)</i>
...	...78	
<i>Interstație</i>		
... - ...		
...		0
<i>Interstație</i>		
... - ...		
...		...0...
<i>Interstație</i>		...0...
... - ...		
...		
<i>Interstație</i>		...0...
... - ...		
...	8	9...
<i>Interstație</i>		7
... - Sf. ...		
...l ...		
<i>Interstație</i>		...7...
Sf. ... - ...		
...	...7...	
<i>Interstație</i>		7...
... - Depou ...		
<i>TOTAL(m)</i>	0...	...077
<i>TOTAL (km)</i>	0...	...077

Depourile de metrou aferente celor două proiecte, pentru care am prestat servicii de proiectare la faza PTh, sunt din punct de vedere constructiv galerii de metrou subterane, deserving infrastructura de metrou.

Pentru determinarea valorilor cumulate ale traseului total de metrou și respectiv a lungimii tunelului cale dublă, s-au aplicat prevederile STAS 8...89-90, conform căruia:

Tunel = galerie pentru metrou (...) în orașe, pe sub zone clădite, străzi și ape, destinate circulației urbane în zonele aglomerate;

Galerie = denumire generică dată lucrărilor de subteran (...) se obișnuiește a se folosi termenul de galerie pentru tunelurile hidrotehnice și pentru tunelurile de metrou, executate în tranșee deschisă”.

Răspunsul ofertantului a fost analizat de Comisie în cadrul Procesului-verbal nr. 0....0.../...8.../07.07....0...0, împreună cu o serie de documente transmise de Direcția tehnică și Investiții prin adresa nr. M.0....0.../.....7.../0....07....0...0, aceștia hotărând să solicite noi clarificări ofertantului criticat.

Astfel, prin adresa nr. M09.0....0.../...8.../07.07....0...0, Comisia de evaluare a transmis ... următoarea solicitare de clarificări:

„Urmare analizării documentelor justificative încărcate în SEAP, se consideră necesar solicitarea de clarificări/completări suplimentare după cum urmează:

Prin adresa nr. 0....0.../.....9/.....0.....0...0 s-a solicitat transmiterea de documente suplimentare în susținerea documentelor justificative (procese verbale de predare a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar).

În urma analizării răspunsului încărcat în SEAP în data de 0.....0...0, comisia de evaluare a constatat următoarele:

.... Pentru proiectul Magistrala -.... Tronsonul - Secțiunea - ..., ați declarat 077 m lungime tunel cale dublă (care include și inter... - Depoul ...) și ați prezentat în susținerea celor declarate «Schema tehnologică și Profilul longitudinal Magistrala Secțiunea -...». În legenda schemei tehnologice pentru M... atașată răspunsului la solicitarea de clarificări stația de metrou este marcată cu contur albastru, galeria de metrou cu contur verde și tunelul de metrou cu contur roșu.

- în răspunsul transmis sunt menționate definițiile Tunelului și Galeriei, conform prevederilor STAS 8...89-90. Comisia a constatat că, în răspunsul transmis se fac referințe doar la definițiile Tunelului și Galeriei de metrou, fără a se menționa vreo definiție dintr-un normativ tehnic asupra noțiunii de stație. Conform Instrucțiunii de Mișcare la metrou nr. 00...M, stație de metrou = construcție subterană/supraterană dotată cu linii destinate circulației și manevra trenurilor și instalații de infrastructură utilizate pentru transportul călătorilor și asigurarea condițiilor de siguranța circulației.

*Din analiza tabelului aferent proiectului M... - ... raportat la schema tehnologică atașată reiese că în lungimile de tunel cale dublă, din tabel, au fost incluse și lungimile aferente galeriei de metrou **din incinta stației**.*

De asemenea, pentru inter... - Depou ... s-a precizat în tabel 7... m lungime tunel cale dublă, distanță care nu este identificată în schema tehnologică atașată răspunsului la solicitarea de clarificări.

Vă solicităm clarificări privind modul de calcul a lungimilor de tunel cale dublă prezentate în susținerea cerinței din Fișa de date privind «... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structura de rezistență».

.... Documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări au doar caracter declarativ, nefiind confirmate de o terță parte.

Conform Fișei de date a achiziției, pentru demonstrarea experienței similare pot fi luate în considerare doar Proiectele Tehnice de Execuție aprobate de beneficiar. Conform Fișei de date a achiziției vă solicităm extrase/dovezi din documente aprobate de beneficiar (în legătură cu contractul menționat ca experiență similară) din care să reiasă valorile declarate cu privire la numărul de km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structura de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații”.

... a răspuns prin adresa nr. /09.07....0...0, precizând în referire la solicitarea entității contractante următoarele:

„Răspuns nr. ...

Definiția construcției subterane STAȚIE DE METROU, în concordanță cu legislația în vigoare este după cum urmează:

Conform «Norme Interne de Proiectare NP- 0.../...98...», avizate de întreprinderea, CTE - Proiectare, cu avizul Nr. ...7A/.....0.....98... și aprobate de ... S.A. - Stațiile de metrou reprezintă spațiile construite care asigură urcarea și coborârea călătorilor din tren, corespondența între trenuri, efectuarea diferitelor operațiuni legate de servirea călătorilor precum și organizarea circulației trenurilor conform graficelor stabilite.

Conform «Instrucțiunii de mișcare la metrou nr. 00...M/...0.....», Capitolul Abrevieri, Termeni și Definiții, incinta stației se stabilește pentru fiecare capăt al stației și fir de circulație în parte, fiind delimitată de:

a) indicatorul opritorului fix pentru linia și în capătul unde este înfundată;

b) indicatorul limită de manevră.

Conform NP 07.../...00..., Capitolul Pct. - Stația de metrou reprezintă spațiu amenajat pentru îmbarcarea și debarcarea călătorilor care utilizează ... ca mijloc de transport.

- Denumirea STAȚIE METROU - ZONA MACAZE, delimitează din punct de vedere constructiv structura subterană denumită STAȚIE de structura subterană denumită GALERIE/REBRUSMENT, deoarece:

În conformitate cu Instrucția M - «Instrucția de Norme și toleranțe pentru construcția, repararea și întreținerea căii de rulare de metrou», Capitolul VI - Tuneluri. Galerii. Art. Condiții generale. Pct. Construcții specifice ...ui - TUNELURILE ȘI GALERIILE SUNT CONSTRUCȚII PENTRU INSTALAȚIILE LINIILOR DE METROU (CALEA PROPRIU-ZISĂ, APARATE DE CALE, ȘINA DE CONTACT ETC.) CARE

TREBUIE SĂ CORESPUNDĂ, ÎN CONDIȚII DE SIGURANȚĂ, PENTRU CIRCULAȚIA TRENURILOR.

În acest context, în procesul de proiectare a șinei a ...-a de metrou pe Magistralele existente s-a ținut cont de următorul principiu: șina a ...-a din zona stației (șina a ...-a amplasată pe toată lungimea peroanelor, aprox. 0 m, pe ambele fire de circulație) a fost alimentată separat față de șina a ...-a din zona de tunel sau galerie (șina a ...-a din zona de macaze sau bretele a fost considerată ca făcând parte din zona de tunel sau galerie, astfel alimentarea electrică a acesteia făcându-se din șina a ...-a din tunel sau galerie).

La proiectarea firului aerian de contact pe Magistralele de metrou s-a ținut cont de următorul principiu: firul aerian de contact de la peron trebuie să fie separat din punct de vedere electric față de firul aerian din zona de bretele și macaze, astfel, firul aerian din zona de bretele și macaze împreună cu firul aerian din zona de tunel sau galerie formează o plasă comună (din punct de vedere electric și mecanic).

De asemenea, în «Norme tehnice privind proiectarea, executarea și mentenanța amenajărilor pentru protecția civilă la metrou» - Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr./...00..., zona destinată adăpostirii persoanelor în subteran – ... mp/persoană cf. Art., este definită ca putând fi făcută numai în incinta stațiilor de metrou, la nivelul peroanelor și a vestibulului și nu a zonelor de tuneluri și galerii, adiacente stațiilor, care fac parte integrantă din zona de interstație.

Din punct de vedere al instalațiilor ce deservește zonele de stații, respectiv interstații de metrou, conform normativelor republicane specifice de proiectare, precum «NP 07...-0... - Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor specifice ...ui privind prevenirea și stingerea incendiilor», în procesul de proiectare abordarea este diferită, funcție de tipul structurii, stație versus interstație (constituită din tunele rectangulare - galerii și tunele circulare).

Pentru tunelurile de metrou/galeriile de metrou, dotate sau nu cu aparate de cale, adiacente sau nu stațiilor de metrou, ipotezele de proiectare și dimensionare, precum și nivelul de dotare cu instalații, este același, constituindu-se într-un mod unitar, diferit de cel de echipare al stațiilor de metrou.

Acest mod diferit de abordare, de proiectare și de echipare se referă la toate specialitățile de instalații, de la instalațiile electrice (șina a-...-a, fir aerian de contact, iluminat evacuare interstație tunel/galerie, marcarea căii evacuare -art.....8, ..., nivelele iluminare, etc.) la instalații stingere incendii (surse de alimentare diferite, rețele distribuție și parametrii de dimensionare diferiți - art....., ..., tip de hidranți interiori și distanțe între aceștia diferite, etc) și denotă faptul că

toate aceste zone de galerii și tunele sunt tratate unitar fiind asimilate, integrate și dotate ca și zone de interstație.

Conform STAS 8...89-90, TUNELUL ESTE DEFINIT, după scopul pentru care se construiește, ca fiind GALERIA PENTRU METROU (...) DESTINATĂ CIRCULAȚIEI URBANE ÎN ZONELE AGLOMERATE. COMPLEMENTAR, TERMENUL DE GALERIE (CONFORM ACELUIAȘI STANDARD) SE OBIȘNUIEȘTE A SE FOLOSI PENTRU TUNELURILE HIDRO-TEHNICE TUNELURI EDILITARE ȘI URBANISTICE (CANALIZARE, CONDUCE DE TERMOFICARE, CONDUCE DE APĂ POTABILĂ, CABLURI ETC.) ȘI PENTRU TUNELURILE DE METROU EXECUTATE ÎN TRANȘEE DESCHISĂ.

Din punct de vedere constructiv, la capitolul ... din NP0.../...98... - Modul de realizare a galeriei propriu-zise - punctul - se specifică următoarele: pe zonele unde se folosește săpătură în taluz sau cu sprijiniri verticale, recuperabile, se vor prefera în ordine variante de structură adaptate la condițiile hidrogeologice de amplasament, condițiile tehnologice, impunându-se tehnologia monolită, eventual cu predele înglobate în planșeu, cu o singură deschidere, dacă în zona respectivă se prevăd MACAZE sau din alte considerente tehnologice.

CONCLUZIE:

Din punct de vedere constructiv, macazele nu se poziționează în incinta stației, așa după cum menționează și Instrucția M, unde se subliniază că aparatele de cale se poziționează în galerii.

Galeriile de metrou destinate zonelor de macaz sunt alăturate stației de metrou pentru călători, dar nu îndeplinesc condițiile de a fi considerate părți de stație (din punct de vedere constructiv).

Instrucția 00...M, la Secțiunea 7, Indicatorul «Limită de manevră», Art. (...) definește stația de metrou doar din punct de vedere (funcțional) al mișcării trenurilor, ajungându-se la următoarele limitări:

-.....0 m față de semnalul de intrare/ieșire (semnal de intrare ce se poate afla la încă 90 m față de o zonă de macaz);

-.....0 m față de limita peronului, sau la limita circuitului de cale dacă acesta nu este montat la capătul peronului.

ACESTE LIMITĂRI ALE ZONEI DE MANEVRĂ SE AFLĂ FIE ÎN TUNELE, FIE ÎN GALERIILE ADIACENTE STAȚIILOR DE METROU.

ZONA CU MACAZE este cuprinsă în tunelul rectangular (galeria de metrou) și NU ÎN STAȚIE, fiind interzisă poziționarea de sisteme de macaze în stația de călători, din considerente de siguranța circulației călătorilor și a trenurilor.

Cele mai sus menționate sunt susținute de partea desenată cuprinsă în proiectul avizat de ... S.A. „MAGISTRALA TRONSONUL ... - ... SECȚIUNEA ... - ... PACHETUL L STRUCTURĂ DE REZISTENȚĂ. Nr. DTP 0....STR....0...PGA.....00, care evidențiază că secțiunea denumită din punct de vedere funcțional STAȚIE METROU - ZONĂ MACAZE (colorată cu albastru deschis) este din punct de vedere constructiv galerie de metrou la care s-a prevăzut sistem de macaze și care este atașată stațiilor: Stația ..., Stația ... și Prezentăm mai jos extras din borderoul DTP - PARTE DESENATĂ a documentației mai sus amintite și atașăm prezentului răspuns planșele, care reprezintă parte componentă a răspunsului nostru de la pc. ... de mai jos la SOLICITAREA DE CLARIFICARE.

(...)

Modul de calcul al lungimilor de tunel cale dublă, prezentat în susținerea cerinței din Fișa de date privind «... Km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență» se bazează pe cele prezentate mai sus și se certifică conform conținutului din tabelele cu date tehnice, care se regăsesc înscrise pe profilele longitudinale ale stațiilor și interstațiilor (galerii/tunele), care se vor examina/interpreta în coroborare cu planurile de situație aferente fiecărui obiect structural.

Tabele date tehnice

OBIECT	Linia			Linia ...		
	Lungime Stație [m]	Lungime Galerie (zona aparate de cale) [m]	Lungime Tunel circular [m]	Lungime Stație [m]	Lungime Galerie (zona aparate de cale) [m]	Lungime Tunel circular [m]
St....	0,.....	7,...8		...7...,0...	7,...8	
Interstație ... - ...			...7...,...9			...7...,.....
St. ...	,...0			,... 0		
Interstație ...- ...			...77,0...			...77,.....
St. ...	...7...,9...	,0...		...7...,9...	,0...	
Interstație ... - ...			7,9...			,.....
St. ...	,80			,80		
Interstație ... - ...			...0...,.....			...0...,...8
St. ...	,...0			,... 0		
Interstație ... - Sf. ...			,.....			,70
St. ...l ...	,...0			,... 0		
Interstație ...l ... - ...			7,.....			7,97

St. ...	,00	...89,08		,00	...87,.....	
---------	----------	----------	--	----------	-------------	--

Total 9 89,..... 9,9... 9...,88

Galerie de legătură cu Depoul (inclusiv zona evazată cu aparate de cale)	Lungime [m]
Linia ...	8,.....
Linia ...	,.....
Linia ...	,9...
Linia ...	...7
Linia ...	...0,87
Linia ...	8...
Linia 7	,7...
Linia 8	8,8...
Linia 9	8...,...
Linia ...0	,...
Linia	,.....
Linia	,.....
Linia	8...,8...
Linia	0
Linia	0
Linia	0
Linia ...7	0
Linia ...8	0,...8
Linie de legătura Depou	...9,.....
<i>Total</i>	07,.....

<i>CONCLUZIE</i>		
lungime tunel circular:	9...,...7 m	cale dublă
lungime tunel rectangular/ galerie (zona aparate de cale)	0,7... m	cale dublă
lungime galerie de legătură cu Depoul (inclusiv zona evazată cu aparate de cale)	,8... m	cale dublă
Total:	9...,..... m	cale dublă

Rezultă din interpretarea informațiilor prezentate în tabele, că lungimea de tunel cale dublă proiectată de către ... S.A. în perioada solicitată prin Fișa de date este următoarea:

- tunel circular cale dublă - 9...,...7 m,
- galerie/tunel rectangular (legătura între ... și Depoul), inclusiv zona evazată cu aparate de cale - 8... m cale dublă

- galerie/tunel rectangular cu aparate de cale, denumită funcțional stație metrou - zona macaze - 0,7... m cale dublă

Total = ...9...,...7 m + ...8... m + ...0,7... m
= 9...,..... m cale dublă

Diferența lungimii de tunel cale dublă între cea raportată anterior (Clarificarea nr.), în lungime de 077 m și cea actuală (din prezentul răspuns la Clarificare) constă în luarea în considerare a lungimii totale a galeriei de legătură dintre ... și Depoul

.... (...)

Răspuns nr. ...

Pentru a răspunde solicitării dumneavoastră cu privire la documente aprobate de beneficiar din care să reiasă valorile declarate de ... S.A. la răspunsul nr. ..., cu privire la numărul de Km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stațiilor) pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, instalații, atașăm, pe lângă partea desenată conținând planuri și profile aferente obiectelor de metrou, avizul CTE - S.C. ... S.A. din data de 0.....0..... și avizul CTE - S.C. ... S.A. din data de ...0.....0..... (...).

Acest răspuns a fost analizat de către Comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 0....0.../...0.../...7.07....0...0, în cadrul căruia se regăsesc următoarele mențiuni:

„În urma analizării răspunsului încărcat în data de 09.07....0...0, la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul a prezentat avizele CTE nr. M.0....0.../...9.../.....0.....0..... și nr. M.0....0.../...08/.....0.....0..... aprobate de beneficiar, care completează avizele CTE puse la dispoziție de ... nr. M.0....0.../.....8/...9.....0....., M.0....0.../...../.....0.....0....., M.0....0.../...7.../0....0.....0....., M.0....0.../...0.../ 0.....0....., M.0....0.../...0.../.....0.....0....., M.0....0.../...07/.....0.....0....., M.0....0.../ ...08/.....0.....0....., M.0....0.../...9.../.....0.....0..... și M.07.0.../...../ 0.....0...8, M.0....0....0.../...0.../.....0.....0...9 și M.0....0....0.../9...../ ...8.0.....0...9 atașate în copie.

Ofertantul a prezentat definițiile stației de metrou tunel, galerii, conform următoarelor normative:

- Norme interne de Proiectare NP - 0.../...98...;
- Instrucțiunii de mișcare la metrou nr. 00...M/...0.....;
- NP 07.../...00...;

- Instrucția M - Instrucția de Norme și toleranțe pentru construcția, repararea și întreținerea căii de rulare de metrou.

Ofertantul a explicat modul de marcare grafică cu culori de pe planșele tehnice elaborate de acesta și aprobate de beneficiar.

De asemenea, în susținerea răspunsului a atașat o serie de documente extrase din documentațiile tehnice aprobate de beneficiar.

În urma analizei comisia de evaluare a constatat faptul că în normativele invocate cele ... elemente sunt definite în funcție de ramura/obiectul de activitate căruia i se adresează normativul, respectiv: proiectare, circulația și manevra trenurilor, întreținere, construcție, întreținere și reparație cale de rulare.

Acestea se adaugă la o serie de reglementări adiacente precum Ordinul MAI/...00... și STAS 8...89-90.

Comisia de evaluare constată că din toate normativele invocate de ofertant reiese că din punct de vedere constructiv **tunelurile și galeriile** prezintă similitudini și pot fi acceptate ca experiență similară.

Din explicațiile prezentate de ofertant și documentele depuse în cadrul răspunsului, comisia constată îndeplinirea cerinței din fișa de date privind «... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență».

Comisia constată că ofertantul a justificat cele declarate în DUAE, în ceea ce privește experiența similară.

(...) în urma verificării documentelor suport/dovezilor prezentate de ofertantul ... pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”.

Analizând decizia Comisiei de evaluare de a considera îndeplinită de către ..., cerința din fișa de date privind „... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații”, raportat la informațiile din DUAE-ul ofertantului în discuție, documentele justificative prezentate de acesta pentru probarea îndeplinirii celor asumate în DUAE privind experiența similară, solicitările de clarificări transmise de comisie ofertantului ... în referire la experiența similară, răspunsurile acestuia, demersurile efectuate de Comisia de evaluare la Direcția Tehnică și Investiții a ... (adresa nr. M-09.0....0.../...7.../.....0.....0...0), răspunsul acestei direcții înregistrat sub nr. M.0....0....0.../.....7.../0....07....0...0 și planurile puse la dispoziție de către această direcție membrilor Comisiei de evaluare, transmise Consiliului în format electronic la data de 09....0...0 și pe suport CD la data de 09....0...0 și înregistrate sub

nr./.....09....0...0 și, respectiv, sub nr./.....09....0...0, Consiliul o apreciază ca fiind eronată, în condițiile în Comisia de evaluare trebuia să ia în considerare doar lungimea tunelurilor, nu și galeriile.

Cerința în discuție privind experiența similară [*„Servicii de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru **stații, tunele, galerii și alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare)** însumând minimum ... stații de metrou (sau ...70.000 mc volum pentru lucrări subterane) și ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații”*], face referire la următoarele componente ale infrastructurii unei linii de metrou – **stații, tunele, galerii**, însă precizează, în mod expres, că serviciile de proiectare la această infrastructură de transport trebuie să însumeze și *„... km **tunel** cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației)”*.

În îndeplinirea cerinței în discuție, Comisia de evaluare a analizat serviciile prestate de ..., în cadrul proiectului Magistrala ... – ... – ..., Tronsonul, Secțiunea ... – ... –

Chestiunea care se impune a fi dezlegată în prezenta cauză vizează dacă, în calculul lungimii tunelului, poate fi inclusă și lungimea galeriei, deoarece fără luarea în considerare a lungimii galeriilor ... nu îndeplinește cerința anterior menționată, în răspunsul la clarificări nr./09.07....0...0, ... S.A., precizând următoarele:

*„- **tunel circular** cale dublă - 9....,....7 m,*

*- **galerie/tunel rectangular** (legătura între ... și Depoul), inclusiv zona evazată cu aparate de cale - 8... m cale dublă*

*- **galerie/tunel rectangular** cu aparate de cale, denumită funcțional stație metrou - zona macaze - 0,7... m cale dublă*

Total = ...9....,....7 m + ...8... m + ...0,7... m = ...9....,..... m cale dublă”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții:

- pag.:

„Secțiunile transversale tipice și tipul construcției:

• *Metoda de construcție (de ex. galerie realizată prin **metoda săpătură deschisă**) (...);*

- pag. ...9:

„Proiect arhitectural

Stații (inclusiv accese, **galerii**, centrale de ventilație interstație, centrale de compare interstație, prize, cămine)

(...)

Proiectul lucrărilor civile

Stații (inclusiv accese, **galerii**, centrale de ventilație interstație, centrale de compare interstație, prize, cămine)

(...)

Tuneluri

Proiectul pentru tuneluri va include următoarele:

(...)

- *Metode de construcție;*

(...)

*Tuneluri transversale de legătură între tuneluri/**TMB**/coloane”.*

Analizând și Studiul de fezabilitate întocmit pentru obiectivul de investiție MAGISTRALA ...: ... – ... (parte a documentației de atribuire – publicat în SEAP), Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analiza aspectului în discuție:

- pag.:

„Din punct de vedere al soluțiilor tehnologice adoptate pentru realizarea structurii de metrou precizăm că:

*- **stațiile, galeriile**, stațiile de pompare ape infiltrații (SPAI) de pe interstație și centralele de ventilație (CV) de pe interstație sunt realizate prin **metoda cut-and-cover**;*

*- tunelurile circulare sunt realizate cu ajutorul **scuturilor**. Pentru realizare tunetelor circulare la capetele fiecărei stații se va amenaja câte un puț de deservire a scutului în lungime de minim ...0 m, iar înălțimea utilă între preradier și planșeul intermediar al stațiilor a fost proiectată astfel încât să asigure trecerea **scuturilor** de-a lungul stațiilor de metrou”;*

- pag.:

„Alcătuirea dispozitivului de linii propus: Pentru circulația ramelor de metrou, în tunele și galerii, se montează calea de rulare, iar alimentarea cu energie electrică se face prin intermediul șinei a ...-a situată în imediata apropiere a căii de rulare.

Caracteristicile tehnice ale dispozitivului de linii propus pentru exploatarea Magistralei ... va asigura realizarea unei viteze comerciale care să asigure o capacitate de transport maximă de ...0000 căl/h și sens, la o frecvență de 90 sec.

*Traseul Magistralei ... (exclusiv PIF ...) însumează o lungime totală de,7... km cale simplă (cale de rulare) amplasată din punct de vedere al tipului structurii astfel:,...7 km în **tunele** - cale simplă;,..... km cale simplă în **galerii, stații** și depouri”;*

- pag. -

„Metodele de execuție pentru structurile subterane se împart după cum urmează:

- *Stații, galerii și puțuri*

În general, aceste structuri se construiesc prin metoda săpăturii deschise.

- *Tuneluri*

Pentru săparea tunelurilor se folosește metoda scutului cu presiune pe front”;

(...) Stații și galerii Metoda execuției prin săpături deschise (top-down și bottom-up)

(...)

În timpul execuției stațiilor și galeriilor, va fi necesară implementarea unui program strict de monitorizare a cărui rezultate vor fi comunicate proiectantului cu scopul de a urmări evoluția influenței asupra structurilor existente și de a putea lua măsuri de intervenție într-un timp scurt, în funcție de modul de încadrare a rezultatelor în limitele stabilite prin proiect.

(...) Tuneluri

Tunelurile vor fi construite prin metoda scutului cu presiune pe front. (...)”.

Analizând cele mai sus menționate, Consiliul constată că există diferențe fundamentale între tehnologiile de execuție a galeriilor și tehnologiile de execuție a tunelelor, astfel încât există diferențe fundamentale între modul în care se proiectează fiecare dintre acestea. Consiliul apreciază că metodele de proiectare și execuție ale galeriilor și tunelelor nu pot fi asimilate. Galeriiile se execută cu afectarea suprafeței și au formă rectangulară, similar cu stațiile de metrou, în timp ce tunelurile de metrou au formă circulară, se execută fără afectarea suprafeței, mecanizat cu mașina de forat tuneluri TBM. Astfel, Consiliul apreciază că din punct de vedere constructiv există similitudini între

galerii și stații și nu între galerii și tunele. De altfel, analizând documentele depuse de ... în procedură, Consiliul mai constată că Procesele verbale de predare a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar sunt întocmite diferențiat, pe de o parte stații și galerii, iar pe de altă parte, tunele.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că mențiunea din cadrul cerinței potrivit căreia în calculul lungimii de tunel nu se va lua și lungimea stației trebuie interpretată în sensul că nu se va lua în calcul nici lungimea galeriei de metrou.

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientei referitoare la faptul că cerința de calificare nu s-a raportat la o diferențiere din punct de vedere constructiv a elementelor de infrastructură sau la soluții de execuție pentru structura de metrou.

Dacă entitatea contractantă considera că galeriile reprezintă tunele rectangulare, atunci nu ar fi ales să facă distincția clară între noțiunea de galerie și tunel încă din preambulul cerinței. Intervenienta face o împărțire a tunelelor în circulare și rectangulare, însă această împărțire nu a fost utilizată de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

Prin impunerea cerinței în discuție, entitatea contractantă a dorit ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul proiectării tunelelor „... km tunel cale dublă, pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații” așa cum s-a specificat în fișa de date a achiziției, respectiv că au mai prestat servicii de acest tip. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi entității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea de contracte de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă se considera că entitatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/erone/ambiguoase formulate, ... putea solicita entității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. ...7... alin. (...) din Legea nr. 99/...0..... sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 8 din Legea nr. ...0.../...0.....

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și

pentru operatorii economici interesați, entitatea contractantă având obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. alin. (...) lit. b) din H.G. nr. ...9.../...0.....

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În ceea ce privește invocarea de către intervenientă a STAS-ului 8...89-90, din cuprinsul căruia ar rezulta că noțiunea de tunel acoperă și tunelurile rectangulare, denumite convențional galerii, sens în care se invocă Secțiunea ... - Clasificare din STAS 8...89-90, pct.: „După scopul pentru care se construiesc:

..... Tuneluri pentru căi de comunicații: [...]

- tuneluri (galerii) pentru metrou (simple, duble, multiple), în orașe pe sub zone clădite, străzi și ape, destinate circulației urbane în zonele aglomerate” și Secțiunea ... - Terminologii din STAS 8...89-90, pct. 7...: „Galerie - Denumire generică dată lucrărilor de subteran, cu secțiune mică de exploatare. Se obișnuiește a se folosi termenul de galerie pentru tunelurile hidro-tehnice și pentru tunelurile de metrou executate în tranșee deschisă”, Consiliul constată următoarele:

STAS-ul 8...89-90 este un STAS aplicabil tuturor categoriilor de tuneluri pentru căi de comunicație [„construcție subterană pentru o cale de comunicație sau un curs de apă care asigură, după un anumit traseu, străbaterea unui obstacol, munte, deal, trecerea pe sub zone clădite sau neclădite etc. sau pe sub fundul apelor” (pct.)], respectiv: „tuneluri pentru căi ferate înguste și normale, simple și duble, tuneluri pentru drumuri, străzi, autostrăzi, tuneluri pentru pietoni, în orașe, pe sub străzi și în stațiile de cale ferată pentru acces la peroanele situate între linii, tuneluri pentru navigație și plutărit, inclusiv tuneluri pentru metrou (simple, duble, multiple), în orașe pe sub zone clădite, străzi și ape, destinate circulației urbane în zonele aglomerate (punctul). Termenul de „galerii” folosit în cadrul acestui STAS este un termen generic, așa cum chiar documentul invocat precizează, un termen care nu ține cont de diferențele existente între „**tunele**” și „**galerii**”, componente diferite ale infrastructurii unei linii de metrou, atât din punct de vedere al tehnologiilor de execuție cât și din punct de vedere al modului în care se proiectează fiecare din acestea.

Tot o definiție generică a noțiunii de „tunel” conține și dicționarul explicabil al limbii române „tunel, tuneluri, s. n. Galerie subterană care traversează un masiv muntos sau deluros sau trece pe sub nivelul solului, pe sub o apă etc., servind drept cale de comunicație. [Pl. și: tunele] – Din fr. Tunnel”, de asemenea, irelevantă în speță.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că doar serviciile prestate de ..., în cadrul proiectului Magistrala ... - ... - ..., Tronsonul, Secțiunea ... - ... - ..., nu fac singure dovada îndeplinirii cerinței menționate în documentația de atribuire „... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații”, deoarece în calculul lungimii tunelului nu poate fi inclusă și lungimea galeriei.

Cu toate acestea, analizând DUA-ul depus de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că mențiuni referitoare la „tunel linie dublă (fără a lua în considerare lungimea stației)” se regăsesc atât în referire la prestarea de servicii având ca obiect „Modernizarea instalațiilor pe Magistralele, și TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala ... - MODERNIZARE CALE DE RULARE ȘI INSTALAȚII. Perioada de derulare ...0...8-0.....0...9; Beneficiar: ... S.A.; Calitatea în cadrul contractului: Contractant unic; Ponderea realizată în cadrul contractului ...00 %; Caracteristici tehnice ale obiectivului vizat de contract: ...0, ...0... km de tunel linie dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), ...8, ...8 km de cale dublă de rulare” cât și în referire la prestarea de servicii având ca obiect „Magistrala-.... Tronsonul-.... Secțiunea-.... Pachetul Structură de rezistență. Perioada de referință: 08/...0.....-/...0.....; Beneficiar ... S.A.; Calitatea în cadrul contractului: Contractant unic; Ponderea realizată în cadrul contractului: ...00 %; Caracteristici tehnice ale obiectivului vizat de contract: km de tunel linie dublă (fără a lua în considerare lungimea stației); 9, ... km de cale dublă de rulare pentru tronsonul ... - ... - Depoul ...”.

De asemenea, în răspunsul la clarificări nr. 97/.....0....0...9, făcând referire la prestarea de servicii având ca obiect „Modernizarea instalațiilor pe Magistralele, și TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala ... - MODERNIZARE CALE DE RULARE ȘI INSTALAȚII”, ... reiterează „Caracteristicile tehnice ale obiectivului vizat de contract”, precizând „...0, ...0... km de tunel linie dublă (fără a lua în considerare lungimea stației); ...8, ...8 km de cale dublă de rulare” și arătând că „Acest proiect a fost prezentat în sensul îndeplinirii cerinței privind capacitatea de realizare a unui proiect tehnic de execuție pentru cale de rulare și instalații pentru Magistrala ... de metrou din ...”.

Totodată, făcând referire la prestarea de servicii având ca obiect „Magistrala - Tronsonul - Secțiunea-.... Pachetul Structură de rezistență”, ... reiterează „Caracteristicile tehnice ale obiectivului vizat de contract”, precizând „..... km de tunel linie dublă (fără a lua în considerare lungimea stației); 9, ... km de cale dublă de rulare pentru tronsonul ... - ... - Depoul ...” și arătând că: „Acest

proiect a fost prezentat în sensul îndeplinirii cerinței privind capacitatea de realizare a unui proiect tehnic de execuție pentru structura de rezistență - stații, tunele și galerii, pentru finisaje, construcții de specialitate respectiv centrale de ventilație și stații de pompare, conform detalierei, pentru Magistrala ... de metrou din ..., secțiunea ... - ...".

În prezenta cauză, intervenienta ... susține că „din cele două proiecte prezentate de ... rezultă o lungime totală de aprox., ... km aferenți celor două magistrale de metrou (M... aprox. ...8,7 km, M... aprox. ...,7 km)”, însă, luând în considerare documentele aflate la dosarul cauzei, se constată că verificarea membrilor Comisiei de evaluare s-a făcut, în referire la îndeplinirea cerinței menționată în documentația de atribuire „... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații”, doar în raport de proiectul „Magistrala ... - ... - ..., Tronsonul, Secțiunea ... - ... - ...”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, în speță, luând în considerare și mențiunile existente în cadrul Fișei de date, punctul II.....a), „Activitățile menționate mai sus pot fi prezentate în contracte diferite. În evaluarea cerinței acestea vor fi considerate prin cumulare”, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să analizeze în ce măsură serviciile/o parte din serviciile prestate de ... având ca obiect „Modernizarea instalațiilor pe Magistralele,... și TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala - MODERNIZARE CALE DE RULARE ȘI INSTALAȚII”, pot face dovada îndeplinirii cerinței menționată în documentația de atribuire „... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației)”.

În acest context, Consiliul are în vedere că atât serviciile de „Modernizare a instalațiilor pe Magistralele,... și TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala - MODERNIZARE CALE DE RULARE ȘI INSTALAȚII”, cât și serviciile având ca obiect „Magistrala - Tronsonul - Secțiunea-.... Pachetul Structură de rezistență”, au fost prestate de ... în baza aceluiași contract nr. ... (o altă numerotare a contractului fiind/P.....0/0.....009), la care au fost încheiate un număr de acte adiționale, relevante în acest sens fiind documentele transmise de către entitatea contractantă prin adresa nr. 0....0.../...78/ 0....09....0...0, înregistrate la Consiliu sub nr. ...7.....9/0....09....0...0.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, impunându-se ca în referire la modul în care ... îndeplinește cerința menționată în documentația de atribuire „... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență și

respectiv cale de rulare, finisaje, instalații”, membrii Comisiei de evaluare să facă noi verificări.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ... nu a realizat servicii de proiectare a lucrărilor de finisaje pentru stații, Consiliul constată următoarele:

În răspunsul la clarificări nr. 97/.....0....0...9, ... precizează următoarele:

„Răspuns nr. ...

Pentru demonstrarea experienței similare au fost prezentate ... contracte, în ordinea cerințelor menționate prin fișa de date, astfel:

(...) Pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, privind expertiza în evaluarea impactului lucrărilor de metrou subteran asupra clădirilor, prezentăm:

..... Contract nr. / ...009 - Act Adițional nr. ... / ...0.....;

Obiectul contractului: Magistrala - Tronson ... - ...
Secțiunea ... -

Perioada de referință: 08....0..... - ...0....0.....

Beneficiarul: ... S.A.;

Pondere realizată în cadrul contractului: ...00%;

Calitatea în cadrul contractului: Proiectant general. (...)

(...) Pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, privind experiența în Servicii de proiectare infrastructură de transport feroviar urban subteran pentru: Stații, Tunele, Galerii, alte construcții speciale (centrale de ventilație, stații de pompare), însumând minimum: ... stații de metrou (sau ...70.000 mc volum pentru lucrări subterane) și ... km tunel cale dublă (fără a lua în considerare lungimea stației), pentru lucrări de structură de rezistență și respectiv cale de rulare, finisaje, instalații, prezentăm:

..... Contractul C...../P.....0/...009, Act
Adițional .../...0....., completat prin Act Adițional .../...0.....

Obiectul contractului: **Modernizarea instalațiilor pe Magistralele,... și TL de metrou.** Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala ... -
MODERNIZARE CALE DE RULARE ȘI INSTALAȚII.

Perioada de derulare: ...0...8-0.....0...9;

Beneficiar:;

Calitatea în cadrul contractului: Contractant unic;

Ponderea realizată în cadrul contractului: ...00 %;

(...) Acest proiect a fost prezentat în sensul îndeplinirii cerinței privind capacitatea de realizare a unui proiect tehnic de execuție pentru cale de rulare și instalații pentru Magistrala ... de metrou din

..... Contractul C...../P.....0/...009;

*Obiectul contractului: **Magistrala - Tronsonul -**
Secțiunea - Pachetul Structură de rezistență.*

Perioada de referință: 08/...0..... -/...0.....;

Beneficiar: ... S.A.;

Calitatea în cadrul contractului: Contractant unic;

Ponderea realizată în cadrul contractului: ...00 %;

*(...) **Acest proiect a fost prezentat în sensul îndeplinirii cerinței privind capacitatea de realizare a unui proiect tehnic de execuție pentru structura de rezistență - stații, tunele și galerii, pentru finisaje, construcții de specialitate respectiv centrale de ventilație și stații de pompare, conform detalierii, pentru Magistrala ... de metrou din ..., secțiunea ... - ...**.*

Cu ocazia soluționării prezentei contestații, ... a susținut că realizarea acestor lucrări de finisaje pentru stații, rezultă din recomandarea nr. ... „din care rezultă cât se poate de clar că toate specialitățile ingineresti au fost implicate, fiind deci realizate inclusiv lucrări de finisaje, precum și numărul de stații asupra cărora s-a intervenit prin proiectul de modernizare”, precum și din Procesul-verbal nr. 9...../ ...8.0.....0...9 „în cadrul documentelor justificative care includ și planșe de proiectare finisaje pentru Magistrala ... (nr. proiect ...), generate de necesitatea de modificare a peronului stației pentru încadrarea gabaritică a trenurilor, în condițiile înlocuirii căii de rulare”.

Analizând recomandarea nr. ... (pag. 7...-.....7... vol./.....) referitoare la obiectivul: **Modernizarea instalațiilor pe Magistralele ...,... și TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala ... - MODERNIZARE CALE DE RULARE ȘI INSTALAȚII**”, Consiliul constată că din cuprinsul acestuia nu rezultă faptul că ... a realizat proiectarea de finisaje pentru stațiile de metrou.

De asemenea, din Procesul-verbal nr. 9...../...8.0.....0...9 de predare a documentațiilor tehnice de proiectare la beneficiar, întocmit în referire la obiectivul **„Modernizarea instalațiilor pe**

Magistralele ...,,...,,... și TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala ... - Înlocuire cale de rulare și instalații pe interstații. Revizuirea ...”, nu rezultă faptul că ... a realizat proiectarea de finisaje pentru stațiile de metrou, dar în cadrul acestuia se face, într-adevăr, referire la „nr. proiect ...”.

Față de aceste constatări și reținând faptul în interpretarea cerinței privind experiența similară verificarea entității contracte trebuie să aibă în vedere probarea proiectării cumulative a structurii de rezistență, căii de rulare, finisajelor și instalațiilor doar pentru stații de metrou și tuneluri, prin urmare nu și pentru celelalte elemente de infrastructură menționate în preambulul cerinței, Consiliul apreciază că în speță entitatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul criticat modul în care acesta demonstrează faptul că a proiectat lucrări de finisaje pentru stații și să depună documente probante în acest sens.

Nu există nicio obligație a Comisiei de evaluare de a atașa la dosarul achiziției documente din arhiva proprie în vederea lămuririi unei oferte, fiind obligația ofertantului de a depune în procedură toate documentele prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire. Desigur, dacă membrii Comisiei de evaluare consideră necesar, pot compara documentele depuse de ofertant cu cele din arhiva proprie sau pot solicita confirmarea unor informații de la Direcția Tehnică și Investiții (așa cum au mai făcut-o deja).

Solicitarea de clarificări pe care Comisia de evaluare o va transmite societății ... trebuie să respecte rigorile instituite de art. 0 alin. (...) din HG nr. ...9.../...0....., respectiv să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Față de cele mai sus întemeiate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei,

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ... nu a realizat servicii de proiectare lucrări privind instalațiile pentru stația de metrou, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Cu ocazia soluționării prezentei contestații, ... a susținut că „«înlocuire cale de rulare și instalații pe interstații» nu înseamnă că proiectarea s-a realizat doar pentru secțiunile dintre stații. În realitate, proiectarea în scopul înlocuirii unor echipamente/structuri uzate fizic și moral, pentru un tronson de tunel dreptunghiular sau circular în care se intercalează stațiile de metrou, nu se poate face doar pentru secțiunile dintre stații, ci vizează ansamblul instalațiilor și echipamentelor aferente tronsonului respectiv. În concret, în cazul Magistralei ..., pentru înlocuirea instalațiilor electrice, a instalațiilor de curenți slabi sau pentru

șina a-III-a, au fost elaborate expertize tehnice și au fost proiectate soluții de înlocuire, atât pentru secțiunile dintre stații, cât și pentru stații, acolo unde raportul de expertiză a impus o astfel de soluție. De altfel, întregul proiect tehnic (partea scrisă și partea desenată) a fost publicat de ... în cadrul Anunțului de participare nr. CN ...0...7...../.....0...9)“.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că afirmațiile contestatoarei nu sunt susținute de acestea, motiv pentru care se apreciază că în speță entitatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul criticat modul în care acesta demonstrează faptul că a proiectat proiectare lucrări privind instalațiile pentru stația de metrou și să depună documente probante în acest sens, considerente expuse în cadrul criticii anterioare fiind valabil și în prezenta analiză.

De asemenea, trimiterile ofertantului la informațiile publicate în SEAP, aferente anunțului de participare nr. CN ...0...7...../.....0...9, sunt nerelevante, fiind obligația ofertantului de a depune în procedură toate documentele prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ... nu a probat împrăjurarea că nu are datorii către bugetul de stat și către bugetele locale, motiv pentru care se impune excluderea acestei oferte ca urmare a incidenței art. ...78 alin. (...) din Legea nr. 99/...0....., Consiliul o va respinge ca fiind nesusținută, această critică fiind centralizată doar la pag. ... a contestației, nefiind prezentate niciun fel de argumente în susținerea acesteia.

În cadrul contestației, ... a formulat și critici care vizează o serie de experți ai ofertantului declarat câștigător. Astfel, în legătură cu ... experții nominalizați în ofertă de către ... (respectiv experții nominalizați la pozițiile ..., ..., ..., ... și), contestatoarea a formulat, în cadrul contestației critici generale, referitoare la nerespectarea cerințelor stabilite pentru aceștia privind experiența similară, critici care au fost, ulterior, dezvoltate prin intermediul concluziilor scrise transmise după studierea dosarului cauzei, a formulării punctului de vedere al entității contractante și a cererii de intervenție formulată de ... în cadrul Dosarului nr. .../...0...0, astfel că excepția invocată de intervenientă, privind nemotivarea acestora, va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „Expertului studii de transport”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, cap. 7. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor, pct 7...., entitatea contractantă a precizat următoarele:

„*EXPERT CHEIE*”

Experiența experților-cheie este concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin proiect similar, cu excepția unor prevederi contrare, se va înțelege:

- proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată;

Un singur contract de prestării servicii la o anumită linie de metrou nu poate fi împărțit în mai multe părți, astfel încât să fie considerat ca experiențe multiple.

(...)

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Cerințe minim necesare privind personalul (minimum)		Tip de activități
			Educație	Natura experienței relevante	
...	Expert studii de transport	...	Studii superioare	... proiecte similare	Actualizarea modelului de trafic și analizei ACB.

(...)

Nota:

Pentru personalul propus se va prezenta Declarația de disponibilitate, precum și **documente suport/justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, care pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate;** (...)

Cerințele minime solicitate pentru experți pot fi îndeplinite și cumulativ, la nivelul echipei de experți, cu excepția experților cheie ale căror cerințe minime trebuie a fi îndeplinite individual”.

În legătură cerințele caietului de sarcini, au fost formulate solicitări de clarificări, prin adresa nr. M 09.0....0.../...../...9.08....0...9, entitatea contractantă comunicând următoarele răspunsuri relevante speței:

• **„Întrebarea nr.:**

În ceea ce privește categoriile de experți menționați în CS la pg.-....., vă rugăm să clarificați dacă:

- Trebuie depuse CV-urile tuturor experților din faza de ofertare sau se pot prezenta ulterior de către ofertantul câștigător, pentru pozițiile definite în CS de la pc. 9 la pc. ...0 implicit documente justificative conform specificațiilor?

- Categoria de proiecte similare pentru experții non cheie are aceleași caracteristici ca și cele definite pentru experții cheie, respectiv «proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată».

- Vă rugăm să precizați dacă pentru experiența similară pentru cale ferată se acceptă eliminarea sintagmei «construit în subteran» cu menținerea celorlalte specificații tehnice?

- Vă rugăm să precizați dacă prin experiență în realizarea de «proiect detaliat de proiectare» se înțelege: proiect tehnic preliminar, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiect tehnic de execuție sau detalii de execuție?

- Un expert nominalizat în tabelul centralizator menționat în CS la pg. – din categoria Alți experți, poate ocupa mai multe poziții distincte?

- Se pot prezenta CV-urile în orice format?

- Vă rugăm să clarificați dacă între poziția și poziția din CS, tabelul 7..... – Personal, mai există nominalizați și alți experți?”

Răspuns întrebarea nr.:

- **Pentru fiecare expert propus de ofertant, fie că e vorba de experți cheie sau non-cheie este necesară demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime. A se vedea nota menționată la cap. 7.... din cadrul Caietului de Sarcini: «Pentru personalul propus se va prezenta Declarația de disponibilitate, precum și documente suport/justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, care pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate.»**

- Da, conform activităților solicitate din tabelul 7.... din cadrul Caietului de Sarcini.

- Nu se acceptă eliminarea sintagmei «construit în subteran».

- **Prin «proiect detaliat de proiectare» se înțelege același tip de activități ca cele pe care Ofertantul desemnat câștigător urmează să le îndeplinească în viitorul contract.**

- Cerințele minime solicitate pentru experți pot fi îndeplinite și cumulativ, la nivelul echipei de experți, cu excepția experților cheie.

- Da. Pentru personalul propus se va prezenta Declarația de disponibilitate, precum și documente suport/justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, care pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate.

- Nu, cu excepția poziției nr. introdusă prin prezentul răspuns.
(...)

• **Întrebarea nr.:**

Conform Secțiunii 7 a Caietului de Sarcini, experții cheie trebuie să dovedească experiența în cadrul unor «proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract».

Totodată, în aceeași secțiune a caietului de sarcini, se menționează că «prin proiect similar, cu excepția unor prevederi contrare, se va înțelege: proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ...

stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată».

Având în vedere prevederile HG nr. 907/...0....., anumite activități prevăzute în cadrul contractului nu se realizează la faza de «proiect detaliat» (proiect tehnic de execuție), ci la faza de «studiu de fezabilitate». În aceasta situație se încadrează următorii experți:

- **Poziția ... - Expert studii de transport;**

- Poziția - Inginer specialist - Ingineria transporturilor, devieri de trafic, studii de trafic, determinarea cererii de transport, analiza opțiunilor;

- Poziția ...9 - Specialist de mediu

și, posibil, alte poziții din cele enumerate la pag.-..... din caietul de sarcini.

Vă rugăm să confirmați faptul că, în cazul acestor experți, prin «proiect similar» se va înțelege inclusiv «studiu de fezabilitate».

Răspuns întrebarea nr.:

Da, confirmăm că în cazul acelor experți, prin «**proiect similar**» se înțelege inclusiv «**studiu de fezabilitate**».

Din conținutul acestor prevederi ale caietului de sarcini rezultă că, în legătură cu experiența profesională specifică a expertului studii de transport, proiectele realizate de acest expert trebuiau să îndeplinească următoarele condiții cumulative:

- să fie proiect detaliat de proiectare sau studiu de fezabilitate;

- proiectul detaliat de proiectare sau studiul de fezabilitate să fi fost elaborate pentru un tronson de metrou și/sau cale ferată;

- tronsonul de metrou și/sau cale ferată să fi fost construit în subteran;

- tronsonul de metrou și/sau cale ferată să fie format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată.

Prevederile documentației de atribuire, clarificate prin răspunsurile ulterioare, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Pentru participarea la prezenta procedură de atribuire, ofertantul ... a încheiat cu ... acordul de subcontractare nr./...9.09....0...9, având ca obiect subcontractarea serviciilor referitoare la elaborarea „Raportului privind Modelarea Transportului și Analizei cost beneficiu și Raportului privind Modelarea Operațională”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ..., rezultă faptul că pentru poziția „Expert studii de transport”, ofertantul l-a nominalizat de pe dl., angajat al subcontractantului ..., în cadrul

„Centralizatorul experți cheie” (depus la paginile 8...8-87... din documentele transmise de entitatea contractantă) fiind enumerate 7 „proiecte similare/document justificativ”, precum și caracteristicile acestora. Astfel, în legătură cu „expertul studii transport”, ofertantul a indicat următoarele contracte:

- Studiu privind sustenabilitatea și eficiența rețelei feroviare din România (09/...0...8 – Etapa ... finalizată);
- Actualizarea strategiei de dezvoltare a sistemului național de transport, identificare priorități și obiective, estimare impact implementare măsuri pentru perioada ...0...0 - ...0...0 (0.../...0...7 -/...0...7);
- Dezvoltarea Modelului de transport de marfă și prognoză pe categorii de mărfuri până în anul ...0..... pentru noua cale ferată ... -... în Turcia (09/...0..... – 0.../...0...7);
- – Asistență tehnică pentru determinarea necesității dezvoltării infrastructurii de transport în Turcia (Coridoare TEN-T), Comisia UE, Turcia (...00... - ...007);
- EUN-STAT: Scenarii, prognoze de trafic și analiza fluxurilor de trafic pe relația UE – Țările vecine ale UE (0.../...00... -/...00...);
- TEN-STAC Scenarii, prognoze de transport și trafic și analiza coridoarelor prioritare pe rețeaua de transport Trans-Europeană (0.../...00... – 0.../...00...);
- 7. Elaborarea unei scheme integrate de dezvoltare pentru transportul de marfă și terminale multimodale în Regiunea Valona – Belgia (0.../...00... -/...00...).

În legătură cu acest expert, în cadrul propunerii tehnice, ... a depus Declarația de disponibilitate, CV-ul d-lui, datat ...9.09....0...9, în cadrul căruia sunt evidențiate informații privind „experiența profesională specifică” (fiind indicate 8 proiecte, printre care se regăsesc și cele 7 enumerate anterior), informații privind experiența profesională generală (printre angajatori acestuia regăsindu-se NEA Olanda și ...) precum și o serie de recomandări care vizează experiența profesională specifică, relevante speței fiind următoarele documente:

- recomandarea emisă de ..., prezentată în formă bilingvă (engleză și română) privind serviciile prestate de dl, ... pentru dezvoltarea și aplicarea Modelului de transport de marfă pentru revizuirea studiului de fezabilitate pentru calea ferată ... – ..., beneficiar final Ministerul Transporturilor și Afacerilor Maritime din Turcia;
- adeverință de angajare datată 08.0.....007, emisă de NEA membru ..., prin care NEA Transport reserch and training certifică că dl. a fost angajat începând cu ...999.

În ceea ce privește trimiterea contestatoarei la informațiile existente în cadrul altui CV al domnului, aceasta nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că CV-ul reprezintă un document unilateral, în cadrul căruia sunt redată o serie de informații referitoare la emitentul acestuia, în ceea ce privește, printre altele experiența profesională specifică, redarea în mod succint sau mai

complet a informațiilor referitoare la acest aspect fiind decizia exclusivă a persoanei vizată de CV și aparținând acesteia în funcție de scopul utilizării documentului în discuție, respectiv relevanța acelor informații în scopul urmărit, necuprinderea în cadrul CV-ului utilizat într-un anumit context a unor informații privind experiența specifică nefiind de natură să conducă la concluzia că ofertantul nu are acea experiență. Mai mult decât atât, comparând cele ... două documente, Consiliul constată că acestea cuprind o serie de informații comune referitoare la experiența profesională specifică.

Pe de altă parte, susținerile intervenientei referitoare la existența unei fraude în ceea ce privește obținerea de către contestatoare a CV-ului expertului în discuție, Consiliul nu le poate reține, motivat pe de o parte, de faptul că autoarea contestației a justificat în cadrul documentelor depuse în legătură cu prezenta contestație, obținerea acestui document (ca urmare a studiului dosarului în cadrul unei alte proceduri de atribuire), iar pe de altă parte, având în vedere faptul că acest aspect intră în competența altor organe ale statutului cărora asocierea ... – ... li se poate adresa, în situația în care apreciază necesar și deține probe în acest sens.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu experiența specifică a „expertului studii de transport”, nominalizat de ..., au fost efectuate următoarele demersuri:

Prin cererea de clarificări nr. 09.0....0.../.../...0.0.....0...0, entitatea contractantă a solicitat, la pct. ..., următoarele:

„Având în vedere solicitarea din caietul de sarcini privind experiența similară a experților cheie: «Prin **proiect similar**, cu excepția unor prevederi contrare, se va înțelege:

- **proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată;**

Un singur contract de prestării servicii la o anumită linie de metrou nu poate fi împărțit în mai multe părți, astfel încât să fie considerat ca experiențe multiple.».

Vă solicităm experiența similară prezentată în formularul 9B deus în cadrul Propunerii tehnice, raportată la cel puțin următoarele criterii, conform modelului de mai jos”:

Nr. crt.	Titlul proiectului	Nr. și data contractului din care face parte proiectul	Nr. de stații, interstații și macaze aferente proiectului prezentat	Funcția deținută de expert în cadrul proiectului conform contractului	Activitățile desfășurate în cadrul proiectului care să susțină experiența similară solicitată în caietul de sarcini pentru poziția propusă

Prin adresa nr. 07.../.....0.....0...0, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 0....0.../...../.....0.....0...0, ofertantul a răspuns acestei solicitări, prezentând tabelul centralizator cu

completarea informațiilor indicate de entitatea contractantă, în legătură cu „expertul studii în transport”, pentru care a furnizat informații referitoare la 7 contracte (respectiv informații referitoare la activitățile desfășurate în cadrul proiectelor, caracteristicile acestora – respectiv lungime tronson, număr de stații, interstații și macaze aferente proiectului prezentat, etc.), după cum urmează:

- „Studii de sustenabilitate și eficientizare a rețelei Feroviare din România” - contractul nr. / 08....0...8;

- „Actualizarea Strategiei de dezvoltare a Sistemului Național de Transport, identificare priorități și obiective, estimare impact implementare măsuri pentru perioada ...0...0 -...0...0” – Republica Macedonia de ... - contractul ... - 0.....0...7;

- „Dezvoltarea Modelului de Transport de Marfă și prognoză pe categorii de mărfuri până în anul ...0..... pentru noua cale ferată ... – ... în Turcia” - contract ... Turcia - 09....0.....;

- „... – Asistență tehnică pentru determinarea necesității dezvoltării infrastructurii de transport în Turcia” - contract ... - Comisia Europeană, Coridoare TEN-T, Comisia UE, Turcia (...00...-...007);

- „EUN-STAT: Scenarii, prognoze de trafic și analiza fluxurilor de trafic pe relația UE – Țările vecine ale UE” - contract ... Comisia Europeană/DG TREN Comisia UE;

- „TEN-STAC: Scenarii, prognoze de transport și trafic și analiza coridoarelor prioritare pe rețeaua de transport Trans-Europeană” - contract Comisia Europeană - Consorțiul din care face parte și ..., nr. MOVE/B.... /FV ...0.....-...7... Study on Orient Est-Med TEN-T Corridor;

- „Elaborarea unei scheme integrate de dezvoltare pentru transportul de marfă și terminale multimodale în Regiunea Valona – Belgia” - contract ... – Regiunea Valona, Belgia, ref. CR/...0...0/00.....

De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns, ofertantul a menționat că atașează „în ordine consecutivă, recomandările aferente proiectelor menționate în CV-ul și centralizatorul experților cheie transmis inițial cât și în tabelul centralizator inclus în prezentul răspuns la solicitarea de clarificare”.

Astfel, atașat acestui răspuns, ofertantul criticat a depus mai multe documente (recomandări, contracte de consultanță, acord, etc.) referitoare la experiența acumulată de care vizează proiectele indicate de ofertant ca experiență similară specifică, respectiv:

- recomandare emisă de Ministerul Transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor – Autoritatea pentru reformă feroviară, înregistrată sub nr. ...0/0.../07.0.....0...0, care vizează contractul nr. / 08....0...8 – „Studii de sustenabilitate și eficientizare a rețelei Feroviare din România”;

- traducerea în limba română a unei pagini a contractului de consultanță pe termen scurt încheiat între ... și ... pentru implicarea domnului ca Expert cheie I – Șef de echipă, locul de muncă – ..., Republica Macedonia;

- acord încheiat între ... și dl., referitor la activitatea de modelator senior în domeniul transportului a dlui în cadrul proiectului „Asistență tehnică pentru structura de operare de pregătire și îmbunătățirea a programării pentru perioada ...0.....-...0...0”;

- recomandare emisă de ..., datată ... februarie ...0....., privind îndeplinirea de către dl., a sarcinilor din cadrul proiectului ... – Asistență tehnică pentru determinarea necesității dezvoltării infrastructurii de transport în Turcia, depusă în traducere autorizată în limba română;

- scrisoare de referință emisă de Comisia Europeană, depusă în traducere autorizată în limba română, datată 0....0.....0....., înregistrată sub nr. ..., referitoare la contractul de servicii – Studiu legat de coridorul Atlantic TEN-T, încheiat între Comisia Europeană și Consorțiul din care face parte TIS.pt – Consultores em Transportes, Inovacao E Sistemas SA;

- declarație, tradusă autorizat în limba română, emisă de ..., în calitate de șef de echipă pentru elaborarea unui studiu legat de coridorul Atlantic TEN-T, referitor la echipa ...;

- scrisoare de referință emisă de Comisia Europeană, depusă în traducere autorizată în limba română, datată ...8.0.....0....., înregistrată sub nr. MOVE.B..../HR/AF/ac(...0.....) 87....., referitoare la contractul de servicii – Studiu legat de coridorul Marea ...ului – Mediteranean TEN-T, încheiat între Comisia Europeană și Consorțiul din care face parte ... BV;

- scrisoare de referință emisă de Comisia Europeană, depusă în traducere autorizată în limba română, înregistrată sub nr. MOVE.B..../HR/PV/ac(...0.....) ...0.....8..., referitoare la contractul de servicii – Studiu legat de coridorul Orient-Est-Med TEN-T, încheiat între Comisia Europeană și Consorțiul din care face parte ... BV;

- scrisoare de referință emisă de Comisia Europeană, depusă în traducere autorizată în limba română, datată 0.....0....., înregistrată sub nr. MOVE.B..../HR/CB/ac(...0.....) 88....., referitoare la contractul de servicii – Studiu legat de coridorul Rin-Dunăre TEN-T, încheiat între Comisia Europeană și Consorțiul din care face parte ... BV;

- scrisoare de referință emisă de Comisia Europeană, depusă în traducere autorizată în limba română, datată ...0.0.....0....., înregistrată sub nr. MOVE.B..../HR/MVK/ac(...0.....) 8...8....., referitoare la contractul de servicii – Studiu legat de coridorul Rin-Alpi TEN-T, încheiat între Comisia Europeană și Consorțiul din care face parte ... BV;

- recomandare emisă de ..., datată ... februarie ...0....., privind îndeplinirea de către dl., a sarcinilor din cadrul proiectului „Scenarii UE, prognoze de trafic și analize ale fluxurilor de trafic incluzând țările vecine cu Uniunea Europeană”, depusă în traducere autorizată în limba română;

- recomandare emisă de ..., datată ... februarie ...0....., privind îndeplinirea de către dl., a sarcinilor din cadrul proiectului „TEN-STAC, Scenarii, prognoze de trafic și analiza coridoarelor de pe Rețeaua Trans-Europeană”, depusă în traducere autorizată în limba română;

- recomandare emisă de ..., datată 0.....0...0, care certifică deținerea de către dl., a funcției de manager de proiect și expert modelarea transportului pentru proiectul NEA ...00... – „Elaborarea unui plan de dezvoltare integrată a rețelelor de transport de marfă și a terminalelor din regiunea Valonia”, depusă în traducere autorizată în limba română.

Entitatea contractantă a continuat demersurile privind verificarea experienței specifice a expertului modelare în transporturi și, prin adresa nr. M09.0....0.../...../0....0.....0...0, a transmis ofertantului ..., următoarea solicitare de clarificări:

„.... (...) În ceea ce privește experiența specifică a expertului în modelare transporturi ați prezentat recomandările aferente proiectelor menționate atât în CV, cât și în tabelul centralizator prezentat, dar din acestea **nu reiese în mod clar care sunt contractele care îndeplinesc integral cerințele solicitate prin documentația de atribuire pentru poziția ... Expert studii de transport.**

Vă solicităm clarificări privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini «proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată», pentru fiecare dintre contractele prezentate ca experiență similară pentru poziția ... Experții studii de transport –”.

... a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 8/.....0.....0...0, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. M09.0....0.../...../.....0.....0...0, în sensul că a transmis documente de confirmare a caracteristicilor tehnice ale proiectelor prezentate pentru expertul în discuție, după cum urmează:

- Recomandare emisă de Ministerul Transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor – Autoritatea pentru reformă feroviară, înregistrată sub nr. ...0/...../07.0.....0...0;

- în limba engleză și tradus în limba română, extras al contractului de consultanță pe termen scurt, încheiat între ... și ... pentru implicarea domnului ca Expert cheie I – Șef de echipă;

- în limba engleză și tradus în limba română, Termeni specifici de referință – Dezvoltarea strategiei naționale pentru sectorul transporturilor;

- în limba engleză și tradusă în limba română, prezentare linie de cale ferată, construcția pe secțiunea Cerkezkoy ...;

- în limba engleză și traducere în limba română, recomandare emisă de ..., datată februarie ...0...0, privind implicarea expertului în proiectele ... – Asistență tehnică pentru determinarea

necesității dezvoltării infrastructurii de transport în Turcia, EUN-STAT: Scenarii, prognoze de trafic și analiza fluxurilor de trafic pe relația UE – Țările vecine ale UE, TEN-STAC: Scenarii, prognoze de transport și trafic și analiza coridoarelor prioritare pe rețeaua de transport Trans-Europeană și Elaborarea unei scheme integrate de dezvoltare pentru transportul de marfă și terminale multimodale în Regiune Valona – Belgia.

Acest răspuns a fost analizat de experții cooptați, care, în cadrul „Raportului preliminar de evaluare”, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 0....0.../...0/.....0.....0...0, au reținut necesitatea transmiterii unei noi solicitări de clarificări ofertantului În acest sens, prin adresa nr. 09.0....0.../...7/.....0.....0...0, entitatea contractantă a solicitat calificări ofertantului ..., după cum urmează:

*„.... Referitor la experiența specifică a expertului în modelare în transporturi, ați prezentat recomandările aferente proiectelor menționate atât în CV, cât și în tabelul centralizator prezentat, dar din acestea **nu reiese în mod clar care sunt contractele care îndeplinesc integral cerințele solicitate prin documentația de atribuire pentru poziția ... Expert studii de transport.***

S-au solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței din CS: «proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată», pentru fiecare dintre contractele prezentate ca experiență similară pentru poziția ... Expert studii de transport -

Prin răspunsul încărcat în SEAP în data de 0.....0...0, ați prezentat proiectele apreciate ca fiind similare.

*În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că **în cadrul celor 7 proiecte prezentate nu reiese clar care din stațiile, interstațiile și interstațiile cu macaz sunt construite în subteran, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini.***

Vă solicităm să precizați pentru fiecare dintre cele 7 proiecte prezentate, care sunt stațiile, interstațiile și interstațiile cu macaz construite în subteran, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini”.

Prin adresa nr. 8...8/.....0.....0...0, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 09.0....0.../90/...7.0.....0...0, ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Vă transmitem mai jos detaliile aferente proiectelor, solicitate prin clarificare.

Proiect ...: Studiu pentru Sustenabilitatea și Eficiența Rețelei Feroviare în România (09/...0...8 - Etapa ... finalizată), care vizează actualizare Model Național de Transport în Emme pentru testarea scenariilor și măsurilor aferente liniilor de cale ferată neinteroperabilă din România. Acest proiect a inclus și secțiunea - ..., în lungime de de km, care reprezintă un tronson de cale ferată cu un număr de ... stații, ... interstii, dintre care ... cu sistem de macaze și include secțiuni construite în subteran și ...0 viaducte.

Proiect ...: Actualizarea strategiei de dezvoltare a Sistemului Național de Transport, identificare priorități și obiective, estimare impact implementare

măsurile pentru perioada ...0...0 - ...0...0 (0.../...0...7 -/...0...7) - Republica Macedonia de Proiectul a inclus liniile de cale ferată pe toate rutele din Republica Macedonia de ..., inclusiv linia ... - ..., ...7 stații, ... interstații, cu sisteme de macaze în ..., ..., ... Tuneluri la ... (cca 0 m) și înainte de ... stojaliste (cca ...00 m).

Proiect ...: Dezvoltarea Modelului de Transport de Marfă și prognoză pe categorii de mărfuri până în anul ...0..... pentru noua cale ferată ... - ... în Turcia (09/...0..... - 0.../...0...7). Lungimea tronsonului de cale ferată analizat: peste ...00 km. Tuneluri în următoarele secțiuni: KM: 8...+.....000 - 8...+...8.....0, 97+0...0...00 - 97+.....70, ...07+.....0.000 - ...07+.....7.0...0. Au fost analizate stațiile construite în subteran ..., ... și Cele ... **stații subterane** cu ... **interstații** și ... **sisteme de macaze** în ... (conexiunea cu linia de metrou ...-sud) și ... **(terminalul cuprinde 7 linii de cale ferată din care ... sunt subterane)** fac parte din **Tunelul ..., în lungime totală de,... km pe sub** În acest sens, prezentăm recomandarea emisă de ..., atașată prezentei. ■

Proiect ...: ... - Asistență tehnică pentru Determinarea Necesității Dezvoltării Infrastructurii de Transport în Turcia. În etapa de prognoză pentru anul ...0...0, **a fost analizată și secțiunea construită în subteran, ... Tunel, dedicat pentru circulația feroviară**, (între regiunile Ulaş și Kangal) din provincia ..., ..., cu o lungime totală de 7... km care include secțiunea ... - ..., **aceasta fiind formată din 9 stații, 8 interstații, ... macaze** la intersecțiile cu alte linii de cale ferată.

Proiect ...: EUN-STAT: Scenarii, prognoze de trafic și analiza fluxurilor de trafic pe relația UE - Țările Vecine ale UE (0.../...00... -/...00...). A fost luată în considerare toată rețeaua de cale ferată Europeană și legăturile cu țările învecinate UE. În cadrul secțiunii ... - ..., **a fost analizată de expert stația ...-..., dat fiind că aceasta este a treia din Italia din punct de vedere al numărului de călători pe care îl deservește. Linia ... a acestei stații, construită în subteran**, face legătură cu rețeaua de metrou a orașului și cuprinde **de stații construite în subteran**, cu ...0 **de interstații** dintre care **7 cu sisteme de macaze**.

Proiect ...: TEN-STAC: Scenarii, Prognoze de Transport și Trafic și Analiza Coridoarelor Prioritare pe rețeaua de transport Trans-Europeană (0.../...00... - 0.../...00...). În cadrul proiectului a fost elaborată o analiză integrată a coridoarelor prioritare de cale ferată din rețeaua europeană și trans-europeană, incluzând stații multimodale pentru conexiuni cheie, din țările UE. Este și **cazul stației ..., analizată de expert** întrucât este a patra gară europeană (...), deținând de linii pentru trenuri InterCityExpress, trenuri naționale și internaționale, care asigură atât legătură pe calea ferată convențională între ...ul și sudul Europei, prin Coridorul ... - Rin-Alpin (...) cât și local cu liniile S-Bahn. **Acestatea** cumulează în total stații, dintre care **stații construite în subteran**, cu **interstații**, ... interstații echipate cu sistem de macaze. **Proiect 7:** Elaborarea unei scheme integrate de dezvoltare pentru transportul de marfă și terminale multimodale în Regiunea Valona - Belgia (0.../...00... -/...00...). Analiza s-a realizat cu luarea în considerare a întregii rețele de cale ferată din Belgia, stația subterană Bruxelles-Schuman, care asigură legătură între transportul pe cale ferată și transportul urban subteran. Secțiunea construită în subteran..., este una dintre cele mai importante, constând din ... **stații construite în subteran**, ...

interstatii, ... interstatii cu sisteme de macaze în proximitatea stațiilor,,,unde se intersectează cu Liniile ... și ... de metrou.

Pentru proiectele ..., ..., 7 prezentăm confirmarea detaliilor de către prestatorul contractelor respectiv angajatorul expertului, ... în original și în traducere legalizată în limba română”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul transmis de ... și, așa cum a fost consemnat în procesul verbal nr./...7.0.....0...0, a constatat că acesta este concludent, luând în considerare ca experiență profesională specifică similară contractele indicate de ofertant la pozițiile ..., ..., ..., ... și 7, deci în total ... contracte.

Analizând critica autoarei contestației referitoare privind experiența profesională specifică a expertului studii de transport nominalizat de ..., prin raportare la cerințele documentației de atribuire (respectiv realizarea a cel puțin ... contracte care au vizat actualizarea modelului de trafic și analiza cost beneficiu pentru cel puțin un **tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată**), informațiile și documentele comunicate de ofertant în cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care răspunsurile transmise entității contractante în legătură cu contractele/proiectele luate în considerare de aceasta la verificarea experienței profesionale specifice a expertului analizat, nu dovedesc toate îndeplinirea cerinței caietului de sarcini stabilită la pct. 7...., potrivit căreia „*Experiența experților-cheie este concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin proiect similar, cu excepția unor prevederi contrare, se va înțelege: proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată*”.

Astfel, răspunsurile transmise de ofertant nu fac dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, pentru toate contractele luate în considerare de entitatea contractată, a cerințelor stabilite în caietul de sarcini, respectiv dovedirea, prin intermediul documentelor justificative indicate de entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini (fișa de post, contractul de muncă, **recomandarea sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate**) a realizării de proiecte detaliate de proiectare/studii de proiectare, pentru cel puțin un tronson (porțiune/ secțiune continuă) de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată, în condițiile în care în legătură cu două dintre acestea rezultă următoarele:

- Proiect ...: EUN-STAT: Scenarii, prognoze de trafic și analiza fluxurilor de trafic pe relația UE - Țările Vecine ale UE (0.../...00... -/...00...) – informațiile fac referire la analizarea de către expert a unei singure stații ...-... (cerința caietului de sarcini face referire la trei stații) și nu la analizarea „liniei ...” (cu stațiile și interstațiile aferente) a acestei stații;

- Proiect ...: TEN-STAC: Scenarii, Prognoze de Transport și Trafic și Analiza Coridoarelor Prioritare pe rețeaua de transport Trans-Europeană (0.../...00... - 0.../...00...) – expertul a analizat doar o stație - ..., nerezultând că analiza sa a vizat stațiile din subteran.

Pe de altă parte, din informațiile transmise de ofertant nu rezultă faptul că în toate proiectele invocate de acesta (cu excepția Proiectului ... în legătură cu care, în cadrul recomandării emisă de ..., se menționează că s-a efectuat revizuirea unui studiu de fezabilitate) și avute în vedere de entitatea contractantă în considerarea ca îndeplinită a cerinței în discuție, activitățile expertului au vizat conținutul aferent unui proiect detaliat/studiu de fezabilitate (Actualizarea modelului de trafic și analiza ACB) așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, aspectul nefiind clarificat de entitatea contractantă cu ofertantul.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de punctare a expertului studii transport, critică aflată în strânsă legătură cu critica anterioară, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II..... Criterii de atribuire, în legătură cu factorul de evaluare „PEE - Punctajul privind experiența experților”, punctat cu puncte, s-au stabilit următoarele: „Se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare expert cheie, corespunzător subfactorilor de evaluare menționați mai jos aferent fiecărui

expert. Punctajul privind experiența experților:

- Șef de proiect (maxim ... puncte);
- Inginer specialist - Șef colectiv construcției stației, galerii (maxim ... puncte);
- Inginer specialist - Șef colectiv construcției tuneluri (maxim ... puncte);
- Expert Șef colectiv sisteme de transport pentru metrou (maxim ... puncte);
- Inginer specialist - Șef echipă semnalizări și automatizări feroviare și siguranță (maxim ... puncte);
- Expert studii de transport (maxim ... puncte);
- Arhitect specialist - Arhitect Șef stații de metrou (maxim ... puncte);
- Responsabil interfețe (maxim ... puncte)

Algoritmul de calcul este prezentat în Anexa la documentația de atribuire”.

- în „Anexa la documentația de atribuire” – Factori de evaluare, se regăsesc următoarele informații:

„PEE: Punctajul privind experiența experților se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare expert cheie, corespunzător subfactorilor de evaluare menționați mai jos aferent fiecărui expert.

Punctajul maxim pentru experiența experților este de puncte.

Subfactorul de evaluare privind experiența experților reprezintă capacitatea contractorului de a mobiliza cele mai bune resurse pentru implementarea contractului. Echipa implicată în proiect trebuie să reflecte experiența pe care o are contractorul, și totodată să posede cunoștințele privind provocările reale din proiectele de metrou sau sectoare ferate similare.

Detalierea evaluării experților-cheie (principali) se face în raport cu experiența profesională specifică, este prezentată, în cele ce urmează:

Nr. crt.	Funcția expertului	Educație	Punctaje acordate			Tip de activități realizate
			Implicarea între ... și ... proiecte	Implicarea între ... și ... proiecte	Implicarea în peste ... proiecte	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
...	... Expert studii de transport	Studii superioare	...	...	...	Actualizarea modelului de trafic și analizei ACB.
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Experiența experților-cheie este concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin **proiect similar**, cu excepția unor prevederi contrare, se va înțelege **proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată.**

Un singur contract de prestării servicii la o anumită linie de metrou nu poate fi împărțit în mai multe părți, astfel încât să fie considerat ca experiență în mai multe proiecte.

Punctajul aferent experienței experților-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea între ... și ... proiecte a persoanei propuse se acordă .../... din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experiența constând în implicarea între ... și ... proiecte a persoanei propuse se acordă .../... din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste ... proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv.

Suma punctajelor maxime alocate experților-cheie trebuie să fie egală cu puncte, respectiv cu punctajul alocat factorului de evaluare «Experiența experților-cheie»”.

În speță, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. .../...7.0.....0...0, Anexa ..., membrii comisiei de evaluare au acordat ofertantului ..., pentru expertul studii de transport - dl., ... puncte (.../... din punctajul maxim alocat expertului respectiv) din maxim ... posibil a fi obținute, aceștia luând în considerare ca experiență profesională specifică ... contracte/proiecte.

Ori, având în vedere cele constatate cu ocazia analizării criticii anterioare, referitoare la verificarea experienței profesionale specifice a expertului în discuție, rezultă că punctajul obținut de ofertant pentru acest expert nu este corect acordat, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că expertul „responsabil de contract”, nominalizat de ofertantul ..., nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind implicarea acestuia în cel puțin un proiect similar, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul caietului de sarcini, cap. 7...., entitatea contractantă a precizat următoarele:

„EXPERT CHEIE

Experiența experților-cheie este concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin proiect similar, cu excepția unor prevederi contrare, se va înțelege:

- proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată;

Un singur contract de prestării servicii la o anumită linie de metrou nu poate fi împărțit în mai multe părți, astfel încât să fie considerat ca experiențe multiple.

(...)

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Cerințe minim necesare privind personalul (minimum)		Tip de activități
			Educație	Natura experienței relevante	
.....	Responsabil de contract	...	Studii superioare	... Proiect similar	Monitorizarea contractului de servicii

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului criticat rezultă că, pentru poziția în discuție a fost nominalizată d-na Cătălina Floarea-Gabrian, în referire la care, în cadrul „Centralizatorului experți non-cheie” (depus la paginile-.....), a fost indicată experiența relevantă („Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala - ...”) și caracteristicile proiectului similar [Magistrala

... de metrou (secțiunea ...- ...) formată din **stații și ... interstații cu sisteme de macaze**] și documentul justificativ (recomandare nr. 0.../...090/09.09....0...9 emisă de ...).

În legătură cu acest expert, în cadrul propunerii tehnice, ... a depus, printre altele, Declarația de disponibilitate, contractul individual de muncă și CV-ul d-nei ..., datat 09....0...9, în cadrul căruia este evidențiat, la categoria „experiență profesională specifică”, ... proiect, respectiv proiectul menționat și în centralizatorul experți non-cheie, activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect fiind „participarea la elaborarea documentației pentru lansarea procedurii de achiziție publică a lucrărilor de reabilitare cale. Elaborare documentație, participarea la ședințele cu beneficiarul”. De asemenea, în cadrul ofertei a fost depusă și recomandarea nr. 0.../...090/09.09....0...9 emisă de

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu experiența specifică a expertului „responsabil contract” nominalizat de ..., nu au fost efectuate demersuri ulterioare depunerii ofertei, în cadrul procesului verbal nr. 0....0...//...7.0.....0...0 (pag. a Anexei nr. ... la procesul verbal), reținându-se îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în legătură cu experiența specifică a acestui expert.

Analizând decizia entității contractante de a considera îndeplinită cerința caietului de sarcini referitoare la experiența profesională specifică a expertului în discuție, prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire și informațiile care rezultă din documentele depuse de ofertant în cadrul ofertei, Consiliul constată că aceasta este eronată.

Astfel, Consiliul apreciază ca relevantă în speță clarificarea nr. 0....0.../...../...9.08....0...9, în cadrul căreia entitatea contractantă, răspunzând solicitării de clarificări potrivit căreia „*În ceea ce privește categoriile de experți menționați în CS la pg.-....., vă rugăm să clarificați dacă: (...) Categoria de proiecte similare pentru experții non cheie are aceleași caracteristici ca și cele definite pentru experții cheie, respectiv «proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată»?* (...) Vă rugăm să precizați dacă prin experiență în realizarea de «proiect detaliat de proiectare» se înțelege: proiect tehnic preliminar, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiect tehnic de execuție sau detalii de execuție?” (Întrebarea nr.), a precizat următoarele: „*Da, conform activităților solicitate din tabelul 7.... din cadrul Caietului de Sarcini. (...) Prin «proiect detaliat de proiectare» se înțelege același tip de activități ca cele pe care Ofertantul desemnat câștigător urmează să le îndeplinească în viitorul contract*”.

Ori, din conținutul recomandării nr. 0.../...090/09.09....0...9 emisă de ..., rezultă că ... a fost „Proiectantul pentru elaborarea

proiectului tehnic pentru obiectivul «Modernizarea instalațiilor pe magistralele ..., ... , ... și TL de metrou. Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe magistrala ... - Modernizare cale de rulare și instalații» executat în baza contractului C...../P.....0/...009 – AD./...0...8”, din personalul implicat în implementarea acestui proiect făcând parte și d-na ...-Gabrian, aceasta ocupând în cadrul proiectului poziția de „Șef Departament Marketing-Ofertare” (Faza din cadrul proiectului fiind „Management”), deși activitatea ce urmează a fi desfășurată în prezentul contract este „Monitorizarea contractului de servicii”, diferită de cea indicată în recomandare.

Potrivit art. 9 alin. (...) din HG nr. ...9.../...0....., *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, iar potrivit art. 9 alin. (...) din același act normativ „(...) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertantul nu a dovedit, prin documentele depuse în cadrul ofertei, că expertul nominalizat pentru poziția „responsabil contract”, îndeplinește cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, acesta nefăcând dovada, prin documente de tipul celor impuse în caietul de sarcini, că în proiectul indicat în documentele depuse, d-na ...-Gabrian a avut calitatea de „responsabil contract”, respectiv că a prestat activități de „Monitorizare a contractului de servicii”, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că expertul „Expert evaluator - EPI” nominalizat de ofertantul ... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind implicarea acestuia în cel puțin un proiect similar, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul caietului de sarcini, cap. 7...., entitatea contractantă a precizat următoarele:

„EXPERT CHEIE

Experiența experților-cheie este concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin proiect similar, cu excepția unor prevederi contrare, se va înțelege:

- proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată;

Un singur contract de prestării servicii la o anumită linie de metrou nu poate fi împărțit în mai multe părți, astfel încât să fie considerat ca experiențe multiple.

(...)

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Cerințe minim necesare privind personalul (minimum)		Tip de activități
			Educație	Natura experienței relevante	
.....	Expert evaluator - EPI	...	Studii superioare	... Proiect similar	Evaluare, demolare, achiziție și exproprieri imobiliare

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului criticat rezultă că, pentru poziția în discuție a fost nominalizat dl. Claudiu Drula, în legătură cu care, în cadrul „Centralizatorului experți non-cheie” (depus la paginile-.....) a fost indicată experiența relevantă („Magistrala ... de metrou – ... – ... Secțiunea ... - ...), caracteristicile proiectului similar [„Magistrala ... de metrou (Secțiunea ... - ...) formată din **...0 stații**, un depou și **... stații cu sistem de macaze**] și documentul justificativ (recomandare nr. 87...../ 0....0...7 emisă de ...).

În legătură cu acest expert, în cadrul propunerii tehnice, ... a depus, printre altele, Declarația de disponibilitate și CV-ul d-lui Claudiu Drula, datat 09....0...9, în cadrul căruia este evidențiat, la categoria „experiență profesională specifică”, ... proiect, respectiv proiectul menționat și în centralizatorul experți non-cheie, activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect fiind „prestarea de **servicii de evaluare** conform cod CPV 79.....9000-... pentru Magistrala ... de metrou ... – ...”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu experiența specifică a expertului evaluator EPI nominalizat de ..., nu au fost efectuate demersuri ulterioare depunerii oferte, în cadrul procesului verbal nr. 0....0...//...7.0.....0...0 (pag.-..... a Anexei nr. ... la procesul verbal), reținându-se îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în legătură cu experiența specifică a acestui expert.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a comisiei de evaluare în condițiile în care, informațiile furnizate de ofertant în cadrul documentelor depuse în ofertă, dovedesc îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini referitoare la activitățile desfășurate de expert în cadrul contractului invocat ca experiență similară.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că expertul „Inginer specialist - Instalații de Ventilație Aferente Construcțiilor” nominalizat de ofertantul ... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind implicarea acestuia în cel puțin un proiect similar, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul caietului de sarcini, cap. 7...., entitatea contractantă a precizat următoarele:

„EXPERT CHEIE

Experiența experților-cheie este concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin proiect similar, cu excepția unor prevederi contrare, se va înțelege:

- proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată;

Un singur contract de prestării servicii la o anumită linie de metrou nu poate fi împărțit în mai multe părți, astfel încât să fie considerat ca experiențe multiple.

(...)

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Cerințe minim necesare privind personalul (minimum)		Tip de activități
			Educație	Natura experienței relevante	
..... .	Inginer specialist - Instalații de Ventilație Aferente Construcțiilor	...	Inginer, Studii superioare	... Proiect similar	Proiectarea de sisteme de ventilație pentru proiectul de metrou

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului criticat rezultă că, pentru poziția în discuție a fost nominalizat dl. ..., în legătură cu care, în cadrul „Centralizatorului experți non-cheie” (depus la paginile-.....) a fost indicată experiența relevantă („Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala ... - ...”), caracteristicile proiectului similar [„Magistrala ... de metrou (secțiunea ...- ...) formată din **..... stații și ... interstații cu sisteme de macaze**] și documentul justificativ (recomandare nr. 0.../...../09.09....0...9 emisă de ...).

În legătură cu acest expert, în cadrul propunerii tehnice, ... a depus Declarația de disponibilitate, CV-ul d-lui ..., datat ...9.09....0...9, în cadrul căruia este evidențiat, la categoria „experiență profesională specifică”, ... proiect, respectiv „Îmbunătățirea condițiilor de transport pe Magistrala Cale de rulare și instalații interstații”, activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect fiind „elaborare documentație pentru: proiect tehnic, proiect detalii de execuție; proiect tehnic de execuție” și recomandarea nr. M0.../...../09.09....0...9 emisă de

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu experiența specifică a expertului studii de transport nominalizat de ..., nu au fost efectuate demersuri ulterioare depunerii oferte, în cadrul procesului verbal nr. .../7.0.....0...0 (pag. a Anexei nr. ... la procesul verbal), reținându-se îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în legătură cu experiența specifică a acestui expert.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că, în legătură cu contractul care a avut ca obiect „Îmbunătățirea condițiilor de transport pe Magistrala Cale de rulare și instalații interstații” (contract nr. C...../P.....0/...009) a fost depus procesul verbal

nr. 9...../...8.0.....0...9, privind predarea către ... a documentațiilor aferente următoarelor obiective: „Fundația căii de rulare și lucrări de etanșări pentru structură”; „Cale de rulare”; „Lucrări conexe de automatizare trafic”; „Instalații curenți slabi”; „Instalații electrice”; „Fir aerian”; „Șina a ...-a”; „Instalații PSI pe interstații”. Ori, din conținutul acestor informații nu rezultă, într-adevăr, că documentațiile predate beneficiarului ... au vizat și proiectarea de instalații de ventilație, adică activitatea pe care urmează să o desfășoare expertul în prezentul contract.

Ori, potrivit art. 9 alin. (...) din HG nr. ...9.../...0....., *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, iar potrivit art. 9 alin. (...) din același act normativ „(...) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertantul nu a dovedit, prin documentele depuse în cadrul ofertei, că expertul nominalizat pentru poziția „Instalații de Ventilație Aferente Construcțiilor”, îndeplinește cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, acesta nefăcând dovada, prin documente de tipul celor impuse în caietul de sarcini, că în proiectul indicat în documentele depuse, d-l ... a prestat activități de „Proiectarea de sisteme de ventilație pentru proiectul de metrou”, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că expertul „Jurist - specialist contracte de servicii și lucrări publice”, nominalizat de ofertantul ... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind implicarea acestuia în cel puțin un proiect similar, așa cum a fost aceasta dezvoltată prin concluziile scrise, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul caietului de sarcini, cap. 7...., entitatea contractantă a precizat următoarele:

„EXPERT CHEIE

Experiența experților-cheie este concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Prin proiect similar, cu excepția unor prevederi contrare, se va înțelege:

- proiect detaliat de proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată;

Un singur contract de prestării servicii la o anumită linie de metrou nu poate fi împărțit în mai multe părți, astfel încât să fie considerat ca experiențe multiple.

(...)

Nr. crt.	Funcția expertului	Nr. de persoane	Cerințe minim necesare privind personalul (minimum)		Tip de activități
			Educație	Natura experienței relevante	
.....	Jurist specialist contracte de servicii și lucrări publice	...	Studii superioare de specialitate	... Proiect similar	Administrarea tuturor sarcinilor legate de: - drept public - dreptul construcțiilor - contracte comerciale

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului criticat rezultă că, pentru poziția în discuție a fost nominalizat dl. ..., în legătură cu care, în cadrul „Centralizatorului experți non-cheie” (depus la paginile-.....) a fost indicată experiența relevantă („Îmbunătățirea serviciilor de transport public de călători cu ... pe Magistrala ... - ...”), caracteristicile proiectului similar [„Magistrala ... de metrou (secțiunea ...- ...) formată din stații și ... interstații cu sisteme de macaze] și documentul justificativ (recomandare nr. 0.../...../09.09....0...9 emisă de ...).

În legătură cu acest expert, în cadrul propunerii tehnice, ... a depus Declarația de disponibilitate și CV-ul d-lui ... Cîlniceanu, datat ...9.09....0...9, în cadrul căruia este evidențiat, la categoria „experiență profesională specifică”, ... proiect, respectiv „Îmbunătățirea condițiilor de transport pe Magistrala Cale de rulare și instalații interstații”, activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect fiind „soluționarea problemelor apărute în activitatea societății din punct de vedere juridic; analizarea contractelor încheiate între societate și alte persoane fizice/juridice; consilierea conducerii în legătură cu dezvoltarea de realizarea planurilor propuse; respectarea legalității cu privire la încheierea/desfacerea contractelor” și recomandarea nr. M0.../...../09.09....0...9 emisă de

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu experiența specifică a expertului studii de transport nominalizat de ..., au fost efectuate următoarele demersuri:

Prin adresa nr. 09.0....0.../...../0....0.....0...0, entitatea contractantă a solicitat, la pct. ..., următoarele:

«Din documentele prezentate în propunerea tehnică pentru dovedirea experienței similare pentru experții propuși la pozițiile (...) - ... (...) nu reiese în mod clar care este proiectul/contractul prezentat care îndeplinește integral cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și/sau activitățile desfășurate în cadrul proiectelor indicate ca fiind similare, raportat la solicitarea din caietul de sarcini. Vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unui „proiect detaliat de

proiectare pentru cel puțin un tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran, format din minim ... stații și ... interstații, din care obligatoriu o interstație cu sistem de macaze sau o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată” în cadrul căruia expertul respectiv a derulat activitățile specifice poziției pentru care a fost nominalizat, conform, modelului de tabel”:

Nr. crt.	Nr. poziție din caietul de sarcini/denumire poziție/nume prenume expert	Titlul proiectului/Nr. și data contractului din care face parte proiectul	Document suport justificativ prezentat pentru proiectul prezentat ca experiență similară, conform contractului		Caracteristici proiect prezentat ca experiență similară		Funcția deținută de expert în cadrul proiectului conform contractului/Activitățile desfășurate în cadrul proiectului care să susțină experiența similară solicitată în caietul de sarcini pentru poziția propusă	
			Conform caiet de sarcini	Din proiectul prezentat	Conform caiet de sarcini	Din proiectul prezentat	Conform caiet de sarcini	Din proiectul prezentat
.....	Jurist - specialist contracte de servicii și lucrări publice – Radu – Dumitru Cîlniceanu	(Se va completa doar cu informații concrete corespunzător proiectului prezentat ca experiență similară)	Cel puțin unul din documente: -fișa de post; -contractul de muncă; -recomandare sau alte documente similare		-... tronson de metrou și/sau cale ferată, construit în subteran; -min.... stații; -minim ... interstații; -minim ... interstație cu sistem de macaze/o legătură cu altă linie de metrou și/sau cale ferată	(Se va completa doar cu informații concrete corespunzător proiectului prezentat ca experiență similară, în cadrul căruia expertul derulat activitățile specifice poziției pentru care a fost nominalizat)	Administrația tuturor sarcinilor legate de: -drept public, -dreptul construcțiilor or, -contracte comerciale	(Se va completa doar cu informații concrete corespunzător proiectului prezentat ca experiență similară)

Prin adresa nr. 8/.....0.....0...0, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 09.0....0.../...../.....0.....0...0, ofertantul a răspuns acestei solicitări, prezentând tabelul centralizator cu completarea informațiilor solicitate de entitatea contractantă, în legătură cu expertul în discuție (Jurist - specialist contracte de servicii și lucrări publice – Radu – Dumitru Cîlniceanu) indicând contractul C...../P.....0/...009, recomandarea nr. M0.../...../09.09....0...9 și CIM, caracteristicile proiectului ca fiind „Magistrala ... de metrou construită în subteran (Secțiunea ...- ...) formată din stații, ... interstații, ... sisteme de macaze (conform recomandării)/legătura cu alte linii de metrou în stațiile ...și ...”, precum și activitățile desfășurate („soluționarea problemelor apărute în activitatea societății din punct de vedere juridic; administrarea tuturor sarcinilor legate de contractele comerciale; consilierea conducerii în legătură cu dezvoltarea și realizarea planurilor propuse; respectarea legalității cu privire la încheierea/desfacerea contractelor; administrarea tuturor sarcinilor legate de dreptul public, dreptul construcțiilor”). În finalul tabelului transmis entității contractante există mențiunea potrivit căreia contractul C...../P.....0/...009 încheiat între ... și ... este un contract cadru având ca obiect „Elaborarea documentațiilor tehnico-economice [studii de fezabilitate și fezabilitate, proiecte tehnice preliminare, proiecte

tehnice, caiete de sarcini, cărți tehnice, studii de soluții, expertize tehnice supra lucrărilor (...)] și asigurarea asistenței tehnice pentru implementarea proiectelor în execuția lucrărilor de investiții, cuprinse ca obiectiv în cadrul Strategiei de dezvoltare a ...”.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, în cadrul procesului verbal nr. .../...7.0.....0...0 (pag.-..... a Anexei nr. ... la procesul verbal), reținându-se îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în legătură cu experiența specifică a acestui expert.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a comisiei de evaluare în condițiile în care, informațiile furnizate de ofertant în cadrul documentelor depuse în ofertă și răspunsul la solicitarea de clarificări, dovedesc îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini referitoare la activitățile desfășurate de expert în cadrul contractului invocat ca experiență similară.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la modalitatea de acordare a punctajelor aferente ofertei sale, pentru subfactorii de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” și „Resursele umane și atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II..... Criterii de atribuire, în legătură cu factorul de evaluare „POM - Punctajul privind modul de organizare a activităților”, pentru care s-au prevăzut maxim puncte, s-au menționat următoarele:

„Se va obține prin însumarea punctelor acordate corespunzător subfactorilor de evaluare menționați mai jos.

Subfactorul de evaluare nr. ...: Abordarea propusă pentru implementarea contractului (maxim ...8 puncte);

Subfactorul de evaluare nr. ...: Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (maxim puncte) (...).”

Pentru acești subfactori de evaluare au fost stabilite următoarele algoritme de calcul ale punctajului:

- Pentru subfactorul ... - Abordarea propusă pentru implementarea contractului:

*„Maximum (...8 puncte), dacă abordarea propusă **se bazează în mare măsură** pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute **și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului**, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate;*

*Jumătate din maximum (9 puncte), dacă **abordarea propusă se bazează parțial** pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute **și care demonstrează înțelegerea contextului**, respectiv*

a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Minimum (... puncte), dacă abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini”.

- Pentru subfactorul ... - Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei:

„Maximum (..... puncte), **dacă resursele și disciplinele proiectului sunt clar identificate, înțelese și exhaustiv explicate. Sunt indicate** responsabilitățile în execuția contractului, interfețe tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

Jumătate din maximum (... puncte), dacă **resursele și disciplinele proiectului sunt identificate și înțelese clar. Sunt indicate parțial** responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).

Minimum (... puncte) dacă resursele și disciplinele proiectului sunt identificate, dar ele nu sunt pe deplin înțelese, legate și integrate. Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul)”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, au fost menționate, printre altele, următoarele informații relevante speței:

- pct. III.....9) Legislația aplicabilă: „(...) c) www.anap.gov.ro; (...) j) Ordinele, notificările și instrucțiunile A.N.A.P., aflate în vigoare”;

- pct. IV..... Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele/obligațiile prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea

tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. **Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini.** (...)

Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor documente:

...) **Abordarea propusă pentru implementarea contractului;**

...) *Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități;*

...) *Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, distribuirea și interacțiunea sarcinilor/ responsabilităților dintre ei; (...)*

...0) *În cadrul Propunerii tehnice ofertantul va prezenta și formularul de Propunere Tehnică (Formular 9B) din Secțiunea Formulare, completat cu informațiile solicitate, conținând informații referitoare la capitolele/ secțiunile/categoriile minime de informații care necesită a fi completate;*

Ofertantul va completa Formularul prezentând modul succint dar precis în care susține îndeplinirea cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, cu indicarea referințelor (capitolului/paginii) din Propunerea tehnică unde se regăsește tratată detaliat/justificată/demonstrată îndeplinirea respectivei cerințe/solicitare și/sau unde se regăsesc documente prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței”.

De asemenea, din conținutul documentației de atribuire rezultă faptul că entitatea contractantă a publicat în SEAP, Formularul 9B, în cadrul căruia a stabilit cuprinsul propunerii tehnice care trebuia elaborată de ofertanți, respectiv, modalitatea de structurare a informațiilor ce fac parte din propunerea tehnică.

Documentația de atribuire, deci și algoritmi de calcul stabiliți pentru acordarea punctajelor aferente factorilor de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” și „Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, nu a fost contestată de nici un operator economic, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, care trebuia să evalueze și să puncteze propunerile tehnice potrivit regulilor menționate în documentația de atribuire, cât și pentru ofertanții participanți la această procedură de atribuire, deci implicit și pentru contestatoarea din prezenta cauză, care, prin depunerea ofertei, și-a exprimat implicit încrederea în competența și probitatea membrilor comisiei de evaluare și și-a asumat evaluarea propunerii tehnice după aceste reguli.

Mai mult decât atât, Consiliul reține relevant în speță, și faptul că, potrivit informațiilor din cadrul formularului de ofertă (formular ...0B) depus de contestatoare, aceasta a declarat următoarele:

„iii. avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nici o rezervă sau restricție, înțelegem și acceptăm cerințele referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției;

iv. după ce am examinat cu atenție documentele achiziției și avem o înțelegere completă asupra acestora ne declarăm mulțumiți de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere a acestor documente;

v. documentele achiziției au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei Oferte exacte și Oferta noastră a fost pregătită luând în considerare toate acestea;

vi. am înțeles că am avut obligația de a identifica și semnaliza entității contractante, pe perioada pregătirii ofertei, până în data limită de depunere a acesteia, orice omisiuni, neconcordanțe în legătură cu și pentru realizarea activităților în cadrul contractului;

vii. suntem de acord și acceptăm în totalitate responsabilitatea din punct de vedere tehnic și comercial asociată documentelor achiziției și acceptăm aceeași responsabilitate față de entitatea contractantă în ce privește aceste documente ca și cum noi am fi pregătit aceste documente".

Având în vedere cele anterior reținute, analizând critica autoarei contestației referitoare la acordarea punctajului pentru primul subfactor de evaluare („Abordarea propusă pentru implementarea contractului”), Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, entitatea contractantă a prevăzut, la pct. 9 „Servicii solicitate: activitățile ce vor fi realizate”, următoarele activități: „analiza opțiunilor”, „colectarea datelor”, „zona de studiu”, „revizuirea analizei opțiunilor strategice”, „cartografierea constrângerilor”, „definirea opțiunilor”, evaluarea opțiunilor”, „selectarea opțiunii preferate”, „planul de management al riscurilor”, „raportare”, „studiu de determinare a cererii de transport și analiza cost-beneficiu”, „colectarea datelor”, „modelarea cererii”, „modelare operațională”, „analiză cost-beneficiu”, „studiile de proiectare urbană”, „documentația aferentă evaluării strategice de mediu pentru Planurile urbanistice zonale, precum și actul de reglementare al Autorității de Protecție a Mediului pentru procedura SEA”, „Proiect Tehnic – aria de acoperire a Proiectului Tehnic”, „PAC - Proiectul pentru autorizarea execuției lucrărilor de construcții”, „PAD - Proiectul pentru autorizarea execuției lucrărilor de desființare”, „POE - Proiectul pentru organizarea execuției lucrărilor”, DTAA – „Documentație tehnică pentru avize și acorduri”, PTE – „Proiectul Tehnic pentru Execuția Lucrărilor”, DE – „Detaliile de execuție”, „Standarde de referință”, „Cerințe tehnice generale – lucrări civile – Stații”, „Zona de influență geotehnică”, „Criterii legate de apariția daunelor”, „Clase de impermeabilitate”, „Durata de funcționare proiectată”, „Cerințe tehnice generale – sisteme și echipamente”, „Cercetări și studii”, „Cercetări geologice, hidro-geologice și geotehnice”, „Cercetări hidro-geologice”, „Date de mediu”, „Studii topografice”, Utilități”, „Studii privind starea clădirilor”, „Studii geotehnice”, „Proiect funcțional”, „Aliniament”, „Stații”, „Tuneluri”, „Proiect arhitectural”, „Proiectul lucrărilor civile”, „Analiză tasare și evaluarea riscurilor pentru clădiri”, „Măsuri pentru reducerea riscurilor”, „Proiect de monitorizare”, „Echipamente electrice, electrognetice și de siguranță generalități”, „Siguranța la incendiu”, „Stații”, „Sistem de ventilație”, „Sisteme – Tensiune medie, sistem de tracțiune și sistem catenar”, „Semnalizare, comunicații și controlul materialului rulant”, „Sistem de

control acces", „Managementul riscurilor", „Managementul interfețelor", „Verificarea proiectului", „Asistență în aplicarea fondurilor structurale", „Analiza studiului de fezabilitate", „Planul de informare și publicitate", „Asistență privind obținerea terenurilor și declanșarea procedurilor de expropriere", „Documentele de achiziție și asistență în timpul atribuirii contractului".

Asocierea ... - ... - ... - ... - ... - ..., a indicat în cadrul tabelului „Corespondență Documentația de atribuire - Propunere tehnică" (pag. ...0... din propunerea tehnică), în referire la acest subfactor de evaluare, pct. Abordarea propusă din Formularul 9B. De asemenea, din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, rezultă faptul că ofertantul a prezentat la paginile-...7... din propunerea tehnică, informații aferente abordării propusă pentru implementarea contractului.

În speță, entitatea contractantă a cooptat experți pentru evaluarea ofertelor. Potrivit art. alin. (...) - (...) din HG nr. ...9.../...0....., *„(...) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin. (...) În sensul prevederilor alin. (...), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate. (...) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. (...) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (...) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri, la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (...)”*.

Experții cooptați pentru evaluarea ofertelor, au analizat propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare și, în cadrul Raportului preliminar de evaluare, înregistrat sub nr. 0.....0.../...0/.....0.....0...0, au stabilit punctajul aferent factorului de evaluare nr. ... - Abordarea propusă pentru implementarea proiectului, ținând cont, de sarcini din caietul de sarcini și de modul de elaborare a propunerii tehnice în legătură cu acele sarcini.

Astfel, în cadrul acestui raport, în legătură cu modalitatea de acordare a punctajului aferent subfactorului ..., experții cooptați au justificat acordarea punctajului aferent factorului de evaluare în discuție după cum urmează: *„pentru identificarea sarcinilor din caietul de sarcini (în total ...0 de sarcini) a fost folosit documentul de lucru care a fost întocmit împreună cu comisia de evaluare ... cu experții cooptați în*

timpul ședințelor de evaluare; Punctajul a fost decis după cum urmează (conform celor trei nivele de punctaj, aplicate fiecărei cerințe din CS):

- În cazul în care ofertantul doar a copiat cerința din caietul de sarcini (eventual cu schimbarea ordinii cuvintelor sau a paragrafelor) dar fără să adauge nimic în plus, sau adăugarea a fost minoră (adăugarea este menționată în coloana de evaluare) și de natură să nu aducă nimic în plus, s-a considerat că nu este posibilă evaluarea abordării pe care o propune ofertantul și nici a metodologiei pe care o propune și s-a acordat punctajul minim de ... puncte. Conform Ordinului ANAP din martie ...0...9: «Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat».

- În cazul în care sarcina din CS a fost prezentată de către ofertant și detaliată, dar lipsește complet o parte semnificativă din analiză s-a considerat ca ofertantul nu a înțeles complet abordarea pentru cerința respectivă, nu a înțeles pe deplin contextul și punctajul acordat a fost de 9 puncte cu justificarea în evaluare a părții care se considera a nu fi abordată deloc,

- Pentru restul situațiilor, când sarcina a fost analizată și descrisă de către ofertant, s-a acordat punctaj maxim”.

În cadrul Anexei nr. ... la Raportul preliminar al experților cooptați, s-au reținut, sub formă tabelară, cerințe ale caietului de sarcini, sub forma a ...0 de poziții reprezentând activitățile prevăzute în caietul de sarcini la capitolului „.....9 Serviciile solicitate: activități ce vor fi realizate”, experții cooptați explicitând, pentru fiecare activitate analizată la care a fost propus punctaj inferior celui maxim, motivele care au condus la acordarea respectivului punctaj [exemple: Evaluarea opțiunilor - „La Analiza Cost beneficiu preliminară nu este clar dacă s-a înțeles cerința, având în vedere că este inclusă ca activitate «Dezvoltarea modelului tabelar dedicat de analiza cost-beneficiu» dar în același timp se menționează o analiză preliminară bazată pe costuri unitare comparabile cu proiecte similare recente. CS solicită un ACB bazat pe indicatori preliminari de cost, fără o analiză completă, dar din ofertă nu reiese că se va face așa, reiese o analiză preliminară pentru care se vor face activități de evaluare a costului pentru fiecare opțiune (fără să fie indicată metodologia prin care se va realiza acest lucru). Etapa ... din evaluarea opțiunilor nu explică abordarea sau metodologia care urmează a fi aplicată, menționează doar că se vor lua în considerare constrângerile identificate anterior, dar nu cum vor fi utilizate acestea la selectarea opțiunilor (dacă se folosesc indicatori, cum vor fi ei măsurați, cum vor fi ei comparați, criterii?). Abordarea pentru această sarcină nu este foarte clară, pentru că atât pentru evaluarea cost beneficiu, cât și pentru cea de mediu sau tehnică se indică în care ce se va face dar nu și cum și nu există în nici un fel explicat cu se va face trierea opțiunilor în

etapa ..."; Managementul riscurilor – „Conform comentariului de la sarcina 9 în toată analiza riscurilor prezentată de ofertant nu se analizează riscurile proiectului care face obiectul ofertei ci riscurile construcției care urmează a fi implementată pe baza acestui proiect. Abordarea nu este clară și înțelegerea particularității cerințelor privind riscurile nu este înțeleasă”; Managementul interfețelor – „Cerința din CS Managementul interfețelor trebuie abordată atât în perioada de proiectare cât și în perioada de supervizare implementare proiect (supervizare contractor). Abordarea prezentată de ofertant se referă parțial la această sarcină, și anume numai pentru perioada de proiectare, fără a aborda deloc perioada care urmează în care interfațarea pachetelor de lucrări este esențială pentru implementarea proiectului”; Verificarea proiectului – „În sarcina privind verificarea proiectului, ofertantul nu menționează nimic despre verificarea autorizată a proiectului cu experți autorizați, verificare obligatorie conform legii. Nu se menționează de către ofertant modalitatea de a îndeplini această obligație și nici resursele pe care le va aloca acestei activități. Abordarea este parțială și omite un aspect esențial al proiectării”; Asistență în aplicarea fondurilor structurale – „(...) perioada la care se face referire este doar cea de pregătire și aprobare a finanțării, fără nici o referire la asistența care trebuie asigurată în timpul implementării contractului de finanțare (raportări, pregătire documentație rambursări fonduri UE, audituri, etc). Abordarea este doar parțială”; etc.].

În cadrul procesului verbal nr. 0....0.../...../...8.0.....0...0, Anexa nr. Fișă de lucru, membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare în legătură cu „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, iar verificarea a vizat cele ...0 de aspecte/activități prevăzute în cadrul cap. 9 „Serviciile solicitate” al caietului de sarcini, în legătură cu ...7 dintre aceste activități, reținându-se faptul că „abordarea propusă nu are la bază metodologia, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini”.

Potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr. .../...7.0.....0...0, comisia de evaluare, luând act și de concluziile experților cooptați, a precizat că „în conformitate cu art. alin. (...) lit. ...) din HG nr. ...9.../...0....., aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, (...) intră în atribuțiile exclusive ale membrilor comisiei de evaluare și ca urmare acceptă respectivul calcul cu rol exemplificativ” și a concluzionat următoarele: „Ca urmare a celor constatate (...), Comisia ia act de concluziile experților cooptați privind conformitatea celor ... propuneri tehnice cu cerințele Caietului de Sarcini, o decizie urmând a fi luată după o analiză proprie și clarificarea aspectelor recomandate în Anexa ... din raport. Totodată Comisia acceptă principiul metodologiei de lucru prezentată de experții evaluatori privind acordarea factorilor de evaluare, urmând ca fiecare membru al

Comisiei să realizeze conform propriilor aprecieri punctajul individual, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. ...) din HG ...9.../...0.....”

Astfel, din conținutul acestui proces verbal rezultă că oferta contestatoarei a fost punctată cu 9 puncte, fiecare membru al comisiei de evaluare elaborând o fișă de punctaj, în legătură cu modalitatea de acordare a punctajului precizându-se, în fiecare dintre fișe, punctele tari și punctele slabe ale propunerii tehnice în legătură cu subfactorul analizat, cu privire la „Punctele slabe” existând următoarele concluzii:

„Punctele slabe sunt reprezentate de capitolele în care ofertantul a ales să se rezume la asumarea în sensul strict a cerinței caietului de sarcini, fără a opta pentru o prezentare detaliată, astfel încât prezentarea modului de îndeplinire a condus la modalități de abordare nesustținute în totalitate/sustținute parțial de metodologii/standarde/mecanisme cunoscute și demonstrate.

a) Analiza opțiunilor - Ofertantul își asumă cerința din Caietul de sarcini fără să prezinte detaliat modalitatea de îndeplinire. Sunt menționate în plus față de cerință un număr de minim ... opțiuni de analizat, fără explicitarea metodologiei sau de ce sunt propuse minim ... opțiuni.

Colectarea datelor - Sunt prezentate aceleași documentații din Caietul de sarcini la care este adăugat suplimentar că se va identifica necesitatea suplimentării datelor din aceste documentații cu lucrări tehnice, proiecte, schițe, planuri și documentații publicate în domeniu, fără să fie explicată detaliat metodologia sau alte metode/instrumente testate sau recunoscute.

Zona de studiu, Revizuirea analizei opțiunilor strategice, Cartografierea constrângerilor, Definirea opțiunilor, Selectarea opțiunii preferate, Raportare, Studiu de determinare a cererii de transport și Analiza Cost - beneficiu, Analiza studiului de fezabilitate - ofertantul își asumă strict cerințele din Caietul de sarcini fără să prezinte și modalitatea concretă de abordare.

b) Măsurile privind reducerea riscurilor - ofertantul își asumă strict cerințele din Caietul de sarcini fără să prezinte și modalitatea concretă de abordare.

c) Colectarea datelor, Modelarea operațională - ofertantul își asumă strict cerințele din Caietul de sarcini fără să prezinte și modalitatea concretă de abordare.

d) Aria de acoperire a Proiectului Tehnic, PAC, PAD, POE, DTAA, DE, Cerințe tehnice - lucrări civile - stații - ofertantul își asumă strict cerințele din Caietul de sarcini fără să prezinte și modalitatea concretă de abordare.

PTE - Ofertantul își asumă cerință din Caietul de sarcini fără să prezinte detaliat modalitatea de îndeplinire. Este menționat în plus față de cerință faptul că PTE va fi întocmit în concordanță cu PAC, PAD și POE.

e) *Zonă de influență geotehnică, Cercetări geologice, hidro-geologice și geo-tehnice - ofertantul își asumă strict cerințele din Caietul de sarcini fără să prezinte și modalitatea concretă de abordare.*

Date de mediu - Ofertantul își asumă cerința din Caietul de sarcini fără să prezinte detaliat modalitatea de îndeplinire. Este menționat în plus față de cerință faptul că «Mostrele de sol prelevate vor fi testate chimic în vederea stabilirii prezenței solului contaminat în scopul realizării documentației de mediu. De asemenea, se vor obține mostre din pânza de apă freatică și se vor efectua teste chimice».

Studii topografice - Ofertantul își asumă cerința din Caietul de sarcini fără să prezinte detaliat modalitatea de îndeplinire. Este menționat în plus față de cerință faptul că sistemul topografic folosit este STEREO ...970.

f) *Studii privind starea clădirilor, Analiză tasare și evaluarea riscurilor pentru clădiri - ofertantul își asumă strict cerințele din Caietul de sarcini fără să prezinte și modalitatea concretă de abordare.*

g) *Proiect funcțional - ofertantul își asumă strict cerințele din Caietul de sarcini fără să prezinte și modalitatea concretă de abordare. Generalități (Echipamente electrice, electromecanice și de siguranță)*

- Ofertantul își asumă cerința din Caietul de sarcini fără să prezinte detaliat modalitatea de îndeplinire. Este menționat în plus față de cerință faptul că «Proiectul Tehnic de specialitate va include și Breviarul pentru calculul energetic - bilanț de puteri active și reactive, curenți de calcul - în vederea dimensionării corecte a surselor de alimentare de rezervă, protecțiilor de pe întreruptoarele și cablurilor electrice de alimentare».

h) *Planul de informare și publicitate - ofertantul își asumă strict cerințele din Caietul de sarcini fără să prezinte și modalitatea concretă de abordare.*

i) *Documentele de achiziție și asistență în timpul atribuirii contractului - Ofertantul își asumă cerința din Caietul de sarcini fără să prezinte detaliat modalitatea de îndeplinire. Este menționat în plus față de cerință faptul că «Documentația tehnică și documentele de achiziție a contractelor de execuție va fi întocmită în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/...0..... și Hotărârea nr. ...9.../...0.....»”.*

După stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei, în legătură cu punctajul aferent subfactorului „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, faptul că a acordat 9 puncte precizând, pe de o parte, faptul că abordarea propusă de contestatoare s-a bazat parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, iar pe de altă parte faptul că abordarea propusă de ..., ofertant declarat câștigător, s-a bazat în mare măsură pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a

particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii rezultă că entitatea contractantă a respectat prevederile art. 8 alin. (...) lit. c) din Legea nr. 99/...0....., potrivit căruia „(...) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (...), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”, indicând avantajul ofertei declarată câștigătoare, respectiv bazarea ofertei câștigătoare în mare măsură pe metodologii metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Față de cele reținute anterior, Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea contestatoarei referitoare la inexistența motivării acordării punctajelor, respectiv a necomunicării în cadrul actului atacat a rațiunilor care au condus la acordarea punctajului, având în vedere pe de o parte conținutul actului atacat, iar pe de altă parte, faptul că autoarea contestației a avut acces la Consiliu, documentele întocmite de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Analizând modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul aferent subfactorului de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” oferte contestatoarei, Consiliul constată că acesta a fost corect aplicat, în condițiile în care așa cum rezultă din lucrările membrilor comisiei de evaluare, aceștia au identificat o serie de puncte slabe ale propunerii tehnice care nu creează premisa unei „foarte bune înțelegeri a contextului”, situație care ar fi permis acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare. Astfel, așa cum rezultă din detalierea acestui subfactor de evaluare, pentru obținerea unui punctaj maxim era necesară îndeplinirea în mod cumulativ a ... condiții esențiale, respectiv să se bazeze „*în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute*” și aceasta „*să demonstreze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini*”.

Ori, în speță, analizând îndeplinirea condițiilor cumulative necesare obținerii punctajului maxim, anterior evidențiate, doar din prisma aspectului referitor la „*înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini*”, Consiliul constată că, existența „punctelor slabe” identificate de membrii comisiei de evaluare demonstrează doar o „bună înțelegere” a contextului respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini și nu o „foarte bună înțelegere” a acestuia.

Astfel, Consiliul constată că, pentru acordarea punctajului aferent acestui subfactor de evaluare, membrii comisiei de evaluare au avut la îndemână concluziile experților cooptați, inclusiv concluziile punctuale ale acestora referitoare la modul de abordare pentru implementarea contractului, dar au făcut și propriile analize/verificări și au acordat punctaje individuale (respectând astfel dispozițiile art. din HG nr. ...9.../...0.....), toate acestea conducând la concluzia finală că punctajul acordat ofertei contestatoarei, aferent subfactorului de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” trebuie să fie de 9 puncte.

Consiliul constată că, în speță, algoritmul de acordare a punctajului aferent subfactorului de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, nefiind unul bazat pe o formulă concretă/pe un calcul care să aibă la bază elemente concrete, oferă membrilor comisiei de evaluare posibilitatea aprecierii proprii cu privire la conținutul propunerilor tehnice.

De asemenea, din cele reținute în paragrafele anterioare, rezultă faptul că aplicarea algoritmului de calcul aferent acestui subfactor de evaluare nu s-a făcut prin compararea ofertelor ci prin evaluarea în mod individual a fiecărei oferte, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de ... ar fi fost punctată în plus motivat de faptul că aceasta ar fi prezentat în cadrul propunerii tehnice un studiu de caz teoretic, fiind neîntemeiată, neputându-se reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că au fost schimbate regulile jocului, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind modalitatea de acordare a punctajului aferent subfactorului nr. ... – „Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, Consiliul constată următoarele:

Asocierea ... – ... – ... – ... – ... – ..., a indicat în cadrul tabelului privind „Corespondență Documentația de atribuire - Propunere tehnică” (pag. ...0... a propunerii tehnice), ca părți din propunerea tehnică care răspund cerințelor referitoare la cel de-al doilea factor de evaluare, după cum urmează:

- Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități - Formularul 9B:
 - pct. Metodologia propusă punctele i-vi;
 - pct. ... Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului;
 - Anexa ... Metodologia propusă: Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz);
 - Punctul Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate;
 - Alocarea personalului”
- Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, distribuirea și interacțiunea sarcinilor/responsabilităților - Formularul 9B:

- „Anexa Organigrama echipei de implementare a activităților în cadrul contractului ;
- Punctul) Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate;
- Alocarea personalului”.

De asemenea, la paginile ...09-.....0 din propunerea tehnică – Modul de îndeplinire a criteriilor de evaluare, ofertantul a indicat, în legătură cu subfactorul ..., următoarele documente/capitole din propunerea tehnică:

„Partea Propunere tehnică: Formularul de propunere tehnică (Formularul 9B)

- Metodologia propusă;
- Personalul propus și managementul realizării serviciului;
- Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului;

Anexa ... - Metodologia propusă: Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz);

Anexa ... – Planificarea serviciilor. Borderou general de Proiect Tehnic pentru execuția lucrărilor de metrou;

Anexa ... – Plan de management al interfețelor Proiect Tehnic pentru execuția lucrărilor de metrou;

Anexa ... – Structura listă cu cantități Proiect Tehnic pentru execuția lucrărilor de metrou;

Anexa ... – Organigrama echipei de implementare a activităților în cadrul contractului;

-) Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate;

.... Alocarea personalului

.... Graficul Gantt”.

- Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, distribuirea și interacțiunea sarcinilor/responsabilităților -Formularul 9B:

- Anexa Organigrama echipei de implementare a activităților în cadrul contractului ;
- Punctul) Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate;
- Alocarea personalului”.

Experții cooptați pentru evaluarea ofertelor, au evaluat propunerea tehnică sub aspectul informațiilor necesare punctării ofertei depusă de asocierea contestatoare în legătură cu subfactorul ..., și, în cadrul Raportului preliminar de evaluare, înregistrat sub nr. 0.....0.../ ...0/.....0.....0...0, au stabilit punctajul aferent factorului de evaluare nr. ..., respectiv ... puncte, având în vedere următoarele aspecte:

„Pentru asocierea ...TI sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului, după cum urmează:

Numărul total de zile alocate experților cheie este disproporționat în raport cu activitățile pe care le desfășoară: de exemplu, Șeful de Proiect prezintă o alocare în total de ...7... zile, și încărcarea în perioada de asistență tehnică de luni este de circa ... zile pe săptămână, în schimb expertul în studii de transport, are o alocare de ...78 zile, pe toată perioada contractului, chiar dacă în ofertă nu se menționează nimic ca activitate pentru acest expert pe perioada de asistență tehnică și nici nu se definesc sarcini suplimentare alocate acestei poziții care să justifice încărcarea;

- Alocarea sarcinilor în interiorul asocierii nu este foarte clară, împărțirea se face procentual pe activități între experți locali și experți internaționali;

- Resursele pentru verificatorii autorizați nu sunt menționate: de unde provin, care din asociați îi are ca responsabilitate, cum vor fi alocate (direct, subcontractare. etc). Se menționează în mod repetat pentru fiecare proiect tehnic că: «Verificarea finală a proiectelor de construcții este realizată de verificator tehnic atestat. Persoanele autorizate să desfășoare activități de verificare sunt nominalizate în planificarea proiectului, la lansarea proiectului» dar în oferta tehnică Partea ... pag.0 8... se menționează următoarele:

«B. Verificarea externă a proiectului

În conformitate cu Legea nr. ...0/...99... privind calitatea în construcții și Hotărârea nr. 9...../...99... pentru aprobarea Reglementarilor privind verificările tehnice, execuția proiectelor și construcțiilor proiectele în faza PT și DDE vor fi verificate de către o persoană independentă, cu certificat de atestare, contractată de către Beneficiar»

- Interfațarea nu este menționată deloc pentru perioada de asistență tehnică, este înțeleasă doar ca o necesitate de coordonare între specialitățile de proiectare, fără să se ia în considerare necesitatea interfațării între diferitele pachete de lucrări, coordonarea între (...) activitățile grupului (asociați și subcontractanți) etc. Planul de management al interfețelor indică doar volumele și subvolumele de proiectare.

Disponibilitatea resurselor nu este pe deplin clarificată. De exemplu, la lista resurselor disponibile pentru activitatea de modelare în transporturi se arată că Ofertantul deține software de modelare VISUM. Caietul de sarcini menționează că datele de modelare care vor fi puse la dispoziția proiectantului se regăsesc în software-ul de modelare TRANSCAD. Cu toate că ofertantul menționează în ofertă că va folosi datele puse la dispoziție de Beneficiar, nu se menționează nicăieri cum vor fi prelucrate datele din TRANSCAD cu VISUM și nici în ce format se va preda Beneficiarului modelarea finală a proiectului”.

În cadrul procesului verbal nr. 0....0.../...../...8.0.....0...0, Anexa nr. Fișă de lucru, membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare în legătură cu „Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea

activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, reținând următoarele:

„Au fost analizate și luate în considerare următoarele părți din ofertă care fac referire la acest subfactor de evaluare:

Cap., pg. ...8...: Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat) - tabel

Cap...., pg. ...8...: Personalul propus și managementul realizării serviciilor:

- Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor;
- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;

- Rolul și implicarea personalului suport/backstopping «Din cadrul personalului administrativ și suport/backstopping»;

- Instrumentele/metodele de coordonare a activităților între membri: Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului;

- Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract;

- Cap. ..., pg. ...0...: Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului - Prezentate pe specializări, tabel;

- Cap. ..., pg.: Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii de performanță;

Anexa ...: pg. ...80 Organigrama echipei de implementare a activităților în cadrul contractului;

Pg.: Elaborare plan de management interfețe, descrie în detaliu sau complet modul în care se va realiza managementul interfețelor;

Pg. ...7...: Graficul activităților, inclusiv de predare a livrabilelor;

Pg. ...7...: Grafic Alocarea personalului.

Sunt indicate general responsabilitățile în execuția contractului, interfețe tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici. Interfațarea pentru perioada de asistență tehnică este considerată o necesitate de coordonare între specialitățile de proiectare, fără să se ia în considerare interfațarea între pachete de lucrări. Modalitatea de detaliere nu este extinsă, astfel înțelegerea asupra celor de mai sus se bazează în mare măsură pe prezentările tabelare ce conțin trimiteri la alte tabele din ofertă, informațiile fiind prezentate fracționat, făcând dificilă înțelegerea că tratarea este una suficient de detaliată și ușor de parcurs”.

Concluzionând, membrii comisiei de evaluare au reținut faptul că resursele și disciplinele proiectului sunt identificate și înțelese clar, precum și faptul că „sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de

suport și distribuirea și integrarea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului”.

Potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr. .../...7.0.....0...0, comisia de evaluare, luând act și de concluziile experților cooptați, a precizat că „în conformitate cu art. alin. (...) lit. ...) din HG nr. ...9.../...0....., aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, (...) intră în atribuțiile exclusive ale membrilor comisiei de evaluare și ca urmare acceptă respectivul calcul cu rol exemplificativ” și a concluzionat următoarele: „Ca urmare a celor constatate (...), **Comisia ia act de concluziile experților cooptați privind conformitatea celor ... propuneri tehnice cu cerințele Caietului de Sarcini, o decizie urmând a fi luată după o analiză proprie (...). Totodată Comisia acceptă principiul metodologiei de lucru prezentată de experții evaluatori privind acordarea factorilor de evaluare**, urmând ca fiecare membru al Comisiei să realizeze conform propriilor aprecieri punctajul individual, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. ...) din HG ...9.../...0.....”

Astfel, din conținutul acestui proces verbal rezultă că oferta contestatoarei a fost punctată cu ... puncte, fiecare membru al comisiei de evaluare elaborând o fișă de punctaj, în legătură cu modalitatea de acordare a punctajului reiterându-se informațiile reținute de membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 0....0.../...../ ...8.0.....0...0.

După stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei, în legătură cu punctajul aferent subfactorului „Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, că i-au fost acordate ... puncte motivat de faptul că „au fost indicate la modul general responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici. Interfațarea pentru perioada de asistență tehnică este considerată ca o necesitate de coordonare între specialitățile de proiectare, fără să se ia în considerare interfațarea între diferitele pachete de lucrări. Modalitatea de detaliere nu este extinsă, astfel înțelegerea asupra celor de mai sus se bazează în mare parte pe prezentările tabelare ce conțin trimiteri la alte tabele din ofertă, informațiile fiind prezentate fracționat, făcând dificilă analizarea distribuirii, interacțiunii sarcinilor și responsabilităților dintre experții propuși”, menționând în același timp faptul că ofertantul ... a fost punctat cu puncte „deoarece au fost indicate detaliat responsabilitățile în execuția contractului, interfețele tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici.

De asemenea, Planul de management al interfețelor indică toate volumele și subvolumele de proiectare”.

Analizând modalitatea aplicării algoritmului de calcul aferent subfactorului de evaluare „Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, Consiliul constată că acesta a fost corect aplicat, în condițiile în care așa cum rezultă din lucrările membrilor comisiei de evaluare, aceștia au constatat caracterul general al informațiilor prezentate de ofertant în legătură cu acest aspect („**Sunt indicate general** responsabilitățile în execuția contractului, interfețe tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici. Interfațarea pentru perioada de asistență tehnică este considerată o necesitate de coordonare între specialitățile de proiectare, **fără să se ia în considerare interfațarea între pachete de lucrări. Modalitatea de detaliere nu este extinsă**, astfel înțelegerea asupra celor de mai sus se bazează în mare măsură pe prezentările tabelare ce conțin trimiteri la alte tabele din ofertă, informațiile fiind prezentate fracționat, făcând dificilă înțelegerea că tratarea este una suficient de detaliată și ușor de parcurs”), aceste constatări neputând conduce la acordarea punctajului maxim. În acest sens sunt relevate și concluziile experților cooptați, precizate în cadrul raportului înregistrat sub nr. 0.....0.../...0/.....0.....0...0.

Astfel, așa cum rezultă din detalierea acestui subfactor de evaluare, pentru obținerea unui punctaj maxim era necesar, pe de o parte, ca resursele și disciplinele proiectului să fie clar identificate, înțelese și exhaustiv explicate iar, pe de altă parte, să fie indicate responsabilitățile în execuția contractului, interfețe tehnice și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

Ori, în speță, analizând îndeplinirea condițiilor necesare obținerii punctajului maxim, prin raportarea la concluziile expertului cooptat și ale membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că prezentarea la modul general a unor informații se poate asimila cu indicarea parțială a acestora.

Consiliul constată că, pentru acordarea punctajului aferent acestui subfactor de evaluare, membrii comisiei de evaluare au avut la îndemână concluziile experților cooptați, inclusiv concluziile punctuale ale acestora referitoare la Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, dar au făcut și propriile analize/verificări și au acordat punctaje individuale (respectând astfel dispozițiile art. din HG nr. ...9.../...0.....), toate acestea conducând la concluzia finală că punctajul acordat ofertei contestatoarei, aferent subfactorului de evaluare „Resursele umane și Atribuțiile

membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei” trebuie să fie de ... puncte.

Consiliul constată că, în speță, algoritmul de acordare a punctajului aferent subfactorului de evaluare „Resursele umane și Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, nu este unul bazat pe o formulă concretă/calcul care să aibă la bază elemente concrete, ci oferă membrilor comisiei de evaluare posibilitatea aprecierii proprii cu privire la conținutul propunerilor tehnice.

Din conținutul proceselor verbale elaborate de comisia de evaluare rezultă că membrii comisiei de evaluare au punctat ofertele exclusiv prin raportare la criteriile de evaluare prevăzute de documentația de atribuire, făcând referire la cerințele și obligațiile stabilite prin documentația de atribuire, analiza ofertelor făcându-se individual și nu prin comparație, așa cum susține contestatoarea, aspect confirmat de fișele de punctaj individuale de analiză a ofertelor anexe la procesul-verbal nr. 0....0...//...7.0.....0...0.

În ceea ce privește transmiterea unei eventuale solicitări de clarificări adresată de entitatea contractantă contestatoarei referitoare la aspecte ce țin de subfactorul de evaluare în discuție, Consiliul apreciază că aceasta ar fi fost de natură să conducă la producerea unui avantaj nepermis contestatoarei și încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. ... alin. (...) lit. b) și d) din Legea nr. 99/...0....., precum și ale dispozițiilor art. alin. (...) din Legea nr. 99/...0....., întrucât acest demers ar fi condus la completarea nepermisă a propunerii tehnice cu informații pe care, încă de la inițierea procedurii de atribuire, entitatea contractantă a prevăzut că le va puncta, susținerea contestatoarei referitoare la acest aspect fiind neîntemeiată.

În aceste condiții, Consiliul constată că și această critică a autoarei contestației este nefondată.

Pentru toate considerentele anterioare, criticile suplimentare formulate de contestatoare referitoare la modalitatea de punctare a ofertatului declarat câștigător pentru subfactorii de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” și „Resursele umane și atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, vor fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. alin. (...) și (...) din Legea nr. ...0.../...0....., Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocierea ... - ... - ... - ... (dosar nr. .../...0...0), în contradictoriu cu entitatea contractantă

Va anula Raportul procedurii nr. .../...0.07....0...0 și actele subsecvente acestuia și va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire

prin reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Având în vedere cele reținute în motivarea deciziei, Consiliul va respinge capetele de cerere privind excluderea ... din procedura de atribuire, respingerea acestei oferte ca inacceptabilă și neconformă, precum și capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... -

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge având în vedere că în cauză au putut fi dispuse măsuri de remediere, nefiind necesară luarea unei asemenea măsuri.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..., în cadrul dosarului .../...0...0.

În ceea ce privește contestația formulată de ... care formează obiectul dosarului nr. .../...0...0, Consiliul constată următoarele:

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC în data de ...8.08....0...0, ..., (în calitate de intervenient accesoriu în interesul entității contractante), a depus la Consiliu contestație nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care formează obiectul dosarului nr. .../...0...0, formulată împotriva **procesului-verbal nr. .../ ...7.0.....0...0.**

În cadrul contestației ofertantul desemnat câștigător - ... formulează critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta poziționată în clasamentul final pe locul ... depusă de asocieria ... - ... - ... - ..., solicitând următoarele:

În principal:

- anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. .../...7.0.....0...0 și a anexelor ...-... la acesta, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... - ..., sub aspectul îndeplinirii cerințelor minimale privind personalul propus pentru executarea contractului, respectiv sub aspectul punctajului acordat pentru experții cheie nominalizați în cadrul ofertei, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente emise pentru acest ofertant;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... - ... de la etapa verificării conformității acesteia;

În subsidiar, în măsura în care se consideră că sunt îndeplinite cerințele minimale din caietul de sarcini:

- obligarea entității contractante la recalcularea punctajului acordat experților cheie de la pozițiile ..., ..., 7 și 8 propuși de asocieria ... - ... - ... -

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, pentru contestația care formează obiectul dosarului nr. ...097/...0...0, dovada respectării dispozițiilor art. alin. (...) lit. b) din Legea nr. ...0.../...0....., modificată și completată prin OUG nr./...0...0,

respectiv plata cauțiunii în sumă de 880.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ...080/08.09....0...0 emisă de BRD Sucursala Academiei,

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 0..... din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. alin. (...), (...) și (7) din Legea nr. ...0.../...0....., cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează dosarul nr. .../...0...0, Asocieria ... - ... - ... - ..., prin fiecare membru al asocierii - ..., ..., ... și liderul asocierii - ..., a transmis Consiliului „cerere de intervenție” fără număr de înregistrare la emitent, datată ...8.09....0...0, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat:

- Pe cale de excepție, respingerea, contestației formulată de ..., ca tardiv formulată și ca lipsită de interes;

- Pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de

În raport de dispozițiile art. ...7 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr./...0...0, în vigoare la data sesizării Consiliului - ...0.08....0...0, care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr./...0...0 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de ...0 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de ...0 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 08.09....0...0 ora:....., entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de ...8.09....0...0 este formulată în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. ...7 alin. (...) și art. ...8 din Legea nr. ...0.../...0....., coroborate cu prevederile art. alin. (...), art., ... și din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocieria ... - ... - ... - ... are calitatea de contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului nr. .../...0...0, Consiliul apreciază că prezenta cerere de intervenție are caracterul unei intervenții principale, deoarece acest ofertant s-a îndreptat în mod direct împotriva unor acte întocmite de către entitatea contractantă (altfel spus, împotriva entității contractante însăși), motiv pentru care o va admite în principiu.

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă și intervenientă, Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 0....0.../...9.../.....09....0...9 privind vizualizarea documentelor încărcate în SEAP și evaluarea garanțiilor de participare, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte un număr de ... operatori economici, și anume: asocierea ... - ... - ... - ... și

Prin Raportul procedurii nr. .../...0.07....0...0, Comisia de evaluare a declarat ambele oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au desemnat ca ofertant câștigător pe

Raportul procedurii nr. .../...0.07....0...0, a fost publicat în SEAP la data de **...0.07....0...0** (după ce entitatea contractantă a obținut Avizul conform necondiționat nr. 7.....7/...07.../...8.07....0...0 emis de ANAP) în cuprinsul acestui document, făcându-se referire la faptul că *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în **procesul verbal nr. .../...7.0.....0...0** (actul atacat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. .../...0...0), care este parte a dosarului achiziției”*.

Prin adresa nr. .../...0.07....0...0, entitatea contractantă a comunicat asocierii ... - ... - ... - ..., rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind poziționată în clasamentul final pe locul II, după oferta depusă de În cadrul acestei adrese se regăsesc prezentate punctajele obținute de către cei doi ofertanți participanți la procedură.

Din analiza documentelor transmise la dosarul cauzei, la data de 0.....0....0...0, atât de către entitatea contractantă cât și de către contestatoarea ..., se constată că după primirea rezultatului procedurii de atribuire, prin adresa nr. 9...8.../0....08....0...0, ... a solicitat entității contractante acces la dosarul achiziției publice conform dispozițiilor art. alin. (...) din Legea nr. 99/...0....., care stipulează următoarele: *„Prin excepție de la prevederile alin. (...), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la **raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală**”*.

Prin adresa nr. M09.0....0.../...../0....08....0...0, entitatea contractantă a invitat contestatoarea la sediul său în data de 0....08....0...0, orele 00 – 00.

Cu ocazia studierii dosarului la sediul entității contractante, între părți s-a încheiat Procesul-verbal nr. 0....0.../...../0....08....0...0, din analiza căruia rezultă că ... a studiat la sediul entității contractante doar raportul procedurii care fusese oricum publicat în SEAP.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC în data de ...8.08....0...0, ... (în calitate de intervenient accesoriu în interesul entității contractante în cauza care formează obiectul dosarului nr. .../...0...0), a depus la Consiliu **și** contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar nr. .../...0...0), formulată împotriva procesului-verbal nr. .../...7.0.....0...0, de conținutul căruia a luat la cunoștință, cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, la data de ...8.08....0...0,

Cu privire la dubla calitate a ... în prezenta procedură de atribuire (intervenient accesoriu în interesul entității contractate și, totodată, contestatoare), Consiliul o apreciază ca fiind contradictorie, deoarece în calitate de intervenient în interesul entității contractate (dosar nr. .../...0...0) susține punctul de vedere al entității contractante, legalitatea derulării procedurii de atribuire, deci implicit menținerea tuturor documentelor întocmite de aceasta **iar** în calitate de contestatoare (dosar nr. .../...0...0), critică pentru nelegalitate modul în care a fost evaluată oferta poziționată pe locul ... în clasament și consemnat în actul atacat, respectiv procesul verbal nr. .../...7.0.....0...0, a cărui anulare exclusivă o solicită.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, deși actul vătămător atacat de contestatoare din punct de vedere formal este procesul verbal nr. .../...7.0.....0...0, document care a fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, în realitate contestația sa este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Ceea ce dorește contestatoarea ... este, de fapt, înlăturarea din procedură a ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ... - ..., prin urmare, urmărește modificarea raportului procedurii, de existența și conținutul căruia a luat la cunoștință la data de **...0.07....0...0**, data publicării în SEAP a acestui document.

Tot la aceeași dată (...0.07....0...0), în condițiile în care în raportul procedurii se menționează în mod expres *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în **procesul verbal nr. .../...7.0.....0...0** (actul atacat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. .../...0...0), care este parte a dosarului achiziției”,* contestatoarea ... a luat cunoștință de existența actului vătămător criticat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. .../...0...0, respectiv **procesul verbal nr. 0....0...//...7.0.....0...0**.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 8 din Legea nr. ...0.../...0....., care stipulează următoarele:

*„(...) Persoana care se consideră vătămată **de un act al autorității** contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) ...0 zile, începând cu **ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;
(...)”.

Față de faptul că **despre** actul vătămător, contestatoarea ... a luat cunoștință la data de ...0.07....0...0 și având în vedere faptul că termenul de contestare s-a împlinit la data de ...0.08....0...0 (în condițiile în care 09.08....0...0 a fost zi nelucrătoare duminică), contestația formulată de ... la data de 07.09....0...0 apare ca fiind tardivă.

Nu există niciun document prin care să se demonstreze că ... a insistat în a solicita entității contractante acces, în mod expres, la procesul verbal nr. .../...7.0.....0...0 imediat ce a luat cunoștință de existența acestuia sau că ... ar fi inițiat vreunui demers legal în legătură cu modul în care entitatea contractantă i-a permis accesul la anumite informații din dosarul achiziției publice.

În aceleași condiții ca și ..., a avut acces la dosarul achiziției publice la sediul entității contractante și asocierea contestatoare ... - ... - ... - ..., cu toate acestea, acest ofertant, a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. ...0.../...0....., curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire produce efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației. A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul unui proces verbal, act nesupus obligativității comunicării din oficiu de către entitatea contractantă, ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

Având în vedere dispozițiile art. ...8... alin. (...) Cod proc.civ. care stipulează următoarele: „Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”, Consiliul constată decăderea contestatoarei ... din dreptul de a formula

contestație, cu consecința lipirii de efecte juridice a căii de atac astfel formulată.

Decăderea constituie o sancțiune de drept comun ce intervine în ipoteza nerespectării unui termen procedural imperativ, cu atât mai mult cu cât termenul nerespectat de ... este unul legal prevăzut într-o procedură care se caracterizează prin celeritate.

În condițiile în care, contestatoarea ... aprecia, la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, că vreun act emis de entitatea contractantă este de natură a vătăma interesele sale, trebuia să formuleze contestație în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0.....

Consiliul nu poate admite punctul de vedere al contestatoarei, deoarece ar însemna că, pentru criticarea ofertei câștigătoare asocierea ... - ... - ... - ... ar fi avut la dispoziție ...0 zile de la data comunicării rezultatului procedurii, în timp ce ... a avut la dispoziție ...9 de zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire pentru criticarea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... - ..., ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal stipulat de art. ... alin. (...) lit. b) din Legea nr. 99/...0.....

Consiliul apreciază că în condițiile în care ... nu a sesizat Consiliul în cadrul termenului stipulat la art. 8 alin. (...) lit. a) din Legea nr. ...0.../...0..... (deci, cel târziu până la data de ...0.08....0...0, inclusiv) după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC putea depune doar concluzii scrise în dosarul nr. .../...0...0 în care are calitatea de intervenient.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind tardivă contestația formulată de

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că această contestație apare și ca lipsită de interes, atât entitatea contractantă cât și intervenienta invocând această excepție.

La data sesizării Consiliului (07.09....0...0), raportul procedurii nr. .../...0.07....0...0 era valabil, nu fusese anulat nici de către entitatea contractantă (ca o eventuală măsură de remediere cu privire la contestația formulată de asocierea ... - ... - ... - ...), nici de către Consiliu, astfel încât ... nu justifica un interes pentru criticarea ofertei poziționată în clasamentul final pe locul doi. Consiliul apreciază că simpla prezență, printre ofertele admisibile, a unei oferte poziționată în clasament după oferta câștigătoare, nu este de natură a prejudicia ofertantul desemnat câștigător.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Deși, nici Legea nr. ...0.../...0....., cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe

care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație (critică) ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și **actual** în contestarea la data de 07.09....0...0, a ofertei poziționată pe locul doi,

Un interes eventual (posibila admitere de către Consiliu a contestației formulată de asocierea ... - ... - ... - ...) nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, iar contestația în discuție conduce la un interes eventual și nu imediat (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. ...90.../...7.07....0..... pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Faptul că CNSC, cu ocazia soluționării contestației formulată de asocierea ... - ... - ... - ... a admis contestația acestui ofertant și a dispus reevaluarea ofertei ... este lipsit de relevanță în contextul analizat deoarece anularea raportului procedurii a fost dispusă de CNSC, nu de către entitatea contractantă, iar ... are la dispoziție calea plângerii stipulată de art. ...9 din Legea nr. ...0.../...0.....

Până la acest moment se constată faptul că **entitatea contractantă nu a emis niciun act de natură să o prejudicieze pe contestatoare** astfel încât aceasta să aibă un interes în a formula contestație conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. ...0.../...0....., stipulează următoarele:

*„(...) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității** contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*a) ...0 zile, începând cu **ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

(...)”.

... nu a demonstrat că este prejudiciată ca o consecință a actului atacat, respectiv procesul verbal nr. .../...7.0.....0...0, raportându-și propriul interes la o eventuală admitere a contestației asocierii ... - ...

- ... - ..., prin urmare la un eveniment viitor care nu ține de voința entității contractante.

Cu ocazia reevaluării ofertei ..., în ipoteza în care această ofertă va fi respinsă, actuala contestatoare va putea critica, deopotrivă, atât respingerea ofertei sale, cât declararea, eventual, drept câștigătoare a ofertei asocierii ... - ... - ... - .../eventuala anulare a procedurii de atribuire de către entitatea contractantă.

În raport de criticile formulate de ... cu privire la oferta depusă de asocieria ... - ... - ... - ..., nimic nu o împiedică pe entitatea contractantă, în situația în care constată unele erori în evaluarea acestei oferte sau în situația în care constată că din documentele Comisiei nu rezultă verificarea anterior a unor aspecte reclamate de ..., să reevalueze și oferta asocierii ... - ... - ... -

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că și excepția privind lipsa de interes a contestatoarei ..., invocată de entitatea contractantă și intervenientă, este întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. alin. (...) și (...) din Legea nr. ...0.../...0....., Consiliul va admite excepțiile invocate de entitatea contractantă și intervenientă, respingând contestația formulată de ... (care formează obiectul dosarului nr. .../...0...0) ca tardivă și lipsită de interes.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ... - ... - ..., Consiliul neanalizând susținerile intervenientei pe fondul cauzei întrucât acesta nu a fost analizat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ...8 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de asocieria ... - ... - ... - ... (Dosar nr. .../...0...0), în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează Raportul procedurii nr. .../...0.07...0...0 și actele subsecvente acestuia și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind excluderea ... din procedura de atribuire, respingerea acestei oferte ca inacceptabilă și neconformă, reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... - ..., precum și capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., în cadrul dosarului nr. .../...**0...0**.

Respinge, ca tardivă și lipsită de interes, contestația formulată de ... (**Dosar nr. .../...0...0**), în contradictoriu cu entitatea contractantă

Admite în parte cererea de intervenție formulată de asocierea ...
– ... – ... – ..., pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de ...0 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în ... exemplare originale, conține ...99 pagini.