



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2734 /C5/2780

Data: 16.09.2025

Prin contestația nr. 215/23.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49930/23.07.2025, formulată de .., cu sediul social Fălticeni, str. Cloșca nr. 16A, județul Suceava și punct de lucru în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. F20..42331, având CUI RO . reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 4598 din 17.07.2025, emis de .., cu sediul în .., strada .., județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «*Furnizare și distribuție pachet alimentar în regim de catering pentru Școala Gimnazială Valea Moldovei și Structura Școala Primară Mironu, în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă” în anul 2025*», s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr.4598 din 17.07.2025 și a tuturor actelor anterioare acestora;
- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe raportului procedurii, a proceselor de evaluare și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei depuse de către I.I. ..drept conformă, admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei I.I. ..prin aplicarea strictă a deciziei motivate a CNSC nr. 1736/C5/1760 din 23.06.2025 și a prevederilor legislației și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii pentru partea corespunzătoare declarării ofertei I.I. ..drept conforme și admisibile, cu consecința respingerii ofertei I.I. ..ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, întrucât, prin aplicarea deciziei CNSC nr. 1736/C5/1760 din 23.06.2025 și a legislației în vigoare, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 215/23.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49930/23.07.2025, prin care .. solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Critică faptul că Decizia nr. 1736/C5/1760 din 23.06.2025 a avut directive foarte clare în ceea ce privește deciziile autorității contractante referitoare la ofertele depuse și modul de reevaluare, autoritatea contractantă nerespectând obligațiile impuse, înțelegând să efectueze o nouă reevaluare la fel de superficială și nelegală. De asemenea, potrivit Deciziei CNSC nr. 1736/C5/1760 din 23.06.2025, comisia de evaluare avea o obligație principală și anume să procedeze la respingerea ofertei depuse de I.I. ..pentru neîndeplinirea condițiilor de participare, nicidecum stabilită drept admisibilă și chiar câștigătoare, decizie adoptată prin încălcarea condiției stabilită pentru această achiziție și a dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu prevederile Caietului de sarcini nr. 2339/04.04.2025- cap. XII Condiții de participare - Documente de calificare, autoritatea contractantă a impus ca și cerință minim-obligatorie deținerea și prezentarea documentului: „Autorizație DSP sau echivalent (Notificare DSP)- copie conform cu originalul”.

Niciunul dintre documentele prezentate inițial de ofertantul I.I. ..(și anume Proces-verbal de constatare nr. 42/14.11.2022 emis de DSP pentru o societate distinctă; Autorizație ISU nr. 1156364/05.03.2024) nu dovedea îndeplinirea cerinței formulate de însăși autoritatea contractantă, respectiv deținerea și prezentarea „Autorizației DSP sau echivalent (Notificare DSP), în consecință, prin Decizia CNSC nr. 1736/C5/1760 din 23.06.2025, s-a admis capătul de cerere potrivit căruia în lipsa prezentării acestui tip de acte, oferta operatorului I.I. ..trebuia respinsă conform dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016.

Subliniază că, în concret, revenea autorității contractante obligația, în cadrul reevaluării la care a fost obligată, să ia act de cele stabilite de Consiliu în privința lipsei documentului impus prin documentația de atribuire și să procedeze la respingerea ofertei neconforme depuse de operatorul I.I.

Or, prin anularea actelor evaluării și emiterea altora care, însă, conțin aceleași decizii pe care Consiliul le-a considerat nelegale, reprezintă doar o respectare formală a conduitei trasate, ce nu poate fi validată. Autoritatea contractantă a optat în sensul aceleiași conduite de nesocotire a deciziilor Consiliului, respectiv a ales să desemneze câștigătoare aceeași ofertă despre care Consiliul a precizat explicit că nu se încadrează în categoria celor admisibile și să respingă oferta operatorului I.I. Deciziile Consiliului se respectă în litera dar și în spiritul lor.

Studiind noul raport al procedurii nr. 4598 din 17.07.2025, a constat faptul că cerința privind „deținerea și prezentarea Autorizației DSP sau echivalent (Notificare DSP)” este consemnată ca fiind „cerință îndeplinită” de către operatorul .. C. NICOLAE-SILVIU - întreprindere Individuală.

I.I. ..care a atașat ulterior documentul lipsă inițial la nivelul răspunsului unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante. Practic, ofertantul I.I., fiind conștient de faptul că oferta sa inițială era inadmisibilă, cu ocazia răspunsului la clarificări, a procedat la depunerea unui document nou în cadrul documentelor de calificare, modificarea astfel adusă nefiind de natura corectării unei erori aritmetice, ci a condus la vicierea rezultatului procedurii.

De asemenea, prin Decizia nr. 1736/C5/1760 din 23.06.2025, Consiliul nu a stabilit în sarcina comisiei de evaluare transmiterea vreunei solicitări de clarificări formale sau de confirmare către I.I., ci a dispus reevaluarea ofertei în considerarea celor arătate în motivare, unde s-a reținut explicit caracterul inadmisibil al ofertei.

Principiile tratamentului egal și al transparenței, ca și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impun autorității contractante să se abțină de la orice comportament de natură a avantaja un anumit operator economic, ori o solicitare de clarificări prin care se permite transformarea ofertei în una admisibilă, dincolo de ceea ce este legal permis, creează un avantaj în raport cu celălalt participant la procedură.

Prin Contestația nr. 193/16.05.2025 (anterioară), înregistrată la Consiliu cu nr. 32281/19.05.2025, formulată de societatea sa a criticat faptul că agentul economic I.I. ..nu îndeplinește cerința minimă din Caietul de sarcini nr. 2339/04.04.2025, respectiv: „în mod obligatoriu, cel puțin 50% din prețul unitar al pachetului alimentar per beneficiar se va alocă pentru achiziția materiei prime.

Corelând toate documentele suport cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire care au stat la baza justificării ponderii costului achiziției materiei prime folosite în pregătirea pachetelor alimentare și anume:

- fișele tehnice (pag. 3-6 din volumul „Ofertă financiară”),
- rețetarele pachetelor alimentare (pag. 8-10 din volumul „Ofertă financiară”),

- ofertele de preț ale furnizorilor de materii prime menționați în ofertă (pag. 32-36 din volumul „Ofertă financiară”), se observă fără echivoc că verificarea veridicității costului achiziției materiei prime prezentat de operatorul economic I.I. ..(acest cost reprezintă factorul de evaluare cu punctajul cel mai mare ce poate fi acordat - 40 puncte conform documentației de atribuire și reprezintă o cerință obligatorie) nu a fost efectuată de către comisia de evaluare.

Având în vedere cele antemenționate, prezintă concret erorile de calcul făcute de operatorul economic I.I. ..în cazul doar a unui singur pachet alimentar (Varianta nr. 1 de pachet alimentar propusă).

Costul pentru achiziția gramajului ofertat de 40 g piept de curcan = 0,45 lei și nu 4,50 lei, cum a fost calculat în ofertă (rețetar și fișa tehnică) pentru a crește artificial de 10 ori costul de achiziție al acestei materii prime.

Arată că la fel a procedat pentru toate materiile prime, în toate calculele prezentate în ofertă.

Astfel, se poate observa cu claritate că doar pentru 6 produse, detaliate în contestație (materii prime) costul de achiziție indicat de către operatorul economic I.I. ..este de 10 ori mai mare decât cel real rezultat din documentele suport prezentate în oferta financiară. Doar pentru acest tip de pachet alimentar, costul real de achiziție al materiei prime (factor de evaluare important) este de 3,15 lei în loc de 13,55 lei, având o pondere de 22,99% și nicidecum 98,91% cum a fost menționat în acest caz.

Luând în calcul elementele de intrare menționate de ofertantul I.I. .., respectiv prețurile de achiziție pentru materia primă exprimate în ofertele de preț atașate în propunerea financiară și gramajele ofertate, prezintă o justificare reală și corectă a costului de achiziție a materiei prime a unui tip de pachet alimentar (în cazul evidențiat mai jos fiind varianta nr. 1).

Erorile de calcul rezultate prin înmulțirea prețului per kg cu gramajul ofertat (40 gr, 10 gr, 80 gr.) s-au aplicat pentru toate justificările costurilor achiziției materiei prime prezentate de operatorul I.I. ..în fișele tehnice și rețetare dacă se corelează cu prețurile materiilor prime din ofertele de preț ale furnizorilor. O dată cu creșterea artificială de 10 ori a costului achiziției materiei prime, operatorul economic a depășit „pragul” de minim 50% din prețul unitar ofertat al pachetului alimentar per beneficiar ce s-a impus a fi alocat pentru achiziția materiei prime.

Prezintă un centralizator al costurilor reale de achiziție ale materiei prime și al ponderii acestor costurilor raportate la prețul ofertat de 13,70 lei/pachet, în baza documentelor justificative înaintate de operatorul economic I.I. .., ce ar fi trebuit prezentat în ofertă (fără introducerea

costurilor de preparare și distribuție, întrucât prin documentația de atribuire s-a menționat clar faptul că defalcarea prețului unitar se va face pentru cele 3 categorii: achiziție materii prime, preparare și distribuție).

Deși comisia de evaluare nu a impus un șablon strict de calcul aritmetic pentru costul materiei prime achiziționate, aceasta ar fi trebuit să verifice calculele nu doar adunând ultima coloană din fișele tehnice și din rețetare, ci verificând efectiv fiecare operațiune indicată de operatorul economic. Astfel, s-ar fi constatat toate aceste erori de calcul/vicii de calcul semnalate de către societatea sa încă din conținutul contestației anterioare și se impunea necesitatea solicitării acestui operator clarificări privind îndreptarea/recalcularea costurilor reale de achiziție ale materiei prime folosite în pregătirea pachetelor alimentare, ceea ce ar fi dus în mod automat la respingerea ofertei conform prevederilor art.137 alin. (3) lit a) din Hotărârea Guvernului nr.395/2016, deoarece oferta: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și anume: „în mod obligatoriu, cel puțin 50% din prețul unitar al pachetului alimentar per beneficiar se va aloca pentru achiziția materiei prime.”, „ofertele al căror cost cu materia primă nu este de cel puțin 50% vor fi respinse”.

Referitor la materia primă folosită „ton mărunțit” din conservă (conform documentului suport de la pag. 44 din volumul „Propunere tehnică”) a ofertantului declarat câștigător arată următoarele:

În opinia sa, această cerință din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită de ofertantul I.I. ..întrucât, în primul rând, potrivit clasificării științifice „Tonul este o grupă de pești răpitori marini teleosteeni din familia Scombridae, ordinul Perciformes” (în consecință, această specie de pește face parte din categoria cărnii, mai exact, din categoria alimentelor de origine animală), iar în al doilea rând, în general, conservele nu sunt recomandate copiilor din cauza conținutului potențial ridicat de sare și a conservanților. Pentru copii, este preferabilă alimentația cu alimente proaspete.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 218 /31.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 52393/31.07.2025, contestatoarea .. formulează „Concluzii scrise”, prin care a adus completări/rectificări aferente contestației sale.

Fără a reitera motivele de fapt și de drept arătate în contestația sus-menționată, învederează următoarele:

Trebuie avut în vedere că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, nici împotriva Deciziei nr. 1736/C5/1760 din 23.06.2025 nu s-a formulat vreo plângere, astfel că, directivele deciziei sus-menționate și-au consolidat forța obligatorie.

Critică faptul că procesul de reevaluare a ofertelor s-a desfășurat în mod vădit contrar principiilor fundamentale prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și anume principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, încălcând de altfel și prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.

Practic, prin trimiterea unei solicitări de clarificări către operatorul neeligibil inițial, comisia de evaluare a dat șansa depunerii unui nou document (Notificare DSP nr. 11410/18.12.2025) în cadrul documentelor de calificare, transformând astfel o ofertă inadmisibilă în una admisibilă, dincolo de ceea ce este legal permis.

Relevă doar câteva dintre celelalte erori grave comise de operatorul economic I.I., erori pe care comisia de evaluare nu le-a identificat, deși, au fost semnalate și în contestația precedentă aferentă dosarului nr. 1760/2025, iar conform celor menționate în noul raport al procedurii nr. 4598 din data de 17.07.2025, la pagina 16, comisia de evaluare afirmă că a analizat propunerea financiară sub multiple aspecte, cu trimitere la raportul procedurii pe aspectul semnalat.

Prin caietul de sarcini nr. 2339/04.04.2025- cap. XIII - Condiții de participare- Modalitatea de prezentare a propunerii financiare - pct. 10 comisia de evaluare a impus un șablon strict de calcul aritmetic pentru determinarea costului materiei prime achiziționate. Cu toate acestea, comisia nu a verificat în concret calculele prezentate de operatorul economic, limitându-se la însumarea valorilor din ultima coloană a fiselor tehnice și rețetelor.

O verificare riguroasă a fiecărei operațiuni ar fi condus la constatarea erorilor semnalate de societatea sa încă din conținutul contestației anterioare (aferentă dosarului nr. 1760/2025) și ar fi impus solicitarea de clarificări către acest operator, în vederea recalculării costurilor reale de achiziție ale materiei prime utilizate pentru prepararea pachetelor alimentare.

Această recalculare ar fi condus, în mod inevitabil, la respingerea ofertei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, respectiv: „în mod obligatoriu, cel puțin 50% din prețul unitar al pachetului alimentar per beneficiar se va aloca pentru achiziția materiei prime.” Potrivit documentației, „ofertele al căror cost cu materia primă nu este de cel puțin 50% vor fi respinse”.

Lipsa unei solicitări de clarificări către acest operator economic privind îndreptarea/recalcularea costurilor reale de achiziție ale materiei

prime folosite în pregătirea pachetelor alimentare, în ciuda neconcordanțelor evidente, arată o superficialitate în procesul de evaluare, ceea ce afectează grav caracterul obiectiv și echitabil al procedurii de atribuire. Acest aspect a fost semnalat și în contestația anterioară, astfel că autoritatea contractantă avea cunoștință despre aceste aspecte de neconcordanță în oferta financiară a operatorului economic contestat.

Referitor la calculele efectuate de agentul economic I.I. ..în justificarea costurilor materiei prime, ca urmare a majorării artificiale de aproximativ 10 ori a costului de achiziție al unor materii prime, acest operatorul economic a depășit în mod aparent pragul de minimum 50% din prețul unitar al pachetului alimentar per beneficiar, prag impus ca sumă ce trebuie alocată achiziției materiei prime.

În continuare arată că, potrivit HG nr. 1.506/2024, salariul minim brut pe țară reprezintă nivelul remunerației pe care un angajator este obligat prin lege să îl acorde angajaților. Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul minim brut pe țară a fost majorat de la 3.700 lei la 4.050 lei. Această modificare determină, în mod automat, și creșterea tarifului minim orar, inclusiv pentru zilieri, la valoarea de 24,40 lei/oră.

Cu toate acestea, în propunerea financiară depusă, I.I. ..a declarat un salariu mediu net de 1.710 lei/lună, ceea ce, prin conversie, indică un tarif orar de 10,18 lei/oră - sumă care este semnificativ sub pragul minim legal actual. Această discrepanță evidențiază o nerespectare a prevederilor legale în vigoare privind salarizarea personalului implicat și atrage automat neconformitatea propunerii financiare sub aspectul costurilor cu forța de muncă.

În continuare arată că în procesul de producere a pachetelor alimentare, operatorul economic a menționat doar doi dintre cei trei angajați implicați în pregătirea acestora. Timpul alocat pentru prepararea unui număr de 925 de porții este indicat ca fiind de doar 2 ore, ceea ce înseamnă că, în practică, fiecare dintre cei doi angajați ar trebui să finalizeze aproximativ 3,85 produse finale pe minut (pregătirea produselor finite din compoziția sandwich-urilor, și anume șnițele de pui, crispy de pui, crispy din carne slabă de porc, felierea produselor lactate, spălarea și felierea legumelor, asamblarea acestora în sandwich, spălarea fructelor și să ambaleze sandwichul, cât și fructul) .

Al treilea angajat, deși este menționat ca persoană responsabilă în pregătirea pachetelor, conform informațiilor de la pagina 4 din propunerea tehnică, nu a fost inclus în calculul costului aferent procesului de preparare. Nu există clarificări cu privire la atribuțiile sau implicarea efectivă a acestuia, ceea ce ridică semne de întrebare asupra acurateței și veridicității calculelor prezentate.

Subliniază că documentul „Oferte de preț pentru produse alimentare” al METRO CASH & CARRY ROMÂNIA regăsit la pagina 33 din volumul „Oferta financiară” înaintat de I.I. ..ridică serioase semne de întrebare.

Același furnizor este partener și al societății sale, conform contractului de vânzare nr. 70910/10.02.2020, prezentat în volumul „Ofertă Tehnică” al operatorului I.I. .. C NICOLAE SILVIU, din acest motiv, a solicitat un punct de vedere oficial din partea METRO CASH & CARRY ROMÂNIA referitor la veridicitatea documentului sus-menționat, întrucât prețurile unor materii prime sunt suspect de mici/de mari comparativ cu prețurile regăsite în factura fiscală nr. 5026000001013833/18.03.2025 emisă de același furnizor către societatea sa în aceeași perioadă. Exemple de prețuri suspecte:

-1 kg șuncă curcan = 8 lei în oferta operatorului contestat, iar în factura emisă societății sale 1 kg șuncă curcan =32,80 lei

- 1 kg banane = 13,33 lei în oferta operatorului contestat, iar în factura emisă societății sale 1 kg banane =7,51 lei

Prin Caietul de sarcini nr. 1449/07.04.2025 - cap. XI - Condiții de participare - Propunerea tehnică - A. Descrierea produselor, condiția minim-obligatorie impusă a fost: „Ofertantul va prezenta si 3 variante de meniu pentru categoriile de copii care nu consumă carne”(criteriu îndeplinit de subscrisa, prin comparație cu aceleași aspecte similare din oferta celui alt concurent, unde una din cele 3 variante propuse „pentru categoriile de copii care nu consuma carne” conținea în compoziție un produs din categoria alimentelor de origine animală (materia primă propusă fiind tonul), astfel încât scopul cerinței impuse prin documentația de atribuire nu a fost îndeplinit (cerința minim-obligatorie).

În consecință, apreciază că evaluarea ofertelor a fost realizată cu încălcarea prevederilor legale, iar rezultatul procedurii este viciat. Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică s-a desfășurat în mod vădit contrar principiilor fundamentale prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și anume principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, proporționalității și liberei concurențe (art. 6-9).

Încălcarea acestor principii a condus la favorizarea unei oferte neconforme, care nu respectă cerințele imperative ale caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, ceea ce a adus atingere drepturilor legitime ale subscrisei, participant corect și legal în procedură.

Punctul de vedere nr. 5072/06.08.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 54012/06.08.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 60635/01.09.2025.

Prin punctul de vedere, .. a solicitat respingerea contestației formulată de .., în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că în reevaluare a solicitat clarificări ofertantului I.I. ..privind justificarea îndeplinirii cerinței deținerii și

prezentării „Autorizație DSP sau echivalent (Notificare DSP) - copie conform cu originalul”, așa cum era solicitat în cadrul caietului de sarcini.

Mai mult de atât, existența celorlalte documente prezentate în cadrul ofertei de către operatorul economic I.I., respectiv certificat constatator, în original eliberat de Oficiul National al Registrului Comerțului nr 1000406/20.03.2025 în cadrul căruia se menționează punctul de lucru autorizat din sat Valea Moldovei, .., CF 32651, județ Suceava având ca activitate autorizată cod CAEN 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente desfășurată la sediul social și punctul de lucru din localitatea Valea Moldovei, Autorizație DSV seria VA nr. 13290/03.03.2025 pentru obiectivul catering, emisă de către DSVSA Suceava prin care se menționează dreptul de a efectua activități de catering pentru punctul de lucru din sat Valea Moldovei, .., județ Suceava, denotă că activitatea de catering este autorizată, iar solicitarea de clarificare înaintată a avut rolul de stabili îndeplinirea sau nu a cerinței caietului de sarcini.

Face trimitere la solicitarea de clarificare și răspunsul oferit de I.I. ..înaintat prin prin adresa înregistrată la sediul primăriei Comunei Valea Moldovei sub nr. 4578/16.07.2025, ora 13,20, prin care operatorul economic I.I. ..a răspuns, în termenul indicat în cadrul solicitării, prin intermediul adresei de răspuns menționează că dintr-o eroare nu s-a atașat Notificarea nr. 11410/18.12.2024 emisă de către Direcția de Sănătate Publică Județeană Suceava pe care o deține pentru punctul de lucru din .. și pe care o atașează răspunsului.

Referitor la aspectul contestat de către I.I. MOROSANU C. NICOLAE-SILVIU, cu privire la autorizația DSP sau echivalent (notificare DSP), acesta este nefondat, întrucât documentul lipsă - autorizația DSP (sau echivalentul acesteia) - a fost depus ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, în temeiul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Se impune sublinierea că operatorul economic I.I. ..deținea autorizația DSP la data depunerii ofertei; aceasta a fost omisă din eroare materială; nu a fost modificat conținutul ofertei tehnice sau financiare; nu s-a introdus un document nou, în sensul unei informații sau calități inexistente anterior, ci doar s-a dovedit o stare de fapt existentă.

Conform jurisprudenței CNSC este permisă completarea ofertei cu documente omise, atâta vreme cât documentul reflectă o situație juridică existentă la data limită de depunere a ofertelor, fără a se aduce atingere principiului tratamentului egal.

Arată că se interpretează eronat decizia CNSC. Aceasta nu interzice expres solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă nu a depășit limitele deciziei, ci a aplicat dispozițiile legale incidente, în special art. 209, alin. (2) din Legea 98/2016, care conferă autorității contractante prerogativa de a solicita clarificări în vederea verificării conformității ofertei.

Solicitarea transmisă a avut ca scop verificarea existenței documentului solicitat, și nu modificarea propriu-zisă a ofertei. Nu s-a încălcat nici decizia CNSC, nici prevederile legale.

Toți operatorii economici au fost tratați în mod egal. Solicitarea de clarificări adresată I.I. ..s-a încadrat în sfera legală a completării documentelor de calificare și a fost emisă doar pentru a verifica îndeplinirea unei cerințe de calificare deja existente. Nu a fost creat niciun avantaj incorect sau o situație de discriminare, iar măsura dispusă a fost proporțională și justificată.

Cu privire la presupusele erori de calcul privind costul materiei prime, contestatorul susține că operatorul economic I.I. ..ar fi aplicat în mod eronat prețurile de achiziție la gramajele propuse în pachetele alimentare, crescând artificial costul materiei prime de 10 ori, în scopul atingerii pragului minim obligatoriu de 50% din prețul unitar alocat pentru achiziția materiei prime. Apreciază că această susținere este neîntemeiată, din următoarele motive:

- oferta a fost evaluată conform documentației de atribuire, deoarece comisia de evaluare a analizat propunerea financiară și tehnică a operatorului în mod global, iar documentele justificative prezentate au fost corelate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Nu s-au identificat discrepanțe grave sau indicii clare privind intenția de inducere în eroare.

- documentația nu a impus un model unic de calcul. În lipsa unui șablon aritmetic impus prin documentație, ofertanții au avut libertatea de a-și structura justificările economice în mod propriu, cu condiția respectării pragurilor minime prevăzute. Reproșurile privind metoda de calcul nu echivalează cu o neconformitate, în măsura în care obiectivul cerinței este atins și justificat. Mai mult decât atât, în modul de calcul al costurilor pe unitate de măsură (g, kg, buc) pentru anumite ingrediente (piept de curcan, cașcaval, unt, roșii, castraveți, chiflă din făină integrală) se constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire vreun mod de calcul aritmetic pentru materia primă folosită de ofertant.

- niciuna dintre presupusele erori nu a fost semnalată în timpul evaluării. Contestatorul interpretează unilateral informațiile din ofertă, fără a demonstra în mod concret o intenție de fraudare sau o încălcare a principiilor concurenței. Chiar dacă ar exista diferențe de interpretare, acestea puteau fi lămurite prin solicitare de clarificări, nu conduc automat la respingerea ofertei.

- acuzațiile privind „artificializarea” costurilor nu sunt susținute de o expertiză tehnică, deoarece contestatorul realizează o serie de calcule proprii pe baza unor presupuneri, ignorând faptul că prețurile pot include

costuri indirecte (ambalare, pierderi tehnologice, manipulare etc.) acceptate în practică în cadrul unor achiziții publice similare.

Cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței privind „meniul fără carne”, contestatorul susține că una dintre cele trei variante de meniu fără carne include pește (ton mărunții), ceea ce ar contraveni cerinței din caietul de sarcini. Această interpretare este eronată din următoarele motive:

- Caietul de sarcini nu exclude explicit peștele. Cerința vizează expres „copiii care nu consumă carne”, iar în practica curentă, noțiunea de „fără carne” este interpretată de multe ori ca excludere a cărnii roșii și a celei de pasăre, nu și a peștelui. Peștele este tratat frecvent distinct în regimurile alimentare (inclusiv medicale sau religioase).

- Operatorul economic a propus trei variante conforme scopului cerinței. Varianta care conține ton este destinată unei categorii de copii care pot consuma pește, dar nu carne propriu-zisă. Restul variantelor sunt complet lipsite de carne, iar oferta îndeplinește în ansamblul său cerința.

- Tonul este acceptat în meniurile școlare. Conserva de ton este un aliment uzual în alimentația copiilor, fiind utilizată în numeroase programe de nutriție școlară, fără a fi interzisă sau contraindicată prin vreo reglementare legală aplicabilă în speță.

Prin adresa nr. 222/22.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 58449/22.08.2025, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, prin care adaugă unele observații aferente punctului de vedere nr. 5072/06.08.2025 formulat de către autoritatea contractantă:

- decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei dacă nu este formulată nicio plângere împotriva acesteia în termenul legal de 10 zile de la comunicarea către părți.

- împotriva Deciziei nr. 1736/C5/1760 din 23.06.2025 nu s-a formulat vreo plângere, astfel că, directivele deciziei sus-menționate și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care a devenit debitoarea obligației de a aplica întocmai cele dezlegate de organismul administrativ-jurisdicțional.

Subliniază că prin Decizia nr. 1736/C5/1760 din 23.06.2025, Consiliul nu a stabilit în sarcina comisiei de evaluare transmiterea vreunei solicitări de clarificări formale sau de confirmare către I.I., ci a dispus reevaluarea ofertei în considerarea celor arătate în motiv are, unde s-a reținut explicit caracterul inadmisibil al ofertei. Practic, în caz de nelămuriri, comisia de evaluare putea aplica art. 28 alin. (2) din Legea 101/2016, care putea elucida/tranșa această problemă. Însă prin trimiterea unei solicitări de clarificări către operatorul neeligibil inițial, comisia de evaluare a dat șansa depunerii unui nou document (Notificare DSP nr. 11410/18.12.2025) în cadrul documentelor de calificare, transformând astfel o ofertă inadmisibilă în una admisibilă, dincolo de ceea ce este legal permis. Prin modul în care a procedat autoritatea

contractantă a creat, cel puțin la nivel de aparență, premisele favorizării ofertantei declarate câștigătoare, atât nesocotirea dispozițiilor trasate prin Decizia CNSC sus-menționată, cât și prin solicitarea de clarificări cu privire la acceptarea unui document nou în cadrul etapei de calificare.

Prin Punctul de vedere 3588/30.05.2025 (anterior) aparținând contestației anterioare, comisia de evaluare a încercat motivarea lipsei documentului solicitat prin documentația de atribuire astfel „La procedura proprie anulată au participat aceeași doi operatori economici respectiv I.I. ..și I.I. MOROSANU C. NICOLAE- SILVIU, având reprezentanți la ședința de deschidere din data de 21.03.2025 (procedura anterioara), unde în procesul verbal de vizualizare s-au consemnat documentele prezentate de către cei doi operatori economici printre care era menționată și autorizația DSP nr. 6349/02.03.2025, pe care operatorul economic I.I. ..o avea prezentată la acel moment. Utilizându-se același draft de proces verbal de vizualizare și având în vedere că erau prezentate de către ambii participanți aceleași documente, la ședința de vizualizare a ofertelor s-a omis, dintr-o eroare umană, ștergerea din cadrul procesului verbal de vizualizare a autorizației DSP pe care operatorul economic nu o avea prezentată și la prezenta procedura”.

Contestatoarea formulează întrebarea: De ce operatorul economic I.I. ..a prezentat inițial un proces-verbal de control din anul 2022 emis către o altă entitate economică (deși în opis era menționat ca fiind Autorizația DSP nr. 6349/02.03.2025)? Iar dacă autoritatea contractantă a susținut că la procedura anterioară (anulată datorită contestației având Dosarul nr. 934/2025 soluționată prin „Excepții”) exista acea autorizație DSP, de ce operatorul economic a optat pentru adăugarea unui alt document și anume Notificarea nr. 11410/18.12.2024 în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări?

Subliniază că în conformitate cu legislația sanitară din România, un operator economic nu poate deține și autorizație DSP și notificare DSP pentru același punct de lucru și aceeași activitate în același timp. Aceste două acte se exclud reciproc, fiind aplicabile în situații diferite. În consecință, încă o dată sunt ridicate semne de întrebare asupra modului de evaluare al comisiei.

Conform prevederilor legislative, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele de formă și calificare prevăzute în documentele achiziției. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să evite acordarea unor avantaje evidente unui ofertant pentru a menține echilibrul în competiție.

Arată că potrivit caietului de sarcini nr. 2339/04.04.2025- cap. XIII - condiții de participare - modalitatea de prezentare a propunerii financiare - pct. 10 comisia de evaluare a impus un șablon strict de calcul aritmetic pentru determinarea costului materiei prime achiziționate,

regăsit de altfel atât în oferta financiară a societății sale (pag. 6-7 din volumul „Oferta financiară”), cât și în oferta financiară a celui alt operator economic participant (pag. 8-10 din volumul „Oferta financiară”). Astfel, prin afirmația „În lipsa unui șablon aritmetic impus prin documentație, ofertanții au avut libertatea de a-și structura justificările economice în mod propriu”, comisia de evaluare a încălcat art. 15 alin.(2) din Legea 101/2016 care prevede următoarele: „Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.”

Comisia de evaluare descris explicit și concret, prin caietul de sarcini, modalitatea de defalcare a costurilor.

Conform celor impuse de autoritatea contractantă, propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât, să poată proba sustenabilitatea ofertei, iar autoritatea contractantă să aibă certitudinea că oferta prezentată nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire. Astfel, prețul unitar ofertat ar fi trebuit să includă:

1. Costul achiziției materiei prime.
2. Costul pentru prepararea hranei.
3. Costul pentru transportul până la destinatarul final.
4. Marja de profit.
5. Toate celelalte cheltuieli pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Or, prin explicațiile aduse de comisia de evaluare prin „Punctul de vedere” (deși aceste explicații trebuiau să vină din partea operatorului economic întrucât acesta din urmă știa cel mai bine modul de întocmire/construire a prețului ofertat, cât și modul în care a obținut acele costuri de achiziție a materiei prime indicate în tabelul impus de autoritatea contractantă de justificare a costurilor de achiziție a materiei prime în oferta financiară) și anume că prețurile de achiziție ale materiei prime prezentate de ofertantul I.I. ..pot include costuri indirecte (ambalare, pierderi tehnologice, manipulare etc) sunt complet nefondate deoarece acele costuri ar fi trebuit incluse în alte justificări și anume:

- costurile pentru ambalare trebuiau incluse la punctul 2 (costul pentru prepararea hranei) și nu pot fi incluse la punctul 1 (costuri achiziție materie primă).

- costurile pentru manipulare trebuiau incluse la punctul 2 sau la punctul 3 (costul pentru prepararea hranei sau costul pentru transportul până la destinatarul final) și nu pot fi incluse la punctul 1 (costuri achiziție materie primă).

- costurile pentru pierderile tehnologice: pierderile tehnologice care sunt cuprinse în norma de consum proprie necesară pentru fabricarea unui produs sunt pierderi care se iau în considerare la stabilirea cantității de materii prime, materiale, etc., necesară pentru obținerea unui produs finit. Aceste pierderi sunt incluse în norma de consum pentru că sunt

inerente procesului tehnologic și nu pot fi evitate complet. În general, limitele normelor de consum în cadrul proceselor tehnologice din sectorul alimentar sunt:

- Curățare legume/fructe 10-25% (în funcție de tipul vegetalului)
- Fierbere carne 20-30%
- Fierbere legume 10-15%
- Prăjire carne 30-40%

În cazul costurilor de achiziție ale materiei prime exprimate de ofertantul I.I. ... , se pare că norma de consum pentru fiecare ingredient folosit în pregătirea sandwichului ar fi de 1000 % depășind limitele cadrului legal/normativ din România (adică pentru obținerea unui gramaj al unui produs finit „șuncă de curcan” indicat de 40gr. acest operator economic a indicat necesară achiziționarea unui gramaj de 10 ori mai mare față de gramajul produsului final și anume 400 gr; la fel și în cazul produsului „felii de cașcaval” ar fi necesară achiziționarea a 200 gr cașcaval pentru a obține 20 gr produs finit „felii de cașcaval”), ceea ce a condus în mod automat și evident la „artificializarea costurilor de achiziție ale materiei prime”.

Ca urmare a majorării artificiale de aproximativ 10 ori a costului de achiziție al unor materii prime, acest operatorul economic a depășit în mod aparent pragul de minimum 50% din prețul unitar al pachetului alimentar per beneficiar, prag impus ca sumă ce trebuie alocată achiziției materiei prime: „în mod obligatoriu, cel puțin 50% din prețul unitar al pachetului alimentar per beneficiar se va aloca pentru achiziția materiei prime.”, „ofertele al căror cost cu materia primă nu este de cel puțin 50% vor fi respinse”.

În ciuda neconcordanțelor evidente, comisia de evaluare nu a optat pentru o verificare riguroasă a celor semnalate încă din conținutul contestației anterioare (aferentă Dosarului nr. 1760/2025), ceea ce afectează grav caracterul obiectiv și echitabil al procedurii de atribuire.

În continuare referitor la apărarea că operatorul economic a propus trei variante conforme scopului cerinței. Varianta care conține ton este destinată unei categorii de copii care pot consuma pește, dar nu carne propriu-zisă. Restul variantelor sunt complet lipsite de carne, iar oferta îndeplinește în ansamblul său cerința, opinează în sensul următor:

Condiția minim-obligatorie impusă a fost: „Ofertantul va prezenta și 3 variante de meniu pentru categoriile de copii care nu consumă carne ...”.

Nu este menționat „carne propriu-zisă” , ci doar „carne”. Prin „carne” se înțelege tot ceea ce este de proveniență (origine) animală. Deși prin punctul de vedere al autorității contractante se încearcă o explicație a abaterii comisiei de evaluare, toată această situație confirmă încă o dată neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, conform

prevederilor caietului de sarcini și principiilor de transparență și tratament echitabil, acceptând varianta de meniu cu carne de pește.

Încălcarea principiilor fundamentale prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și anume principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, proporționalității și liberei concurențe (art. 6-9) a condus la favorizarea unei oferte neconforme, care nu respectă cerințele imperative ale caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, ceea ce a adus atingere drepturilor sale legitime, participant corect și legal în procedură.

Această vătămare nu poate fi remediată decât prin admiterea prezentei, cu consecința obligării autorității la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici I.I. .. C. NICOLAE SILVIU și I.I., începând cu etapa de calificare, cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și în conformitate cu principiile legalității, transparenței, tratamentului egal și proporționalității, consacrate de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, inclusiv respectarea deciziilor CNSC.

Solicitarea este justificată întrucât în cadrul procedurii a identificat abateri grave de la cadrul legal incident, care creează aparența unei încălcări flagrante a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice - în special, principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și concurenței loiale. Acestea se reflectă în acceptarea și declararea ca admisibilă a unei oferte care nu a respectat cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire; lipsa unei evaluări efective, în conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

.. a constituit cautiunea în sumă de 32.616,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211518022/1 din 25.07.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Suceava.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.. a organizat o procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«Furnizare și distribuție pachet alimentar în regim de catering pentru Școala Gimnazială Valea Moldovei și Structura Școala Primară Mironu, în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă” în anul 2025»*, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 2338/04.04.2025, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 1.630.782,13 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3101 din 09.05.2025, .. a depus contestația nr. 193/16.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32281/19.05.2025 și soluționată prin decizia nr. 1736/C5/1760 din data de 23.06.2025, astfel:

„Admite în parte contestația depusă de .. C. .. - SILVIU ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ în contradictoriu cu ...

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei I.I. ... , precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta I.I. ...

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație vizând decizia autorității contractante de respingere a ofertei .. C. .. - SILVIU ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ.”

Activitatea ulterioară a autorității contractante a fost finalizată prin emiterea raportului procedurii nr. 4598 din 17.07.2025.

Decizia privind noul rezultat al procedurii a fost comunicată .. prin adresa nr. 4599 din 17.07.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și ca neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În adresa, achizițoarea a expus pe larg motivele adoptării deciziei de respingere a ofertei .. C. .. - SILVIU ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ.

Potrivit raportului procedurii nr. 4598 din 17.07.2025, a fost declarată câștigătoare oferta I.I. ...

Împotriva deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, .. a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr.4598 din 17.07.2025 și a tuturor actelor anterioare acestora;

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe raportului procedurii, a proceselor de evaluare și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei depuse de către I.I. ..drept conformă, admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei I.I. ..prin aplicarea strictă a deciziei motivate a CNSC nr. 1736/C5/1760 din 23.06.2025 și a prevederilor legislației și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii pentru partea corespunzătoare declarării ofertei I.I. ..drept conforme și admisibile, cu consecința respingerii ofertei I.I. ..ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, întrucât, prin aplicarea deciziei CNSC nr. 1736/C5/1760 din 23.06.2025 și a legislației în vigoare, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Analizând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta I.I. ... , decizie adoptată prin raportul procedurii nr. 4598 din 17.07.2025, Consiliul reține, cu prioritate, considerentele sale din decizia anterioară nr. 1736/C5/1760 din data de 23.06.2025, referitoare la activitatea autorității contractante vizând oferta I.I. ... :

«Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta I.I. ... ,

Consiliul retine ca o prima critica vizează îndeplinirea de către aceasta a cerinței vizând deținerea autorizației DSP.

În analiza, Consiliul notează ca, prin invitația de participare nr. 2338 din 04.04.2025, autoritatea contractanta a stabilit, printre condițiile de participare la procedura, și pe cea a deținerii și prezentării „Autorizație DSP sau echivalent (Notificare DSP)”.

Între documentele de calificare prezentate de I.I. ..se regăsește, indicat ca reprezentând „Autorizație DSP”, procesul-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022 de către Direcția de Sănătate Publică Suceava.

În punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta precizează elementele care au stat la baza considerării îndeplinirii de către I.I. ..a condiției de participare vizând deținerea „Autorizație DSP sau echivalent (Notificare DSP)” prin prezentarea procesului-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022 de către Direcția de Sănătate Publică Suceava, astfel:

- procesul-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022 a fost întocmit referitor la activitatea de cantina, catering pentru locația din Valea Moldovei nr. 213A;

- în certificatul constatator nr. 1000406 din 20.03.2025 emis de Oficiul National al Registrului Comerțului pentru I.I. ..este menționat ca aceasta deține punct de lucru în sat Valea Moldovei, .., CF 32651, județul Suceava, dovada acestui sediu fiind contractul de comodat din 11.12.2024 încheiat pentru o perioada de 49 de ani;

- punctul de lucru menționat anterior reprezintă locația pentru care s-a întocmit procesul-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022;

- din alte avize prezentate de I.I. .., rezulta ca punctul de lucru menționat în certificat ONRC este deschis în locația menționată în procesul-verbal de constatare nr. 42 încheiat de Direcția de Sănătate Publică Suceava;

- din procesul-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022 de către Direcția de Sănătate Publică Suceava nu rezulta ca ar fi încheiat pentru alta entitate decât I.I. .., ci doar ca la control a participat dl Simeria Dorel Constantin;

- existenta contractului de comodat poate implica și preluarea avizelor și autorizațiilor de la proprietarul spațiului, iar faptul ca solicitarea din caietul de sarcini făcea referire la prezentarea autorizației DSP sau echivalent, fără sa se menționeze ca trebuie sa fie emisa în numele operatorului economic care participa la procedura, se subînțelege ca autorizațiile sau echivalenta acestora trebuia sa fie pentru spațiul de producere a pachetelor alimentare, aspect îndeplinit de către I.I. ..;

- s-a stabilit echivalenta procesului-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022 de către Direcția de Sănătate Publică Suceava cu autorizația DSP și îndeplinirea, astfel, a cerinței.

Consiliul stabilește lipsa de temei și de legalitate a considerentelor autorității contractante pentru argumentele expuse în continuare.

Condițiile de participare la prezenta procedura au fost stabilite în sarcina operatorilor economici care prezinta oferta, prin urmare entitatea care trebuia sa dețină autorizație DSP sau echivalent (notificare DSP) era chiar ofertanta I.I. ..

În privința echivalenței cu autorizația DSP, chiar autoritatea contractanta, în cuprinsul cerinței, a indicat faptul ca aceasta este îndeplinită

prin notificarea DSP, context în care considerarea echivalenței cu autorizația DSP a unui proces-verbal de constatare încheiat de către Direcția de Sănătate Publica Suceava încalcă chiar cerința stabilită de achiziție.

Referitor la legalitatea aprecierilor achiziției, Consiliul reține relevanța următoarelor prevederi ale Ordinului ministrului sănătății nr. 1030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației:

- art. 2

„(1) Scopul procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate îl constituie prevenirea situațiilor care ar putea determina îmbolnăvirea populației.

(2) Procedurile de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate sunt următoarele:

a) autorizarea sanitară a funcționării în baza declarației pe propria răspundere;

b) autorizarea sanitară a funcționării în baza referatului de evaluare;

c) certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică;

d) asistență de specialitate de sănătate publică, la cererea persoanelor fizice și juridice.

e) viza anuală.”

- art. 5

„Procedura autorizării sanitare a funcționării în baza declarației pe propria răspundere se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice care desfășoară una dintre activitățile cuprinse în anexa [nr. 2](#) și care nu sunt supuse înregistrării la registrul comerțului.”

- art. 9

„(1) Procedura autorizării sanitare în baza referatului de evaluare se aplică activităților/obiectivelor, la solicitarea titularilor activităților, indiferent de forma de organizare juridică.”

- art. 17

„(1) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se aplică, la cererea titularului activității, în vederea evaluării conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației.”

Așa cum rezulta din aceste prevederi, intrarea în legalitate a proiectelor de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației aparține titularului activității, respectiv a persoanelor fizice sau juridice care desfășoară una dintre activitățile indicate în ordinul amintit. În cazul spetei prezente, asigurarea îndeplinirii regulilor legale pentru desfășurarea activității aparține I.I. ... Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat fără temei legal ca îndeplinirea condițiilor legale stabilite prin OMS nr. 1030/2009 de către I.I. ... se realizează prin mențiunile vizând punctul de lucru din procesul-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022. Aceasta concluzie se impune

atât din perspectiva faptului ca OMS nr. 1030/2009 nu stabilește echivalența între deținerea autorizației DSP și un astfel de proces-verbal, cât și din perspectiva faptului ca în documentul prezentat de ofertanta nu se face vorbire despre entitatea sa. De altfel, acest din urma aspect nici nu ar fi fost posibil în condițiile în care constatările din procesul-verbal nr. 42 sunt realizate la data de 14.11.2022, iar potrivit mențiunilor din certificatul ONRC, contractul de comodat pentru respectiv locație, ca punct de lucru al I.I., a fost încheiat la data de 11.12.2024, prin urmare în anul 2022 între locația verificată de Direcția de Sănătate Publică Suceava și I.I. ..nu exista nicio legătură.

Consiliul constata ca, raportat la prevederile citate ale ordinului amintit, interpretarea autorității contractante, potrivit căreia preluarea spațiului ca punct de lucru poate implica și preluarea avizelor și autorizațiilor de la proprietarul spațiului, nu are nici un suport legal, ba mai mult este chiar contrazisă, potrivit celor expuse anterior.

De asemenea, neavenită este și aprecierea achizitoarei referitoare la faptul ca nu a solicitat ca autorizația sau notificarea DSP să fie emise în numele operatorului economic care participa la procedura. Astfel, acest raționament este contrazis, în primul rând de dispozițiile citate mai înainte ale OMS nr. 1030/2009, dispoziții care stabilesc rigori în sarcina titularului activității, dar și de cerința impusă de însăși achizitoarea privind participarea la procedura a operatorilor economici, cerință ce nu poate fi îndeplinită decât de către aceștia.

Prin urmare, Consiliul stabilește ca admisibilitatea ofertei I.I. ..a fost stabilită de către achizitoare atât în nesocotirea dispozițiilor ordinului amintit, dar și în nesocotirea propriei cerințe, potrivit căreia era necesar ca ofertanta să prezinte autorizație DSP sau notificare DSP, ca act echivalent autorizației DSP. În lipsa prezentării acestui tip de acte, oferta I.I. ..trebuia respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor de participare, nicidecum stabilită drept admisibilă și chiar câștigătoare, decizie adoptată prin încălcarea condiției stabilite pentru aceasta achiziție și a dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

Stabilind în acest sens, Consiliul găsește de prisos examinarea celeilalte critici din contestație referitoare la oferta I.I., eventuala ei respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului inadmisibil al ofertei determinat de neîndeplinirea condiției de participare la procedura de atribuire vizând deținerea și prezentarea autorizației DSP sau a notificării DSP ca act echivalent autorizației DSP.»

Ulterior primirii acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a cerut ofertantei I.I., prin adresa nr. 4485 din 11.07.2025, să justifice cum îndeplinește cerința deținerii și prezentării autorizației DSP sau echivalent (notificare DSP), copie conform cu originalul.

Răspunsul I.I. ..a fost înregistrat la achizitoare cu nr. 4578 din 16.07.2025, ofertanta precizând:

„În cadrul documentelor de calificare am depus Procesul-verbal de constatare, nr. 42/14.11.2022, emis de Direcția de Sănătate Publică, pentru locația din Valea Moldovei nr. 213A, spațiul respectiv fiind comodatat.

Dintr-o eroare, nu s-a atașat Notificarea nr. 11410 din 18.12.2024, pe care o deținem din partea Direcției de Sănătate Publică Județeană Suceava pentru punctul de lucru din .., str. Principală nr. 173, cu obiectivul destinat cateringului.

Totodată, conform Certificatului constatator nr. 1000406/20.03.2025, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, rezultă că punctul de lucru aferent activității este înregistrat și activ în sat Valea Moldovei, .., județul Suceava, având carte funciară nr. 32651, identic cu locația menționată în documentul DSP, respectiv Notificarea nr. 11410 din 18.12.2024.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că documentul prezentat îndeplinește cerința specificată în caietul de sarcini, în forma unui document echivalent - conform cu practica instituțiilor de sănătate publică."

Anexat acestui răspuns, ofertanta a transmis Notificarea DSP Suceava nr. 11410 din 18.12.2024.

Pe baza acestui document, autoritatea contractanta a stabilit ca I.I. ..îndeplinește condiția de participare la procedura constând în deținerea și prezentarea „Autorizație DSP sau echivalent (Notificare DSP)".

O prima chestiune de reținut este aceea ca, la data inițierii acestei proceduri de atribuire prin transmiterea invitației de participare nr. 2338 din 04.04.2025, ofertanta I.I. ..era în posesia Notificării DSP Suceava nr. 11410 din 18.12.2024 pe care nu a prezentat-o autorității contractante.

De asemenea, important de subliniat este și ca decizia Consiliului nr. 1736/C5/1760 din data de 23.06.2025 nu a fost atacata cu plângere, astfel încât părțile erau obligate sa o respecte și sa o pună în aplicare.

Contrar acestei obligații, autoritatea contractanta, prin actele ulterioare emiterii de către Consiliu a deciziei sale, a încălcat aceasta decizie, deși, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia pronunțată de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor este obligatorie pentru părți, ceea ce înseamnă ca ea trebuie pusa în executare atât din punctul de vedere al dispozitivului, dar și al considerentelor care au condus la pronunțarea ei. De altfel, se constata ca prin dispozitivul deciziei nr. 1736/C5/1760 din data de 23.06.2025, autoritatea contractanta a fost obligata să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta I.I. ...

Or, de vreme ce, anterior, Consiliul a stabilit ca „admisibilitatea ofertei I.I. ..a fost stabilita de către achizitoare atât în nesocotirea dispozițiilor ordinului amintit, dar și în nesocotirea propriei cerințe, potrivit căreia era necesar ca ofertanta sa prezinte autorizație DSP sau notificare DSP, ca act echivalent autorizației DSP", ca „În lipsa prezentării acestui tip de acte, oferta I.I. ..trebuia respinsa pentru neîndeplinirea condițiilor de participare, nicidecum stabilita drept admisibila și chiar câștigătoare, decizie adoptata prin încălcarea condiției stabilita pentru aceasta achiziție și a dispozițiilor art. 137 din HG nr.

395/2016, ...”, ca este „de prisos examinarea celeilalte critici din contestație referitoare la oferta I.I., eventuala ei respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului inadmisibil al ofertei determinat de neîndeplinirea condiției de participare la procedura de atribuire vizând deținerea și prezentarea autorizației DSP sau a notificării DSP ca act echivalent autorizației DSP” se constata ca actele ulterioare ale autorității contractante nu numai ca nu reprezintă punerea în executare a celor decise de Consiliu, dar materializează exact conduita contrara celor analizate și dispuse de Consiliu.

Din apărările aduse prin punctul de vedere la contestația prezenta, rezulta ca autoritatea contractanta a interpretat în mod diferit cele statuate de Consiliu, însă, deși avea posibilitatea legala a atacării deciziei anterioare prin formularea unei plângeri, în baza art. 29 din Legea nr. 101/2016 (*„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.”*), nu a uzat de dreptul sau legal, ci a ales continuarea activității cu emiterea unor acte care încalcă cele dispuse de Consiliu, cu titlu definitiv.

Referitor la aplicarea dispoziției art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, apreciata ca legala și permisa de către achizitoare, în ceea ce privește solicitarea de clarificări amintita, transmisă I.I. ..ulterior pronunțării deciziei anterioare a Consiliului, acesta din urma stabilește ca aceasta conduita a autorității contractante a încălcat atât cele dispuse cu titlu definitiv de către Consiliu, cat și prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care statuează ca *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Astfel, acordarea posibilității ofertantei I.I. ..de a prezenta Notificarea DSP Suceava nr. 11410 din 18.12.2024 (act deținut de societate la data inițierii procedurii de atribuire) ulterior depunerii ofertei, evaluării ei de către achizitoare și pronunțării deciziei definitive a Consiliului nr. 1736/C5/1760 din data de 23.06.2025, reprezintă în mod evident o măsură apta sa ii creeze acestei ofertante avantajul de a transforma oferta sa inadmisibila (potrivit celor analizate și decise definitiv de către Consiliu) într-o oferta cu potențial de admisibilitate. Ceea ce autoritatea contractanta era chemata sa realizeze în punerea în executare a deciziei anterioare a Consiliului era sa constate ca, raportat la documentele prezentate, așa cum se regăsesc înscrise în motivarea Consiliului, oferta I.I. ..trebuia respinsa pentru neîndeplinirea condiției de participare la procedura de atribuire vizând deținerea și prezentarea autorizației DSP sau a notificării DSP ca act echivalent autorizației DSP.

În contradicție cu ceea ce achizitoarea a fost obligata, prin decizia Consiliului, sa facă, aceasta a acordat ofertantei criticata ocazia de a prezenta un document care sa determine admisibilitatea ofertei sale. Or,

aceasta conduită a autorității contractanta, așa cum s-a precizat mai înainte, încalcă atât decizia Consiliului, cât și dispoziția art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește conținutul Notificării DSP Suceava nr. 11410 din 18.12.2024, Consiliul constata că face trimitere la unitatea de catering amplasată în .., str. Principala nr. 173.

Așa cum rezulta din motivarea deciziei anterioare a Consiliului, în stabilirea câștigătoare a ofertei I.I. ..prin raportul procedurii nr. 3099 din 09.05.2025, achizițoarea a avut în vedere documente ale ofertantei referitoare la activitatea de catering din locația din Valea Moldovei nr. 213A.

Rezulta, așadar, că Notificarea DSP Suceava nr. 11410 din 18.12.2024, nici măcar nu face trimitere la aceeași locație vizată de actele depuse în oferta de către I.I. ..și considerate, în mod nelegal de către achizițoare, ca fiind suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de participare la procedura.

Așadar, nici din această perspectivă, documentul amintit nu putea fi primit de către autoritatea contractanta, fiind un document nou, ce vizează o altă adresă, și care nu susține actele depuse inițial în oferta contestată.

În aceste condiții, Consiliul stabilește nelegalitatea actelor atacate ale autorității contractante și necesitatea punerii în executare a deciziei Consiliului nr. 1736/C5/1760 din data de 23.06.2025 și în ceea ce privește oferta I.I.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de .. și să anuleze raportul procedurii nr. 4598 din 17.07.2025, toate actele subsecvente și anterioare acestuia, precum și comunicările privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei I.I.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să pună în executare decizia definitivă a Consiliului nr. 1736/C5/1760 din data de 23.06.2025 și în ceea ce privește oferta I.I.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, deoarece, potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziției în

cazul în care nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă aparține autorității contractante, iar conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, formularea propunerii de anulare a procedurii reprezintă atribuție a comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ..

Anulează raportul procedurii nr. 4598 din 17.07.2025, toate actele subsecvente și anterioare acestuia, precum și comunicările privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei I.I.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să pună în executare decizia definitivă a Consiliului nr. 1736/C5/1760 din data de 23.06.2025 și în ceea ce privește oferta I.I.

Respinge ca inadmisibil capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 23 pagini.
Redactată practica deciziei ..

