

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66893/22.12.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de manager achiziții, împotriva raportului procedurii nr. 15551/14.12.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15552/14.12.2021, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE DE APARATURĂ ȘI ECHIPAMENTE MEDICALE 5 LOTURI ÎN CADRUL PROIECTULUI PREVCOV2020-PROTEJAREA SĂNĂTĂȚII POPULAȚIEI PRIN CONSOLIDAREA CAPACITĂȚII DE REACȚIE A INSTITUȚIILOR NAȚIONALE DE ENDOCRINOLOGIE C.I. PARHON LA CRIZA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ DE RĂSPÂNDIREA VIRUSULUI SARS-COV-2", s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului la procedura de atribuire, comunicat prin Raportul procedurii nr. 15551/14.12.2021, pentru lot nr. 2;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, după ce oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul 2 și a fost invitată la semnarea contractului, autoritatea contractantă a invocat o eroare în evaluarea ofertei financiare, a anulat raportul procedurii precum și întreaga procedură.

În concret, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, după ce i-a declarat câștigătoare oferta depusă pentru lotul 2, a revenit la faza de evaluare a ofertei financiare, solicitând, prin adresa nr. 15208/09.12.2022, clarificarea centralizatorului de prețuri, deoarece la data semnării contractului a sesizat anumite necorelări de redactare.

Contestatoarea susține că a răspuns acestei solicitări prin postarea în SEAP a formularului de ofertă financiară, prin care s-a angajat să furnizeze produsele pentru lotul 2 pentru suma de 748.500, fără TVA,

identic cu formularul de ofertă depus în procedură și centralizatorul de prețuri corectat, dar pentru o sumă identică cu cea din centralizatorul de prețuri greșit, respectiv 748.500 lei, fără TVA și cu prețul total al ofertei, pentru aceleași produse oferite, în cantitatea și calitatea solicitate.

În mod eronat autoritatea contractantă a interpretat că oferta financiară a fost modificată, fără analizarea următoarelor aspecte:

- potrivit fișei de date a achiziției, propunerea financiară se exprimă în lei, fără TVA, cu cel mult două zecimale; propunerea financiară va fi elaborată pentru fiecare lot în parte și va cuprinde prețul total raportat la cantitatea maximă estimată, valoare fără TVA, care se completează în sistemul electronic SEAP la rubrica special dedicată „Oferta financiară”

- prețul lotului, așa cum a fost criptat în SEAP este de 748.500 lei, la fel ca prețul prezentat în propunerea financiară;

- prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 14182/16.11.2021 BIO HYGIENE SRL a fost invitată la semnarea contractului;

- erorile umane din centralizatorul de prețuri au fost îndreptate înainte de semnarea contractului;

- centralizatorul de prețuri cuprinde toate reperele, în cantitățile solicitate, autoritatea contractantă nefiind cu nimic prejudiciată;

- clarificarea anexei la formularul de prețuri nu schimbă cu nimic rezultatul procedurii;

- în cadrul procedurii nu au fost ofertanți cu oferte admisibile, astfel că nu se poate interpreta că autoritatea contractantă prin considerarea centralizatorului de prețuri ar fi creat un avantaj.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 903/07.01.2022, autoritatea contractantă a precizat că, în urma reevaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind câștigătoare a procedurii pentru lotul 2. În momentul redactării contractului care urma a fi semnat, a fost observată o eroare de verificare a ofertei financiare a, în sensul că pentru pozițiile 1 și 2 defalcate, prețul unitar al produselor nu era corelat cu prețul total. Astfel, dat fiind faptul că această achiziție face parte dintr-un proiect POIM și continuarea semnării contractului în forma eronată ar fi însemnat corecții financiare aduse autorității contractante, s-a decis anularea raportului procedurii pentru lotul 2, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și solicitarea de clarificări cu privire la oferta financiară depusă.

Contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prin transmiterea unui nou centralizator de prețuri, modificat semnificativ prin reducerea (modificarea) prețurilor unitare la pozițiile 1 și 2, pentru a se putea menține prețul total ofertat inițial. În unanimitate, comisia de evaluare a precizat că propunerea financiară a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că modificările nu pot fi încadrate în categoria celor acceptate potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, considerând oferta depusă de, pentru lotul 2, ca fiind neconformă,

potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Sușinerile contestatoarei conform cărora erorile de calcul care afectează propunerea financiară nu aduc prejudicii autorității contractante nu pot fi reținute, deoarece, modificările aduse propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă, nici în aceea a abaterilor tehnice minore, iar clarificările au privit propunerea financiară și justificarea acesteia.

Mai arată autoritatea contractantă că, dacă ar fi corectat erorile aritmetice, valoarea totală a ofertei ar fi fost de 793.500 lei, fără TVA, depășind procentul de 1% prevăzut la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE DE APARATURĂ ȘI ECHIPAMENTE MEDICALE 5 LOTURI ÎN CADRUL PROIECTULUI PREVCOV2020-PROTEJAREA SĂNĂTĂȚII POPULAȚIEI PRIN CONSOLIDAREA CAPACITĂȚII DE REACȚIE A INSTITUȚIUNII NAȚIONALE DE ENDOCRINOLOGIE C.I. PARHON LA CRIZA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ DE RĂSPÂNDIREA VIRUSULUI SARS-COV-2”- „Echipamente pentru dezinfecție”- lot 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 7.212.169,75 lei, fără TVA, în timp ce valoarea estimată a lotului 2 care face obiectul contestației este de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data 22.12.2021, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 16.493,62 lei.

Analizând sușinerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 14182 din data de 16.11.2021, oferta a fost declarată câștigătoare, ofertantul fiind invitat la sediul autorității contractante, în vederea semnării contractului.

La data de 09.12.2021, autoritatea contractantă, invocând existența unei erori materiale în propunerea financiară a ... SRL, anulează raportul procedurii nr. 14185/16.11.2021, pentru lotul 2, și decide reevaluarea ofertei, cu solicitarea de clarificări cu privire la

neconcordanțele observate în cadrul propunerii financiare depusă de aceasta.

Prin adresa nr. 15208/09.12.2021, autoritatea contractantă solicită clarificări, astfel:

Având în vedere oferta financiară în care ați transmis documentul „Centralizator de Prețuri”, respectiv:

> la poziția 1 Aparat de dezinfecție în prezență umană, testat Covid-HYGIENIO B1N1 pentru care la prețul unitar de 27.000,00 pentru o cantitate de 5 bucăți ați calculat un total de 270.000,00

> poziția 2 Nebulizator cu ceață uscată NOCOSPRAY, pentru care, la prețul unitar de 18.000,00 pentru o cantitate de 15 bucăți ați calculat un total de 90.000,00.

Ca urmare a analizării valorilor transmise s-a constatat că nu sunt corelate și corect însumate.

Luând în calcul prevederile art. 134 alin.8, alin. 9 și alin. 10 din H.G. 395/ 2016 privind Achizițiile Publice, va solicităm sa ne comunicați punctul dvs de vedere referitor la situația mai sus menționată și să retransmiteți centralizatorul de prețuri dacă este cazul(...).

La data de 09.12.2021, ... a răspuns solicitării autorității contractante, înaintând Formular nr. 6-Propunere financiară și anexa la formularul de ofertă, respectiv, Centralizator de prețuri.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul, comisia de evaluare a concluzionat ca ofertantul a modificat prețurile unitare din cadrul ofertei financiare, astfel încât valoarea totală a propunerii financiare să rămână neschimbată; având în vedere aceasta modificare a ofertei financiare, oferta a fost declarata inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

Consiliul reține, că, în Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: (...) Propunerea Financiară va fi elaborată pentru fiecare lot în parte și va cuprinde prețul total ofertat raportat la cantitatea maximă estimată, valoare fără TVA(...).

Relevant, în speță, este faptul că a fost singurul participant la procedură, și, de asemenea, faptul că produsele aferente lotului 2, analizat, îl reprezintă echipamente pentru dezinfecție, în contextul protejării sănătății populației prin consolidarea capacității de reacție a Institutului Național de Endocrinologie C.I. Parhon la criza de sănătate publică de răspândire a virusului SARS-COV-2.

Analiza chestiunii în speță trebuie raportată la necesitatea autorității în condițiile pandemice și la interesul public urmărit.

Trebuie subliniat faptul că Legea nr. 101/2016 se completează, potrivit prevederilor art. 68, cu prevederile Legii nr. 554/2004, astfel încât, nu poate fi ignorată nici „ideea că în raporturile de drept administrativ primează interesul public, ce vizează ordinea de drept și

democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, precum și realizarea competențelor autorităților publice” (astfel cum rezultă din Decizia ICCJ s. cont. adm. fisc., dec. nr. 3800 din 2 noiembrie 2006).

Curtea de Apel Oradea în decizia nr. 979/2017 a arătat că *„Oportunitatea constituie o condiție de valabilitate a actului administrativ și vizează criterii precum momentul adoptării actului, locul și condițiile concrete în care urmează a fi aplicat, mijloacele pe care le angajează decizia administrativă, durata de aplicare, conformitatea lui cu condițiile de viață și de cultură a comunității, precum și cu interesul public urmărit” și „în raporturile de drept administrativ primează interesul public, satisfacerea nevoilor comunitare, ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale tuturor cetățenilor. În acest context, a ținut să sublinieze Curtea, „trebuie menținut un echilibru rezonabil între interesul public și drepturile subiective sau interesele private.”*

Consiliul reține că este reală susținerea autorității contractante, potrivit căreia, în Centralizatorul de prețuri, transmis ca urmare a solicitării de clarificări, ... a efectuat modificări, la poz. 1 *Aparat de dezinfecție în prezență umană, testat Covid-HYGIENIO B1N1* – în ceea ce privește prețul unitar, fără TVA- iar, la poz. 2 *Nebulizator cu ceață uscată NOCOSPRAY* , în ceea ce privește prețul total, fără TVA (simplă operație aritmetică).

Însă, prin respectivele modificări, ... a acceptat, implicit, îndreptarea unor erori aritmetice - solicitarea de îndreptare a erorilor aritmetice ar fi stat în sarcina autorității contractante, conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 - prin prezentarea unei valori totale a ofertei identică cu cea inițială (748.500,00 lei); îndreptarea este permisă de textul de lege: *„modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”,* situația încadrându-se în dispozițiile art. 134 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, motiv pentru care oferta nu poate fi respinsă, ca inacceptabilă; conform alin. (11) al articolului menționat, oferta ar fi fost inacceptabilă, în situația în care contestatoarea nu ar fi fost de acord cu această modificare.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă a precizat, în documentația de atribuire, că propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat raportat la cantitatea maximă estimată, deci, modificarea prețului unitar, fără ca aceasta să conducă la modificarea prețului total

oferat, nu poate conduce la respingerea, ca inadmisibilă, a ofertei singurului ofertant, aceasta fiind conformă din punct de vedere al specificațiilor tehnice și încadrându-se în valoarea estimată a procedurii.

Prin evaluarea corectă a ofertei se protejează atât interesul său de a participa în cadrul procedurii de atribuire și a deveni, în condițiile legii, contractant, cât și a interesului autorității contractante de a achiziționa produsele la cel mai bun preț, prin protejarea modului de cheltuire a banilor publici, cât și pentru a respecta principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în speță, principiul proporționalității. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Astfel, reprezintă o atitudine abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, la contextul pandemic și la interesul public urmărit.

Oferta trebuie analizată în ansamblul ei, nefiind normal să fie respinsă pentru deficiențe minore ce pot fi foarte ușor remediate. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În contextul arătat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament excesiv în evaluarea ofertei - singurul participant la procedură- raportat la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, la obiectul lotului 2, la contextul pandemic, la interesul public urmărit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu Va obliga autoritatea contractantă la anularea Raportului procedurii nr. 15551/14.12.2021 și a Notei justificative nr. 15553/14.12.2021, precum și a adresei nr. 15552/14.12.2021 și a oricăror alte acte subsecvente acestora și va dispune reluarea procedurii de atribuire pentru Lotul 2, contestat, în termen de maximum 10 zile

lucrătoare de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor precizate în considerente și a dispozițiilor legale în materie.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu Obligă autoritatea contractantă la anularea Raportului procedurii nr. 15551/14.12.2021 și a Notei justificative nr. 15553/14.12.2021, precum și a adresei nr. 15552/14.12.2021 și a oricăror alte acte subsecvente acestora și dispune reluarea procedurii de atribuire pentru Lotul 2, contestat, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor precizate în considerente și a dispozițiilor legale în materie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
..

MEMBRU,
Dan TRĂSNEA

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.