CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 44064/25.10.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …, reprezentată convențional de …., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31600/19.10.2018, emisă de către …., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Surse UPS-3 tipuri: 10 kVA/9kW; de 60 kVA; UPS VA”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 31600/19.10.2018 de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare (fiind clasată pe locul al doilea), precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea deciziei de declarare a ofertantul ...SRL ca ofertant câştigător;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă către ofertantul ...SRL;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce priveşte oferta ...SRL;

- reevaluarea ofertei ...SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini şi ale legii privind achiziţiile şi declararea ca neconformă/inacceptabilă a acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

În fapt, în urma evaluării ofertelor şi aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut” la ofertele depuse în cadrul procedurii aferente acestui lot, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 29831/04.10.2018, prin care i-a comunicat următoarele: *„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menţionată pentru Surse UPS-3 tipuri: 10kVA/9kW; de 60 kVA; UPS VA, oferta depusă de SC Power Bockup Services SRL, a fost admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut” așa cum a fost publicat în anunţul de participare a fost clasat pe locul 2 din 3.*

Oferta desemnată câștigătoare a fost de 97.763,00 valoare totală lei fără TVA, a ofertantului SC .....”.

Întrucât a considerat că decizia autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de ...SRL (comunicată prin adresa nr. 29831/04.10.2018) este netemeinică şi nelegală, a formulat (şi transmis către CNSC şi către autoritatea contractantă, în termenul legal) contestaţia înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 30453/10.10.2018.

Urmare primirii acesteia, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere (comunicate prin adresa nr. 30789/12.10.2018) constând în: *„anularea următoarelor documente și revenirea în etapa de evaluare tehnică:*

- Comunicare rezultat procedură cu nr. 29831/04.10.2018, transmisă către S. C. .... SRL;

- Comunicare rezultat procedură cu nr. 29830/04.10.2018, transmisă către SC ... SRL;

- Comunicare rezultat procedură cu nr. 29829/04.10.2018, transmisă către S.C. ....;

- Raport procedura cu nr.29828/04.10.2018”.

Cu respectarea prevederilor legale, după primirea acestei comunicări a formulat cerere de renunţare a contestaţiei iniţiale, ca rămasă fără obiect în urma adoptării măsurilor de remediere.

În acest context, petenta susține că a constatat că autoritatea contractantă în loc să procedeze la o reexaminare corectă şi legală a ofertei ...SRL a favorizat în mod vădit acest ofertant în reevaluarea ofertei sale, cu încălcarea dispoziţiilor aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Astfel, în opinia sa, întrucât reevaluarea ofertei ...SRL s-a făcut cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, a normelor de aplicare a acesteia şi a conţinutului documentaţiei de atribuire, a formulat prezenta contestaţie, apreciind că decizia autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta ...SRL este netemeinică şi nelegală, fiind în realitate neconformă/inacceptabilă:

1. ...SRL a ofertat un echipament UPS de 10KVA, care nu respectă cerinţa tehnică minimală din caietul de sarcini cu privire la *„Toleranţa frecvenţei de bypass (%) +/-20%":*

Contestatoarea menționează că, deşi ...SRL a depus în cadrul ofertei sale tehnice (iniţial) fişa produsului Master MPS 10-80KVA în care această caracteristică „apare” ca îndeplinită, având valorile declarate ± 20% (pagina 6 a documentului menţionat), în realitate această cerinţă nu este îndeplinită, iar broşura este una modificată.

Întrucât, în procesul de evaluare a ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat existenţa unor diferenţe la mai multe caracteristici tehnice prezentate în broşura depusă iniţial, faţă de broşurile publicate de producător pe site-ul său, a cerut ...SRL să clarifice discrepanţa dintre valorile prezentate în broşură şi documentaţia prezentată pe site-ul producătorului.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, ...depune o altă broşură, în limba engleză. În cuprinsul acestei noi broşuri, cerinţa privind „Toleranţa frecvenţei de bypass (%) +/- 20%”, nu mai este respectată, fiind diferită de cea trecută în documentul iniţial şi având valori neconforme, respectiv „Frecqvency tolerance 2% (can be regulated from ± 1% to ±6% from the control panel)”.

Din răspunsul dat de ofertantul ...SRL rezultă, în mod evident, că acesta şi-a modificat propunerea tehnică prezentată iniţial şi că a modificat broşurile depuse în susţinerea acesteia după bunul său plac.

Un exemplu în plus privind alterările operate de ...SRL asupra fişelor tehnice depuse în cadrul ofertei sale tehnice îl constituie modificările în broşura depusă ca urmare a răspunsului la întrebările de clarificare privind frecvenţa nominală: „Nominal frecqvency: 50 o 60”. Această terminologie nu este nicăieri folosită în documentaţia tehnică a niciunui producător de UPS-uri, ci mai degrabă relevă faptul că în loc de «50/60Hz» - cum sunt menţionate în general aceste caracteristici - ofertantul a dorit să treacă «50 to 60 Hz» - cum era şi în broşura din limba română şi a şters din greşeală litera «t»”.

2. ...SRL a ofertat un echipament UPS de 60KVA care nu respectă cerinţa tehnică minimală din caietul de sarcini cu privire la „Toleranţa frecvenţei de bypass (%) +/-20%":

…. SRL a depus, iniţial, în cadrul propunerii sale tehnice, broşura „Multi Sentry 30-200KVA”, în limba română. În cuprinsul acestei broşuri - „Multi Sentry 30-200KVA" - ce poate fi descărcată de pe site-ul producătorului http://www.riello-ups.ro/uploads/file /987/1987/ DATMSTE3T18CREN.pdf, se vede clar că nu este respectată cerinţa privind „Toleranţa frecvenţei de bypass (%) +/-20%”, aceasta fiind de numai ± 5%.

Întrucât autoritatea contractantă a sesizat această neconformitate, i-a solicitat clarificări şi prezentarea fişelor tehnice originale, în limba engleză.

Ca răspuns la solicitarea autorităţii contractante, ...SRL depune o altă broşura - „Multi Sentry 60/125KVA". Or, în noua broşură depusă (pagina 3) nu este îndeplinită cerinţa „toleranţa frecvenţei de bypass (%) ± 20%", valorile prezentate fiind acum: „50 to 60Hz", ceea ce nu este echivalent cu 50Hz ± 20%.

3. ...SRL a ofertat un echipament UPS de 60KVA, care nu respectă cerinţa tehnică minimală din caietul de sarcini cu privire la "toleranta tensiunii de bypass (%) selectabilă între +20...-40%":

…. SRL a depus, iniţial, în cadrul ofertei sale tehnice, o broşură care nu reflectă îndeplinirea acestei cerinţe (broşura „Multi Sentry 30-200KVA”).

Nici din documentaţia retransmisă ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, nici din broşura prezentă pe site-ul producătorului, nu rezultă că această cerinţă ar fi îndeplinită.

În broşura depusă ca urmare a solicitării de clarificări, intitulată „Multi Sentry 60/125KVA" este specificat: „Bypass Voltage Range: 380-400-415V AC 3ph + N". Din această sintagmă rezultă, în mod clar, că echipamentul acceptă tensiuni de bypass de: 380V, de 400V sau de 415V. Or, cerinţa care trebuia îndeplinită este aceea a unei toleranţe selectabile de +20.... - 40% pentru oricare dintre aceste valori, pe care echipamentul ofertat de ...SRL nu o îndeplineşte.

În plus, contestatoarea susține că se vede clar că şi această broşură este modificată, iar pagina a 2-a este inserată artificial (pe toate celelalte pagini, de la pagina 3 şi următoarele este prezentă în colţul din dreapta sus o casetă cu denumirea comercială a produsului - „Multi Sentry”).

4. ...SRL a ofertat un echipament UPS de 5KVA care nu respectă cerinţa tehnică minimală din caietul de sarcini cu privire la „Putere aparentă 5000VA, online, dubla conversie, separaţie galvanica faţă de reţeaua de intrare”:

Ofertantul a depus, iniţial, în cadrul propunerii sale tehnice, o fişă tehnică („Sentiel Dual 5-10KVA”), din care nu rezultă că UPS-ul este echipat sau poate avea un astfel de transformator şi nici nu a depus o altă fişă a transformatorului. Documentaţia depusă se poate descărca de pe site-ul producătorului http://www.riello-ups.com/uploads/file/871/1871/DATSDUAlY18CREN.pdf.

Ulterior, la fel ca în cazul echipamentelor UPS de 10KVA şi de 60KVA, revine cu o altă fişă tehnică a unui echipament tower şi nu rackabil, care ar avea ca opţiune montarea unui transformator.

...SRL a ofertat un echipament UPS de 5KVA, care nu respectă cerinţa tehnică minimală din caietul de sarcini cu privire la „plaja frecvenţei tensiunii de intrare 40-70 Hz”.

În documentaţia depusă iniţial, respectiv broşura „Sentiel Dual 5-10KVA”, este specificat „Nominal frecqvency 50/60Hz ± 5Hz”.

Ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, …. SRL înlocuieşte broşura depusă iniţial cu o altă broşură, a unui echipament tower în care specifică „40-70Hz”.

Petenta susține că este evident că ofertantul …. şi-a modificat oferta depusă iniţial şi a modificat fişele tehnice.

Astfel, în opinia contestatoarei, oferta …. SRL trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) litera a) şi d) din HG nr. 395/2016. Urmare adresării solicitării de clarificări iniţiale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) şi 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv să declare oferta

SC ...SRL ca neconformă, deoarece adăugarea la oferta tehnică, depusă iniţial, a unor fişe tehnice cu caracteristici diferite nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, pentru a fi exonerată de incidenţa respectivelor texte legale:

Răspunsul …. SRL la solicitarea iniţială de clarificări a autorităţii contractante este neconcludent, fiind incidente în cauza prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, consecinţa fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În consecinţă, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să adreseze o nouă solicitare de clarificare acestui ofertant, deoarece o astfel de solicitare îl favorizează în mod vădit, în detrimentul celorlalţi participanţi la procedură, fiind încălcate atât principiile ce guvernează achiziţiile publice, cât şi dispoziţiile exprese ale art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016.

Prin adresa nr. 44417/….-C4/29.10.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depuse de către SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 45696/02.11.2018, prin care apreciază contestaţia ca fiind neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

În fapt, comisia de evaluare a reanalizat oferta tehnică depusă de SC …. SRL și a hotărât solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 30819/12.10.2018.

SC …. SRL a transmis răspunsul la clarificări, prin adresa nr. 3546/17.10.2018, fiind însoțit de documente emise de producătorul echipamentelor …., prin care confirmă faptul că, în calitate de producător al echipamentelor, va livra produsele conform specificaţiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, informaţiile din fișele tehnice ale producătorului fiind informaţii generale cu setările standard ale echipamentelor.

Analizând documentele transmise ca răspuns la clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ...SRL ca fiind conformă din punct de vedere tehnic și nu a considerat că prin răspunsul la clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice, echipamentele ofertate în cadrul propunerii tehnice depuse iniţial fiind aceleaşi.

De asemenea, prin solicitările de clarificări transmise ca urmare a reanalizării ofertei, comisia nu consideră că a creat în mod vădit un avantaj operatorului economic S.C. ...SRL, ci dimpotrivă a clarificat anumite specificaţii tehnice care erau declarate iniţial în propunerea tehnică și nu erau puse în corespondență cu fișele tehnice ale echipamentelor. Acest aspect a fost lămurit prin adresa transmisă de producător, care afirmă că fișele tehnice conţin informaţii standard, iar produsele livrate, aceleaşi cu cele declarate iniţial, vor respecta întocmai specificațiile solicitate. Acest lucru poate fi realizat tocmai prin calitatea de producător pe care acest ofertant o are.

În ceea ce priveşte asigurarea respectării reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de protecţie a muncii, atunci când această cerinţa este formulată în condiţiile art. 51 alin. (2) din Lege, autoritatea precizează că această cerință a fost îndeplinită ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări.

Mai mult, consideră că a procedat la o reevaluare corectă și legală, aceasta având obligaţia de a verifica toate aspectele de natură tehnică și financiară care se impun, astfel încât achiziţia să se realizeze în condiţii de eficacitate și economicitate.

În urma efectuării studiului dosarului la Consiliul, petenta depune concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46611/09.11.2018, solicitând admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

1. Referitor neîndeplinirea cerinţei privind „Toleranța frecvenței de bypass (%) +/-20%” la UPS-ul de 10KVA:

În fişa tehnică depusă iniţial apare ca îndeplinită cerinţa privind „Toleranța frecvenței de bypass (%) +/-20%”.

Cu toate acestea, comisia de evaluare constată că există diferenţe între specificaţia privind frecvenţa de intrare declarată în fişa tehnică depusă iniţial (40-70 Hz) şi cea de pe site-ul producătorului (45-65 Hz) şi a cerut ... România, prin solicitarea nr. 27709/21.09.2018, să clarifice această diferenţă (cerinţa din caietul de sarcini fiind de 40-70Hz), menţionând expres că pentru conformitate cu cele declarate să fie depusă broşura de la producător în limba engleză.

Ca urmare a solicitării de clarificare nr. 27709/21.09.2018, ...transmite răspunsul nr. 5236/24.09.2018, depune alte fișe tehnice decât cele depuse iniţial în cadrul ofertei, în limba engleză:

- Master MPS10 to 100KVA pentru UPS-ul de 10KVA
- Multi Sentry 60/125KVA pentru UPS-ul de 60KVA.

În ceea ce priveşte UPS-ul de 10KVA, noua fişă tehnică, diferită de cea iniţială, justifică cerinţa privind frecvenţa de intrare - care a făcut obiectul solicitării de clarificări, dar modifică valorile iniţiale (corecte) privind „toleranța frecvenței de bypass (%) +/-20%”, cu valori diferite, care nu mai respectă această cerinţă: în fişa depusă urmare solicitării de clarificări (pag. 202 din dosar) apare „nominal frecvency 50 o 60Hz (autosensing) şi frecvency tolerance 2% (can be regulated from 15 to 6%)”.

2.1 Referitor la neîndeplinirea cerinţei privind „Toleranța frecvenței de bypass (%) +/-20%" la UPS-ul de 60KVA:

Ca şi în cazul UPS-ului de 10KVA, în fişa tehnică depusă iniţial de către ...apare ca îndeplinită cerinţa privind „Toleranța frecvenței de bypass (%) +/-20%" pentru UPS-ul de 60KVA.

Însă, în aceeaşi fişă tehnică iniţială, nu apare ca îndeplinită cerinţa privind „Toleranța tensiunii de bypass [%) selectabilă între +20.... -40%” pentru UPS-ul de 60KVA.

În fişa tehnică depusă iniţial (pag. 150 din dosar) este specificat „Bypass Toleranţă tensiune 380-400-415V c.a. trifazic +N”, iar mai jos „Toleranţă frecvenţă 180-264 V (selectabil)”. Frecvenţa se măsoară în Hz şi nu în Volţi. Apoi, chiar dacă ar fi o eroare materială provenită din

traducere, 180-264V (considerată fază to neutru, care reprezintă o tensiune nominală de 230V, plaja indicată indică o toleranţă între -21% şi + 14% şi nu -20% / +40% cum se cerea în caietul de sarcini).

Comisia de evaluare constată, însă, că nu este îndeplinită cerinţa privind capacitatea la suprasarcină a invertorului şi cere ... România, prin solicitarea nr. 27709/21.09.2018, să justifice această cerinţă din caietul de sarcini.

Ca urmare a solicitării de clarificare nr. 27709/21.09.2018, ...depune alte fișe tehnice decât cele depuse iniţial în cadrul ofertei, în limba engleză, respectiv:

- Master MPS10 to 100 KVA pen tru UPS-ul de 1OKVA
- Multi Sentry 60/125KVA pentru UPS-ul de 60KVA,

În ceea ce priveşte UPS-ul de 60KVA, petenta susține că pagina a 2-a a broşurii Multi Sentry 60/125KVA este „inserată artificial". Această pagină (pag. 191 din dosar) nu are acelaşi layout cu paginile următoare din catalogul ce se presupune a fi original de la producător, în limba engleză, (a se vedea pag. 191 de la dosar în comparaţie cu paginile 192,193). Astfel, pagina 191 nu are nici acelaşi header și nici acelaşi footer precum celelalte pagini din catalog.

La fel ca şi în cazul UPS-ului de 10KVA, ofertantul, prin broşura care o înlocuieşte pe cea iniţială, depusă cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări (broşura „Multi Sentry 60/125KVA", paginile 190-196) se justifică îndeplinirea cerinţei privind suprasarcina pe invertor (pag 192 la dosar) - ce a făcut obiectul clarificării.

Cu toate acestea, în noua broşură nu mai apare ca respectată cerinţa privind "Toleranța frecvenței de bypass (%) ± 20%" (a se vedea pagina 192) și, în continuare, nu este respectată nici cerinţa privind „variaţia tensiunii de bypass în plaja -20% /+40%".

2.2. Referitor la neîndeplinirea cerinţei privind „Toleranța tensiunii de bypass (%) selectabila între +20.... -40%":

Contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 27709/21.09.2018, autoritatea contractantă nu a solicitat ...să justifice și îndeplinirea cerinţei privind „Toleranța tensiunii de bypass (%) selectabilă între +20.... -40%".

Această solicitare de clarificări a fost adresată de către autoritatea contractantă ulterior, în urma depunerii primei contestaţiei, ca urmare a dispunerii aşa-ziselor „măsuri de remediere".

În realitate, în opinia sa, prin adresa nr. 30753/11.10.2018, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul ... România, adresându-i o nouă solicitare de clarificări, în condiţiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 27709/21.09.2018, acesta și-a modificat oferta, înlocuind fișele tehnice depuse iniţial cu unele care nu respectă specificaţiile tehnice menţionate privind frecvența de bypass. De altfel, chiar şi favorizat, prin răspunsul său nr. 3546/17.10.2018, ...nu justifică îndeplinirea cerinţei privind „Toleranța tensiunii de bypass (%) selectabilă între +20.... -40%".

În concret, prin adresa nr. 3546/17.10.2018 (paginile 299-309 din dosar), ofertantul răspunde cu o scrisoare dată de producător, în care se menţionează, la modul general, faptul că: *"referitor la produsele oferite*

de subsidiara ... România, în cadrul licitaţiei SCN1014791/03.09.2018, vrem să menţionăm că toate echipamentele se vor produce în concordanţă cu specificaţiile tehnice menţionate în licitaţie".

În opinia petentei, această scrisoare nu poate substitui obligativitatea ...de a respecta, la momentul depunerii ofertei, cerinţa din fişa de date a achiziţiei privind modalitatea de întocmire a ofertei, respectiv: *„Oferta tehnică pentru toate produsele vor fi dovedite cu broşuri/fişe tehnice emise/contrasemante de către producător atât în limba engleză, cât și traduse în limba română, pentru a se identifica corect fiecare caracteristică tehnică solicitată în caietul de sarcini. Fiecare caracteristică va fi evidențiată obligatoriu, în documentaţia ofertantului, va fi menționată pagina din catalog/tehnice unde se regăsește această caracteristică, astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerinţelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme."*

În continuarea răspunsului său, ...România precizează faptul că:

- Referitor la UPS-ul de 10KVA: *„La acest punct (Toleranţa frecvenţei de bypass), informaţia care se regăseşte în fişa tehnică transmisă în baza solicitării de clarificare nr. 27709/21.09.2018, conţine o informaţie pentru o setare standard pentru uz general, deoarece, în cadrul solicitării nr. 27709/21.09.2018 nu s-a făcut nicio menţiune de clarificare la acest punct (Toleranţa frecvenţei de bypass)".*

Această referire la o solicitare de clarificări anterioară la care s-a răspuns neconcludent dovedeşte, în mod evident, încercarea disperată a ofertantului de a acoperi, post-factum, o nerespectare flagrantă a cerinţei din caietul de sarcini.

- Referitor la UPS-ul de 60KVA: deşi autoritatea contractantă îi solicită clarificarea modului de îndeplinire a cerinţei privind „toleranţa tensiunii de bypass în valorile +20%...-40%", şi a „frecvenţei de bypass în valorile ± 20%", ...nu justifică deloc îndeplinirea cerinţei privind toleranța tensiunii de bypass în valorile +20%..>-40%.

Ofertantul doar menţionează faptul că, în cadrul solicitării anterioare, respectiv nr. 27709/21.09.2018, nu i s-a solicitat să justifice acest lucru, fără, însă, a aduce dovezi privind faptul că echipamentul ofertat ar respecta această cerinţă.

Cu privire la cerinţa privind „toleranţa frecvenţei de bypass în valorile ± 20%", acesta face referire la pagina 4 a broşurii „Multi Sentry 30-200KVA" depusă iniţial (pag. 151 la dosar), ignoră voit să se refere la faptul că această caracteristică nu se mai regăseşte în broşura depusă în locul celei iniţiale prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 27709/21.09.2018.

În concluzie:

- ofertantul ...şi-a modificat oferta prin depunerea altor broşuri,
- a depus documente modificate,
- nu a justificat în niciun răspuns respectarea cerinţei "Toleranța tensiunii de bypass (%) selectabilă între +20.... -40%" la UPS-ul de 60KVA,

- prin răspunsurile sale a indus autoritatea contractantă în eroare cu privire la caracteristicile reale ale produsului ofertat.

Aşadar, având în vedere cele expuse în cuprinsul contestaţiei şi în prezentele Concluzii scrise, petenta consideră că autoritatea contractantă a favorizat în mod evident ofertantul ...atunci când, în urma reanalizării ofertei tehnice (Proces Verbal Nr. 30753/11.10.2018, paginile 293-295 din dosarul depus la CNSC) i-a solicitat ofertantului să justifice din nou anumite neconformităţi cu privire la oferta tehnică depusă, prin adresarea unei noi cereri de solicitare de clarificări nr. 30819/12.10.2018 (paginile 296-298 la dosar).

Astfel, oferta ...SRL a fost întocmită cu încălcarea dispoziţiilor art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, ca urmare a adresării solicitării de clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) şi 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv să declare oferta SC ...SRL ca neconformă, deoarece adăugarea la oferta tehnică depusă iniţial a unor fişe tehnice cu caracteristici diferite nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore. În egală măsură, în cazul unui răspuns neconcludent devin incidente în cauza prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, consecinţa fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ofertantului ...justificarea preţului neobişnuit de scăzut, respectiv de 97.763 lei, reprezentând 48% din valoarea estimată a contractului care este 203.704 lei, asta în condiţiile în care ceilalţi doi ofertanţi au depus oferte reprezentând 80% (... SRL) şi 88% (Last Chance SRL) din valoarea estimată a contractului.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului de furnizare *„Surse UPS-3 tipuri: 10 kVA/9kW; de 60 kVA; UPS VA”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SICAP anunţul de participare simplificat nr. SCN1014791/03.09.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 203.704 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor în SICAP 17.09.2018, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Preţul cel mai scăzut”.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 26951/18.09.2018 al ședinței de vizualizare ofertelor, analiza garanții și analiza DUAE.

Anterior prezentei cauze, la Consiliu a fost depusă o contestație formulată tot de ofertantul SC ... SRL, contestație asupra căreia s-a pronunțat în data de 17.10.2018 prin Decizia nr. 2713/C4/3171, decizie prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestație în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, împotriva căreia nu a fost formulată plângere.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 31600/19.10.2018, după reevaluarea ofertei SC ...SRL, SC ...

SRL a formulat o nouă contestație, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, solicitând:

- anularea adresei de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare (fiind clasată pe locul al doilea), precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea deciziei de declarare a ofertantului ...SRL ca ofertant câștigător;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă către ofertantul ...SRL;
- anularea, în parte, a raportului procedurii și a tuturor actelor susecvente acestuia în ceea ce privește oferta ...SRL;
- reevaluarea ofertei ...SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile și declararea ca neconformă/inacceptabilă a ofertei acestuia.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia *„**Pentr** **c** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub** **ace** , persoana care se consideră vătămată **t** **r** **ebui** **e** **să** (...)”,* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. 204992365/1 din 23.10.2018 a sumei de 4.074,08 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ofertantul contestator SC ... SRL critică modul în care autoritatea contractantă a favorizat în mod vădit ofertantul SC ...SRL în reevaluarea ofertei acestuia, reevaluare care a avut loc ca urmare a măsurilor de remediere inițiate de autoritatea contractantă, invocând netemeinicia și nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei în condițiile în care, în opinia sa, consideră că

oferta depusă inițial a fost modificată iar prin solicitarea de noi clarificări i-a fost creat un avantaj evident ofertantului SC ...SRL.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul SC ...SRL a ofertat un echipament UPS de 10KVA, care nu respectă cerința tehnică minimală din caietul de sarcini cu privire la *„Toleranța frecvenței de bypass (5)+/-20%”.*

În susținerea criticii contestatoarea invocă modificarea propunerii tehnice de către ofertantul arătând că deși în cadrul ofertei a depus fișa produsului Master MPS 10-80KVA în care această caracteristică apare ca fiind îndeplinită având valori declarate de +/-20%, însă consideră că broșura este una modificată.

Mai arată de asemenea că, în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, inițiate ca urmare a diferențelor mai multor caracteristici tehnice din broșura depusă inițial față de broșurile publicate de producător pe site-ul acestuia, SC ...SRL a depus altă broșură (fișă tehnică), în limba engleză, din cuprinsul căreia rezultă că cerința *„Toleranța frecvenței de bypass (5)+/-20%”* are alte valori, respectiv *„Frecvency tolerance 2% (can be regulated from +/- 1% to +/-6% from the control panel)”* prin concluzii scrise precizând că în aceasta din urmă apare *„nominal frecvency 50 o 60HZ (autosensing) și frecvency tolerance 2% (can be regulared from 15 to 6%)”.*

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că, așa cum de altfel aceasta susține, ulterior depunerii contestației anterioare autoritatea contractantă a dispus luarea unor măsuri de remediere, anulând raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul constată că în ceea ce privește critica adusă faptului că prin solicitarea unei noi clarificări i-a fost creat ofertantului SC ...SRL un avantaj aceasta se dovedește a fi nefondată, întrucât pe de o parte, autoritatea contractantă poate solicita clarificări sau completări a documentelor depuse atunci când constată că un astfel de demers este necesar, așa cum a considerat în prezenta procedură de atribuire când a fost sesizată cu privire la modul în care a evaluat oferta declarată câștigătoare, iar pe de altă parte, cu atât mai mult cu cât o clarificare privind cerința tehnică *„Toleranța frecvenței de bypass (5)+/-20%”* nu a fost solicitată în etapa de evaluare a ofertei.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractată a stabilit ca *„Specificații tehnice minime obligatorii solicitate”*, pentru *„Sursa UPS online dublă coversie, separare galvanică față de rețeaua de intrare”,* la punctul 9 *„Toleranța frecvenței de bypass (%) +/-20%”,* cerință care, așa cum susține însăși contestatoarea, era îndeplinită, pe pagina a 3-a a Broșurii Master MPS 10:100kVA regăsindu-se la coloana *„Intrare” – „BYPASS”*, specificația *„Toleranța frecvenței +/-20%”.*

Vor fi reținute în soluționare și prevederile din fișa de date a achiziției stabilite de către autoritatea contractantă la cap. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* potrivit cărora *„Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să se asigure posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin caietul de*

sarcini. (...) Ofertanții au obligația de a prezenta denumirea produsului, codul și producătorul pentru a se putea verifica conformitatea cu specificațiile solicitate în Caietul de sarcini.

Oferta tehnică pentru toate produsele vor fi dovedite cu broșuri/fișe tehnice emise/contrasemnate de către producător atât în limba engleză cât și traduse în limba română, pentru a se identifica corect fiecare caracteristică tehnică solicitată în caietul de sarcini.

Fiecare caracteristică va fi evidențiată obligatoriu, în documentația ofertantului, va fi menționată pagina din catalog/pliant/fișe tehnice unde se regăsește această caracteristică, astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme".

Din cele ce vor urma, Consiliul concluzionează că ofertantul a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum legiuitorul a statuat la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar ca urmare a unor solicitări de clarificări din partea autorității contractante a lămurit aspecte și a făcut dovada că echipamentele ce urmează a fi furnizate îndeplinesc specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL cu adresa nr. 27709/21.09.2018, referitor *„La sursa de UPS 10kVa"* prin care a cerut acestuia următoarele:

„Vă solicităm depunerea Declarației că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă, cf. Art. 51/legea 98/2016;

Vă solicităm depunerea Declarației de deținere a Manualului de utilizare în limba română;

Autonomie 5 minute la 8kW – această caracteristiciă nu reiese din documentele depuse. În vederea susținerii acestei cerințe, vă solicităm să depuneți documente emise/contrasemnate de către producător: grafic sau calcule, din care să reiasă această caracteristică;

40-70Hz – în broșura prezentată pe site-ul oficial al producătorului la această caracteristică se menționează: 45-65 Hz. Vă solicităm să clarificați. Pentru conformitate cu cele declarate vă solicităm depunerea broșurii de la producător în limba engleză.

- *zgomot la 1m disatnță≤58dB*
- *protecție IP 20*
- *EN/IEC/AS 62040-1*
- *EN/IEC/AS 62040-2*
- *VFI-SS-111*

în broșura prezentată pe site-ul oficial al producătorului la această caracteristică se menționează: 60dba, vă solicităm să clarificați. Pentru conformitate cu cele declarate se solicită depunerea broșurii de la producător în limba engleză".

Din conținutul acesteia rezultă că, așa cum s-a consemnat și în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 27685/21.09.2018, la poziția 9, specificația tehnică este consemnată ca îndeplinită.

Faptul că în urma solicitărilor de clarificări care au vizat alte cerințe din documentația de atribuire a fost depusă o fișă a produsului în limba engleză (așa cum s-a solicitat) și că din aceasta rezultă alte valori, respectiv *„Frequency tolerance 2%(can be regulaten from ± 1% up to a ± 6% from the control panel)”,* nu poate conduce la concluzia că propunerea tehnică a fost modificată. Consiliul constată că, așa cum în mod corect autoritatea contractantă a procedat ca urmare a contestației depuse anterior, măsurile de remediere luate au constat în formularea de solicitări de clarificări punctuale cu privire la cerința în discuție primind documente în clarificare sau completarea informațiilor din propunerea tehnică și nicidecum documente care să o modifice, fișele tehnice depuse ulterior și Declarația producătorului nu pot fi reținute ca documente care să modifice propunerea tehnică ci să completeze sau să lămurească conținutul acesteia, situație în care criticile vor fi respinse ca nefondate.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 30819/12.10.2018 autoritatea contractantă a cerut ofertantului SC ...SRL lămuriri legat de *„Toleranța frecvenței de bypass care rezultă din fișa tehnică depusă la solicitările de clarificări este de 25 față de +/-20% declarată inițial; vă solicităm să clarificați”.*

Cu adresa nr. 3546/17.10.2018 ofertantul a răspuns solicitării arătând că *„9. Toleranța frecvenței de bypass este de +/-20% conform broșura tehnică transmisă (...). Dorim să menționăm următoarele: - informația care se regăsește în fișa tehnică transmisă conține informații cu scop general și setările standard ale unui ups.*

La acest punct (Toleranța frecvenței de bypass), informația care se regăsește în fișa tehnică transmisă în baza solicitării de clarificare nr. 27709/21.09.2018, conține o informație pentru o setare standard pentru uz general, deoarece, în cadrul solicitării nr. 27709/21.09.2018 nu s-a făcut nici o mențiune de clarificare la acest punct (Toleranța frecvenței de bypass) (...)„ În finalul răspunsului la clarificări ofertantul a precizat că *„Referitor la cele menționate în cadrul clarificărilor de mai sus, atașat veți găsi și punctul de vedere al producătorului ... – Italia.*

Pe baza acestui răspuns doresc să vă reconfirm faptul că echipamentele ofertate vor respecta și vor fi setate conform solicitărilor din caietul de sarcini, datele tehnice din broșura tehnică și fișa tehnică transmisă ca urmare a solicitării de clarificare tehnică conțin detalii cu privre la setprile de fabrică generale cu uz normal”.

Ofertantul SC ...SRL a anexat o Declarație a producătorului ... RPS S.p.A din data de 16.10.2018 prin care declară că cele trei tipuri de echipamente UPS vor fi produse conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, document care are în conținut, sub formă de tabel, cerințele stabilite prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, document „contrasemenat de către producător” (conform prevederii din fișa de date) care este echivalent cu un prospect/broșură/fișă tehnică al produsului ofertat autorității contractante.

Din cele reținute anterior, Consiliul constată că ofertantul SC ...SRL a ofertat produsul solicitat de către autoritatea contractantă, conform cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, cerințe care au fost confirmate și *„contrasemnate de către producător”* ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări, situație în care neconcordanța dintre specificațiile tehnice din broșura depusă în propunerea tehnică și fișa tehnică în limba engleză depusă ca urmare a primei solicitări de clarificări a fost lămurită fără a se crea un avantaj ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care specificația tehnică în discuție a fost pentru prima dată lămurită doar ca urmare a măsurilor de remedire dispuse.

Având în vedere considerente de mai sus, Consiliul nu va reține în soluționare ca întemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) și 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016 și să declare oferta neconformă, întrucât adăugarea unor fișe tehnice cu caracteristici tehnice diferite față de oferta depusă inițial nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore. Astfel, ofertanta câștigătoare a dat curs solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă în legătură cu aspecte neclarificate inițial.

Cu privire la aspectul criticat de către contestatoare, Consiliul constată că prin răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele depuse odată cu acestea ofertantul nu a îndreptat eventuale abateri tehnice minore, ci a lămurit și a dovedit conformitatea echipamentelor ofertate prin raportare la caietul de sarcini cât și la prevederile fișei de date a achiziției referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice.

Astfel, față de cele constatate în analiza criticilor referitoare la specificația tehnică *„Toleranța frecvenței de bypass (%) +/-20%”* stabilită pentru UPS 10 kVA/9kW, Consiliul le va respinge ca nefondate.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că SC ...SRL a ofertat un echipament UPS de 60KVA care nu respectă cerința tehnică minimală din caietul de sarcini cu privire la *„Toleranța frecvenței de bypass (%)+/-20%”.*

Cu privire la aspectul criticat, contestatoarea arată că ofertantul a depus inițial în cadrul propunerii tehnice broșura *„Multi Sentry 30-200KVA”*, în limba română, invocând că din cuprinsul acestei broșuri descărcată de pe site-ul producătorului …., rezultă că cerința privind *«Toleranța frecvenței de bypass (%)+/-20%»* nu este îndeplinită aceasta fiind de numai +/-5%.

Contestatoarea invocă de asemenea faptul că în urma solicitărilor de clarificări și prezentarea fișelor tehnice orginale, în limba engleză, SC ...SRL a depus o altă broșură *„Multi Sentry 60/125KVA”,* și că, din noua broșură rezultă că nu este îndeplinită cerința *„toleranța frecvenței de bypass(%)+/- 20%”,* valorile fiind *„:50 to 60Hz”*, ceea ce nu este echivalent cu 50Hz+/-20%.

Contestatoarea critică faptul că SC ...SRL a ofertat un echipament UPS de 60KVA, care nu respectă cerința tehnică minimală din caietul de sarcini cu privire la *„toleranța tensiunii de bypass (%) selectabilă între +20 ...-30%”.*

Cu privire la această cerință contestatoarea susține că inițial, a fost depusă în cadrul propunerii tehnice o broșură care nu reflecta îndeplinirea acesteia, cum de altfel nici din broșura depusă ca urmare a solicitării de clarificări, intitulată *„Multi Sentry 60/125KVA”* este specificat: *„Bypass Voltage Range: 380-400-415V AC 3 ph + N”,* sintagmă din care ar rezulta, după cum susține, că echipamentul acceptă tensiuni de bypass de: 380V, de 400V sau de 415V, în condițiile în care cerința care trebuia îndeplinită este aceea a unei toleranțe selectabile de +/-20 ...40% pentru oricare dintre aceste valori.

Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la pentru echipamentul *„Sursa UPS 60 kVA”* la punctul 20 *„MĂRIMI DE INTRARE”* îndeplinirea cerinței minime obligatorii:

„- toleranța tensiunii de bypass (5) selectabilă între +20 ...-40%

- toleranța frecvenței de bypass(%)+/- 20%”.

Din verificarea informațiilor cuprinse în documentele indicate de către contestatoare și în dosarul cauzei, Consiliul constată că situația este similară cu cea analizată anterior cu privire la echipamentul UPS 10 kVA.

Astfel, în broșura *„Multi Sentry 30-200kVA”* (pagina 3) depusă în propunerea tehnică pentru echipamentul UPS 60 kVA, în dreptul specificației *„Toleranță frecvență”* este indicat *„± 20% (selectabil)”*, cerință care este îndeplinită cum susține și contestatoarea, însă în Fișa cu specificații tehnice depusă la solicitarea autorității contractante, în limba engleză, aceasta specificație tehnică este indicată ca fiind *„50 to 60 Hz”,* specificație care nu mai respectă de această data cerința caietului de sarcini. În conținutul aceleiași broșuri în dreptul specificației *„Toleranță tensiune”* este menționat *„380-400-415 V c.a. trifazic + N” iar* în Fișa tehnică depusă ca urmare a solicitării de clarificări din 21.09.2018 aceleași valori, toleranță care în opinia contestatoarei este între -21% și +14% și nu cât se solicită prin caietul de sarcini, respectiv -20%/+40%.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 27709/21.09.2018 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL pentru echipamentul UPS 60 kVA următoarele clarificări:

„Putere aparentă 60kVA, online, dublă conversie.

<u>MĂRIMI DE IEȘIRE</u>

- *Un = 380V/400/415V*
- *frecvența tensiunii de ieșire 50 Hz*
- *putere active nominal 60kW*
- *factorul de distorsiune armonică THD la încărcare liniară nominal (THDI%) < 1%*
- *capacitatea de supraîncărcare a invertorului:*
- *105% continuu (chiar superior – până la 120% continuu)*
- *125% timp de 10 min*
- *150% timp de 1 min*
- *> 150% timp de 200 ms*
- *Randament de conversie la orice regim = 95.5%*

%

la pagina 4 indicată în oferta depusă de d-voastră, se regăsește capacitatea de încercare a bypass-ului nu a invertorului vă solicităm să clarificați", fără a solicita clarificări și cu privire la neconcordanța criticată de către contestatoare.

Consiliul constată că după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire contestatoarea a sesizat, pe calea unei contestații, faptul că există informații contradictorii în documentele din propunerea tehnică și documentele depuse ulterior ca urmare a solicitării de clarificări din data de 21.09.2018, situație față de care autoritatea contractantă a considerat că se impun măsuri de remediere anulând actele prin care s-a stabilit și comunicat rezultatul procedurii de atribuire și a decis potrivit celor consemnate în procesul verbal nr. 30753/11.10.2018 să solicite clarificări.

Decizia luată s-a materializat prin adresa nr. 30819/12.10.2018, cu privire la echipamentul *„Sursa UPS 60 kVA",* prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului astfel: *„Următoarele specificații nu se regăsesc în fișa tehnică depusă ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, vă solicităm să clarificați:*

- *toleranța tensiunii de bypass (%) selectabilă între +20 ...-40%;*
- *toleranța frecvenței de bypass (5) ± 20%;*

Motiv pentru care vă solicităm să clarificați".

Contestatoarea a răspuns solicitării cu adresa nr. 3546/17.10.2018 arătând că *„20. În cadrul solicitării de clarificări nr. 27709/21.09.2018, nu au fost solicitate clarificări din partea autorității contractante la punctul menționat mai sus, (…). Așa cum se poate observa în mențiunile din clarificarea tehnică, în aceasta s-au solicitat detalii referitoare la invertor, autoritatea contractantă menționând faptul că în broșura tehnică sunt menționate detaliile tehnice ale Bypass-ului.*

În fișa broșura tehnică transmisă, la pag. 4 se regăsește menționat toleranța frecvenței de bypass +/-20%.

În baza declarației de producătorul ... – Ilatia, toate aceste setări, menționate în caietul de sarcini, nu sunt setări standard și/sau uzuale, prin urmare echipamentele ofertate urmează a fi setate conform solicitărilor din caietul de sarcini", la care se adaugă precizarea de la finalul răspunsului care face trimitere la Declarația data de producătorul echipamentului însoțită de specificații tehnice cu care va fi produs.

Ca și în cazul criticilor analizate cu privire la echipamentul UPS 10Kva, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nu a fost adus un avantaj ofertantului SC ...SRL, prin depunerea unor noi documente nu a fost modificată propunerea tehnică ci a fost dovedită conformitatea ofertei cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini cât și modul de prezentare a propunerii tehnice care permite depunerea unor astfel de documente *„contrasemnate de către producător"*, situație față de care criticile aduse de către contestatoare se dovedesc a fi nefondate.

Este criticat și faptul că broșura ar fi modificată, iar pagina a 2-a este inserată artificial și că pe toate celelalte pagini, de la pagina 3 și următoarele este prezentată în colțul din dreapta sus o casetă cu denumirea comercială a produsului *„Multi Sentry*", precizând totodată că

pagina 191 nu are același header și nici același footer precum celelalte pagini din catalog.

Consiliul constată că într-adevăr formatul paginii 2 este diferit de formatul paginilor 3, 4 și 5, în sensul că acestea din urmă au inserate header și footer, aspect care însă nu poate duce la concluzia ca pagina 2 a fost „inserată artificial" cu atât mai mult cu cât informațiile cuprinse în pagina 3 sunt o continuare a celor din pagina 2, fiind lipsit de relevanță daca aceasta are sau nu denumirea „Multi Sentry" în partea de sus a paginii și codificarea „SPTMSTE3T18FREN" în partea de jos a paginii, situație față de care va respinge ca nefondată critica, aspectul criticat neinfluențând în vreun mod conformitatea ofertei sau modul de evaluare a acesteia.

Despre echipamentul UPS de 5KVA ofertat de SC ...SRL, contestatoarea susține că nu respectă cerința tehnică din caietul de sarcini cu privire la la *„Putere aparentă 5000VA, online, dubla conversie, separație galvanică față de rețeaua de intrare".*

Contestatoarea arată că ofertantul a depus, inițial, în propunerea tehnică, o fișă tehnică *(„Sentiel Dual 5-10KVA")* din care nu rezultă că produsul este echipat sau poate avea un astfel de transformator și nici nu a depus o altă fișă a transformatorului, iar în urma solicitărilor de clarificări a depus o altă fișă tehnică a unui echipament tower și nu rackabil, care ar avea ca opțiune montarea unui transformator.

SC ... SRL susține că echipamentul UPS de 5KVA ofertat de SC ...SRL nu îndeplinește cerința tehnică minimală din caietul de sarcini cu privire la *„plaja frecvenței tensiunii de intrare 40-70 Hz".*

Legat de cerința de mai sus, contestatoarea arată că în broșura *„Sentiel Dual 5-10KVA"* este specificat *„Nominal frecqvency 50/60Hz +- 5Hz",* iar ca urmare a solicitării de clarificări ofertantul a înlocuit broșura depusă inițial cu a unui echipament tower în care specifică *„40-70Hz".*

Cu privire la acest echipament, Consilul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini ca specificații minime obligatorii, printre altele și ca sursa să aibă:

- *„26. Putere aparentă 5000VA, online, dublă conversie, separație galvanică față de rețeaua de intrare"* și

- *„27 <u>MĂRIMI DE INTRARE</u>*

(...)

- *„plaja frecvenței tensiunii de itrare 40-70 Hz".*

În etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a considerat necesară solicitatea unor clarificări cu privire la cele două specificații tehnice întrucât existau neconcordanțe între informațiile depuse de către ofertant în broșura din propunerea tehnică și informațiile publicate pe site-ul producătorului, demers permis de către legiuitor potrivti dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivti cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".*

Cu adresa nr. 27709/21.09.2018, autoritatea contractantă solicită cu privire la echipamentul UPS 5 kVA clarificări referitoare la:

„Putere aparentă 5.000VA, tehnologie online dublă conversie, separație galvanică față de rețeaua de intrare. Echipamentul va fi livrat cu transformatorul de separație galvanică SURT002, - în broșura pe site-ul oficial al producătorului nu se regăsește această caracteristică: separație galvanică, vă solicităm să clarificați acest. Pentru conformitate cu cele declarate, vă solicităm depunerea broșurii de la producător în limba engleză.

MĂRIMI DE INTRARE:

- Un = 230V conexiune P + N + G

- plaja tensiunii de intrare 160 – 275 V

- plaja frecvenței tensiunii de intrare 40 – 70 Hz – în specificațiile regăsite în broșura oficială pe site-ul producătorului la această caracteristică se menționează: 50/60Hz±5Hz, vă solicităm să clarificați. Pentru conformitate cu cele declarate, vă solicităm depunerea broșurii de la producător în limba engleză”.

Cu adresa nr. 3546/17.10.2018 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări arătând că:

„26. Conform broșurii tehnice pag. 3, echipamentul SDU 5000 va fi echipat cu transformator de izolație galvanică pe intrare.

27. Conform solicitărilor din caietul de sarcini, plaja frecvenței tensiunii de intrare 40-70 Hz, în broșura tehnică transmisă pag. 3 este menționat 50/60 +/- 10 Hz și nu 50/60 Hz +/- 10% cum este menționat mai sus în clarificarea transmisă.

Așa cum puteți observa în broșura tehnică este menționat 50/60 Hz +/- 10 Hz, iar în fișa tehnică transmisă conform solicitării maximale ale UPS-ului față de cele menționate în caietul de sarcini”.

Răspunsul primit a fost analizat de către comisia de evaluare care a stabilit, în mod corect, că oferta este conformă având în vedere *„Declarația de la producătorul «... Italia» referitoare la informațiile tehnice de pe site, precum și specificațiile tehnice pentru ups-urile ofertate (MPM10 HC; MST 60; SDU 6000), în limba engleză. Pagina 2 (pagina 4 cu privire la specificația de la punctul 27) din documentația depusă la SDU 6000”.*

Consiliul mai reține, de asemenea, că aceste neconcordanțe au fost lămurite încă odată de către autoritatea contractantă ca urmare a măsurilor de remediere dispuse după primirea contestației anterioare primită de la SC ... SRL, ocazie cu care a formulat o nouă solicitare de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 30819/12.10.2018 autoritatea contractantă a cerut următoarele clarificări:

- pentru specificația de la punctul 26 *„Putere aparentă 5.000VA, tehnologie online dublă conversie, separație galvanică față de rețeaua de intrare. Echipamentul va fi livrat cu transformatorul de separație galvanică SURT002. Vă solicităm să precizați dacă echipamentul SDU 5000 va fi echipat și va fi livrat cu transformator de separație galvanică”;*

- pentru specificația de la punctul 27 *„ – Un = 23V conexiune P+N+G, - plaja tensiunii de intrare 160-275V, - plaja frecvenței tensiunii de intrare 40-70Hz. Având în vedere că există neconcordanță între fișa tehnică depusă inițial în care plaja frecvenței tensiunii de intrare este de 50/60 Hz 10%, iar broșura atașată în urma răspunsului la solicitările de clarificări plaja frecvenței tensiunii de intrare este de 40-72 Hz; vă solicităm să clarificați”.*

Prin răspunsul comunicat autorității contractante cu adresa nr. 3546/17.10.2018, ofertantul SC ...SRL a făcut dovada că echipamentul UPS 5kVA îndeplinește aceste cerințe.

O astfel de concluzie se trage atât din răspunsul transmis cât și din documentele depuse de către ofertant.

Prin răspunsul transmis ofertantul a comunicat autorității contractante, următoarele:

„26. Conform broșurii tehnice pag. 3, echipamentul SDU 5000 va fi echipat cu transformator de izolație galvanică pe intrare.

27. Conform solicitărilor din caietul de sarcini, plaja frecvenței tensiunii de intrare 40-70 Hz, în broșura tehnică transmisă pag.3 este menționat 50/60 Hz +/- 10 Hz, iar în fișa tehnică transmisă conform solicitării de clarificare este menționată plaja de la 40-72 Hz, prin fișa tehnică dorind să reconfirmăm solicitările maximale ale UPS-ului față de cele menționate în caietul de sarcini”. Răspuns este însoțit și de Declarația producătorului ... RPS S.p.A prin care declară că echipamentul va fi produs conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, fiind atașate sub formă de tabel toate cerințele pe care echipamentul ofertat le îndeplinește.

Prin urmare, față de cele constatate anterior Consiliul va respinge ca nefondate criticile în condițiile în care prin documentele depuse inițial cât și cele depuse ulterior ca urmare a solicitărilor de clarificări ofertantul SC ...SRL a făcut dovada îndeplinirii inclusiv a celor două specificații tehnice din caietul de sarcini, respectiv cele stabilite la punctul 26 și 27.

Consiliul constată că ofertatul contestator formulează critici în cadrul concluziilor scrise cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ...SRL, critici care vor fi respinse ca inadmisibile.

În luarea acestei decizii, Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Ca urmare a celor constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1785 lei, Consiliul îl va respinge ca nefondat având în vedere caracterul nefondat al contestației formulate cu privire la oferta depusă de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 1.785 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

Redactată în patru exemplare, conţine 20 (douăzeci) pagini.