

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., depusă de..., **cu** sediul social situat în București... nr....., et...., sector..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional de Societatea... de Avocați "...", privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare, *cod... Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), de... .., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- obligarea autorității contractante să-i permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în vederea formulării unor critici pertinente față de actele din oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire de... și care nu au fost probate prin documente concludente ca fiind confidențiale;

- repunerea în termenul de formulare a contestației, conform dispozițiilor art. 186 din Codul de Procedură... și ale art. 8 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nejustificat de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice exprimat de către autoritatea contractantă;

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr.... /..., a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, între care se află adresa nr.... /..., precum și tuturor actele subsecvente sau conexe cu acestea;

- obligarea autorității contractante, în principal la excluderea din procedură a ofertantului... în temeiul art.... alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr.98/2016 și în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și respingerea acesteia ca neconformă în ceea ce privește lipsa autorizării pentru eliminarea deșeurilor cu codul...* și caracterul vădit nerealist al termenului de grație de... zile;

- acces neîngrădit la dosarul achiziției, conform art.... din Legea nr.101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă în cadrul dosarului nr.... de..., cu sediul social în..... Mureș nr...., județul..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și conventional prin... de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str.... Județul..., et....-4, ap...., sector..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură..., analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către...;

- anularea în parte a raportului procedurii nr..... din data de... precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către... a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de către... în linie cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțate cu consecința constatării caracterului inacceptabil sau neconform al acestei oferte;

- în subsidiar, acordarea accesului la oferta formulată de către... în contextul în care clasificarea confidențialității nu are un suport probatoriu și potrivit dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură... coroborat cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 repunerea în termenul de formulare a contestației;

- respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către... în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ...;

- obligarea... la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., depusă de..... nr...., județul..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la în..., str.... nr...., județul..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

- constatarea ca nejustificată a clasificării ca fiind «confidențiale» a tuturor documentelor care alcătuiesc oferta tehnică, oferta financiară, documentele ce fac dovada îndeplinirii factorilor de evaluare, răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, din ofertele depuse de ofertanții... și..., pe care le-a solicitat autorității contractante prin solicitarea de studiu a dosarului din data de..., în temeiul art. 217 din Legea 98/2016;

- repunerea în termenul de formulare a contestației, conform dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de procedură... și ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nejustificat de a permite accesul la ofertele celorlalți 2 ofertanți la această procedură, refuz exprimat de către autoritatea contractantă;

- în subsidiar, anularea... nr..... /..., a Comunicării rezultatului procedurii nr.AP... /.../2985, care i-a fost pusă la dispoziție prin e-mail la data de..., precum și a tuturor actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc și declarată câștigătoare, depusa de ofertantul..., raportat la motivele de neconformitate pe care le va învedera în contestație;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 2, declarată admisibilă, respectiv cea depusă de ofertantul..., raportat la motivele de neconformitate pe care le va învedera în contestație;

- studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC și înlăturarea declarațiilor de confidențialitate ale ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, dacă nu există documente care să probeze în mod real caracterul confidențial al acestor oferte.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă în cadrul dosarului nr.... de..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură..., analizarea acestora împreună cu contestația formulată de către...;

- anularea în parte a raportului procedurii nr..... din data de... precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către... a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de către... în linie cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțate cu consecința constatării caracterului inacceptabil sau neconform al acestei oferte prin raportare la lipsa posibilității de îndeplinire a contractului;

- în subsidiar, acordarea ... a accesului la oferta formulată de către... în contextul în care clasificarea confidențialității nu are un suport probatoriu și potrivit dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură... coroborat cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 repunerea în termenul de formulare a contestației;

- respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către... în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ...;

- obligarea... la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă în cadrul dosarului nr.... de..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de către ofertantul..., clasată pe locul al III-lea în cadrul procedurii, ca nefondată/neîntemeiată, în ceea ce privește criticile aduse ofertei... clasată pe locul al II-lea;

- menținerea, în parte, a Raportului procedurii nr..... din data de... și a Comunicării rezultatului procedurii nr.... /.../2985, în privința ofertei..., ca legale și temeinice;

- respingerea cererii contestatoarei de acces integral la oferta... și menținerea declarației de confidențialitate a ofertei salei, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, întrucât documentele din ofertă conțin informații sensibile, date cu caracter personal, oferte de prețuri de la furnizori, a căror dezvăluire ar putea cauza prejudicii... în proceduri viitoare de achiziție publică prin formularea unor oferte similare cu cea a sa;

- respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a unor noi critici de către contestatoare, ca inadmisibilă, conform art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., depusă de..., **privind** aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

- cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură..., analizarea acestora împreună cu contestația formulată de către...;

- anularea în parte a raportului procedurii nr..... din data de... precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către... a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de către... în linie cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțate cu consecința constatării caracterului inacceptabil sau neconform al acestei oferte prin raportare la lipsa posibilității de îndeplinire a contractului;

- în subsidiar, acordarea ... a accesului la oferta formulată de către... în contextul în care clasificarea confidențialității nu are un suport probatoriu și potrivit dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură... coroborat cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 repunerea în termenul de formulare a contestației;

- respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către... în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ...;

- obligarea... la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., depusă de..., **privind** aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

- cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură..., analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către...;

- anularea în parte a raportului procedurii nr..... din data de... precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către... a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de către... în linie cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțate cu consecința constatării caracterului inacceptabil sau neconform al acestei oferte;

- în subsidiar, acordarea accesului la oferta formulată de către... în contextul în care clasificarea confidențialității nu are un suport probatoriu și potrivit dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură... coroborat cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 repunerea în termenul de formulare a contestației;

- respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către... în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ...;

- obligarea... la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă în cadrul dosarului nr.... de..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de către... în favoarea autorității contractante în privința evaluării ofertei...;

- pe cale de excepție, conexarea dosarelor nr...., nr...., nr.... și nr...., înregistrate pe rolul Consiliului în legătură cu procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare CN1... /... de către... ..., în vederea pronunțării unei Decizii unitare;

- pe cale de excepție, constatarea inadmisibilității cererii... - calificată de Consiliu drept contestație - pentru nedepunerea cauțiunii în termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 611 din Legea nr. 101/2016;

- pe cale de excepție, constatarea tardivității criticilor formulate de... la adresa ofertei..., termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 fiind expirat la data formulării cererii;

- pe cale de excepție, constatarea lipsei de interes a... - ofertant clasat pe locul 1 - în formularea de critici la adresa ofertei... clasată pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire;

- recalificarea ca fiind o contestație a concluziilor scrise depuse de... la CNSC în data de... în dosarul nr...., în secțiunile prin care s-au formulat critici noi la adresa ofertei..., cu formarea unui dosar distinct pe rolul Consiliului;

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondate a tuturor criticilor formulate de... la adresa ofertei... și constatarea că oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire și prin urmare, menținerea Raportului procedurii nr..... din... în privința declarării ca admisibilă a ofertei...;

- respingerea cererii contestatoarei de acces integral la oferta... și menținerea Declarației de confidențialitate a ofertei sale, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr...., nr.... și nr.... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții..... și... critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de..., care face obiectul dosarului nr...., **contestatoarea** aduce următoarele critici și argumente în susținerea lor:

1. Încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției publice și declararea abuzivă a confidențialității ofertei...;

2. Nedecararea faptei anticoncurențiale constituie motiv de excludere, conform art.... alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016 (abatere profesională gravă);

3. Neconformitatea ofertei tehnice a... - lipsa autorizării pentru eliminarea finală a deșeurilor cu codul....10*;

4. Caracterul nerealist al termenului de grație ofertat de către... de... de zile (3 ani).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /...87] Contestatie....pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica nr.... referitoare la *"încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției publice și declararea abuzivă a confidențialității ofertei depusă de către ofertantul..."*, autoritatea face următoarele precizări:

1. Accesul la dosarul achiziției nu este absolut, ci este limitat de dispozițiile legale privind protecția informațiilor confidențiale, a secretelor comerciale și a datelor cu caracter personal.

2. Conform art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă are obligația de a proteja informațiile confidențiale, astfel cum au fost declarate și motivate de ofertanți, în conformitate cu art. 57 din Legea nr. 98/2016.

3. Documentele din oferta..., la care accesul a fost limitat, au fost declarate ca fiind confidențiale, au fost justificate corespunzător și privesc informații sensibile din punct de vedere comercial și tehnic.

4. Autoritatea contractantă nu a refuzat accesul la dosar, ci l-a permis în limitele impuse de lege și declarate de ofertant, ceea ce este pe deplin legal și constant confirmat de practica CNSC.

De altfel, solicitarea contestatoarei de acces la dosarul de achiziție, înregistrată cu nr... /..., s-a soluționat prin transmiterea documentelor solicitate de aceasta, pe adresa de e-mail, în data de..., înregistrat sub nr... /..., atașându-se documentele cu caracter public și care sunt vizibile pentru toți participanții:

- ANEXA nr... la Ordinul Președintelui ANAP nr... - Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare. Nu au fost comunicate documentele prin care ofertanții au făcut dovada constituirii garanției de participare;

- ANEXA nr... la Ordinul Președintelui ANAP nr...-Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ* și a documentelor care îl însoțesc: Nu a fost atașat DUAЕ depus

de ofertantul..., deoarece în DUAЕ sunt menționate contracte care fac parte integrantă din propunerea tehnică - declarată confidențială;

- ANEXA nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr....- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Nu a fost comunicat partea din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv "Evaluarea propunerilor tehnice - cerințe punct cu punct".

- ANEXA nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr.... - Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, dar nu au fost atașate ofertele financiare depuse de participanți deoarece valorile ofertate sunt publice, însă detaliile ofertei financiare au fost declarate confidențiale;

- ANEXA nr....:.... procedurii - este vizibil pentru toți participanții;

- ANEXA nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr....- Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ* nu au fost atașate întrucât conțin informații din propunerea tehnică - declarată confidențială;

- Comunicările către participanții ..., ... și....

În consecință, solicitarea de acces „neîngrădit” este contrară prevederilor legale și se impune a fi respinsă.

În ceea ce privește critica nr.... referitoare la *"Nedeclararea faptei anticoncurențiale constituie motiv de excludere, conform art.... alin. 1 lit.c) și h) din Legea nr. 98/2016 (abatere profesională gravă)"*, autoritatea arată că, în DUAЕ, participantul... la secțiunea - *Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței, a declarat: ".... a fost sancționată pentru săvârșirea, alături de întreprinderile.... (actuala....)..... și Mondeco S.R.L.. (absorbită de către....), în perioada..., a unor fapte de natură anticoncurențială, prin Decizia nr.... din... a Consiliului Concurenței".*

La secțiunea *Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră ("autocorectare")*: "DA"; Vă rugăm să le descrieți:....:

- (i) a organizat pentru proprii angajați participarea la mai multe programe de educare dedicate conștientizării și responsabilizării în privința regulilor de concurență;

- (ii) a implementat cursuri și programe cu privire la conștientizarea normelor în materia concurenței împreună cu partenerii comerciali ai societății;

- (iii) a implementat un ghid/manual de conformare cu regulile de concurență ce a fost publicat pe website-ul societății și a fost adus la cunoștința angajaților;

- (iv) activitățile anticoncurențiale au fost sistate voluntar anterior declanșării unei investigații de către Consiliul Concurenței;

- (v) a recunoscut fapta și a achitat în integralitate amenda aplicată de către Consiliul Concurenței."

Comisia a analizat răspunsul formulat de către ofertantul..., măsurile pe care le-a adoptat și nu a considerat că există un motiv întemeiat de respingere a ofertei.

Cu privire la solicitarea de excludere sau reevaluare a ofertei... și pretinsa incidență a art.... alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea nu face dovada existenței unor fapte care să atragă incidența cazurilor de excludere obligatorie sau facultativă. Susținerile sunt pur afirmative, fără suport probator.

Cu privire la critica nr.... referitoare la *"Neconformitatea ofertei tehnice a... - lipsa autorizării pentru eliminarea finală a deșeurilor cu codul....10*"*, achizitoarea arată că, în Autorizația de mediu nr.... Revizuită nr...., emisă de Agenția pentru Protecția..., la... 21, este menționat codul colectat: *"....10*- eliminare/valorificare"*.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a autorizării pentru deșeuri cod...*, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, iar documentele depuse au fost analizate și considerate conforme cu cerințele din documentația de atribuire.

Contestatoarea forțează, în mod nepermis, substituirea CNSC în atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor.

Referitor la critica nr.... *"Caracterul nerealist al termenului de grație ofertat de către... de... de zile (3 ani)"*, autoritatea consideră că, atâta vreme cât acesta constituie factor de evaluare, oricare ofertant poate să-și asume orice termen de grație în măsura în care poate susține acest termen din punct de vedere economico-financiar, și depinde exclusiv de decizia fiecărui ofertant.

Atâta timp cât acest factor de evaluare nu a fost contestat, orice ofertă cu privire la termenul de grație este admisibilă.

Contestatoarea nu demonstrează în ce mod acest termen ar încălca dispoziții legale sau ar afecta concurența. Critica este subiectivă și lipsită de fundament juridic.

Cu privire la solicitarea cheltuielilor de judecată, întrucât contestația este neîntemeiată, autoritatea consideră că nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 pentru obligarea la plata cheltuielilor de judecată, iar solicitarea trebuie respinsă.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației formulată de....., menținerea raportului procedurii nr.... /... și a actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat:

- cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură..., analizarea acestora împreună cu contestația formulată de către...;

- anularea în parte a raportului procedurii nr..... din data de... precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către... a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de către... în linie cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțate cu consecința constatării caracterului inacceptabil sau neconform al acestei oferte;

- în subsidiar, acordarea accesului la oferta formulată de către... în contextul în care clasificarea confidențialității nu are un suport probatoriu și potrivit dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură... coroborat cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 repunerea în termenul de formulare a contestației;

- respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către... în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ...;

- obligarea... la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat completare la concluziile scrise (în subsidiar supliment la contestație).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta... a formulat concluzii scrise în dosarele nr.... și nr.... și a depus dovada cheltuielilor de judecată în ambele dosare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește contestația depusă de..., care face obiectul dosarului nr...., **contestatoarea** critică lipsa accesului la documentele din ofertele... și..., precum admisibilitatea acestor oferte, susținând că trebuiau respinse din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /...88] contestatie....pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

I. În ceea ce privește studiul dosarului, autoritatea reiterează cele precizate în punctul de vedere cu privire la contestația depusă de... și arată că în data de... ... S.R.L. a solicitat acces la dosarul de achiziție, înregistrat sub nr.... /..., iar în urma acestei solicitări a fost atașată pe e-mail adresa de răspuns cu nr.... /.... În urma răspunsului din..., s-au deplasat două persoane din partea ofertantului ... S.R.L., care au analizat documentele puse la dispoziție și s-a convenit ca aceste documente să fie transmise pe e-mail, solicitare efectuată în data..., ora 12: 17, fiind atașate documentele cu caracter public și care sunt vizibile pentru toți participanții, enumerate anterior în punctul de vedere cu privire la contestația depusă de....

În data de..., ora 13: 36, ofertantul ... S.R.L. a solicitat documentele DUAЕ ale ofertanților și subcontractanților acestora, precum

și procesul-verbal nr.... /... privind evaluarea documentelor suport DUAE. În data de..., ora 08: 18, ofertantul ... S.R.L. a revenit, solicitând formularele DUAE ale ofertanților și subcontractanților acestora, precum și procesul-verbal nr.... /..., referitor la evaluarea documentelor suport DUAE, și de asemenea solicită transmiterea tuturor solicitărilor de clarificări adresate către ofertantul... și ofertantul... și anume:

1) Cu privire la ofertantul...:

"- Solicitarea din... de la evaluarea financiară;

- Solicitarea din... privind evaluarea financiară;

- Solicitarea din... privind evaluarea informațiilor din DUAE".

2) În ceea ce privește ofertantul...:

"- Solicitarea din... privind evaluarea informațiilor din DUAE, respectiv 2 solicitări pe data de...".

În email-ul din data de..., ora 11: 39, autoritatea arată că enumerat documentele declarate ca fiind confidențiale de către... și..., și a transmis doar informațiile pe care le-a considerat că nu sunt confidențiale, raportat la Declarațiile de confidențialitate ale participanților... și..., cu mențiunea că: "În Anexa 6 - procesul-verbal nr.... /... - Documente suport DUAE - sunt menționate documente suport ale Propunerilor tehnice ale participanților; solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă sunt menționate în procesele-verbale aferente, respectiv: Anexa 1- proces-verbal nr.... la... 2-3, Anexa nr.... - procesul- verbal nr.... la... 2.

1) Referitor la ofertantul... am atașat documentele aferente:

- formularul DUAE, cu acoperirea răspunsului la punctul "Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței"; "Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat";

- formularul DUAE subcontractant..., cu acoperirea răspunsului la punctul "Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat";

- răspunsul ofertantului... la solicitarea de clarificări din data de... ora 12: 28.

2) În ceea ce privește ofertantul... am atașat documentele aferente:

- formularul... cu acoperirea răspunsului la punctul "încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu"; "Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței"; "Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat"; "Diplome de studii și calificări profesionale"; "Utilaje, instalații și echipament tehnic";

- formularul DUAE subcontractant...;

- formularul DUAE subcontractant...".

III. Referitor la "Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I și declarat câștigător în clasamentul final..., nu face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe tehnice din Caietul de sarcini:

a) Ofertantul va face dovada posibilității de a presta serviciile de colectare, manipulare, transport, eliminare deșeuri medicale periculoase.

b) Eliminarea finală a tuturor tipurilor de deșeuri medicale periculoase prin incinerare sau prin decontaminare termică urmată de mărunțire, deformare.

c) Ofertantul va face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale. Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități.

d) Se va asigura eliminarea finală a deșeurilor prin procedee și în locații autorizate", autoritatea arată că ofertantul... face dovada îndeplinirii cerințelor de mai sus prin prezentarea în oferta tehnică a:

- Autorizației de mediu nr.... revizuită... și Decizia nr....32/... pentru incinerare și sterilizare, care menționează:

Art. 1. - Începând cu data comunicării prezentei decizii se aplică viza pentru perioada..., pentru Autorizația de mediu nr.... din..., revizuită la..., a titularului..., emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Mureș.

- Autorizației de mediu nr.... revizuită în... - pentru sterilizare... și Decizia 578/2025...;

- Autorizației de mediu nr.... revizuită în... - transport rutier și Decizia 7/... ..;

- ...-030-INCP-..., modificată în... pentru subproduse origine animal.

Referitor la critica nr...., achizitoarea susține că ofertantul îndeplinește art. 45 din OMS nr...., conform autorizațiilor depuse menționate mai sus, cât și Autorizația integrată de mediu nr.... actualizată la... și Decizia 411/... pentru groapa:

Art.1 - Începând cu data comunicării prezentei decizii, se aplică viza pentru perioada... pentru Autorizația Integrată de mediu nr. HR 1 din..., actualizată în..., a titularului..., emisă de Agenția pentru Protecția....

Cu privire la critica III.... și III....., autoritatea susține că ofertantul îndeplinește cerințele de la criticile III.... și III.... fiind autorizat pentru eliminarea deșeurilor cod:....10*, astfel:

În Autorizația de mediu nr.... Revizuită nr...., emisă de Agenția pentru Protecția..., la... 21 - este menționat codul colectat: "....10*-eliminare/valorificare".

În ceea ce privește pretinsa lipsă a autorizării pentru deșeuri cod...*, autoritatea contractantă precizează că: ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare iar documentele depuse au fost analizate și considerate conforme cu cerințele din documentația de atribuire.

Contestatoarea tinde, în mod nepermis, la substituirea CNSC în atribuțiile comisiei de evaluare.

În ceea ce privește critica III.2., autoritatea arată că ofertantul... a depus:

1) Declarația 164:

"De asemenea, declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, că niciun membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al societății sau cu putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acesteia nu face obiectul excluderii așa cum este acesta definit la art. 164 (1) din Legea nr. 98/2016.

Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor orice documente doveditoare de care dispunem."

2) Declarația 165...:

"1. Nu ne-am încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat așa cum aceste obligații sunt definite de art. 165, alin.(1) și art. 166, alin.(2) din Legea nr.98/2016.

2. Nu ne aflăm în oricare dintre următoarele situații prevăzute de art...., alin.(1) din Legea nr. 98/2016."

Referitor la critica III..... - III.... - Factor de evaluare: Distanța față de locul de eliminare a deșeurilor - punctaj maxim alocat 30 puncte;

a) Pentru cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminare a deșeurilor se va acorda punctajul maxim alocat de 30 puncte.

b) Pentru altă distanță decât cea minimă, punctajul se acordă astfel:

$D = (\text{distanța minimă} / \text{distanța "n"}) \times \text{punctaj maxim acordat (30)}$ Distanța (n) - un alt preț diferit de prețul cel mai scăzut, autoritatea arată că ofertantul... a fost punctat luând în considerare "cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminare a deșeurilor" ca fiind 181 km - conform Declarației ofertantului.

La punctarea tuturor ofertanților s-a luat în considerare "cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminare a deșeurilor", fiind prima locație de descărcare a încărcăturii și nu s-a luat în calcul locul de eliminare finală a deșeurilor - groapa.

Ofertantul... a fost evaluat prin documentul depus în oferta tehnică - Declarația privind distanța față de locul de eliminare a deșeurilor: "Astfel, distanța de la locul de generare a deșeurilor - SEDIUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE - și locul de eliminare finală este de: 181 km conform...".

Achiziția menționează faptul că atât stația de neutralizare, cât și instalația de incinerare, se află în același loc, în localitatea..., parc Industrial 1B, județul....

Ofertantul... s-a clasat pe locul II la acest factor de evaluare (... puncte), după ofertantul..., care a declarat 1... km, distanța cea mai mică (30 puncte).

În ceea ce privește critica III.3., autoritatea arată că ofertantul... a îndeplinit cerința prezentând ASV 753/... de deținere: Stație de spălare și dezinfecție a mijloacelor de transport prin care se face dovada efectuării pentru mijloacele de transport la transportarea codului de deșeu....02.

Referitor la critica III.4., ofertantul... a îndeplinit cerința prezentând »Adeverința referitoare la Asigurarea de patrimoniu întreprinderii mari» Groupama - perioadă nedeterminată; valabilitatea teritorială: Ungaria, Romania.

Ca răspuns la critica III.5. ofertantul ... a îndeplinit cerința prezentând «Declarație de disponibilitate privind personalul tehnic de specialitate» în care sunt prezentate documentele privind: Certificatul de competență... desemnată/Consilier Siguranță; Conducători auto - conform documente/Certificat pregătire profesională... auto ADR; Operatori instalație neutralizare/Operatori instalație incinerare; Responsabili contract".

Cu privire la....6. ofertantul... a îndeplinit cerința prezentând Formularul F2 - Propunerea tehnică, în care se menționează: "Transportul deșeurilor se va face în condițiile respectării HG nr. 1061/2008. Ridicarea se va face din depozitul temporar al... Județean cât și din secțiile exterioare și de la toate punctele UPU-... în zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri și sâmbăta între orele 7.... - 15.... și ori de câte ori se va face o solicitare în regim de urgență - în maxim 4 ore de la apel. În cazuri deosebite, la solicitare acceptăm modificarea programului de ridicare."

Referitor la critica III.7. ofertantul... a îndeplinit cerința prezentând Formularul F7 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - Anexa la F7, în care se menționează beneficiarii, valorile și perioada contractuală.

La critica III.8 autoritatea menționează faptul că ofertantul... a îndeplinit cerința prezentând prin Certificatul constatator nr.... raport: 46...7... /...

...

Domeniul de activitate principal: conform codificării (Ordin nr....) Rev. Caen (2)

... - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase.

ACTIVITĂȚI...

... de activitate...: conform codificării (Ordin.../2...7) Rev. Caen (2)... - Colectarea deșeurilor periculoase

... - Transporturi rutiere de mărfuri.

În ceea ce privește critica III.9. ofertantul... a îndeplinit cerința prin documentul: Anexă la Certificat de conformitate - Sac din polietilenă - este specificată Grosimea perete sac: 50 microni... de încercări....

Analizând critica III.10., autoritatea menționează că ofertantul... a îndeplinit cerința prin documentul: Anexa la Certificat de conformitate - Recipient de polipropilenă- este specificată rezistența la acțiunile mecanice prin Raport de încercări -...

În ceea ce privește critica III.11. autoritatea arată că ofertantul ... a îndeplinit cerința prin documentul:... + Fișa tehnică + Raport încercare aferent: pubele, saci, cutii carton, recipiente polipropilenă la capacitățile solicitate.

IV. Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul II în clasamentul final -..., nu face dovada îndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în documentația de atribuire:

....1.

a) Ofertantul va face dovada posibilității de a presta serviciile de colectare, manipulare, transport, eliminare deșeuri medicale periculoase.

b) Eliminarea finală a tuturor tipurilor de deșeuri medicale periculoase prin incinerare sau prin decontaminare termică urmată de mărunțire, deformare.

c) Ofertantul va face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale. Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități.

d) Se va asigura eliminarea finală a deșeurilor prin procedee și în locații autorizate.

Referitor la critica IV....; IV....; IV....; IV.... autoritatea arată că ofertantul... a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de mai sus prin prezentarea, în oferta tehnică, a:

- Autorizației de mediu nr...., revizuită în... și Decizia 559/... ANMAP -..., județul...; Decizie transfer A.M 33/... de la ... la...;

- Autorizației integrată de mediu nr.... - Arad... /...+...- 015-INCP-... -VARAD;...- Notificare certificare a conformității normelor de igienă și sănătate publică;... Autorizație integrată de mediu nr.... + Decizia 11... /... +...-B-...1 -INCP-2024...;

- Autorizației de mediu 322/..... + Decizia...83/... +... -
Notificare certificare a conformității normelor de igienă și sănătate publică;

- ... - Autorizația integrată de mediu nr.... revizuită... + Decizia 889/7761/....

În ceea ce privește critica IV.2., achizitoarea susține că nu au fost solicitate ca documente de calificare Declarațiile 164, 165... decât pentru ofertantul declarat câștigător. Pentru îndeplinirea acestor cerințe, la calificare se ia în considerare DUAЕ conform fișei de date cap. III.....a., iar ofertantul... a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prin depunere DUAЕ.

Referitor la..... - IV.... -Factor de evaluare: Distanța față de locul de eliminare a deșeurilor - punctaj maxim alocat 30 puncte;

a) Pentru cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminare a deșeurilor se va acorda punctajul maxim alocat de 30 puncte.

b) Pentru altă distanță decât cea minimă, punctajul se acordă astfel: $D = (\text{distanța minimă} / \text{distanța "n"}) \times \text{punctaj maxim acordat (30)}$ Distanța (n) - un alt preț diferit de prețul cel mai scăzut, ofertantul... a fost punctat luând în considerare "cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminare a deșeurilor" ca fiind 1... km - conform Declarației ofertantului.

La punctarea tuturor ofertanților s-a luat în considerare "cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminare a deșeurilor", fiind prima locație de descărcare a încărcăturii și nu s-a luat în calcul locul de eliminare finală a deșeurilor - groapa.

Ofertantul... a fost evaluat prin documentul depus în oferta tehnică- Declarația pe propria răspundere privind factorii de evaluare:

Distanța față de locul de eliminare a deșeurilor: de la autoritatea contractantă până la stația de sterilizare este de 1... Km conform traseului atașat.

De la autoritatea contractantă până la stație incinerare distanța este de 232 Km conform traseului atașat.

Referitor la critica IV.3.; criticile IV.... - IV...., autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări și a luat în considerare ca răspuns conform, răspunsul ofertantului... privind "prețul neobișnuit de scăzut".

Cu privire la critica IV.4.; criticile IV.... - IV...., autoritatea contractantă a luat în considerare solicitarea ofertantului... de prelungire a termenului de depunere, întrucât solicitarea a impus un răspuns mai complet.

Referitor la....5. autoritatea menționează faptul că ofertantul... a îndeplinit cerința din caietul de sarcini care menționează: "Ofertantul va depune o Declarație pe proprie răspundere prin care, înainte de preluarea spre eliminare a acestei categorii de deșeuri va prezenta un Contract încheiat cu o firmă specializată

prestatoare de servicii de "Spălătorie" care să asigure dezinfectia mijloacelor de transport, precum și dovada efectuării dezinfectiei la mijlocul de transport autorizat să transporte acest tip de deșeu -....02... a specificat în formulul F2 - Formularul de propunere tehnică - «Declarație pe proprie răspundere».

În ceea ce privește critica IV.6. ofertantul... a îndeplinit cerința prin documentul Propunerea tehnică în care a specificat următoarele: "În acest sens societatea deține certificat de asigurare pentru risc de poluare accidentală a mediului în caz de accident, împrăștiere sau distrugere deșeuri medicale periculoase".

Referitor la critica IV.7. ofertantul... a îndeplinit cerința prin documentul Propunerea tehnică și a atașat documente doveditoare pentru: Certificat competență... desemnată/Consilier Siguranță/Manager și Coordonator transport Conducători auto - conform documente/Certificat pregătire profesională... auto ADR.

Sub aspectul criticii IV.8. achizitoarea menționează că ofertantul... a îndeplinit cerința prin documentul F2 - Formularul de propunere tehnică "Ridicarea deșeurilor medicale periculoase se face de la depozitul temporar al..., secțiile exterioare (Boli Infecțioase, Pneumologie.....) și de la punctele de colectare UPU-SMUSD: UPU-... al... Județean Zalău... Șimleu..... Sărmășag... Nușfalău... Ileanda... Sânmihaiu- Almașului... Jibou și... (ELICOPTER): în zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri și sâmbătă între orele 7-15."... - pag. 8-9 "În cazuri deosebite, la solicitarea..., programul de ridicare a deșeurilor se poate modifica".

Cu privire la critica IV.9. ofertantul... a îndeplinit cerința prin documentul F7 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - Anexa la F7, unde menționează beneficiarii, valorile și perioada contractuală și în DUAE la capitolul "Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat" - lista cu beneficiarii, perioada și valoarea contractuală.

Referitor la critica IV.10. ofertantul... a îndeplinit cerința prin Certificatul constatator nr.... Nr raport:... /...:

ACTIVITĂȚI...

... de activitate...: conform codificării (Ordin 377/2024) Rev. Caen (3)... - Colectarea deșeurilor periculoase

... - Producția de energie (electrică sau termică) prin tratarea deșeurilor (inclusiv prin incinerare)

... - Transporturi rutiere de mărfuri

Cu privire la critica IV.11. ofertantul... a îndeplinit cerința prin: Anexa la Certificat de conformitate - Sac din polietilenă - este specificată Grosimea perete sac: 50 microni - ... S.A..

Referitor la critica IV.12. autoritatea susține că ofertantul... a îndeplinit cerința prin: Certificat de inspecție tehnică ambalaje - Recipient de polipropilenă - este specificată rezistența la acțiunile mecanice prin Raport de încercări - ...

În ceea ce privește critica IV.13. ofertantul... a îndeplinit cerința prin:... + Fișa tehnică + Raport încercare aferent: pubele, saci, cutii carton, recipiente polipropilenă la capacitățile solicitate.

Pentru toate aceste motive, autoritatea solicită respingerea contestației formulată de....., menținerea raportului procedurii nr.... /... și a actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat:

- cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură..., analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către...;

- anularea în parte a raportului procedurii nr..... din data de... precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către... a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de către... în linie cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțate cu consecința constatării caracterului inacceptabil sau neconform al acestei oferte prin raportare la lipsa posibilității de îndeplinire a contractului;

- în subsidiar, acordarea ... a accesului la oferta formulată de către... în contextul în care clasificarea confidențialității nu are un suport probatoriu și potrivit dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură... coroborat cu dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 repunerea în termenul de formulare a contestației;

- respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către... în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ...;

- obligarea... la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de către ofertantul..., clasată pe locul al III-lea în cadrul procedurii, ca nefondată/neîntemeiată, în ceea ce privește criticile aduse ofertei... clasată pe locul al II-lea;

- menținerea, în parte, a Raportului procedurii nr..... din data de... și a Comunicării rezultatului procedurii nr.... /.../2985, în privința ofertei..., ca legale și temeinice;

- respingerea cererii contestatoarei de acces integral la oferta... și menținerea declarației de confidențialitate a ofertei salei, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, întrucât documentele din ofertă conțin informații sensibile, date cu caracter personal, oferte de prețuri de la furnizori, a căror dezvăluire ar putea cauza prejudicii... în proceduri viitoare de achiziție publică prin formularea unor oferte similare cu cea a sa;

- respingerea cererii de repunere în termenul de formulare a unor noi critici de către contestatoare, ca inadmisibilă, conform art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea completare la formulat concluzii scrise.

Prin adresa nr...., .../.../..., Consiliul a solicitat... să comunice dacă înțelege să formuleze contestație împotriva modului de evaluare a ofertelor depuse de... și... (punctul III din cererile de intervenție).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., intervenienta a răspuns la solicitarea Consiliului nr.....

... nr...., cererea de intervenție formulată de... a fost calificată contestație, fiind constituit dosarul nr.....

În ceea ce privește contestația depusă de..., care face obiectul dosarului nr...., contestatoarea **critică** oferta depusă de..., susținând că acesta nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /...89] contestatie dosar....pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea răspunde la fiecare aspect de ordin procedural invocate la punctul III lit. a, b, c, d, e, f de către contestatoare, respectiv de către..., după cum urmează:

A. Oferta formulată de către... nu face dovada eliminării codului de deseuri....10* deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice

Achiziția arată că în Autorizația de mediu nr... a ofertantului..., la pag. 40, este specificat:

I....

"Colectare, tratare, valorificare și transport deșeuri periculoase și nepericuloase; Reparare paleți din lemn; Fabricarea elementelor din beton; Depozitări"....., nr...., județul....

Deșeuri nepericuloase colectate/valorificate/reciclate (sortate, presate, compactare, ambalare) în cantități variabile;

...* deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice"

În Autorizația de mediu nr... revizuită în... a ofertantului... Timișoara- subcontractant..., capitolul 2- Deșeuri colectate, Tabelul nr.... - deșeuri nepericuloase/periculoase colectate, stocate temporar, valorificate, tratate și eliminate - la... 96, este specificat codul....10*.

Autoritatea contractantă susține că a analizat și a avut în vedere răspunsul ofertantului, astfel cum acesta este specificat în Formularul nr... -Formular propunere tehnică.

B. În ceea ce privește caracterul I confidențial al tuturor documentelor care alcătuiesc oferta tehnică, oferta financiară, autoritatea reiterează în parte cele precizate în punctul de vedere cu privire la contestația depusă de....

C. Lipsa dovezii declarației pe proprie răspundere privind declanșarea cazului de poluare accidentală.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus o declarație pe propria răspundere privind asumarea obligației de recuperare a prejudiciului adus mediului, precum și de înlăturare a consecințelor generate, menționând în mod expres acest aspect și în cadrul propunerii tehnice, la punctul 23.

Comisia de evaluare a analizat și a avut în vedere atât mențiunile cuprinse în propunerea tehnică, cât și declarația pe propria răspundere depusă de ofertantul ..., reținând că acesta își asumă în mod explicit responsabilitatea pentru declanșarea și gestionarea unui eventual caz de poluare accidentală, inclusiv sub aspectul remedierii prejudiciilor produse.

D). Referitor la critica privind pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la menționarea personalului alocat pentru efectuarea prestațiilor, autoritatea contractantă constată caracterul nefondat al acesteia.

Astfel, susține că ofertantul... a indicat, în mod expres, în cadrul propunerii tehnice (pag. 15), personalul ce urmează a fi implicat în derularea contractului, anexând totodată documente justificative relevante, respectiv certificate ADR pentru conducătorii auto, documente privind consilierul de siguranță, precum și pentru managerul de transport.

Comisia de evaluare a analizat și a avut în vedere atât mențiunile din propunerea tehnică, cât și documentele doveditoare depuse de ofertantul..., reținând că cerința privind indicarea și calificarea personalului alocat prestării serviciilor este îndeplinită în mod corespunzător.

E: În ceea ce privește susținerea referitoare la neîndeplinirea cerinței privind evidențierea programului de ridicare și transport, autoritatea o consideră neîntemeiată.

Astfel, arată că operatorul economic ... S.R.L. a indicat, în mod expres, în cadrul propunerii tehnice (pag. 8-9), programul de preluare a deșeurilor, precizând că activitatea se va desfășura de la spațiile de depozitare temporară în zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri și sâmbătă, în intervalul orar 07:...-15:....

Totodată, ofertantul a menționat în mod clar că, în cazuri deosebite, programul de ridicare a deșeurilor poate fi modificat la solicitarea autorității contractante, aspect ce denotă flexibilitate operațională și capacitatea de adaptare la nevoile beneficiarului.

Prin urmare, cerința privind evidențierea programului de ridicare și transport a fost îndeplinită în mod corespunzător, informațiile furnizate fiind clare, precise și suficiente pentru a permite autorității contractante evaluarea conformității ofertei.

În mod corect, autoritatea contractantă a avut în vedere aceste mențiuni din propunerea tehnică, apreciind că oferta respectă cerințele documentației de atribuire sub acest aspect.

Față de cele de mai sus, în opinia autorității critica este nefondată, urmând a fi respinsă.

F. În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței de demonstrare a experienței similare, autoritatea precizează că se susține în mod neîntemeiat că operatorul economic nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

În fapt, ... S.R.L. a completat în mod corespunzător... de Achiziție... (DUAЕ), la Capitolul C - „Capacitatea tehnică și profesională”, indicând în mod explicit elementele relevante pentru demonstrarea experienței similare, respectiv: beneficiarii serviciilor, perioada de prestare, valoarea contractelor și denumirea serviciilor prestate.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, operatorul economic a depus documente constatatoare emise de beneficiari, care confirmă prestarea serviciilor invocate, acestea reprezentând dovezi concludente ale experienței similare declarate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că a procedat, în mod legal și temeinic, la evaluarea ofertei, luând în considerare informațiile furnizate în DUAЕ, în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, precum și documentele justificative depuse ulterior.

Prin urmare, critica formulată apare ca fiind nefondată, întrucât cerința privind demonstrarea experienței similare a fost îndeplinită în mod corespunzător, atât prin declarațiile din DUAЕ, cât și prin documentele suport prezentate în cadrul ofertei tehnice.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației formulate de.....

... nr..., cererea de intervenție formulată de... a fost calificată contestație, fiind constituit dosarul nr....

În ceea ce privește contestația depusă de..., care face obiectul dosarului nr..., contestatoarea critică oferta depusă de..., susținând că acesta nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /...90] contestatie dosar....pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea răspunde la fiecare aspect de ordin procedural invocate la punctul III lit. a, b, c, d, e, f, g, h de către contestatoare, respectiv de către..., după cum urmează:

Critica A:... nu a înțeles să facă dovada seriozității prețului neobișnuit de scăzut:

Autoritatea contractantă arată că a luat în considerare răspunsul ofertantului... la solicitarea de clarificări și apreciază că nu poate contesta sustenabilitatea prețului oferat de acesta.

Totodată, în ceea ce privește solicitarea de prelungire a termenului de răspuns la clarificările din data de..., formulată de..., autoritatea contractantă reține că ofertantul a solicitat o prelungire cu o zi lucrătoare (din... în....), solicitare care a fost admisă, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, fiind acordată posibilitatea tuturor ofertanților de a beneficia de un tratament similar.

În condiții similare, la solicitarea prelungirilor privind timpul de răspuns acordat, ar fi dat curs favorabil oricărui ofertant.

Critica B - privind lipsa declarațiilor referitoare la abateri profesionale

Autoritatea contractantă reține că... a declarat în DUAЕ, la capitolul C - „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”, informații privind acorduri cu alți operatori economici ce pot denatura concurența, precum și privind încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu.

Se precizează că documentele justificative (Declarațiile 164, 165...) sunt solicitate doar ofertantului declarat câștigător, iar pentru etapa de calificare a fost avut în vedere DUAЕ, prin care ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prin depunere DUAЕ.

Critica C - privind lipsa dovezii declarației pe proprie răspundere referitoare la poluare accidentală

Autoritatea contractantă reține că... a declarat în propunerea tehnică că deține certificat de asigurare pentru riscul de poluare accidentală a mediului, în caz de accident, împrăștiere sau distrugere deșeuri medicale periculoase, precum și că metodele de testare și control sunt conforme standardelor în vigoare.

De asemenea, s-a avut în vedere mențiunea privind monitorizarea activității de către instituții tehnice de specialitate, considerându-se că cerința este îndeplinită.

Critica D - privind personalul alocat

Autoritatea contractantă reține că... a declarat în propunerea tehnică că personalul desemnat (conducători auto, consilier de siguranță, persoană desemnată) este certificat ADR și deține cunoștințele necesare.

Totodată, au fost prezentate documente suport pentru: 5 șoferi, 1 consilier de siguranță pentru transport rutier, 1 manager și coordonator transport.

Autoritatea a avut în vedere aceste informații, precum și documentele justificative (certificate ADR, cursuri de igienă, decizii de numire), apreciind că cerința este îndeplinită.

Critica E - lipsa îndeplinirii cerinței privind programul de ridicare și transport

Autoritatea arată că... a declarat în propunerea tehnică, la pag. 8-9, următoarele: "Ridicarea deșeurilor medicale periculoase se face de la depozitul temporar al... Județean ..., secțiile exterioare (Boli infecțioase, Pneumoftiziologie -str.... nr....; Psihiatrie - str....;... și Ambulatoriu integrat Pediatrie - str.... nr....; Ambulatoriul de specialitate din Cehii... - str.... nr....) și de la punctele de colectare UPU-...: UPU-... al... Județean, în zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri și sâmbătă între orele 7-15. În cazuri deosebite, la solicitarea..., programul de ridicare a deșeurilor se poate modifica".

Autoritatea contractantă a luat în considerare mențiunea din Propunerea tehnică privind evidentierea programului de ridicare și transport.

Critica F - lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară

Autoritatea contractantă reține că... a declarat în DUAЕ, la capitolul C - „Capacitatea tehnică și profesională”, informații referitoare la experiența similară (beneficiari, perioadă, valoare și natura serviciilor).

Aceste declarații au fost considerate suficiente în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a luat în considerare mențiunea din DUAЕ privind experiența necesară.

Critica G - lipsa îndeplinirii cerinței privind ambalajele ce urmează să fie furnizate în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă reține că... a declarat în propunerea tehnică lista ambalajelor puse la dispoziție cu titlu gratuit, precum și cantitățile lunare minime estimate pentru serviciile solicitate.

Aceste elemente au fost considerate ca îndeplinind cerința din documentația de atribuire.

Critica H - Declararea confidentialității ofertei formulate de către... - autoritatea reiterează, în parte, cele precizate în punctul de vedere cu privire la contestația depusă de....

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de.....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de către... în favoarea autorității contractante în privința evaluării ofertei...;

- pe cale de excepție, conexarea dosarelor nr...., nr...., nr.... și nr...., înregistrate pe rolul Consiliului în legătură cu procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare CN1... /... de către... .., în vederea pronunțării unei Decizii unitare;

- pe cale de excepție, constatarea inadmisibilității cererii... - calificată de Consiliu drept contestație - pentru nedepunerea cauțiunii în termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 611 din Legea nr. 101/2016;

- pe cale de excepție, constatarea tardivității criticilor formulate de... la adresa ofertei..., termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 fiind expirat la data formulării cererii;

- pe cale de excepție, constatarea lipsei de interes a... - ofertant clasat pe locul 1 - în formularea de critici la adresa ofertei... clasată pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire;

- recalificarea ca fiind o contestație a concluziilor scrise depuse de... la CNSC în data de... în dosarul nr...., în secțiunile prin care s-au formulat critici noi la adresa ofertei..., cu formarea unui dosar distinct pe rolul Consiliului;

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondate a tuturor criticilor formulate de... la adresa ofertei... și constatarea că oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire și prin urmare, menținerea Raportului procedurii nr..... din... în privința declarării ca admisibilă a ofertei...;

- respingerea cererii contestatoarei de acces integral la oferta... și menținerea Declarației de confidențialitate a ofertei sale, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare*, cod... Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun *raport calitate preț*, iar *data limită* de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire..... și... au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor..... și..., înregistrate la Consiliu sub nr..., nr.... și nr..... și... au formulat Cererile de intervenție, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de..... și....., nr....., nr.... și nr.....

Cu privire la încuviințarea în principiu a cererilor de intervenție formulate de... și..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce le privește pe interveniente, interesul acestora este evident în condițiile în care oferta... este declarată câștigătoare, iar oferta... este clasată pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului procedurii

nr..... /..., motiv pentru care, *în conformitate cu art. 64 Cod procedura...*, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de... și... și le califică drept accesorii.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de..... și..., la data de..... și..., Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, contestatoarelor și autorității contractante la..... și..., prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură..., Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de... și..., împreună cu contestațiile formulate de..... și....

Prin adresa nr...., .../.../..., Consiliul a solicitat... să comunice dacă înțelege să formuleze contestație împotriva modului de evaluare a ofertelor depuse de... și... (punctul III din cererile de intervenție), respectiv:

Referitor la adresele dvs. înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... și nr...., reprezentând cereri de intervenție la contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr.... și nr...., depuse de... și..., cu privire la procedura de licitație deschisă organizată de... ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare, vă solicităm să ne comunicați, în termen de 2 zile de la primirea prezentei, dacă înțelegeți să formulați contestație împotriva modului de evaluare a ofertelor depuse de... și... (punctul III din cererile de intervenție).

În cazul în care înțelegeți să formulați contestație împotriva ofertelor antemenționate, veți depune cauțiunea aferentă raportat la prevederile art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, veți comunica punctul de vedere asupra tardivității formulării criticilor împotriva ofertelor antemenționate, având în vedere că ați luat la cunoștință în data de... de... procedurii nr.... /..., care cuprinde rezultatul procedurii, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., intervenienta a răspuns la solicitarea Consiliului nr.... precizând următoarele:

(...)

Reiterăm că ... înțelege să supună analizei Consiliului critici formulate împotriva ofertelor... și... pe... cererilor de intervenție voluntare formulate în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale declanșate de către... și de către....

În aceste condiții, este relevant că dispozițiile Legii nr.... nu stabilesc obligativitatea constituirii unei cauțiuni în linie cu dispozițiile articolului 61 din Legea nr. 101/2016 pentru formularea unei cereri de intervenție ci doar pentru formularea contestațiilor în sensul prevăzut de lege.

De altfel, o astfel de soluție este logică și în linie cu dispozițiile articolului... și următoarele din Codul de Procedură.... Constituirea cauțiunii reprezentată de o sumă de bani are rolul de a asigura acoperirea unor eventuale prejudicii cauzate prin luarea unor măsuri

asigurătorii, suspendarea executării sau în alte situații prevăzute de lege, precum și formularea unor contestații administrativ-jurisdicționale în cadrul procedurii de atribuire aspect de natură a înregistra prejudicii pentru autoritatea contractantă față de împrejurarea că procedura de achiziție publică nu poate fi finalizată prin încheierea contractului.

În cadrul litigiului pendinte, declanșarea procedurii și suspendarea atribuirii contractului a avut loc ca urmare a contestațiilor formulate de către... și... și nu ca urmare a cererii de intervenție formulate de către

Pe cale de consecință, raționamentul prevăzut de legiuitor în sensul constituirii cauțiunii nu se regăsește îndeplinit în cadrul prezentului litigiu.

Cu toate acestea, ... nu dorește să își asume riscul unei interpretări contrare din partea completului sesizat cu soluționarea contestațiilor pendinte.

Prin urmare, în măsura în care membrii completului înțeleg să recalifice în temeiul dispozițiilor articolului 22 alineatul (4) din Codul de Procedură... demersul procedural al cererii de intervenție în contestația prevăzută de dispozițiile articolului 8 din Legea nr. 101/2016 dar și pentru a evita posibile sancțiuni ce vizează lipsa depunerii recipisei de consemnare a cauțiunii înțelegem să atașăm prezentelor note ordinele de plată aferente constituirii a două cauțiuni în cuantum de... reprezentând câte una pentru fiecare dintre contestațiile celor două părți, respectiv... și....

Presupusa tardivitate a criticilor formulate împotriva ofertelor depuse decătre... și...

Criticele formulate de către ... nu au fost formulate în mod tardiv. În susținerea acestui raționament juridic sunt importante aspectele reținute de către Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul Deciziei nr.... prin care se tranșează aspectul tardivității formulării unor critici de către ofertantul declarat câștigător împotriva ofertelor clasate pe locuri inferioare.

Sub un prim aspect, în acest sens sunt importante concluziile procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care la punctul 33 din Decizia nr. 23/2025 a reținut că cererea de intervenție nu poate fi calificată ca o contestație și respinsă ca tardiv formulată.

Sub un al doilea aspect, în analiza presupusei tardivități primează dispozițiile articolului 17 alineatul (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (...)”.

Altfel spus, în analiza tardivității sunt importante dispozițiile ce vizează termenul de 10 zile prevăzut de dispozițiile articolului 17 alineatul (3) pentru formularea cererii de intervenție ce se calculează de la momentul publicării în SEAP a contestației sau de la momentul comunicării contestației și nu dispozițiile articolului 8 din Legea nr. 101/2016 ce vizează termenul pentru formularea contestației.

În aceste condiții, termenul de 10 zile a fost respectat de către ..., cu luarea în considerare a datei la care contestația:

(i) formulată de către... a fost comunicată către ... (...), precum și data formulării cererii de intervenție (...), cu luarea în considerare a faptului că termenul se împlinește în cursul zilei... și se prelungește până la finalul primei zile lucrătoare în linie cu dispozițiile articolului 5 alineatul (2) din Legea nr. 101/2016 rezultă că demersul judiciar exercitat sub forma cererii de intervenție este formulat în termenul prevăzut de dispozițiile articolului 17 alineatul (3) din Legea nr. 101/2016;

(ii) formulată de către... a fost comunicată către ... (...), precum și data formulării cererii de intervenție (...), cu luarea în considerare a faptului că termenul se împlinește în cursul zilei..., rezultă că demersul judiciar exercitat sub forma cererii de intervenție este formulat în termenul prevăzut de dispozițiile articolului 17 alineatul (3) din Legea nr. 101/2016.

Sub un al treilea aspect, în subsidiar, față de susținerile anterior menționate, în măsura în care completul sesizat cu soluționarea contestațiilor pendinte înțelege să recalifice cererile de intervenție formulate în contestații administrativ-jurisdicționale și, mai departe, să aprecieze că sunt incidente dispozițiile articolului 8 din Legea nr. 101/2016 ... înțelege să formuleze cerere de repunere în termenul de contestație prin raportare la dispozițiile articolului

186 alineatul (1) din Codul de Procedură... coroborat cu dispozițiile articolului 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile articolului 8 alineatul (1) din Legea nr. 101/2016 repunerea în termenul de formulare a contestației față de împrejurarea că acest ofertant nu putea cunoaște în mod obiectiv intenția... și... de a formula contestație în vederea justificării unui interes împotriva ofertelor formulate de către aceștia.

Pe de o parte, o astfel de interpretare este contrară dispozițiilor obligatorii ale Deciziei nr.... (punctele 58-...), iar pe de altă parte o astfel de interpretare ce presupune formularea unor contestații de către ofertantul declarat câștigător doar pentru a câștiga dreptul de a formula critici împotriva ofertelor clasate pe locuri inferioare deși la momentul contestației poate să nu justifice un interes este contrară Directivei 89/665/CEE întrucât presupune ab initio că orice procedură de achiziție publică urmează să fie contestată fie de către ofertantul declarat câștigător, fie de către ofertanții declarați necâștigători pentru simplul motiv al procurării unui avantaj în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale.

... nr..., cererea de intervenție formulată de... a fost calificată contestație, fiind constituit dosarul nr....

În ceea ce privește contestația depusă de..., care face obiectul dosarului nr..., **contestatoarea critică** oferta depusă de..., susținând că acesta nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

... nr..., cererea de intervenție formulată de... a fost calificată contestație, fiind constituit dosarul nr....

În ceea ce privește contestația depusă de..., care face obiectul dosarului nr..., **contestatoarea critică** oferta depusă de..., susținând că acesta nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de..., prin notele nr.... și nr..., Consiliul a calificat cererile de intervenție drept contestații, luând act și de faptul că au fost depuse cauțiunile aferente, respectiv cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... din..., eliberată de..., în cadrul dosarului nr.... și recipisa de consemnare nr.... din..., eliberată de..., în cadrul dosarului nr....

S-au avut în vedere și dispozițiile art. 62 din codul de procedură..., conform cu care (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, precum și de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și de cele ale art. 611 din același act normativ, conform cărora depunerea cauțiunii reprezintă o condiție de admisibilitate a *contestăției* (asimilată, în procedura de remedii, cu *cererea de chemare în judecată*).

Față de recalificarea *cererii de intervenție* formulată de..., în partea privind modul de evaluare a ofertelor depuse de... și... (punctul III din cererile de intervenție)..., în calitate de contestatoare în dosarul...8/2026 și de intervenientă în dosarul... a invocat o serie de excepții.

Excepția *lipsei de interes a... în a formula critici la adresa ofertei... clasată pe locul 2 (loc inferior față de...) urmează să fie respinsă, întrucât momentul în care s-a născut interesul... în a formula critici privind evaluarea ofertei... a fost acela al formulării contestației de către acest din urmă ofertant. O contestație formulată de... anterior demersului de*

contestare efectuat de către..., nu ar fi fost justificată de vreun interes, în condițiile în care... se clasa pe locul 1 în ierarhie.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere strânsa legătură a interesului ofertantei contestatoarei... vizavi de criticile aduse ofertantei concurente..., având în vedere promovarea contestației formulată de..., în conformitate cu Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din..., emisă de Plenul Consiliului, membrii acestuia vor analiza existența interesului legitim, *actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției completului cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.*

În cadrul actului mai sus amintit s-au precizat următoarele:

Art. 1 - în contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală... coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe... contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza **existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.**

În acest context este de amintit... de Justiție, Cauza C-532/20...

împotriva... de..., s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți**

ofertanții, inclusiv pentru adjudecator, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatorul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **trebuie să introducă... de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și**, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și..., în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

... În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate,** făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede

că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118,

punctul 40 și jurisprudența citată).

30 **Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător,** chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția lipsei interesului contestatoarei..., invocată de....

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește tardivitatea criticilor formulate de... la adresa ofertei.... În stabilirea acestei finalități contrar celor susținute de..., așa cum a fost anterior arătat interesul... a luat naștere doar la momentul comunicării contestației promovate de....

În considerarea celor antemenționate sunt relevante suținerile... care a argumentat următoarele:

Criticile formulate de către ... nu au fost formulate în mod tardiv. În susținerea acestui raționament juridic sunt importante aspectele reținute de către Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul Deciziei nr.... prin care se tranșează aspectul tardivității formulării unor critici de către ofertantul declarat câștigător împotriva ofertelor clasate pe locuri inferioare.

Sub un prim aspect, în acest sens sunt importante concluziile procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care la punctul 33 din Decizia nr. 23/2025 a reținut că cererea de intervenție nu poate fi calificată ca o contestație și respinsă ca tardiv formulată.

Sub un al doilea aspect, în analiza presupusei tardivități primează dispozițiile articolului 17 alineatul (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a

contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (...)"

Altfel spus, în analiza tardivității sunt importante dispozițiile ce vizează termenul de 10 zile prevăzut de dispozițiile articolului 17 alineatul (3) pentru formularea cererii de intervenție ce se calculează de la momentul publicării în SEAP a contestației sau de la momentul comunicării contestației și nu dispozițiile articolului 8 din Legea nr. 101/2016 ce vizează termenul pentru formularea contestației.

În aceste condiții, termenul de 10 zile a fost respectat de către ..., cu luarea în considerare a datei la care contestația:

(i) formulată de către... a fost comunicată către ... (...), precum și data formulării cererii de intervenție (...), cu luarea în considerare a faptului că termenul se împlinește în cursul zilei... și se prelungește până la finalul primei zile lucrătoare în linie cu dispozițiile articolului 5 alineatul (2) din Legea nr. 101/2016 rezultă că demersul judiciar exercitat sub forma cererii de intervenție este formulat în termenul prevăzut de dispozițiile articolului 17 alineatul (3) din Legea nr. 101/2016.

(ii) formulată de către... a fost comunicată către ... (...), precum și data formulării cererii de intervenție (...), cu luarea în considerare a faptului că termenul se împlinește în cursul zilei..., rezultă că demersul judiciar exercitat sub forma cererii de intervenție este formulat în termenul prevăzut de dispozițiile articolului 17 alineatul (3) din Legea nr. 101/2016.

30. Sub un al treilea aspect, în subsidiar, față de susținerile anterior menționate, în măsura în care completul sesizat cu soluționarea contestațiilor pendinte înțelege să recalifice cererile de intervenție formulate în contestații administrativ-jurisdicționale și, mai departe, să aprecieze că sunt incidente dispozițiile articolului 8 din Legea nr. 101/2016 ... înțelege să formuleze cerere de repunere în termenul de contestație prin raportare la dispozițiile articolului 186 alineatul (1) din Codul de Procedură... coroborat cu dispozițiile articolului 68 din Legea nr. 101/2016 și completat cu dispozițiile articolului 8 alineatul (1) din Legea nr. 101/2016 repunerea în termenul de formulare a contestației față de împrejurarea că acest ofertant nu putea cunoaște în mod obiectiv intenția... și... de a formula contestație în vederea justificării unui interes împotriva ofertelor formulate de către aceștia.

31. Pe de o parte, o astfel de interpretare este contrară dispozițiilor obligatorii ale Deciziei nr.... (punctele 58-...), iar pe de altă parte o astfel de interpretare ce presupune formularea unor contestații de către ofertantul declarat câștigător doar pentru a câștiga dreptul de a formula critici împotriva ofertelor clasate pe locuri inferioare deși la momentul contestației poate să nu justifice un interes este contrară Directivei 89/665/CEE întrucât presupune ab initio că orice procedură de achiziție publică urmează să fie contestată fie de către ofertantul declarat câștigător, fie de către ofertanții declarați necâștigători pentru simplul motiv al procurării unui avantaj în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale.

În mod similar aceeași concluzie de netemeincie va fi reținută și în ceea ce privește *Inadmisibilitatea criticilor formulate de... ca motive (noi) invocate pe... concluziilor scrise în cadrul unei cereri de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.*

În stabilirea acestei finalități data studierii dosarului la Consiliu (... în cazul..... în cazul ... S.R.L. și... în cazul...) va fi data la care se va raporta Consiliul în analizarea criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise de autoarele contestațiilor/intervenientelor.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către aentitatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca

fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările ofertantelor contestatoare.....
și... de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau

fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la... procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi."

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

... procedurii nr..... /..., la pct.... Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale) s-au precizat următoarele:

Ofertanții care au declarat informațiile din ofertele prezentate ca fiind confidențiale clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală sunt.:

1.

Subsemnatul(a)...., în calitate de reprezentant legal al..., având calitatea de ofertant unic, la procedura organizată de ..., precizez că următoarele informații din..., elementele din... și, dacă este cazul, fundamentările/justificările prețurilor/costurilor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de Prestări servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești cu furnizare de ambalaje de unica folosință:

a. ... și formularul de propunere tehnică sunt confidențiale în integralitatea lor, totodată și toate documentele suport din „Documente propunere tehnică”;

b. ... și toate documentele suport care o însoțesc precum și justificările de preț, dacă este cazul, excepție făcând valoarea ofertei;

c. Răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare depunerii ofertei.

... CONFIDENȚIAL, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește: secretele tehnice și/sau comerciale, dreptul de proprietate intelectuală, datele cu caracter personal.

2.

.... (inclusiv documentele suport anexele/certIFICATELE și CERTIFICĂRILE /rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile /licențele/documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/anexele. etc. în original și traduceri autorizate în limba română aferente depuse)

.... excepție făcând valoarea ofertei

....RĂSPUNSURILE LA SOLICITĂRILE... DE DEPUȘTERE A OFERTELOR (inclusiv documentele suport anexele/certIFICATELE și CERTIFICĂRILE /rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile /licențele/documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/anexele. etc. în original și traduceri autorizate în limba română aferente depuse) 4.... (inclusiv documentele suport/anexele/certIFICATELE și CERTIFICĂRILE/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/licențele/documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/angajamentele, etc., în original și traduceri autorizate în limba română aferente), dacă va fi cazul.

3. Ofertantul....:

-... -Documentele suport/anexele/certIFICATELE și CERTIFICĂRILE /rapoartele și buletinele de încercări/ fișele tehnice /autorizațiile /licențele/ documentele prezentate în format electronic /desenele /schițele / manualele /angajamentele, etc., în original și raducerile autorizate în limba română aferente.

-... -Toate documentele, cu excepția valorii ofertei

-... ÎNDEPLINIRII FACTORILOR DE EVALUARE- Inclusiv documentele suport / anexele /certIFICATELE și CERTIFICĂRILE /rapoartele și buletinele de încercări/ fișele tehnice /Regulamentul intern.HG 395/2016 - Art.123 alin (1)/Directiva.../24/UE- art. 21 Confidențialitate autorizațiile / licențele/ documentele prezentate în format electronic / desenele /schițele / manualele /angajamentele, etc., în original și traducerile autorizate în limba română aferente.

- RĂSPUNSURILE LA CLARIFICĂRILE ULTERIOARE... -Inclusiv documentele suport / anexele /certIFICATELE și CERTIFICĂRILE / rapoartele și buletinele de încercări / fișele tehnice / autorizațiile / licențele /documentele prezentate în format electronic / desenele / schițele / manualele /angajamentele, etc., în original și traducerile autorizate în limba română aferente, dacă va fi cazul.

Sunt relevant de redat argumentele aduse de autoritatea contractantă vizavi de modalitatea în care a fost asigurat accesul la dosarul achiziției, cu titlu de exemplu în cazul contestatoarei...:

3. Documentele din oferta... la care accesul a fost limitat au fost declarate ca fiind confidențiale, au fost justificate corespunzător și privesc informații sensibile din punct de vedere comercial și tehnic.

4. Autoritatea contractantă nu a refuzat accesul la dosar, ci 1-a permis în limitele impuse de lege și declarate de ofertant, ceea ce este pe deplin legal și constant confirmat de practica CNSC.

De altfel, solicitarea contestatoarei de acces la dosarul de achiziție, înregistrată cu nr.... /..., s-a soluționat prin transmiterea documentelor solicitate de aceasta, pe adresa de e-mail, în data de..., înregistrat sub nr.... /..., atașându-se documentele cu caracter public și care sunt vizibile pentru toți participanții:

- ANEXA nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr.... - Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare. Nu au fost comunicate documentele prin care ofertanții au făcut dovada constituirii garanției de participare;

- ANEXA nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr....-Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE* și a documentelor care îl însoțesc: Nu a fost atașat DUAE depus de ofertantul..., deoarece în DUAE sunt menționate contracte care fac parte integrantă din propunerea tehnică - declarată confidențială;

- ANEXA nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr....- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Nu a fost comunicat partea din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv "Evaluarea propunerilor tehnice - cerințe punct cu punct".

- ANEXA nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr.... - Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, dar nu au fost atașate ofertele financiare depuse de participanți deoarece valorile oferite sunt publice, însă detaliile ofertei financiare au fost declarate confidențiale;

s "

- ANEXA nr....:.... procedurii - este vizibil pt toți participanții;

- ANEXA nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr....- Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* nu au fost atașate întrucât conțin informații din propunerea tehnică - declarată confidențială;

- Comunicările către participanții ..., ... și....

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de ofertantele contestatoare..... și..., Consiliul constată că ofertantele în mod similar

au declarat confidențiale informații cuprinse în cadrul propunerilor tehnice și financiare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis luând act de documentele aflate la dispoziția sa, nu pună la dispoziția ofertantelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acestora, înscrisurile din cadrul *propunerii tehnice și propunerii financiare*, declarate confidențiale.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarelor/intervenientelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale de contracandidatele acestora.

Conduita achizitoare și a Consiliului de a nu pune la dispoziția societăților contestatoare/interveniente a documentelor declarate confidențiale de ofertantele concurente este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, situație în care nu au fost puse la dispoziția contestatoarelor și autoarei intervenției a documentelor declarate confidențiale de către contracandidatele acestora.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarațiile ofertantelor contestatoare/interveniente..... și... nu au fost puse la dispoziția contestatoarelor/intervenientelor a documentelor provenind de la contracandidatele lor, declarate confidențiale.

Consiliul a decis punerea la dispoziție *în integralitate a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare*, în lipsa demersurilor achizitoare de a anonimiza doar informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu întregul proces de evaluare derulat.

Se are în vedere jurisprudența europeană, cauza C-54/21..., potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, *sens în* care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate contestatoarei, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertantei contestatoare în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă

contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea/entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-9... /...) stabilește că obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora”

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de contracandidatele sale a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale...:

- <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>;

- https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din..., a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE).../9... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (... din 14 februarie..., cauza C-.../06... c. *Etat belge, în prezenta... & Co*), în etapa căilor de atac, obligația de

respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac - C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Aceeași abordare a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr.... din..., fiind de interes de redat considerentele reținute:*

[Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei declarația expresă a... că propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile de clarificare a lor, au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți. Confidențialitatea este susținută și prin argumentele aduse de... pe... intervenției, tocmai pentru a întări protecția dată de acest caracter... prezintă caracter confidențial, întrucât se referă la experiența prealabilă a societății și la date cu caracter personal, între altele. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis.

A nu se omite că inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului. În documentul referință „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial” (pag. 1 și 2 din „oferta financiară”)... a precizat ca fiind confidențiale, în integralitate, ambele propuneri, precum și eventuale clarificări ale lor.

Reprezintă o dovadă de rea-credință procesuală din partea... solicitarea de acces la toate actele societății concurente bizuită pe argumentația nedovedirii confidențialității, în contextul în care... însăși a prezentat o declarație de confidențialitate similară câștigătoarei și nu a anexat acesteia nicio dovadă în sprijinul caracterului declarat. „Nimic din conținutul acestor elemente ale ofertei în acest domeniu (tehnice sau financiare) nu presupune confidențialitate.” - sunt cuvintele îngroșate și subliniate la pct.... din contestație de..., reluate în aceeași formă în finalul cererii din..., prin care astfel „uită” ceea ce ea însăși a declarat sub semnătură. Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Mutatis mutandis în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.” -... nr....2 din 23 ianuarie..., publicată în... al României, Partea I, nr....57 din 20 februarie..., paragraful....

După cum a statuat și..., se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o *prezumție* generală **potrivit căreia** accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată **într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte.** Ține de interesul privat faptul că **accesul** la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui **un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor.** Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr.... din 30 septembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr....184 din 14 decembrie....

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art.... din legea remediilor:

Art.... - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale,

întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art.... nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr....57/.../569/..., „...”, așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.]

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată fiind relevant de redat considerentele reținute de... în Hotărârea nr....21/... prin care s-a menținut Decizia nr....082/... /..., 3380/..., vizavi de modalitatea de acces la dosarul cauzei:

Analizând plângerea formulată de petenta..., Curtea constată că o primă critică vizează chestiunea asigurării accesului la oferta..., susținându-se că în mod nelegal nu i-a fost permis să studieze în integralitate această ofertă, în condițiile în care declarația de confidențialitate nu este susținută de elemente probatorii care să facă aplicabile prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art.... din Legea nr. 101/2016.

Instanța observă că petenta a solicitat accesul la dosarul de achiziție și la ofertele depuse de alți operatori economici atât în fața autorității contractante (la data de... și la data de...), cât și în fața Consiliului, prin contestația formulată la data de....

Atât autoritatea contractantă, cât și Consiliu au pus la dispoziția petentei documentele din dosarul de achiziție la data de..., respectiv..., fără a oferi accesul la documentele declarate confidențiale de către... prin declarația din..., respectiv:

Propunerea tehnică integral, inclusiv anexe; Propunerea financiară integral; Documentele de calificare - parțial (date personale ale angajaților, acționarilor, administratorilor, colaboratorilor).

Se mai constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate, pusă la dispoziția petentei, sunt redate motivele ce stau la baza declarației, fiind indicate elementele probatorii care o justifică, respectiv contractele încheiate cu furnizorii... (în principal pe partea de apart... de iluminat, respectiv sisteme de telegestiune), contracte prin care și-a asumat obligația păstrării confidențialității atât a informațiilor tehnice, cât și financiare care sunt dezvăluite pe parcursul derulării acestor acorduri, menținând că sancțiunea nerespectării clauzelor de confidențialitate asumate este plata unor penalități în cuantum de până la... euro.

După ce i s-a asigurat petentei accesul la dosarul achiziției în fața Consiliului și i s-au eliberat copii în format electronic, respectiv la data de..., petenta a invocat în fața instanței ca neregularitate a procedurii derulată în fața organului administrativ-jurisdicțional faptul că declarația de confidențialitate a ofertantului... nu are suportul probatoriu prevăzut de art.... din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, Curtea constată că o asemenea apărare vizând nedovedirea caracterului confidențial al documentelor menționate în declarația de confidențialitate a... nu a fost invocată în fața Consiliului, pentru ca acesta să o analizeze și să se pronunțe cu privire la dovedirea acestei declarații. Prin urmare, nu s-ar putea reține că ar fi procedat nelegal Consiliul în ceea ce privește asigurarea accesului la oferta..., astfel că nici decizia pronunțată nu poate fi considerată nelegală din această perspectivă.

Pe de altă parte, instanța, studiind conținutul declarației de confidențialitate al..., constată că această ofertantă a furnizat suficiente elemente probatorii care să

confirme necesitatea păstrării confidențialității cu privire la părțile din ofertă menționate în declarație, în condițiile existenței unor clauze de confidențialitate asumate prin contractele de colaborare cu furnizorii și al prejudicierii intereselor financiare ale ofertantei, prin expunerea la plata de despăgubiri în cazul nerespectării acestor clauze. Astfel, informațiile cuprinse în propunerea tehnică și cea financiară se impun a fi protejate în temeiul clauzelor de confidențialitate asumate de ofertantă, întrucât se referă secrete tehnice și/sau comerciale ori privesc secretul comercial, iar documentele de calificare sunt declarate confidențiale parțial, din nevoia firească de protecție a datelor cu caracter personal.

Prin urmare, nu s-ar putea reține în cazul ofertantului... exercitarea abuzivă a dreptului privind declararea confidențialității propunerii tehnice și a cele financiare, ori a documentelor de calificare.

Dintr-o altă perspectivă, Curtea nu poate să nu observe că însăși ofertanta... a procedat, în mod similar, la declararea confidențialității propunerilor tehnice și financiare și a documentelor de calificare, în integralitate. Chiar mai mult, a declarat confidențiale inclusiv DUAЕ, documentele suport DUAЕ, dar și solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări. Or, în condițiile în care petenta a solicitat recunoașterea unui grad ridicat de confidențialitate pentru propria ofertă, urmărind îngrădirea, de o manieră cvasitotală, a accesului altor operatori economici participanți la procedură la această ofertă, a pretinde o transparență deplină cu privire la celelalte oferte apare ca un demers nelegitim, de natură a expune pe ceilalți operatori economici unui tratament neegal, contrar principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, pentru toate motivele expuse, instanța va înlătura susținerile petentei privind prejudicierea dreptului său de acces la propunerile tehnică și financiară depuse de ofertanta...

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie....., cauza C-.../06... împotriva État belge, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie..... și..., C-26/03, Rec., p. I-1, punctul 44).

... Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în... din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr....49/... pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie...,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:

T:....: 38, punctul 1...).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie...,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie..., Comisia/Éditions..., C-404/10 P, EU: C:....: 393, punctul 126).

... Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU: T:...: 38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

... În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-.../06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâțul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

... În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

... Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții

publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu... de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie..., Mobistar, C-...8/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în

fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie..., citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie... și.../Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată, criticile contestatoarelor privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertantelor contracandidate, având în vedere că atât entitățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2...7/66/CE A... ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2...7) menționat trebuie **să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil"** (cauza C450/06 *varec împotriva État belge*).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din... de

Justiție a... din 14 februarie..., cauza C-.../06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarelor, vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele lor, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, entitatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de..., ... S.R.L. și... privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor contracandidate nu a fost pus la dispoziția contestatoarelor.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și... procedurii, nefiind asigurat accesul la informațiile și înscrisurile din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare a ofertantelor..., ... S.R.L. și....

Așadar data studierii dosarului la Consiliu (... în cazul..... în cazul ... S.R.L. și... în cazul...) va fi data la care se va raporta Consiliul în analiza criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise de autoarele contestațiilor/intervenientelor.

În continuare Consiliul va proceda la analiza contestațiilor în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

... procedurii nr.... /... clasamentul în urma evaluării ofertelor este următorul:

- 1 ...
- 2 ...
3. ... S.R. L..

Referitor la prima contestația formulată de... se are în vedere că aceasta vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei clasată pe primul loc, depusă de... evaluare apreciată de contestatoare ca fiind netemeinică.

Sunt reclamate următoarele aspecte:

- nedeclararea faptei anticoncurențiale constituie motiv de excludere, conform art.... alin.1 lit.c) și h) din Legea nr.98/2016 (abatere profesională gravă);

- neconformitatea ofertei tehnice a... - lipsa autorizării pentru eliminarea finală a deșeurilor cu codul....10*;

- caracterul nerealist al termenului de grație oferit de către... de... de zile (3 ani).

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de cele două societăți contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de servicii în cauză vizează, potrivit pct.....
Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor

Atribuire contract de "Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare" cu încheiere de acord cadru cu durata de 36 luni constând în:

- Preluarea și manipularea deșeurilor periculoase rezultate din activitățile medicale în condițiile respectării Ordinului nr....;
- Preluarea a toate tipurilor de deseuri inclusiv (COVID) și punerea la dispoziție a tuturor recipienților necesari colectării și depozitării;
- Transportul deșeurilor medicale (periculoase) în condițiile respectării HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase pe teritoriul României;
- Eliminarea finală a tuturor tipurilor de deseuri medicale periculoase prin incinerare sau prin decontaminare termică urmată de mărunțire, deformare.

Tot în cadrul fișei de date achizitoare a precizat la pct.....
Descrierea achizitiei publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele):

Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare constau în ridicarea deșeurilor medicale periculoase de la secțiile exterioare (Boli infecțioase, Pneumoftiziologie -str.... nr....; . - str....;... și Ambulatoriu integrat Pediatrie - str.... nr....; Ambulatoriul de specialitate din C.... - str.... nr....) și de la punctele de colectare UPU-...: UPU-... al... de..... . nr..... .. și de la depozitul temporar al... cu punerea la dispoziție a recipientilor pentru colectare, în zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri și sâmbătă între orele 7-15.

Durata acordului cadru: 36 luni. Cantitatea estimativă de deseuri spitalicești: minim... kg - maxim... kg.

Se solicită propunere financiară pentru cantitatea maximă estimată de... kg.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr.... aferent contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr.... din... prin care s-au dispus următoarele:

Ia act de renunțare la criticile nr...., 3, 4, 6, 8 și 12 din contestația formulată de... în contradictoriu cu... ..

Admite în parte criticile contestate, respectiv criticile nr.... formulate de... în contradictoriu cu... .. și obligă autoritatea contractantă la reformularea acestora potrivit prevederilor legale și a celor reținute în motivarea, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată critica nr.... din cadrul contestației formulată de... în contradictoriu cu... ..

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei... de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

O primă critică adusă de contestatoare vizează faptul că ofertanta... trebuia respinsă din procedură, motivat de faptul că ofertanta... desemnată câștigătoare nu a declarat în DUAЕ că se încadrează în prevederile art. 165 și art.... din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune excluderea din procedură, conform art.... alin. (1) lit c) și h) din Legea nr. 98/2016.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

-... a recunoscut în fața CONSILIULUI CONCURENȚEI faptul că a săvârșit fapte anticoncurențiale prin participarea activă la un cartel având ca scop principal trucarea licitațiilor, timp de 8 ani, așa cum a fost menționat în Decizia nr.... a Consiliului Concurenței, pag. 139, punctul 784, fapte sancționate grav de Legea concurenței nr....;

- ca dovadă a afirmației noastre anexăm extras din Decizia nr.... emisă de Consiliul Concurenței în care autoritatea de concurență a reținut clar și fără echivoc RECUNOAȘTEREA FAPTEI ANTICONCURENȚIALE de către acest ofertant, care a ascuns acest aspect în cadrul procedurii prin necompletarea DUAЕ și menționarea acestui aspect în Declarația semnată de către administratorul societății pe propria răspundere;

- Declarația de recunoaștere a faptelor de denaturare a concurenței de tip cartel care a avut ca scop trucarea licitațiilor a fost semnată de către reprezentantul ofertantului..., prin urmare ar fi trebuit menționat în DUAЕ săvârșirea faptelor anticoncurențiale care se încadrează la abatere profesională gravă, conform Legii nr...., or ascunzând aceste informații, autoritatea contractantă a fost pusă în situația de a nu fi în măsură să aprecieze asupra incidenței motivului de excludere prevăzut la art.... din Legea nr.98/2016, ceea ce în sine îl plasează pe acest ofertant sub incidența motivului de excludere de la art.... alin.1 lit. c) din Legea nr. 98/2016;

-... a transmis Consiliului Concurenței propunerea formală de recunoaștere prin care se angajează să accepte ca sancțiunea prevăzută la art. 55 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței să fie aplicată de către Consiliul Concurenței la un quantum maxim al amenzii de % din cifra de afaceri realizată de... în anul 2023;

- nedeclararea în DUAЕ a abaterii de la legislația concurenței, prin săvârșirea faptelor anticoncurențiale, are valoarea unei declarații false sau a neprezentării informațiilor, fapte la care se referă art.... alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr.98/2016.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că ofertanta... nu poate fi declarată admisibilă și câștigătoare, dimpotrivă, va trebui exclusă din procedură pentru ascunderea abaterii profesionale grave și pentru furnizarea de informații false în cuprinsul DUAЕ și a Declarațiilor semnate de către reprezentantul legal al societății.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate respectiv faptul că în DUAЕ, ofertanta... la secțiunea - Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței a declarat:

".... a fost sancționată pentru săvârșirea, alături de întreprinderile.... (actuala....)..... și Mondeco S.R.L.. (absorbită de către....), în perioada..., a unor fapte de natură anticoncurențială, prin Decizia nr.... din... a Consiliului Concurenței".

Achizitoarea a adăugat faptul că la secțiunea Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”): "DA"; Vă rugăm să le descrieți:... a precizat:

- (i) a organizat pentru proprii angajați participarea la mai multe programe de educare dedicate conștientizării și responsabilizării în privința regulilor de concurență;
- (ii) a implementat cursuri și programe cu privire la conștientizarea normelor în materia concurenței împreună cu partenerii comerciali ai societății;
- (iii) a implementat un ghid/manual de conformare cu regulile de concurență ce a fost publicat pe website-ul societății și a fost adus la cunoștința angajaților;
- (iv) activitățile anticoncurențiale au fost sistate voluntar anterior declanșării unei investigații de către Consiliul Concurenței;
- (v) a recunoscut fapta și a achitat în integralitate amenda aplicată de către Consiliul Concurenței."

Astfel achizitoarea a susținut că membrii comisiei de evaluare au analizat informațiile prezentate de... privind măsurile pe care le-a adoptat și nu a considerat că există un motiv întemeiat de respingere a ofertei.

Se rețin și precizările autoarei intervenției vizavi de aspectul reclamat, în esență fiind precizate următoarele aspecte:

Potrivit dispozițiilor punctului III.... a) Situația persoană a candidatului sau ofertantului: „Operatorii economici ofertanți/asociați/terții susținători/subcontractanții propuși nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor".

În acest sens, ... a precizat în conținutul declarației DUAЕ: „.... a fost sancționată pentru săvârșirea alături de întreprinderile.... (actuala....)..... și . S.R.L.. (absorbită de către....), în perioada..., a unor fapte de natură anticoncurențială, prin Decizia nr.... din... a Consiliului Concurenței."

Totodată, s-a precizat că: „.... a organizat pentru proprii angajați participarea la mai multe programe de educare dedicate conștientizării și responsabilizării în privința regulilor de concurență, a implementat cursuri și programe cu privire la conștientizarea normelor în materia concurenței împreună cu partenerii comerciali ai societății; a implementat un ghid/manual de conformare cu regulile de concurență ce a fost publicat pe website-ul societății și a fost adus la cunoștința angajaților, activitățile anticoncurențiale au fost sistate voluntar anterior declanșării unei investigații de către Consiliul Concurenței, a recunoscut fapta și a achitat în integralitate amenda aplicată de către Consiliul Concurenței.

Pe cale de consecință, contrar susținerilor formulate de către... documentele depuse în cadrul ofertei dovedesc îndeplinirea cerinței invocată de către contestatoare și se impune respingerea ca nefondată a criticii formulate.

Din economia susținerilor părților și examinarea DUAЕ-ului prezentat de ofertanta reclamată Consiliul reține faptul că ofertanta... a precizat în cadrul DUAЕ-ului depus, la...: *Motive de excludere, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale următoarele informații:*

- Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței

Răspunsul dumneavoastră?

.... a fost sancționată pentru săvârșirea alături de întreprinderile.... (actuala....)..... și Mondeco S.R.L.. (absorbită de către....), în perioada..., a unor fapte de natură anticoncurențială, prin Decizia nr.... din... a Consiliului Concurenței.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere:...

(i) a organizat pentru proprii angajați participarea la mai multe programe de educare dedicate conștientizării și responsabilizării în privința regulilor de concurență;

(ii) a implementat cursuri și programe cu privire la conștientizarea normelor în materia concurenței împreună cu partenerii comerciali ai societății;

(iii) a implementat un ghid/manual de conformare cu regulile de concurență ce a fost publicat pe website-ul societății și a fost adus la cunoștința angajaților;

(iv) activitățile anticoncurențiale au fost sistate voluntar anterior declanșării unei investigații de către Consiliul Concurenței;

(v) a recunoscut fapta și a achitat în integralitate amenda aplicată de către Consiliul Concurenței.

- Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave - Raspuns: NU.

Din examinarea actelor evaluării astfel cum au fost comunicate de autoritatea contractantă, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc și Procesul-verbal nr.... din... privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, Consiliul constată lipsa menționării vreunei analize vizavi de aspectele reclamate de autoarea contestației.*

În analiza temeiniciei criticilor contestatoarei, Consiliul reține că dispozițiile art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevăd:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

Relevante cauzei sunt și dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (3¹), alin. (3²) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli

interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/ acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică:

(...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art...., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

În lumina dispozițiilor de mai sus, în ceea ce privește cazul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, acesta vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte anterioare (respectiv situația în care acesta a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative) și implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea abaterii profesionale.

Contrar opiniei contestatoarei, emiterea deciziei Consiliului Concurenței nu atrage *automat* excluderea operatorului din procedură, acesta având dreptul de a-și dovedi credibilitatea prin măsurile corective adoptate. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă constată îndeplinite condițiile prevăzute de articolul menționat, incidente devin dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina acestei obligația de a solicita ofertantului să indice măsurile de fiabilitate adoptate.

Din actele evaluării rezultă, însă așa cum a fost anterior redat faptul că autoritatea contractantă nu s-a achitat de această obligație, respectiv nicăieri **nu** se regăsește o analiză a comisiei de evaluare cu privire la aspectele reclamate.

... a invocat în DUAЕ o serie de măsuri de conformare (program de conformare, manual de conformare, recunoașterea faptei și plata amenzii) dar cu toate acestea, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, evaluarea măsurilor de autocorectare trebuie efectuată de către autoritatea contractantă cu o rigurozitate sporită, iar simpla enumerare a unor măsuri generice, fără dovezi concrete ale implementării efective, nu este suficientă și nu este în măsură să susțină o concluzie în sensul verificărilor dictate de normele antecitate.

În lipsa unei analize punctuale a membrilor comisiei de evaluare nu vor fi reținute ca fiind relevante argumentele achizitoarei precizate în punctul de vedere potrivit căroră Comisia a analizat răspunsul formulat de către

ofertantul..., măsurile pe care le-a adoptat și nu a considerat că există un motiv întemeiat de respingere a ofertei.

O atare analiză nu poate fi efectuată de Consiliu înaintea comisiei de evaluare întrucât ar presupune o subrogare în atribuțiile acesteia din etapa de evaluare, precizate la art. 1... și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, sens în care sunt redată considerentele reținute în Decizia... nr.... de... și anume: În altă ordine de idei, instanța este de acord cu punctul de vedere al petentei în sensul că din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art.... alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai trebuie adăugat că dispozițiile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că autoritatea contractantă este cea care analizează caracterul satisfăcător al dovezilor de fiabilitate prezentate de ofertant, dispunând, așadar, de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Pentru o înțelegere exactă a sensului dispozițiilor mai sus arătate, Consiliul arată că nu poate cenzura dreptul de apreciere al autorității contractante dat fiind că exercitarea lui antrenează o opțiune unilaterală a autorității de a se angaja în viitor în relații contractuale cu întreprinderi al căror comportament a fost pus, într-un mod semnificativ și cu suficientă certitudine, sub semnul îndoielii. Un astfel de drept de apreciere ar putea face obiect al controlului numai în măsura în care exercitarea lui s-ar face abuziv, dincolo de limitele impuse de lege.

Asupra dreptului de apreciere al autorității contractante s-a statuat și la nivelul jurisprudenței europene, sens în care Consiliul face trimitere la recitalul 101 din Directiva.../24/UE a... și a Consiliului, respectiv la considerentele CJUE din Hotărârea pronunțată la... iunie... în cauza C-41/18 (*Meca S.R.L. împotriva Comune di Napoli*).

Revenind la speță rezultă că autoritatea contractantă trebuie să își exercite dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că are posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, în cazul în care s-a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Din actele evaluării, astfel cum au fost transmise de autoritatea contractantă Consiliul observă că în referire la ofertanta... nu există consemnate verificări sub aspectele mai sus reținute, pentru a determina dacă aprecierea **achizitoarea** vizavi de păstrarea operatorul economic în procedură este motivată.

În ceea ce privește ofertanta... se impune clarificarea cu ofertanta vizavi de aspectele relamate și mențiunea precizată în DUAE depus la capitolul C depus la...: *Motive de excludere, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.*

Așadar, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să procedeze la analiza menționată, în lipsa căreia Consiliul se vede nevoit a achiesa criticii contestatoarei cu consecința infirmării deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte cu luarea în considerare a celor mai sus expuse.

Concluzionând, criticile analizate vor fi admise în limitele celor expuse, respectiv prin obligarea autorității contractante la clarificarea situației constatate, și în funcție de rezultatul acestor verificări, să se decidă, argumentat, asupra incidenței/neincidenței art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertanta..., corelativ cu necesitatea expunerii detaliate a respectivei evaluări în documentele întocmite, astfel încât Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată decide asupra legalității măsurii luate de achizitoare de a exclude sau păstra în procedură ofertantele amintite.

Referitor la critica privind neconformitatea ofertei tehnice a... - lipsa autorizării pentru eliminarea finală a deșeurilor cu codul...10* argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- potrivit anunțului de participare și caietului de sarcini elaborate de către autoritatea contractantă ..., ofertanții trebuiau să dețină, direct sau prin subcontractanți, autorizațiile de mediu pentru toate cele trei activități ce fac obiectul contractului, respectiv: colectarea deșeurilor periculoase (...), transportul rutier de mărfuri periculoase (...) și tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase (...).

- or, din verificările efectuate de contestatoare pe site-ul autorității de mediu, rezultă că Autorizația de Mediu a... acoperă, în ceea ce privește codul de deșeu...* (deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice), exclusiv activitățile de transport și stocare temporară, nu și eliminarea finală a acestui tip de deșeu;

- din... procedurii nr.... /... nu rezultă că ofertantul... ar fi declarat un subcontractant pentru activitatea de eliminare a deșeurilor cu codul...*, singurul subcontractant declarat fiind..., care NU poate elimina acest cod deșeu.

Concluzia la care ajunge este aceea că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a respinge oferta... ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, pe considerentele că ofertanta câștigătoare nu a prezentat:

- Autorizație de mediu pentru gestionarea deșeurilor cu conținut de mercur;

- Contract cu un operator autorizat pentru eliminarea acestor deșeuri;

- *Declarație de subcontractare pentru acest serviciu specializat;*
- *Dovada existenței în România a unei instalații conforme pentru depozitare permanentă.*

Referitor la acuzațiile aduse achizitoarea în replică a susținut următoarele:

În Autorizația de mediu nr.... Revizuită nr...., emisă de Agenția pentru Protecția..., la... 21- este menționat codul colectat: "....10*- eliminare/valorificare".

În ceea ce privește pretinsa lipsă a autorizării pentru deșeuri cod...*, autoritatea contractantă precizează că: ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare iar documentele depuse au fost analizate și considerate conforme cu cerințele din documentația de atribuire.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de..., Consiliul reține următoarele înscrisuri:

-... a încheiat Contractul de *prestări servicii încheiat la...* cu... GmbH prin intermediul căruia se menționează la punctul... Obiectul contractului:

Obiectul prezentului contract îl constituie preluarea, transportul și valorificarea/prelucrarea deșeurilor de amalgam dentar - cod....10* ori de câte ori, este necesar, în condițiile legislației în vigoare.

- în *Autorizația de mediu nr.... revizuită nr...., emisă de Agenția pentru Protecția..., la... 21* este menționat codul deșeurii "....10*- eliminare/valorificare".

Față de documentele redată contrar celor susținute de contestatoare nu se poate reține *lipsa autorizării și a capacității tehnice a.... de a asigura eliminarea deșeurilor cu codul....10* (deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice).*

Pe de altă parte așa cum a susținut și autoarea intervenției..... se află în eroare în ceea ce privește existența obligației autorizării în contextul în care la punctul B (... 3 și 4 din aietul de sarcini) autoritatea contractantă nu reține cerința autorizării pentru această categorie de deșeuri:

B. În propunerea tehnică ofertantul va face dovada procesării următoarelor tipuri de deșeuri, pentru care va prezenta Autorizații de mediu privind colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor, astfel:

Deșeuri infecțioase cod....03*: respectiv deșeurile lichide și solide care conțin sau au venit în contact cu sângele ori cu alte fluide biologice, precum și cu virusuri, bacterii, paraziți și/sau toxinele microorganismelor, de exemplu; seringi, ace, ace cu fir, catetere, perfuzoare cu tubulatură, recipiente care au conținut sânge sau alte lichide biologice, câmpuri operatorii, mănuși, sonde și alte materiale de unică folosință, comprese, pansamente și alte materiale contaminate, pungi de material plastic pentru colectarea urinei, etc.

Deșeuri întepătoare - tăietoare cod....01: reprezentate de ace, ace cu fir, catetere, seringi cu ac, branule, lame de bisturiu de unică folosință etc.

Deșeuri anatomo - patologice cod....02: care cuprind părți anatomice, material biopsic, părți anatomice și țesuturi rezultate din laboratoarele de autopsie și din alte proceduri medicale.

Chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase cod....06*: acizi, baze, solvenți halogenați, alte tipuri de solvenți, produse chimice organice și anorganice, inclusiv produse reziduale generate în cursul diagnosticului de laborator, soluții fixatoare sau de dezvoltare, produse concentrate utilizate în serviciile de dezinfecție și curățenie, soluții de formaldehidă etc.

Medicamente citotoxice și citostatice cod....08* provenite din tratamentul pacienților.

Medicamente expirate și/sau neutilizate provenite de la populație (medicamente citotoxice și citostatice) cod....08-populație

Deșeuri a caror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri special privind prevenirea infecțiilor cod....04 (ex îmbrăcăminte, aparate gipsate, lenjerie, îmbrăcăminte disponibilă, recipiente care au conținut medicamente, altele decât citotoxice și citostatice etc.)

Deșeuri chimicale cod....07 altele decât cele specificate la....06

Medicamente expirate cod....09 altele decât cele specificate la....08*

Medicamente expirate și/sau neutilizate provenite de la populație cod....09-populație

Ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase, cod....10*

Deșeuri de țesuturi animale, cod....02

Față de cele redate codul de deșeu ce face referire la deșeurile din amalgam nu se regăsește printre cerințele asupra cărora se solicită autorizarea efectivă în cadrul documentelor de autorizare eliberate de instituțiile naționale.

Chiar și în aceste condiții, prin *Autorizația de mediu nr.... din data de 9 februarie... revizuită la data de... emisă de către Agenția pentru Protecția...*, la... nr.... se regăsește codul colectat....10* în vederea eliminării și valorificării.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 1... alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr.... și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și..., Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza... „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligatia de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....:., punctul 44 și jurisprudența citată)”.

... din..., Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU: C: 2...7:..., CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a... regăsită în Hotărârea din 16 aprilie..., cauza C-...8/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de..., în procedura... împotriva... de Urgență...:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva.../18/CE a... și a Consiliului din 31 martie... privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr....1/... al Comisiei din 30 noiembrie..., nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge **o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (... de Justiție a... în cauza... și alții, C-599/10, EU: C:....:., punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

... pronunțată la data... în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări**

speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva.../24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fast prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**”.

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva.../24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu **au fast prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva.../24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu **sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de autoarea contestației cu ocazia formulării concluziilor scrise vizavi de faptul că... *nu poate presta în mod licit activitatea de eliminare finală a codului deșeu....10* atâta timp cât nu a declarat un subcontractant sau terț susținător pentru a realiza activitatea care face parte din obiectul contractului, motiv pentru care oferta este neconformă*.

În același sens sunt și cele reținute de..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2328/2022 din..., în care s-a reținut, între altele, că dispozițiile legale privind necesitatea declarării subcontractanților nu sunt aplicabile în speță, necesitatea prezentării autorizațiilor neconstituind un criteriu de calificare sau o cerință privind capacitatea de exercitare a activității/capacității tehnice și/sau profesionale ca părți ale documentației de atribuire (fișa de date și/sau anunțul de participare), în ceea ce privește pretinsa lipsă a declarării subcontractanților ca cerință obligatorie aferentă capacității tehnice.

Cu titlu jurisprudențial sunt și considerentele *Deciziei nr. de Casației și Justiție* (care poate fi accesată la <https://www.scj.ro/>), aceasta reținând că «personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract

de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, doar o declarație de disponibilitate».

Astfel, Consiliul reține că practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

Decizia instanței de judecată citată a dat câștig de cauză petentului, arătând că legislația nu impune ca specialiștii deținători de autorizații să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

Cu titlul de practică jurisdicțională recentă în sensul expus, prezintă relevanță în cauză:

- Decizia nr....73/C4/... /....:

În condițiile în care s-ar admite raționamentul autorității contractante că pentru orice activitate trebuie să se regăsească subcontractantul de specialitate aferent, înseamnă, pe de o parte, că sarcina administrativă nu s-a ușurat, iar pe de altă parte, că în lege există numeroase dispoziții inaplicabile, inutile, lipsite de sens, aspect inadmisibil în drept. Cum regulamentele sunt acte juridice definite în articolul 288 din Tratatul privind funcționarea... (TFUE), având aplicabilitate generală, fiind obligatorii în toate elementele sale și având aplicare directă în toate țările... (UE), a admite teza contrară că este obligatorie declararea tuturor subcontractanților încă din etapa depunerii ofertelor încalcă normele citate.

(...)

În speța supusă analizei Consiliului, situația este mult mai favorabilă ofertantei contestatoare, aceasta demonstrând că are acces la personal autorizat/atestat, în baza unor contracte de furnizare cu montaj inclus, ori la momentul depunerii ofertei, astfel de dovezi sunt suficiente.

Față de toate aceste argumente, Consiliul reține că este lipsit de orice relevanță juridică faptul că nu ofertanta, în mod nemijlocit, va executa lucrările la ascensoare, la instalațiile electrice și la instalațiile de gaze, acestea fiind în sarcina operatorilor economici IFMA S.A.... și respectiv..., și că niciunul dintre acești operatori economici nu a fost declarat subcontractant, în condițiile în care atât documentația de atribuire, cât și legislația invocată nu obligă ofertanta la declararea ca subcontractanti a operatorilor economici care vor executa aceste lucrări.

- Decizia nr....61/C4/1085/....:

Așa cum a subliniat..., excluderea din procedura de licitație a unui ofertant care nu a desemnat un operator ca subcontractant în scopul demonstrării respectării anumitor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională care decurg din prevederile unor legi speciale neprevăzute în contractul de achiziție în cazul în care ofertantul în cauză a ales o altă formă contractuală de implicare a specialiștilor în contract, adică un contract de furnizare/prestare de servicii sau a depus o declarație de disponibilitate din partea specialiștilor, ar fi contrară articolului 63 din directivă și principiului proporționalității. De asemenea, **articolul 63 alineatul (1) din directiva privind achizițiile publice prevede în mod expres că „un operator economic poate (...) să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea” în ceea ce privește criteriile prevăzute la articolul 58 alineatul (4) din directivă, existând, astfel, posibilitatea pentru ofertanți să numească inclusiv prestatori de servicii pentru astfel de activități cu pondere minoră.**

- Decizia nr....283/C7/... /....:

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerea precum că.... nu deține un laborator autorizat, respectiv o autorizație valabilă pentru acesta, nici subcontractanții acestuia, și chiar dacă ar deține un laborator autorizat în condiții de legalitate, nu ar putea să desfășoare activitățile de analiză și încercări, ținând cont de principiile de imparțialitate reglementate de... nr.... (contestatoarea apreciază că doar un

subcontractant (iar nu un simplu furnizor) ar fi putut îndeplini această solicitare din documentația de atribuire.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că serviciile laboratorului autorizat pentru teste nu fac parte din obiectul contractului de achiziție, sens în care acestea pot fi realizate de furnizori și nu de subcontractanți, fiind relevantă invocarea autoarei intervenției a Notificării cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial, publicată în..., fiind de interes de redat următoarele:

"Din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și respectiv, ale art. 3 alin. (1) lit y) și zz) din Legea nr. 99/2016, rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

De asemenea, textul de lege precizează în mod explicit că punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese.

(...).

Astfel, demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect: în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa (ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 lit. y) din Legea nr. 99/2016), pe când în cazul subcontractantului acesta furnizează/prestează/execută în mod direct produse/servicii/lucrări, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.

În ceea ce-l privește pe subcontractant (dar nu și pe furnizor), pot apărea situații potențial generatoare de conflict de interese, de aceea autoritatea/entitatea contractantă este obligată să asigure publicitatea datelor de identificare ale subcontractantului propus în aceleași condiții în care este obligată să asigure publicitatea datelor ofertantului."

(...)

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și cu privire la pretinsa subcontractare care se impunea vizavi de nominalizarea unor subcontractanți care să fie autorizați, în cazul în care ofertanta nu deține autorizațiile/atestările reclamate.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că în ceea ce privește ofertanta..., Consiliul reține că aceasta a dovedit că are acces la specialiști autorizați, nefiind necesar a nominaliza acești operatori drept subcontractanți.

Nu se poate admite raționamentul autoarei contestației precum că pentru orice activitate trebuie să se regăsească subcontractantul de specialitate aferent. Cum la capitolul aferent cerințelor de exercitare a activității profesionale nu există solicitate astfel de autorizații, iar caietul de sarcini nu face referire la obligativitatea indicării în această etapă a specialiștilor respectivi, drept subcontractanți se acoperă pe deplin cerințele legale incidente.

În mod similar instanțele de judecată au avut aceeași abordare, prezentând relevanță Decizia nr....026 din 28 iulie... a Curții de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d37, din care cităm:

[...] cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de intimată, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

[...] argumentul potrivit căruia "nu pot fi eludate dispozițiile imperative ale legii într-o procedură de achiziții publice" nu se confirmă, în condițiile în care nu se neagă necesitatea deținerii acestor autorizații la momentul implementării obiectivului de investiții, ci doar că dovada deținerii acestora nu se impune la momentul evaluării ofertelor, așa încât nu poate constitui motiv de excludere a ofertantului.

(...)

Prestarea unor servicii care nu fac parte din obiectul contractului, ci sunt activități auxiliare/conexe acestora, necesare în derularea contractului pentru respectarea prevederilor legale incidente (este vorba de legislația privind proiectarea și executarea instalațiilor electrice; Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale și cea de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției) nu face obiect al prezentei proceduri pentru a fi obligatorie subcontractarea acestor servicii, fiind suficientă prestarea acestor servicii pe baza unui contract de prestării servicii.

Așa încât, corect a reținut Consiliul că evaluarea ofertei contestatoarea s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

De altfel, jurisprudența CNSC și a instanțelor, este constantă în sensul că deși este la latitudinea operatorilor economici de a declara o companie care prestează servicii pe un contract de achiziție drept subcontractor sau furnizor, această posibilitate este legată în mod direct, și deci limitată, de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. În cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.

Ca atare, afirmația petentei, în sensul că exista obligația de a declara respectiva... ca fiind subcontractant, este neîntemeiată, în condițiile în care aceasta din urmă are doar calitatea de furnizor de servicii, fiind corect invalidată de Consiliu.

În lumina celor expuse, constatând legalitatea și temeinicia deciziei contestate, Curtea urmează să respingă plângerea formulată de autoritatea contractantă, ca nefondată."

Este de amintit și... (Camera... treia) din... în cauza C-403/21, prin

care s-a statuat:

Pentru aceste motive, Curtea (Camera... treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva.../24/UE a... și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei.../18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva.../24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva.../24 trebuie interpretat în sensul că se opune **ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la**

capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

În raport de cele mai sus reținute constatându-se faptul că ... face dovada eliminării finale a deșeurilor cod „....10* *Deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice*” în linie cu dispozițiile documentației de atribuire precum și cu dispozițiile naționale și europene, se reține caracterul nefondat al criticii aduse

Referitor la ultima critică adus se are în vedere că aceasta vizează aspecte legate de pretinsul caracterul nerealist al termenului de grație ofertat de către... de... de zile (3 ani).

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- *din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice emis de către autoritatea contractantă (Anexa 3 la... procedurii) rezultă că... a ofertat un termen de grație de... de zile (3 ani) după expirarea termenului de plată a facturilor, obținând punctajul maxim la acest subfactor de evaluare, respectiv 30 puncte din 30;*

- *acest termen este vădit nerealist și stabilit în mod artificial, constituind un veritabil artificiu competițional menit exclusiv să obțină un punctaj tehnic maxim, pentru următoarele considerente:*

a) Contradicția vădită cu dispozițiile art. 2....7 din Codul civil

Potrivit art. 2....7 din Codul civil, termenul general de prescripție extinctivă este de 3 ani, or prin oferirea unui termen de grație de... de zile (3 ani) după expirarea termenului de plată... acceptă, în fapt, ca facturile sale să nu fie plătite pe o perioadă care, cumulată cu termenul de plată contractual (de regulă 30-... de zile), depășește termenul de prescripție extinctivă.

Astfel, ofertantul câștigător și-ar crea o situație juridică în care dreptul de a solicita plata facturilor s-ar prescrie în cursul termenului de grație ofertat, ceea ce echivalează practic cu o renunțare mascată la dreptul de creanță.

O astfel de ofertă este evident nerealistă din perspectiva oricărui operator economic rațional, niciun furnizor de servicii de gestionare a deșeurilor periculoase, care implică costuri semnificative de operare (transport, incinerare, personal autorizat, echipamente specializate), nu ar putea susține din punct de vedere financiar un termen de grație de 3 ani pentru încasarea contravalorii serviciilor prestate și evident, lipsirea de profit timp de 3 ani.

b) Artificiu destinat exclusiv în vederea obținerii punctajului maxim

Din analiza clasamentului tehnic rezultă că diferența de punctaj tehnic între... (... , 05 puncte) și... (... , 75 puncte) a fost determinată în mod decisiv de subfactorul „termen de grație”.

... a obținut 30 puncte (maximum posibil) la acest subfactor, în timp ce... a obținut doar... puncte (pentru un termen de grație de 210 zile), diferența de... puncte la acest singur subfactor a fost decisivă pentru întregul clasament.

Algoritmul de calcul al punctajului pentru termenul de grație (direct proporțional) permite, prin ofertarea unor termene aberant de mari, distorsionarea completă a clasamentului, acest subfactor, reprezentând 30% din punctajul total (30 puncte din 1...), a fost exploatat de... prin oferirea unui termen vădit excesiv.

c) Obligația comisiei de evaluare de verificare a ofertelor aparent neobișnuit de avantajoase.

- *potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări atunci când propunerea financiară sau elemente ale ofertei par a fi neobișnuit de avantajoase. Deși termenul de*

grație nu reprezintă un element de preț stricto sensu, acesta are un impact direct asupra condițiilor economice ale contractului și, prin extensie, asupra viabilității ofertei;

- un operator economic care acceptă să nu fie plătit timp de peste 3 ani după prestarea serviciilor fie nu intenționează să execute contractul în acești termeni, fie se află într-o situație financiară care nu permite sustenabilitatea contractului.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, acceptarea unor oferte care conțin elemente nerealiste contravine principiului utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016) și principiului asumării răspunderii (art. 2 alin. (2) lit. e)), întrucât autoritatea contractantă se expune riscului ca ofertantul câștigător să nu respecte termenul de grație asumat sau să solicite modificări contractuale ulterioare.

Față de susținerile contestatoarei achizitoarea a formulat următoarele apărări:

Referitor la caracterul pretins nerealist al termenului de grație de... zile ofertat de..., considerăm că, atâta vreme cât acesta constituie factor de evaluare, oricare ofertant poate să-și asume orice termen de grație în măsura în care poate susține acest termen din punct de vedere economico-financiar, și depinde exclusiv de decizia fiecărui ofertant.

Atâta timp cât acest factor de evaluare nu a fost contestat, orice ofertă cu privire la termenul de grație este admisibilă.

Contestatoarea nu demonstrează în ce mod acest termen ar încălca dispoziții legale sau ar afecta concurența. Critica este subiectivă și lipsită de fundament juridic

În mod similar sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă...:

Sub un prim aspect... se află într-o vădită eroare în contextul în care pe... contestației argumentează că termenul de grație poate conduce la încălcarea termenului de prescripție în contextul în care... prevede la articolul... instituția întreruperii cursului prescripției.

Cu alte cuvinte, termenul de grație acordat nu exclude întreruperea cursului prescripției pe parcursul termenului general de 3 ani prevăzut de dispozițiile articolului... din....

De altfel, contestatoarea înțelege să critice modalitatea de stabilire a criteriului de atribuire din perspectiva modalității de calcul a acestei componente.

Cu toate acestea, o astfel de critică îndreptată împotriva documentației de atribuire nu poate să fie formulată pe... unei contestații împotriva rezultatului procedurii.

De altfel, o astfel de procedură a fost utilizată de către... în contextul în care prin intermediul Deciziei Consiliului nr.... din data de... a obținut modificarea documentației de atribuire chiar în sensul acordării termenului de grație criticat la acest moment.

În măsura în care contestatoarea s-a considerat în continuare nemulțumită de modalitatea de formulare a criteriului de atribuire avea la îndemână mijloacele procesuale pentru solicitarea modificării acesteia dar a ales să nu o facă.

În aceste condiții, alegând să nu conteste documentația de atribuire sau să solicite clarificări cu privire la modalitatea de aplicare a acesteia, contestatoarea și-a asumat rigorile documentației de atribuire, motiv pentru care nu poate invoca la acest moment presupuse neconcordanțe ale acesteia.

Factorul de evaluare reclamat se regăsește astfel formulat în cadrul caietului de sarcini:

3.Termen de gratie acordat de operatorul economic dupa expirarea Termenului de plata de... zile - punctaj maxim alocat 30 puncte

a) Pentru operatorul economic care acorda cel mai mare Termen de gratie dupa expirarea termenului de plata de... zile se va acorda punctajul maxim alocat de 30 puncte.

b) Pentru un Termen de grație mai mic decât termenul maxim acordat, punctajul se acorda astfel:

$T_g = (\text{Termenul de grație "n"} / T_g \text{ maxim}) \times \text{punctaj maxim acordat (30)}$

$T_g(n)$ - Termenul de grație diferit de termenul de grație maxim acordat.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, privind pretinsa indicare declarativă de către asocierea reclamată a perioadei de grație acordate, fără o pretinsă cuantificare corespunzătoare la nivelul propunerii financiare, nicio cerință a documentației de atribuire și/sau niciun formular aferent propunerii financiare nu impune o defalcare/indicare/ cotare distinctă a activităților care vor fi asigurate în termenul de grație.

Considerentele anterior reținute vizavi de întinderea cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire și limitele de evaluare a membrilor comisiei de evaluare, fără, însă, a se baza pe o cerință explicită a documentației de atribuire sunt incidente și în acest caz, întrucât nicio cerință a documentației de atribuire și/sau niciun formular aferent propunerii financiare nu impune o defalcare/indicare/cotare distinctă a activităților care vor fi asigurate în această perioadă de grație.

În ceea ce privește termenul de grație ofertat, acesta reprezintă o condiție comercială de plată acordată autorității contractante, și nu un element constitutiv al costului serviciilor care fac obiectul contractului.

Analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut vizează exclusiv costurile de executare a contractului și modul de formare a prețului ofertat pentru prestațiile contractuale, iar nu condițiile comerciale de plata acordate beneficiarului. În absența includerii unor costuri financiare în prețul ofertat, nu exista obligația justificării acestora.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Însă, în contextul diferenței substanțiale între perioadele de grație oferite de cele 3 ofertante concurente (respectiv 210 zile - S.R.L. și... zile -... și termenul ofertat de... zile, Consiliul apreciază că achizitoarea trebuia să determine că există un risc privind sustenabilitatea termenului de grație ofertat de..., iar în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 avea obligația legală să clarifice cu acesta acest aspect, înainte de a declara oferta câștigătoare, aspect față de care achizitoarea nu s-a achitat, neavând un rol activ.

Chiar autoritatea contractantă a argumentat în favoarea sustenabilității termenului de grație ofertat de... Referitor la caracterul pretins nerealist al termenului de grație de... zile ofertat de..., considerăm că, atâta vreme cât acesta constituie factor de evaluare, oricare ofertant poate să-și **asume orice termen de grație în măsura în care poate susține acest termen din punct de vedere economico-financiar, și depinde exclusiv de decizia** fiecărui ofertant.

Este adevărat că în ceea ce privește termenul de grație acesta reprezintă o condiție comercială de plată acordată autorității contractante, și nu un element constitutiv al costului serviciilor care fac

obiectul contractului (facilitatea de plată nu afectează structura costurilor de executare și nu generează costuri suplimentare aferente contractului) însă achiziția trebuia să se asigure că respectivul termen de grație, având în vedere întinderea mare a acestuia, este susținut din politica financiară și din capacitatea proprie de gestionare a fluxurilor de numerar ale operatorului economic.

Orice decizie a achiziției privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, achiziția trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

Cu alte cuvinte, nimic nu împiedica autoritatea să clarifice cu ofertanta posibilitatea și modalitatea prin care... va susține politica financiară/ capacitatea proprie de gestionare a fluxurilor de numerar, în vederea acordării respectivului termen de grație oferat.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei care a susținut următoarele:

Nu contestăm documentația de atribuire, ci modul de aplicare, deoarece... susține că această critică vizează documentația de atribuire și că este tardivă. Contestăm rezoluția evaluării, respectiv faptul că autoritatea contractantă a acceptat fără verificare un element de ofertă vădit nerealist care a distorsionat clasamentul. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a verifica elementele ofertei care par neobișnuit de avantajoase, obligație care se extinde și la componenta tehnică atunci când aceasta are impact economic direct. Impactul decisiv asupra clasamentului este dat prin diferența de punctaj tehnic între....(...., 05 puncte) și....(...., 75 puncte) a fost determinată în mod hotărâtor de sub-factorul „termen de grație” deoarece... a obținut 30 puncte (maximul), iar... doar... puncte (pentru un termen de 210 zile). Diferența de... puncte la acest singur sub-factor a fost decisivă pentru întregul clasament. Acceptarea fără nicio verificare a unui termen de... de zile **contravine principiului utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.**

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul întemeiat al criticii aduse impunându-se clarificarea cu ofertanta... vizavi de sustenabilitatea termenul de grație acordat.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... sub aspectul verificării dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertanta... și a clarificării cu ofertanta vizavi de sustenabilitatea termenul de grație acordat (dosar...8/2026).

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, Procesul-verbal nr.... privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și Procesul-verbal nr.... din... privind evaluarea conformității*

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, în parte... procedurii nr.... /... în secțiunea dedicată ofertei....

... .., în termen de cel mult 25 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei..., cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de..., în contradictoriu cu... ..

În conformitate cu art. 64 Cod procedura..., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o respinge (dosar...8/2026).

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea... în dosarul nr...., se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr...., în valoare de..., emisă de .. și achitată de... potrivit confirmării tranzacției emisă de..., corespunzătoare acestei sume.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei..., referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Codul de procedură... stipulează următoarele:

- Art. 4...: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare

ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură... și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de... reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale, la Consiliu va reduce suma respectivă la....

Trecând la soluționarea celei de a doua contestații formulată de... se are în vedere că sunt aduse critici vizavi de ofertatelor clasate pe locurile 1 și 2, înaintea ofertei contestatoarei, respectiv... și... apreciind că o serie de specificații și cerințe nu sunt îndeplinite de ofertantele reclamate.

Referitor la ofertanta clasată pe primul loc, ofertanta..., o primă critică adusă vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței potrivit căreia... trebuia să facă dovada ca poate elimina în mod autorizat (adică sa prezinte autorizație de mediu), prin incinerare sau decontaminare termica toate codurile de deșeuri.

Astfel, contestatoarea susține că... nu este autorizat pentru eliminarea finala prin incinerare a deșeurilor cu cod....10*, pentru că în Autorizația de Mediu nr.... din... revizuita în... pentru instalatia de incinerare, deșeurile cu codul...* nu sunt prevăzute în "lista cu deșeuri supuse incinerării" (a se vedea paginile 9-13 din Autorizația de Mediu nr.... din...).

În mod similar contestatoarea susține că ofertanta... nu este autorizată nici pentru eliminarea prin decontaminare termică, urmată de depunerea la depozitul de deșeuri a deșeurilor cu cod....10", pentru ca în aceeași Autorizație de Mediu nr....0 din..., revizuita la... pentru instalatia de decontaminare termică din Mun..., deșeurile cu codul....10* nu sunt prevăzute în lista cu "deșeuri sterilizate" (a se vedea... 15 din Autorizația de Mediu nr.... din...).

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat următoarele:

Ofertantul... face dovada îndeplinirii cerințelor de mai sus prin prezentarea în oferta tehnică a:

- Autorizației de mediu nr.... revizuită... și Decizia nr....32/... pentru incinerare și sterilizare, care menționează:

Art. 1. - începând cu data comunicării prezentei decizii se aplică viza pentru perioada..., pentru Autorizația de mediu nr.... din..., revizuită la..., a titularului..., emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Mureș.

- Autorizației de mediu nr.... revizuită în... - pentru sterilizare... și Decizia;
- Autorizației de mediu nr.... revizuită în... - transport rutier și Decizia 7/... ...;
- ...-030-.-..., modificată în... pentru subproduse origine animal.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

Sub un prim aspect, potrivit punctului nr... din cadrul documentației de atribuire: „Cerințe impuse ofertanților privind propunerea tehnică” litera A: „Ofertantul va face dovada posibilității de a presta serviciile de colectare, manipulare, transport, eliminare deșeuri medicale periculoase: [...] Ofertantul va face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a impus prin intermediul documentației de atribuire ca eliminarea categoriilor de deșeuri din cadrul Tabelului nr.... (... 2 din Caietul de Sarcini) să fie efectuată în corespondență cu metodele și modalitățile prevăzute de legiuitor.

Din această perspectivă este relevant că deșeurile de amalgam de la tratamente stomatologice pot fi eliminate doar prin metodele prevăzute de articolul 10 din Regulamentul 2017/852, respectiv:

(i) mine de sare adaptate pentru depozitarea permanentă a deșeurilor de mercur care au fost supuse transformării sau în formațiuni subterane de rocă dură de mare adâncime care oferă un nivel de siguranță și de izolare echivalent cu cel al minelor de sare sau mai ridicat decât al acestora; sau

(ii) instalații supraterane destinate depozitării permanente a deșeurilor de mercur care au fost supuse transformării și solidificării și dotate în acest scop, care oferă un nivel de siguranță și de izolare echivalent cu cel al instalațiilor menționate la litera (a) sau mai ridicat decât al acestora.

Sintetizând, susținerile... potrivit cărora deșeurile cod „....10* Deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice” trebuie eliminate prin metoda incinerării sau decontaminării termice sunt contrazise de documentația de atribuire ce face referire la respectarea dispozițiilor legale precum și de dispozițiile europene și naționale.

Respectarea dispozițiilor legale în materia metodelor de eliminare folosite pentru fiecare categorie de deșeuri în parte nu este facultativă în contextul în care este strict reglementată prin intermediul unui regulament... de directă aplicare în cadrul dreptului național.

Sub un al doilea aspect... se află în eroare și în ceea ce privește existența obligației autorizării în contextul în care la punctul B (... 3 și 4 din Caietul de Sarcini) autoritatea contractantă nu reține cerința autorizării pentru această categorie de deșeuri: „în propunerea tehnică”, ofertantul va face dovada procesării următoarelor tipuri de deșeuri, pentru care va prezenta Autorizații de mediu privind colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor astfel: [...]”.

Cu alte cuvinte, codul de deșeu ce face referire la deșeurile din amalgam nu se regăsește printre cerințele asupra cărora se solicită autorizarea efectivă în cadrul documentelor de autorizare eliberate de instituțiile naționale.

De altfel, este important de precizat că o astfel de metodă de eliminare nu poate fi realizată la nivel național prin depozitarea permanentă în cadrul unui depozit de deșeuri constituit potrivit Regulamentului 2017/852 întrucât la nivel național nu există mine de sare adaptate pentru depozitarea permanentă a deșeurilor de mercur sau instalații supraterane destinate depozitării permanente a deșeurilor de mercur.

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulate de... privind aceeași critică rămân valabile și în acest caz, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de..., Consiliul reține următoarele înscrisuri:

- ... a încheiat Contractul de *prestări servicii încheiat la...* cu... GmbH prin intermediul căruia se menționează la punctul... Obiectul contractului:

Obiectul prezentului contract îl constituie preluarea, transportul și valorificarea/prelucrarea deșeurilor de amalgam dentar - cod....10* ori de câte ori, este necesar, în condițiile legislației în vigoare.

- în *Autorizația de mediu nr.... revizuită nr...., emisă de Agenția pentru Protecția...*, la... 21 este menționat codul deșeurului "....10*-eliminare/valorificare";

- *Autorizația de mediu nr.... revizuită... și Decizia nr....32/... pentru incinerare și sterilizare, care menționează:*

Art. 1. - Începând cu data comunicării prezentei decizii se aplică viza pentru perioada..., pentru Autorizația de mediu nr.... din..., revizuită la..., a titularului..., emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Mureș.

- *Autorizația de mediu nr.... revizuită în... - transport rutier și Decizia 7/... ..;*

- *Autorizație sanitar-veterinară...-... , modificată în... pentru subproduse origine animal;*

- *Autorizația integrată de mediu nr.... actualizată la... pentru... și Decizia 411/... pentru groapă:*

Art.1 - Începând cu data comunicării prezentei decizii, aplică viza pentru perioada... pentru Autorizația Integrată de mediu nr. HR 1 din..., actualizată în..., a titularului... S, R.L., emisă de Agenția pentru Protecția....

Față de documentele redată contrar celor susținute de contestatoare nu se poate reține pretinsa lipsă a autorizării pentru eliminarea finală prin incinerare a deșeurilor cu cod....10*, și respectiv lipsa autorizării pentru eliminarea prin decontaminare termică, urmată de depunerea la depozitul de deșeuri a deșeurilor cu cod....10".

Față de cele redată codul de deșeu ce face referire la deșeurile din amalgam nu se regăsește printre cerințele asupra cărora se solicită autorizarea efectivă în cadrul documentelor de autorizare eliberate de instituțiile naționale.

Chiar și în aceste condiții, prin *Autorizația de mediu nr.... din data de 9 februarie... revizuită la data de... emisă de către Agenția pentru Protecția..., la... nr.... se regăsește codul colectat....10* în vederea eliminării și valorificării.*

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

O altă critică adusă de... vizează punctajul obținut de... pentru factorul de evaluare Distanța față de locul de *eliminare a deșeurilor - punctaj maxim alocat 30 puncte, față de care contestatoarea apreciază că este în mod incorect acordat.*

Argumentele aduse în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- *oferantul... a declarat ca si subcontractant pentru serviciile de eliminare finala a deșeurilor firma...;*

- *din cuprinsul Procesului-verbal nr.... din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare, am aflat... a declarat ca distanta fata de locul de eliminare a deșeurilor este 181 km, calculul fiind făcut între sediul principal al autoritatii contractante din Mun..... nr.....si localitatea....., care nu este locul de eliminare finala a deșeurilor, ci locul unde se decontamineaza termic o parte dintre deșeurile prevăzute în Caietul de sarcini (codurile de deșeu....01 si....03*) si locul unde se afla si instalatia de incinerare (unde se incinereaza celelalte coduri de deșeuri din Caietul de sarcini);*

- *asa dupa cum se poate vedea din... atașat prezentei contestații, distanta dintre sediul principal al autoritatii contractante si locul de eliminare*

finala, reprezentând depozitul de deșeuri apart..., este cu totul alta, bineînțeles mai mare decât cea declarata (cel puțin...1 km);

- consideram ca ofertantul... a declarat cu buna stiinta o distanta mai mica intre sediul autoritatii contractante si locul real de eliminare, pentru a induce in eroare autoritatea contractanta si a obține un punctaj mai bun, in defavoarea celorlalți ofertanti;

- mai mult decât atât, faptul ca eliminarea finala a deșeurilor medicale va fi facuta de către ofertantul... la depozitul de deșeuri apart... se poate vedea si din cuprinsul documentelor anexa la propunerea tehnica, unde exista si Autorizatia de Mediu a acestui Subcontractant, autorizație pentru depozitul de deșeuri.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, oferta depusa de... trebuia declarată inacceptabila șș, nicidecum admisibila si castigatoare, conform art.137 alineatul (2) litera b) din HG 395 din....

Factorul de evaluare reclamat se regăsește astfel formulat în cadrul caietului de sarcini:

Distanța fata de locul de eliminare a deșeurilor - punctaj maxim alocat 30 puncte

a) Pentru cea mai mica distanță dintre locul de colectare (sediul autoritatii contractante) si locul de eliminarea deșeurilor se va acorda punctajul maxim alocat de 30 puncte.

b) Pentru alta distanță decat cea minima, punctajul se acorda astfel:

$D = (\text{distanța minima} / \text{distanța "n"}) \times \text{punctaj maxim acordat (30)}$

Distanța (n) - un alt pret diferit de pretul cel mai scazut.

... privind distanța față de locul de eliminare deșeuri, ofertanta a precizat următoarele:

Subsemnatul/a..., reprezentant imputernicit al..., cu sediul in CHIRILEU... 1B, MURES, declar pe propria raspundere ca vom asigura continuitatea prestarii serviciilor pe toata durata contractului si se va respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare

Astfel, distanța de la locul de generare a deșeurilor - SEDIUL AUTORITATII CONTRACTANTE - si locul de eliminare finala este de: 181 km conform....

Mentionam faptul ca atât statia de neutralizare cat si instalatia de incinerare se afla in acelasi loc, in loc. Chirileu, parc. Industrial 1B, jud. Mures

Din examinarea Procesului-verbal nr... din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare se reține modalitatea de aplicare a criteriului aferent factorului de evaluare reclamat:

...

Distanța dintre Sediul Autoritatii Contractante: .. si Statia de sterilizare de la...= 294 km. Cea mai mica distanța ofertata este de 1... km.

Punctaj distanța= $1... \text{ km} / 294 \text{ km} \times 30 \text{ puncte} = ... \text{ puncte}$

...

Distanța de la locul de generare a deșeurilor - SEDIUL AUTORITATII CONTRACTANTE - si locul de eliminare finala este de: 181 km conform....

Mentionam faptul ca atât statia de neutralizare cat si instalatia de incinerare se afla in acelasi loc, in loc. .

Punctaj distanța= $1... \text{ km} / 181 \text{ km} \times 30 \text{ puncte} = ... \text{ puncte}$

...

Distanța fata de locul de eliminare a deșeurilor: - De la Autoritatea Contractanta pana la statia de sterilizare este de 1... Km conform traseu atasat;

- De la Autoritatea Contractanta pana la statie incinerare este de 232 Km conform traseu atasat.

Punctaj distanța= $1... \text{ km} / 1... \text{ km} \times 30 \text{ puncte} = 30 \text{ puncte}.$

Față de cele reclamate achizitoarea a susținut următoarele:

Ofertantul... a fost punctat luând în considerare "cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminare a deșeurilor" ca fiind 181 km - conform Declarației ofertantului.

La punctarea tuturor ofertanților s-a luat în considerare "cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminare a deșeurilor", fiind prima locație de descărcare a încărcăturii și nu s-a luat în calcul locul de eliminare finală a deșeurilor - groapa.

Ofertantul... a fost evaluat prin documentul depus în oferta tehnică - Declarația privind distanța față de locul de eliminare a deșeurilor: "Astfel, distanța de la locul de generare a deșeurilor - SEDIUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE - și locul de eliminare finală este de: 181 km conform...". Menționăm faptul că atât stația de neutralizare cât și instalația de incinerare se află în același loc, în localitatea..., parc Industrial 1B, județul... (...)

... s-a clasat pe locul II la acest factor de evaluare (... puncte), după ofertantul..., care a declarat 1... km, distanța cea mai mică (30 puncte).

Din modalitatea de aplicarea a algoritmului aferent factorului de evaluare în discuție Consiliul achiesează la modalitatea de punctare realizată de achizitoarea potrivit căreia la punctarea tuturor ofertanților s-a luat în considerare *cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminare a deșeurilor*, fiind prima locație de descărcare a încărcăturii și nu s-a luat în calcul locul de eliminare finală a deșeurilor - groapa.

... interpretează în mod propriu noțiunea de „loc de eliminare a deșeurilor”, *acesta fiind, în fapt, instalația autorizată de tratare prin decontaminare termică și/sau incinerare (operațiuni eliminare deșeuri D9 și D10 conform anexa 7 din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor)*, și nu depozitul de deșeuri.

Abordarea contestatoarei potrivit căreia *locul de eliminare a deșeurilor reprezintă locul de eliminare finală a deșeurilor medicale*, nu poate fi reținută ca fiind judicioasă prin raportare la modalitatea în care a fost precizat algoritmul de punctare.

Întinderea/înțelesul sintagmei utilizate în aplicarea algoritmului factorului de evaluare reclamat nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa comunicării rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Așadar, criticile cu privire la conținutul documentației de atribuire, și la întinderea/înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive.

Așa cum a susținut și intervenienta...:

Factorul de evaluare privind distanța vizează „distanța față de locul de eliminare a deșeurilor”, **adică locul unde se efectuează operațiunea de eliminare propriu-zisă prin incinerare sau decontaminare termică a deșeurilor**, și nu **locul de depozitare ulterioară a reziduurilor inerte**, conform art. 45 din.... Sănătății nr.... care prevede ordinea de preferință a metodelor de eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, potrivit căruia se pot aplica două procedee:

-Incinerarea la temperaturi înalte pentru distrugerea deșeurilor anatomo - patologice și a medicamentelor expirate, etc.

- Decontaminarea/sterilizarea termică, realizată cu ajutorul aburului sub presiune. Prin acest tratament, diversele obiecte infectate devin sterile (ace, bisturie, catetere, proteze metalice, etc) și nu mai prezintă risc putând fi manipulate ca deșeu obișnuit, care urmează să fie depozitat la groapa de gunoi.

În concluzie, eliminarea este operațiunea finală prin care sunt tratate deșeurile medicale, în așa fel încât să nu mai prezinte riscuri nocive pentru mediul înconjurător și pentru sănătatea publică, iar depozitarea la depozitul de deșeuri nu constituie un procedeu de eliminare, contrar alegațiilor....

Mai mult, așa cum a susținut și intervenienta..., chiar și în condițiile în care s-a aprecia că prin distanța față de locul de eliminare a deșeurilor s-a aprecia că este vorba despre locul de eliminare *finala a deșeurilor medicale, astfel cum susține contestatoarea, punctajul obținut de... ar fi superior punctajului obținut de contestatoare, fiind astfel lipsit de interes reclamarea punctajului acordat ofertantei....*

În aceste condiții și analizând modalitatea în care contestatoarea a înțeles să deducă critica judecății este important că distanța până la subcontractantul... (depozitul de gunoi) declarat de către ... este de...1 de kilometri iar până la subcontractantul... (depozitul de gunoi) este de 684 kilometri.

Cu alte cuvinte, cu luarea în considerare a modalității în care a fost formulat criteriul de atribuire, respectiv componenta tehnică „distanța față de locul de eliminare a deșeurilor are un punctaj maxim alocat de 30 de puncte” rezultă că ... ar fi obținut oricum punctajul maxim și se impune respingerea criticii formulate.

Sub un al doilea aspect, contrar susținerilor formulate de către..., intervenienta ... a menționat în cadrul Formularului nr.... de Propunere tehnica că anumite categorii de deșeuri, respectiv codurile....02....04....06*....07....08*....09 precum și....10* și....02 sunt supuse eliminării finale prin incinerare în cadrul instalației din cadrul punctului de lucru din Chirileu.

Pe cale de consecință, în lipsa unor clarificări suplimentare din partea autorității contractante (în contextul în care... avea posibilitatea de a formula clarificări ale documentației de atribuire) și față de obligativitatea documentației de atribuire odată ce nu a fost contestată de către participanți se impune a se respinge critica formulată.

(...)

Sub un al patrulea aspect, este cu adevărat interesant de observat susținerea... în contextul în care acest ofertant nu a înțeles să declare distanța până la instalația de incinerare (...) și ulterior până la depozitul de deșeuri (...).

Din documentele studiate la dosarul contestației rezultă că... a declarat distanța parcursă între sediul autorității contractante și instalația de decontaminare termică.

Cu alte cuvinte, a înțeles să formuleze oferta în aceleași condiții și cu luarea în considerare acelorași indicatori în materie de distanță cu cei de care înțelege să se plângă în fața Consiliului.

Constatându-se faptul că locațiile declarate de ofertanții în *declarațiile privind distanța față de locul de eliminare deșeuri* au fost verificate și validate de membrii comisiei de evaluare, în acord cu algoritmul de aplicare, se constată caracterul nefondat al criticii aduse prin care... dă o interpretare proprie noțiunii de eliminare finală a deșeurilor care fac obiectul achiziției.

În continuare sunt formulate o serie de critici vizavi de pretinsa neîndeplinire a unor cerințe ale documentației și a unor specificații tehnice.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ *din Legea nr. 98/2016:*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) - cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ *din H.G. nr. 395/2016:*

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba pretinsa neîndeplinire a cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură..., potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica pretinsa neconformitate a ofertelor depuse vizavi de specificațiile tehnice reclamate, astfel că în verificările sale Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, și în mod corelativ se va raporta la

dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile amintite „...”.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului conform/neconform*, simpla pretindere a conformității/neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Verificând criticile aduse de contestatoare, Consiliul constată că susținerile se bazează pe simple supoziții, legate de faptul că ofertanta reclamată nu a îndeplinit anumite cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că... formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă. Cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care au fost evaluate ofertele concurente.

În raport de aspectele mai sus reținute, analiza efectuată de Consiliu se va raporta la **nivelul generic adoptat** de autoarea contestației în formularea criticilor legate de pretinsa neconformitate a... față de care contestatoarea invocă susțineri cu caracter general, fără o abordare concretă a argumentării cerințelor pretinse a fi neîndeplinite din cadrul ofertei în discuție, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita în ceea ce privește verificarea aspectelor asupra cărora... face aprecieri generale în cadrul contestației de față procedând la verificarea demersurilor achizitoarei în acest sens și a conținutului ofertei depusă de... reclamată

prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în stabilirea temeiniciei /netemeiniciei criticilor.

Analizând criticile formulate în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a specificațiilor tehnice de către ofertanta... se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități fără vreun argument concret cu privire la oferta depusă.

Criticile pe care le expune se bazează exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință nici de conținutul propunerii tehnice a ofertantei. Susținerile sunt de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta.... Simplul fapt al copierii unor cerințe ale documentației de atribuire nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Astfel, din cauza nemotivării, sunt vădit nefondate următoarele critici reproduse:

III.3. Ofertantul... a prezentat o oferta neconforma, pentru ca nu a îndeplinit cerința tehnica mentionata in Caietul de sarcini la... 2 si nu a depus "Declarație pe proprie răspundere prin care, înainte de preluarea spre eliminare a acestei categorii de deșeuri va prezenta un Contract încheiat cu o firma specializata prestatoare de servicii de "Spălătorie" care sa asigure dezinfectia mijloacelor de transport, precum si dovada efectuării dezinfectiei la mijlocul de transport autorizat sa transporte acest tip de desen-....02 »

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconforma si, nicidecum admisibila si castigatoare, conform art.136 din HG 395 din... actualizata, coroborat cu prevederile art.210 din Legea 98 din....

III.4.... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 11 „o Declarație pe proprie răspundere prin care Ofertantul in eventualitatea declansarii cazului de poluare accidentala isi asuma Obligația de reparare a prejudiciului produs mediului si de Maturare a urmărilor produse »

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconformă și, în nici un caz admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

III.5. Ofertantul... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 10 si anume sa menționeze in oferta tehnica „personalul ce urmeaza sa fie alocat pentru efectuarea prestațiilor si nici precizarea „numărului persoanelor ce vor fi repartizate pe fiecare vehicul colector special, atributiile ce le revin in procesul colectării/ transportului /eliminării finale si modul de identificare (echipament, ecuson, alte însemne distinctive), precum si a celorlalte persoane implicate in derularea contractului".

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconformă și, în nici un caz admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

III.6. Ofertantul... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 10 si anume sa cuprindă in propunerea tehnica un comentariu care sa conțină „evidențierea programului de ridicare si transport conform mențiunilor din Caietul de sarcini".

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconformă și, în nici un caz admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

III.7. Ofertantul... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la paginile 6-7 „...: Ofertantii trebuie sa demonstreze experienta prin procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada.>/ locul prestării: recomandări: alte documente echivalente"

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconformă și, în nici un caz admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

III.8.... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 6 „...: Certificat constatator emis de Oficiul național al registrului comerțului, care sa dovedeasca

înregistrarea armatoarelor activitati: Colectare deșeuri periculoase (...), Transport rutier de mărfuri periculoase (...), Tratare și eliminare deșeuri periculoase (...)"

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconformă și, în nici un caz admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

III.9. Ofertantul... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 5 pentru toate categoriile de saci solicitati si anume: „grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsă între 50-70 p".

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconformă și, în nici un caz admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

III.10.... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 5 și anume cea referitoare la recipientii destinați colectării deșeurilor întepatoare-taietoare: „sa fie supus procedurilor de testare specifica rezistentei materialului la acțiuni mecanice. Testele trebuie sa fie realizate de către laboratoarele acreditate pentru astfel de testări".

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconformă și, în nici un caz admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

III.11.... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 9 „Ofertantul va depune certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaje solicitat si specificațiile tehnice" pentru toate tipurile de ambalaje din Caietul de sarcini.

Ulterior se reține că prin intermediul concluziilor scrise formulate contestatoarea... a precizat:

- - renunțăm la aceasta critica
- - renunțăm la aceasta critica
- CRITICA nr.... - renunțăm la aceasta critica
- - renunțăm la aceasta critica
- - renunțăm la aceasta critica.

În schimb, în punctul său de vedere autoritatea contractantă a combătut la obiect fiecare dintre aceste acuze nedovedite din partea contestatoarei:

In ceea ce privește....3. ofertantul... a îndeplinit cerința prezentând ASV 753/... de deținere: Stație de spălare și dezinfecție a mijloacelor de transport prin care se face dovada efectuării pentru mijloacele de transport la transportarea codului de deșeu....02.

Referitor la....4. ofertantul... a îndeplinit cerința prezentând »Adeverința referitoare la Asigurarea de patrimoniu întreprinderii mari» Groupama - perioadă nedeterminată; valabilitatea teritorială: Ungaria, Romania.

Ca răspuns la....5. ofertantul ... a îndeplinit cerința prezentând «Declarație de disponibilitate privind personalul tehnic de specialitate» în care sunt prezentate documentele privind: Certificatul de competență... desemnată/Consilier Siguranță; Conducători auto - conform documente/Certificat pregătire profesională... auto ADR; Operatori instalație neutralizare/Operatori instalație incinerare; Responsabili contract".

Cu privire la....6. ofertantul... a îndeplinit cerința prezentând Formularul F2 - Propunerea tehnică, în care se menționează: "Transportul deșeurilor se va face în condițiile respectării HG nr. 1061/2008. Ridicarea se va face din depozitul temporar al... Județean cât și din secțiile exterioare și de la toate punctele UPU-... în zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri și sâmbăta între orele 7.... - 15.... și ori de câte ori se va face o solicitare în regim de urgență - în maxim 4 ore de la apel. In cazuri deosebite, la solicitare acceptăm modificarea programului de ridicare."

Referitor la....7. ofertantul... a îndeplinit cerința prezentând Formularul F7 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - Anexa la F7, în care se menționează beneficiarii, valorile și perioada contractuală.

....8 menționăm faptul că ofertantul... a îndeplinit cerința prezentând prin Certificatul constator nr.... raport: 46...7... /...

Domeniul de activitate principal: conform codificării (Ordin nr....) Rev. Caen (2)... - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase. ACTIVITĂȚI...

... de activitate...: conform codificării (Ordin.../2...7) Rev. Caen (2)... - Colectarea deșeurilor periculoase... - Transporturi rutiere de mărfuri.

În ceea ce privește....9. ofertantul... a îndeplinit cerința prin documentul: Anexă la Certificat de conformitate - Sac din polietilenă - este specificată Grosimea perete sac: 50 microni... de încercări....

Analizând critica.... menționăm că ofertantul... a îndeplinit cerința prin documentul: Anexa la Certificat de conformitate - Recipient de polipropilenă- este specificată rezistența la acțiunile mecanice prin Raport de încercări -...

Facem referire la....11. și specificăm faptul că ofertantul ... a îndeplinit cerința prin documentul:... + Fișa tehnică + Raport încercare aferent: pubele, saci, cutii carton, recipiente polipropilenă la capacitățile solicitate.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

Critica nr.... - ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind dezinfectia mijloacelor de transport

Critica formulată de către... este neîntemeiată față de faptul că ofertei formulate de către ... a fost atașată la punctul 18: „Autorizația sanitar- veterinară nr....53 din data de 18 ianuarie...” privind „Unitatea - Stație de Spălare și Dezinfecție a mijloacelor de transport. Activitate - Dezinfecție, Desinsecție, Deratizare la terți”.

Pe cale de consecință, documentele depuse în cadrul ofertei dovedesc îndeplinirea cerinței invocată de către contestatoare și se impune respingerea ca nefondată a criticii formulate.

Critica nr.... - ... a făcut dovada deținerii unei polițe de asigurare pentru poluare accidentală

Încă o dată, critica formulată de către... este neîntemeiată și în ceea ce privește această critică.

Prin intermediul propunerii tehnice, ... a reținut că: „Transportul se va face pe rute avizate și aprobate și cu respectarea normelor ADR în vigoare astfel încât riscul de poluare accidentală a mediului și a populației să fie redus la minim, în cazul unui accident sau o poluare accidentală... are o poliță de asigurare - document depus în cadrul procedurii”.

Totodată, este relevant că ofertei formulate de către ... a fost atașată la punctul 62: „Adeverință referitoare la asigurarea de patrimoniu a întreprinderii mari” având drept obiect poluare de mediu cu o valabilitate teritorială pentru Ungaria și România.

Pe cale de consecință, documentele depuse în cadrul ofertei dovedesc îndeplinirea cerinței invocată de către contestatoare și se impune respingerea ca nefondată a criticii formulate.

Critica nr.... - ... a făcut dovada menționării în cadrul propunerii tehnice a aspectelor ce vizează personalul alocat contractului

Critica formulată de către... este neîntemeiată în contextul în care din cadrul propunerii tehnice rezultă că ... a menționat următoarele aspecte: „în derularea contractului persoanele implicate mai sunt: reprezentantul de vânzări (se va asigura ca activitatea se derulează conform contractului), coordonatorul de transport (se va asigura de buna funcționare a parcului auto si de obținerea aprobărilor de transport - anexa 1) operatorul (se va asigura de eliminarea finala a deșeurilor - si vom prezenta actul doveditor al eliminării finale efective pentru fiecare transport in parte), gestionarul (se va asigura ca ambalajele de unica folosință vor fi livrate la timp cf cerințelor) si responsabilul de mediu si SSM si PSI (Se va asigura ca activitatea se va desfășura cu respectarea tuturor legilor in vigoare)”.

De asemenea, este relevant că ofertei formulate de către ... a fost atașată

„Declarația de disponibilitate personal privind personalul tehnic de specialitate pentru îndeplinirea contractului” la punctul 20 prin care au fost menționate persoanele și calificările persoanelor ce urmează să fie implicate în derularea contractului.

102. Pe cale de consecință, documentele depuse în cadrul ofertei dovedesc îndeplinirea cerinței invocată de către contestatoare și se impune respingerea ca nefondată a criticii formulate.

Critica nr.... - ... a făcut dovada evidențierii programului de ridicare și transport

Critica formulata de către... se impune a fi respinsă prin raportare la faptul că în cadrul formularului privind propunerea tehnică s-a reținut că:

„Ridicarea deșeurilor periculoase se va face în condițiile respectării HG 1061/2008. Ridicarea se va face din depozitul temporar al... Județean cat si din secțiile exterioare si de la toate punctele UPU-... in zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri și sâmbătă între orele 7....-15.... si ori de cate ori se va face o solicitare in regim de urgenta - in maxim 4 ore de la apel. In cazuri deosebite, la solicitarea... acceptam, modificarea programului de ridicare"

De asemenea, în cadrul paginii nr.... din cadrul propunerii tehnice s-a reținut că: „Transportul/ colectarea deșeurilor periculoase se va face in condițiile respectării HG 1061/2008, de la toate spatiile de depozitare temporara de la toate locațiile descrise in caietul de sarcini, către locul de eliminare finala, conform Ordin nr..... Ridicarea se va face din depozitul temporar al... Județean cat si din secțiile exterioare si de la toate punctele UPU-... in zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri si sâmbătă între orele 7....-15.... si ori de cate ori se va face o solicitare in regim de urgenta - in maxim 4 ore de la apel. In cazuri deosebite, la solicitarea... acceptam modificarea programului de ridicare. Se va colecta întreg volumul de deșeuri in zilele si in intervalul orar stabilit. În cazurile deosebite, la solicitarea institutului, programul de ridicare a deșeurilor se poate modifica. În situații de urgență prestatorul va ridica deșeurile spitalicești și în zile nelucrătoare, sărbători legale, situații de urgenta in maxim 4 ore de la apel. Se vor respecta prevederile art. 45 din OMS 1226/... si in conformitate cu HG 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase si nepericuloase pe teritoriul României.

Pe cale de consecință, documentele depuse în cadrul ofertei dovedesc îndeplinirea cerinței invocată de către contestatoare și se impune respingerea ca nefondată a criticii formulate.

Critica nr.... - ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară

Critica formulată de către... se impune a fi respinsă în contextul în care prin intermediul documentelor atașate ofertei de către ..., respectiv punctul... au fost depuse documente ce fac dovada îndeplinirii experienței similare, respectiv:

(i) Formularul nr.... - „Declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”;

(ii) „Documentul constatator nr.... emis în data de...” de către.... Dr. I. Chiricuță'

(iii) „Documentul constatator nr.... din data de...” emis de către Spitalul Județean de Urgență....

Totodată, la data de... autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare cu privire la îndeplinirea cerinței ce viza experiența similară pentru subcontractantul.... sens în care a fost depus contractul nr....1... din data de... încheiat de către acest operator cu Municipiul....

Pe cale de consecință, documentele depuse în cadrul ofertei dovedesc îndeplinirea cerinței invocată de către contestatoare și se impune respingerea ca nefondată a criticii formulate.

Critica nr.... - ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind depunerea certificatului constatator

Critica formulată de către... se impune a fi respinsă în contextul în care din certificatul constatator depus în cadrul procedurii de către ... rezultă deținerea codurilor... - „Colectarea deșeurilor periculoase”... - „Transporturi rutiere de mărfuri” și... - „Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase”.

Pe cale de consecință, documentele depuse în cadrul ofertei dovedesc îndeplinirea cerinței invocată de către contestatoare și se impune respingerea ca nefondată a criticii formulate.

Critica nr.... - Specificațiile tehnice depuse de către ... pentru ambalaje fac dovada îndeplinirii cerinței

Critica formulată de către... se impune a fi respinsă în contextul în care prin intermediul documentelor atașate ofertei ..., respectiv punctele 50..., 52 și 53 s-au depus dovada îndeplinirii cerinței, respectiv:

(i) „Specificație tehnică pentru modelul de tip ambalaj nr. c-da 62 R1 din data de....” pentru ambalajul reprezentat de sac din polietelină 120 de litri;

(ii) „Specificație tehnică pentru modelul de tip ambalaj pentru modelul de tip ambalaj nr...._R1 din data de...” pentru ambalajul reprezentat de sac din polietilenă 3... litri;

(iii) „Specificație tehnică pentru modelul de tip ambalaj nr...._R2 din data de...” pentru ambalajul reprezentat sac din polietilenă 40 litri;

(iv) „Specificație tehnică pentru modelul de tip ambalaj nr.... R1 din data de...." pentru ambalajul reprezentat de sac din polietilenă... litri.

Toate aceste ambalaje au grosimea solicitată prin intermediul documentației de atribuire după cum rezultă din conținutul acestora.

Pe cale de consecință, documentele depuse în cadrul ofertei dovedesc îndeplinirea cerinței invocată de către contestatoare și se impune respingerea ca nefondată a criticii formulate.

Critica nr.... și 11 - ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind depunerea rapoartelor de încercare și a certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje

Criticile formulate de către... se impune a fi respinse în contextul în care prin intermediul documentelor atașate ofertei ..., respectiv punctele de la 50 la... conțin atât rapoartele de încercare dar și certificatele ADR.

Totodată, este relevant că nu se regăsește din partea contestatoarei o mențiune concretă cu privire la nerespectarea pentru un anumit tip de ambalaj, ci reprezintă o invitație concretă din partea completului sesizat cu soluționarea contestației la o supr evaluare a documentelor atașate prin substituirea comisiei de evaluare în vederea identificării vreunei neconcordanțe în cadrul ofertei formulate de către

Pe cale de consecință, ca urmare a analizei documentelor depuse în cadrul ofertei rezultă cu claritate îndeplinirea cerinței invocată de către contestatoare și se impune respingerea ca nefondată a criticii formulate.

Față de cele anterior redată, Consiliul determină că autoarea contestației nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul propunerii tehnice. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită.

Din examinarea documentelor indicate de achizitoare, Consiliul certifică faptul că autoritatea contractantă a efectuat o verificare temeinică și detaliată a acestora, evaluarea efectuată de achizitoare fiind corectă și în concordanță cu propriile cerințe impuse astfel cum rezultă din considerentele anterior redată.

Ținând seama de referirile generale ale contestatoarei la oferta câștigătoare și înșiruirea unor cerințe minime din caietul de sarcini fără indicarea concretă a neconformităților din respectiva ofertă, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de..., vizavi de motivele de neconformitate/inacceptabilitate invocate de autoarea contestației.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea... formulează și critici vizavi de ofertanta calsată pe locul al doilea..., apreciind că o serie de specificații și cerințe nu sunt îndeplinite de ofertantele reclamate.

O primă critică adusă vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței potrivit căreia... trebuia să facă dovada ca poate elimina în mod autorizat (adică sa prezinte autorizație de mediu) prin incinerare sau decontaminare termică toate codurile de deșeuri.

Astfel, contestatoarea susține că... nu este autorizat pentru eliminarea finală prin incinerare a deșeurilor cu cod....10*, pentru că în Autorizația de Mediu nr....0 din... revizuită în... pentru instalația de

incinerare, deșeurile cu codul... nu sunt prevăzute în "lista cu deșeuri acceptate la incinerare" (a se vedea paginile 8-18 din Autorizația de Mediu nr....0 din...).*

În mod similar contestatoarea susține că ofertanta... nu este autorizată nici pentru eliminarea prin decontaminare termică, urmată de depunerea la depozitul de deșeuri a deșeurilor cu cod....10", pentru ca în aceeași Autorizația de Mediu nr....22 din..., revizuita la... pentru instalația de decontaminare termică din Mun..., deșeurile cu codul....10* nu sunt prevăzute în lista cu "deșeuri medicale colectate și depozitate temporar în hală, în vederea tratării în instalația de sterilizare" (a se vedea paginile 22-25 din Autorizația de Mediu nr....22 din...).

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că oferta trebuia declarată neconformă, conform art. 136 din HG 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

Față de cele reclamate achizițioarea a adus apărări punctuale, pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

... face dovada îndeplinirii cerințelor de mai sus prin prezentarea în oferta tehnică a:

- *Autorizației de mediu nr...., revizuită în... și Decizia 559/... ANMAP -..., județul...; Decizie transfer A.M 33/... de la ... la...;*
- *Autorizației integrată de mediu nr.... - Arad... /...+...-015-INCP-... -vArad;...- Notificare certificare a conformității normelor de igienă și sănătate publică;... Autorizație integrată de mediu nr.... + Decizia 11... /... +...-B-001 -INCP-2024...;*
- *Autorizației de mediu 322/..... + Decizia...83/... +... - Notificare certificare a conformității normelor de igienă și sănătate publică;*
- *... - Autorizația integrată de mediu nr.... revizuită... + Decizia 889/7761/....*

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

.... la punctele IV.... - IV.... pag. 17 contestație susține că ofertantul.... nu ar fi autorizat pentru eliminarea finală prin incinerare a deșeurilor cu cod....10..... nr...., sector..., conform Autorizației de mediu nr.... (revizuită), respectiv că nu ar fi autorizată nici pentru eliminarea prin decontaminare termică la instalația din Mun..., conform Autorizației de Mediu nr...., urmată de depunerea la depozitul de deșeuri a deșeurilor (groapa gunoi), cu același cod.*

Rugăm Consiliul să respingă această critică, fiind nefondată, deoarece.... a utilizat în cadrul procedurii atât instalații de incinerare, cât și de sterilizare (principale și de rezervă), conform documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice, respectiv în folderele numite „Instalație incinerare -...”, „Instalație incinerare rezervă”, „Instalație sterilizare principală -...”, „Instalație sterilizare rezervă - Arad”.

De asemenea, a fost depusă și Autorizația de Mediu a.... în folderul „... (groapa de gunoi)”, care acoperă operațiunile de depozitare după ce deșeurile au fost neutralizate fiind inerte din punct de vedere microbiologic.

În privința criticii privind eliminarea codului deșeu....10* (deșeu amalgam provenit de la proceduri stomatologice și care conține mercur) este firesc să nu se regăsească în autorizațiile de mediu evocate la pag. 17 contestație și această critică este complet nefondată, deoarece.... a depus în cadrul Propunerii tehnice contractul încheiat cu... & ... GmbH, care se regăsește la pag. 25 din documentul „Propunere tehnică +...”.

Mai mult, la pag. 17 din Propunerea tehnică.... a menționat în mod expres că ridicarea (colectarea), transportul și prelucrarea deșeurilor de amalgam dentar identificate prin codul...* se realizează în baza contractului de servicii încheiat la data de... între... & . GmbH și.... (denumirea anterioară a....).

Colectarea acestui tip de deșeu se face în baza Autorizației de Mediu pentru instalația de la Jilava, depusă în folderul „Autorizații transport”, unde la pag. 30 este prevăzut acest cod la colectare și stocare în vederea preluării de către terți.

Așadar, contrar alegațiilor contestatoarei, **oferantul.... dispune de întreaga capacitate tehnică și de autorizațiile de mediu necesare pentru colectarea, transportul și eliminarea tuturor categoriilor de deșeură prevăzute în Caietul de sarcini, prin metode acceptate de legislația în vigoare (incinerare și decontaminare termică, inclusiv pentru deșeu amalgam), criticile Contestatoarei fiind nefondate.**

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulate de... privind aceeași critică privind ofertanta... rămân valabile și în acest caz, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de... Consiliul reține următoarele înscrisuri:

- *Autorizație de mediu nr...., revizuită în... și Decizia 559/... ANMAP -..., județul...; Decizie transfer A.M 33/... de la ... la...;*

- *Autorizația integrată de mediu nr.... - Arad... /...+...-015-INCP-... -vArad;...- Notificare certificare a conformității normelor de igienă și sănătate publică;... Autorizație integrată de mediu nr.... + Decizia 11... /... +...-B-OO1 -INCP-2024...;*

- *Autorizația de mediu 322/..... + Decizia...83/... +... - Notificare certificare a conformității normelor de igienă și sănătate publică;*

- *pentru subcontractantul... - Autorizația integrată de mediu nr.... revizuită... + Decizia 889/7761/....*

Așa cum s-a reținut anterior, codul de deșeu ce face referire la deșeurile din amalgam nu se regăsește printre cerințele asupra cărora se solicită autorizarea efectivă în cadrul documentelor de autorizare eliberate de instituțiile naționale.

Față de documentele redată contrar celor susținute de contestatoare nu se poate susține că... nu este autorizat pentru eliminarea finală prin incinerare a deșeurilor cu cod....10*, și pentru eliminarea prin decontaminare termică, urmată de depunerea la depozitul de deșeură a deșeurilor cu cod....10*.

Așa cum s-a redat anterior... a utilizat în cadrul procedurii atât instalații de incinerare, cât și de sterilizare (principale și de rezervă), conform documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice, respectiv în folderele numite „Instalație incinerare -...”, „Instalație incinerare rezervă”, „Instalație sterilizare principală -...”, „Instalație sterilizare rezervă - Arad”.

În privința criticii privind eliminarea codului deșeu....10* (deșeu amalgam provenit de la proceduri stomatologice și care conține mercur) se are în vedere că... a depus în cadrul propunerii tehnice contractul încheiat cu... & . GmbH, care se regăsește la pag. 25 din documentul „Propunere tehnică +...”. La pag. 17 din propunerea tehnică... a

menționat în mod expres că ridicarea (colectarea), transportul și prelucrarea deșeurilor de amalgam dentar identificate prin codul...* se realizează în baza contractului de servicii încheiat la data de... între... & ... GmbH și.... (denumirea anterioară a...).

Față de susținerile contestatoarei... din cadrul concluziilor scrise formulate vizavi de obligația declarării operatorilor economici care prestează o parte din serviciile din cadrul caietului de sarcini (respectiv eliminarea codului de deșeu....10*) ca și subcontractant sau asociat pentru aceste servicii, Consiliul reține netemeinicia acestora, considerentele precizate cu ocazia soluționării criticii similare formulate de... vizavi de ofertanta... rămân valabile.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a declarării subcontractanților ca cerință obligatorie aferentă capacității tehnice este de amintit și...

(Camera... treia) din... în cauza C-403/21, prin care s-a statuat:

Pentru aceste motive, Curtea (Camera... treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva.../24/UE a... și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei.../18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva.../24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva.../24 trebuie interpretat în sensul că se opune **ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci** când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la

capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție

de subcontractare.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

O altă critică adusă de... vizează punctajul obținut de... pentru factorul de evaluare Distanța fata de locul de eliminare a deșeurilor - *punctaj maxim alocat 30 puncte, față de care contestatoarea apreciază că este în mod incorect acordat.*

Astfel sunt reclamate următoarele aspecte:

- Ofertantul... a declarat ca si sub contractant pentru serviciile de eliminare finala a deșeurilor firma...;

- Din cuprinsul Procesului-verbal nr.... din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare, am aflat ca... a declarat ca distanta fata de "statia de sterilizare" este de 1... km (deci nu distanta fata de locația unde a declarat ca va efectua eliminarea finala a deșeurilor apart....!), calculul fiind făcut, așadar, intre sediul principal al autorității contractante din Mun..... nr..... si locația din Mun..... nr....., apart... unde acest ofertant a declarat ca va efectua DOAR decontaminarea termica a unora dintre deseurile din Caietul de sarcini, anume cele cu cod....01 si....03*;

- Asa dupa cum se poate vedea din..., atașat prezentei contestații, distanta dintre sediul principal al autorității contractante si locul de eliminare finala, reprezentând depozitul de deșeuri apart..., este cu totul alta, bineinteles mai mare decât cea declarata (cel puțin 454 km);

- Consideram ca ofertantul... a declarat cu buna stiinta o distanta mai mica fata de locul de eliminare, pentru a induce in eroare autoritatea contractanta si a obține un punctaj mai bun, in defavoarea celorlalți ofertanti;

- Având in vedere toate cele aratate de noi mai sus, consideram ca oferta trebuia declarata inacceptabila, conform art.137 alineatul (2) litera b) din HG 395 din....

Față de cele reclamate autoritatea contractantă a explicat raționamentul care a stat la baza acordării punctajului reclamat astfel:

Ofertantul... a fost punctat luând în considerare "cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminarea deșeurilor" ca fiind 1... km - conform Declarației ofertantului.

La punctarea tuturor ofertanților s-a luat în considerare "cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminarea deșeurilor", fiind prima locație de descărcare a încărcăturii și nu s-a luat în calcul locul de eliminare finală a deșeurilor - groapa.

Ofertantul... a fost evaluat prin documentul depus în oferta tehnică- Declarația pe propria răspundere privind factorii de evaluare:

1. Distanța față de locul de eliminare a deșeurilor: de la autoritatea contractantă până la stația de sterilizare este de 1... Km conform traseului atașat:

(...)

De la autoritatea contractantă până la stație incinerare distanța este de 232 Km conform traseului atașat:

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii similare vizavi de punctajul acordata ofertantei... rămân valabile și în acest caz, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea intervenientă... care a argumentat următoarele:

... susține la punctele IV.... - IV.... la pag. 19-20 din contestație că.... ar fi declarat cu bună știință o distanță mai mică față de locul de eliminare, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă și a obține un punctaj mai bun raporta la distanța față de locul de eliminare finală a deșeurilor, criteriul de atribuire fiind Cel mai bun raport calitate-preț.

... interpretează în mod vădit eronat noțiunea de „loc de eliminare a deșeurilor", acesta fiind, în fapt, instalația autorizată de tratare prin decontaminare termica si/sau incinerare (operațiuni eliminare deseuri D9 si D10 conform anexa 7 din OUG nr. 92 / 2021 privind regimul deșeurilor), și nu depozitul de deseuri.

În cadrul fluxului operational declarat de ofertant, deșeurile medicale periculoase/nepericuloase sunt preluate de la unitatea sanitară și transportate către instalația autorizată de eliminare, unde sunt supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică sau incinerare.

În urma acestor operațiuni, conform legislației specifice în domeniul gestionării deșeurilor, deșeurile își modifică natura și codul de clasificare, pierzând caracterul de deșeurile medicale periculoase/nepericuloase.

Din acest moment, operatorul instalației de eliminare devine generatorul noii categorii de deșeurile rezultate din procesul tehnologic, având responsabilitatea de a gestiona aceste deșeurile în conformitate cu prevederile legale și de a prezenta contracte care să ateste acest fapt, sens în care am depus contractul nr.... încheiat între... și..., precum și actul aditional nr....

Prin urmare, distanța relevantă pentru factorul de evaluare „distanța față de locul de eliminare a deșeurilor” este distanța dintre locul de colectare (locațiile autorității contractante) și instalația autorizată de tratare prin decontaminare termică și/sau incinerare indicată în oferta..., acestea reprezentând locul de eliminare în sensul documentației de atribuire și al legii. Amplasamentul autorizat unde sunt depozitate final deșeurile rezultate în urma operațiunilor de eliminare nu poate fi asimilat locului de eliminare a deșeurilor medicale colectate de la autoritatea contractantă, întrucât acestea nu mai au aceeași natură.

Totodată, această critică este nefondată, deoarece la evaluarea acestui factor s-a luat în considerare distanța dintre ... și instalațiile de procesare din Arad, respectiv..., și nicidecum distanța față de depozitul de deșeurile (groapa de gunoi) al..., așa cum în mod eronat susține contestatoarea....

Factorul de evaluare privind distanța vizează „distanța față de locul de eliminare a deșeurilor”, adică locul unde se efectuează operațiunea de eliminare propriu-zisă prin incinerare sau decontaminare termică a deșeurilor, și nu locul de depozitare ulterioară a reziduurilor inerte, conform art. 45 din.... Sănătății nr.... care prevede ordinea de preferință a metodelor de eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, potrivit căruia se pot aplica două procedee:

-Incinerarea la temperaturi înalte pentru distrugerea deșeurilor anatomo - patologice și a medicamentelor expirate, etc.

-Decontaminarea/sterilizarea termică, realizată cu ajutorul aburului sub presiune. Prin acest tratament, diversele obiecte infectate devin sterile (ace, bisturie, catetere, proteze metalice, etc) și nu mai prezintă risc putând fi manipulate ca deșeu obișnuit, care urmează să fie depozitat la groapa de gunoi.

În concluzie, eliminarea este operațiunea finală prin care sunt tratate deșeurile medicale, în așa fel încât să nu mai prezinte riscuri nocive pentru mediul înconjurător și pentru sănătatea publică, iar depozitarea la depozitul de deșeurile nu constituie un procedeu de eliminare, contrar alegațiilor....

Așadar... a declarat în mod corect distanța către instalațiile sale de procesare, calculată de la locul de generare din Zalău, cu scopul de a obține un punctaj mai mare la factorul de evaluare Distanța față de locul de eliminare a deșeurilor (punctaj maxim 30 puncte).

Această declarație privind locul de eliminare finală la... și la Arad și calculul distanței în km față de locațiile achizitoare a fost verificată și validată de Comisia de evaluare, motiv pentru care solicităm respingerea criticii care dă o interpretare proprie și total eronată noțiunii de eliminare finală a deșeurilor care fac obiectul achiziției.

De asemenea, pentru aceleași motive menționate anterior se impune în mod vădit respingerea criticii... de la pct. IV.... pag.20 contestație care vizează o presupusă aplicare a art.... alin.1 lit.h) și i) din Legea nr.98/2016 în privința ofertei..., întrucât nu poate fi în discuție nicio declarație falsă a subscrisei cu privire la distanța în km dintre locul de generare și cel de eliminare finală a deșeurilor medicale de natură să influențeze decizia autorității contractante cu privire la aplicarea factorului de evaluare mai sus rubricat.

Constatându-se faptul că locațiile declarate de ofertanții în *declarațiile privind distanța față de locul de eliminare deșeurile* au fost verificate și validate de membrii comisiei de evaluare, în acord cu algoritmul de aplicare, se constată caracterul nefondat al criticii aduse

prin care... dă o interpretare proprie noțiunii de eliminare finală a deșeurilor care fac obiectul achiziției.

o altă critică formulată vizează pretinsa nesustenabilitate a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de... și lipsa justificării acestuia.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- din documentele la care am avut acces la studiul dosarului la autoritatea contractanta din data de... nu reiese că ofertantul... a depus dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv nu ar fi depus, cel puțin:

- documente concludente referitoare la prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, precum și pentru transportul în fiecare lună al acestor ambalaje la toate cele 14 locații ale autorității contractante de pe întreg teritoriul jud.Salaj;

- documente concludente privind achiziția celor 9 lazi frigorifice cu capacitate cuprinsă între...5 și 210 litri, solicitate în Caietul de sarcini la... 7, corespunzătoare celor 9 puncte de lucru..., precum și costul legat de transportul acestora la cele 9 locații (în Jud.Salaj în diferite localități);

- documente concludente referitoare la costul celor 50 de europubele de 120 litri și 15 europubele de 240 L solicitate de autoritatea contractantă la... 7 în Caietul de sarcini, precum și costul legat de transportul acestora la cele 14 locații ale autorității contractante (5 locații în Mun.Zalău și 9 locații în Jud.Salaj în diferite localități);

- nivelul de salarizare al întregului personal ce va fi utilizat la prestarea serviciilor, respectiv pentru conducătorii auto, consilierul de siguranță și persoana desemnată ca Manager de transport, precum și pentru operatorii de la instalația de decontaminare termică, respectiv cea de incinerare;

- costurile legate de transportul deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat..., aflat în ..,

- costurile legate de reînnoirea tuturor autorizațiilor, certificărilor și permiselor deținute, a documentelor solicitate de autoritatea contractantă pe întreaga durată a acordului cadru de 36 luni,

- costurile legate de transportul și eliminarea prin incinerare a deșeurilor ce trebuie eliminate obligatoriu prin incinerare, anume cele cu cod....02....10*.....06*....07....08* și....09;

- costurile legate de eliminarea deșeurilor cu cod....02, costuri ce cad în sarcina... cu sediul în Mun.Arad;

- costurile legate de depozitarea categoriilor de deșeuri care nu pot fi procesate în instalația de decontaminare termică, respectiv, cel puțin, a celor cu cod....02....02....06*.....08* și....09, până la momentul transportării acestora la instalația de incinerare, precum și costurile legate de depozitarea deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice a deșeurilor cu cod....01 și....03*, până la momentul transportării acestora la depozitul de deșeuri aparținând..., din Mun.Baicoi, județul...;

- costurile financiare legate de finanțarea de către... a termenului de gratie ofertat în cadrul factorilor de evaluare, de 210 zile, după expirarea termenului de plată de... de zile sau a venitului de oportunitate nerealizat prin ofertarea acestui veritabil termen total de plată de...0 zile (9 luni), costuri care ar trebuie să se regasească distinct în categoriile de costuri pentru care s-a făcut justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, împreună cu documentele justificative aferente.

- Prin simpla prezentare a unor facturi de la o parte dintre furnizori de utilități, fără ca acestea să fie măcar corelate cu elementele tehnice asumate prin propunerea tehnică și fără ca acestea să fie în măsură să reflecte toate elementele care intră în valoarea ofertată, nu se poate reține că... ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări, în sensul textului de lege menționat anterior și că ar fi asigurat finalitatea clarificării, adică să demonstreze capacitatea

de a duce la bun sfârșit prestarea serviciilor prevăzute de autoritatea contractantă, la valoarea ofertată.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare Consiliul reține rolul activ al achizitoarei care a solicitat:

În conformitate cu HG 395/2016 art.136, va solicitam sa justificati pretul "aparent neobisnuit de scazut" la serviciile oferate intrucat "prețul ofertat fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată."

... a furnizat următorul răspuns:

RASPUNS SOLICITARE DE CLARIFICARI

Referitor la solicitarea dvs. de clarificari postata in Seap in data de... detaliile care au stat la baza constituirii preturilor oferate sunt urmatoarele:

Subscrisa..., în calitate de ofertant, prezentăm fundamentarea prețului unitar de.../kg (fără TVA). Această structură este concepută pentru a asigura o transparență maximă față de Autoritatea Contractantă și pentru a demonstra viabilitatea economică a ofertei noastre.... a Volumului Contractual În baza cantității maxime de... kg pe 36 de luni, am segmentat fluxul de procesare astfel (baza pe experienta profesionala) si lucrul cu alte unitati medicale bazat la nivel national dupa cum urmeaza:

•80%...: Procesate prin decontaminare termică la punctul de lucru....

•20%...: Eliminate termic la punctul de lucru Arad (Subcontractor Alviserv -vor fi atasate 2 facturi din perioade diferite si text specific, inclusiv contractul).

(...)

.... crt	... /...	... din unde se regaseste documentul
Justificarea pretului		
1	Răspuns solicitare de clarificări - Fundamentarea prețului unitar (.../kg)	1 - 10
2	Centralizator costuri operative Statie... / Detaliere amortizare mijloace fixe	11
3	...	12 - 26
4	Documente/Facturi aferente Autoturismelor	... - 76
5	Facturi statie sterilizare...	101
6	Dovada presonal statie sterilizare	...
7	Contract Prestări Servicii nr.... (Eliminare deșeuri medicale) - Statie incinerare - Subcontractant Alvi Serv	...
8	... e-Factura nr. ALV... - Servicii eliminare incinerare	122
9	... e-Factura nr. ALV... - Servicii eliminare incinerare	123
10	...	...

Răspunsul furnizat de... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care au consemnat analiza efectuată în cadrul Procesului-verbal nr.... din... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată

pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Autoarea contestației indică modul în care trebuia fundamentat prețul ofertantei reclamate în raport cu unele cheltuieli ale acestora și ce cheltuieli trebuiau incluse. Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ofertanta reclamată.

Consiliul susține că, nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Față de aceste simple afirmații, autoarea intervenției... formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

... susține, la punctul IV... pag. 23 din contestație, că autoritatea contractantă ar fi acordat... un nou termen de răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. 2 lit b) din aceeași lege, privind tratamentul egal.

Această critică este nefondată, deoarece Solicitarea de clarificare privind justificarea prețului a fost postată în SEAP pe data de... (vineri), cu termen de răspuns pe... (luni) iar... a apreciat că termenul acordat inițial nu era suficient pentru întocmirea unui răspuns elaborat și cât mai precis, având în vedere numărul mare de documente ce trebuiau anexate și transpuse unele într-o formă tabelară (137 pagini), motiv pentru care a solicitat prelungirea....

Orice alt operator economic era îndreptățit să solicite prelungirea..., și numai în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi procedat similar cu privire la o solicitare identică din partea altui ofertant s-ar putea susține că s-au încălcat dispozițiile privind tratamentul egal, or, contestatoarea nu face o asemenea dovadă, iar simpla acordare a unei prelungiri rezonabile nu constituie o încălcare a principiului tratamentului egal.

Apreciem că evaluarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, iar... a furnizat toate elementele prevăzute de lege, prin clarificarea din data de... raportat la care am solicitat prelungirea.... nu s-a încălcat art. 209 din Legea nr. 98/2016 și nu am fost avantajați în detrimentul altor ofertanți, așadar, autoritatea contractantă după ce a analizat justificarea prețului ofertat, a considerat-o convingătoare, declarând oferta admisibilă, dar clasată pe locul al II-lea după oferta....

Referințe vizavi de modul în care operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerea financiară se regăsesc precizate în fișa de date, la capitolul IV.... *Modul de prezentare al propunerii financiare:*

IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi elaborată conform formularului nr.... cu anexa, de la secțiunea Formulare. În anexa se va preciza prețul unitar în lei/kg, fără TVA. Propunerea financiară reprezintă produsul între prețul unitar oferit, în lei/kg deșeu fără TVA, și cantitatea maximă prevăzută în acordul cadru.

Oferta va fi exprimată în lei, incluzând toate costurile aferente (transport, depozitare, instruire personal, adaos comercial, costul autorizațiilor necesare, etc.). Se vor compara ofertele în lei fără T.V.A. Ofertele în alte monede nu vor fi luate în considerare.

Termenul de plată este de... de zile de la facturare, fără obiecțiuni din partea beneficiarului.

Referințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii financiare se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

8. Modul de elaborare a propunerii financiare

Ofertanții vor prezenta o singură ofertă financiară.

Nu se acceptă oferte alternative.

Prețul ofertei va fi exprimat în lei/kg deșeu, incluzând toate costurile aferente (obligatoriu de eliminare, transport, colectare, manipulare, costul recipientilor de unică folosință pentru colectare, costul autorizațiilor necesare, etc.).

Oferta se va face pe coduri separat astfel:

- pentru codurile....01....02....03*....06*....07....08*....08*-populație....09....09-populație....10*....10*

- pentru codul....04

- pentru codul....02: estimăm o cantitate între 0 - 5 kg

Taxa pe valoarea adăugată va fi explicitată separat.

Prețul ofertei se calculează ca produs între prețul unitar ofertant în lei /kg fără TVA și cantitatea maximă prevăzută în acord cadru.

Din examinarea răspunsurilor furnizate de... a căror complexitate și volum nu poate fi tăgăduit (cuprinzând 137 de pagini) Consiliul se constată temeinicia precizărilor achizitoare din cuprinsul punctului de vedere, respectiv concludența răspunsului furnizat.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că prin răspunsul formulat... (cuprinzând 137 de pagini cu detalii referitoare la ambalajele necesare, ambalajele date în custodie, salariile personalului, costurile de transport detaliate pe autovehicule, impozite, taxe, costurile de procesare prin incinerare/decontaminare termică și documentele contabile aferente) a prezentat dovezi concludente privind toate elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea intervenientă... care a argumentat:

1) Costurile privind achiziția celor 50 de europubele de 120 litri și a celor 9 lăzi frigorifice (cu capacitatea cuprinsă între...5 și 210 litri) sunt detaliate la... 4 din Justificarea de preț, factura aferentă regăsindu-se la... 26, respectiv la... 5 cu dovada costului unei lăzi la... 23 Costul aferent transportului către cele 14 locații ale autorității contractante este unul

marginal, încadrat în costul de.../kg deșeu cuprins în Caietul de sarcini, care acoperă atât pubelele, cât și lăzile frigorifice;

2) Costurile legate de transport spre eliminarea deșeurilor prin depozitarea la subcontractantul declarat.... sunt acoperite de... prin rute interne, în baza marjelor de profit stabilite în cazul fiecărei proceduri de licitație. Transportul deșeurilor sterilizate către depozitul de deșeuri se realizează cu vehicule de tonaj mare, ale căror costuri sunt acoperite în mod global, fiind incluse toate deșeurile procesate de respectiva stație;

3) Costurile legate de eliminarea prin decontaminare termică și depozitarea la depozitul aparținând.... sunt detaliate la paginile 1, 2, 6 din Justificarea de preț, iar facturile aferente se regăsesc la paginile 122-123 din aceeași justificare;

Cheltuieli cu djmmaiea - groapa - . - parțial OPH261 î/...

4) Costurile cu eliminarea deșeurilor prin incinerare prin subcontractantul.... - inclusiv pentru codul...02 - sunt detaliate la pag. 1 iar transportul la pag.2 si pag. 6 iar facturile se regasesc la pag. 122-123 din justificarea de pret depusa pentru incinerare si transportul este justificat conform detaliilor de la pag. 6-8.

5) Costurile indirecte vizând menținerea valabilității actelor de autorizare sunt acoperite de companie din marja de profit care, în acest caz, este de...% conform celor declarate la pag. 1-2 din justificarea de preț;

6) Costurile aferente transportului ambalajelor de unică folosință sunt cuprinse în ofertă, mașinile fiind dotate cu compartiment dedicat transportului de ambalaje, iar costurile sunt incluse în structura globală de transport de la stația de sterilizare/incinerare către punctele de colectare menționate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire;

7) Costurile aferente nivelului de salarizare al întregului personal implicat (conducători auto, operatori instalație decontaminare termică și incinerare, etc.) sunt detaliate prin documente individualizate anexate Justificării de preț (atât pentru transport, cât și pentru sterilizare/incinerare).

8) În cazul incinerării ca activitate subcontractată, aceste costuri sunt incluse în tariful practicat de subcontractantul....

9) Pentru consilierul de siguranță, persoana desemnată, reprezentantul de vânzări și responsabilul SSM/PSI, costurile sunt cuprinse în ofertă fiind acoperite din marja de profit declarată.

În cadrul fluxului operational declarat de ofertant, deșeurile medicale periculoase/nepericuloase sunt preluate de la unitatea sanitară și transportate către instalația autorizată de eliminare, unde sunt supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică sau incinerare.

În urma acestor operațiuni, conform legislației specifice în domeniul gestionării deșeurilor, deșeurile își modifică natura și codul de clasificare, pierzând caracterul de deșeuri medicale periculoase/nepericuloase.

Din acest moment, operatorul instalației de eliminare devine generatorul noii categorii de deșeuri rezultate din procesul tehnologic, având responsabilitatea de a gestiona aceste deșeuri în conformitate cu prevederile legale și de a prezenta contracte care să ateste acest fapt, sens în care am depus contractul nr.... încheiat între... și..., precum și actul additional nr.....

Toate aceste elemente au fost analizate de Comisia de evaluare, care, în mod motivat, a apreciat că răspunsul.... reflectă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul tehnologic, la soluțiile tehnice adoptate și la condițiile particulare de care beneficiază operatorul economic.

Ținând seama de modul în care s-a solicitat prezentarea propunerii financiare, înscrisurile puse la dispoziție de... în fundamentarea prețului ofertat, precum și de faptul că nu a fost demonstrată de către... imposibilitatea derulării în mod corespunzător a contractului preșul oferat de..., Consiliul determină că sunt corecte concluziile comisiei de evaluare, constatându-se caracterul neîntemeiat al criticilor din contestație aferente propunerii financiare a ofertantei reclamate.

Membrii comisiei de evaluare au avut acces la toate informațiile necesare evaluării propunerii financiare a ofertantei declarată câștigătoare, în justificările elementelor de preț, unde a prezentat modalitatea de calcul pentru fiecare element de preț solicitat.

Așa cum a fost anterior redat, din lecturarea documentelor depuse de ofertanta reclamată... rezultă că aceasta și-a justificat în amănunt/**detaliat prețul ofertat**.

Sunt nefondate obiecțiile vizând imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați la prețul neobișnuit de scăzut ofertata de.... Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care... și-a justificat în amănunt prețul ofertat, fiind rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este avantajos pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (3) lit. g) din normele aprobate prin... nr.... - oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea

ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Faptul că autoarea contestației contestatoare presupune, pentru anumite componente ale ofertei... alte prețuri decât cele propuse/ofertate de contestatoare, prin raportare la propriile prețuri și relații contractuale avute cu furnizorii/prestatorii nu înseamnă automat că prețurile asumate de ofertanta reclamată sunt nereale, imposibil de justificat sau că nu au o bază concurențială.

Acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de...

Așa cum a fost anterior reținut, din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Autoarea contestației indică modul în care trebuia fundamentat prețul ofertanților în raport cu unele cheltuieli ale acestora și ce cheltuieli trebuiau incluse.

Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ofertanta reclamată.

Aceeași abordare a avut și..... și Fiscal cu ocazia pronunțării Deciziei nr.... din..., considerentele reținute fiind următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a oferat un preț neobișnuit de scăzut, Curtea constată că petenta nu a dovedit faptul imposibilității executării contractului în raport de prețurile oferate de către asocierea.....

(...)

Faptul că în argumentarea criticilor în discuție petenta se prevalează de **consumul propriilor materiale, utilaje și de prețul combustibilului utilizat de aceasta în cadrul propriei oferte nu relevă neconformitatea ofertei financiare a....., cu atât mai mult cu cât aceasta a dat curs solicitărilor de clarificare formulate de AC în privința prețului oferat pentru materiale, utilaje și transport, și manopera.**

Chiar dacă oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, acest fapt nu reclamă aplicarea disp.art. 210 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce nu s-a probat, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a reținut și Consiliul, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În condițiile în care . SA este fermă în a-și manifesta suspiciunea vizavi de tarifele oferate de asocierea.....R.L. prin raportare doar la propria ofertă, aspect statuat expres și de Consiliu și subliniat de liderul asocierii....., nu se poate primi critica în sensul obligativității

analizării de către Consiliu a prețului pentru fiecare reper ofertat. Așa fiind, critici precum creșterea prețurilor la materialele de construcție datorită războiului din Ucraina ori imposibilitatea salarizării tuturor angajaților cooptați în realizarea proiectului în raport de salariul minim pe economie etc. nu sunt, în opinia Curții, motive reale de nelegalitate a actelor contestate de .S.A., ci aprecieri generice care nu reclamă verificări din partea AC și nici a Consiliului ori a instanței de judecată.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a propunerii financiare depusă de... în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia... nr....20 din....., Secția a VIII-a... a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depusă de... motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

Autoarea contestației... formulează și o serie de critici vizavi de pretinsa neîndeplinire de către ofertanta reclamată... a unor cerințe ale documentației și a unor specificații tehnice.

Analizând criticile formulate în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a specificațiilor tehnice de către ofertanta... se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități fără vreun argument concret cu privire la oferta depusă.

Criticile pe care le expune se bazează exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință nici de conținutul propunerii tehnice a ofertantei. Susținerile sunt de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta.... Simplul fapt al copierii unor cerințe ale documentației de atribuire nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Astfel, din cauza nemotivării, sunt vădit nefondate următoarele critici reproduse:

IV...feriantul... a prezentat o oferta neconforma, pentru ca nu a îndeplinit cerința tehnica mentionata in Caietul de sarcini la... 2 si nu a depus "Declarație pe proprie răspundere prin care, înainte de preluarea spre eliminare a acestei categorii de deșeuri va prezenta un Contract încheiat cu o firmă specializată prestatoare de servicii de "Spălătorie" care să asigure dezinfectia mijloacelor de transport, precum și dovada efectuării dezinfectiei la mijlocul de transport autorizat să transporte acest tip de deșeu-....02 »

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconforma, conform art.136 din HG 395 din... actualizata, coroborat cu prevederile art.210 din Legea 98 din....

IV....fertantul... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 11 „o Declarație pe proprie răspundere prin care Ofertantul in eventualitatea declansarii cazului de poluare accidentala isi asuma Obligația de reparare a prejudiciului produs mediului si de inlaturare a urmărilor produse »

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconformă, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

IV....fertantul... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 10 si anume sa menționeze in oferta tehnica „personalul ce urmeaza sa fie alocat pentru efectuarea prestațiilor si nici precizarea „numărului persoanelor ce vor fi repartizate pe fiecare vehicul colector special, atributiile ce le revin in procesul colectării/ transportului /eliminării finale si modul de identificare (echipament, ecuson, alte insemne distinctive), precum si a celorlalte persoane implicate in derularea contractului".

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconformă, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

IV.8.Ofertantul... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 10 si anume sa cuprindă in propunerea tehnica un comentariu care sa conțină „evidențierea programului de ridicare si transport conform mențiunilor din Caietul de sarcini".

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconformă, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

IV.9, Ofertantul... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la paginile 6-7 „...: Ofertantii trebuie sa demonstreze exeperienta prin procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul prestării: recomandări: alte documente echivalente".

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconformă, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

IV.10.Ofertantul... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 6 „...: Certificat constatator emis de Oficiul național al registrului comerțului, care sa dovedeasca înregistrarea următoarelor activitati: Colectare deșeuri periculoase (...), Transport rutier de mărfuri periculoase (...), Tratare si eliminare deșeuri periculoase (...)"

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconforma, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

IV. 11.Ofertantul... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 5 pentru toate categoriile de saci solicitati si anume: „grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsă între 50-70 p".

Drept urmare, oferta trebuia declarata neconformă, conform art. 136 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

IV.12.Ofertantul... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice din Caietul de sarcini de la... 5 și anume cea referitoare la recipientii destinați colectării deșeurilor întepatoare-taietoare: „sa fie supus procedurilor de testare specifica rezistentei materialului la acțiuni mecanice. Testele trebuie sa fie realizate de către laboratoarele acreditate pentru astfel de testări".

Ulterior se reține că prin intermediul concluziilor scrise formulate contestatoarea... a precizat:

.... - renunțam la aceasta critica

CRITICA nr.... - renunțam la aceasta critica

.... - renunțam la aceasta critica

.... - renunțam la aceasta critica

.... - renunțam la aceasta critica.

În schimb, în punctul său de vedere autoritatea contractantă a combătut la obiect fiecare dintre aceste acuze nedovedite din partea contestatoarei:

Referitor la....5. menționăm faptul că ofertantul... a îndeplinit cerința din Caietul de sarcini care menționează: "Ofertantul va depune o Declarație pe proprie răspundere prin care, înainte de preluarea spre eliminare a acestei categorii de deșeuri va prezenta un Contract încheiat cu o firmă specializată prestatoare de servicii de "Spălătorie" care să asigure

dezinfecția mijloacelor de transport, precum și dovada efectuării dezinfecției la mijlocul de transport autorizat să transporte acest tip de deșeu -....02... a specificat în formulul F2 - Formularul de propunere tehnică - « Declarație pe proprie răspundere ».

In ceea ce privește....6. ofertantul... a îndeplinit cerința prin documentul Propunerea tehnică în care a specificat următoarele: "În acest sens societatea deține certificat de asigurare pentru risc de poluare accidentală a mediului în caz de accident, împrăștiere sau distrugere deșeuri medicale periculoase. "

Referitor la....7. ofertantul... a îndeplinit cerința prin documentul Propunerea tehnică și a atașat documente doveditoare pentru: Certificat competență... desemnată/Consilier Siguranță/Manager și Coordonator transport Conducători auto - conform documente/Certificat pregătire profesională... auto ADR.

Sub aspectul criticii IV.8. menționăm că ofertantul... a îndeplinit cerința prin documentul F2 - Formularul de propunere tehnică "Ridicarea deșeurilor medicale periculoase se face de la depozitul temporar al..., secțiile exterioare (Boli Infecțioase, Pneumologie.....) și de la punctele de colectare -... al... Județean În zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri și sâmbătă între orele 7-15."... - Pg. 8-9 "În cazuri deosebite, la solicitarea..., programul de ridicare a deșeurilor se poate modifica.

Cu privire la....9. ofertantul... a îndeplinit cerința prin documentul F7 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - Anexa la F7, menționează beneficiarii, valorile și perioada contractuală și în DUAE la capitolul "Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat" - lista cu beneficiarii, perioada și valoarea contractuală.

Referitor la....10. ofertantul... a îndeplinit cerința prin Certificatul constatator nr.... Nr raport:... /...: ACTIVITĂȚI....

... de activitate...: conform codificării (Ordin 377/2024) Rev. Caen (3)... - Colectare de deșeurilor periculoase

... - Producția de energie (electrică sau termică) prin tratarea deșeurilor (inclusiv prin incinerare)

... - Transporturi rutiere de mărfuri

Cu privire la....11. ofertantul... a îndeplinit cerința prin: Anexa la Certificat de conformitate - Sac din polietilenă - este specificată Grosimea perete sac: 50 microni - ... S.A..

Referindu-ne la....12. susținem că ofertantul... a îndeplinit cerința prin: Certificat de inspecție tehnică ambalaje - Recipient de polipropilenă - este specificată rezistența la acțiunile mecanice prin Raport de încercări -...

In ceea ce privește....13. ofertantul... a îndeplinit cerința prin:... + Fișa tehnică + Raport încercare aferent: pubele, saci, cutii carton, recipiente polipropilenă la capacitățile solicitate.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea intervenientă...:

❖III.5. Cu privire la critica referitoare la Declarația pe proprie răspundere privind deșeurile cu cod....02 și contractul de dezinfecție a mijloacelor de transport

... susține la punctul IV.5 pag.23 contestație că.... nu ar fi depus Declarația pe proprie răspundere și dovada încheierii contractului cu o firmă specializată de servicii de „Spălătorie”.

Această critică este nefondată, deoarece... se regăsește depusă la pag.39 din documentul numit „Propunere tehnică +...”.

❖III.6. Cu privire la critica referitoare la Declarația pe proprie răspundere privind poluarea accidentală

... la punctul IV.6 pag.23 contestație invocă lipsa Declarației pe proprie răspundere prevăzută la... 11 din Caietul de sarcini, prin care Ofertantul își asumă obligația de reparare a prejudiciului produs mediului în cazul polurării accidentale.

Această critică este nefondată, deoarece Declarația respectivă se regăsește la pag.20 din documentul numit „Propunere tehnică +...”.

Extras:

Prestatorul trebuie să identifice și să prevină riscurile pe care substanțele și deșeurile periculoase le pot reprezenta pentru sănătatea populației și să anunțe iminenta unor

descărcări accidentale sau neprevăzute, autoritarilor pentru proiecția mediului și de apărare civilă.

În acest sens societatea deține certificat de asigurare pentru risc de poluare accidentală a mediului în caz de accident, imprastiere sau distrugere deșeurilor medicale periculoase.

❖ III.7. Cu privire la critica referitoare la menționarea numărului personalului, vehiculului colector special, atribuțiile care le revin și modul de identificare (echipament, ecuson, etc)

... la punctul IV.7 pag.24 contestație susține că... nu ar fi menționat în oferta tehnică personalul ce urmează să fie alocat, numărul persoanelor repartizate pe fiecare vehicul colector special, atribuțiile și modul de identificare al acestora.

Această critică este nefondată, deoarece informațiile solicitate de autoritatea contractantă în documentația descriptivă au fost menționate la pag.19 din documentul numit „Propunere tehnică +...”, unde sunt detaliate personalul, atribuțiile și modul de identificare.

Extras pag. 19 Propunere tehnică:

(numele conțin date personale și sunt parțial anonimizate)

În acest sens prezentăm atașat ofertei tehnice documentele suport pentru următoarele persoane desemnate:

- Șofer(...)
- Șofer(...)
- Șofer(...)
- Șofer(...)
- Șofer(...)
- (...) - Consilier de siguranță pentru transportul rutier
- (...) - Manager și coordonator transport.

❖III.8. Cu privire la critica referitoare la evidențierea programului de ridicare și transport

... la punctul IV.8 pag.24 contestație invocă lipsa din propunerea tehnică a... a unui comentariu care să conțină evidențierea programului de ridicare și transport conform mențiunilor din Caietul de sarcini.

Această critică este nefondată, deoarece Programul de ridicare și transport a fost menționat la... 2-8-9 din documentul numit „Propunere tehnică +...”, cu descrierea detaliată a modului de organizare a tuturor operațiunilor de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor.

❖III.9. Cu privire la critica referitoare la actele obligatorii de experiență similară

... la punctul IV.9 pag.24 contestație invocă lipsa documentelor de experiență similară a... prevăzute la paginile 6-7 din Caietul de sarcini (procese- verbale de recepție, documente din care să reiasă beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul prestării etc.).

Această critică nu este aplicabilă... deoarece conform Fisei de date, la... 5, se menționează că documentele de calificare (inclusiv cele de experiență similară) se depun doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, respectiv....

Extras:

III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel (uri) minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Criteriu selecție:

Referințe despre servicii specificate Modalitatea de îndeplinire:

Cerința nr.....: Experiența similară

Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea listei principalelor prestări de servicii efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani (2023, 2024, 2025), cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Modalitate de îndeplinire....

Documentele pentru susținerea îndeplinirii cerinței sunt: certificări/documente/contracte/sau parti relevante ale contractelor/procese verbale de recepție etc.; acestea vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Operatorii străini vor prezenta documente echivalente, emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență, valabile la momentul prezentării,

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele se prezintă în copie conforma cu originalul.

Întrucât oferta.... s-a clasat pe locul al II-lea, această cerință nu îi era aplicabilă în această fază a procedurii și critica se impune să fie respinsă ca nefondată.

❖ III.10. Cu privire la critica referitoare la Certificatul constatator ONRC și codurile CAEN

... susține la punctul IV.10 pag.24 contestație că.... nu ar fi depus Certificatul constatator emis de ONRC care să dovedească înregistrarea activităților relevante (coduri.....).

Această critică este nefondată, deoarece... atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractori, se regăsesc depuse în documentul numit „Propunere tehnică +...”, la pag. 53-90.

❖ III.11. Cu privire la criticile referitoare la certificate ADR și rapoarte de testare ambalaje

... susține la punctele IV.11-IV.12-IV.13 pag.24-25 contestație lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj, a rapoartelor de testare a rezistenței materialului sacilor și recipientilor, precum și nerespectarea specificațiilor privind grosimea sacilor (50-70|i).

Toate aceste critici sunt nefondate, deoarece pentru toate ambalajele solicitate în procedură au fost depuse certificatele ADR și rapoartele de testare, care atestă inclusiv grosimea ambalajelor/sacilor, documente care se regăsesc în folderul numit generic „...” din cadrul ofertei depuse de.... în care sunt detaliate toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, motiv pentru care se impune respingerea criticilor.

Față de toate cele expuse mai sus, rezultă în mod evident că toate criticile formulate de către contestatoarea.... cu privire la oferta.... sunt nefondate, subscrisa îndeplinind toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticilor similare formulate de contestatoarea... vizavi de ofertanta... sunt incidente și în acest caz.

Așa cum s-a reținut anterior în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului conform/neconform*, simpla pretindere a conformității/neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Verificând criticile aduse de contestatoare, Consiliul constată că susținerile se bazează pe simple supoziții, legate de faptul că ofertanta reclamată nu a îndeplinit anumite cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că... formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă. Cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Față de cele anterior redate, Consiliul determină că autoarea contestației nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul propunerii tehnice. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită.

Din examinarea documentelor indicate de achizitoare, Consiliul certifică faptul că autoritatea contractantă a efectuat o verificare temeinică și detaliată a acestora, evaluarea efectuată de achizitoare fiind corectă și în concordanță cu propriile cerințe impuse astfel cum rezultă din considerentele anterior redate.

Ținând seama de referirile generale ale contestatoarei la oferta câștigătoare și înșiruirea unor cerințe minime din caietul de sarcini fără indicarea concretă a neconformităților din oferta..., Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor depuse de... și... vizavi de motivele de neconformitate/ inacceptabilitate invocate de autoarea contestației, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr..... /....

Criticile formulate de... în calitate de intervenientă în dosarul nr...., **cu referire la oferta...** în calitate de contestatoare, vor fi respinse, ca inadmisibile. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că acestea exced evaluării efectuate de autoritatea contractantă (oferta..., fiind declarată admisibilă-clasată pe locul 3) întrucât configurația instituției cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr...., contestarea rezultatului procedurii, pe... intervenției, în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... .. (dosar .../2026).

Pe cale de consecință, față de soluția de respingere a contestației Consiliul va admite capătul de cerere din cererea de intervenție formulată de..., în referire la evaluarea propriei oferte. Capătul din cererea de intervenție privind oferta depusă de... va fi respins ca inadmisibil, din considerentele anterior reținute.

Pe cale de consecință, față de soluția de respingere a contestației Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta... în dosarul nr..., se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria PDP nr..., în valoare de..., emisă de... de Avocați și achitată de... potrivit confirmării tranzacției emisă de UniCredit Bank, corespunzătoare acestei sume.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și... constituționale nr....63 din 28 iunie...:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură... determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din... de "...". Această diferență terminologică **nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată.** Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, textul criticat induce o **culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflată în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al... de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr.....240 din 6 decembrie..., Secția I...;
- decizia nr.....872 din 23 octombrie..., Secția I...;
- decizia nr.....878 din 24 iulie..., Secția de contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr.... din 11 mai..., Secția I..., hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/.../Cautare-jurisprudenta>.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei... referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la... la suma de..., din următoarele considerente:

Codul de procedură... stipulează următoarele:

- **Art. 4...:** „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură... și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., va reduce suma respectivă la..., față de care contestatoare va fi obligată la plată către intervenientă.

Așa cum a fost anterior reținut, prin Nota nr...., cererea de intervenție formulată de... în cadrul dosarului...8/2026 a fost **calificată ca contestație**, fiind constituit dosarul nr....

În ceea ce privește contestația recalificată depusă de..., care face obiectul dosarului nr...., **contestatoarea critică** oferta depusă de..., susținând că acesta nu îndeplinește anumite cerințele și specificații prevăzute în documentația de atribuire.

O primă critică vizează faptul că oferta formulată de către... nu face dovada eliminării codului de deșeu....10* deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor se bazează pe următoarele aspecte:

- *sub un prim aspect, este relevant că prin intermediul propunerii tehnice formulate de către... se menționează că modalitatea de eliminare a deșeurilor rezultate din procedura de achiziție este incinerarea sau decontaminarea termică ceea ce contravine dispozițiilor Regulamentului 2017/852;*

- *totodată, în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește nicio referință concretă la modalitățile specifice de eliminare a deșeurilor cod....10* (deșeuri*

de amalgam de la tratamentele stomatologice) în sensul prevăzut de Regulamentul 2017/852;

- sub un al doilea aspect... nu face dovada „prestării activităților în mod autorizat” în contextul în care nu face dovada unei autorizații de mediu pentru gestionarea deșeurilor cod....10*, dovada existenței unui contract încheiat cu un operator autorizat pentru eliminarea deșeurilor cod....10* sau a unei instalații conforme pentru depozitare permanentă în România.

Față de cele reclamate autoritatea contractantă a susținut următoarele:

- In Autorizația de mediu nr.... a ofertantului... la... 40 este specificat:

I....:

"Co

tr

a

t

a

r

e, valorific

Depozități"....., nr, 10, județul...

Deșeuri nepericuloase colectate/valorificate/reciclate (sortate, presate, compactare, ambalare) în cantități variabile;

...* deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice

- în Autorizația de mediu nr.... revizuita în... a ofertantului... Timișoara-subcontractant..., capitolul 2- Deșeuri colectate, Tabelul nr.... - deșeuri nepericuloase/periculoase colectate, stocate temporar, valorificate, tratate și eliminate - la... 96 este specificat codul....10*;

- Autoritatea contractantă a analizat și a avut în vedere răspunsul ofertantului, astfel cum acesta este specificat în Formularul nr.... -Formular propunere tehnică.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de..., Consiliul achizează la concluziile la care a ajuns achizițtoarea, prin membrii comisiei de evaluare, reținându-se faptul că potrivit propunerii tehnice depuse și documentelor anexate ofertanta a prezentat autorizațiile de mediu în termen de valabilitate pentru toate activitățile prevăzute în Căcietul de sarcini, respectiv:

- Autorizația de Mediu nr....0 din... a ofertantei... pentru activitățile de colectare deșeuri periculoase și nepericuloase și transport rutier de mărfuri (coduri..... și...);
- Autorizația de Mediu nr....630 din... a subcontractantului... pentru activitatea de tratare și eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase (coduri... și...), și
- Autorizația de Mediu nr.... din... a subcontractantului... pentru activitatea de depozitare în depozitul zonal de deșeuri nepericuloase (cod...) a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice.

... a asigurat eliminarea finală a tuturor categoriilor de deșeuri prin procedee și în locații autorizate, prin prezentarea în propunerea tehnică a

autorizațiilor de mediu pentru locațiile în care a declarat eliminarea finală a tuturor categoriilor de deșeuri din caietul de sarcini. Din examinarea cuprinsului *Autorizației de mediu nr....630 din... a subcontractantului...* (... 96), se reține că acesta are autorizată activitatea de eliminare și a codului de deșeu....10*.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Autoarea contestației... formulează și o serie de critici vizavi de pretinsa neîndeplinire de către ofertanta reclamată... a unor cerințe ale documentației și a unor specificații tehnice.

Analizând criticile formulate în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a specificațiilor tehnice de către ofertanta... se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități fără vreun argument concret cu privire la oferta depusă.

Criticile pe care le expune se bazează exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință nici de conținutul propunerii tehnice a ofertantei. Susținerile sunt de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta.... Simplul fapt al copierii unor cerințe ale documentației de atribuire nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Astfel, din cauza nemotivării, sunt vădit nefondate următoarele critici reproduse:

Lipsa dovezii declarației pe proprie răspundere privind declanșarea cazului de poluare accidentală

Potrivit dispozițiilor punctului 5 - Obligațiile prestatorului din cadrul Caietului de Sarcini subpunctul 8 se solicită de către autoritatea contractantă: „Participanții la procedură/Eliminatorii final trebuie să dețină asigurare pentru cazurile de poluare accidentală. Se admite la etapa de depunere a ofertelor o Declarație pe proprie răspundere prin care Ofertantul în eventualitatea declanșării cazului de poluare accidentală își asumă obligația de reparare a prejudiciului produs mediului și de înlăturare a urmărilor produse. Autorizația de mediu trebuie să cuprindă toate activitățile pentru care se depune oferta.”

Din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă până la acest moment nu rezultă depunerea de către... a unei polițe de asigurare care să vizeze cazurile de poluare accidentală sau în subsidiar a declarației pe propria răspundere din care să rezulte obligația de reparare a prejudiciului produs mediului și de înlăturare a urmărilor produse.

În măsura în care această cerință nu a fost îndeplinită în considerarea obligației comisiei de evaluare prevăzute de dispozițiile articolului 133 din HG 925/2006 se impunea constatarea incidenței dispozițiilor articolului 137 alineatul (1) din HG 925/2016 cu consecința respingerii ofertelor inacceptabile, neconforme sau inadecvate.

Lipsa îndeplinirii cerinței privind menționarea personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor

Potrivit dispozițiilor Caietului de Sarcini punctul 6 - Modul de elaborare a propunerii tehnice (... 10): „Oferta tehnică va conține descrierea tehnică detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și menționarea personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor. Se va preciza numărul persoanelor ce vor fi repartizate pe fiecare vehicul colector special, atribuțiile ce le revin în procesul colectării/transportului/eliminării finale și modul de identificare (echipament, ecuson, alte însemne distinctive), precum și celorlalte persoane implicate în derularea contractului”.

În măsura în care această cerință nu a fost îndeplinită în considerarea obligației comisiei de evaluare prevăzute de dispozițiile articolului 133 din HG 925/2006 se impunea constatarea incidenței dispozițiilor articolului 137 alineatul (1) din HG 925/2016 cu consecința respingerii ofertelor inacceptabile, neconforme sau inadecvate.

Lipsa îndeplinirii cerinței privind evidențierea programului de ridicare și transport

Potrivit dispozițiilor Caietului de Sarcini punctul 6 - Modul de elaborare a propunerii tehnice (... 10) litera c): „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu, un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de Sarcini - prin care ofertanții vor demonstra corespondența/concordanța elementelor propunerii lor tehnice cu specificațiile/cerințele stipulate în Caietul de Sarcini. Comentariul va conține și: [...] c) Evidențierea programului de ridicare și transport conform mențiunilor din Caietul de Sarcini”.

În măsura în care această cerință nu a fost îndeplinită în considerarea obligației comisiei de evaluare prevăzute de dispozițiile articolului 133 din HG 925/2006 se impunea constatarea incidenței dispozițiilor articolului 137 alineatul (1) din HG 925/2016 cu consecința respingerii ofertelor inacceptabile, neconforme sau inadecvate.

Lipsa îndeplinirii cerinței privind demonstrarea experienței similare

Potrivit capitolului „...” (... 7) din cadrul Caietului de Sarcini: „Ofertanții trebuie să demonstreze experiența similară prin procesul- verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul prestării; recomandări; alte documente echivalente.”

În măsura în care această cerință nu a fost îndeplinită de către..., dar și de subcontractanții.... și.... în considerarea obligației comisiei de evaluare prevăzute de dispozițiile articolului 133 din HG 925/2006 se impunea constatarea incidenței dispozițiilor articolului 137 alineatul (1) din HG 925/2016 cu consecința respingerii ofertelor inacceptabile, neconforme sau inadecvate.

În schimb, în punctul său de vedere autoritatea contractantă a combătut la obiect fiecare dintre aceste acuze nedovedite din partea contestatoarei:

Lipsa dovezii declarației pe proprie răspundere privind declanșarea cazului de poluare accidentală.

Ofertantul a depus o declarație pe propria răspundere privind asumarea obligației de recuperare a prejudiciului adus mediului, precum și de înlăturare a consecințelor generate, menționând în mod expres acest aspect și în cadrul propunerii tehnice, la punctul 23.

Autoritatea contractantă a analizat și a avut în vedere atât mențiunile cuprinse în propunerea tehnică, cât și declarația pe propria răspundere depusă de ofertantul ..., reținând că acesta își asumă în mod explicit responsabilitatea pentru declanșarea și gestionarea unui eventual caz de poluare accidentală, inclusiv sub aspectul remedierii prejudiciilor produse.

Lipsa îndeplinirii cerinței privind menționarea personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor.

Referitor la critica privind pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la menționarea personalului alocat pentru efectuarea prestațiilor, autoritatea contractantă constată caracterul nefondat al acesteia.

Astfel, ofertantul... a indicat în mod expres, în cadrul propunerii tehnice (pag. 15), personalul ce urmează a fi implicat în derularea contractului, anexând totodată documente justificative relevante, respectiv certificate ADR pentru conducătorii auto, documente privind consilierul de siguranță, precum și pentru managerul de transport.

Autoritatea contractantă a analizat și a avut în vedere atât mențiunile din propunerea tehnică, cât și documentele doveditoare depuse de ofertantul..., reținând că cerința privind indicarea și calificarea personalului alocat prestării serviciilor este îndeplinită în mod corespunzător.

Lipsa îndeplinirii cerinței privind evidențierea programului de ridicare și transport

În ceea ce privește susținerea referitoare la neîndeplinirea cerinței privind evidențierea programului de ridicare și transport, aceasta este neîntemeiată.

Astfel, operatorul economic ... S.R.L. a indicat în mod expres, în cadrul propunerii tehnice (paginile 8-9), programul de preluare a deșeurilor, precizând că activitatea se va

desfășura de la spațiile de depozitare temporară în zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri și sâmbătă, în intervalul orar 07:00-15:00.

Totodată, ofertantul a menționat în mod clar că, în cazuri deosebite, programul de ridicare a deșeurilor poate fi modificat la solicitarea autorității contractante, aspect ce denotă flexibilitate operațională și capacitatea de adaptare la nevoile beneficiarului.

Prin urmare, cerința privind evidențierea programului de ridicare și transport a fost îndeplinită în mod corespunzător, informațiile furnizate fiind clare, precise și suficiente pentru a permite autorității contractante evaluarea conformității ofertei.

În mod corect, autoritatea contractantă a avut în vedere aceste mențiuni din propunerea tehnică, apreciind că oferta respectă cerințele documentației de atribuire sub acest aspect.

Față de cele de mai sus, critica formulată apare ca fiind nefondată și urmează a fi respinsă.

Lipsa îndeplinirii cerinței privind demonstrarea experienței similare

Critica privind neîndeplinirea cerinței de demonstrare a experienței similare

Se susține în mod neîntemeiat că operatorul economic nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

În fapt, societatea ... S.R.L. a completat în mod corespunzător... de Achiziție... (DUA), la Capitolul C - „Capacitatea tehnică și profesională”, indicând în mod explicit elementele relevante pentru demonstrarea experienței similare, respectiv: beneficiarii serviciilor, perioada de prestare, valoarea contractelor și denumirea serviciilor prestate.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, operatorul economic a depus documente constatatoare emise de beneficiari, care confirmă prestarea serviciilor invocate, acestea reprezentând dovezi concludente ale experienței similare declarate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a procedat în mod legal și temeinic la evaluarea ofertei, luând în considerare informațiile furnizate în DUA, în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, precum și documentele justificative depuse ulterior.

Prin urmare, critica formulată apare ca fiind nefondată, întrucât cerința privind demonstrarea experienței similare a fost îndeplinită în mod corespunzător, atât prin declarațiile din DUA, cât și prin documentele suport prezentate în cadrul ofertei tehnice.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de..., cu titlu de exemplu Consiliul reține netemeinicia criticii cu privire la presupusa lipsa din oferta tehnică a declarației pe propria răspundere privind declanșarea cazului de poluare accidentală, criticată de..., Declarația privind *obligatia de reparare a prejudiciului produs mediului si de inlaturare a urmărilor produse in eventualitatea declansarii unui caz de poluare accidentală se afla în oferta tehnică, în folderul «Declarații propria răspundere» din cadrul folderului « Oferta tehnică 2».*

Cu privire la presupusa neîndeplinire de către subscrisa a cerinței privind menționarea personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor, criticată de..., aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută, în cuprinsul propunerii tehnice sunt menționate aceste informații, respectând solicitările autorității contractante, după cum urmează:

a) La paginile 10-11 a menționat personalul alocat pentru serviciile de colectare, manipulare și transport deșuri, împreună cu menționarea numărului persoanelor alocate pe fiecare vehicul colector și atribuțiile ce le revin, și cu modul de identificare al acestora: conducători auto, consilier de siguranță și manager de transport și a atașat atât atestările acestora, cât și diplomele de absolvire a cursurilor de igienă;

b) I a... 13 a mentionat personalul care se va ocupa de serviciile de tratare si eliminare a deșeurilor, impreuna cu atributiile acestora.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește restul criticilor aduse.

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticilor similare formulate de contestatoarea... vizavi de ofertanta... sunt incidente și în acest caz.

Așa cum s-a reținut anterior în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului conform/neconform*, simpla pretindere a conformității/neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Verificând criticile aduse de contestatoare, Consiliul constată că susținerile se bazează pe simple supoziții, legate de faptul că ofertanta reclamată nu a îndeplinit anumite cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că... formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă. Cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Față de cele anterior redată, Consiliul determină că autoarea contestației nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul propunerii tehnice. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită.

Din examinarea documentelor indicate de achizitoare, Consiliul certifică faptul că autoritatea contractantă a efectuat o verificare temeinică și detaliată a acestora, evaluarea efectuată de achizitoare fiind corectă și în concordanță cu propriile cerințe impuse astfel cum rezultă din considerentele anterior redată.

Ținând seama de referirile generale ale contestatoarei la oferta câștigătoare și înșiruirea unor cerințe minime din caietul de sarcini fără indicarea concretă a neconformităților din oferta..., Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de... vizavi de motivele de neconformitate/inacceptabilitate invocate de autoarea contestației.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația recalificată formulată de..., în contradictoriu cu... (dosar...).

... nr..., cererea de intervenție formulată de... în cadrul dosarului .../2026 a fost calificată **contestație**, fiind constituit dosarul nr....

În ceea ce privește contestația recalificată depusă de..., care face obiectul dosarului nr..., **contestatoarea critică** oferta depusă de..., susținând că acesta nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

O primă critică vizează faptul că *ofertanta... nu a înțeles să facă dovada seriozității prețului neobișnuit de scăzut*

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor se bazează pe următoarele aspecte:

- *din această perspectivă este relevant a se aprecia de către completul sesizat cu soluționarea contestației în ce măsură... a justificat costuri ce vizează următoarele operațiuni:*

(i) *costurile privind achiziția celor 50 de europubele de 120 de litri solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire sau deținerea acestor echipamente pe stoc precum și a costurilor ce vizează transportul acestora către toate cele 14 locații ale autorității contractante de pe întreg teritoriul județului Sălaj;*

(ii) *costurile privind achiziția celor 9 lăzi frigorifice având o capacitate cuprinsă între...5 și 210 litri solicitate prin intermediul caietului de sarcini (... 7);*

(iii) *costurilor legate de eliminarea deșeurilor prin depozitarea efectivă la depozitul de deșuri deținut de către subcontractanții... (județul...) în contextul în care potrivit articolului... din cadrul contractului de prestări servicii nr.... și fără dată încheiat între.... („...”) și.... nu se regăsesc mențiuni referitoare la aceste costuri în vederea verificării sustenabilității și seriozității prețului;*

(iv) *costuri legate de transportul deșeurilor supuse eliminării prin decontaminare termică la depozitul de deșuri deținut de către ... aflat în județul...;*

(v) *costuri legate de transportul în vederea eliminării prin incinerare a deșeurilor colectate de la autoritatea contractantă precum și a costurilor cu eliminare a deșeurilor preluate de către subcontractantul Al vi Serv S.R.L., respectiv cod deșuri....02;*

(vi) *costuri indirecte ce vizează menținerea valabilității tuturor actelor de autorizare pe tot parcursul derulării contractului de achiziție publică;*

(vii) *costurile aferente transportului ambalajelor de unică folosință la sediul autorității contractante;*

(viii) *lipsa costurilor aferente pentru întreg nivelul de salarizare ce urmează să fie utilizat la efectuarea contractului, respectiv conducătorii auto, consilierul de siguranță și a persoanei desemnate, precum și al tuturor operatorilor de la instalația de decontaminare termică precum și cea de*

incinerare dar și pentru reprezentantul de vânzări ce gestionează contractul, responsabilul SSM și PSI.

- concluzionând, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză reală a răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de către... în linie cu dispozițiile articolului 210 alineatul (3) din Legea nr. 98/2016.

- pe de altă parte în măsura în care ar fi procedat la efectuarea unei analize reale și serioase ar fi rezultat lipsa sustenabilității prețului neobișnuit de scăzut prin raportare la faptul că răspunsurile transmise de către acest ofertant nu sunt de natură a răsturna prezumția de încălcare a principiilor prevăzute de dispozițiile Legii nr.... și se impunea declararea caracterului inacceptabil al acestei oferte în temeiul dispozițiilor articolului 136 alineatul (3) din Normele metodologice din... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016.

În replică la cele reclamate autoritatea contractantă a susținut următoarele:

Autoritatea contractantă arată că a luat în considerare răspunsul ofertantului... la solicitarea de clarificări și apreciază că nu poate contesta sustenabilitatea prețului ofertat de acesta.

Totodată, în ceea ce privește solicitarea de prelungire a termenului de răspuns la clarificările din data de..., formulată de..., autoritatea contractantă reține că ofertantul a solicitat o prelungire cu o zi lucrătoare (din... în...), solicitare care a fost admisă, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, fiind acordată posibilitatea tuturor ofertanților de a beneficia de un tratament similar.

În condiții similare, la solicitarea prelungirilor privind timpul de răspuns acordat, am fi dat curs favorabil oricărui ofertant.

Față de acuzele aduse de contestatoare, autoarea intervenției... formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Critica este nefondată, întrucât... a depus, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, o justificare detaliată a prețului ofertat, conținând 137 de pagini cu detalii referitoare la ambalajele necesare, ambalajele date în custodie, salariile personalului, costurile de transport detaliate pe autovehicule, impozite, taxe, costurile de procesare prin incinerare/decontaminare termică și documentele contabile aferente.

Mai concret, în privința fiecăreia dintre operațiunile a căror justificare este pusă în discuție:

1) Costurile privind achiziția celor 50 de europubele de 120 litri și a celor 9 lăzi frigorifice (cu capacitatea cuprinsă între...5 și 210 litri) sunt detaliate la... 4 din Justificarea de preț, factura aferentă regăsindu-se la... 26, respectiv la... 5 cu dovada costului unei lăzi la... 23 Costul aferent transportului către cele 14 locații ale autorității contractante este unul marginal, încadrat în costul de.../kg deșeu cuprins în Caietul de sarcini, care acoperă atât pubelele, cât și lăzile frigorifice;

2) Costurile legate de transport spre eliminarea deșeurilor prin depozitarea la subcontractantul declarat... sunt acoperite de... prin rute interne, în baza marjelor de profit stabilite în cazul fiecărei proceduri de licitație. Transportul deșeurilor sterilizate către depozitul de deșeuri se realizează cu vehicule de tonaj mare, ale căror costuri sunt acoperite în mod global, fiind incluse toate deșeurile procesate de respectiva stație;

3) Costurile legate de eliminarea prin decontaminare termică și depozitarea la depozitul aparținând... sunt detaliate la paginile 1, 2, 6 din Justificarea de preț, iar facturile aferente se regăsesc la paginile 122-123 din aceeași justificare;

Cheltuieli cu djmmaiea - groapa - ... - parțial OPH261 î/...

4) Costurile cu eliminarea deșeurilor prin incinerare prin subcontractantul... - inclusiv pentru codul...02 - sunt detaliate la pag. 1 iar transportul la pag.2 și pag. 6 iar facturile se

regasesc la pag. 122-123 din justificarea de pret depusa pentru incinerare si transportul este justificat conform detaliilor de la pag. 6-8.

5) Costurile indirecte vizând menținerea valabilității actelor de autorizare sunt acoperite de companie din marja de profit care, în acest caz, este de...% conform celor declarate la pag. 1-2 din justificarea de pret;

6) Costurile aferente transportului ambalajelor de unică folosință sunt cuprinse în ofertă, mașinile fiind dotate cu compartiment dedicat transportului de ambalaje, iar costurile sunt incluse în structura globală de transport de la stația de sterilizare/incinerare către punctele de colectare menționate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire;

7) Costurile aferente nivelului de salarizare al întregului personal implicat (conducători auto, operatori instalație decontaminare termică și incinerare, etc.) sunt detaliate prin documente individualizate anexate Justificării de preț (atât pentru transport, cât și pentru sterilizare/incinerare).

8) În cazul incinerării ca activitate subcontractată, aceste costuri sunt incluse în tariful practicat de subcontractantul....

9) Pentru consilierul de siguranță, persoana desemnată, reprezentantul de vânzări și responsabilul SSM/PSI, costurile sunt cuprinse în ofertă fiind acoperite din marja de profit declarată.

În cadrul fluxului operational declarat de ofertant, deșeurile medicale periculoase/nepericuloase sunt preluate de la unitatea sanitară și transportate către instalația autorizată de eliminare, unde sunt supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică sau incinerare.

În urma acestor operațiuni, conform legislației specifice în domeniul gestionării deșeurilor, deșeurile își modifică natura și codul de clasificare, pierzând caracterul de deșeuri medicale periculoase/nepericuloase.

Din acest moment, operatorul instalației de eliminare devine generatorul noii categorii de deșeuri rezultate din procesul tehnologic, având responsabilitatea de a gestiona aceste deșeuri în conformitate cu prevederile legale și de a prezenta contracte care să ateste acest fapt, sens în care am depus contractul nr.... încheiat între... și..., precum și actul aditional nr.....

Toate aceste elemente au fost analizate de Comisia de evaluare, care, în mod motivat, a apreciat că răspunsul.... reflectă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul tehnologic, la soluțiile tehnice adoptate și la condițiile particulare de care beneficiază operatorul economic.

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticilor formulate de... vizavi de pretinsa nesustenabilitate a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de... și lipsa justificării acestuia (dosar nr....) sunt **incidente și în acest** caz, motiv pentru care acestea nu vor mai fi reluate.

Așa cum a fost anterior reținut din examinarea răspunsurilor furnizate de... a căror complexitate și volum nu poate fi tăgăduit (cuprinzând 137 de pagini) Consiliul se constată temeinicia precizărilor achizitoare din cuprinsul punctului de vedere, respectiv concludența răspunsului furnizat.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că prin răspunsul formulat... (cuprinzând 137 de pagini cu detalii referitoare la ambalajele necesare, ambalajele date în custodie, salariile personalului, costurile de transport detaliate pe autovehicule, impozite, taxe, costurile de procesare prin incinerare/decontaminare termică și documentele contabile aferente) a prezentat dovezi concludente privind toate elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare prestării serviciilor ce

fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

Ținând seama de modul în care s-a solicitat prezentarea propunerii financiare, înscrisurile puse la dispoziție de... în fundamentarea prețului oferat, precum și de faptul că nu a fost demonstrată de către... imposibilitatea derulării în mod corespunzător a contractului preșul oferat de..., Consiliul determină că sunt corecte concluziile comisiei de evaluare, constatându-se caracterul neîntemeiat al criticilor din contestație aferente propunerii financiare a ofertantei reclamate.

Membrii comisiei de evaluare au avut acces la toate informațiile necesare evaluării propunerii financiare a ofertantei declarată câștigătoare, în justificările elementelor de preț, unde a prezentat modalitatea de calcul pentru fiecare element de preț solicitat.

Așa cum a fost anterior redat, din lecturarea documentelor depuse de ofertanta reclamată... rezultă că aceasta și-a justificat în amănunt/**detaliat prețul oferat**.

Sunt nefondate obiecțiile vizând imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați la prețul neobișnuit de scăzut oferat de.... Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care... și-a justificat în amănunt prețul oferat, fiind rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este avantajos pentru autoritatea contractantă

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depusă de..., motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

O altă critică adusă de... vizează lipsa declarării de către... a săvârșirii unor abateri profesionale grave de natură a conduce la excluderea din cadrul procedurii.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

(...)

- Din această perspectivă este relevant... (fosta....) a fost sancționată prin Decizia nr.... din data de... a Consiliului Concurenței... 139, punctul 784;

- Totodată, prin articolul 3 litera a) din dispozitivul deciziei nr.... din data de... a Consiliului Concurenței... a fost sancționată cu amendă în quantum de... pentru încălcarea prevederilor articolului 5 alineatul (1) litera c) din Legea nr. 21/1996 și ale articolului 101 alineatul (1) litera c) din TFUE prin încheierea unor înțelegeri/practici concertate de împărțire a pieței prin alocarea clienților și/sau a teritoriilor pe piața serviciilor de tratare/eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale din România;

- De asemenea... a fost sancționată pentru încălcări grave ale legislației de mediu prin procesul verbal nr. GNM... din data de... pentru depozitarea

neconformă a deșeurilor precum și prin procesul-verbal GNM... din data de... pentru neraportarea la timp a cantităților de deșeuri eliminate.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că lipsa menționării în cadrul declarației DUAЕ din cadrul procedurii a sancțiunilor menționate anterior este de natură a conduce la excluderea ofertantei... din cadrul procedurii în temeiul dispozițiilor articolului 169 din Legea nr. 98/2016.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate respectiv faptul că... a declarat în DUAЕ, la capitolul C - „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”, informații privind acorduri cu alți operatori economici ce pot denatura concurența, precum și privind încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu.

Achizitoarea a susținut că documentele justificative (Declarațiile 164, 165...) sunt solicitate doar ofertantului declarat câștigător, iar pentru etapa de calificare a fost avut în vedere doar declarația DUAЕ, prin care ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prin depunere DUAЕ.

Se rețin și precizările autoarei intervenției vizavi de aspectul reclamat, fiind precizate următoarele aspecte:

.... susține că ofertantul.... nu ar fi declarat în DUAЕ sancțiunile aplicate prin Decizia nr.... a Consiliului Concurenței, respectiv procesele-verbale emise de către Garda Națională de... nr.... și GNM... /..., ceea ce ar atrage excluderea din procedură în baza art...., 169 din legea nr.98/2016.

Critica este vădit nefondată, întrucât.... a declarat în DUAЕ atât amenzile de mediu, cât și Decizia nr. 100/2025 a Consiliului Concurenței, conform mențiunilor cuprinse la pag. 4 și pag. 5 din DUAЕ depus în cadrul procedurii iar documentele justificative aferente au fost depuse în fișierul intitulat „Documente calificare...”, fiind verificate și acceptate de către autoritatea contractantă.

În plus, este esențial a se reține că.... omite în mod deliberat să amintească faptul că ea însăși a fost parte la același cartel sancționat prin Decizia nr.... a Consiliului Concurenței, astfel cum rezultă din chiar Anexa nr.... la propria sa cerere de intervenție: prin art. 1 din dispozitivul Deciziei, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit c) din Legea nr. 21/1996 și ale art. 101 alin. (1) lit. c) din TFUE de către întreprinderile..., Mondeco S.R.L..... și....

Pe cale de consecință... invocă împotriva.... o situație în care se regăsește ea însăși ca întreprindere sancționată de autoritatea de concurență, cu precizarea că.... se află într-o situație particulară, deoarece a obținut suspendarea executării amenzii aplicate prin Decizia nr. 100/2025, fapt dovedit prin Certificatul de grefă emis de Curtea de Apel București depus la dosarul cauzei iar dosarul de fond are următorul termen de soluționare pe data de... (dosar nr.... Curtea de Apel București).

Suspendarea executării demonstrează existența unor îndoieli serioase cu privire la legalitatea Deciziei nr...., ceea ce face inaplicabilă în speță condiția de excludere prevăzută de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Nu în ultimul rând, conform Fișei de date... 5, documentele de calificare detaliate se depun doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, respectiv - în speță - chiar.... or.... clasat pe locul 2, motiv pentru care critica nici măcar nu îi este aplicabilă în această fază a procedurii și se impune a fi răspunsă de Consiliu.

Din economia susținerilor părților și examinarea DUAЕ-ului prezentat de ofertanta reclamată Consiliul reține faptul că ofertanta... a precizat în cadrul DUAЕ-ului depus, la...: Motive de *excludere*, *secțiunea*

C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale următoarele informații:

Incalcarea obligatiilor In domeniul legislatiei de mediu

Raspunsul

1....-verbal de constatare GNM nr...., s-a sanctionat o asa zisa depozitare necorespunzatoare a deseurilor medicale. S-a formulat planegere la..., conform document anexat si extras PortalJust, s-a achitat amenda in valoare de 3..... (OP anexat)

Avand in vedere ca GNM a dispus masurile de remediere, am indeplinit aceste masuri conform Adresa nr....38 din....

2. Presupusa neraportare la timp a cantitatilor eliminate pentru anul 2024, conform Procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției seria GNM nr.... emis de... Sibiu si plata amenzii;

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere: 1.... mentionat mai sus anexam

si:

-plangere contraventionala la instanta;

-extras...;

-plata amenzii;

-rapoarte de testare apa-sol;

-documente constatoare indeplinire conforma a contractelor;

-proces verbal de instruire/luare la cunostinta

-raspuns garda de mediu privind indeplinirea masurilor mentionate in... de constatare GNM nr....

Mentionam ca Autorizatia integrata de Mediu nu ne-au fost suspendate, Procesul verbal de contraventie este contestat conform documentelor atasate iar Viza anuala pentru instalatia unde s-a constatat pretinsa incalcare a prevederilor legislatiei de mediu ne-a fost acordata in de....

2. Mentionam ca raportarile au fost efectuate, s-a depus contestatie pentru anularea actelor mai sus mentionate. In acest sens depunem extras portal just.ro

- Acorduri cu alti operatori economici care vizeaza denaturarea concurentei

Raspunsul dumneavoastra?

1. Decizia nr. 100/2025 pronuntata de Consiliul Concurentei la data de... prin care am fost sanctionati pentru faptul ca am incheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere: Referitor la Decizia Consiliului Concurenței nr....

Executarea deciziei a fost SUSPENDATĂ prin sentința... nr.... pronunțată de... - Secția a IX-a... și Fiscal în dosarul nr.....

... de grefă depus la dosar: "Admite excepția inadmisibilității invocată de părătă. Respinge ca inadmisibilă cererea de suspendare executare act administrativ întemeiată pe dispozițiile art. 15 din Legea 554/2004. Admite cererea precizată formulată de reclamanta... în con-tradictoriu cu pârâțul CONSILIUL CONCURENȚEI având ca obiect suspendare executare act administra-tiv - DEC 1... /...."

Prin urmare, Decizia Consiliului Concurenței nr.... în prezent.

- Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave - Raspuns: NU.

Din examinarea actelor evaluării astfel cum au fost comunicate de autoritatea contractantă, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc și Procesul-verbal nr.... din... privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, Consiliul constată lipsa menționării vreunei analizei vizavi de aspectele reclamate de autoarea contestației.*

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticilor aduse de... privind ofertanta..., motivat de faptul că ofertanta... desemnată câștigătoare nu a declarat în DUAЕ că se încadrează în prevederile art. 165 și art.... din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune excluderea din *procedură, conform art.... alin. (1) lit c) și h) din Legea nr. 98/2016 (dosarul nr....38/...) rămân incidente și în **acest caz, motiv** pentru care nu vor mai fi reluate.*

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă și autoarea intervenției vizavi de faptul că solicitarea și analiza documentelor justificative se impunea doar ofertantului declarat câștigător, iar pentru etapa de calificare a fost avut în vedere doar declarația DUAЕ, prin care ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prin depunere DUAЕ, față de precizările mai sus redate (emiterea deciziei Consiliului Concurenței și emiterea amenzilor de mediu) se impunea clarificarea cu ofertanta vizavi de aspectele relamate și mențiunea precizată în DUAЕ depus la capitolul C depus la...: *Motive de excludere, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.*

Contrar opiniei contestatoarei..., emiterea deciziei Consiliului Concurenței și emiterea amenzilor de mediu nu atrage automat excluderea operatorului din procedură, acesta având dreptul de a-și dovedi credibilitatea prin măsurile corective adoptate. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă constată îndeplinite condițiile prevăzute de articolul menționat, incidente devin dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina acestei obligația de a solicita ofertantului să indice măsurile de fiabilitate adoptate.

Din actele evaluării rezultă, însă așa cum a fost anterior redat faptul că autoritatea contractantă nu s-a achitat de această obligație, respectiv nicăieri **nu** se regăsește o analiză a comisiei de evaluare cu privire la aspectele reclamate.

... a invocat în DUAЕ o serie de măsuri de conformare față de emiterea deciziei Consiliului Concurenței și emiterea amenzilor de mediu, dar cu toate acestea, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, evaluarea măsurilor de autocorectare trebuie efectuată de către autoritatea contractantă cu o rigurozitate sporită, iar simpla enumerare a unor măsuri generice, fără dovezi concrete ale implementării efective, nu este suficientă și nu este în măsură să susțină o concluzie în sensul verificărilor dictate de normele antecitate.

În lipsa unei analize punctuale a membrilor comisiei de evaluare nu vor fi reținute ca fiind relevante argumentele achizitoarei precizate în punctul de vedere potrivit căroră Comisia a analizat răspunsul formulat de către ofertantul..., măsurile pe care le-a adoptat și nu a considerat că există un motiv întemeiat de respingere a ofertei.

O atare analiză nu poate fi efectuată de Consiliu înaintea comisiei de evaluare întrucât ar presupune o subrogare în atribuțiile acesteia din

etapa de evaluare, precizate la art. 1... și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, sens în care sunt redată considerentele reținute în Decizia... nr.... de... și anume: În altă ordine de idei, instanța este de acord cu punctul de vedere al petentei în sensul că din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art.... alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Revenind la speță rezultă că autoritatea contractantă trebuie să își exercite dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că are posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, în cazul în care s-a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Din actele evaluării, astfel cum au fost transmise de autoritatea contractantă Consiliul observă că în referire la ofertanta... nu există consemnate verificări sub aspectele mai sus reținute, pentru a determina dacă aprecierea **achizitoarea** vizavi de păstrarea operatorul economic în procedură este motivată.

În ceea ce privește ofertanta... se impune clarificarea cu ofertanta vizavi de aspectele relamate și mențiunea precizată în DUAЕ depus la capitolul C depus la...: *Motive de excludere, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.*

Așadar, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să procedeze la analiza menționată, în lipsa căreia Consiliul se vede nevoit a achiesa criticii contestatoarei cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acestei oferte cu luarea în considerare a celor mai sus expuse.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării *Decizei nr.... din..., fiind relevant de redat considerentele reținute:*

... depus în cadrul procedurii de..., Consiliul constată că, la cap. C: *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile a specificat: NU.*

Din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu a existat o analiză a acesteia vizavi de sancționarea operatorului economic amintit, aspect care de altfel rezultă și din punctul de vedere asupra contestației.

(...)

Ținând seama de specificul activității..., de obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat, precum și de documentele depuse în susținere de contestatoare, nu poate fi ignorată situația mai sus expusă, astfel că se constată necesitatea efectuării unei analize amănunțite a situației..., raportat la documentele anexate contestației, și luarea în consecință a unei decizii în privința acestei societăți.

Concluzionând, criticile analizate vor fi admise în limitele celor expuse, respectiv prin obligarea autorității contractante la clarificarea situației constatate, și în funcție de rezultatul acestor verificări, să se

decidă, argumentat, asupra incidenței/neincidenței art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertanta..., corelativ cu necesitatea expunerii detaliate a respectivei evaluări în documentele întocmite, astfel încât Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată decide asupra legalității măsurii luate de achizitoare de a exclude sau păstra în procedură ofertantele amintite.

Autoarea contestației... formulează și o serie de critici vizavi de pretinsa neîndeplinire de către ofertanta reclamată... a unor cerințe ale documentației și a unor specificații tehnice.

Analizând criticile formulate în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a specificațiilor tehnice de către ofertanta... se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități fără vreun argument concret cu privire la oferta depusă.

Criticile pe care le expune se bazează exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință nici de conținutul propunerii tehnice a ofertantei. Susținerile sunt de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta.... Simplul fapt al copierii unor cerințe ale documentației de atribuire nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Astfel, din cauza nemotivării, sunt vădit nefondate următoarele critici reproduse:

Lipsa dovezii declarației pe proprie răspundere privind declanșarea cazului de poluare accidentală

Potrivit dispozițiilor punctului 5 - Obligațiile prestatorului din cadrul Caietului de Sarcini subpunctul 8 se solicită de către autoritatea contractantă: „Participanții la procedură! Eliminatorii final trebuie să dețină asigurare pentru cazurile de poluare accidentală. Se admite la etapa de depunere a ofertelor o Declarație pe proprie răspundere prin care Ofertantul în eventualitatea declanșării cazului de poluare accidentală își asumă obligația de reparare a prejudiciului produs mediului și de înlăturare a urmărilor produse. Autorizația de mediu trebuie să cuprindă toate activitățile pentru care se depune oferta.”

Din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă până la acest moment nu rezultă depunerea de către... a unei polițe de asigurare care să vizeze cazurile de poluare accidentală sau în subsidiar a declarației pe propria răspundere din care să rezulte obligația de reparare a prejudiciului produs mediului și de înlăturare a urmărilor produse.

În măsura în care această cerință nu a fost îndeplinită în considerarea obligației comisiei de evaluare prevăzute de dispozițiile articolului 133 din HG 925/2006 se impunea constatarea incidenței dispozițiilor articolului 137 alineatul (1) din HG 925/2016 cu consecința respingerii ofertelor inacceptabile, neconforme sau inadecvate.

Lipsa îndeplinirii cerinței privind menționarea personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor

Potrivit dispozițiilor Caietului de Sarcini punctul 6 - Modul de elaborare a propunerii tehnice (... 10): „Oferta tehnică va conține descrierea tehnică detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și menționarea personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor. Se va preciza numărul persoanelor ce vor fi repartizate pe fiecare vehicul colector special, atribuțiile ce le revin în procesul colectării/transportului/eliminării finale și modul de identificare (echipament, ecuson, alte însemne distinctive), precum și celorlalte persoane implicate în derularea contractului”.

În măsura în care această cerință nu a fost îndeplinită în considerarea obligației comisiei de evaluare prevăzute de dispozițiile articolului 133 din HG 925/2006 se impunea constatarea incidenței dispozițiilor articolului 137 alineatul (1) din HG 925/2016 cu consecința respingerii ofertelor inacceptabile, neconforme sau inadecvate.

Lipsa îndeplinirii cerinței privind evidențierea programului de ridicare și transport

Potrivit dispozițiilor Caietului de Sarcini punctul 6 - Modul de elaborare a propunerii tehnice (... 10) litera c): „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu, un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de Sarcini - prin care ofertanții vor demonstra corespondența/concordanța elementelor propunerii lor tehnice cu specificațiile/cerințele stipulate în Caietul de Sarcini. Comentariul va conține și: [...] c) Evidențierea programului de ridicare și transport conform mențiunilor din Caietul de Sarcini”.

În măsura în care această cerință nu a fost îndeplinită în considerarea obligației comisiei de evaluare prevăzute de dispozițiile articolului 133 din HG 925/2006 se impunea constatarea incidenței dispozițiilor articolului 137 alineatul (1) din HG 925/2016 cu consecința respingerii ofertelor inacceptabile, neconforme sau inadecvate.

Lipsa îndeplinirii cerinței privind demonstrarea experienței similare

Potrivit capitolului „...” (... 7) din cadrul Caietului de Sarcini: „Ofertanții trebuie să demonstreze experiența similară prin procesul- verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul prestării; recomandări; alte documente echivalente.”

În măsura în care această cerință nu a fost îndeplinită de către..., dar și de subcontractanții.... și.... în considerarea obligației comisiei de evaluare prevăzute de dispozițiile articolului 133 din HG 925/2006 se impunea constatarea incidenței dispozițiilor articolului 137 alineatul (1) din HG 925/2016 cu consecința respingerii ofertelor inacceptabile, neconforme sau inadecvate.

Lipsa îndeplinirii cerinței privind ambalajele ce urmează să fie furnizate în cadrul procedurii

Potrivit punctului C - „Cerințe tehnice” din cadrul Caietului de sarcini (... 5): „Grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsă între 50-70 \i” iar „Ofertantul va depune certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj și specificațiile tehnice” (... 9).

În măsura în care această cerință nu a fost îndeplinită în considerarea obligației comisiei de evaluare prevăzute de dispozițiile articolului 133 din HG 925/2006 se impunea constatarea incidenței dispozițiilor articolului 137 alineatul (1) din HG 925/2016 cu consecința respingerii ofertelor inacceptabile, neconforme sau inadecvate.

În schimb, în punctul său de vedere autoritatea contractantă a combătut la obiect fiecare dintre aceste acuze nedovedite din partea contestatoarei:

Critica C - privind lipsa dovezii declarației pe proprie răspundere referitoare la poluare accidentală

Autoritatea contractantă reține că... a declarat în propunerea tehnică că deține certificat de asigurare pentru riscul de poluare accidentală a mediului, în caz de accident, împrăștiere sau distrugere deșeurilor medicale periculoase, precum și că metodele de testare și control sunt conforme standardelor în vigoare.

De asemenea, s-a avut în vedere mențiunea privind monitorizarea activității de către instituții tehnice de specialitate, considerându-se că cerința este îndeplinită.

Critica D - privind personalul alocat

Autoritatea contractantă reține că... a declarat în propunerea tehnică că personalul desemnat (conducători auto, consilier de siguranță, persoană desemnată) este certificat ADR și deține cunoștințele necesare.

Totodată, au fost prezentate documente suport pentru:

5 șoferi,

1 consilier de siguranță pentru transport rutier.

1 manager și coordonator transport.

Autoritatea a avut în vedere aceste informații, precum și documentele justificative (certificate ADR, cursuri de igienă, decizii de numire), apreciind că cerința este îndeplinită.

Critica E - lipsa îndeplinirii cerinței privind programul de ridicare și transport

... a declarat în propunerea tehnică la paginile 8- 9 următoarele: "Ridicarea deșeurilor medicale periculoase se face de la la depozitul temporar al... Județean ..., secțiile exterioare

(Boli infecțioase, Pneumoftiziologie -str.... nr....; Psihiatrie - str....;... și Ambulatoriu integrat Pediatrie - str.... nr....; Ambulatoriul de specialitate din Cehii... - str.... nr....) și de la punctele de colectare UPU-....: UPU-... al... Județean Zalău- B-dulMihai Viteazu nr..... Sărmășag... Nușfalău... Ileanda...-Almașidui... Jibou și... (ELICOPTER), în zilele de luni, marți, miercuri, joi, vineri și sâmbătă între orele 7-15.

În cazuri deosebite, la solicitarea..., programul de ridicare a deșeurilor se poate modifica "

Autoritatea contractanta a luat in considerare mențiunea din Propunerea tehnica privind identierea programului de ridicare si tranport.

Critica F - lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară

Autoritatea contractantă reține că... a declarat în DUAE, la capitolul C - „Capacitatea tehnică și profesională”, informații referitoare la experiența similară (beneficiari, perioadă, valoare și natura serviciilor).

Aceste declarații au fost considerate suficiente în etapa de evaluare, autoritatea contractanta a luat in considerare mențiunea din DUAE privind experiența necesară.

Critica G - lipsa îndeplinirii cerinței privind ambalajele ce urmează să fie furnizate în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă reține că... a declarat în propunerea tehnică lista ambalajelor puse la dispoziție cu titlu gratuit, precum și cantitățile lunare minime estimate pentru serviciile solicitate.

Aceste elemente au fost considerate ca îndeplinind cerința din documentația de atribuire

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea intervenientă...:

III.D. Critica privind menționarea personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor

Informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în Caietul de sarcini referitoare la personalul alocat - număr de persoane repartizate pe fiecare vehicul colector special, atribuții și mod de identificare (echipament, ecuson) - au fost furnizate de către ofertantul.... la... din documentul „Propunere tehnică +...”, unde sunt nominalizați conducătorii auto (cinci șoferi), consilierul de siguranță pentru transportul rutier și managerul/coordonatorul de transport, cu documentele suport aferente fiecărei persoane desemnate și prin urmare, critica... este vădit nefondată.

Extras pag. 19 Propunere tehnică:

(numele conțin date personale și sunt parțial anonimizate)

În acest sens prezentăm atasat ofertei tehnice documentele suport pentru următoarele persoane desemnate:

- Șofer-B...
- D...- Manager și coordonator transport.

III.E. Critica privind evidențierea programului de ridicare și transport

Programul de ridicare și transport conform mențiunilor din Caietul de sarcini a fost detaliat în... tehnică la... 2, precum și la paginile 8-9 din Propunerea tehnică, cu descrierea modului de organizare a tuturor operațiunilor de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor, așadar, critica... este nefondată și se impune a fi respinsă:

(...)

III.F. Critica privind respectarea cerinței privind demonstrarea experienței similare

... de sarcini și Fișei de date a achiziției (... 5, capitolul III.....a Capacitatea tehnică și/sau profesională), cerința privind experiența similară se aplică ofertanților, iar documentele justificative urmează a fi depuse la cererea expresă a autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, or... s-a clasat pe locul 2, motiv pentru care această cerință nu îi era aplicabilă în faza actuală a procedurii, și pe cale de consecință, critica... se impune a fi respinsă.

Cu toate acestea, în mod preventiv.... a declarat în DUAE experiența similară proprie, iar - ulterior solicitării de clarificări primite la... - a depus la... DUAE revizuit, în care a inclus și experiența similară a celor doi subcontractanți (... și....), deși cerința privind experiența similară nu se aplică subcontractanților, ci doar ofertantului, critica... este, în consecință, nefondată.

III.G. Cu privire la critica privind ambalajele sce urmează să fie furnizate si certificate ADR

Pentru toate ambalajele solicitate prin documentația de atribuire.... a depus în cadrul ofertei certificatele ADR și rapoartele de testare aferente, care atestă inclusiv grosimea polietilenei (cuprinsă în intervalul 50-70 ȝt. specificat la punctul C - Cerințe tehnice din Caietul de sarcini... 5). Toate aceste critici sunt nefondate, deoarece pentru toate ambalajele solicitate în procedură au fost depuse certificatele ADR si rapoartele de testare, care atestă inclusiv grosimea ambalajelor/sacilor, documente care se regăsesc în folderul denumit generic „...” din cadrul ofertei depuse de.... în care sunt detaliate toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, motiv pentru care se impunere respingerea criticilor.

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticilor similare formulate de contestatoarea... vizavi de ofertanta... (dosarul nr....) sunt incidente și în acest caz.

Așa cum s-a reținut anterior în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului conform/neconform*, simpla pretindere a conformității/neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Verificând criticile aduse de contestatoare, Consiliul constată că susținerile se bazează pe simple supoziții, legate de faptul că ofertanta reclamată nu a îndeplinit anumite cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că... formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă. Cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Față de cele anterior redate, Consiliul determină că autoarea contestației nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul propunerii tehnice. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită.

Din examinarea documentelor indicate de achizitoare, Consiliul certifică faptul că autoritatea contractantă a efectuat o verificare temeinică și detaliată a acestora, evaluarea efectuată de achizitoare fiind corectă și în concordanță cu propriile cerințe impuse astfel cum rezultă din considerentele anterior redate.

Ținând seama de referirile generale ale contestatoarei la oferta câștigătoare și înșiruirea unor cerințe minime din caietul de sarcini fără indicarea concretă a neconformităților din oferta..., Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația recalificată formulată de..., în contradictoriu cu... ..., sub aspectul verificării dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertanta... (dosar...).

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, Procesul-verbal nr.... privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și, în parte... procedurii nr.... /... în secțiunea dedicată ofertei...*

... ..., în termen de cel mult 25 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei..., cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de..., în contradictoriu cu... ..

În conformitate cu art. 64 Cod procedura..., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o respinge (dosar...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... ..., sub aspectul verificării dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertanta... și a clarificării cu ofertanta vizavi de sustenabilitatea termenul de grație acordat (dosar...8/2026).

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, Procesul-verbal nr.... privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și Procesul-verbal nr.... din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu*

factorii de evaluare și, în parte... procedurii nr.... /... în secțiunea dedicată ofertei....

... .., în termen de cel mult 25 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei..., cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de..., în contradictoriu cu... ..

În conformitate cu art. 64 Cod procedura..., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o respinge (dosar...8/2026).

Admite solicitarea contestatoarei... privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă... .. la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... .. (dosar .../2026).

În conformitate cu art. 64 Cod procedura..., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și admite în parte, capătul de cerere din cererea de intervenție formulată de..., în referire la evaluarea propriei oferte. Capătul din cererea de intervenție privind oferta depusă de... va fi respins ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura..., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Admite solicitarea intervenientei... privind plata cheltuielilor de judecată și obligă... la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... .. (dosar nr....).

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... ..., sub aspectul verificării dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertanta... (dosar nr....).

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, Procesul-verbal nr.... privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și, în parte... procedurii nr.... /... în secțiunea dedicată ofertei....*

... .. în termen de cel mult 25 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei..., cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de..., în contradictoriu cu... ..

În conformitate cu art. 64 Cod procedura..., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...
...	...	...

R

... în 6 exemplare originale, conține 107 pagini.