

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33329/29.05.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în str., județul ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de domnul avocat ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție de lucrări „*Înființarea sistemului de canalizare în satul ..., comuna ..., județul ...*”, cod CPV principal 45232400-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 21.11.2023, anunț de participare nr. .../31.10.2023, organizată de Comuna ..., cu sediul în str. Gării nr. 413, comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL și obligarea autorității la reevaluarea ei, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

La 10.06.2024, ... SRL, cu sediul în str., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul în, unde solicită comunicarea actelor aferente dosarului, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 36307/11.06.2024, prin care solicită respingerea contestației, cu obligarea contestatoarei la cheltuieli de „*judecată*”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante Comuna ... de admitere și declarare câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că decizia este luată cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00080] ... - contestatie rezultat ... (1).pdf”, postat de autoritate în SEAP la 31.05.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../31.10.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației, invocând excepția tardivității ei, întrucât nu s-a res...t termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Criticile de la lit. a) și b) din contestație vizează modul de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare pe partea tehnică. Prin decizia Consiliului nr. .../11.03.2024 s-a admis contestația ... SRL, dispunându-se reevaluarea ofertei sale limitată la aspectele care au făcut obiectul contestației. Din raportul procedurii nr. 394/26.01.2024 rezultă atât îndeplinirea cerințelor de calificare, cât și îndeplinirea cerințelor privind propunerea tehnică (mai puțin aspectul ce a fost tranșat deja prin decizia Consiliului menționată mai sus), aspecte asupra cărora nu se poate reveni la acest moment, întrucât nu au fost contestate în termenul legal de către ... SRL. Atât timp cât autoritatea contractantă nu a revenit și nu putea reveni, nici ... SRL nu poate contesta aspecte ce au făcut obiectul evaluării înainte de data de 26.01.2024. De aceea, este tardivă și inadmisibilă încercarea ... SRL de a contesta aspecte pe care le putea contesta în urma comunicării rezultatului procedurii aferent raportului inițial al procedurii.

Oferta asocierii ... SRL corespunde cerințelor minime ale documentației de atribuire și respectă prevederile legale.

În cadrul secțiunilor de la lit. a) și b) din contestație se critică modul de aplicare a criteriului de atribuire/factorului de evaluare privind personalul de specialitate, or verificarea acestui aspect rezultă din procesele-verbale nr. 1386 și 1389/28.03.2024, comisia de evaluare verificând aceste aspecte în mod identic atât pentru ... SRL, cât și pentru contestatoare.

În considerarea diferenței de preț (oferta contestatoarei având un preț mai mare), ... SRL a obținut punctajul maxim la factorul privind

componenta financiară, iar contestatoarea a obținut 39,41 de puncte, iar pentru partea privind personalul de specialitate ambele oferte au primit punctaj egal, precum și la factorul privind perioada de garanție.

Cu privire la afirmația contestatoarei legată de faptul că nu s-au prezentat recomandări emise de beneficiarii serviciilor prestate de experții nominalizați, ... SRL precizează că, prin documentația de atribuire, nu s-a precizat că experiența similară a experților trebuie să îmbrace forma unor „recomandări de la beneficiari”, ci s-a precizat că pentru fiecare dintre specialiștii enumerați se va prezenta numărul de proiecte în care a fost implicat, condiție pe care a îndeplinit-o.

Referitor la lit. b.i) și b.ii) din contestație privind inginerul proiectant de drumuri și inginerul proiectant instalații electrice, ... SRL susține că pe considerentul că o parte din proiectele declarate nu ar fi „similare” contestatoarea afirmă că pentru inginerul proiectant de drumuri și pentru inginerul proiectant instalații electrice s-au acordat în mod greșit 5 puncte (aprecierea contestatoarei fiind în sensul că inginerului proiectant de drumuri i s-ar fi cuvenit 3 puncte și inginerului proiectant instalații electrice i s-ar fi cuvenit 4 puncte). Or, declarația avută în vedere de comisia de evaluare prezintă 5 proiecte pentru ambii ingineri menționați de contestatoare, iar conform factorului de evaluare 5 puncte se acordă pentru 5 sau mai multe contracte. Toate cele 5 proiecte prezentate/declarate sunt similare lucrărilor pentru care a fost solicitată experiența inginerului proiectant de drumuri și pentru inginerul proiectant instalații. Contestatoarea încearcă să limiteze noțiunea de „similar” la înțelesul noțiunii de „identic”, ceea ce nu este admisibil nici din punct de vedere gramatical și nici raportat la exigențele legislației privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă, prin fișa de date, nu a solicitat experiență identică, ci experiență similară, respectiv experiența în servicii care fac parte din același grup și urmăresc aceleași principii. În acest sens este și notificarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 256/08.12.2016, prin care se pune la dispoziția autorităților modelul fișei de date a achiziției cu recomandările și instrucțiunile de completare, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele prevederi relevante pentru situația de față: *„Formularea cerinței să fie una generală prin raportare la domeniul activității ce caracterizează obiectul principal al contractului. Este disproporționată solicitarea unei experiențe similare pentru toate activitățile cuprinse în obiectul contractului, respectiv și pentru activități secundare/accesorii/cu pondere valorică scăzută în obiectul contractului.”*

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 197-213, se regăsesc documentele domnului ..., nominalizat în cadrul listei cu personalul desemnat pentru implementarea contractului. Responsabilul tehnic cu execuția deține autorizația nr. 00002530 emisă la data de 22.09.2017 (pag. 197) pentru responsabil tehnic cu execuția domeniul II (1.1 -

Construcții civile, industriale și agricole; 2.1 - Construcții rutiere și drumuri).

La pag. 134 și 135 din cadrul propunerii tehnice, liderul de asociere și ofertantul asociat ... SRL au declarat că vor asigura îndeplinirea contractului cu tot personalul de specialitate necesar, astfel încât să fie acoperite toate posturile cuprinse în caietul de sarcini.

Legislația în vigoare nu interzice ca un responsabil tehnic cu execuția să fie autorizat pe mai multe domenii și nici ca în cadrul aceluiași contract să fie pe mai multe domenii.

Din formularea, redactarea și conținutul caietului de sarcini aferent prezentei proceduri, pag. 24 și 25, rezultă că se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare poziție solicitată cu personal responsabil de îndeplinirea contractului. Pentru fiecare poziție solicitată/fiecare specialist solicitat a fost nominalizată o persoană distinctă, iar „RTE”-ul nu se suprapune cu alt specialist.

Pentru situația în care comisia ar fi interpretat documentația de atribuire în sensul că este necesar să fie nominalizate persoane distincte pentru fiecare subdomeniu (nu doar pentru fiecare poziție), a atașat documentele domnului Predușcă Paul ce se nominalizează „RTE” pe domeniul II, subdomeniul 2.1 Construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație.

În consecință, evaluarea efectuată de comisia de evaluare este legală și temeinică, întrucât:

- legislația în vigoare nu interzice un responsabil tehnic cu execuția să fie autorizat pe mai multe domenii și nici ca în cadrul aceluiași contract să fie pe mai multe domenii;

- caietul de sarcini nu prevede cerința pretinsă de contestatoare; în situația în care pentru fiecare domeniu s-ar fi dorit o persoană diferită deși poziția era aceeași (RTE), cerința ar fi trebuit să specifice aceasta în mod expres, clar și neechivoc.

Contestatoarea scoate din context informațiile prezentate de ... SRL în răspunsul nr. 42/12.01.2024, pierzând din vedere ansamblul răspunsului care viza aspecte identice și la celelalte puncte ale solicitării de clarificare adresate de comisia de evaluare.

La pct. 3 din răspunsul ... SRL nr. 42/12.01.2024 s-au arătat pe larg motivele pentru care a prezentat contractul de prestări servicii pentru inginerul proiectant de instalații electrice ..., situația fiind identică și pentru contractul de prestări servicii pentru inginerul de drumuri ... (pct. 6), arătând că a prezentat contractul de prestări servicii încheiat între asociatul ... SRL și ... SRL și declarația de disponibilitate a domnului ..., acesta nefiind subcontractant. Contractul atașat dovedește modalitatea de acces la acest specialist (contract de prestări servicii, nu contract de muncă).

În lista proiectanților, termenul de „subcontractant” strecurat reprezintă un viciu de formă, însă contractul de prestări servicii pus la

dispoziție confirmă faptul că nu se regăsește în situația de a fi subcontractant în sensul Legii nr. 98/2016, întrucât pentru subcontractanți nu se prezintă nici contract de prestări servicii, nici declarație de disponibilitate, ci acord de subcontractare și DUAЕ.

Asocierea nu subcontractează către ... SRL sau ... SRL prestarea serviciilor de proiectare, ci acestea urmează să fie efectuate de către ... SRL, în calitate de asociat, și de ... SRL, care a fost declarat terț susținător și subcontractant din momentul inițial, și care au depus toate formalitățile pentru asociat, terț susținător și subcontractant, inclusiv completarea DUAЕ. Relația dintre ... SRL cu către ... SRL sau ... SRL vizează numai relația dintre asociatul care asigură proiectarea ... SRL cu unii dintre experții nominalizați cu care ... SRL are încheiat contract de prestări servicii, nu contract individual de muncă. De aceea, aceste persoane juridice nu reprezintă subcontractanți în sensul Legii nr. 98/2016 și nu trebuiau nominalizați ca subcontractanți.

Contestatoarea a pierdut din vedere notele de bune practici publicate în 12.05.2022 de Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial. Conform acestor note, demarcația dintre subcontractant și furnizor este dată, în esență, de următorul aspect: în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa [ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 lit. y) din Legea nr. 99/2016], pe când în cazul subcontractantului acesta furnizează/prestează/execută în mod direct produse/servicii/lucrări, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică.

La 12.06.2024, ... SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 37088/13.06.2024, prin care răspunde cererii de intervenție.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 41838/03.07.2024, autoritatea contractantă susține în apărare că, în urma deciziei Consiliului nr. .../ 11.03.2024 și a deciziei civile a Curții de Apel ... nr. ..., a reluat evaluarea propunerii tehnice depuse de asociația ... SRL - ... SRL - ... SRL, acceptând oferta, care a obținut punctajul mai bun și, astfel, a fost clasată pe primul loc. Comuna ... a procedat în sensul deciziilor amintite, respectând totodată legislația în materie, și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În final, autoritatea invocă excepția tardivității, motivând că ... SRL a primit înștiințarea privind câștigătorul procedurii la data de 13.05.2024, prin adresa nr. 2374/13.05.2024, iar contestația este semnată în data de 28.05.2024, astfel fiind încălcate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privitoare la termenul de contestare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.10.2023, autoritatea contractantă Comuna ..., prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de servicii de proiectare și execuție de lucrări de constituire a unui sistem de canalizare în satul ..., estimate valoric la 14.032.430,68 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 31.10.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru asocieri de operatori economici, între care și asocierile ... SRL - ... SRL - ... SRL, ... SRL - ... SRL - ... SRL și ... SRL - ... SRL - ... SRL, ale căror oferte au fost respinse de autoritate, ca neconforme. Împotriva acestui rezultat, ... SRL, ... SRL și ... SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor nr. 209/05.02.2024, nr. 7094/05.02.2024 și nr. 69/ 06.02.2024, în privința cărora a fost pronunțată decizia nr. .../11.03.2024, cu următorul dispozitiv:

Ia act de renunțarea ... SRL la contestația sa nr. 209/05.02.2024, în contradictoriu cu Comuna

Admite contestația ... SRL nr. 7094/05.02.2024, în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii nr. 394/26.01.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 383/26.01.2024, toate în partea care privește oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu res...rea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rămași admiși rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Obligă Comuna ... la plata către ... SRL a sumei de 5.000 de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 9738/16.02.2024, depusă de ... SRL, și o respinge ca nefondată, inclusiv în privința capătului de cerere de acordare a cheltuielilor aferente intervenției.

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. 69/06.02.2024, în contradictoriu cu Comuna ..., inclusiv în privința capătului de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației.

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 10221/19.02.2024, depusă de ... SRL. Obligă contestatoarea ... SRL la plata către intervenienta ... SRL a sumei de 5.950 lei, reprezentând cheltuieli aferente intervenției sale pentru combaterea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

În considerentele deciziei a fost reținut, între altele:

Disputa litigioasă inițiată de ... SRL este generată de respingerea ofertei asocierii sale, măsură pe care contestatoarea o apreciază nelegală și netemeinică. Motivele respingerii ofertei, regăsite în comunicarea nr. 383/26.01.2024, sunt:

Răspunsurile Dvs. la solicitările de calificari la nivelul propunerilor tehnice au fost evaluate, dupa cum urmeaza:

Corelare propunere tehnica cu prevederile Fisei de date, astfel:

Cap. IV.4.3 din Fisa de date - Cerința era: "Personalul de specialitate prezentat obligatoriu la nivelul propunerii tehnice va avea în componenta cel puțin următorii experți cheie, fara in sa se limita doar le aceștia...", deci minim 5 ingineri de proiectare si prin răspuns s-au prezentat doi ingineri pe solicitarea de la pct. a) Inger proiectant instalații edilitare (șef proiect) si niciunul la pct. b) - e) din Caietul de sarcini Resurse umane - proiectare

Terțul susținător trebuie sa dispună de personalul solicitat prin Caietul de sarcini si sa dovedească prin acte acest aspect.

Prin răspunsul sau, ofertantul nu face dovada celor solicitate - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

Corelare propunere tehnica cu prevederile Caietului de sarcini, astfel:

Cap. 5 - CAPACITATEA TEHNICA SI PROFESIONALA

I. RESURSE UMANE

A. Serviciile de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului:

Personal proiectare:

1. Inger proiectant de instalatii edilitare - Torok Attila:

a). Răspunsul este conform cerinței

2. Inger proiectant de constructii - Halmagyi Melinda:

a). Răspunsul este conform cerinței

3. Inger proiectant de instalatii electrice - ...:

a). Răspunsul este conform cerinței

b). Răspunsul este conform cerinței

4. Inger topometrist - Lazar Levente:

a). Răspunsul este conform cerinței

b). Răspunsul este conform cerinței

5. Inger de mediu - Belenyessy Sandor:

a). Răspunsul este conform cerinței

6. Inger drumuri - ...:

a). Răspunsul este conform cerinței

B. Execuția lucrărilor Personal execuție:

1. Manager de contract - Biro Janos:

a). Răspunsul este conform cerinței

2. RTE domeniul I - Construcții civile - ...:

a). Răspunsul este conform cerinței

Graficul de execuție:

Succesiunea lucrărilor - Răspunsul este conform cerinței

Tehnic execuție:

Metodologia de execuție - Răspunsul este conform cerinței

In consecința Comisia de evaluare nu accepta clarificările si propunerea tehnica propriu-zisa, depuse de către Dvs.

In concluzie, Comisia de evaluare respinge propunerea tehnica a ASOCIAȚIEI ... SRL - ... SRL - ... SRL, ca fiind NECONFORMA, in temeiul art. 137, alin. 3, lit. a) din HG 395/2016 [...].

Redactarea acestei comunicări este confuză, nereieșind cu precizie motivul sau motivele faprice concrete de respingere a ofertei și nici dacă aceasta a fost respinsă doar pentru neconformitate tehnică [art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016] ori și pentru neconcludența răspunsului de clarificare (neindividualizat de autoritate prin număr și dată de înregistrare) [art. 134 alin. (5) din aceleași normele]. Confuzia este agravată dacă se ține seama că autoritatea a solicitat personal de specialitate inclusiv ca factor de evaluare („Personalul de specialitate prezentat”), pentru care se punctează experiența în realizarea de proiecte/contracte similare:

1. PROIECTARE: Inger proiectant instalatii edilitare (șef proiect), Inger proiectant de constructii, Inger proiectant de instalatii electrice, Inger topometrist, Inger de mediu, Inger drumuri Pentru fiecare dintre specialistii enumerati mai sus se va prezenta numarul de proiecte similare realizate, acestea fiind punctate intre 1 si 5 puncte, unde 1 punct se acorda pentru minimum 1 contract, iar 5 puncte pentru 5 sau mai multe contracte. Pentru mai mult de 5 contracte prezentate se acorda tot 5 puncte.

2. EXECUTIE: Manager de contract (coordonator de contract), Sef de santier Pentru fiecare dintre specialistii enumerati mai sus se va prezenta numarul de proiecte similare realizate, acestea fiind punctate intre 1 si 10 puncte, unde 1 punct se acorda pentru minimum 2 contracte, iar 10 puncte pentru 5 sau mai multe contracte. Pentru mai mult de 5 contracte prezentate se acorda tot 10 puncte.

În plus, în raportul procedurii nr. 394/26.01.2024, pct. 2.4.1. – „Calificarea ofertanților/candidaților”, este consemnat expres că oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL îndeplinește cerințele de calificare. Cu alte cuvinte, eventualele cerințe de calificare constând în dispunerea de personal de specialitate au fost considerate îndeplinite de asociere. De altminteri, la nivelul fișei de date, nu există asemenea cerințe legate de personal, singura cerință de calificare care vizează capacitatea tehnică constând în experiența similară a ofertantului:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea res...rii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 427.000,00 lei (365.000,00 lei – proiectare + 62.000,00 lei – asistenta tehnica) fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente serviciilor prestate în cadrul a maximum 3 contracte, precum și lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 13.590.000,00 lei fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Prin servicii similare, se înțelege:

- servicii de proiectare sistem de canalizare si asistenta tehnica;

Prin lucrări similare, se înțelege:

- lucrări de construire de sistem de canalizare ape reziduale;

În acord cu art. 130 alin. (6) din normele metodologice ale legii achizițiilor publice, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise, deci inexistente juridic.

Comisia evaluatorie a reținut, în finalul anexei la procesul-verbal nr. 4496/ 22.11.2023, că asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL îndeplinește cerința de calificare a experienței similare, inclusiv în ceea ce privește activitatea de proiectare, aceasta prin intermediul terțului susținător și subcontractant ... SRL, din informațiile regăsite în DUAE. Așadar, oferta a fost declarată acceptabilă, pe baza acestor informații.

În fișa de date și în instrucțiunile pentru ofertanți, autoritatea a menționat, între altele:

*La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/ resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o **descriere a modului de acces la specialiștii atestați**, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.*

În caietul de sarcini au fost enumerați mai mulți specialiști. Asocierii în discuție i-au fost cerute clarificări legate de aceștia, iar răspunsul primit a fost analizat de expertul tehnic desemnat și de comisia de evaluare, care au constatat în raportul de specialitate al expertului cooptat și în procesul-verbal al comisiei, ambele înregistrate cu nr. 314/ 19.01.2024, că toate punctele privind personalul solicitat din răspunsul asocierii sunt corespunzătoare și că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

În schimb, la întrebarea din solicitarea de clarificări:

Vă rugăm să clarificați cum îndeplinește terțul susținător cerința din fișa de date privind anexele angajamentului terțului susținător: "constând în documentele transmise operatorului economic Ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere" - conform cap. IV.4.3 din fișa de date.

expertul cooptat și membrii comisiei de evaluare au reținut în antemenționatele documente:

Cap. IV.4.3 din Fișa de date - Cerința era: „Personalul de specialitate prezentat obligatoriu la nivelul propunerii tehnice va avea în componența cel puțin următorii experți cheie, fără însă a se limita doar la aceștia...”, deci minim 5 ingineri de proiectare și prin

răspuns s-au prezentat doi ingineri pe solicitarea de la pct. a) Inginer proiectant instalații edilitare (șef proiect) și niciunul la pct. b) - e) din Caietul de sarcini Resurse umane – proiectare

Terțul susținător trebuie să dispună de personalul solicitat prin Caietul de sarcini și să dovedească prin acte acest aspect.

Prin răspunsul său, ofertantul nu face dovada celor solicitate - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma.

Concluzia la care s-au oprit expertul și comisia este atât ambiguă, cât și flagrant nelegală.

Primo, aspectele legate de personalul de specialitate au fost deja lămurite de către ofertant prin răspunsul de clarificări nr. 42/12.01.2024, care a fost găsit concludent de către autoritate, cum s-a evocat la pagina precedentă din această decizie.

Secundo, ... SRL, conform propriului angajament de susținere, și-a oferit această susținere asocierii pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, nicidecum pentru punerea la dispoziție a personalului de specialitate pe care autoritatea l-a acceptat deja. Așadar, nu era necesară dublarea personalului ofertantului cu personal din partea terțului, mai cu seamă că *nimic nu interzice ca, dacă este necesar, personalul deja declarat să fie preluat de către susținător în continuarea contractului*. Nu s-a cerut în documentația de licitare ca „terțul susținător să dispună de personalul solicitat prin caietul de sarcini și să dovedească prin acte acest aspect”.

Tertio, răspunsul de clarificări furnizat de asociere este plauzibil, amănunțit, angajant și concludent, deci acceptabil, nicidecum necorespunzător.

... SRL a semnat o „Declarație privind modalitatea concretă de susținere tehnică și profesională”, valabilă chiar dacă îi nominalizează doar pe cei doi ingineri care participă efectiv la executarea contractului, în numele ... SRL (ca subcontractant). De asemenea, a semnat o listă detaliată cu resursele tehnice pe care le poate implica. Mai mult, și-a asumat o „Declarație privind modalitatea de mobilizare a resurselor ca terți susținători”:

Lucrarile care se vor derula pentru implementarea proiectului fac parte din specificul profilului societății noastre și dispunem de resursele necesare astfel încât să putem interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, astfel cum ne-am asumat în angajament.

Pentru selectarea strategiei de mobilizare și intervenție în primul rând se va identifica problema și stadiul lucrărilor în care se impune participarea societății noastre în derularea implementării proiectului. Astfel în funcție de amploarea și tipul lucrărilor se va evalua necesitatea alocării resurselor și fazele de intervenție care vor fi necesare.

In mod concret, detinând abilitățile, experiența, resursele tehnice și resursele umane necesare putem interveni în situația în care contractantul SC ... SRL nu își poate onora contractul semnat cu autoritatea contractantă Comuna ... în oricare fază contractuală.

In situația în care se impune intervenția noastră în calitate de tert sustinator tehnic și profesional putem asigura executia lucrărilor de proiectare prin prezenta unui numar de mai multe echipe de proiectanți de specialitate care pot participa la oricare dintre fazele de proiectare care fac obiectul contractului. De asemenea, putem angrena un numar corespunzător de echipamente tehnice în executia contractului care să asigure beneficiarul de executia calitativa și cantitativa serviciilor de proiectare.

Pentru îndeplinirea și ducerea la bun sfârșit a lucrărilor contractate, societatea noastră va interveni într-un mod eficient și într-un timp rezonabil în cazul în care situația necesită acest lucru.

Această declarație conduce la concluzia că ... SRL, dacă este cazul să intervină în locul contractantului ... SRL, poate alocă mai multe echipe de proiectanți și angrena resurse tehnice suplimentare.

Quarto, dacă toate aceste asumări furnizate de către terțul susținător și subcontractant ... SRL, prin absurd, nu ar fi fost edificatoare pentru specialiștii desemnați de Comuna ..., ele nu puteau fi negate sau respinse, ci trebuiau tratate ca început de dovadă și, în completare, comisia de evaluare era ținută să îi ceară asocierii dovezi suplimentare, care să o lămurească deplin asupra capacității ... SRL de a prelua sarcinile ... SRL. Așadar, oferta nu trebuia respinsă ci, eventual, completată cu lămuririle necesare comisiei.

Quinto, oferta asocierii nu poate fi respinsă ca neconformă, în temeiul „Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016”, decât dacă autoritatea contractantă reușea să probeze dincolo de orice

îndoială rezonabilă că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, probă pe care autoritatea nu a reușit să o producă în fața Consiliului. Dimpotrivă, din actele comisiei reiese că oferta a trecut testul evaluării complianței tehnice cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv din perspectiva personalului. Astfel cum s-a relevat mai sus, nu s-a cerut în documentația de licitare ca „*terțul susținător să dispună de personalul solicitat prin caietul de sarcini și să dovedească prin acte acest aspect*”.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

Sexto, statele membre ale Uniunii Europene sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire* (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și *principiul respectării dreptului la apărare*, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție*, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ’ Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele *trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia* (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-159/21, EU:C:2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, Glencore Agriculture Hungary, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, Jumbocarry Trading, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31).

În speță, Comuna ..., prin comisia de evaluare, își exprimă îngrijorarea față de lipsa dispunerii de către terțul susținător a personalului necesar, însă nu a cerut nicio explicație

oferantului asupra acestui aspect, individualizat precis, manifestând prin omisiune o atitudine părtinitoare față de ofertant, căruia *nu* i-a acordat efectiv șansa de a își dovedi situația concretă din perspectiva motivului de respingere amintit, deci în cunoștință de cauză.

Septimo, nedumeririle autorității din finalul punctului de vedere:

- dacă proiectant este subcontractantul-terț susținător, conform înțelegerii autorității, atunci acesta nu a oferat/pus la dispoziție toți experții cheie solicitați pentru activitatea de proiectare;

- dacă proiectant este ofertantul, cum invocă contestatoarea, atunci aceasta nu îndeplinește criteriul de eligibilitate experiență similară, întrucât personalul obligatoriu a fi pus la dispoziție de către terțul susținător-subcontractant nu este efectiv pus la dispoziție, prin chiar susținerile ofertantului susținut;

- dacă s-ar accepta o împărțire a activităților de proiectare și a răspunderilor aferente nu rezultă nici din ofertă și nici din contestație cine ce face, respectiv, nu rezultă ce face subcontractantul-terț susținător, prin cei doi proiectanți propuși, și ce face ofertantul, prin cei șase ingineri propuși,

sunt exterioare actelor de evaluare a ofertei, deci neînsușite de comisia de evaluare în acestea și, mai ales, neaduse la cunoștința asocierii ofertante prin comunicarea rezultatului procedurii, considerente pentru care forul jurisdicțional nu le poate valida ca fiind legale și temeinice. Aceste apărări aduse de organizatoarea procedurii asupra contestației sunt lipsite de relevanță juridică în speță. Ele nu figurează în procesele-verbale de evaluare tehnică și DUAE, nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare, deci sunt străine etapei de evaluare a ofertelor și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței – cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Octavo, dacă autoritatea, în aplicarea art. 48 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, determină, *in extremis*, că terțul-subcontractant nu are disponibile resursele necesare înlocuirii proiectantului ce întâmpină dificultăți, ea este ținută de obligația statuată la art. 174 alin. (2) și la art. 183 alin. (2) din legea achizițiilor publice de a îi solicita asocierii ofertante să îl înlocuiască pe subcontractantul și terțul susținător ... SRL, deci nu să îi respingă automat oferta, cum nelegal a procedat.

Se reține că evaluarea ofertei asocierii s-a realizat în mod superficial și cu neres...rea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către autoritatea achizitoare a incidenței motivelor de excludere și a demonstrării fiabilități terțului-subcontractant care să îi permită, totuși, menținerea în competiție, sens în care desfășurarea „licitației” urmează a fi continuată în mod legal.

Recapitulând cele evocate și concluzionând, Consiliul determină că expeditiv și discreționar autoritatea a respins oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii prin prisma evaluării realității susținerii acordate de către ... SRL vădindu-se a fi fondate, în absența verificărilor temeinice necesare și motivate în scris de comisia responsabilă. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SRL nr. 7094/05.02.2024, în contradictoriu cu Comuna ..., prin primăria sa, va anula raportul nr. 394/26.01.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 383/26.01.2024, toate în partea care privește oferta asocierii antemenționate. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestei oferte, prin prisma aspectelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu res...rea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rămași admiși rezultatul reevaluării ofertei, cu res...rea legislației aplicabile.

[...]

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție nr. 9738/16.02.2024 depusă de ... SRL, motiv pentru care o va respinge

ca atare, inclusiv capătul de cerere de plată a cheltuielilor (intervenienta nefiind partea care a câștigat procesul).

Împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel ..., au fost înregistrate plângeri din partea ... SRL și Comunei ..., fiind constituite dosarele conexate nr. ... și nr. Prin decizia nr. 232/R/2024 din 8 aprilie 2024, definitivă, Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, a respins plângerea Comunei ..., ca nefondată, și a admis plângerea ... SRL, strict în ceea ce privește cheltuielile de „judecată” pretinse de societate, majorând suma acordată de la 5.000 de lei, cât a admis Consiliul, la 8.883,95 lei. În consecință, exceptând acest quantum al cheltuielilor, decizia nr. .../11.03.2024, a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Italia/Comisia, C-372/97, EU:C:2004:234, punctul 36 și jurisprudența acolo citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute ... SRL, ... SRL și Comunei ..., cărora – fiind părți și în litigiul anterior – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu. În temeiul art. 431 alin. (2) C. proc. civ.: *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul achizitoarei. După cum s-a punctat mai sus, plângerea depusă de Comuna ... împotriva deciziei

precedente a Consiliului la Curtea de Apel ... a fost respinsă, ca nefondată, în timp ce plângerea ... SRL s-a referit doar la acordarea parțială a cheltuielilor de „judecată”, nu la aspectele privind evaluarea ofertelor.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru Comuna ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauzele soluționate prin prima decizie. Comuna achizitoare era ținută de obligația punerii în executare și a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a res... și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/ AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, precum și Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44].

În decizia nr. 232/R/2024 din 8 aprilie 2024, Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut:

Criticile petentei autoritatea contractantă Comuna ... nu sunt însă fondate.

Curtea reține că prima critică este aceea că motivul inadmisibilității ofertei ... îl constituie faptul că aceasta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și nu aspecte ce țin de îndeplinirea unor criterii de calificare și selecție cum eronat a reținut și motivat C.N.S.C., dar aceasta nu poate fi validată.

Curtea constată că, în procesul de evaluare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 54/08.01.2024 cu privire la propunerea tehnică prezentată de această asocierie, în raport de prevederile Cap. IV.4.3 din fișa de date, respectiv „...cum îndeplinește terțul susținător cerința din fișa de date...”, precum și prevederile cap. V din caietul de sarcini – Resursele umane, iar ofertantul a formulat răspunsul la clarificări nr. 42/12.01.2024.

Ulterior, în raportul procedurii nr. 394/26.01.2024, cu privire la oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, s-a reținut, la pct. 2.4.1 – Calificarea ofertanților/candidaților, că aceasta îndeplinește condițiile de participare, iar, la pct. 2.4.2 – Evaluarea propunerilor tehnice, că oferta este neconformă „Răspunsuri neconcludente la clarificările solicitate – nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – ofertă neconformă – art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Prin adresa de comunicare nr. 383/26.01.2024, autoritatea contractantă a transmis asocierii ofertante că, potrivit Cap. IV.4.3 din fișa de date, terțul susținător trebuie să dispună de personalul solicitat prin Caietul de sarcini (deci minim 5 ingineri de proiectare) și să dovedească prin acte acest aspect și că prin răspunsul transmis nu se face dovada celor solicitate (s-au prezentat doi ingineri pe solicitarea de la pct. a) Inginer proiectant instalații edilitare (șef proiect) și niciunul la pct. b) - e) din Caietul de sarcini Resurse umane – proiectare), astfel că oferta este neconformă. Totodată, în aceeași adresă, comisia de evaluare a transmis că cerințele legate de personalul de specialitate au fost lămurite de către ofertant (corelare propunere tehnică cu cerințele caietului de sarcini – „răspunsul este conform cerinței”).

În mod evident, din aceste înscrisuri rezultă că analiza comisiei de evaluare a trecut faza de verificare a criteriilor de calificare și selecție prin analizarea DUAE și a documentelor care o însoțesc, în raportul procedurii reținându-se explicit că oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL îndeplinește condițiile de participare, analiza acestei oferte oprindu-se la verificare a propunerii tehnice în raport cu documentația de atribuire, care are caracter definitiv, nefiind contestată în termenul legal. În această fază, așa cum corect a reținut și CNSC, ofertantul a clarificat chestiunile legate de personalul de specialitate solicitat prin caietul de sarcini, prin răspunsul de clarificări nr. 42/12.01.2024, răspuns considerat concludent de către autoritate, așa cum s-a arătat în paragraful anterior.

Curtea notează faptul că, așa cum corect a reținut CNSC, nu s-a cerut în documentația de atribuire ca „terțul susținător să dispună de personalul solicitat prin caietul de sarcini și să dovedească prin acte acest aspect”, nici fișa de date, nici caietul de sarcini neavând o mențiune explicită în acest sens.

Prin urmare, contrar criticilor petentei autoritate contractantă CNSC nu a analizat aspecte ce țin de îndeplinirea unor criterii de calificare și selecție, ci a analizat aspectele reținute în documentele emise de autoritatea contractantă în raport cu conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea că terțul susținător ... SRL este desemnat în această procedură și subcontractant pentru proiectare, iar oferta ... trebuia să dovedească cum acest subcontractant-terț susținător își execută partea de contract subcontractată (proiectarea), Curtea constată că, în mod corect, CNSC a reținut că acest aspect nu a fost inclus în procesele-verbale de evaluare tehnică și DUAE, nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare. Prin urmare, în mod corect a fost considerat ca fiind lipsit de relevanță juridică în cadrul contestației, neputând fi reținut și analizat, pentru prima dată, în acest stadiu.

Nu poate fi validată nici critica autorității contractante referitoare la faptul că oferta ... prevede că activitatea de proiectare va fi realizată de subcontractantul declarat pentru proiectare (și terț susținător) ... SRL, iar, pe de altă parte, că, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a precizat că activitatea de proiectare se va realiza direct de asociați, fără participarea subcontractantul declarat pentru proiectare (și terț susținător) ... SRL.

Pe de o parte, Curtea reține că, în analiza acestei critici, este relevantă observația inserată de CNSC în decizie, în sensul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu este clară: deși motivul de respingere a ofertei a fost doar pentru neconformitatea ofertei tehnice cu caietul de sarcini, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, adresa respectivă indică și neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificare, neindividualizat ca dată/număr, fără ca acest aspect să fie încadrat juridic de autoritatea contractantă, în nici un mod.

Pe de altă parte, așa cum corect a punctat CNSC, subcontractantul - terț susținător ... SRL, și-a oferit susținerea asocierii pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, nu pentru punerea la dispoziție a personalului de specialitate. De altfel, autoritatea contractantă a transmis asocierii ofertante, așa cum s-a reținut anterior, faptul că cerințele legate de personalul de specialitate sunt conforme cu caietul de sarcini (corelare propunere tehnică cu cerințele caietului de sarcini - „răspunsul este conform cerinței”), ceea ce înseamnă că autoritatea a acceptat deja personalul de specialitate prezentat de membrul asocierii - ... S.R.L., nefiind necesară dublarea personalului ofertantului cu personal din partea terțului, mai ales în condițiile în care o astfel de cerință nu este menționată în documentația de atribuire.

Sunt corecte alegațiile petentei că documentația de atribuire impune tuturor ofertanților să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, în acord cu art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, conform art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și că membrii comisiei de evaluare au obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile Caietului de sarcini, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, dar aceste susțineri nu au relevanță, decizia CNSC contestată stabilind corect motivele pentru care actele întocmite de autoritatea contractantă nu sunt legale.

Contrar criticilor petentei, C.N.S.C. nu a răspuns unor motive străine cauzei și nici nu a făcut aprecieri contradictorii.

Consiliul a analizat raportul procedurii nr. 394/26.01.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 383/26.01.2024, având în vedere mențiunile acestor documente, documentația de atribuire și dispozițiile legale aplicabile, în limitele fixate de art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv cu res...rea principiului disponibilității.

În ceea ce privește susținerea caracterului contradictoriu al deciziei, în sensul că o dată s-a reținut că subcontractantul-terț susținător nu și-a pus la dispoziție personalul de specialitate și apoi că și-ar fi pus totuși la dispoziție personalul de specialitate (doi ingineri), Curtea constată că aceste considerente sunt scoase din contextul în care au fost formulate. Or, analiza lor, în contextul ansamblului considerentelor deciziei, nu relevă caracterul contradictoriu invocat – corect s-a reținut că ... S.R.L. și-a oferit susținerea asocierii pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar nominalizarea celor doi ingineri care participă efectiv la executarea contractului, în numele ... S.R.L., are în vedere calitatea de subcontractant.

Nici critica petentei că sunt nelegale și aprecierile C.N.S.C. privind pretinsa necesitate de a reveni cu clarificări către ofertantul ... nu poate fi reținută. Această critică nu ține cont de faptul că această conduită a fost fixată de CNSC pentru situația în care, la reevaluare, comisia de evaluare ar considera că răspunsul la clarificări furnizat de asociere nu este corespunzător, deși CNSC a considerat, în decizie că acesta este plauzibil, amănunțit, angajant și concludent, deci acceptabil.

Această conduită nu este contrară legii, așa cum susține petenta autoritate contractantă, având în vedere chiar conținutul solicitării de clarificări adresat de autoritatea contractantă și care a vizat calitatea de terț susținător a Societății ... S.R.L. Nu se poate valida afirmația că această obligație nesocotește principiile elementare în materia achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal și transparența, de vreme ce autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la terțul susținător al asocierii, apreciind că oferta este neconformă pentru că acest terț susținător nu dispune de personalul solicitat prin Caietul de sarcini (deci minim 5 ingineri de proiectare) și nu dovedește prin acte acest aspect, deși o astfel de cerință este străină documentației de atribuire.

În mod corect, CNSC a reținut aplicabilitatea principiului respectării dreptului la apărare, sub aspectul că, atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, autoritatea respectivă are obligația de a da posibilitatea celui vizat de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia.

În mod corespunzător, nu este valabilă nici critica referitoare la considerentele C.N.S.C. conform cărora ofertantul ... și-ar putea schimba oferta, prin cooptarea unui alt subcontractant-terț susținător, dacă primul nu poate contribui la conformitatea ofertei tehnice cu cerințele documentației de atribuire, respectiv dacă nu poate asigura fundamentarea din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă.

Invocarea de către C.N.S.C. a aplicabilității prevederilor art. 48 din H.G. nr. 395/2016 și art. 174 alin.(2) și 183 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 nu este străină cauzei, așa cum susține petenta autoritate contractantă, ci trebuie avută în vedere în succesiunea argumentelor anterioare ale CNSC – chiar și în situația în care s-ar reține că terțul-subcontractant nu are disponibile resursele necesare înlocuirii proiectantului ce întâmpină dificultăți, autoritatea contractantă are aceste obligații legale de res...t. Aceste aprecieri nu reprezintă o pronunțare extra petita, pentru a constitui motiv de anulare a deciziei contestate, ci întăresc argumentația referitoare la nelegalitatea evaluării dispuse de comisia de evaluare.

Prin urmare, pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 34 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Curtea va respinge plângerea formulată de către petenta UAT Comuna

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei rămase definitive, în concordanță cu cele statuate de Consiliu și confirmate de instanța de control judecătoresc, comuna, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, *exclusiv sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei*, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu res...rea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În reevaluare, comuna organizatoare a întocmit:

- procesul-verbal nr. 1386/28.03.2024, în care a consemnat rezultatul reevaluării tehnice, declarând admise ofertele asocierilor ... și ...;

- procesul-verbal nr. 1389/28.03.2024, în care a consemnat rezultatul reevaluării financiare, declarând admise ofertele asocierilor ... și ..., cu următoarele punctaje:

B. Aplicarea criteriului de atribuire:

În urma celor relatate mai sus, având în vedere criteriul de atribuire "Cel mai bun raport calitate-pret", punctajul se acorda astfel:

1. Valoarea ofertata - 40% - 40 puncte

2. Perioada garanție acordata - 10% -10 puncte

3. Experiența similara a experților - 50% - 50 puncte

Total: 100 puncte

ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL:

PUNCTAJ TEHNIC: 60,00 PUNCTAJ FINANCIAR: 39,41 PUNCTAJ TOTAL: 99,41

ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL - ... SRL:

PUNCTAJ TEHNIC: 60,00 PUNCTAJ FINANCIAR: 40,00 PUNCTAJ TOTAL: 100,00

Comisia de evaluare stabilește clasamentul intermediar al acestei proceduri, care se prezintă astfel:

1. ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL - ... SRL - 13.479.999,30 lei - PUNCTAJ TOTAL: 100,00

2. ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL - 13.681.496,09 lei - PUNCTAJ TOTAL: 99,41

- adresa nr. 1390/02.04.2024, prin care a solicitat asocierii ... documentele suport DUAE;

- adresa nr. 2071/07.05.2024, prin care a solicitat asocierii ... clarificări privind documentele suport DUAE;

- comunicarea nr. 2374/13.05.2024, prin care asocierea ... este informată că asocierea ... a fost desemnată câștigătoare;

- procesul-verbal nr. 2375/13.05.2024 privind rezultatul verificării documentelor suport DUAE ale asocierii ...;

- raportul procedurii nr. 2659/21.05.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii ...;

- comunicarea nr. 2660/21.05.2024, prin care asocierea ... este informată că a fost desemnată câștigătoare și invitată să semneze contractul;

- contractul nr. 2811/24.05.2024 pentru „Înființarea sistemului de canalizare în satul ..., comuna ..., județul ...”, încheiat între Comuna ... și asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Așadar, în prezent, procedura de atribuire este finalizată, fiind deja semnat contractul adjudecat de asocierea *„Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.”* – art. 9 alin. (5) teza ultimă din Legea nr. 101/2016.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, ... SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 33329/ 29.05.2024, aflată în prezent pe rol, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank SA, Sucursala ..., la data de 29.05.2024.

Se constată și primirea în cauză a cererii de intervenție voluntară nr. 36307/11.06.2024, aparținând ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... SRL are calitatea de lider al asocierii câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuale și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (31.05.2024), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, după cum este și explicitată la pct. 12) din cerere.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a mai multor excepții, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lor.

Forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat al excepției tardivității, invocată nu doar de intervenientă, ci și de autoritatea contractantă, întrucât contestația a fost expediată atât Consiliului, cât și autorității organizatoare, prin e-mail (... și primaria...@yahoo.com), la data de 28.05.2024, în interiorul celor șapte zile pe care le prescrie legea

remediilor, prin art. 8 alin. (1) lit. b), calculate potrivit art. 5. De asemenea, contestația a fost expediată în aceeași zi și prin serviciul poștal, către Consiliu. Din perspectiva respectării termenului este relevantă ziua expedierii, iar nu data la care a fost înregistrată contestația în evidențele Consiliului și ale autorității. Întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege, o comunicare electronică la ora 15:08 este validă juridic. Ca urmare a revizuirii Codului de procedură civilă în decembrie 2018, prin Legea nr. 310/2018, ora comunicării nu mai are relevanță, operante fiind – în ceea ce privește actele de procedură – dispozițiile art. 183 din cod:

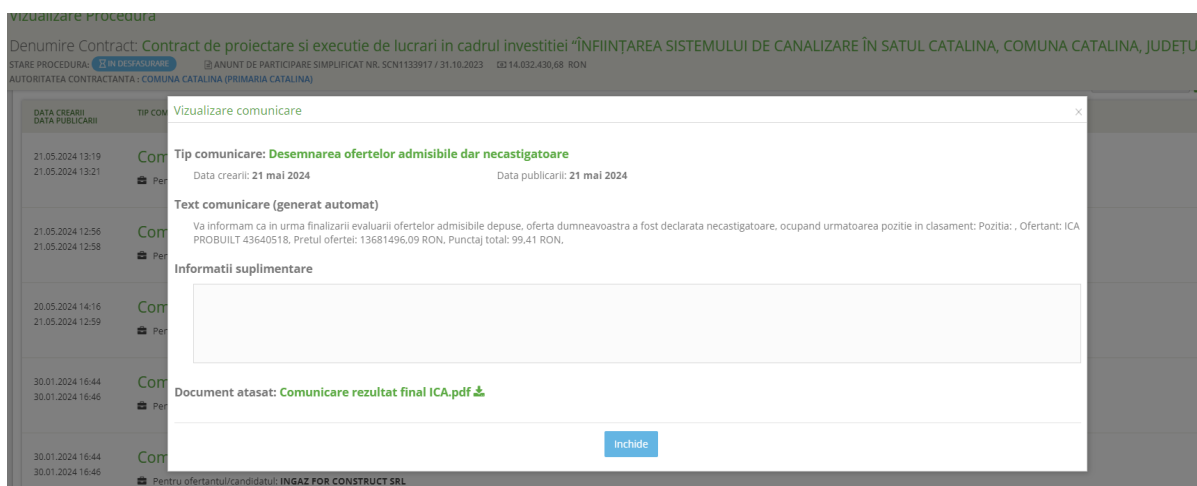
Art. 183. – (1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare **ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.** [...]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și **orei primirii faxului sau a e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca **dovadă a datei depunerii actului** de către partea interesată.

Prin urmare, se va avea în vedere nu data certă notată de serviciul registratură potrivit art. 199 din cod, ci data atestată de aparatul fax sau de calculatorul Consiliului. În concluzie, în măsura în care data și ora atestate de calculatorul Consiliului sunt în termen (prin raportare la ora 24 a ultimei zile a termenului, zi care trebuie să fie una lucrătoare), actul de procedură este efectuat în termen, chiar dacă e-mailul a ajuns la Consiliu după închiderea programului cu publicul al registraturii. Prin Decizia nr. 45 din 22 iunie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 20 octombrie 2020, s-a statuat:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, **după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen.**

Comunicarea nr. 2374/13.05.2024, prin care asocierea ... a fost informată de autoritate că asocierea ... a fost desemnată câștigătoare, deși poartă data de înregistrare 13.05.2024 (anterioară ultimului raport al procedurii), a fost adusă la cunoștința contestatoarei abia la 21.05.2024, când a fost postată în SEAP de către specialiștii Comunei ..., după cum se observă și în captura de ecran de mai jos:



Nu sunt cunoscute motivele pentru care respectivii specialiști au datat comunicarea „13.05.2024”, însă au postat-o în SEAP la 21.05.2024, dată la care a fost întocmit și postat inclusiv raportul procedurii nr. 2659/21.05.2024.

Transmițând contestația la 28.05.2024, ... SRL a res...t termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă.

În ceea ce privește excepția de „tardivitate/inadmisibilitate” a anumitor critici punctuale ale contestatoarei, se observă că ea nu poate fi soluționată decât împreună cu fondul cauzei, situație în care Consiliul recurge la aplicarea art. 248 alin. (4) C. proc. civ.:

(4) Excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor, respectiv cu fondul cauzei numai dacă pentru judecarea lor este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului sau, după caz, pentru soluționarea fondului.

Prima critică determinată (concretă) este următoarea, regăsită la o pagină nenumerotată a contestației (pentru că autorul contestației nu a fost în măsură să își numeroteze paginile lucrării pentru întocmirea căreia a fost angajat de client):

Or, o astfel de verificare a propunerii tehnice depuse de ofertantul desemnat câștigător lipsește cu desăvârșire, **comisia de evaluare rezumându-se la a bifa în cuprinsul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv acestora cu propunerile tehnice nr. 1389 din 28.03.2024 – ANEXA NR. 3, punctajul acordat ofertanților pentru factorul de evaluare „Personalul de specialitate prezentat”, dar fără a verifica corespondența informațiilor transmise de Asociera ... cu documentația de atribuire, respectiv fără a identifica elementele concrete ale ofertei care au stat la baza acordării punctajului maxim pentru acest factor de evaluare,**

aceasta cu atât mai mult cu cât, așa cum vor arăta la o secțiune distinctă, personalul nominalizat de către ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada experienței similare pentru a primi punctajul acordat de comisia de evaluare.

Relativ la comunicarea nr. 2374/13.05.2024, ea are următorul cuprins:

Având în vedere oferta Dvs. depusa la comuna ..., județul ..., prin sistemul SEAP pentru Anunțul de participare simplificat nr. .../31.10.2023, având ca obiect: "Contract de proiectare și execuție de lucrări în cadrul investiției "ÎNFIINȚAREA SISTEMULUI DE CANALIZARE ÎN SATUL ..., JUDEȚUL ...", în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, va comunicăm ca **oferta declarată castigatoare este cea depusa de ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL - ... SRL, la valoarea ofertata de 13.479.999,30 lei.**

Astfel, contractul de proiectare și execuție lucrări va fi semnat cu ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Nici în raportul procedurii nr. 2659/21.05.2024 nu se regăsesc defalcați factorii de evaluare și, cu atât mai puțin, elementele din ofertă pe baza cărora au fost punctați (exceptând prețurile).

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, astfel cum a remarcat reclamanta, între altele, procesele-verbale de punctare și comunicarea trebuie să respecte rigorile legii, în speță ale art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din legea achizițiilor publice, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. d):

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Art. 216. - (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

[...]

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate, simpla menționare a prețului total al câștigătoarei nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei contestatoarei. Nu se arată nicăieri care sunt și în ce constă, în concret, elementele punctate ale ofertelor și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei. Nu reiese din raport și din comunicare cum s-a ajuns la punctajele factorilor de evaluare și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei. După cum a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în numeroase cauze, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice (punctaje), neînsoțite de comentarii explicative privind

ofertele, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 10 septembrie 2019, *Trasys International și Axianseu – Digital Solutions/ AESA*, T-741/17, EU:T:2019:572, Hotărârea din 3 mai 2018, *EUIPO/ European Dynamics Luxemburg și alții*, C-376/16 P, EU:C:2018:299, Hotărârea din 16 mai 2019, *Transtec/Comisia*, T-228/18, EU:T:2019:336, Hotărârea din 14 octombrie 2020, *Close și Cegelec/ Parlamentul*, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 9 aprilie 2019, *Close și Cegelec/Parlamentul*, T-259/15, EU:T:2019:229, Hotărârea din 26 martie 2019, *Clestra Hauserman/Parlamentul*, T-725/17, EU:T:2019:190, Hotărârea din 1 februarie 2018, *European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA*, T-477/15, EU:T:2018:52, Hotărârea din 14 decembrie 2017, *European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Parlamentul*, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, și Hotărârea din 25 martie 2015, *Evropaïki Dynamiki/ AESA*, T-297/09, EU:T:2015:184). Nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice și, în lipsa unor comentarii explicative cu privire la oferte, punctele atribuite de autoritatea contractantă nu reflectă decât rezultatul evaluării efectuate și nu pot să exprime însăși evaluarea reținută de autoritatea contractantă sau un rezumat succint al acesteia. Trebuie să fie posibil să se înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 18 iulie 2016, *Argus Security Projects/Comisia*, T-266/14, EU:T:2016:415, punctele 47-51).

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la stabilirea clasamentului, Consiliul determină că autoritatea nu a res...t prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea capătului de cerere secund din contestație (nenumerotat în cuprinsul acesteia) și sancțiunea anulării comunicării nr. 2374/13.05.2024. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/ 24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Dorind să accentueze importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. c), aceasta rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. I) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relativ la raportul procedurii de atribuire nr. 2659/21.05.2024 (cum altfel decât cu pagini nenumerate de specialiștii Comunei ...), nici acesta nu răspunde rigorilor legii și ale documentației de atribuire, chiar

dacă face trimitere la constatările din procesele-verbale nr. 1386/28.03.2024 (de evaluare tehnică) și nr. 1389/ 28.03.2024 (de evaluare financiară), întrucât primul dintre acestea nu conține niciun punctaj, ci doar mențiunile:

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentat de Ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL - ... SRL - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

2. ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL - Oferta conforma

3. ASOCIAȚIA ... SRL- ... SRL - ... SRL - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

4. ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL - ... SRL - Oferta conforma în urma deciziei CNSC nr. .../11.03.2024

Comisia de evaluare constata, ca ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL si ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL - ... SRL **îndeplinesc cerințele tehnice minime impuse prin documentația de atribuire.**

În consecință, Comisia de evaluare considera admisibilă propunerea tehnică a ASOCIAȚIEI ... SRL - ... SRL și a ASOCIAȚIEI ... SRL - ... SRL - ... SRL, astfel acestea trec la următoarea fază de evaluare, respectiv cea a propunerii financiare.

iar procesul-verbal de evaluare financiară (nr. 1389/28.03.2024) evocă niște punctaje fără vreo corespondență în informațiile din oferte, exceptând prețurile totale și garanțiile:

B. Aplicarea criteriului de atribuire:

În urma celor relatate mai sus, având în vedere criteriul de atribuire "Cel mai bun raport calitate-preț", punctajul se acorda astfel:

1. Valoarea ofertată - 40% - 40 puncte

2. Perioada garanție acordată - 10% - 10 puncte

3. Experiența similară a experților - 50% - 50 puncte

Total: 100 puncte

ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL:

PUNCTAJ TEHNIC: 60,00 PUNCTAJ FINANCIAR: 39,41 PUNCTAJ TOTAL: 99,41

ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL - ... SRL:

PUNCTAJ TEHNIC: 60,00 PUNCTAJ FINANCIAR: 40,00 PUNCTAJ TOTAL: 100,00

Comisia de evaluare stabilește clasamentul intermediar al acestei proceduri, care se prezintă astfel:

1. ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL - ... SRL - 13.479.999,30 lei - PUNCTAJ TOTAL: 100,00

2. ASOCIAȚIA ... SRL - ... SRL - 13.681.496,09 lei - PUNCTAJ TOTAL: 99,41.

Din actele elaborate de comisia de evaluare nu se poate determina cum au fost alocate punctajele maxime ambelor ofertante la factorul denumit mai sus „*Experiența similară a experților*” (în fișa de date are altă denumire), întrucât nu se arată nici în raport și nici în procesele-verbale evocate care au fost experții desemnați și experiența similară a fiecăruia, cu indicarea concretă informațiilor și explicarea similarității experienței fiecărui expert care a fost punctată.

Punctajul tehnic trebuia să se regăsească în procesul-verbal nr. 1386/28.03.2024 de evaluare tehnică, nu în cel de evaluare financiară, și să respecte structura tabelului corespunzător din anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/

acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care cuprinde și secțiunile:

- Informații din propunerea tehnică

[introduceți informații din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare stabilește punctele tari sau punctele slabe și care oferă baza pentru acordarea punctelor - de exemplu: **Capitol, pagina, paragraf**]

- Justificarea comisiei de evaluare

[introduceți **justificarea comisiei de evaluare** cu privire la punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare, **prin raportare la informațiile din propunerea tehnică, punctele tari și punctele slabe**]

Din parcurgerea proceselor-verbale nr. 1386/28.03.2024 (de evaluare tehnică) și nr. 1389/28.03.2024 (de evaluare financiară) este imposibil de descifrat în ce a constatat reevaluarea ofertei asocierii ... realizată de specialiștii autorității și cum s-a ajuns la punctajele pentru factorul de evaluare cel mai important - „*Personalul de specialitate prezentat*”, cu algoritmul:

1. PROIECTARE: Inginer proiectant instalatii edilitare (șef proiect), Inginer proiectant de constructii, Inginer proiectant de instalatii electrice, Inginer topometrist, Inginer de mediu, Inginer drumuri Pentru fiecare dintre specialistii enumerati mai sus se va prezenta numarul de proiecte similare realizate, acestea fiind punctate intre 1 si 5 puncte, unde 1 punct se acorda pentru minimum 1 contract, iar 5 puncte pentru 5 sau mai multe contracte. Pentru mai mult de 5 contracte prezentate se acorda tot 5 puncte.

2. EXECUTIE: Manager de contract (coordonator de contract), Sef de santier Pentru fiecare dintre specialistii enumerati mai sus se va prezenta numarul de proiecte similare realizate, acestea fiind punctate intre 1 si 10 puncte, unde 1 punct se acorda pentru minimum 2 contracte, iar 10 puncte pentru 5 sau mai multe contracte. Pentru mai mult de 5 contracte prezentate se acorda tot 10 puncte.

Din cele două procese-verbale și din raportul procedurii, nimeni nu poate stabili pe baza căror documente concrete din propunerea tehnică (individualizate fiecare în parte), respectiv informații concrete din acestea, sunt îndeplinite cerințele autorității privind punctarea proiectelor similare ale specialiștilor, respectiv demonstrarea similarității lor pentru a fi punctate. În considerarea celor reținute mai sus, forul administrativ de jurisdicție stabilește că autoritatea contractantă Comuna ... nu a finalizat punctarea tehnică a ofertei asocierii ... în acord cu cerințele propriei documentații de atribuire.

Prin deciziile nr. .../11.03.2024 și nr. 232/R/ 2024 din 8 aprilie 2024 s-a confirmat cu valoare de adevăr că specialiștii propuși de asociere îndeplinesc cerințele:

În caietul de sarcini au fost enumerați mai mulți specialiști. Asocierii în discuție i-au fost cerute clarificări legate de aceștia, iar răspunsul primit a fost analizat de expertul tehnic desemnat și de comisia de evaluare, care au constatat în raportul de specialitate al expertului cooptat și în procesul-verbal al comisiei, ambele înregistrate cu nr. 314/ 19.01.2024, că toate punctele privind personalul solicitat din răspunsul asocierii sunt corespunzătoare și că **cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.**

[...]

Primo, aspectele legate de personalul de specialitate au fost deja lămurite de către ofertant prin răspunsul de clarificări nr. 42/12.01.2024, care **a fost găsit concludent de către autoritate**, cum s-a evocat la pagina precedentă din această decizie.

[...]

În mod evident, din aceste înscrisuri rezultă că analiza comisiei de evaluare a trecut faza de verificare a criteriilor de calificare și selecție prin analizarea DUAE și a documentelor

care o însoțesc, în raportul procedurii reținându-se explicit că **oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL îndeplinește condițiile de participare**, analiza acestei oferte oprindu-se la verificare a propunerii tehnice în raport cu documentația de atribuire, care are caracter definitiv, nefiind contestată în termenul legal. În această fază, așa cum corect a reținut și CNSC, ofertantul a clarificat chestiunile legate de personalul de specialitate solicitat prin caietul de sarcini, prin răspunsul de clarificări nr. 42/12.01.2024, **răspuns considerat concludent** de către autoritate, așa cum s-a arătat în paragraful anterior.

Litigiul s-a purtat exclusiv în privința respingerii ofertei asocierii ... din cauza lipsei dispunerii de către terțul susținător a personalului necesar, motiv care a fost găsit nefondat în soluția jurisdicțională. Alte discuții, vizavi de personalul propriu al asocierii ..., nu au existat. Nici ... SRL și nici alt ofertat nu au reclamat concluziile comisiei de evaluare legate de îndeplinirea cerințelor de către personalul asocierii ..., concluzii expuse în procesul-verbal nr. 314/19.01.2024 (redat mai jos în extras):

Ofertant: ASOCIATIA VALDEK IMPEX SRL – PECTA SRL – PROBICONS SRL

Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentat în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentat în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentat	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
PROIECTARE SI ASISTENTA TEHNICA					
Prezentarea metodologiei de realizare a serviciilor de proiectare în concordanță cu documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini și a fișei de date	Prezentat	Conforme cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini și fișa de date	NU ESTE CAZUL	NU ESTE CAZUL	Îndeplinește cerința
Resurse (personal/utilaje/ echipamente),	Prezentat	Nu sunt conforme cu cerința minimă solicitată în	Solicitare: 1. <i>Inginer proiectant de instalatii edilitare – Torok Attila:</i>	1.	

coroborat cu graficul de executie a serviciilor de proiectare.		Caietul de sarcini si fisa de date	a). Vă rugăm să clarificați unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele privind specializarea și modalitatea de îndeplinire a experienței similare privind Inginer proiectant instalatii edilitare propus, respectiv domnul Torok Attila! 2. <i>Inginer proiectant de constructii – Halmagyi Melinda:</i> a). Vă rugăm să clarificați unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele privind specializarea și modalitatea de îndeplinire a experienței similare privind Inginer proiectant de constructii propus , respectiv doamna Halmagyi Melinda! 3. <i>Inginer proiectant de instalatii electrice – Fazakas Sandor:</i> a). În propunerea tehnică ați prezentat un contract privind prestarea de servicii pentru "proiectare instalații electrice", întocmit cu compania Proconselectric SRL, dar acesta nu se regăsește în lista subcontractanților declarați și nici nu a realizat documentele specifice DUAE - Vă solicităm să clarificați situația! b). Vă rugăm să clarificați unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele	a). Raspunsul este conform cerintei 2. a). Raspunsul este conform cerintei 3. a). Raspunsul este conform cerintei b). Raspunsul este conform cerintei	Îndeplinește cerinta
			specializarea și modalitatea de îndeplinire a experienței similare privind Inginer proiectant de instalatii electrice propus , respectiv domnul Fazakas Sandor! 4. <i>Inginer topometrist – Lazar Levente:</i> a). În propunerea tehnică ați prezentat un contract privind prestarea de servicii pentru "ridicări topografice - inginer topograf", întocmit cu compania L&F Survey SRL, dar acesta nu se regăsește în lista subcontractanților declarați și nici nu a realizat documentele specifice DUAE - Vă solicităm să clarificați situația! b). Vă rugăm să clarificați unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele privind specializarea și modalitatea de îndeplinire a experienței similare privind Inginer topometrist propus, respectiv domnul Lazar Levente! 5. <i>Inginer de mediu – Belenyessy Sandor:</i> a). Vă rugăm să clarificați unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele privind modalitatea de îndeplinire a experienței similare privind Inginer de mediu propus, respectiv domnul Belenyessy Sandor!	4. a). Raspunsul este conform cerintei b). Raspunsul este conform cerintei 5. a). Raspunsul este conform cerintei	

			6. <i>Inginer drumuri -- Ferencz Tihamer:</i> a). În propunerea tehnică ați prezentat un contract privind prestarea de servicii pentru "lucrări de infrastructură rutieră" - inginer drumuri, întocmit cu compania RBRS PLANNING & CONSULTING SRL, dar acesta nu se regăsește în lista subcontractanților declarați și nici nu a realizat documentele specifice DUAE - Vă solicităm să clarificați situația! Raspuns: A se vedea adresa de raspuns!	6. a). Raspunsul este conform cerintei	
Durata de realizare a documentatiei tehnice – cel mult 2 luni	Prezentat	Conforme cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini si fisa de date	NU ESTE CAZUL	NU ESTE CAZUL	Indeplinește cerinta
Graficele de realizare a proiectului tehnic	Prezentat	Conforme cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini si fisa de date	NU ESTE CAZUL	NU ESTE CAZUL	Indeplinește cerinta
Norme si normative tehnice utilizate	Prezentat	Conforme cu cerința minimă solicitată în Caietul de	NU ESTE CAZUL	NU ESTE CAZUL	Indeplinește cerinta

		sarcini si fisa de date			
EXECUTIE LUCRARI					
Metodologia de execuție a lucrarilor în conformitate cu cerintele caietului de sarcini si a fisei de date	Prezentat	Nu sunt conforme cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini si fisa de date	Solicitare: Metodologia de execuție - Lipsește metodologia de lucru în condiții nefavorabile - Vă rugăm să precizați unde în propunerea Dvs. se regăsește "metodologia de execuție a lucrărilor în condiții nefavorabile", așa cum a fost solicitată în caietul de sarcini: Prevederi explicite privind prezentarea propunerii tehnice, cap B - Pentru execuție, litera a).! Raspuns: A se vedea adresa de raspuns!	Raspunsul este conform cerintei	Indeplinește cerinta
Resurse (personal și instalații/echipamente)	Prezentat	Nu sunt conforme cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini si fisa de date	Solicitare: 1. <i>Manager de contract – Biro Janos:</i> a). Vă rugăm să clarificați în ce mod este îndeplinită calitatea de manager de contract, respectiv prin prezentarea certificării acestuia ca Manager de proiect conform legislației în vigoare 2. <i>RTE domeniul I - Construcții civile – Petho Attila:</i> a). Având în vedere că domnul Petho Attila este declarat RTE pentru două	1. a). Raspunsul este conform cerintei 2. a). Raspunsul este conform cerintei	Indeplinește cerinta

			domenii, vă rugăm să ne transmiteți cum este îndeplinită cerința: "Se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare pozitie solicitata cu personal responsabil de îndeplinirea contractului" din caietul de sarcini!		
			Raspuns: A se vedea adresa de raspuns!		
Programul de execuție (diagrama Gantt) – cel mult 22 luni	Prezentat	Nu sunt conforme cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini si fisa de date	Solicitare: Succesiunea lucrărilor - Vă solicităm să precizați unde în graficul de execuție ați prevăzut durata de timp pentru realizarea probelor și testelor, așa cum le-ați declarat în propunerea tehnică! Raspuns: A se vedea adresa de raspuns!	Raspunsul este conform cerintei	Indeplinește cerința
Planul de Asigurare a Calitatii	Prezentat	Conforme cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini si fisa de date	NU ESTE CAZUL	NU ESTE CAZUL	Indeplinește cerința
Planul cu masurile privind protectia mediului	Prezentat	Conforme cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini si fisa de date	NU ESTE CAZUL	NU ESTE CAZUL	Indeplinește cerința
Planul de securitate si	Prezentat	Conforme cu cerința minimă	NU ESTE CAZUL	NU ESTE CAZUL	Indeplinește cerința

Din considerentele deciziei nr. .../ 11.03.2024 reiese în mod limpede că organul jurisdicțional nu a anulat evaluarea tehnică a ofertei asocierii ... în privința îndeplinirii cerințelor de către personalul acesteia, ci doar în privința concluziei din procesul-verbal legată de terțul susținător:

Corelare propunere tehnica cu prevederile Fisei de date – terțul susținător		Nu sunt conforme	Cap. IV.4.3 din Fisa de date - Vă rugăm să clarificați cum îndeplinește terțul susținător cerința din fișa de date privind anexele angajamentului terțului susținător: "constând în documentele transmise operatorului economic Ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere" - conform cap. IV.4.3 din fișa de date.	Cerința era: "Personalul de specialitate prezentat obligatoriu la nivelul propunerii tehnice va avea în componența cel puțin următorii experți cheie, fara însă a se limita doar la acestia...", deci minim 5 ingineri de proiectare si prin raspuns s-au prezentat doi ingineri pe solicitarea de la pct. a) Inginer proiectant instalatii edilitare (șef proiect) si niciunul la pct. b) - e) din Caietul de sarcini Resurse umane – proiectare	NU îndeplinește cerința
				Terțul susținător trebuie să dispună de personalul solicitat prin Caietul de sarcini și să dovedească prin acte acest aspect Prin răspunsul său, ofertantul nu face dovada celor solicitate Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Neconforma	

sens în care a obligat achizitoarea să reevalueze oferta fără a ține seama de respectiva concluzie, iar nu să îi reevalueze tehnic integral oferta ori să revină la etapele anterioare să și îi reevalueze din nou oferta în referință.

După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub

aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități. Înalta Curte a adăugat că reevaluarea nu poate privi nici celelalte oferte, declarate ca admisibile sau inadmisibile, în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrară principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers. Totodată, **în părțile sale necontestate, raportul de evaluare a ofertelor este definitiv** și executoriu. Anularea măsurii respingerii ofertei obligă la reevaluarea ofertei *de la etapa contestată*, comisia de reevaluare nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Între 5 și 6 mai 2022, la Cluj-Napoca, a avut loc o întâlnire a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, la care a fost încheiată o minută (https://inm-lex.ro/wp-content/uploads/2022/06/Minuta-intalnirii_5-6-mai-2022_Cluj_site.pdf) în care sunt consemnate soluțiile adoptate de participanți privind anumite probleme de drept. De interes este tratamentul aplicat problemei tardivității observațiilor formulate de către ofertantul inițial declarat câștigător la adresa ofertei unui concurent contestator care a fost reintrodus în procedura de atribuire în urma admiterii contestației, critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării ofertei. Se reține, în minută:

În situația în care printr-un prim raport al procedurii un ofertant este declarat câștigător, iar contestația formulată de ofertantul clasat pe locul 2 a cărei ofertă a fost [...] respinsă sau clasată pe locul 2 a fost admisă de CNSC, dispunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, în cea de-a doua contestație, și care face obiectul cauzei, ofertantul, care inițial fusese câștigător, însă, în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse în urma admiterii primei contestații, ci vizează aspecte care au făcut obiectul evaluării inițiale și care nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații?

Într-o primă orientare (Decizia nr. 830/01.04.2021 , dosar nr. 1012/2/2021) s-a considerat că criticile din cea de-a doua contestație sunt tardive, întrucât sunt formulate cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. S-a apreciat că, în realitate, criticile vizează primul raport al procedurii și care a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestație.

A fost invocată și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit decizia instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

S-a mai arătat că interesul ofertantului de a formula contestație nu s-a născut la momentul declarării celeilalte oferte ca fiind câștigătoare, ci la momentul formulării primei

contestații de către ofertantul advers, când putea să-și dea seama că, în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic avea șanse mari să fie declarat câștigător, dat fiind că avea o ofertă financiară mai bună.

[...]

2.2 Opinia referentului s-a exprimat în sensul primei orientări având în vedere că nu a fost res...t termenul legal de formulare a contestației prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, ofertantul inițial declarat câștigător își putea apăra drepturile, chiar și în prima contestație formulată de ofertantul advers, prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care putea fi formulată până la soluționarea primei contestații de către Consiliu.

[...]

2.3 Opinia formatorului INM

[...]

Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărei ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Potrivit pct. 76 din această decizie, «Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.»

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate, cât [și] a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinirii cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie, «Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.»

Așadar, necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementat de Codul de procedură civilă.

Ca măsură de remediu se impune, având în vedere și soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, în cazul admiterii contestației, potrivit art. 26 alin. (5) și (7), dispune luarea de măsuri de remediere, cu precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, ori, dimpotrivă dacă constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire.

[...]

Participantii prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, **ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.**

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, **ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.**

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iași), participanții au susținut propunerea formatorului INM.

Transpuse la cauza de față, Consiliul reține că ... SRL a avut calitatea de intervenientă în litigiul anterior, declanșat prin contestația ...

SRL și soluționat prin decizia nr. .../11.03.2024. Contestația a vizat doar situația îndeplinirii cerinței personalului de specialitate prin intermediul terțului ... SRL. Intervenienta ... SRL s-a limitat să susțină apărarea pârâtei Comuna ..., fără a ridica vreo obiecție vizavi de evaluarea tehnică a specialiștilor asocierii concurente, respectiv față de concluziile de îndeplinire a cerințelor reținute de autoritate în procesul-verbal nr. 314/19.01.2024 (redat mai sus în extras), arătând intervenienta în litigiul anterior:

Apreciem decizia autorității contractante ca fiind temeinică și legală, luată în deplină concordanță cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, dar și cu cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, situație în care în continuare înțelegem să arătăm Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care se impune respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea actelor de evaluare emise de Comuna

Astfel, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, respectiv al înscrisurilor de la dosarul achiziției, motivul pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă a constatat în faptul că, în raport de prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 48 din anexa la HG nr. 395/2016, dar și față de cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, operatorul economic nu a făcut dovada că terțul susținător ar avea resursele necesare pentru a putea asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

[...]

În considerarea celor mai sus menționate, cu res...rea legislației în materia achizițiilor publice, pentru a se putea prevala de susținerea terțului ofertantului are obligația ca, odată cu angajamentul de susținere, să depună și documente din partea terțului susținător, prin care să evidențieze și să facă dovada deținerii resurselor necesare pentru a interveni și desfășura activitățile operatorului economic căruia îi acordă susținere.

[...]

Pentru a solicita admiterea contestației arată ... că terțul susținător nu ar trebui să dispună obligatoriu de personalul solicitat de caietul de sarcini, deoarece susținerea sa vizează experiența similară și susținerea în caz de dificultăți în executarea contractului, nu personalul cheie.

Asemenea afirmații nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, fiind în contradicție atât cu documentația de atribuire obligatorie, dar și cu legislația în materia achizițiilor publice, precum și cu jurisprudența națională și europeană în domeniu.

[...]

Cu toate că avea această posibilitate și trebuia să anticipeze riscul de câștigare a litigiului de către ... SRL, cu revenirea ofertei acesteia în rândul celor admisibile, ... SRL nu a formulat critici în privința acceptării specialiștilor asocierii prin procesul-verbal nr. 314/19.01.2024, ci doar apărări în favoarea autorității contractante. Această pasivitate, după cum au remarcat și curțile de apel și Înalta Curte în minuta precitată, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare **care nu au fost tăgăduite de părți, iar partea din raportul procedurii care le cuprinde își consolidează caracterul definitiv.**

Comparativ, Consiliul observă că secțiunile redată mai sus din procesul-verbal nr. 314/19.01.2024 sunt identice cu secțiunile din procesul-verbal nr. 1386/28.03.2024. În aceste condiții, coroborate cu aspectul că, prin decizia sa nr. .../11.03.2024, Consiliul nu a modificat cu nimic consemnările comisiei de evaluare de la secțiunile reproduse mai sus și nici nu a dispus comisiei reevaluarea tehnică a specialiștilor proprii ai asocierii ..., comisia nu avea niciun temei să se întoarcă la etapele deja consumate ale evaluării propunerii tehnice a respectivei asocieri sau

a celei aparținând asocierii Drept urmare, în mod legal a procedat autoritatea achizitoare, prin comisia evaluatorie desemnată, limitându-se la menținerea evaluării inițiale a personalului propriu și la excluderea aprecierii neconformității ofertei asocierii:

Cerința era: „Personalul de specialitate prezentat obligatoriu la nivelul propunerii tehnice va avea în componența cel puțin următorii experți cheie, fără însă a se limita doar la aceștia...”, deci minim 5 ingineri de proiectare și prin răspuns s-au prezentat doi ingineri pe solicitarea de la pct. a) Inginer proiectant instalații edilitare (șef proiect) și niciunul la pct. b) - e) din Caietul de sarcini Resurse umane – proiectare

Terțul susținător trebuie să dispună de personalul solicitat prin Caietul de sarcini și să dovedească prin acte acest aspect.

Prin răspunsul său, ofertantul nu face dovada celor solicitate

- Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - neconforma.

deci doar sub acest aspect, singurul aflat în divergență în litigiul anterior și asupra căruia s-a pronunțat organul administrativ-jurisdicțional.

Extrem de important este paragraful 76 din Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Procesele-verbale și raportul din etapa de reevaluare puteau fi contestate de ... SRL doar în privința punctării ofertei asocierii ... și a verificării documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, nicidecum cu privire la celelalte aspecte, care doar au fost preluate din primele procese-verbale și raport.

Prin urmare, fiindu-i interzisă revenirea la etapa de evaluare tehnică prin reverificarea unor aspecte de ordin tehnic deja verificate, autoritatea contractantă a procedat în mod corect menținând rezultatul evaluării tehnice în procesul-verbal nr. 1386/28.03.2024 și în ultimul raport (nr. 2659/21.05.2024), ceea ce face ca obiecțiunile ... SRL în sensul neacceptării inginerilor, nerespectării cerințelor privind responsabilii tehnici, neconcludența răspunsului referitor la inginerul de drumuri și la subcontractare [lit. b.i), bii), c) d) și e) din contestație] să fie nefondate.

Scuza ... SRL că nu putea justifica un interes să conteste evaluarea unei oferte respinse în litigiul anterior nu poate fi însoțită, întrucât poate fi contestată și o asemenea evaluare, pe considerentul că oferta ar fi trebuit respinsă pentru mai multe motive, ... SRL putând prefigura soluția Consiliului de reintroducere în competiție a ofertei inițial respinse. În sensul că și ofertanții câștigători pot contesta evaluarea ofertelor necâștigătoare este, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii

Europene din 24 februarie 2022, ... Transport, C-532/20, EU:C:2022:128.

Consiliul apreciază că nu sunt întemeiate susținerile contestatoarei în sensul că Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 și-a încetat efectele odată cu abrogarea prevederilor art. 65 alin. (3) și (4) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, întrucât rațiunile Înaltei Curți se mențin și în actualul peisaj normativ, după cum au confirmat numeroase instanțe de judecată, între care:

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1.158 din 9 mai 2022, cod Rejust g89736g66, dosar nr. 7687/2/2021;

- Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 658/R din 8 august 2019, cod Rejust 957d47e8, dosar nr. 926/102/2019;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 727 din 30 iunie 2022, cod Rejust 7223d62d7, dosarele conexe nr. 525/33/2022 și 526/33/2022;

- Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 137 din 4 februarie 2022, cod Rejust g8d465688, dosar nr. 2/42/2022.

Excepțiile tardivității și inadmisibilității ridicate de intervenientă sunt tratate de Consiliu ca fiind apărări de fond, întrucât au ca scop combaterea unor motive de contestație, iar nu a contestației înseși. Cu alte cuvinte, dacă unele critici din contestație sunt tardive/ inadmisibile, respingerea operează asupra contestației, iar nu asupra motivelor, însemnând că, în speță, contestația va putea fi respinsă ca nefondată, câtă vreme a fost formulată în termenul legal și este permisă de lege.

Este veridic faptul că nu pot fi readuse în discuție elementele de personal al asocierii ... deja tranșate (intrate în circuitul civil) în procesele-verbale anterioare, respectiv care nu au fost infirmate de Consiliu în precedenta decizie, însă absența unei minimale explicații a experienței punctate a personalului la factorul esențial „*Personalul de specialitate prezentat*” constituie motivul pentru care cele raționate de autoritate în ultimele procese-verbale și raport al procedurii de atribuire nu pot fi considerate judicioase de către Consiliu. După realizarea punctării tehnice reale și detaliate a ofertei asocierii ... (obligație juridică *de rezultat*) se va stabili de către comisia de evaluare poziționarea ofertei în clasament, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe. Consiliul nu poate repuncta ofertele *în locul autorității contractante*, întrucât ar însemna să exercite atribuții de evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din Constituția României, republicată]. De bună seamă, organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă ofertei asocierii ... i se cuvin 50 de puncte la factorul „*Personalul de specialitate prezentat*”,

căzând în sarcina exclusivă a unității să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la concluzia punctării la maximum, ceea ce nu se observă în speța aflată pe rol nici măcar în punctul de vedere asupra contestației.

Potrivit art. 126 alin. (3) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, în cazul în care evaluarea ofertelor necesită o expertiză aprofundată de natură tehnică, autoritatea poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi. După cum a fost reamintit părților în precedenta decizie, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu res...rea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

Față de ansamblul celor reținute, se constată că reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL prin prisma explicitării punctării personalului de specialitate s-a realizat în mod superficial, context în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea punctării și declarării câștigătoare a respectivei oferte apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația ... SRL nr. 33329/29.05.2024, în contradictoriu cu Comuna ... și cu ... SRL, va anula procesele-verbale nr. 1386/28.03.2024 (de evaluare tehnică) și nr. 1389/28.03.2024 (de evaluare financiară) și raportul procedurii nr. 2659/21.05.2024, toate în partea privind punctarea factorului de evaluare *„Personalul de specialitate prezentat”* pentru oferta asocierii ... și va obliga autoritatea contractantă la repunctarea acesteia la respectivul factor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu res...rea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către asocierile ... și ... a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire, detaliat conform legislației specifice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la reevaluarea admisibilității ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, întrucât etapa admisibilității trebuia supusă controlului jurisdicțional de către ... SRL cu ocazia evaluării inițiale, consemnate în raportul nr. 383/26.01.2024. După cum a remarcat intervenienta, *„este tardivă și inadmisibilă încercarea ... SRL de a contesta aspecte pe care le putea contesta numai în termenul imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 de către ... SRL în urma comunicării rezultatului procedurii aferent raportului nr. 394/26.01.2024”* (pct. 24 din cererea de intervenție). Similar, Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ

și fiscal, a reținut în decizia nr. 232/R/2024 din 8 aprilie 2024 aferentă primului litigiu:

În mod evident, din aceste înscrisuri rezultă că **analiza comisiei de evaluare a trecut faza de verificare a criteriilor de calificare și selecție prin analizarea DUAE și a documentelor care o însoțesc**, în raportul procedurii **reținându-se explicit că oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL îndeplinește condițiile de participare**, analiza acestei oferte oprindu-se la verificare a propunerii tehnice în raport cu documentația de atribuire, **care are caracter definitiv**, nefiind contestată în termenul legal. În această fază, așa cum corect a reținut și CNSC, ofertantul a clarificat chestiunile legate de personalul de specialitate solicitat prin caietul de sarcini, prin răspunsul de clarificări nr. 42/12.01.2024, **răspuns considerat concludent de către autoritate**, așa cum s-a arătat în paragraful anterior.

Cu privire la cererea de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*. Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea Comuna ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului reevaluării pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 5.950 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru „...” - Cabinet de Avocat, facturat cu nr. AVPT2024 0064/28.05.2024 și achitat de asociata contestatoare ... SRL la 03.06.2024, referință nr. 20246310162714, conform extras ... SA, potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (2) – *când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată* –, văzând că demersul reclamantei a fost admis în parte, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 de lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție depusă de ... SRL, motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv cu privire la cererea intervenientei de suportare a cheltuielilor de „judecată”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ... SRL nr. 33329/ 29.05.2024, în contradictoriu cu Comuna ... și cu ... SRL, și anulează procesele-verbale nr. 1386/28.03.2024 (de evaluare tehnică) și nr. 1389/28.03.2024 (de evaluare financiară) și raportul procedurii nr. 2659/21.05.2024, toate în partea privind punctarea factorului de evaluare „*Personalul de specialitate prezentat*” pentru oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL. Anulează și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către asocierile ... și ..., ca acte ce depind de raport. Obligă autoritatea contractantă la repunctarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL la amintitul factor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu res...rea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După repunctarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit considerentelor acestei decizii și legislației aplicabile (cu expunerea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare).

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 36307/11.06.2024, depusă de ... SRL, și o respinge ca nefondată, inclusiv în privința capătului de cerere de acordare a cheltuielilor „de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Redactată practica deciziei,

Redactată în cinci exemplare, conține 37 (treizeci și șapte) de pagini.