



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., completată prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. împotriva comunicării rezultatului procedurii aferent lotului 35 „Halate de unică folosință”, emis de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea încheieri acordului-cadru având ca obiect **„Furnizare echipamente de protecție și diverse consumabile medicale”**, ...), s-a solicitat Consiliului să dispună *„anularea procesului verbal și a raportului procedurii și reluarea evaluării tehnice”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34051/17.08.2020, completată prin adresa nr. 5433/18.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34450/18.08.2020, SC SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 35 „Halate de unică folosință”, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea încheieri acordului-cadru având ca obiect **„Furnizare echipamente de protecție și diverse consumabile medicale”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru lotul 35 „Halate de unică folosință” al procedurii de atribuire susmenționată, iar,

În urma evaluării tehnice, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă pe motiv că „mostra depusă are o lungime prea mică, neputând asigura protecția personalului medical”.

Precizând că, în documentația de atribuire, pentru produsele ce fac obiectul lotului 35, autoritatea contractantă a inserat următoarele specificații tehnice: „Material: neșesut, hidrofobic, rezistent și moale. Halat cu mâneci lungi și elastic. Închidere sus până la gât și înapoi pe talie. Densitate min. 25 gr/mp”, însă nu a indicat nicio lungime minimă pentru halate, SC SRL consideră că motivul care a stat la baza respingerii, ca neconformă, a ofertei sale este nefondat.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 34237/...../...../18.08.2020, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin O.U.G nr. 114/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii legal impusă, în cuantumul legal, pentru lotul contestat, precum și, în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să completeze contestația cu următoarele elemente: codul unic de înregistrare al societății și numărul de înmatriculare în registrul comerțului.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 5433/18.08.2020 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35334/24.08.2020, SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 1333 din 21.08.2020, a sumei de 4.000 lei, emisă de Banca Comercială Română SA, ...

Prin punctul de vedere nr. 11685/27.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 36483/28.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de către SC SRL ca nefondată, susținând că „decizia comisiei de evaluare este legală și temeinică”.

Menționează că, în caietul de sarcini, spitalul a solicitat, pentru produsele de la lotul 35 „Halate de unică folosință”, următoarele specificații tehnice: „Material: neșesut. Hidrofobic, rezistent și moale. Halate cu mâneci lungi și elastic. Închidere sus, până la gât și înapoi pe talie. Densitate min. 25 gr/mp”.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, „întrucât mostra depusă are o lungime prea mică, neputând asigura protecția personalului medical”. Mai mult, susține organizatoarea procedurii, toate dimensiunile produsului ofertat de către SC SRL sunt „anormal de mici”, fapt ce generează apariția riscului de infectare a personalului medical, mai ales în actualul context epidemiologic.

Menționează că, în sprijinul susținerilor sale, anexează imagini cu mostrele prezentate de către SC SRL, considerându-le relevante pentru justificarea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor.

Având în vedere cele expuse, apreciază că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei contestatoarei este temeinică și legală.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. 37264/...../..... și nr. 37266/...../..... din data de 02.09.2020, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la data postării în SEAP .. a faptului că oferta depusă de SC SRL pentru lotul 35 al procedurii, a fost respinsă, ca neconformă, precum și la motivul care a stat la baza respingerii acesteia, față de data transmiterii contestației prin poștă (14.08.2020), înregistrată la Consiliu sub nr. 34051/17.08.2020, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37492/03.09.2020, SC SRL a solicitat *„să acceptați contestația noastră, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34051/17.08.2020, ca fiind în termen”*, argumentând că a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în urma consultării site-ului www.e-licitatii.ro, pentru a urmări evoluția licitației.

Astfel, arată că data luării la cunoștință a motivului pentru care oferta sa a fost declarată neconformă a fost 11.08.2020, dată la care raportul procedurii, înregistrat cu nr. 10804, a fost postat pe SEAP.

Prin urmare, consideră că a respectat termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12045/03.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37545/03.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca fiind tardiv introdusă, deoarece, în opinia sa, termenul legal de contestare a început să curgă de la data de 27.07.2020, dată la care a postat în SEAP rezultatul evaluării tehnice a ofertei depusă de către SC SRL pentru lotul 35 al procedurii.

Precizează că SC SRL a transmis contestația prin poștă în data de 14.08.2020, aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de 17.08.2020, astfel termenul legal de contestare fiind cu mult depășit.

Prin adresa nr. 37703/.....-...../04.09.2020, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să confirme data la care informația privind respingerea ofertei și motivul respingerii au putut fi vizualizate de către ofertantul contestator.

Prin adresa nr. 14848/09.09.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38433/09.09.2020, Autoritatea pentru Digitalizarea României a precizat faptul că, la respingerea unui ofertant din procedură, autoritatea contractantă completează motivul respingerii, care este reținut în sistem la nivelul anunțului, iar aceste informații nu se transmit către ofertant.

Prin urmare, arată că informațiile, la care Consiliul a făcut referire în captura de ecran realizată din contul autorității contractante, nu au fost disponibile ofertantului respins.

De asemenea, menționează că data postării respingerii ofertei depusă de SRL de către autoritatea contractantă, la lotul 35, este 27.07.2020, ora 10.59.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Furnizare echipamente de protecție și diverse consumabile medicale”**, cod CPV . echipamente de protecție (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a acordului-cadru este de 726.000 lei, fără TVA; la pct. II.1.6 s-a precizat împărțirea contractului pe loturi *„pot fi depuse oferte pentru: Numărul maxim de loturi 41”*; la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 9965/24.07.2020, oferta depusă de SC SRL pentru lotul 35 a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că *„mostra depusă are o lungime mai mică, neputând asigura protecția personalului medical”*.

Potrivit raportului procedurii nr. 10804/11.08.2020, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 35 - *„Halate de unică folosință”*, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC .SRL, cu o propunere financiară în valoare de 190.000 lei, fără TVA, iar rezultatul evaluării propunerii tehnice prezentată de contestatoare se regăsește în procesul-verbal nr. 9965/24.07.2020.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, SC SRL, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației înaintate de către SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, în primul rând răspunsul comunicat de către Autoritatea pentru Digitalizarea României prin adresa nr. **14848/09.09.2020**, înregistrată la CNSC cu nr. 38433/09.09.2020 (ca urmare a solicitării CNSC prin adresa nr. 37703/.....-/04.09.2020), în conținutul căreia se precizează: *„(...) La respingerea unui ofertant participant la procedură, autoritatea contractantă completează motivul respingerii, care este reținut în sistem la nivelul anunțului. aceste informații nu se transmit către ofertanți. Prin urmare, informațiile la care faceți referire în captura de ecran, care a fost realizată din contul autorității contractante, nu au fost disponibile ofertantului respins.(...)”*.

Față de cele evocate, Consiliul constată că documentul prin care societatea contestatoare a cunoscut motivul de respingere a ofertei sale, în temeiul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, este raportul procedurii nr. 10804/11.08.2020, postat pe SEAP în data de 11.08.2020, denumit *„Raport final”*.

În data de **14.08.2020**, SC SRL a înaintat contestația în cauză, prin poștă la CNSC, fiind înregistrată cu nr. 34051/17.08.2020, iar și la autoritatea contractantă fiind înregistrată cu nr. 11017/14.08.2020.

Având în vedere că valoarea contractului de furnizare este de 726.000 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **14.08.2020**, aceasta a

transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de **24.08.2020**, SC SRL încadrându-se în intervalul legal, față de actul atacat.

Prin urmare, respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

Din analiza contestației, Consiliul constată că observațiile SC SRL vizează motivul de respingere a ofertei sale, pentru lotului 35 - „*Halate de unică folosință*”, menționat în raportul procedurii nr. 10804/11.08.2020, respectiv: „*Neconformă pentru lot 35 – (...) mostra depusă are o lungime prea mică neputând asigura protecția personalului medical*”. În opinia contestatoarei, întrucât în documentația de atribuire nu s-a solicitat lungimea minimă pentru halate, motivul de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este nefondat.

Legat de acest aspect, Consiliul are în documentația de atribuire, postată pe SEAP, unde, la cap. C - *Modul de prezentare a ofertei*, se solicită printre altele: „*Pentru a face dovada conformitatii produselor ce urmează a fi livrate cu cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, operatorii economici vor depune esantioane/mostre din produsele oferite până la maxim la data și ora limită de depunere a ofertelor, la sediul autorității contractante (...)*”, iar în caietul de sarcini (Secțiunea III), pentru lotul 35 - *Halate de unică folosință*, la rubrica *Specificații tehnice* se precizează: „**Material : netesut, hidrofobic, rezistent și moale. Halat cu maneci lungi și elastic. Inchidere sus până la gat și înapoi pe talie Densitate min 25gr/mp**”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că nicăieri, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat lungimea minimă sau maximă a acestor halate, astfel încât să respingă, ca neconformă, oferta contestatoarei pe motiv că *mostra depusă are o lungime prea mică*. Relevante în acest sens, sunt dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. potrivit căroră: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Prin urmare, întrucât, potrivit normei legale citate, întocmirea ofertei are la baza cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu poate invoca, în luarea deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei

SC SRL, alte specificații tehnice/cerințe etc. care nu se regăsesc în propria documentației.

De altfel, chiar sintagma folosită de autoritate, respectiv „*mostra depusă are o lungime prea mică*”, nu constituie un element/reper cert la care să se raporteze acest parametru: *lungimea halatului*. Mai mult, dacă autoritatea contractantă dorea a anume lungime minimă pentru aceste produse, trebuia să indice, în mod clar, în cadrul caietului de sarcini valorile parametrului în discuție, așa cum impun prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*”

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, Consiliul stabilește că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, pe aspectul indicat în raportul procedurii.

Față de cele evocate, luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite contestația formulată SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și va anula raportul procedurii nr. 10804/11.08.2020, în ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 35.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru lotul nr. 35, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației.

Admite contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în și anulează raportul procedurii nr. 10804/11.08.2020, în ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 35.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru lotul nr. 35, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

▪