

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de furnizare și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat dr. ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., împotriva raportului procedurii nr. ... din ..., comunicat în data de ..., document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect " ...", cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

a) admiterea contestației;

b) anularea raportului procedurii nr. ... din data de ... - LOT 1, precum și toate actele care au stat la baza deciziei privind declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către ... SRL, respectiv orice alte acte subsecvente emise în baza raportului menționat;

c) anularea raportului procedurii nr. ... din data de ... - LOT 1, precum și toate actele care au stat la baza deciziei prin care ofertantul ... SRL a fost clasat pe locul 2, respectiv orice alte acte subsecvente emise în baza raportului menționat;

d) anularea raportului procedurii nr. ... din data de ... - LOT 2, precum și toate actele care au stat la baza deciziei privind declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către ... SRL, respectiv orice alte acte subsecvente emise în baza raportului menționat;

e) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL (pentru Lotul 1) și a ofertei depusă de ... SRL (pentru Lotul 2) și să stabilească clasamentul ofertelor depuse și desemnarea ofertantei câștigătoare.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 2, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând

a) admiterea cererii de intervenție;

b) respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... SRL cu privire la rezultatul procedurii în ce privește declararea ca câștigătoare a ofertei ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, critică raportul procedurii nr. ... din ... în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse pentru Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2, și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din acesta, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect " ...", cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că a depus oferta de participare la procedura de atribuire pentru Loturile nr. 1 și 2, având ca obiect ..., necesari pentru desfășurarea activității Procedura de depunere a ofertelor s-a desfășurat online, prin încărcarea documentației în sistemul electronic de achiziții publice, și că documentația a fost depusă până la termenul limită stabilit. În cadrul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a apreciat ofertele depuse pentru lotul 1 de ... SRL și ... ca fiind conforme, cele două societăți clasându-se pe locurile 1 și 3.

Contestatorul mai arată că pentru lotul 2, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de ... conformă, aceasta ocupând locul 1.

Invocă, ca temei juridic, dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. 3 și art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, referitoare la situațiile în care o ofertă este considerată neconformă sau inacceptabilă.

ÎN CEEA CE PRIVEȘTE OFERTELE DEPUSE PENTRU LOTUL NR. 1

A. Cu privire la oferta depusă pentru lotul nr. 1 de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv ... SRL

Contestatorul susține că ofertantul ... SRL nu a îndeplinit cerințele tehnice stabilite în documentația achiziției, referitoare la rezistența la greutate a produselor aferente Lotului nr. 1 – Susține că, potrivit pct. V – Specificații tehnice, paragraful final (pag. 3) din caietul de sarcini și pct. II.2.5 – Criterii de atribuire Lotul nr. 1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus participanților obligația de a demonstra rezistența la greutate a ...lor prin teste efectuate astfel:

- fie teste certificate realizate de laboratoare acreditate independente;
- fie teste certificate realizate de laboratorul intern al producătorului, însoțite de o declarație pe proprie răspundere privind conformitatea metodologiei de testare.

Contestatorul subliniază că această cerință presupune două condiții cumulative: testul să fie certificat și testul să fie efectuat de un laborator de specialitate, fie independent, fie intern (al producătorului).

Cerința privind testul certificat. Contestatorul consideră că această cerință nu este îndeplinită de către ofertantul ... SRL și explică faptul că termenul „a certifica” înseamnă a dovedi, a confirma sau a întări autenticitatea ori valabilitatea unui fapt sau înscris. În acest sens, un test este certificat doar dacă este realizat conform unui standard recunoscut (ISO, EN, ASTM etc.); este efectuat de un laborator acreditat sau autorizat și rezultatul testului are valoare oficială și poate fi folosit în documentații tehnice sau licitații.

Contestatorul arată că din actele depuse de ... SRL nu reiese îndeplinirea acestor condiții. Pentru dovedirea cerinței tehnice, ofertantul a depus Procedura internă pentru testarea rezistenței la rupere a ...lor PVC pentru transport valori COD_ALD/XSC/21 și o Declarație pe propria răspundere, transmise ca urmare a solicitărilor de clarificare nr. 344/03.09.2025. Subliniază că aceste înscrisuri nu erau prezente la momentul depunerii ofertei tehnice și, chiar ulterior, nu fac dovada respectării unor standarde recunoscute sau a unei metodologii de testare aprobate. Mai menționează că, potrivit standardelor ISO privind testarea materialelor la greutate, metodologia de testare presupune următoarele etape:

1. Eșantionare și condiționare:

- Prelevarea eșantionului din lotul analizat;

- Condiționarea acestuia timp de 24 ± 2 ore la temperatura de $23 \pm 2^\circ\text{C}$ și umiditate $50 \pm 5\%$;
- Inspectarea vizuală pentru defecte (fisuri, neuniformități, porozitate).

2. Echipamente necesare:

- Stand de testare mecanică pentru aplicarea sarcinii verticale;
- Greutăți calibrate (14–28 kg);
- Dispozitiv de suspendare sau suport pentru ridicare uniformă;
- Cronometru și riglă gradată pentru măsurarea deformării;
- Platformă rigidă pentru testul de cădere.

3. Procedura de testare:

3.1. Test de rezistență statică la sarcina nominală: se umple eșantionul până la masa nominală, se suspendă 5 minute, iar după verificare nu trebuie să existe rupere, fisuri sau întinderi $>5\%$;

3.2. Test de rezistență la sarcina maximă (de rupere): sarcina crește progresiv în trepte de 10% din greutatea nominală; se calculează factorul de siguranță ($F_s = \text{sarcina la rupere} / \text{sarcina nominală}$), care pentru material plastic trebuie să fie $>2,5$;

3.3. Test de cădere: sacul umplut la greutatea nominală se lasă să cadă de la 1,2 m pe o platformă plană rigidă, în trei căderi (pe colț, muchie și față plană). Testul este considerat trecut dacă nu apar fisuri, deschideri de sudură sau pierderi de material.

Contestatorul apreciază că ... SRL nu a respectat această metodologie, motiv pentru care cerința tehnică privind testul certificat nu este îndeplinită, iar documentele depuse sunt neconcludente.

Cerința privind efectuarea testului de către un laborator de specialitate

Contestatorul menționează că, potrivit documentației achiziției, testarea trebuia efectuată de un laborator de specialitate – independent sau intern. Din punct de vedere etimologic, termenul „laborator” desemnează un spațiu prevăzut cu instalații și aparate pentru efectuarea de experiențe științifice și lucrări practice.

Contestatorul susține că un laborator de testare trebuie să dispună de echipamente specifice de măsurare și testare; urmeze proceduri

standardizate conform standardelor internaționale (ISO, ASTM, EN); poate fi acreditat de un organism recunoscut (în România – ...) și emită rapoarte de încercare cu valoare oficială. Mai subliniază că noțiunea de laborator implică o organizare formală, personal calificat, aparate de măsură conforme standardelor metrologice și autorizate.

În acest context, contestatorul arată că ... SRL a depus, drept dovadă, aceleași înscrisuri – Procedura internă pentru testarea rezistenței la rupere a ...lor PVC COD_ALD/XSC/21 și Declarația pe propria răspundere (clarificări nr. 344/03.09.2025). În acest document, ofertantul menționează că testarea a fost realizată de o comisie formată din 4 membri, însă doar președintele comisiei a semnat înscrisul, fără precizarea calificării membrilor.

Contestatorul arată că nu rezultă existența unui laborator intern organizat, a echipamentelor sau utilajelor pentru testarea rezistenței la greutate și nici dovada autorizării acestora. În aceste condiții, susține că este inadmisibil ca o comisie internă a ofertantului să fie asimilată unui laborator de testare, iar rezultatele sale să fie considerate teste certificate. Apreciază că autoritatea contractantă a interpretat greșit prevederile art. 155 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Aceste dispoziții prevăd că specificațiile tehnice din documentația de atribuire trebuie să definească caracteristicile produselor achiziționate și să fie stabilite în mod obiectiv, prin raportare la necesitățile autorității contractante.

Contestatorul subliniază că, din interpretarea acestor articole, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a include în documentație cerințe tehnice obiective și proporționale cu obiectul contractului. În opinia sa, autoritatea a evaluat în mod eronat și subiectiv conformitatea produselor ofertantului. În consecință, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta ... SRL conformă este netemeinică și nelegală, întrucât cerința privind rezistența la greutate nu este îndeplinită, iar oferta trebuie considerată neconformă și/sau inacceptabilă.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... SRL, în conformitate cu cele expuse.

B. Cu privire la oferta depusă pentru lotul nr. 1 de ofertantul clasat pe locul 2, respectiv ... SRL

Contestatorul susține că ofertantul ... SRL nu a îndeplinit cerințele tehnice din documentația achiziției referitoare la rezistența la greutate a produselor aferente Lotului nr. 1 – Susține că, potrivit pct. V – Specificații tehnice, paragraful final (pag. 3) din caietul de sarcini și pct. II.2.5 – Criterii de atribuire Lotul nr. 1 din fișa de date a achiziției, participanții trebuiau să demonstreze rezistența la greutate a ...lor prin teste certificate realizate de laboratoare acreditate independente; sau teste certificate realizate de laboratorul intern al producătorului, însoțite

de o declarație pe proprie răspundere privind conformitatea metodologiei de testare.

Contestatorul menționează că ofertantul ... SRL a depus, pentru îndeplinirea acestei cerințe, raportul de încercare nr. ... emis de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie (...). Subliniază că, din conținutul raportului de încercare, nu rezultă standardul după care au fost efectuate testele și nici metodologia de testare aplicată, fiind menționat doar faptul că testarea s-a realizat conform unei proceduri interne, fără alte detalii.

Contestatorul arată că raportul nu conține specificațiile tehnice ale materialelor testate și nici dovada că acestea corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. În consecință, consideră că raportul de încercare nu este concludent, iar ofertantul nu îndeplinește cerința tehnică privind rezistența la greutate. Susține, de asemenea, că ofertantul ... SRL nu a îndeplinit nici cerințele privind specificațiile tehnice ale produselor.

Potrivit pct. V – Specificații tehnice, Aspecte generale (pag. 2) din Caietul de sarcini aferent Lotului nr. 1, produsele trebuie să respecte următoarele caracteristici: culoare albastră; material: poliester 100% (PVC), hidrofug și ignifug; ribon întărire ocheti; rezistență mărită la UV și condiții meteo deosebite; rezistență la greutate minim 14 kg; dimensiuni: lungime 80–80,50 cm; lățime 52–52,50 cm; tivire cu cusătură dublă laterală, ață ignifugă, tiv de întărire superior; patru ocheti din oțel nichelat (diametru interior ≈ 1 cm), aplicați la distanțele de 65–65,50 cm de la bază și 13–13,50 cm de la marginile laterale; inscripționare pe una dintre fețe cu sigla ... (16 x 15,20 cm, culoare galbenă, desen plin, grosime maximă 1 cm/literă).

Contestatorul arată că una dintre cerințele esențiale este ca materialul utilizat să fie hidrofug și ignifug, iar potrivit caietului de sarcini, această cerință trebuie dovedită prin certificate obligatorii ale materialelor care atestă calitatea ignifugă și hidrofugă, precum și compoziția. Mai precizează că ofertantul nu a depus asemenea certificate de conformitate, ci doar o declarație pe proprie răspundere, prin care își asumă că materialele folosite îndeplinesc condițiile tehnice.

Contestatorul consideră că această declarație nu constituie dovadă suficientă în sensul art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia operatorii economici trebuie să prezinte rapoarte de încercare sau certificate emise de organisme de evaluare a conformității.

Contestatorul subliniază că, în lipsa acestor documente, autoritatea contractantă poate accepta doar alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi dosarul tehnic al producătorului, dacă acesta demonstrează îndeplinirea cerințelor. În opinia sa, simpla declarație a operatorului economic nu are regimul juridic al unui dosar tehnic conform art. 159 din Legea nr. 98/2016. Adaugă că materialele utilizate de ofertant nu sunt produse proprii, ci provin de la un terț producător, motiv pentru care declarația nu are valoare probatorie suficientă. Totodată, consideră că este inadmisibil ca autoritatea contractantă să aprecieze simpla declarație pe proprie răspundere drept dovadă a îndeplinirii cerințelor tehnice, contrar dispozițiilor art. 158–159 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, acesta arată că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat eronat art. 155 alin. (1)–(2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care impun ca specificațiile tehnice să fie stabilite obiectiv, proporțional și corelat cu necesitățile autorității contractante.

Contestatorul menționează că, potrivit acestor dispoziții, autoritatea are obligația să stabilească cerințe tehnice obiective, determinabile pe baza unor criterii de evaluare verificabile. În opinia sa, autoritatea a procedat eronat și subiectiv atunci când a considerat că produsele ofertantului respectă cerințele caietului de sarcini.

În final, contestatorul susține că decizia autorității contractante de a considera oferta ... SRL conformă este netemeinică și nelegală, deoarece ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerințelor tehnice privind rezistența la greutate și specificațiile materialelor.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, în raport cu cele expuse, cu consecința aplicării măsurilor de remediere prevăzute de legislația achizițiilor publice.

ÎN CEEA CE PRIVEȘTE OFERTELE DEPUSE PENTRU LOTUL NR. 2

A. Cu privire la oferta depusă pentru lotul nr. 2 de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv ... SRL

Contestatorul susține că, potrivit pct. V – „*Specificații tehnice*”, paragraf final (pag. 3) din caietul de sarcini aferent produselor din LOTUL nr. 2 – ... din pânză pentru bancnote și pct. II.2.5 – „*Criterii de atribuire LOTUL nr. 2*” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus, ca cerință tehnică, demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor prin prezentarea de teste efectuate în acest sens, fie certificate de laboratoare acreditate independente, fie de laboratorul intern al producătorului, însoțite de o declarație pe proprie răspundere privind conformitatea metodologiei de testare.

Contestatorul susține că ofertantul ... SRL a depus raportul de încercare ... nr. ..., însă din conținutul acestuia nu reiese standardul după care au fost efectuate testele și nici metodologia utilizată, raportul menționând doar aplicarea unei „*proceduri interne*” fără alte detalii și subliniază că raportul nu conține nici specificațiile tehnice ale materialelor testate și nici dovada că acestea respectă cerințele caietului de sarcini. Contestatorul consideră, prin urmare, că raportul nu este concludent, iar ofertantul nu îndeplinește cerința tehnică referitoare la rezistența la greutate. De asemenea, contestatorul menționează că, potrivit pct. V – „*Specificații tehnice, Aspecte generale*” (pag. 2) din același caiet de sarcini, produsele trebuie să respecte următoarele caracteristici: culoare maron; material: suport din polyester 100% în urzeală și bumbac 100% în bătătură, greutate specifică între 250–300 g/mp, legătură panama, material ignifug și hidrofug; nivel retenție apă max. 2%; ribon întărire ocheti; rezistență minimă la greutate de 14 kg; dimensiuni: lungime 78–78,50 cm; lățime 50–50,50 cm; tivire cu cusături duble paspoalate, tiv de întărire la partea superioară; ață foarte rezistentă NM 20/3 100% PES; 4 ocheti din oțel nichelat (1 cm diametru interior), câte doi pe fiecare față, la 63–63,50 cm de la baza sacului și 13–13,50 cm de la margini și inscripționare pe o față cu sigla ... (16 x 15,2 cm, neagră, desen plin, grosime maxim 1 cm/literă).

Contestatorul subliniază că printre cerințele tehnice figurează obligativitatea ca materialul să fie hidrofug și ignifug, iar îndeplinirea acestor condiții trebuie demonstrată prin certificate ale materialelor utilizate, care să ateste calitatea ignifugă, hidrofugă și compoziția. Mai precizează că ... SRL nu a depus aceste certificate, ci doar o declarație pe proprie răspundere, prin care își asumă că materialele îndeplinesc condițiile tehnice. În plus, nici raportul de încercare nu conține specificațiile tehnice ale materialului testat. Consideră că o astfel de declarație nu constituie dovadă clară privind îndeplinirea specificațiilor tehnice în sensul art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că operatorii economici trebuie să furnizeze un raport de încercare sau un certificat emis de un organism de evaluare a conformității, iar în lipsa acestora autoritatea contractantă

poate accepta doar alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, care să ateste conformitatea produselor. Contestatorul apreciază că declarația pe proprie răspundere nu are valoarea unui dosar tehnic conform art. 159 din Legea nr. 98/2016, subliniind totodată că materialele utilizate pentru ... sunt produse de un terț.

Contestatorul susține că este inadmisibil ca autoritatea contractantă să considere declarația simplă a ofertantului ca dovadă suficientă a îndeplinirii cerințelor tehnice, raportat la art. 158–159 din Legea nr. 98/2016, și arată că aceasta a interpretat eronat prevederile art. 155 alin. (1)–(2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Invocă art. 155 alin. (1)–(2), art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, subliniind că, din interpretarea coroborată a acestor dispoziții, rezultă obligația autorității contractante de a include în documentația de atribuire cerințe tehnice determinate pe baza unor criterii de evaluare obiective, corespunzătoare necesităților sale.

Contestatorul susține că, raportat la prevederile legale menționate anterior, autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat și subiectiv cerințele atunci când a apreciat că produsele ofertantului îndeplinesc specificațiile tehnice. Consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta operatorului ca fiind conformă este netemeinică și nelegală.

În drept, contestatorul arată că își întemeiază contestația pe art. 8 din Legea nr. 101/2016 și menționează că, în dovedirea acesteia, se folosește de proba cu înscrisuri, respectiv de documentele aferente dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, precizând următoarele:

În ceea ce privește critichile aduse de contestator în legătură cu evaluarea aferentă Lotului 1:

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit caietului de sarcini, ...i din plastic pentru bancnote trebuie să fie rezistenți la greutate de minimum 14 kg, iar ofertanții trebuie să prezinte certificate privind calitatea ignifugă și hidrofugă a materialelor, precum și teste de

rezistență realizate fie de laboratoare acreditate independente, fie de laboratorul intern al producătorului, însoțite de o declarație pe proprie răspundere. Precizează că, deși art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permite solicitarea de clarificări privind documentația, niciun operator economic nu a formulat astfel de cereri sau contestații înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Subliniază că, după expirarea termenului, condițiile din documentația de atribuire au devenit obligatorii, iar evaluarea ofertelor s-a făcut strict în raport cu acestea.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator în legătură cu declararea ofertei depuse de ... SRL ca fiind conformă

Autoritatea contractantă arată că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, în cadrul evaluării propunerilor tehnice, a solicitat ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 344/03.09.2025, clarificări privind demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini: „Având în vedere faptul că în cadrul Caietului de sarcini și al Formularului de propunere tehnică este menționat faptul că ...i trebuie să fie 'rezistenți la greutate: minim 14 kg;', iar în acest sens ofertantul va prezenta fie teste certificate realizate de laboratoare acreditate independente; fie teste certificate realizate de laboratorul intern al producătorului însoțite de o declarație pe proprie răspundere privind conformitatea metodologiei de testare", dar în cadrul propunerii tehnice transmise nu au fost regăsite documentele solicitate. Prin răspunsul transmis cu adresa nr. ..., ofertantul a depus în termen documentele solicitate: "Procedura internă pentru testarea rezistenței la rupere a ...lor PVC pentru transport valori ..." și "DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE", semnate electronic. Susține că cerința din documentația de atribuire permitea explicit demonstrarea conformității prin teste efectuate de laboratorul intern al producătorului, însoțite de declarație pe proprie răspundere, fără a impune ca laboratorul să fie acreditat sau testul să fie certificat de o autoritate terță.

Autoritatea contractantă consideră că criticile contestatori privind obligativitatea acreditării laboratorului, respectarea unor standarde recunoscute (ISO, EN, ASTM etc.) sau detalii tehnice suplimentare nu au fundament, deoarece documentația de atribuire nu impunea astfel de condiții. Aceasta arată că utilizarea standardelor este voluntară și că nicăieri în caietul de sarcini, fișa de date sau proiectul de contract nu au

fost menționate cerințe privind standardele de asigurare a calității sau echipamentele laboratorului. Autoritatea contractantă citează art. 3 alin. (1) lit. tt) din Legea nr. 98/2016, arătând că definiția legală a standardului confirmă caracterul neobligatoriu al acestora, iar cerința privind testul certificat trebuie înțeleasă conform contextului documentației de atribuire, fără interpretări suplimentare. Mai subliniază că interpretarea contestatori a termenilor „test certificat” și „laborator” este subiectivă și eronată, contestatora adăugând condiții suplimentare inexistente: acreditarea, echipamente specifice, proceduri standardizate sau posibilitatea folosirii rezultatelor testului în litigii sau controale oficiale. Autoritatea contractantă arată că cerința din caietul de sarcini permite clar demonstrarea rezistenței la greutate fie prin teste realizate într-un laborator acreditat independent, fie prin teste realizate în laboratorul intern al producătorului, însoțite de declarație privind conformitatea metodologiei de testare.

Autoritatea contractantă menționează că raportul intern de testare transmis de ... SRL îndeplinește toate cerințele de formă și fond: este semnat electronic de directorul general, include comisia de testare nominalizată, data certă, rezultatul final și metodologia testului, fiind însoțit de declarația pe proprie răspundere și susține că solicitarea de clarificări are rol procedural, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, pentru confirmarea conformității testului intern efectuat anterior depunerii ofertei, iar criticile contestatori privind momentul depunerii documentelor sunt nefondate.

Autoritatea contractantă arată că contestatora invocă standarde ISO fără a preciza indicativul acestora, ceea ce nu oferă certitudine privind aplicabilitatea lor, iar documentația de atribuire nu solicita respectarea acestor standarde. Aceasta menționează că afirmația contestatori conform căreia „ofertantul ... S.R.L. nu a respectat metodologia de testare și, în consecință, cerința tehnică nu este îndeplinită, înscrisurile fiind neconcludente” este nefondată, neexistând cerințe legale sau tehnice care să susțină această interpretare.

Autoritatea contractantă subliniază că raportul intern de testare și declarația pe proprie răspundere prezentate de ... SRL au documentat, reproducibil și asumat oficial rezultatul testului de rezistență la rupere a ...lor PVC pentru transport valori și precizează că interpretarea contestatori, potrivit căreia testul trebuie efectuat de un laborator acreditat, reprezintă o restrângere artificială și nefondată a cerinței.

În ceea ce privește criticile privind semnăturile comisiei de testare, autoritatea contractantă arată că raportul intern îndeplinește cerințele documentației de atribuire, semnătura electronică a directorului general fiind suficientă, iar contestatora nu invocă nicio prevedere legală încălcată.

Autoritatea contractantă menționează că documentația nu impunea condiții privind organizarea laboratorului, utilaje sau echipamente specifice, ci doar demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor și subliniază că evaluarea ofertelor a fost realizată strict în raport cu cerințele Caietului de sarcini, fără introducerea de criterii suplimentare, interpretări restrictive sau condiții neprevăzute, respectând principiile tratamentului egal și proporționalității, conform art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Totodată, susține că oferta câștigătoare a fost declarată conformă în mod obiectiv, proporțional și bazat exclusiv pe criteriile stabilite în documentația de atribuire, iar contestatora a interpretat eronat cerințele, încercând să impună condiții suplimentare neprevăzute, fără temei legal sau tehnic.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator în legătură cu declararea ofertei depuse de ... SRL ca fiind conformă

Autoritatea contractantă arată că, referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind rezistența la greutate a ...lor de către ofertantul ... SRL, contestația este nefondată, deoarece documentația de atribuire nu prevedea obligativitatea menționării standardului de testare, a metodologiei detaliate sau a specificațiilor tehnice complete ale materialului testat. Menționează că documentația permitea prezentarea testului intern al producătorului sau a unui raport emis de un laborator acreditat, iar raportul depus de ..., instituție publică de cercetare acreditată ..., a demonstrat clar și elocvent rezistența la greutate, metoda internă fiind acceptată conform practicii laboratoarelor acreditate.

În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind specificațiile tehnice ale materialelor, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul evaluării, a solicitat clarificări prin adresa nr. ... pentru prezentarea certificatelor obligatorii ale materialelor utilizate, pentru a demonstra calitatea ignifugă, hidrofugă și compoziția acestora. Autoritatea contractantă arată că ofertantul a transmis, în termen, o declarație pe proprie răspundere privind conformitatea materialelor și a indicat că certificatele vor fi prezentate dacă va deveni contractant, ceea

ce se aliniază cu prevederile caietului de sarcini, care folosește noțiunea de contractant pentru prezentarea certificatelor într-o etapă ulterioară.

Autoritatea contractantă subliniază că interpretarea ... SRL este corectă, oferta fiind evaluată conform documentației de atribuire, iar niciun alt operator nu a solicitat modificarea sau clarificarea caietului de sarcini înainte de termenul limită de depunere a ofertelor și menționează că oferta a fost evaluată respectând principiile legalității, transparenței și proporționalității.

În ceea ce privește critica referitoare la aplicarea prevederilor art. 155 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că acestea se referă la redactarea documentației, nu la evaluarea ofertelor. Aceasta menționează că ofertantul a confirmat că este de acord cu documentația și că aceasta este suficient de clară (Formularul L).

În ceea ce privește criticile aduse de contestator în legătură cu evaluarea aferentă Lotului 2

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul Caietului de sarcini, a solicitat următoarele: ... să fie „*rezistenți la greutate: minim 14 kg*”, iar contractantul să prezinte certificate obligatorii ale materialelor folosite, care să ateste calitatea ignifugă și hidrofugă a acestora, precum și compoziția. Pentru demonstrarea rezistenței la greutate, ofertanții urmau să prezinte fie teste certificate realizate de laboratoare acreditate independente, fie teste certificate realizate de laboratorul intern al producătorului, însoțite de o declarație pe proprie răspundere privind conformitatea metodologiei de testare.

Autoritatea contractantă arată că niciun operator economic nu a solicitat modificarea sau contestarea prevederilor documentației înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, astfel încât condițiile stabilite au devenit obligatorii pentru toți participanții, iar evaluarea ofertelor s-a realizat strict în raport cu cerințele astfel formulate.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator în legătură cu declararea ofertei depuse de ... SRL ca fiind conformă

Autoritatea contractantă arată că, referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice de către ofertantul ... SRL, respectiv cerința privind rezistența la greutate a ...lor, criticile contestatoarei privind lipsa standardului testelor, metodologia de testare și specificațiile tehnice ale materialelor sunt nefondate, întrucât documentația de atribuire nu a prevăzut aceste cerințe. Menționează că documentația permitea prezentarea alternativă a testului intern al producătorului, iar ofertantul a depus un raport emis de ..., instituție publică de cercetare acreditată ..., rezultatul testului fiind clar și elocvent. Metoda aplicată de ... se aliniază practicii laboratoarelor acreditate care pot folosi metode interne validate, iar lipsa specificațiilor tehnice detaliate în raport nu

contravine cerințelor documentației, care solicitau doar demonstrarea rezistenței la greutate.

Autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește cerințele privind specificațiile tehnice ale produselor, ofertantului i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 352/03.09.2025, pentru prezentarea certificatelor obligatorii ale materialelor utilizate, care să ateste calitatea ignifugă și hidrofugă, precum și compoziția. Ofertantul a transmis un răspuns în termenul solicitat, semnat electronic, indicând că prezentarea certificatelor obligatorii va avea loc la momentul semnării contractului, iar la depunerea ofertei a anexat o declarație pe propria răspundere privind conformitatea materialelor utilizate. Autoritatea arată că această interpretare este corectă, întrucât caietul de sarcini face referire expresă la „*contractant*”, situând obligația de prezentare a certificatelor într-o etapă ulterioară atribuirii contractului. Mai subliniază că oferta ... SRL respectă documentația de atribuire, întrucât certificarea completă a materialelor nu era cerută la etapa de ofertare, ci după semnarea contractului. Evaluarea a fost realizată strict în conformitate cu cerințele publicate, respectând principiile legalității, transparenței și proporționalității. De asemenea, autoritatea menționează că criticile privind aplicarea art. 155 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 și art. 20 alin. (10) din Normele metodologice nu privesc procesul de evaluare, ci redactarea documentației, iar ofertantul a confirmat în Formularul L că este de acord cu documentația, considerând-o suficient de clară.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația depusă de ... SRL și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă menționează dispozițiile legale aplicabile: art. 3 alin.(1) lit. tt), art. 155 alin.(1), (2) și (6), art. 160 alin. (1), art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 18 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 20 alin.(10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Totodată, în temeiul art. 18 alin.(2) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis Consiliului dosarul achiziției pe suport electronic (CD), împreună cu dovada înaintării punctului de vedere către contestator.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 -63 Cod procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 2, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul arată că ... SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 al achiziției „...”, solicitând anularea raportului ... și a actelor subsecvente, precum și declararea nulității clasării ... SRL pe locul 1. Menționează că contestația se bazează pe două motive: neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind certificatele materialelor și neconcludența rapoartelor ... nr. 691 și ... privind rezistența la greutate a ...lor.

Intervenientul subliniază că, potrivit caietelor de sarcini pentru loturile I și II: *"Contractantul va prezenta certificate obligatorii ale materialelor folosite, prin care să se ateste calitatea ignifugă și hidrofugă a acestora, precum și compoziția.*

Pentru demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor, ofertanții vor prezenta:

- fie teste certificate realizate de laboratoare acreditate independente,
- fie teste certificate realizate de laboratorul intern al producătorului însoțite de o declarație pe proprie răspundere privind conformitatea metodologiei de testare."

Intervenientul susține că a clarificat autorității că obligația depunerii certificatelor revine contractantului, iar declarația pe proprie răspundere prezentată la ofertare respectă prevederile caietului de sarcini. Certificatele vor fi transmise la semnarea contractului, conform contractului cu producătorul. Mai subliniază că oferta sa a fost considerată conformă pentru loturile I și II și că criticile contestatoarei privind certificatele materialelor nu mai pot fi susținute.

Intervenientul precizează că, pe baza declarației pe proprie răspundere prin care își asumă răspunderea pentru îndeplinirea condițiilor tehnice ale materialelor, a depus la ... solicitarea ... pentru testarea rezistenței materialelor folosite la confecționarea ...lor de PVC și pânză, încheind contractul ... pentru mostrele de Mai menționează că ... a întocmit rapoartele de încercare nr. ... pentru sacul PVC și nr. ... pentru sacul de pânză și că dovedește depunerea mostrelor prin documentele anexate, inclusiv achiziționarea materiei prime.

Intervenientul subliniază că ... este acreditat ... și că testele de laborator se efectuează conform standardelor curente ale prestatorului, recunoscute internațional prin SR EN ISO/IEC 17025:2018, beneficiind de acordurile De asemenea, există posibilitatea aplicării altor standarde la cererea beneficiarului, însă acestea nu intră sub acreditarea ... și sunt menționate expres în rapoartele de încercare. Susține că, potrivit contractului, probele sunt arhivate 3 luni, iar probele martor sunt păstrate conform standardelor aplicabile. Astfel, ... s-a declarat

competent pentru testarea rezistenței la greutate, determinând că materialele rezistă peste 16 kg timp de 24 h, iar rapoartele 691 și ... îndeplinesc cerințele caietului de sarcini privind teste certificate realizate de laboratoare acreditate independente.

Intervenientul consideră că criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini pentru depunerea certificatelor emise de laboratoare acreditate independente nu mai pot fi susținute.

Intervenientul se întemeiază pe dispozițiile art. 61-63 C.pr.civ., art. 17 alin. 3 și art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016 și folosește proba cu înscrisuri, respectiv documentele din dosarul achiziției și anexele: Contract ... cu; Raport de încercare nr. ...; Raport de încercare nr. ...; Raport test nr. ... privind materialul utilizat; Fișa tehnică și Certificat de calitate nr.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin nota internă încheiată în data de ..., Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de ... lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, de ...,00 lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - Pondere: 95%;
- Rezistența la greutate - Pondere: 5%.

Obiectul contractului a fost divizat în două loturi, respectiv

- Lotul nr. 1 – „...”;

- Lotul nr. 2 – „... din pânză pentru bancnote”,

contestația formulată de ... SRL vizând rezultatul stabilit de achizitoare pentru ambele loturi.

În prezenta cauza, ... SRL a depus cererea de intervenție neînregistrată la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de ..., contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în cadrul lotului 1, unde a fost contestată și decizia de stabilire a ofertantului declarat câștigător, ... SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul 2, cererea sa vizând menținerea concluzia achizitoare cu privire la admisibilitatea ofertei sale în timp ce, în cadrul lotului 2, ... SRL a fost declarat câștigător, cererea sa vizând menținerea concluzia achizitoare cu privire la stabilirea câștigătoare a ofertei sale, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În legătură cu criticile formulate de contestator cu privire la rezultatul stabilit pentru lotul 1 - ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

- locul 1 – ... SRL, ofertant declarat câștigător;

- locul 2 - ... SRL;

- locul 3 - ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la declararea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit printre specificațiile tehnice, „**rezistența la greutate: minim 14 kg**”, precizând următoarele:

„Pentru demonstrarea **rezistenței la greutate** a ...lor, ofertanții vor prezenta:

- fie **teste certificate realizate de laboratoare acreditate independente**,

- fie **teste certificate realizate de laboratorul intern al producătorului** însoțite de o declarație pe proprie răspundere privind conformitatea metodologiei de testare.”

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, „Rezistența la greutate” constituie factor de evaluare, având o pondere de 5%, în cadrul fișei de date a achiziției menționându-se, în legătură cu acest factor de evaluare, aceleași informații existente în caietul de sarcini cu privire la demonstrarea îndeplinirii acestei specificații tehnice, iar ca algoritm de calcul, faptul că „Punctajul maxim se va acorda tuturor ofertanților care demonstrează prin **teste certificate** că ...i pot susține o greutate de peste 14 kg fără deteriorare. **Ofertanții care nu prezintă teste certificate** din care să rezulte rezistența ...lor la o greutate de peste 14 kg sau prezintă teste din care rezultă rezistența la doar 14 kg nu vor primi punctaj la acest factor de evaluare.”

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, întrucât în oferta depusă de ... SRL nu s-au regăsit documente în dovedirea acestei specificații tehnice, prin adresa nr. 344/03.09.2025 au fost solicitate ofertantului următoarele clarificări:

«1. Având în vedere faptul că în cadrul Caietului de sarcini și al Formularului de propunere tehnică este menționat faptul că ...i trebuie să fie „rezistenți la greutate: minim 14 kg;”, iar în acest sens ofertantul va prezenta „- fie teste certificate realizate de laboratoare acreditate independente; - fie teste certificate realizate de laboratorul intern al producătorului însoțite de o declarație pe proprie răspundere privind

conformitatea metodologiei de testare.”, dar în cadrul propunerii tehnice pe care ați transmis-o **nu am regăsit niciun document dintre cele solicitate**, vă rugăm să clarificați neconcordanța semnalată și să transmiteți documentele anterior menționate care să ateste rezistența la greutate a ...lor, respectiv:

- fie test certificat realizat de un laborator acreditat independent;
- fie test certificat realizat de laboratorul intern al producătorului (**înregistrat, datat, semnat și ștampilat**) însoțit de o declarație pe proprie răspundere privind conformitatea metodologiei de testare.

Vă supunem atenției faptul că informațiile din cadrul testului pe care îl veți transmite vor fi folosite pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare "Rezistența la greutate", astfel cum reiese din documentația de atribuire.»

Ofertantul ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ..., atașând următoarele:

- *Procedura internă pentru testarea rezistenței la rupere a ...lor PVC*

pentru transport valori ..., datată ..., în cadrul căreia este descrisă modalitatea în care a fost efectuată, de angajați ai operatorului economic ("comisia de testare"), testarea rezistenței la rupere a ...lor în discuție;

- Declarație pe proprie răspundere, emisă de reprezentantul ofertantului (administratorul), potrivit căreia testarea de rezistență la sarcină a produsului „sac din PVC, plastic” a fost efectuată conform procedurii interne, iar în urma testării, produsul „sac din PVC, plastic” a îndeplinit cu succes criteriile de performanță stabilite, demonstrând o rezistență la o sarcină de minim 14 kg (20kg conform testelor efectuate), fără a suferi deteriorări structurale sau de integritate.

Contestatorul susține că cerința în discuție nu este îndeplinită de ofertantul criticat, motivat, pe de o parte, de faptul că actele depuse în dovedirea îndeplinirii specificației tehnice privind „rezistența la greutate” nu sunt concludente, nefăcând dovada că au fost efectuate potrivit unor standarde recunoscute, conform unei metodologii de testare aprobată și nici nu au fost efectuate de un laborator intern, iar pe de altă parte de faptul că aceste documente au fost depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, astfel că, „la momentul depunerii ofertei tehnice cerința nu era îndeplinită”.

Analizând susținerile contestatorului cu privire la documentele transmise de ... SRL în dovedirea specificației tehnice „rezistența la greutate”, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în condițiile în care documentul „procedura internă pentru testarea rezistenței la rupere a ...lor PVC pentru transport valori ...” nu poate fi considerat ca fiind un „test certificat realizat de laboratorul intern al producătorului”, așa cum în mod explicit a solicitat autoritatea contractantă.

Astfel, în condițiile în care ofertantul a ales să dovedească îndeplinirea cerinței prin intermediul celei de-a doua variante indicată de autoritatea contractantă, documentele depuse trebuiau să respecte întocmai regulile stabilite de achizitoare, respectiv testul să fie certificat și să fie emis de laboratorul intern al producătorului.

Or, documentul depus de ofertantul criticat (procedura internă) nu îndeplinește nici condiția emiterii/realizării lui de un laborator intern al producătorului, în condițiile în care laboratorul (potrivit DEX) este o încăpere prevăzută cu instalații speciale, aparate și instrumente pentru experiențe științifice și lucrări practice în domeniul științelor experimentale sau aplicate (documentul depus nu conține dovezi în acest sens), dar nici condiția de „test certificat”, respectiv rezultat de natură să confirme, în mod oficial, îndeplinirea specificației tehnice, documentul în discuție nefiind certificat de persoanele care au efectuat testarea ci purtând, ca și alte documente depuse în ofertă, doar semnătura electronică a reprezentantului ofertantului.

Prin urmare, Consiliul constată că, într-adevăr, documentele depuse de ofertantul criticat prin răspunsul transmis achizitoarei, nu sunt de natură să facă dovada îndeplinirii specificației tehnice „rezistența la greutate” în forma solicitată prin documentația de atribuire.

În acest sens, este relevant de reținut și faptul că, deși prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a indicat în mod clar, în legătură cu testul certificat, că trebuie „înregistrat, datat, semnat și ștampilat”, documentul depus de ofertant intitulat „Procedură internă (...)”, nu este înregistrat și ștampilat.

În speță este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilită cerința cu privire la modalitatea de demonstrare a rezistenței la greutate nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la

prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a dovedi „rezistența la greutate” prin prezentarea de „teste certificate” realizate de laboratoare acreditate independente sau laboratoare interne ale producătorului, iar în speță, ofertantul criticat nu a făcut o astfel de dovadă ca urmare a solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Mai mult decât atât, analizând susținerea contestatorului referitoare la faptul că cerința nu era îndeplinită la momentul depunerii ofertei, Consiliul constată că, în cadrul ofertei depusă de ... SRL nu s-au regăsit documente care să facă dovada îndeplinirii specificației tehnice referitoare la rezistența la rupere, acesta fiind și motivul care a condus la transmiterea solicitării de clarificări nr. 344/03.09.2025, în cadrul căreia se precizează în mod concret că „**nu am regăsit niciun document dintre cele solicitate, vă rugăm să clarificați neconcordanța semnalată și să transmiteți (...)**”.

Prin urmare, ofertantul criticat nu a făcut, la momentul depunerii ofertelor, dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice, în concret a celei referitoare la rezistența la rupere, deși potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „**Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime** prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016, art. 134:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru

transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat răspunsul primit prin raportare la dispozițiile legale citate anterior, Consiliul constată că aceasta nu a efectuat niciun fel de analiză a completării propunerii tehnice transmisă de ofertantul criticat, concluzia comisiei de evaluare cu privire la acest aspect, menționată în cadrul

procesului verbal nr. ..., fiind doar în sensul că răspunsul este concludent, fără a exista o analiză a impactului acestuia asupra propunerii tehnice depusă de ofertant, respectiv fără a încadra modificarea/completarea efectuată în vreuna dintre excepțiile prevăzute de legiuitor care permit ca oferta să nu fie declarată inacceptabilă.

Concluzionând cu privire la criticile care au vizat ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1, Consiliul constată că, în mod greșit oferta criticată a fost declarată conformă și admisibilă, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Consiliul constată că o critică asemănătoare celei anterior analizate a fost formulată de contestator și în legătură cu ofertantul poziționat pe locul 2 în cadrul aceluiași lot, respectiv ... SRL, contestatorul susținând că raportul de testare depus de acesta, emis de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie (...) nu conține informații referitoare la standardul în baza căruia au fost efectuate testele/încercările produselor oferite, la metodologia de testare și la specificațiile tehnice ale materialelor care au fost testate și dacă aceste materiale îndeplinesc cerințele minime cerute prin caietul de sarcini.

În analiza acestei critici, Consiliul consideră relevantă precizarea din documentația de atribuire (caietul de sarcini și fișa de date a achiziției) referitoare la demonstrarea rezistenței la greutate, potrivit căreia *„Pentru demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor, ofertanții vor prezenta: - fie teste certificate realizate de laboratoare acreditate independente, (...)”*.

Se observă, din aceste precizări, că autoritatea contractantă nu a stabilit ca testele certificate efectuate în laboratoare acreditate independente să fie realizate prin raportare la un anumit standard sau anumită metodă de testare, sau să conțină anumite informații (ex.: specificațiile tehnice ale materialelor care au fost testate), acceptând orice astfel de document care să respecte condiția cu privire la emitentul acestora și informațiile care fac dovada respectării rezistenței la greutate.

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, documentația de atribuire nefiind contestată în termen legal, a devenit obligatorie pentru ofertați (care aveau obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea cerințelor menționate în aceasta) și pentru autoritatea contractantă (care, în procesul de verificare și evaluare a ofertelor depuse, trebuia să respecte propriile regulile stabilite în documentație).

Or, din documentele depuse de ... SRL, rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței privind rezistența la greutate, acesta a depus raportul de încercare nr. ... emis de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie (...), din conținutul căruia rezultă că încercarea a vizat *„rezistența la rupere a ...lor PVC”* la o *„greutate de rupere de peste 16 kg timp de 24 h”*, prin *„metoda ...”*.

Astfel, rezultă că demonstrarea rezistenței la greutate, de minim 14kg, a fost realizată de ofertantul ... SRL printr-un document de genul celui impus prin documentația de atribuire (test certificat de un laborator independent acreditat) care conține informațiile relevante necesare verificării îndeplinirii specificației tehnice din caietul de sarcini, critica formulată cu privire la acest aspect fiind neîntemeiată.

Următoarea critică formulată în legătură cu ofertantul ... SRL vizează neîndeplinirea de către produsul oferat de acesta în cadrul lotului 1 a specificației tehnice potrivit căreia acesta trebuie să fie hidrofug și ignifug, întrucât nu au fost depuse certificate obligatorii ale materialelor folosite care să ateste cele 2 calități.

Potrivit formularul de propunere tehnică pus la dispoziția operatorilor economici, solicitat a fi completat și depus în propunerea tehnică, autoritatea contractantă a stabilit, în legătură cu specificațiile tehnice impuse, ca ofertanții **să confirme** respectarea integrală a cerințelor, **să precizeze caracteristicile produsului ce urmează să fie livrat**, respectiv **informații privind nivelul calitativ**, compoziția, etc., **precum și orice alte informații referitoare la produsele oferite astfel încât să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor**.

Prin urmare, rezultă că dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice trebuia făcută,

- în general, prin **descrierea de către ofertant a produselor** prin raportare la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar,

- în particular, pentru anumite specificații, **prin depunerea de către ofertant** de documente în cadrul ofertei (ex.: „*Pentru demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor, **ofertanții vor prezenta:** ...*)],

și, pentru alte specificații, a stabilit

- prezentarea de dovezi de către **contractant** [ex.: „**Contractantul va prezenta** certificate obligatorii ale materialelor folosite, prin care să se ateste calitatea ignifugă și hidrofugă a acestora, precum și compoziția”)].

Verificând caietul de sarcini aferent lotului 1, Consiliul constată că una dintre specificațiile tehnice impuse se referă la materialul sacului, respectiv „poliester 100% (PVC) **hidrofug și ignifug**”, cerință în legătură cu care autoritatea contractată nu a stabilit vreo modalitate particulară în sarcina ofertantului de dovedire a îndeplinirii acesteia de către ofertant, în condițiile în care cerința de a prezenta certificate obligatorii ale materialelor folosite care să ateste cele 2 calități în discuție ale materialului, vizează „**contractantul**” și nu „**ofertantul**”.

Astfel, depunerea certificatelor ale materialelor folosite care să ateste cele 2 calități nu se impunea în această fază a procedurii de atribuire, așa cu susține contestatorul.

De altfel, în acest sens este și finalitatea demersurilor realizate de comisia de evaluare, în condițiile în care, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, rezultă că, prin adresa nr. 348/03.09.2025, aceasta a solicitat

„1. Având în vedere faptul că în cadrul Caietului de sarcini și al Formularului de propunere tehnică este menționat faptul că ...i vor fi confecționați din "material: poliester 100% (PVC), hidrofug și ignifug;”, iar în acest sens ofertantul va prezenta certificate obligatorii ale materialelor folosite, prin care să se ateste calitatea ignifugă și hidrofugă a acestora, precum și compoziția, dar în cadrul propunerii tehnice pe care ați transmis-o nu am regăsit documentele solicitate, vă rugăm să transmiteți documentele (certificate, rapoarte de încercare sau fișă tehnică însoțită de o declarație de conformitate înregistrată, datată, semnată și ștampilată de producătorul materialului), care să ateste în mod explicit compoziția, caracterul ignifug și hidrofug al materialului, în conformitate cu standardele relevante.”,

iar ofertantul a răspuns, precizând următoarele:

«Conform caietului de sarcini, pagina 3, ați folosit noțiunea de contractant în vederea prezentării certificatelor obligatorii ale materialelor folosite, prin care să se ateste calitatea ignifugă și hidrofugă a acestora precum și compoziția:

(...).

„Contractantul va prezenta certificate obligatorii ale materialelor folosite, prin care să se ateste calitatea ignifugă și hidrofugă a acestora, precum și compoziția.

Pentru demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor, ofertanții vor prezenta:

- fie teste certificate realizate de laboratoare acreditate independente,*
- fie teste certificate realizate de laboratorul intern al producătorului însoțite de o declarație pe proprie răspundere privind conformitatea metodologiei de testare..”*

Astfel, am interpretat că dovedirea calității ignifuge și hidrofuge precum și compoziția materialelor, va trebui depusă la data la care se va semna contractul.

Pentru demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor ați folosit noțiunea de ofertant, solicitant certificate care să ateste acesta caracteristică, societatea

noastră prezentând raportul de încercare nr. ... efectuat la Institutul National de Cercetare - Dezvolate pentru Textile si Pielărie - București din care se poate observa rezistența produsului societății noastre la o sarcina de peste 16 kg.

Tot în capitolul V, din caietul de sarcini, ați prevăzut faptul că ofertantul va deveni contractant (adică la data semnării contractului).

În acest sens, conform contractului încheiat cu furnizorul producător al materialelor, certificatele vor fi transmise de către producător la data înregistrării comenzii efectuată de către societatea noastră pentru materiale. Menționăm ca materialele sunt achiziționate din CHINA. Certificatele vor fi astfel prezentate autorității contractante.

Atașăm prezentei declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea tuturor cerințelor de calitate și compoziție a materialelor utilizate la producerea - ...lor din pânză pentru bancnote."

Prin urmare, nedepunerea în ofertă a unor documente sugerate de contestator nu poate conduce la stabilirea caracterului neconform al ofertei, așa cum susține autorul contestației, critica acestuia fiind neîntemeiată.

Cu privire la criticile privind rezultatul procedurii stabilit pentru **lotul 2 - ... din pânză pentru bancnote**, în cadrul căruia oferta contestatorului a fost poziționată pe locul 2, Consiliul constată că o primă critică vizează oferta depusă de ... SRL, în legătură cu care contestatorul a formulat critici similare celor formulate cu privire la aceeași ofertă depusă în cadrul lotului 1, susținând că raportul de încercare depus de ofertant nu conține informații referitoare la standardul în baza căruia au fost efectuate testele/încercările produselor oferite și nici metodologia de testare.

În analiza acestei critici, este relevantă precizarea din documentația de atribuire (caietul de sarcini aferent lotului 2 și fișa de date a achiziției) referitoare la demonstrarea rezistenței la rupere, potrivit căreia „*Pentru demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor, ofertanții vor prezenta: - fie teste certificate realizate de laboratoare acreditate independente, (...)*”.

Din documentele depuse de ... SRL, rezultă că pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul a depus raportul de încercare nr. ... emis de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie (...),

din conținutul căruia rezultă că încercarea a vizat rezistența la rupere la o greutate de rupere de peste 16 kg timp de 24 h, prin „metoda ...”.

Având în vedere că situația aflată în analiză este similară celei analizată cu privire la același ofertant în cadrul lotului 1, pentru același considerente, care subzistă și în prezenta analiză, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Următoarea critică formulată de contestator în legătură cu oferta depusă de ... SRL, vizează nedepunerea de certificate de conformitate a materialelor care să dovedească că produsul este hidrofug și ignifug, precum și cerințele privind rezistența aței și compoziția materialului.

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că existența următoarelor specificații tehnice impuse a fi dovedite de produsele oferite:

„... din pânză pentru bancnote

- culoare maron;

- material: suportul din polyester 100%, în urzeală și bumbac 100%, în bătătură, greutate specifică între 250- 300g/ mp, legătură panama. Materialul trebuie să fie ignifug și hidrofug;

- nivel retenție apă max. 2 %;

- ribon întărire ocheti;

- rezistenți la greutate: minim 14 kg;

- dimensiuni: lungime - 78 cm - 78,50 cm;

- lățime - 50 cm - 50,50 cm.

- tiviti, cu cusături duble laterale paspoalate pe interior, partea superioară a sacului brodată de un tiv de întărire;

- ața folosită să fie foarte rezistentă, NM 20/3 100% PES;

- cu 4 ocheti din oțel nichelat (= 1cm diametrul interior), câte 2 ocheti pe fiecare față a sacului, aplicați la distanță de 63 cm- 63,50 cm de la baza sacului și la 13 cm-13,50 cm de la marginile din stânga și din dreapta acestuia;

- inscripționați pe o față cu sigla ... (16 x 15,2cm, neagră, desen plin, maxim 1 cm grosime pentru fiecare literă în funcție de terminația literei).

Contractantul va prezenta certificate obligatorii ale materialelor folosite, prin care să se ateste calitatea ignifugă și hidrofugă a acestora, precum și compoziția.

Pentru demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor, ofertanții vor prezenta:

- (...).”

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, în formularul de propunere tehnică pus la dispoziția operatorilor economici, solicitat a fi completat și depus în propunerea tehnică, autoritatea contractantă a stabilit, în legătură cu specificațiile tehnice impuse, ca ofertanții **să confirme** respectarea integrală a cerințelor, **să precizeze caracteristicile produsului ce urmează să fie livrat**, respectiv **informații privind nivelul calitativ**, compoziția, etc., **precum și orice alte informații referitoare la produsele oferite astfel încât să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor.**

Rezultă că dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice trebuia făcută, în general, prin **descrierea produselor** având în vedere specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (ex.: cerințele privind rezistența aței și compoziția materialului), iar în particular, pentru anumite specificații, prin prezentarea de dovezi de către ofertant [prin depunerea de documente în cadrul ofertei, de către **ofertant** (ex.: „*Pentru demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor, **ofertanții vor prezenta:** ...)*”] , în timp ce, pentru alte specificații tehnice a stabilit prezentarea de dovezi de către **contractant** [ex.: „**Contractantul va prezenta** certificate obligatorii ale materialelor folosite, prin care să se ateste calitatea ignifugă și hidrofugă a acestora, precum și compoziția”)].

Or, verificând caietul de sarcini aferent lotului 2, se observă că în legătură cu cerința privind caracterul hidrofug și ignifug al produsului ofertat nu a impusă vreo modalitate particulară de dovedire de către ofertant, a îndeplinirii acestora, cerința de a prezenta certificate obligatorii ale materialelor folosite care să ateste cele 2 calități în discuție (ignifug și hidrofug) ale materialului vizând „**contractantul**” și nu „**ofertantul**”.

De altfel, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, prin adresa nr. 352/03.09.2025, aceasta a solicitat

„1. Având în vedere faptul că în cadrul Caietului de sarcini și al Formularului de propunere tehnică este menționat faptul că ...i vor fi confecționați dintr-un material ignifug și hidrofug, iar în acest sens ofertantul va prezenta certificate obligatorii ale materialelor folosite, prin care să se ateste calitatea ignifugă și hidrofugă a acestora, precum și compoziția, dar în cadrul propunerii tehnice pe care ați transmis-o nu am regăsit documentele solicitate, vă rugăm să transmiteți documentele (certificate, rapoarte de încercare sau fișă tehnică însoțită de o declarație de conformitate înregistrată, datată, semnată și ștampilată de producătorul materialului), care să ateste în mod explicit compoziția, caracterul ignifug și hidrofug al materialului, în conformitate cu standardele relevante.”,

iar ofertantul a formulat următorul răspuns:

«Conform caietului de sarcini, pagina 3, ați folosit noțiunea de contractant în vederea prezentării certificatelor obligatorii ale materialelor

folosite, prin care să se ateste calitatea ignifugă și hidrofugă a acestora precum și compoziția:

„Contractantul va prezenta certificate obligatorii ale materialelor folosite, prin care să se ateste calitatea ignifugă și hidrofugă a acestora, precum și compoziția.

Pentru demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor, ofertanții vor prezenta:

- (...)"

Astfel, am interpretat că dovedirea calității ignifuge și hidrofuge precum și compoziția materialelor, va trebui depusă la data la care se va semna contractul.

Pentru demonstrarea rezistenței la greutate a ...lor ați folosit noțiunea de ofertant, (...) certificate care să ateste această caracteristică, societatea noastră prezentând raportul de încercare nr. ... efectuat la Institutul National de Cercetare - Dezvoltate pentru Textile și Pielărie - București din care se poate observa rezistența produsului societății noastre la o sarcină de peste 16 kg.

Tot în capitolul V, din caietul de sarcini, ați prevăzut faptul că ofertantul va deveni contractant (adică la data semnării contractului).

În acest sens, conform contractului încheiat cu furnizorul producător al materialelor, certificatele vor fi transmise de către producător la data înregistrării comenzii efectuată de către societatea noastră pentru materiale. Menționăm că materialele sunt achiziționate din CHINA. Certificatele vor fi astfel prezentate autorității contractante.

Atașăm prezentei declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea tuturor cerințelor de calitate și compoziție a materialelor utilizate la producerea - ...lor din pânză pentru bancnote.»

Prin urmare, nedepunerea în ofertă a unor astfel de documente nu poate conduce la stabilirea caracterului neconform al ofertei, așa cum susține contestatorul, critica fiind neîntemeiată.

Față de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula decizia de stabilire câștigătoare a lotului 1 a ofertei depusă de ... SRL precum și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire aferentă lotului 1.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere care vizează reevaluarea ofertei depusă de ... SRL pentru loturile 1 și 2.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliului, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează decizia de stabilire câștigătoare a lotului 1 a ofertei depusă de ... SRL precum și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire aferentă lotului 1.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere care vizează reevaluarea ofertei depusă de ... SRL pentru loturile 1 și 2.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**