



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 238/C8/4406

Data: 31.01.2025

Prin contestația nr. 4560/18.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 81683/19.12.2024, formulată de către cu sediul în reprezentată convențional de, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 33999/11.12.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul Proiect complementar: studiu acustic, studiu luminotehnic, documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), dotări, documentații tehnico-economice, execuție lucrări și cheltuieli conexe la Filarmonica Mihail Jora Bacău”, se solicită:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 34001/11.12.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 33999/11.12.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește:

(i) declararea drept inacceptabilă și respingerea ofertei depuse de

(ii) declararea drept admisibilă în urma evaluării propunerilor tehnice a ofertei depuse de

(iii) anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu consecința declarării acesteia drept acceptabile și, respectiv, admisibile;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate în contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia, inclusiv din perspectiva propunerii tehnice;

4. Anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și a oricăror și tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;

5. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului cheltuieli de judecată pe cale separată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și declararea câștigătoare a ofertei AGRICONSTRUCT SRL.

I. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

Contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 30843/15.11.2024, autoritatea contractantă a cerut clarificări cu privire la specialistul în iluminat arhitectural și experiența similară. Prin răspunsul nr. 253/19.11.2024, autoarea contestației învederează consiliului că a furnizat în mod clar, complet și concludent clarificările solicitate.

La data de 11.12.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, potrivit cărora:

- oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. j) și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice ;

- a fost respinsă în urma verificării documentelor-suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, oferta sa fiind declarată admisibilă în etapa evaluării propunerilor tehnice;

- procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prealabil formulării contestației, asocierea contestatoare a solicitat autorității contractante accesul la documentele din dosarul achiziției publice, iar accesul i-a fost acordat la data de 16.12.2024, documentele din dosar fiind eliberate în format electronic.

II. NELEGALITATEA COMUNICĂRII REZULTATULUI PROCEDURII

Raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 11.12.2024, iar autoritatea contractantă avea obligația comunicării, pe lângă decizia de anulare a procedurii de atribuire, și a încetării obligațiilor asumate de

oferanți prin depunerea ofertelor, cel mai târziu la data de 16.12.2024. Prin comunicare, autoritatea contractantă nu a comunicat însă și încetarea obligațiilor asumate de oferanți prin depunerea ofertelor.

III. CARACTERUL ADMISIBIL AL OFERTEI

Contestatoarea arată că, potrivit comunicării, autoritatea contractantă a invocat 3 aspecte, deopotrivă neîntemeiate și disproporționate, pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă:

- fișierul "Tehnic proiectare 2.pdf.p7s.pdf" nu a fost însoțit de semnătură electronică extinsă (motivul 1),

- specialistul nominalizat pentru poziția de „specialist iluminat arhitectural” nu ar îndeplini cerințele din documentația de atribuire, respectiv implicarea specialistului în cel puțin un proiect/contract în care să fi elaborat servicii similare de iluminat arhitectural, astfel cum a fost solicitat în Capitolul VI din Caietul de sarcini (motivul 2);

- răspunsul la clarificări privind experiența similară ar fi neconcludent, întrucât Anexa 1 - Oferta de preț nu ar reprezenta un centralizator al categoriilor de lucrări cu valoarea acestora, astfel cum a fost solicitat de comisia de evaluare și documentele prezentate nu ar fi corelate pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire (Motivul 3).

1. Motivul 1 - Fișierul „Tehnic proiectare 2.pdf.p7s.pdf

Din comunicare, rezultă că autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din Normele metodologice, iar la verificarea documentelor ce însoțesc oferta, comisia de evaluare a constatat faptul că fișierul „Tehnic proiectare 2.pdf.p7s.pdf” nu ar fi însoțit de semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

1.1. Oferta a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice

..... susține că a semnat oferta cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și a încărcat oferta în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, astfel cum rezultă din consemnările din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 28804/28.10.2024.

1.2. Respingerea ofertei pentru netransmiterea unui singur fișier însoțit de semnătură electronică extinsă este disproporționată, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări

Contestatoarea susține că, dintr-o eroare tehnică, fișierul „Tehnic proiectare 2.pdf.p7s.pdf” a fost încărcat în SEAP în versiunea neînsoțită de semnătură electronică extinsă.

Practic, autoritatea contractantă a respins oferta disproporționat și excesiv prin raportare la un element insignifiant în economia ofertei - o

eroare în aplicarea semnăturii electronice pentru un singur fișier din propunerea tehnică, deși acesta a fost încărcat în SEAP anterior termenului-limită pentru depunerea ofertelor și a fost vizibil autorității contractante pe întreg parcursul evaluării ofertelor. De altfel, și prin comunicare, autoritatea contractantă se raportează la informații cuprinse în acest fișier, fiind evident că acestea au fost analizate de comisia de evaluare.

Nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei asocierii, dar și caracterul disproportionat al acesteia a fost subliniat și în Nota individuală privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 32356/28.11.2024 semnată de dna. Râciu Anca Claudia (membru al comisiei de evaluare), pag. 5.

1.3. Retransmiterea fișierului „Tehnic proiectare 2.pdf.p7s.pdf” cu semnătură electronică extinsă ar fi putut fi tratată cu ușurință ca un viciu de formă

Autoarea contestației susține că, deși autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări, nu a înțeles să verifice și incidența viciilor de formă în cazul fișierului „Tehnic proiectare 2.pdf.p7s.pdf” și să solicite transmiterea acestuia, însoțit de semnătură electronică extinsă.

Retransmiterea fișierului „Tehnic proiectare 2.pdf.p7s.pdf” însoțit de semnătură electronică extinsă ar fi putut fi tratat cu ușurință ca un viciu de formă în sensul art. 135 din Normele metodologice, prin adresarea unei solicitări de clarificări în acest sens, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 135 din Normele metodologice.

2. Motivul 2 - Specialistul în iluminat arhitectural

Prin comunicare, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât, în accepțiunea sa, specialistul nominalizat pentru poziția de "specialist iluminat arhitectural" nu ar îndeplini cerințele din documentația de atribuire, respectiv implicarea specialistului în cel puțin un proiect/contract în care să fi elaborat servicii similare de iluminat arhitectural, astfel cum a fost solicitat în Capitolul VI din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale pentru acest motiv este netemeinică și nelegală, întrucât:

- cerințele privind personalul propus pentru proiectarea lucrărilor incluse în caietul de sarcini sunt clauze nescrise;

- în subsidiar, chiar și dacă s-ar reține aplicabilitatea cerințelor referitoare la personal, ... a dovedit că specialistul nominalizat pentru poziția de „specialist iluminat arhitectural” a fost implicat în cel puțin un proiect/contract, în care să fi elaborat servicii similare de iluminat arhitectural, astfel cum a fost solicitat în Capitolul VI din caietul de sarcini; astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a exercita un rol activ și diligent și de a solicita clarificări subsecvente, în măsura în care avea neclarități referitoare la experiența profesională a specialistului.

2.1. Cerințele privind personalul propus pentru proiectarea lucrărilor (i.e. specialistul iluminat arhitectural) sunt clauze nescrise

În anunțul de participare nu există nicio cerință cu privire la specialistul iluminat arhitectural.

Prin secțiunea III.2.3 din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții nu au obligația de a preciza informații privind personalul responsabil cu executarea contractului.

De asemenea, niciunul dintre criteriile de calificare ale ofertantului nu privește resursele umane.

Așadar, cerințele privind personalul propus pentru prestarea serviciilor (i.e. specialistul iluminat arhitectural) reprezintă criteriu de calificare. Cât timp aceasta nu este prevăzută în anunțul de participare/Fișa de date, cerința referitoare la personal este considerată clauză nescrisă, conform art. 30 alin. (6) din Normele metodologice.

2.2. a dovedit că specialistul nominalizat pentru poziția de "specialist iluminat arhitectural" (i.e.) a fost implicat în cel puțin un proiect/contract în care să fi elaborat servicii similare de iluminat arhitectural.

Societatea contestatoare susține că a dovedit că specialistul nominalizat pentru poziția de „specialist iluminat arhitectural” (i.e. dl.) a fost implicat în cel puțin un proiect/contract în care să fi elaborat servicii similare de iluminat arhitectural, astfel cum a fost solicitat în Capitolul VI din Caietul de sarcini.

2.2.1. Propunerea tehnică a asocierii

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a impus la niciun moment prin documentația de atribuire aspectele „reproșate” prin comunicare (e.g. nu s-a solicitat ca în lista de lucrări/CV-ul specialistului să se regăsească contractele în care specialistul declarat să fi elaborat servicii similare de proiectare iluminat arhitectural), singura cerință impusă pentru specialistul iluminat arhitectural fiind ca acesta să fi fost implicat în cel puțin un proiect/contract în care să fi elaborat servicii similare de proiectare iluminat arhitectural pentru clădiri cu funcționalitate similară celei ce face obiectul contractului.

În acest context, concluzia autorității contractante conform căreia nu ar fi identificat niciun contract care să ateste experiența specialistului în servicii similare de proiectare a iluminatului arhitectural este nejustificată. O astfel de concluzie denotă fie o analiză superficială a documentelor, fie o ignorare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică, ceea ce contravine obligației autorității de a evalua temeinic toate elementele relevante din ofertă și să exercite un rol activ și diligent și să ceară clarificări (în ipoteza unor neclarități).

2.2.2. Solicitarea de clarificări și răspunsul

Prin Răspunsul la clarificări, societatea contestatoare a confirmat că specialistul în iluminat arhitectural este dl., pentru care au fost depuse în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare documente relevante (e.g. la pag. 42 - declarația de disponibilitate).

Totodată, pentru a confirma experiența profesională a dlui. Marcu Mihai Tudor (ce reieșea în orice caz și din documentele inițiale din ofertă), contestatoarea a prezentat și 2 recomandări pentru proiecte în care a desfășurat activități având ca obiect și iluminat arhitectural:

- Recomandarea nr. 39/07.08.2023 emisă de și
- Recomandarea nr. 18/10.02.2024 emisă de

2.2.3. Relevanța recomandărilor anexate răspunsului la clarificări

Prin comunicare, autoritatea contractantă precizează că nu poate lua în considerare recomandările anexate răspunsului la clarificări.

(i) Recomandarea nr. 39/07.08.2023 emisă de:

Autoritatea Contractantă precizează că:

- prin acest contract nu s-ar demonstra implicarea dlui. în „*cel puțin un proiect/contract în care să fi elaborat servicii similare de iluminat arhitectural pentru clădiri cu funcționalitate similară celei ce face obiectul prezentului contract*”;

- acest contract nu s-ar regăsi în lista contractelor prezentată de specialist în oferta inițială și nu ar putea fi luat în calcul, întrucât informațiile din Recomandarea nr. 39/07.08.2023 nu ar susține informațiile prezentate inițial.

(ii) Recomandarea nr. 18/18.02.2024 emisă de:

Autoritatea Contractantă precizează că:

- în baza contractului menționat în recomandare nu ar fi fost prestate servicii de proiectare iluminat arhitectural; și

- acest contract nu s-ar regăsi în lista contractelor prezentată de specialist în oferta inițială și nu ar putea fi luat în calcul, întrucât informațiile din Recomandarea nr. 18/18.02.2024 nu ar susține informațiile prezentate inițial.

2.2.4. Obligația autorității contractante de a solicita clarificări

Autoarea contestației menționează că, dacă nu ar fi fost lămurit cu privire la implicarea dlui. în contractul nominalizat în Recomandarea nr. 39/07.08.2023, avea obligația de a adopta o atitudine pro activă, diligentă și de a solicita clarificări în acest sens, cu aplicarea corespunzătoare a art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice, astfel cum a înțeles să procedeze în cazul, prin solicitarea de clarificări nr. 30847/15.11.2024.

De asemenea, contestatoarea, arată diferența flagrantă dintre tratamentul aplicat societății sale și cel în faza evaluării propunerilor tehnice:

- în cazul, solicitarea de clarificări a fost transmisă prin de tipul „unde în cadrul ofertei propunerii se regăsesc (...), menite să creeze premisele respingerii ofertei; în timp ce

- în cazul, solicitările de clarificări au fost transmise prin întrebări deschise, fiind permis ofertantului să clarifice oferta prin răspunsurile la clarificări, inclusiv prin depunerea unor documente.

Nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei fără a solicita clarificări subsecvente reiese și în Nota individuală privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 32356/28.11.2024 semnată de dna. (membru al comisiei de evaluare), pag. 7.

3. Motivul 3 - Experiența similară

Din comunicare rezultă că autoritatea contractantă nu a respins oferta pentru neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, ci strict ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, pentru prezentarea unui răspuns pretins neconcludent. De aici rezultă două concluzii:

■ Autoritatea contractantă a considerat că îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară - la orice valoare s-ar raporta Județul Bacău (29.389.810,21 lei, fără TVA sau 16.640.432,24 lei, fără TVA), criteriul de calificare privind experiența similară (prin care s-a solicitat o valoare de minim 15.000.000 lei, fără TVA) este îndeplinit; îndeplinirea criteriului de calificare a fost subliniată și prin Nota individuală privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 32356/28.11.2024 semnată de dna. (membru al comisiei de evaluare), pag. 9-10.

■ Autoritatea contractantă a utilizat instrumentul solicitărilor de clarificări pentru a genera capcane (centralizatorul categoriilor de lucrări cu valoarea acestora defalcată pe fiecare tip de lucrare în parte nu s-a solicitat prin documentația de atribuire), pentru a respinge ulterior oferta, în pofida faptului că societatea contestatoare a răspuns concludent și a prezentat documente doveditoare din care să reiasă valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului raportate la elemente de similaritate cu obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, ... a invocat susținerea terțului susținător față de care s-au depus în ofertă angajamentul ferm al terțului și documentele anexate acestuia, la care se face referire și în comunicare (Contractul nr. 1252/21.10.2021 cu, Scrisoarea de recomandare nr. 225/24.03.2023, Procesul-verbal nr. 50/03.03.2023).

Din oferta de preț prezentată de contestatoare prin răspunsul la clarificări rezultă însă valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului raportate la elementele de similaritate cu obiectul prezentei proceduri de atribuire. Tabelul din oferta de preț prezintă categoriile de lucrări și valoarea acestora.

În al doilea rând, preținsele necorelări între documentele prezentate ar fi putut fi clarificate cu ușurință, printr-o solicitare de clarificări. Pare însă că scopul autorității contractante nu a fost acela de a clarifica valoarea lucrărilor din Contractul nr. 1252/21.10.2021, ci de a căuta un „nod în papură” în cazul ofertei asocierii contestatoare.

IV. INADMISIBILITATEA OFERTEI

Contestatoarea susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat această ofertă încă de la etapa evaluării propunerilor tehnice, ar fi constatat că este neconformă și ar fi trebuit respinsă cel puțin cu referire la:

■ PCCVI prezentat nu acoperă toate verificările și încercările pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul viitoare investiții (lipsește procedurile aplicabile lucrărilor de curenți slabi);

■ ofertantul nu a cuprins toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire în planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, acesta fiind incomplet;

■ ofertantul nu a clarificat neconcordanța dintre metodologia de execuție propusă și Graficul general de realizare a investiției;

■ specialistul „Inginer proiectare specializarea instalații pentru construcții”.

1. PCCVI prezentat nu acoperă toate verificările și încercările pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul viitoarei investiții (lipsește procedurile aplicabile lucrărilor de curenți slabi)

Prin caietul de sarcini (pag. 13), s-a solicitat ofertanților să elaboreze și prezinte planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI)

..... a prezentat PCCVI nr. 1/2024 în cuprinsul capitolului Sistemului calității aplicat la lucrare (pag. 111 -127 din propunerea tehnică pentru execuție).

2- Planul de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție este incomplet

O altă neconformitate a ofertei vizează Planul de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, care a fost prezentat incomplet.

Prin caietul de sarcini (pag. 17), se instituie obligația ca ofertanții să elaboreze un plan de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, prin care să specifice o serie de informații/detalii.

Această modalitate de detaliere a planului este aplicabilă fiecărei categorii de lucrări care face obiectul contractului supus procedurii de achiziție. Cu alte cuvinte, pentru fiecare categorie de lucrare, ofertanții erau obligați, pentru a formula o ofertă conformă, să includă punctual toate informațiile din lista prevăzută în caietul de sarcini.

Analizând planul propus de ofertantul dar și referințele din răspunsul la clarificări, autoarea contestației susține că este evident că a tratat într-o modalitate generală și fără a cuprinde toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire pentru planul de supraveghere. Singurele informații din planul propus de cu privire la categoriile de lucrări din solicitarea de clarificări se referă strict la duratele estimate de remediere. Astfel, ofertantul nu a demonstrat că este pregătit să răspundă la eventualele avarii sau neconformități identificate în perioada de garanție în așa fel încât să adreseze problemele conform specificului lucrării afectate. Planul cuprins în propunerea tehnică nu demonstrează înțelegerea, de către ofertantul, a viciilor care pot apărea în perioada de garanție, ori a modalităților concrete de remediere.

Această neconformitate a fost, de altfel, semnalată și prin Nota individuală nr. 32356/28.11.2024 (pag. 3-4).

3. Graficul de realizare a investiției este necorelat cu metodologia de execuție

Potrivit secțiunii IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, ofertanții vor prezenta inter alia graficul de execuție al lucrărilor, precum și metodologia de execuție propusă.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 30847/15.11.2024, autoritatea contractantă sesizează o necorelare între graficul de realizare a investiției (prezentat la pagina 190 din propunerea tehnică aferentă etapei de execuție) și metodologia de execuție (cuprins în paginile 1-31 din aceeași propunere tehnică), în privința lucrărilor aferente arhitecturii și lucrărilor de instalații și încălzire în pardoseală.

4. Ofertantul nu îndeplinește cerințele referitoare la specialiștii solicitați prin Caietul de sarcini

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a înțeles să împartă condițiile privind modul de prezentare a propunerii tehnice în două subcategorii, după natura operațiunilor care se vor desfășura în executarea contractului de achiziție. Astfel, în secțiunea VI. PREZENTAREA OFERTEI din caietul de sarcini, autoritatea instituie criterii de avut în vedere la elaborarea (i) propunerii tehnice pentru etapa prestării serviciilor de proiectare și a (ii) propunerii tehnice pentru etapa execuției lucrărilor.

Pentru aceste etape, prin caietul de sarcini (pag. 16 și 17), autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să asigure un inginer proiectare specializarea instalații pentru construcții, pentru prima etapă și, respectiv, un inginer specializarea instalații pentru construcții, pentru cea de-a doua etapă. Pentru ambele etape, autoritatea contractantă a prevăzut că ofertanții trebuie să asigure implicarea unor persoane care dețin studii de specialitate, pregătire profesională și calificare adecvate condițiilor specifice de proiectare, respectiv execuție a lucrărilor previzionate.

V. ÎNCĂLCAREA PRINCIPIILOR ÎN MATERIA ACHIZIȚIILOR PUBLICE

În lumina celor de mai sus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat deopotrivă:

- principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 - astfel cum a detaliat mai sus, fiind disproportională și excesiv de formalistă respingerea ofertei, în condițiile în care contestatoarea a depus o ofertă admisibilă și a răspuns concludent solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă;

- principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - respingerea nelegală a ofertei (deși aceasta respectă cerințele documentației de atribuire și a răspuns concludent la solicitările de clarificări) și favorizarea vădită a, prin relaxarea documentației de atribuire pentru aceasta și trecerea cu vederea a unor motive vădite de neconformitate a propunerii tehnice reprezintă exemple de manual ale încălcării principiului tratamentului egal;

- principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 a fost încălcat prin modul în care autoritatea contractantă nu a aplicat cerințele din documentația de atribuire în mod transparent tuturor ofertanților (în cazul evaluării ofertei, aceste cerințe au fost ignorate) sau prin utilizarea unor clauze nescrise drept motive de respingere a ofertei societății contestatoare;

- principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice prin respingerea nelegală a ofertei și declararea drept admisibilă în etapa evaluării propunerilor tehnice a unei oferte neconforme (i.e. oferta),

- scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, dat fiind că măsurile autorității

contractante au condus și la anularea nelegală a procedurii de atribuire, în pofida faptului că în procedura de atribuire a fost depusă o ofertă admisibilă, respectiv oferta

VI. NELEGALITATEA DECIZIEI DE ANULARE A PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului, cu excepția cazurilor prevăzute de art. 212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016. În același sens sunt și prevederile art. 143 alin. (1) din Normele metodologice, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în pofida faptului că, în cadrul procedurii, a fost depusă o ofertă admisibilă.

Prin adresa nr. 654/13.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 1625/14.01.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă a implementat un proiect aflat în faza de execuție lucrări, cu stadiul fizic aproximativ 50%, care va conduce la creșterea eficienței energetice a clădirii și îmbunătățirea calității mediului prin emisia de gaze cu efect de seră prin reducerea consumului anual de energie finală, cofinanțat prin Administrația Fondului pentru Mediu.

Totodată au fost identificate deficiențe privind acustica, sonorizarea și sistemul de lumini aferent sălii de spectacole, aceste sisteme fiind depășite atât fizic cât și moral. De asemenea, există deteriorări majore la pereți, pardoseli și în întregime la mobilierul auditorului.

Întregul obiectiv este tratat din punct de vedere arhitectural ca o lucrare de restaurare parțială, se vor menține funcțiunile clădirii și destinațiile încăperilor.

După finalizarea evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a fost declarat admisibilă oferta prezentată de către

Concluziile evaluării sunt cuprinse în procesul verbal nr. 32265 din 27.11.2024 și a Notei individuale nr. 32356 din 28.11.2024, care fac parte integrantă din dosarul achiziției.

După finalizarea evaluării propunerilor financiare cu factorii de evaluare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice a fost declarată admisibilă oferta prezentată de

Nemulțumit de clasificarea ofertei sale în rândul ofertelor respinse, operatorul economic a înaintat contestația prin care formulează critici cu privire la modul de aplicare a factorilor de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire, contestație a cărei respingere o solicită ca fiind nefondată.

Activitatea comisiei de evaluare s-a finalizat odată cu întocmirea raportului de evaluare nr. 33999/11.12.2024, aprobat de ordonatorul de credite, și postat în SEAP în data de 11.12.2024.

Autoritatea contractantă face mențiunea că membrii comisiei de evaluare a ofertelor, pe durata procesului de evaluare, au respectat cu strictețe legislația achizițiilor publice, asigurând respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, în special principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

A. Referitor la punctul I. NELEGALITATEA COMUNICĂRII REZULTATULUI PROCEDURII, din contestația nr. 4560/18.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 35061/18.12.2024, pag. 4, alin. (1) și (2)

Prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare, ofertanții au obligația de a-și menține oferta și garanția de participare valabile până la finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Odată cu publicarea raportului de evaluare nr. 33999/11.12.2024 rezultatul procedurii a fost transmis ofertantului contestatar, pe calea operațiunii administrative de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul 34001/11.12.2024, comunicare în care autoritatea contractantă a făcut precizarea „Menționăm că beneficiați de prevederile art. 8, alin. 1, litera b), din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și puteți depune contestație în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei comunicări.”

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației și solicită Consiliului să respingă contestația.

B. Referitor la punctul III. CARACTERUL ADMISIBIL AL OFERTEI asocierii A3A BUSINESS, din contestația nr. 4560/18.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 35061/18.12.2024, pag. 5

În urma verificării documentelor depuse de, în oferta tehnică nu a fost identificată persoana propusă pentru îndeplinirea cerinței privind Specialistul în iluminat arhitectural, ci un specialist în persoana dlui. pentru care a fost depusă declarație de disponibilitate, recomandări și o listă cu contracte la care a participat în calitate de specialist în acustică, specialitate confirmată prin diplomele obținute în acest domeniu.

Din analiza documentelor prezentate în ofertă pentru specialistul rezultă că acesta deține experiență în elaborarea de studii acustice. Conform CV-ului prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag 2-3), listei de lucrări nr. 473/16.01.2024 și recomandărilor (nr. 466/09.03.2020 emisă de, nr. 301/01.02.2021 emisă de /....., nr. 322/18.02.2021 emisă de toate proiectele realizate de acest specialist au ca obiect proiectare tratament acustic, studii acustice și soluții de atenuare a zgomotului, proiecte care nu pot fi luate în calcul întrucât nu respectă cerința din documentația de atribuire. Nicio lucrare elaborată de domnul nu se referă la servicii de proiectare iluminat arhitectural. Deși în Declarația de disponibilitate prezentată domnul își asumă disponibilitatea să lucreze pe poziția de inginer specialist acustică și iluminat arhitectural, prin documentele prezentate nu dovedește că îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire,

respectiv: implicarea specialistului nominalizat în cel puțin un proiect/contract în care să fi elaborat servicii similare de proiectare iluminat arhitectural pentru clădiri cu funcționalitate similară celei ce face obiectul prezentului contract.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că ofertanții nu au obligația precizării informațiilor privind personalul responsabil cu executarea contractului (conform cap. III.2.3 din Fișa de Date) autoritatea contractantă consideră că aceasta dorește să inducă în eroare Consiliul, întrucât cerințele stabilite pentru specialiști în cadrul documentației de atribuire nu constituie cerințe de calificare.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că tabelul din Anexa 1 - Oferta de preț, după cum însăși contestatarul o denumește, prezintă categoriile de lucrări ofertate și valoarea ofertată a acestora, și nu documente doveditoare din care să reiasă valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului raportate la elementele de similaritate cu obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Analizând documentele prezentate în urma solicitării de clarificări nr. 3, comisia de evaluare a constatat că acestea nu sunt corelate pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire și respinge oferta..... ca fiind inacceptabilă potrivit art. 134, alin. (5) din Anexa nr. 1 la HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile

C. Referitor la punctul IV. INADMISIBILITATEA OFERTEI din contestația nr. 4560/18.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 35061/18.12.2024, pag. 26

Analizând, răspunsul ofertantului, precum și stadiul fizic al execuției proiectului CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ÎN CLĂDIRILE PUBLICE - procedura actuală fiind organizată pentru un proiect complementar celui menționat anterior, comisia de evaluare consideră răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind concludent, deoarece la stadiul fizic existent pardoselile la scenă au fost desfăcute în baza proiectului de eficientizare energetică aflat în derulare, drept urmare se pot realiza lucrări de încălzire, iar lucrările de desfacere pardoseli, lucrări care fac parte din arhitectură se referă la pardoselile din sala de concerte, astfel ofertantul justificând neconcordanța între metodologia de execuție propusă și graficul general de realizare a investiției.

În propunerea tehnică a nominalizat ca specialist inginer instalații pentru construcții pe iar pentru electrician minim gradul II.B pe

Comisia de evaluare consideră că ofertantul îndeplinește cerințele referitoare la specialiști solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru aceste considerente, astfel cum au fost expuse la nivelul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului, să dispună respingerea pe fond a contestației înaintate.

Prin adresa nr. 645/13.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 2695/16.01.2025, ... a transmis copia dosarului achiziției publice în format electronic.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210876680/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Bacău la data de 19.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul Proiect complementar: studiu acustic, studiu luminotehnic, documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), dotări, documentații tehnico- economice, execuție lucrări și cheltuieli conexe la”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 16.012.482,02 lei fără TVA.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a făcut-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Primul motiv invocat de autoritatea contractantă, pentru declararea ofertei depuse de ca fiind **inacceptabilă**, este lipsa semnăturii electronice extinse pe un document specific, respectiv fișierul „Tehnic proiectare 2.pdf.p7s.pdf.” Autoritatea a considerat această lipsă ca fiind o încălcare a art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care prevede că documentele depuse în SEAP trebuie să fie semnate electronic extins cu un certificat calificat. Pe acest temei, a aplicat sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, care stabilește că lipsa semnăturii electronice pe documente esențiale duce la inacceptabilitatea ofertei.

Această interpretare este însă **eronată și disproporționată**, încălcând principiile **proporționalității**. Lipsa semnăturii electronice extinse pe un singur document/fișier, din ansamblul întregii propuneri tehnice, compusă din mai multe fișiere, **nu ar fi trebuit să conducă la excluderea automată a ofertei**, atâta timp cât:

1. **toate celelalte documente esențiale ale ofertei au fost semnate electronic**, demonstrând respectarea de către ofertant a prevederilor legale;

2. **jurisprudența din domeniu a stabilit că lipsa unei semnături pe un document individual nu afectează valabilitatea unei oferte**, dacă aceasta putea fi verificată sau completată printr-o solicitare de clarificări;

3. **art. 209 din Legea 98/2016 prevede în mod expres obligația autorității contractante de a solicita clarificări pentru orice neconcordanță care poate fi remediată fără a modifica conținutul ofertei.**

Astfel, în loc să elimine oferta pe baza unui **viciu de formă**, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în conformitate cu prevederile legale.

În concluzie, respingerea automată a ofertei pentru un viciu minor este nelegală și disproporționată, iar măsura corectă este de solicitare de clarificări, conform art. 209 din Legea 98/2016.

Un alt motiv invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei depuse de ca neconformă a fost **neîndeplinirea cerințelor privind specialistul iluminat arhitectural**, respectiv lipsa unui proiect/contract care să demonstreze implicarea acestuia în servicii similare de proiectare iluminat arhitectural pentru clădiri cu funcționalitate similară obiectivului achiziției. Autoritatea a considerat că documentele depuse în susținerea acestei cerințe (**recomandările**) nu sunt relevante și a decis respingerea ofertei conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe motiv că propunerea tehnică nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Această decizie este însă nelegală, deoarece **cerințele privind specialistul iluminat arhitectural reprezintă clauze nescrise**, întrucât **nu au fost incluse în anunțul de participare/fișa de date a achiziției**. Prin urmare, aplicarea acestor cerințe pentru a justifica respingerea ofertei încalcă **art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016**, conform căruia **criteriile de calificare care nu sunt prevăzute în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise și nu pot fi utilizate pentru excluderea ofertanților**.

La secțiunea III.2.3 din fișa de date a achiziției se precizează explicit că **ofertanții nu au obligația de a preciza informații privind personalul responsabil cu executarea contractului**:

„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: NU”.

Totodată, niciunul dintre criteriile de calificare din fișa de date a achiziției nu impune condiții privind resursele umane, iar cerința privind specialistul iluminat arhitectural apare doar în caietul de sarcini/în secțiunea privind propunerea tehnică, ceea ce o califică drept clauză nescrisă.

Conform jurisprudenței, o astfel de abordare este nelegală, deoarece criteriile de calificare trebuie stabilite clar și publicate în anunțul de participare. Dacă nu sunt incluse în anunțul de participare, acestea nu pot fi impuse în etapa de evaluare a ofertelor, iar excluderea pe baza acestora este nelegală.

Cerințele privind personalul pot fi incluse în documentația de atribuire doar în două moduri:

- **drept criteriu de calificare** – care trebuie să fie inclus în anunțul de participare/fișa de date a achiziției, ceea ce nu s-a întâmplat în acest caz;

- **ca factor de evaluare** – însă **nu a prevăzut acest aspect în criteriile de evaluare**, ceea ce înseamnă că **nu poate fi utilizat pentru respingerea unei oferte**.

Conform **art. 30 alin. (6) din HG 395/2016**, **criteriile care nu au fost incluse în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise și nu pot constitui motive de respingere a ofertelor**.

Autoritatea contractantă a încălcat astfel **principiile transparenței**, eliminând oferta contestatoarei pe baza unor cerințe care nu au fost anunțate și nu au avut caracter obligatoriu, critica fiind întemeiată.

Un alt motiv invocat de autoritatea contractantă pentru excluderea ofertei a fost pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară. Comisia de evaluare a susținut că documentele depuse de ofertant nu sunt corelate și că nu demonstrează îndeplinirea cerinței. În baza acestui raționament, oferta a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, considerând că răspunsurile la clarificări nu au fost concludente.

Această decizie este însă nelegală și disproporționată, având în vedere că ofertantul a îndeplinit cerința de experiență similară la nivelul DUAЕ, indicând clar că deține capacitatea tehnică necesară. De asemenea, documentele justificative depuse demonstrează îndeplinirea cerinței, iar neconcordanțele legate de valori puteau fi clarificate suplimentar. Mai mult, autoritatea contractantă putea solicita clarificări **beneficiarului lucrării** pentru a obține o confirmare oficială privind îndeplinirea cerințelor. Respingerea ofertei pe baza unor presupuse neconcordanțe este contrară principiului transparenței și proporționalității.

Ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței de experiență similară prin DUAЕ și documentele justificative. Pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, ofertantul a completat corect DUAЕ, bifând „DA” în câmpul corespunzător și indicând contractul relevant. Conform modelului DUAЕ, acesta conține opțiunea deschisă „indicație globală pentru toate cerințele de calificare”, ceea ce înseamnă că la momentul depunerii ofertei, ofertantul și-a asumat îndeplinirea cerințelor și urma să prezinte documente justificative doar la solicitarea autorității contractante.

În acest sens, ... a depus contractul de lucrări nr. 1252/21.10.2021 încheiat între o recomandare cu o valoare de 29.389.810,21 lei fără TVA. De asemenea, a prezentat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, care atestă finalizarea obiectivului de investiție cu o valoare de 16.640.432,24 lei, fără TVA, precum și anexa 1 oferta de preț, prin care terțul susținător a enumerat lucrări aferente contractului.

În orice variantă, valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire – 15.000.000 lei – a demonstrată, indiferent dacă se ia în calcul valoarea inițială a contractului sau cea finală din procesul-verbal de recepție.

Autoritatea contractantă a justificat respingerea ofertei pe motiv că documentele prezentate conțin valori diferite. Această justificare este însă excesiv de formală și nu poate constitui un temei valid pentru excluderea unui ofertant. Dacă existau neclarități cu privire la valoarea contractului sau la obiectele de investiție incluse, comisia de evaluare putea solicita clarificări punctuale ofertantului, dar și beneficiarului lucrării. În loc să facă acest demers, comisia de evaluare a aplicat o interpretare restrictivă, refuzând să evalueze în mod real documentele depuse.

Mai mult, valoarea contractului putea fi actualizată prin acte adiționale, iar actul adițional nr. 4/22.12.2023 a majorat valoarea contractului la 29.389.810,21 lei fără TVA. La solicitarea clarificărilor,

ofertantul a prezentat o ofertă de preț actualizată, împreună cu Anexa nr. 6, care confirmă valoarea finală a contractului. În orice variantă, valoarea minimă de 15.000.000 lei, impusă prin documentația de atribuire a fost îndeplinită, iar respingerea ofertei pentru presupuse neconcordanțe de valori este excesiv de rigidă și nejustificată.

În concluzie, ... a demonstrat îndeplinit cerința privind experiența similară, atât la nivel DUAЕ, cât și prin documentele depuse.

Relativ la criticile aduse modului de evaluare a ofertei, Consiliul consideră relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: *(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei, în condițiile în care nu subzistă motivul de desemnare ca fiind câștigătoare, oferta în cauză fiind respinsă și nu a formulat o contestație în acest sens.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege

folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că oferta contracandidatei este respinsă, fără a fi contestată respingerea, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertantului-respins definitiv.

Totodată, în Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă”.

În condițiile în care nu mai există nicio posibilitate de atribuire a contractului societății, nu mai există niciun interes actual și direct al contestatoarei sau posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a actelor autorității contractante.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte contestația formulată de în contradictoriu va anula comunicările, raportul procedurii în partea ce privește oferta contestatoarei și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei ținând seama de cele reținute în considerente, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca lipsite de interes, cererile contestatoarei, în partea ce privește evaluarea ofertei

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte contestația formulată de către, în contradictoriu cu, anulează comunicările, raportul procedurii în partea ce privește oferta contestatoarei și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei ținând seama de cele reținute în considerente, în termen de 10 zile de la primirea prezente.

Respinge, ca lipsite de interes, cererile contestatoarei, în partea ce privește evaluarea ofertei

Respinge, ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.