

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de ... S.R.L., cu sediul social în....., et...., sector..., adresa unde solicită comunicarea actelor procedurale, înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... de Avocați "...", privind procedura simplificată, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru 24 luni de servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri rezultate din activități medicale, cod... Servicii de colectare, *transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, de... Iași, cu sediul în..... H.M. ... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante să îi permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în vederea formulării unor critici pertinente față de actele din oferta depusă de către... și care nu au fost probate prin documente concludente ca fiind confidentiale și, pe cale de consecință, repunerea în termenul de formulare a contestației, conform dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă și ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, urmare refuzului intimat de a îi permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice;

2. Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr.... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe cu acestea și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... desemnată câștigătoare în mod nelegal;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art.... Cod de procedură civilă;

4. Accesul la dosarul achiziției, după transmiterea acestuia la Consiliu de către autoritatea contractantă, conform art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având...,

reprezentată convențional prin avocat..., cu sediul ales pentru..... nr...., ap....., intervenienta a solicitat, în sprijinul autorității contractante, respingerea contestației formulate de ... S.R.L.....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica nr.... - Confidențialitatea ofertei... și îngrădirea accesului la o cale de atac efectivă, solicită Consiliului să constate nelegalitatea refuzului autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare, precum și la celelalte documente din dosarul achiziției care nu au fost declarate și probate drept confidențiale.

Având în vedere faptul că accesul la dosarul achiziției a fost în mod nelegal restricționat, solicită repunerea în termenul de contestare, conform art. 186 Cod procedură civilă, pentru a da posibilitatea ... S.R.L. să formuleze o contestație bazată pe motive solide, care nu i-au fost cunoscute datorită acțiunii de obstrucționare a autorității contractante, drept pentru care urmează să formuleze, în termen, o nouă contestație împotriva eronatei evaluări a ofertei câștigătoare.

Vizavi de critica nr.... - Nejustificarea corespunzătoare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, arată că oferta financiară depusă de către ofertantul... în cuantum de..., fără TVA, reprezintă doar...% din valoarea estimată a achiziției de..., ceea ce ridică serioase semne de întrebare cu privire la capacitatea ofertantului de a executa contractul în condițiile ofertate.

Din raportul procedurii nr.... rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului..., prin adresa nr.... cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, primind răspuns prin adresa nr.....

Conținutul acestor clarificări și al răspunsului este declarat confidențial de către..., ceea ce face imposibilă verificarea modului în care autoritatea contractantă a evaluat justificările oferite.

În contextul în care:

- prețul ofertat de... reprezintă doar 65% din valoarea estimată de autoritate;
- prețul unitar de.../kg pentru servicii complexe de colectare, transport și eliminare/neutralizare deșeuri medicale periculoase apare ca fiind nerealist;

- activitățile de eliminare a deșeurilor medicale periculoase implică costuri semnificative cu autorizații, echipamente, personal calificat, transport ADR și tratament termic; consideră că evaluarea justificărilor oferite de... cu privire la construirea prețului și a documentelor justificative nu a fost efectuată în mod corespunzător sau că justificările nu sunt suficiente pentru a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, lipsind elemente de cost relevante.

Din calculele contestatoarei reiese că prețurile sunt sub cost, contrar prevederilor OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață și Legii nr. 650/... care interzic oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere. Vânzarea în pierdere înseamnă orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție.

În speța de față, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la verificarea temeinică a argumentelor prezentate de ofertantul..., pentru a evita situațiile în care decizia să fie catalogată drept arbitrară.

În esență, admiterea unei oferte neconforme/inacceptabile încalcă principiul transparenței - prin aplicarea inegală a cerințelor documentației de atribuire; principiul tratamentului egal - prin favorizarea unui ofertant în detrimentul celorlalți; principiul proporționalității - prin ignorarea unor cerințe esențiale din documentația de atribuire.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate, solicită Consiliului admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr...., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de..., obligarea autorității la reevaluarea conformă cu legea a ofertei... și, pe cale de consecință, respingerea ofertei..., ca neconformă/inacceptabilă, precum și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de soluționare, conform dovezilor pe care le va depune anterior pronunțării deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN1170...8/...] Contestatie.pdf.p7s", publicat de autoritate în SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... Iași, transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la criticile ce vizează rezultatul procedurii:

1. Confidențialitatea ofertei... și îngrădirea accesului la o cale de atac efectivă

... motivează confidențialitatea după cum urmează:

- propunerii tehnice *"prin modul original de prestare a serviciilor, instalațiile, echipamentele folosite, capacitate de procesare și eliminare fiind declarată proprietate intelectuală protejată prin dreptul de autor, mai exact conf art. 10,*

lit. a) din Legea 8/1996; Ordonanța de urgență nr....5/... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale. Soluțiile oferite prin propunerea tehnică sunt bazate exclusiv pe cunoștințele și experiența noastră, nefiind cunoscute la nivel generat sau ușor accesibile altor operatori economici. Prin elaborarea ofertei tehnice subscrisa a dobândit asupra acesteia un drept de proprietate intelectuală, drept care-i conferă prerogativa de a decide dacă, în ce mod și când va fi adusă la cunoștința publică creația sa. Dreptul de autor asupra creației intelectuale este recunoscut și garantat. Directiva 2014/24/UE-art.21",

- pentru certificări, atestate, diplome personal angajat, caziere administrator prin faptul că: "conțin date personale/confidențiale conform DGPR conf. Regulament nr.... din... și Directiva 95/46/CE",

- referate tehnice echipament decontaminare termică și autoutilitare..., rapoarte analize, licențe, fișe tehnice: "Conțin capacități de procesare și/sau transport, date tehnice ale terților producători de echipamente/instalații conf. HG 395/2016-art. 123; Directiva 2014/24/UE-art.21",

- pentru răspunsurile la solicitările de clarificări, întrucât sunt "Secrete tehnice sau comerciale:... fisele..., Specificații tehnice... ale furnizorilor. Conțin capacități de procesare și/sau transport, date tehnice ale terților producători de echipamente/instalații conf HG 395/2016-art.123; Directiva 2014/24/UE- art.21",

invocând, în principal, aceleași motive de confidențialitate a documentelor din cadrul ofertei ca și ... S.R.L., care a declarat confidențială aproape în întregime oferta.

Comisia de evaluare consideră justificată motivarea confidențialității documentelor menționate anterior conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

... privind obligația... de a dovedi că deține un drept de proprietate intelectuală, respectiv că trebuie să depună dovezile privind dreptul de proprietate sunt eronate, deoarece în legislație nu se prevede o astfel de obligație.

De asemenea, contestatoarea afirmă în mod eronat că ofertantul a făcut doar o declarație pur formală de confidențialitate, deoarece ofertantul a prezentat o expunere de motive ce a determinat declararea ofertei sale confidențiale. Declarația s-ar fi putut considera pur formală doar dacă folosea o formulare de genul "prezenta ofertă este confidențială".

Comisia de evaluare a analizat și a verificat în amănunt ofertele ... S.R.L. și... în concordanță cu solicitările caietului de sarcini și a legislației în vigoare pentru executarea serviciilor și, unde a fost cazul, a transmis solicitări de clarificare, iar toate documentele prezentate în susținerea propunerilor tehnice (avize și certificări) au fost menționate în raportul procedurii pus la dispoziția contestatoarei; prin urmare, ambele oferte au fost declarate conforme și admisibile.

2. Nejustificarea corespunzătoare a prețului neobișnuit de scăzut.

... a motivat confidențialitatea răspunsului la solicitarea pentru preț neobișnuit de scăzut, deoarece acesta cuprinde "*informații cu privire la tarife, costuri de transport și procesare deșeuri*" conform celor declarate în motivarea confidențialității ofertei, dar și în adresa nr.... (pag. 3), ca răspuns la adresa autorității contractante nr.... prin care solicită acceptul la vizualizarea documentelor declarate confidențiale.

Urmare a evaluării propunerii financiare a..., pusă și la dispoziția contestatoarei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificare..., prin adresa nr...., cu privire la prețul neobișnuit de scăzut (acesta reprezentând 65% din valoarea estimată) și a fost primit răspunsul nr...., în care s-a prezentat calculul de compunere a prețului și... doveditoare privind cheltuielile pentru executarea acestor servicii.

Justificarea a fost compusă din aceleași elemente prin care și ... S.R. .L. și-a justificat "prețul neobișnuit de scăzut".

Contrar celor menționate de ... S.R.L., comisia de evaluare a verificat temeinic prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere cele menționate anterior, oferta a fost declarată admisibilă.

În concluzie, față de cele expuse și în baza actelor cuprinse în dosarul achiziției publice, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ... S.R.L...., continuarea procedurii de achiziție publică, având în vedere faptul că procedura este organizată legal, că nu conține abateri de la normele legislative și s-a desfășurat cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, urmărindu-se achiziționarea serviciilor în condiții de economicitate, eficiență și eficacitate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, în format letric, prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., și, în format electronic, prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat, în sprijinul autorității contractante, respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca nefondată.

Intervenienta invocă faptul că, în contextul în care ... S.R.L. a fost sancționată prin decizia Consiliului Concurenței nr...., consideră că analiza motivelor de contestație devine irelevantă de vreme ce contestatoarea ar fi trebuit, oricum exclusă.

În privința accesului la dosar, arată că a formulat declarație privind confidențialitatea unor documente depuse odată cu oferta în această procedură în data de.... Declarația a fost motivată și depusă la autoritatea contractantă împreună cu oferta. De altfel, solicită să se aibă în vedere faptul că inclusiv contestatoarea a declarat și declară confidențiale majoritatea documentelor depuse împreună cu ofertele din procedurile de achiziție publică, inclusiv cele care privesc propunerea tehnică și financiară, dovadă fiind inclusiv

adresa atașată dintr-o altă procedură, în care contestatoarea a declarat confidențial întreg conținutul propunerii tehnice și financiare și a refuzat accesul la aceste documente.

Susține netemeinicia afirmațiilor privind nejustificarea prețului. Arată că, având în vedere că prețul oferit a fost mai mic decât 80% din prețul estimat de autoritatea contractantă, a oferit, la solicitarea autorității, justificarea completă economică a prețului, justificare care a fost deja analizată de autoritate și considerată conformă.

Afirmațiile generale ale contestatoarei nu pot constitui motiv pentru anularea raportului, fiind doar speculații și exagerări („prețul unitar de.../kg pentru servicii complexe de colectare, transport și eliminare/neutralizare deșeuri medicale periculoase apare ca fiind nerealist”), mai ales în condițiile în care și prețul oferit de contestatoare este mai mic decât 80% din prețul estimat de autoritatea contractantă.

Posibilitatea de a justifica și susține economic un preț mai mic apare și ca rezultat al faptului că instalația sa de eliminare a deșeurilor, atât prin incinerare cât și decontaminare, se află la aproximativ 10 km de sediul autorității contractante, pe când instalațiile similare ale ofertantului ... S.R.L. se află în București, ceea ce determină costuri extrem de reduse cu transportul deșeurilor de la punctul de preluare până la punctul de eliminare.

Nemulțumirea contestatoarei în legătură cu faptul că a oferit și poate susține financiar și economic un preț mai mic decât cel oferit de ... S.R.L., fapt dovedit inclusiv în fața autorității contractante cu ocazia justificărilor prețului aflate la dosarul achiziției, nu poate fi motiv de admitere a contestației.

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L. transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, în data de....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... Iași, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea încheierii Acordului-cadru 24 luni de servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri rezultate din activități medicale, cod... Servicii de colectare, transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este..., fără TVA, valoarea estimată a cel^{ui} mai mare contract subsecvent fiind..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1)¹ lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., de către....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

În ceea ce privește aspectele aduse în discuție în cererea de intervenție legate de o lipsă de relevanță a analizei motivelor din contestație, întrucât ... S.R.L. ar fi trebuit exclusă din procedură, deoarece a fost sancționată de Consiliul Concurenței prin decizia nr....., în termenul legal, calculat de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii... nu a depus o contestație împotriva deciziei de declarare admisibilă a ofertei clasată pe locul 2, aparținând ... S.R.L., astfel că nu se poate constata o lipsă de relevanță a analizei motivelor de contestare, pentru motivele invocate. Contrar susținerilor intervenientei, operatorii economici câștigători au interes în a formula contestație împotriva celorlalte oferte depuse în procedură pentru a-și prezerva statutul de ofertantă câștigătoare. Dacă urmarea eliminarea din competiție a ... S.R.L.... ar fi trebuit să depună contestație în termenul legal, însoțită de cauciunea aferentă. Astfel fiind, Consiliul va analiza pe fond contestația.

Preliminar, vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și modul în care s-a asigurat accesul la dosarul cauzei de către Consiliul, se are în vedere că... a declarat confidențiale propunerea tehnică integral; certificări, atestate, diplome personal angajat, caziere administratori; referate tehnice

echipament decontaminare termica și autoutilitare..., rapoarte analize, licențe, fise tehnice; răspunsurile la solicitările de clarificări.

Motivarea confidențialității a fost:

Prezintă modul original de prestare al serviciilor, instalațiile, echipamentele folosite, capacitate de procesare și eliminare. Propunerea tehnica este declarata proprietate intelectuala protejata prin dreptul de autor, mai exact conf. art. 10, lit. a) din Legea 8/1996: Ordonanța de urgenta nr. 25/2019 privind protectia know-how-ului si a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale.

Soluțiile oferite prin propunerea tehnica sunt bazate exclusiv pe cunostintele și experiența noastră, nefiind cunoscute la nivel general sau ușor accesibile altor operatori economici.

Prin elaborarea ofertei tehnice subscrisa a dobândit asupra acesteia un drept de proprietate intelectuala, drept care-i conferă prerogativa de a decide daca, in ce mod si cand va fi adusa la cunostinta publica creația sa.

Dreptul de autor asupra creației intelectuale este recunoscut și garantat. Directiva 2014/24/UE-art.21 2. Conțin date personale/confidențiale conform GDPR conf. Regulament nr.... din... aprilie... și Directiva 95/46/CE

Conțin capacitati de procesare și/sau transport, date tehnice ale tertilor producători de echipamente/instalatii conf. HG395/...-art. 123; Directiva 2014/24/ UE-art. 21

Secrete tehnice sau comerciale:... fiscale;...; Specificații tehnice;... ale furnizorilor; Conțin capacitati de procesare și/sau transport, date tehnice ale tertilor producători de echipamente/instalatii conf. HG395/...-art. 123; Directiva 2014/24/UE-art. 21.

... S.R.L. a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, documente care fac dovada îndeplinirii factorilor de evaluare și răspunsurile la clarificările ulterioare aferente acestora.

Consiliul a luat în considerare prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

A fost admisă solicitarea ... S.R.L. de studiere a dosarului cauzei, asigurându-se accesul la dosarul constituit la Consiliu în data de....

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei ... S.R.L. care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei ei, respectiv documentul

intitulat "propunere tehnică" și răspunsurile la clarificări ale.... Au fost puse la dispoziție documente din ofertă referitoare la certificările, autorizațiile emise de autoritățile în domeniu, contractele de prestări servicii, nefiind considerate documente în privința cărora să se demonstreze confidențialitatea, în sensul că ar cuprinde secrete comerciale sau alte informații care să conducă la crearea unor prejudicii intervenientei.

Referitor la criticile aduse de contestatoare prin concluziile scrise privind lipsa dovezilor pentru declararea confidențială de către câștigătoarea..., a "propunerii tehnice" și a răspunsurilor la clarificări, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că ... S.R.L. a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitora sa, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta contracandidată nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21..., *potrivit* căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, *sens în* care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii fiind puse la dispoziția ofertantei.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul a luat în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-9... /...) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie

evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora”.

Potrivit jurisprudenței CJUE (... din 14 februarie..., cauza C-.../06... c. Etat belge, în prezenta... & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac - C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac - C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât... de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Într-o atare situație, Consiliul constată neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a anumitor informații din propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări declarate confidențiale de contracandidata sa, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Au fost puse la dispoziție documentele din ofertă la care s-a făcut referire mai sus, procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la ”propunerea tehnică” și răspunsurile la clarificări, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Astfel fiind, nu se poate constata caracterul nelegal al refuzului autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei anumite documentele declarate confidențiale din oferta concurentă. Fiind studiate documentele la Consiliu, va fi respinsă a rămasă fără obiect cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante să îi permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut ofertat de..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr.....

Ofertanta a răspuns cu adresa nr.....

Justificări de preț au fost solicitate și ... S.R.L. cu adresa nr...., la care ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la autoritate în....

Mai întâi, trebuie observat că prețul unitar ofertat de... este.../kg și prețul unitar ofertat de ... S.R.L. este.../kg.

Din justificările transmise de cele două ofertante rezultă că... a ofertat un cost cu ambalajele de.../kg, iar/kg. Costul cu transportul este de 0.../kg -...; ... S.R.L. a ofertat costurile cu transportul în funcție de locație: un cost de 0.../kg pentru transport deșeuri sterilizare și.../kg pentru transport deșeuri incinerare. Pentru eliminarea deșeurilor, costurile... sunt de.../kg, iar ale ... S.R.L., pentru procesul de sterilizare.../kg, pentru procesul de incinerare.../kg.

Costurile aferente fără profit sunt de.../kg... și.../kg ... S.R.L..

Ambele ofertante au depus documente în susținerea costurilor oferite.

Se poate observa din cele de mai sus că, astfel cum a subliniat și intervenienta, prețurile oferite de ambii concurenți sunt comparabile, diferența fiind dată, în principal, de costul transportului, pentru deșeurile incinerate, costurile ... S.R.L. fiind mai mari, transportul efectuându-se la București.

Este de amintit, în contextul celor de mai sus, că art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din normele aprobate prin... nr.... - oferta este considerată neconformă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ceea ce nu s-a considerat în speță.

Societatea contestatoare nu a prezentat vreo minimă dovadă din care să rezulte că prețul ofertei desemnate câștigătoare nu permite prestarea serviciilor în mod corespunzător, la prețul ofertat.

Sușinerile petentei sunt de ordin general, nefiind însoțite de probe concludente, și neconducând la concluzia imposibilității derulării în mod corespunzător a acordului-cadru.

De altfel, se poate constata similaritatea fundamentărilor prezentate de cele două societăți în privința prețurilor ofertate, cum s-a arătat mai sus.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L..

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, nefiind depuse dovezi în susținerea cererii.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu... Iași.

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

... în 5 exemplare, conține 12 pagini