C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2938/05.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12896/05.04.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 60796/25.03.2019, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Delegarea gestiunii prin contract de achiziție publică pentru serviciul de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în municipiul ...”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 60796 din 25.03.2019, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă și a ofertei ..., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, iar în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge capetele de cerere nr. 1 și nr. 2 formulate în principal, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 6922/15.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14158/16.04.2019, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ..., precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale drept neconformă și oferta ..., considerând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să o declare inadmisibilă.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că prin raportul procedurii nr. 173241/12.10.2018, oferta sa a fost declarată câștigătoare. Evaluarea inițială a ofertelor a fost contestată de ... și ..., contestațiile fiind soluționate prin decizia C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018, împotriva căreia au fost formulate plângeri atât de către ..., cât și de ..., prin raportare la care a fost emisa Decizia Curții de Apel ... nr. 21/28.01.2019.

Astfel, contestatorul arată că în urma reevaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 60796/25.03.2019 publicat în SEAP la data de 26.03.2019, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 7.557.384,37 lei.

... susține că până la momentul formulării contestației, autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și, în acest context, va demonstra că autoritatea contractantă a decis, în mod netemeinic și nelegal, respingerea ofertei sale, iar oferta depusă de ... este inadmisibilă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă este obligată nu doar să justifice în concret rezultatul procedurii de atribuire, ci și să aducă la cunoștință această justificare, evocând prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul amintește de jurisprudența Consiliului, respectiv decizia publicată în BO2017_2560.

1. Referitor la admisibilitatea ofertei sale, ... menționează că prin raportul procedurii, autoritatea contractantă se raportează la 4 pretexte pentru a-i respinge oferta ca neconformă. Motivele invocate de autoritatea contractantă sunt netemeinice, iar măsura respingerii ofertei este nelegală, astfel:

1.1. Contestatorul a prezentat toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire pentru personalul necesar executării acordului-cadru

Astfel, acesta precizează că autoritatea contractantă susține, în mod neîntemeiat, că nu s-ar fi prezentat în cadrul propunerii tehnice (i) competențele, experiența și calificările profesionale aferente personalului necesar executării serviciilor prevăzute în contract; (ii) contract de muncă/colaborare sau declarație de disponibilitate pentru personalul solicitat; și (iii) dovada angajării operatorilor DDD, CV, certificat/adeverință de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișă de aptitudine medicală vizată la zi, dar propunerea sa tehnică

răspunde în mod corespunzător solicitărilor din documentația de atribuire, cu privire la personalul necesar executării serviciilor prevăzute în contract.

1.1.1. Propunerea tehnică prezintă competențele, experiența și calificările profesionale aferente personalului necesar executării serviciilor prevăzute în contract

În primul rând, contestatorul precizează că respingerea ofertei sale pentru acest motiv contravine deciziei Curții de Apel ..., care a reținut obligația autorității contractante de a reevalua oferta sa, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea deciziei C.N.S.C. cu privire la contestația formulată de ...: *„Obligă ... să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ... [...] cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea Deciziei CNSC cu privire la contestația formulată de ..."*

Or, această critică nu se regăsește în contestația formulată de ..., astfel cum rezulta din analiza acesteia.

Totodată, verificarea ofertei contestatorului sub acest aspect, a fost consemnată în documentele de evaluare adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice nr. 2 înregistrat sub nr. 95461/11.06.2018), autoritatea contractantă concluzionând că oferta „respectă cerința".

La acest moment, în procedura de atribuire, autoritatea contractantă nu are dreptul de a reveni la reevaluarea ofertei contestatorului, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe.

Relevantă în acest sens este Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, prin care instanța de judecată a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei, în urma controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară. *Per a contrario*, în cazul în care aspectele au fost verificate anterior de comisia de evaluare (cum este prezentul caz), autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a reveni asupra evaluării acestora.

În al doilea rând, în deplină conformitate cu art. 4 lit. a) alin. (5) din caietul de sarcini, contestatorul susține că a prezentat în propunerea tehnică resursele umane necesare în scopul executării contractului de delegare a gestiunii, prezentând, totodată, informații relevante cu privire ia competențele, experiența și calificările profesionale aferente personalului necesar executării serviciilor prevăzute în contract. Relevantă în acest sens este Lista privind personalul, depusă în propunerea tehnică, în cadrul căreia se regăsesc toate informațiile solicitate de prin caietul de sarcini cu privire la resursele umane pentru îndeplinirea contractului.

Totodată, prin propunerea tehnică (pag. 2/17), ... a menționat că:

- întregul personal implicat în acțiunile de combatere este instruit pentru a respecta întocmai graficul de execuție a serviciilor, traseul, punctele de întâlnire, normele PSI, protecția muncii, normei de aplicare a produselor utilizate pe unitatea de suprafață, normele de protecție a locuitorilor din zonele unde lucrează;

- personalul care deservește mijloacele de transport a substanțelor este instruit pentru efectuarea transportului substanțelor utilizate, va deține toate documentele de însoțire și nu va abandona substanțele și ambalajele pe traseu.

Prin urmare, contestatorul apreciază că propunerea sa tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire respectă cerințele din caietul de sarcini.

În al treilea rând, în măsura în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru descrierea personalului necesar prestării serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, avea obligația de a solicita contestatorului clarificări și informații suplimentare, anterior respingerii ofertei ca neconformă, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul reiterează faptul că prin propunerea tehnică (pag. 2/17), a asigurat autoritatea contractantă că va avea în vedere, *inter alia*, asigurarea, pe toată durata de executare a serviciului, de personal calificat și în număr suficient și evocă jurisprudența Consiliului (deciziile publicate în BO2016_2203 și în BO2012_0400) și a Curții Europene de Justiție (Hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva Comisiei Europene).

1.1.2. Contestatorul a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru personalul necesar executării acordului-cadru, chiar dacă depunerea acestor documente nu incumbă ofertantului, ci operatorului serviciului

(i) Documentația de atribuire nu impune obligația ofertanților de a depune documentele nominalizate la art. 25 din caietul de sarcini

Din consemnările aferente raportului procedurii, contestatorul arată că s-ar putea înțelege că acesta ar fi avut obligația de a prezenta următoarele documente pentru personalul necesar prestării serviciilor prevăzute în acordul-cadru: (i) contract de muncă/colaborare sau declarație de disponibilitate pentru personalul solicitat; și (ii) dovada angajării acestora, CV, certificat/adeverință de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișă de aptitudine medicală vizată la zi.

Cu toate acestea, prin caietul de sarcini (art. 25, pag. 13), autoritatea contractantă a stabilit o serie de obligații în sarcina operatorilor serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare (parte a serviciului public de salubrizare), pe care le citează. Astfel cum rezultă din terminologia utilizată la art. 25 din caietul de sarcini, cerințele respective sunt în sarcina operatorului serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare (calitate dobândită de ofertant după încheierea acordului-cadru), nicidecum în sarcina ofertantului, la momentul depunerii propunerii tehnice. Această concluzie rezultă și din faptul că ofertantul nici nu ar fi putut să asigure continuitatea unui serviciu pe care nu îl gestionează la momentul depunerii propunerii tehnice.

Astfel, contestatorul precizează că singurul care ar putea respecta cerința de la art. 25 din caietul de sarcini este evident operatorul serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare. În același sens sunt și prevederile art. 2 lit. g) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, prin care se definește operatorul de servicii de utilități publice, denumit și operator.

Mai mult, contestatorul menționează că distincția clară efectuată de autoritatea contractantă între noțiunile „ofertant” și „operator” reiese și din interpretarea sistematică a prevederilor caietului de sarcini:

- autoritatea contractantă a prezentat obligațiile și răspunderile ofertantului referitoare la activitățile care fac obiectul caietului de sarcini (art. 4 lit. a) din acesta) în mod distinct de obligațiile și răspunderile operatorului referitoare la activitățile care fac obiectul caietului de sarcini (art. 4 lit. b) din acesta);

- în ceea ce privește pregătirea propunerii tehnice, autoritatea contractantă a utilizat noțiunea de ofertant, nu de operator [art. 4 alin. (4) și art. 17 din caietul de sarcini];

- în ceea ce privește prestarea serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, autoritatea contractantă a utilizat noțiunea de operator, iar nu pe cea de ofertant [art. 2 alin. (3) și art. 4 alin. (2) lit. b) din caietul de sarcini].

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate modifica/adăuga elemente suplimentare cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, în etapa de evaluare a ofertelor, ofertantul având obligația de a întocmi oferta în conformitate cu aceste prevederi. Această concluzie este susținută și de jurisprudența Consiliului (decizia publicată în BO2014_2107-2).

Prin urmare, concluzia autorității contractante, în sensul în care oferta contestatorului nu ar respecta cerința prevăzută la art. 25 din caietul de sarcini, nu poate fi reținută, având în vedere că cerința ca documentele respective să fie prezentate de ofertant (iar nu de operatorul serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare) nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin documentația de atribuire și/sau anunțul de participare.

Astfel, ... susține că a elaborat propunerea tehnică în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar, la data depunerii ofertei, a prezentat o listă cu personalul deținut, urmând ca în cazul în va fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, va semna acordul-cadru, și pe cale de consecință, va dobândi calitatea de operator al serviciilor de dezinsecțiile, dezinfecție și deratizare, să prezinte documentele nominalizate la art. 25 din caietul de sarcini.

(ii) Documentele nominalizate la art. 25 din caietul de sarcini au fost prezentate prin răspunsurile la solicitările de clarificări

Contestatorul susține că cerința de la art. 25 din caietul de sarcini nu a fost adresată ofertantului, ci operatorului serviciilor, astfel că autoritatea contractantă nici măcar nu trebuia să-i adreseze solicitări de clarificări în acest sens. Cu toate acestea, prin adresa nr. 96736/12.06.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 2797/15.06.2018, prezentând pentru fiecare dintre cei 20 de agenți DDD enumerați în lista din propunerea tehnică, următoarele documente: (i) raport per salariat (extras REVISAL) din care reiese că acesta este angajatul ...; (ii) CV; (iii) certificat de atestare profesională; (iv) certificat de absolvire a cursului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă - modul V; (v) cazier judiciar la zi; (vi) aviz psihologic la zi și (vii) fișă de aptitudine medicală la zi.

Totodată, prin adresa nr. 151042/11.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să depună din nou documentele nominalizate la art.

25 din caietul de sarcini, la care acesta, a prezentat documentele antemenţionate actualizate și prin răspunsul la solicitările de clarificări înregistrat la autoritatea contractanta sub nr. 153779/14.09.2018 (nominalizat și la pag. 3 din procesul verbal nr. 9 - nr. 164396/01.10.2018).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă i-a declarat neconformă oferta, pentru neîndeplinirea unei cerințe din caietul de sarcini ce nu a fost impusă în sarcina ofertanților.

1.2. Produsul Deration Pellet respecta cerințele caietului de sarcini

Al doilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă vizează faptul că produsul Deration Pellet ar avea formă de peleţi și nu de pastă, batoane sau blocuri hidrofuge, astfel cum s-a solicitat prin art. 27 alin. (4) din caietul de sarcini, potrivit căruia *„Formele de condiționare cerute pentru raticide sunt: pastă ambalată în hârtie biodegradabilă și batoane sau blocuri hidrofuge prevăzute cu orificii pentru ancorare.”*

Astfel, contestatorul subliniază faptul că reevaluarea ofertei sub acest aspect contravine deciziei Curții de Apel ..., care a reținut obligația autorității contractante de a reevalua oferta depusă de ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea deciziei C.N.S.C. cu privire la contestația formulată de ...

Or, această critică a fost inclusă în contestația formulată de ... (pag. 3-4), iar nu în contestația formulată de ...

În acest caz, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i reevalua oferta, sub acest aspect.

1.2.1. Autoritatea contractantă ignoră prevederile propriei documentații de atribuire

Raportat la consemnările din raportul procedurii, contestatorul arată că art. 27 alin. (4) din caietul de sarcini trebuie interpretat în strânsă legătură cu art. 13 din acesta, potrivit căruia *„Substanțele raticide folosite în acțiunea de deratizare sunt sub formă de baton cerat, pastă sau alte tipuri de momeli propuse de către operator și avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide*”, iar așa cum rezultă din prevederile coroborate ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a permis utilizarea și a altor tipuri de momeli, formă de condiționare cerută pentru raticide, nefiind limitată la pastă, batoane sau blocuri hidrofuge.

Astfel, concluzia autorității contractante, în sensul în care produsul Deration Pellet ar avea formă de peleţi și nu de pastă, batoane sau blocuri hidrofuge, astfel cum s-a solicitat prin art. 27 alin. (4) din caietul de sarcini, denotă caracterul abuziv și neîntemeiat al acestui motiv de respingere a ofertei ...

În condițiile în care:

- prevederile art. 13 din caietul de sarcini sunt clare, în sensul în care este permisă ofertarea oricărui produs raticid, fără a impune o formă de condiționare pentru acesta, atât timp cât este avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide; prin caietul de sarcini s-a permis ofertanților să propună prestarea serviciilor de deratizare exterioară/interioară cu baton cerat, pastă sau alte tipuri de momeli propuse de operator, cu condiția ca acestea să fie avizate de Comisia Națională pentru Biocide;

- sintagma *„alte tipuri de momeli propuse de operator*" a fost inserată în cerințele caietului de sarcini tocmai pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici la procedura de atribuire;

- dacă autoritatea contractantă ar acceptat prestarea serviciilor numai cu raticide sub formă de baton cerat sau pastă, astfel cum susține la acest moment prin raportul procedurii, conform art. 154 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, dar și art. 20 alin. (2), (3) și (10) din Normele metodologice, aceasta avea obligația de a specifica în caietul de sarcini că limitează forma de condiționare a raticidelor strict la pastă sau strict la baton cerat, fără precizarea expresă că serviciile pot fi prestate și cu alte tipuri de momeli;

- produsul Deration Pellet ofertat de contestator respectă cerința din caietul de sarcini, astfel cum aceasta a fost formulată de autoritatea contractantă, fiind un tip de momeală avizat de Comisia Națională pentru Biocide,

oferta ... respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, impunându-se declararea acesteia drept conformă de către autoritatea contractantă.

1.2.2. Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări

Contestatorul susține că, în măsura în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la modul în care produsul Deration Pellet nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini ante-menționate, aceasta avea obligația de a solicita clarificări și informații suplimentare, anterior respingerii ofertei ca neconformă.

De altfel, în sensul obligării autorității contractante la solicitarea unor clarificări contestatorului, a statuat și Consiliul prin decizia sa (pag. 71).

1.3. Propunerea tehnică include fișele tehnice ale produselor ofertate

Motivul de respingere a ofertei contestatorului cu privire la absența fișelor tehnice ale produselor ofertate, nu poate fi considerat întemeiat, astfel de afirmații nefiind susținute de prevederile documentației de atribuire, pe de o parte, și de cele prezentate în ofertă, pe de altă parte. Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă distorsionează sensul art. 26 alin. (11) din caietul de sarcini, potrivit căruia *„Vor fi eliminate acele oferte care nu prezintă fișele tehnice ale produselor ofertate care să conțină diluția pentru infestare severă și care nu respectă norma de aplicare a soluției de lucru cerute".*

... menționează că prevederea din caietul de sarcini se referă la faptul că vor fi eliminate ofertele ale căror tarife s-au fundamentat cu norma de consum pentru infestare mică sau medie (care nu respectă norma de aplicare a soluției de lucru cerute), nicidecum ofertele care nu prezintă fișele tehnice. La solicitarea autorității contractante, contestatorul a înaintat toate documentele pentru produsele biocide care au stat la baza întocmirii tarifelor, iar norma de consum și de aplicare a soluțiilor de lucru a fost aleasă pentru infestare severă. Fișele tehnice ale produselor cu care contestatorul a propus prestarea serviciilor, au fost depuse drept răspuns la solicitarea de clarificări nr. 102234/20.06.2018, prin adresa nr. 105032/26.06.2018.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta sa este conformă și prin raportare la această cerință din caietul de sarcini.

1.4. ... a demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind activitatea dispeceratului

Ultimul motiv de excludere a ofertei contestatorului vizează faptul că, în opinia autorității contractante, acesta nu ar respecta cerința prevăzută de art. 4 lit. b) alin. (2) din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul subliniază că, astfel cum rezultă din art. 4 lit. b) alin. (2) din caietul de sarcini, obligația de a înființa și de a dota cu echipament un dispecerat care va funcționa în regim permanent este în sarcina operatorului serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, ulterior încheierii acordului-cadru. Așadar, autoritatea contractantă nu solicită existența, la momentul ofertării dispeceratului, contractantul urmând să îl înființeze ulterior atribuirii acordului-cadru.

În acest context, contestatorul arată că autoritatea contractantă se limitează la a consemna în raportul procedurii exclusiv o precizare citată trunchiat din propunerea sa tehnică, fără a indica în concret modalitatea în care nu este respectată cerința, fără a lua în considerare ansamblul ofertei și cu ignorarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 127044/31.07.2018.

Contestatorul precizează că prin raportul procedurii, autoritatea contractantă citează din propunerea sa tehnică, fără a arăta în mod concret modalitatea în care comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerinței, astfel cum a procedat cu privire la toate celelalte cerințe considerate neîndeplinite și încălcând obligația de a analiza în mod corespunzător oferta, prevăzută de art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În egală măsură, absența oricăror observații din partea comisiei de evaluare cu privire la această cerință contravine și art. 216 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora raportul procedurii trebuie sa conțină motivele respingerii unui ofertant. Aplicabilitatea acestor prevederi legale și în prezentul caz rezultă din interpretarea coroborată a acestora și cu art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. Or, comunicarea rezultatului procedurii nu poate conține decât motivele care se regăsesc și în raportul procedurii.

Mai mult, contestatorul evocă și prevederile Ordinului nr. 1581/2018 al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publica, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care confirmă faptul că raportul procedurii trebuie să includă motivele care au stat la baza deciziei de a respinge o ofertă, inclusiv prevederile legale (în cazul neconformității propunerii tehnice).

Absența unor astfel de secțiuni importante din raportul procedurii a fost sancționată și de jurisprudența anterioară a Consiliului, din care contestatorul amintește, cu titlu exemplificativ, decizia C.N.S.C. publicată sub B02018_6173.

În al doilea rând, față de citarea trunchiată a unei fraze din propunerea tehnică a contestatorului, acesta face precizarea că dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat cu atenție oferta sa, ar fi observat că la cap. I din

propunerea tehnică - Aspecte organizatorice minimale (pag. 1/17), s-a precizat că *„... va avea în vedere următoarele: [...] e) respectarea angajamentelor asumate prin acordul-cadru/contractele subsecvente pentru prestarea serviciului de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare [...] n) toate condițiile specifice stabilite prin caietul de sarcini [...]; o) continuitatea activității pe întreaga durată de desfășurare, cu respectarea prevederilor contractuale*", iar în ceea ce privește lit. e) antecitată, este evident că prin art. 7.7 din modelul de contract subsecvent, asumat că va fi respectat, prin declarația anterioară din propunerea tehnică, se precizează că: *„După semnarea contractului de delegare de gestiune, prestatorul serviciului de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare va înființa și va dota cu echipament necesar un dispecerat care va funcționa în regim permanent, prin care vor fi preluate reclamațiile, sesizările sau situațiile de urgență. [...] „*

Contestatorul apreciază că este evident că și-a asumat prin propunerea tehnică respectarea cerinței referitoare la funcționarea în regim permanent a dispeceratului.

În al treilea rând, față de solicitarea de clarificări nr. 127044/31.07.2018, contestatorul precizează că a transmis răspunsul nr. 4920/03.08.2018, prin care a arătat faptul că:

- în cadrul propunerii tehnice s-a precizat că „[...] se vor prelua toate sesizările și reclamațiile în vederea rezolvării operative a acestora", intenția sa fiind asigurarea permanenței activității dispeceratului solicitate prin caietul de sarcini;

- dintr-o eroare, s-a omis transcrierea în propunerea tehnica a precizării că serviciul de dispecerat va funcționa de luni până vineri, în trei schimburi și două schimburi în zilele de weekend, confirmând practic faptul că funcționarea dispeceratului se va realiza în regim permanent.

Contestatorul susține că a demonstrat respectarea acestei cerințe din caietul de sarcini, prin faptul că:

- funcționarea unui dispecerat a fost expres precizată în propunerea tehnică (pag. 2);

- dotările aferente dispeceratului, dar și personalul care urmează să deservească dispeceratul, au fost menționate în propunerea tehnică (pag. 2);

- în propunerea tehnică nu s-a precizat la niciun moment că dispeceratul nu va funcționa în regim permanent, ... asumându-și, atât respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, deci implicit și a cerinței privind dispeceratul, cât și a angajamentelor din contractele subsecvente, deci implicit a obligației prevăzute la art. 7.7.;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a confirmat faptul că dispeceratul va funcționa în regim de permanență.

În contextul celor de mai sus, având în vedere și faptul că:

- potrivit art. 127 alin. (1) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare constă în elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor;

- în exercitarea acestei atribuții, comisia de evaluare a considerat necesară pentru evaluarea ofertei, adresa de solicitări de clarificări nr.

127044/31.07.2018, față de care contestatorul a formulat un răspuns clar de confirmare a respectării cerinței din caietul de sarcini;

- conform art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile,

respingerea ofertei ... pentru acest motiv, prin ignorarea unei clarificări considerate necesare chiar de către comisia de evaluare, este abuzivă și excesivă.

Cu privire la principiul proporționalității, contestatorul evocă jurisprudența aferentă, respectiv Hotărârea din 10.12.2009 a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE.

Concluzionând, ... apreciază că se impune anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă.

2. Inadmisibilitatea ofertei ...

Contestatorul susține că oferta depusă de ... nu ar fi trebuit declarată câștigătoare, ci ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă drept inadmisibilă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (2) lit. j) coroborat cu art. 60 alin. (4) și art. 123 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

2.1. ... nu respectă cerințele documentației de atribuire și ale prevederilor legale în ceea ce privește condițiile de formă pentru depunerea ofertei

Contestatorul arată că oferta ... și toate documentele nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă și evocă secțiunea IV.4.2) - Modalitatea de prezentare a propunerii financiare și secțiunea IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției (pag. 6 și 7), precum și prevederile art. 60 alin. (1), (3) și (4) și art. 123 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016. ... nu a încărcat în SEAP oferta și documentele aferente acesteia (propunerea financiară și DUAE) cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Totodată, contestatorul precizează că oferta ... nu respectă nici cerințele documentației de atribuire cu privire la semnarea și ștampilarea documentelor de către reprezentantul legal al ofertantului și, în acest caz, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei, astfel cum s-a reținut și în jurisprudența anterioară a Consiliului (decizia publicată sub BO2018_6105).

2.2. ... nu a prezentat documentele privind personalul necesar prestării serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru

Contestatorul precizează că, în măsura în care, *ad absurdum*, Consiliul validează raționamentul autorității contractante, în sensul în care ofertanții ar fi avut obligația de a prezenta dovada angajării personalului, CV, certificat/adeverință de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișa de aptitudine medicală vizată la zi și reține caracterul întemeiat al respingerii ofertei sale pentru acest motiv, în virtutea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aceasta avea obligația de a respinge și oferta ...

Astfel, în procesul-verbal nr. 2 de evaluare propuneri tehnice (nr. 95461/11.06.2018 - pag. 3), în ceea ce privește dovada privind angajarea personalului necesar executării contractului, autoritatea contractantă a consemnat că ... a prezentat exclusiv *„dovada angajării personalului necesar în scopul executării contractului de delegare a gestiunii prezentat și enumerat în lista din propunerea tehnică”*, iar contestatorul consideră că acest ofertant nu a prezentat, în propunerea tehnică, și celelalte documente enumerate la art. 25 din caietul de sarcini (CV, certificate de cazier judiciar la zi, fișa de aptitudine medicală vizată la zi).

Cu privire la acest aspect, contestatorul evocă jurisprudența europeană (Hotărârile Curții din 16.02.2008, cauza C-123/07 și din 29.04.2004, cauza C-496/99P).

3. Anularea procedurii de atribuire

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă, ... solicită să se aibă în vedere aspectele prezentate mai sus cu privire la inadmisibilitatea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți și să oblige autoritatea contractantă la respingerea acestora.

Într-un atare context, în lipsa menținerii vreunei oferte admisibile în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul menționează că singura măsură legală pe care o mai poate adopta autoritatea contractantă este anularea acesteia, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură, anularea procedurii de atribuire se impune și față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul evocă doctrina și jurisprudența în cauză, respectiv Hotărârea Curții din 16.12.2008, cauza C-123/07 și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 05.05.1998, în cauza C-157/96.

Cu titlu de exemplu, în măsura în care, contrar argumentelor prezentate de contestator, se validează raționamentul autorității contractante în sensul în care ofertanții ar fi avut obligația de a prezenta dovada angajării personalului, CV, certificat/adeverință de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișă de aptitudine medicală vizată la zi, procedura va deveni grav viciată.

În ipoteza în care Consiliul va considera că nu mai este posibilă remedierea actelor atacate de și/sau că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, contestatorul solicită aplicarea prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și/sau alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și sa dispună anularea procedurii de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 60796 din 25.03.2019, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă și a ofertei ..., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în

mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, iar în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge capetele de cerere nr. 1 și nr. 2 formulate în principal, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 75315/10.04.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13527/10.04.2019, ... evocă următoarele:

Urmare a deciziei C.N.S.C nr. 2976/C7/3165/3168 din 22.11.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 207443/29.11.2018, prin care s-au soluționat contestațiile formulate de către ... și ..., s-a dispus *„anularea, în parte, a procesului verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 100229/18.06.2018, a procesului-verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 143474/30.08.2018 și, în parte, a raportului procedurii nr. 173241/12.10.2018, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv, a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a declarării ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică*".

Ulterior, prin cererea adresată instanței la data de 11 decembrie 2018, și înregistrată sub nr. 667/36/2018, reclamanta ... a formulat plângere împotriva deciziei nr. 2976/C7/3165/3168 din 22.11.2018 emisă de C.N.S.C., solicitând admiterea plângerii și anularea, în parte, a proceselor-verbale intermediare de evaluare, prin care a fost stabilită ca admisibilă oferta ... și a raportului procedurii de atribuire nr. 173241 din 12.10.2018, în sensul anulării deciziei de desemnare în calitate de câștigătoare a ofertei depusă de către ofertantul ...

În continuare, autoritatea contractantă arată că prin decizia civilă nr. 21/28.01.2019 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul civil nr. 667/36/2018, instanța *„obligă ... să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertei ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea deciziei C.N.S.C. cu privire la contestația formulată de ..."*

Astfel, în considerentele deciziei civile anterior menționată, instanța reține următoarele aspecte, potrivit art. 134 din H.G. nr. 395/2016 *„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Prin procesul-verbal nr. 54929/18.03.2019, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice în conformitate cu precizările cuprinse atât în decizia C.N.S.C nr. 2976/C7/3165/3168 din 22.11.2018, cât și decizia civilă nr. 21/28.01.2019 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul civil nr. 667/36/2018.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează aspectele referitoare la admisibilitatea ofertei tehnice, reținute în considerentele deciziei civile nr. 21/28.01.2019 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul civil nr. 667/36/2018, respectiv:

- Curtea constată că legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări, însă trebuie observat că acest drept nu trebuie exercitat în mod abuziv sau discreționar, cu exces de putere, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit,

respectiv pentru a se asigura că se dețin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor depuse;

- în același sens sunt și dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016;

- din dispozițiile suscitate coroborate cu art. 134 alin. (1) H.G. nr. 395/2016, Curtea reține că în cadrul clarificărilor solicitate, comisia poate cere completarea cu documente însă, acestea pot fi numai documentele care să probeze explicațiile prezentate în cadrul răspunsului la clarificări și nicidecum documentele care ar fi trebuit depuse odată cu oferta în dovedirea propunerii tehnice/ financiare.

- prin urmare, reținând că depunerea de noi documente se încadrează în răspuns la clarificări numai când documentele noi se referă la modalitate de îndeplinire a cerințelor precizate în caietul de sarcini în raport de dispozițiile legale incidente, Curtea apreciază că depunerea documentelor ce susțin oferta ulterior termenului de depunere creează clar un avantaj ofertantului, opinia C.N.S.C. fiind în acord cu legislația achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă arată că, din aceleași considerente, Curtea reține că și depunerea documentelor referitoare la dovedirea personalului angajat - art. 25 Secțiunea 2 a caietului de sarcini - numai după solicitarea de clarificări din 11.09.2018 și nu în dovedirea ofertei depuse, creează un avantaj evident ofertantului ..., în raport de ceilalți ofertanți care au depus odată cu formularul de ofertă și documentele cerute prin caietul de sarcini.

Reținând că obligația respectării documentației de atribuire incumbă în mod egal tuturor participanților la procedură, iar nerespectarea cerințelor documentației trebuie să facă obiectul analizei comisiei de evaluare, pentru stabilirea, cu respectarea principiului statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a conformității ofertei, astfel încât decizia C.N.S.C. este legală sub aceste aspecte.

De asemenea, Curtea reține ca neîntemeiate și susținerile referitoare la nelegalitatea deciziei C.N.S.C. referitor la modificarea ofertei ... cu privire la programul dispeceratului. Astfel, în propunerea tehnică depusă de contestator, se arată că activitatea de dispecerat va funcționa 8 ore pe zi, de luni până vineri, întrucât caietul de sarcini prevedea înființarea unui dispecerat cu activitate permanentă, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la serviciul de dispecerat. Prin adresa de răspuns nr. 4920/03.08.2018, contestatorul a arătat că, de fapt, s-a omis a se trece în ofertă faptul că programul dispeceratului este *„de luni până vineri, în trei schimburi și două schimburi în zilele de week-end*”. Ori, din analiza ofertei rezultă faptul că programul dispeceratului a fost clar precizat de luni până vineri, 8 ore/zi, din modul în care a fost formulată propunerea nefiind nici un dubiu asupra acestui program.

Astfel, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și menționează cu privire la completarea programului dispeceratului, prin răspunsul la clarificări, de la 8 ore pe zi la trei schimburi 5 zile pe săptămână și în două schimburi în week-end, nu poate fi considerată decât o modificare clară a acestei propuneri și nicidecum un viciu de formă sau o corectare a unei abateri minore, pentru a fi încadrate în excepțiile prevăzute la articolul invocat.

Autoritatea contractantă susține că apărarea contestatorului, în sensul că programul dispeceratului a fost precizat și nu modificat, nu poate fi reținută, întrucât prin răspunsul la clarificări nu se explicitează programul din ofertă de luni-vineri de 8 ore/zi, ci se adaugă zilele de week-end cu două schimburi, aspect ce nu echivalează cu o precizare, reprezentând o evidentă completare a programului.

Referitor la punctul prin care contestatorul specifică faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, aceasta aduce la cunoștință faptul că în data de 26.03.2019 ora 15:48, raportul procedurii întocmit în urma reevaluării ofertelor, potrivit Hotărârii civile nr. 21/28.01.2019, a fost încărcat în SEAP, iar comunicarea privind rezultatul procedurii adresată ..., a fost transmisă prin e-mail în data de 26.03.2019 ora 15:56, primind în acest sens și confirmarea de primire a comunicării rezultatului de la contestator. Se atașează dovada transmiterii comunicării rezultatului procedurii și confirmării acesteia.

Referitor la afirmația contestatorului, prin care afirmă faptul că ... nu respectă cerințele documentației de atribuire și ale prevederilor legale în ceea ce privește condițiile de formă pentru depunerea ofertei, autoritatea contractantă menționează faptul că acest ofertant a respectat cerințele documentației de atribuire și condițiile de formă pentru depunerea ofertei, întrucât toate documentele depuse de acesta au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. În susținerea celor menționate, se atașează print-screen din SEAP cu documentele depuse de ..., din care reiese faptul că toate documentele încărcate au extensia p7s.

Referitor la afirmația contestatorului prin care susține că ... nu a prezentat documentele privind personalul necesar prestării serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că propunerea tehnică prezentată a fost completă, conținând inclusiv documente privind personalul necesar prestării serviciilor mai sus-menționate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ...

Prin adresa nr. 6922/15.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14158/16.04.2019, ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ..., precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenientul face o scurtă prezentare a desfășurării procedurii de atribuire, arătând următoarele:

- prin adresa nr. 173248/12.10.2018 i-a fost comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ...

- urmare acestei comunicări, a formulat contestație la C.N.S.C., solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, cu consecința declarării acesteia ca inadmisibilă și neconformă.

- de asemenea, împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație și ..., ofertant clasat pe locul al treilea.

- prin Decizia C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168 din 22.11.2018, a fost admisă contestația ..., a fost anulat în parte procesul verbal nr. 3 înregistrat cu nr. 100229/18.06.2018, procesul-verbal nr. 7 înregistrat cu nr.

143474/30.08.2018 și, în parte, raportul procedurii nr. 173241/12.10.2018, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta ... și a declarării acesteia ca fiind câștigătoare, obligând ... ca, în termen de 10 zile să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare. Contestația formulată de ... a fost respinsă ca nefondată.

- împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168 din 22.11.2018 au fost formulate plângeri, atât de către ..., cât și de ..., la Curtea de Apel ....

- prin Decizia civilă nr. 21/28.01.2019, Curtea de Apel ... a respins ca nefondată plângerea ... și a admis, în parte, plângerea ..., în sensul că a admis cererea de intervenție nr. 6891/05.11.2018 formulată față de contestația introdusă de ... la C.N.S.C., obligând la plata cheltuielilor de judecată. De asemenea, a obligat ... să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertei ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție publică.

- ca atare, autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție, a reevaluat oferta ..., pe care a declarat-o neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către ...

- împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 60796/25.03.2019 a fost formulată contestație de către ..., formându-se prezentul dosar.

În continuare, ... face aprecieri cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, arătând că justifică un interes propriu, născut și actual în a participa la soluționarea contestației, susținând apărarea autorității contractante, întrucât hotărârea ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză va produce efecte în mod direct, asupra exercitării drepturilor câștigate în urma licitației publice respective.

Totodată, intervenientul afirmă că, în speță, sunt îndeplinite și celelalte condiții necesare pentru admisibilitatea în principiu a unei cereri de intervenție în interes alăturat (existența calității și capacității procesuale a intervenientului, existența unei cereri principale în curs de soluționare și existența legăturii cererii de intervenție cu aceasta), precum și împrejurarea că doctrina și jurisprudența au consacrat admisibilitatea în principiu a intervenției accesorii în materia achizițiilor publice, în conformitate cu dispozițiile art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respectiv art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la contestația formulată de către ..., intervenientul precizează că prin aceasta s-a solicitat, în principal:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 60796 din 25.03.2019 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ..., cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor

admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

- în subsidiar, s-a solicitat anularea procedurii, fie ca urmare a inexistenței unei oferte admisibile, fie ca urmare a unor abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire.

Cu privire la capătul 3 de cerere, privind reevaluarea ofertei depusă de ..., intervenientul invocă excepția tardivității, invocând prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizând că ... a luat cunoștință despre faptul că oferta ... a fost declarată admisibilă prin raportul procedurii nr. 173241 din 12.10.2018.

Ca atare, intervenientul consideră că orice critică legată de admisibilitatea ofertei sale, realizată printr-o contestație depusă la aproape 6 (șase) luni de la data raportului procedurii, este evident tardivă.

Intervenientul face precizarea că, urmare deciziei C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018, respectiv a deciziei civile nr. 21/2019 a Curții de Apel ..., singura ofertă care a fost reanalizată a fost aceea a ..., nicidecum cea a ... și, ca atare, nu se poate susține că ar curge un alt termen de contestare.

Cu privire la capetele de cerere nr. 1 și 2, intervenientul invocă autoritatea de lucru judecat, în forma pozitivă, reglementată de art. 432 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă și citează din jurisprudența aferentă (Trib. Argeș, s. civ., dec. nr. 1997/2011, în C. Jud. nr. 9/2011, cu riotă de V. Terzea, Curtea Europeană - Hotărârea D.P., 26 aprilie 2007, Hotărârea S. și alții, 23 februarie 2006, Hotărârea B., 28 octombrie 1999, Hotărârea L., 4 martie 2008, Hotărârea din 18 noiembrie 2004, Hotărârea din 3 iunie 2008, sau Curtea Constituțională - Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1/1995, deciziile ulterioare: nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în M. Of. nr. 549 din 3 august 2011; nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în M. Of. nr. 291 din 4 mai 2010; nr. 1415 din 4 noiembrie 2009, publicată în M. Of. nr. 796 din 23 noiembrie 2009; nr. 415 din 14 aprilie 2010, publicată în M. Of. nr. 294 din 5 mai 2010; Decizia nr. 51 din 25 ianuarie 2012, publicată în M. Of. nr. 90 din 3 februarie 2012; Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în M. Of. nr. 433 din 28 iunie 2010 - ICCJ, s. I civ., dec. nr. 1011/2013, în Monitorul Jurisprudenței nr. 8/2013, ICCJ, s. a II-a civ., dec. nr. 3845/2013, în PS nr. 5/2014).

În continuare, intervenientul precizează că motivele pentru care oferta ... a fost declarată neconformă prin raportul procedurii nr. 60796/25.03.2019, au făcut obiectul soluționării definitive de către C.N.S.C., respectiv de către Curtea de Apel ..., prin cele două decizii pronunțate deja anterior și din care se citează (pag. 70, 71, 72 din decizia Consiliului și pag. 25 – 26 din decizia Curții de Apel ...).

Astfel, intervenientul consideră că atât C.N.S.C. cât și Curtea de Apel ... au analizat deja motivele invocate de către ... ca temei al capetelor 1 și 2 de cerere și, mai mult decât atât, au stabilit definitiv faptul că acestea nu pot determina decât neconformitatea și inadmisibilitatea acestei oferte.

... menționează că există, în mod evident, autoritatea de lucru judecat (în forma pozitivă), cu privire la aceste chestiuni litigioase, sub forma prezumției de lucru judecat, iar această prezumție, în relația dintre părți, are

caracter absolut, neputându-se primi o dovadă contrară. În aceste condiții, dovedind cu prisosință faptul că raportul procedurii este temeinic și legal, intervenientul apreciază că și capătul nr. 4 de cerere nu poate fi decât respins.

Cu privire la subsidiar, respectiv solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, intervenientul consideră că și acesta trebuie respins, existând o ofertă conformă și admisibilă - cea a ..., asupra căreia deja s-au pronunțat definitiv instanțele de judecată. De asemenea, nu a fost dovedită nicio încălcare a legislației relevante, de natură să atragă anularea procedurii de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către ... și obligarea acesteia la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 2965/23.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15388/24.04.2019, ... transmite răspunsul său la cererea de intervenție și solicită respingerea, ca neîntemeiată a solicitării ... de acordare a cheltuielilor de judecată efectuate de acesta, respingerea excepției tardivității capătului de cerere nr. 3 din contestație privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă, precum și respingerea excepției autorității de lucru judecat în formularea contestației, în ceea ce privește capetele de cerere nr. 1 și nr. 2.

1. Netemeinicia solicitării cheltuielilor de judecată de către intervenient

Contestatorul arată că în cadrul prezentului litigiu, ... a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie, astfel cum recunoaște la pag. 4-5 din aceasta și, având în vedere natura juridică a cererii de intervenție accesorie, potrivit practicii constante a Consiliului (decizia publicată în BO_2017_5442) și a jurisprudenței instanțelor de judecată (decizia 861/13.09.2016 și deciziile Curții de Apel Suceava nr. 861/2016, Curții de Apel Oradea nr. 4599/CA/2013-R/2013 și Curții de Apel Timișoara nr. 4898/2015 și nr. 8253/2014), au fost respinse în mod constant cererile de acordare a cheltuielilor de judecată formulate de intervenienții accesorii.

Această soluție a fost reținută și în doctrina de specialitate, potrivit căreia intervenientul accesoriu trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile propriei cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunțat ori nu în favoarea părții care a intervenit.

Astfel, ... susține că a formulat contestația în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fiind atacate actele de evaluare ale acesteia, iar decizia de participare în cadrul litigiului îi aparține în exclusivitate ..., care nu invocă o pretenție proprie, ci sprijină poziția autorității contractante, în sensul menținerii actelor de evaluare atacate.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că solicitarea de către intervenient a cheltuielilor de judecată efectuate de acesta, este neîntemeiată.

2. Respingerea excepției tardivității capătului de cerere nr. 3 din contestație

Contestatorul precizează că intervenientul invocă o aparentă tardivitate a capătului de cerere nr. 3 din contestație, motivat de faptul că acesta ar fi luat cunoștință despre faptul că oferta ... a fost declarată admisibilă prin raportul procedurii nr. 173241/12.10.2018.

2.1. Lipsa de interes a unei eventuale contestații formulate împotriva raportului procedurii nr. 173241/12.10.2018.

În primul rând, contestatorul menționează că, ceea ce pierde din vedere intervenientul, este că o eventuală contestație formulată împotriva raportului procedurii nr. 173241/12.10.2018, ar fi fost vădit lipsită de interes, în contextul în care, astfel cum recunoaște chiar ..., oferta ... fusese declarată câștigătoare a procedurii la acel moment și evocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În contextul celor de mai sus, formularea unor critici împotriva ofertei ... nu ar fi înlăturat o vătămare a contestatorului, având în vedere că oferta sa se clasa pe un loc superior ofertei intervenientului (contestatorul se afla pe locul 1, iar actualul intervenient se afla pe locul 2).

Prin urmare, în mod evident, admiterea/respingerea ofertei ..., ca urmare a primei evaluări a ofertelor, nici nu ar fi profitat și nici nu ar fi adus vreo vătămare ...

Astfel, lipsa de interes a contestării ofertelor clasate pe poziții inferioare contestatorului, în clasamentul ofertelor, a fost sancționată atât de Consiliu, cât și de instanțele de judecată (decizia C.N.S.C. publicată în BO_2017_5442, decizia nr. 17/11.01.2010 a Curții de Apel Craiova).

Mai mult, formularea unor critici împotriva ofertei ... de către ..., fără urmărirea vreunui interes legitim, ar fi putut fi apreciată ca o exercitare a unui drept în afara limitelor sale, cu săvârșirea unui abuz, urmărindu-se doar declararea drept inadmisibilă a ofertei ... și nu un interes propriu și se evocă art. 15 din Codul civil și art. 12 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

2.2. Formularea contestației în termenul legal calculat de la data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 60796 din 25.03.2019

În al doilea rând, ... arată că a formulat contestația împotriva unui alt act al autorității contractante decât cel indicat de intervenient (raportul procedurii nr. 173241/12.10.2018) și anume împotriva raportului procedurii nr. 60796 din 25.03.2019, publicat în SEAP la data de 26.03.2019.

Față de acest act al autorității contractante, contestația a fost formulată de cu respectarea termenului legal de 10 zile, calculat astfel: data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 60796 din 25.03.2019, publicat în SEAP la data de 26.03.2019, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (10 zile începând cu data de 27.03.2019) și data depunerii contestației fiind 05.04.2019 (a 10-a zi).

2.3. Reevaluarea propunerii financiare a ofertei ... prin raportul procedurii nr. 60796 din 25.03.2019

În al treilea rând, contestatorul arată că a invocat, în privința ofertei ..., inclusiv nerespectarea cerințelor de la Secțiunile IV.4.2) și IV.4.3) din fișa de date a achiziției, cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei. Verificarea respectării acestor cerințe a fost consemnată de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 60796 din 25.03.2019, în contextul reevaluării propunerilor financiare ale ofertanților ... și ...

Astfel, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 55761/18.03.2019 de reevaluare propuneri financiare în urma Deciziei C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018 și a Hotărârii civile nr. 21/28.01.2019 (pus la dispoziție cu ocazia studierii documentelor din dosarul achiziției publice la

sediul autorității contractante la data de 18.04.2019), autoritatea contractantă a procedat la *„reevaluarea propunerilor financiare depuse în SEAP până la data limită de deschidere a ofertelor, de către ofertanții admiși la procedură, respectiv ... și ...”.*

În procesul-verbal nr. 55761/18.03.2019 (pag. 4, tabel 2) și raportul procedurii nr. 60796 din 25.03.2019 (pag. 16), Secțiunea Evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă a consemnat, cu privire la oferta ..., următoarele: *„Ofertantul a încărcat propunerea financiară (...) într-un fișier distinct, în secțiunea dedicată din SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă”*, iar această precizare, consemnată în privința îndeplinirii cerințelor de la Secțiunile IV.4.2. și IV.4.3. din fișa de date a achiziției pentru propunerea financiară, nu se regăsește în cuprinsul actelor de evaluare care au stat la baza emiterii rapoartelor procedurii.

Astfel, contestatorul evocă faptul că, în contextul în care:

- prin deciziile Curții de Apel ... și C.N.S.C. s-a dispus doar reevaluarea ofertei ..., iar autoritatea contractantă a procedat inclusiv la reevaluarea propunerii financiare a ...;

- în procesul-verbal de evaluare nr. 7 și în raportul procedurii nr. 173241/12.10.2018 nu a fost consemnată îndeplinirea cerințelor menționate la Secțiunile IV.4.2. și IV.4.3. din fișa de date a achiziției, respectarea acestor cerințe de către ... nefiind, așadar, verificată în mod corespunzător,

care este motivul pentru care, cu ocazia reevaluării ofertei sale, la data de 18.03.2019, acesta a întocmit un nou proces-verbal de evaluare financiară a propunerilor financiare ale celorlalți doi ofertanți, în care a precizat în mod specific îndeplinirea cerințelor în cauza în privința ofertei ..., precizare preluată ulterior și în raportul procedurii nr. 60796/25.03.2019.

Din măsurile astfel adoptate în etapa reevaluării, contestatorul arată că rezultă că autoritatea contractantă a menționat în raportul procedurii nr. 60796/25.03.2019 că ... a încărcat propunerea financiară într-un fișier distinct, în secțiunea dedicată din SEAP, fiind semnată cu semnătură electronică extinsă, în scopul acoperirii inadmisibilității acestei oferte și a atribuirii acordului-cadru, acestui ofertant.

În concluzie, ... arată că, în condițiile în care:

- o contestație formulată de aceasta împotriva raportului procedurii nr. 173241/12.10.2018 ar fi fost lipsită de interes;

- contestația sa este îndreptată împotriva raportului procedurii nr. 60796/25.03.2019, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- contestația sa include elemente de inadmisibilitate a ofertei ..., prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției, a căror îndeplinire a fost consemnată abia în raportul procedurii nr. 60796/25.03.2019, cu ocazia reevaluării propunerii financiare a acestui ofertant;

- contestația a fost formulată în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 60796/25.03.2019 (data publicării în SEAP a documentului de către autoritatea contractantă),

solicită Consiliului respingerea excepției tardivității capătului de cerere nr. 3 al contestației, invocată de ... prin cererea de intervenție.

Contestatorul evoca faptul că excepția tardivității a fost respinsă de Consiliu în situații similare, în jurisprudența sa anterioară (Decizia publicată în BO2017_5069, Decizia C.N.S.C. nr. 258/C2/4539/4612 din 29.01.2018).

3. Respingerea autorității de lucru judecat în ceea ce privește capetele de cerere nr. 1 și nr. 2 din contestație

Contestatorul precizează că prin cererea de intervenție se invocă efectul pozitiv al autorității de lucru judecat (prezumția de lucru judecat) referitor la criticile formulate cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei ... din procedura de atribuire, iar raționamentul intervenientului nu poate fi validat de Consiliu, întrucât:

- criticile formulate prin contestație sunt diferite față de criticile analizate de C.N.S.C. și de Curtea de Apel ..., cu ocazia primei evaluări a ofertei sale, vizând modalitatea de reevaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor;

- criticile din contestație nu sunt susceptibile de a conduce la pronunțarea unei decizii care să contrazică decizia C.N.S.C. sau decizia Curții de Apel ..., întrucât vizează etape ale evaluării ofertelor diferite, iar aspectele supuse spre soluționare nu se suprapun.

3.1. Criticile din contestație sunt diferite de aspectele analizate prin Decizia C.N.S.C. și Decizia Curții de Apel ...

Contestatorul menționează că respectivele critici sunt îndreptate împotriva modului în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele ulterior Deciziei C.N.S.C. și Deciziei Curții de Apel ... și, pe cale de consecință, împotriva unor acte ale autorității contractante diferite de cele analizate prin Decizia C.N.S.C. și Decizia Curții de Apel ....

Astfel, contestatorul arată că C.N.S.C. și Curtea de Apel ... au analizat modul în care oferta sa a fost evaluată inițial în cadrul procedurii de atribuire, prin raportare la raportul procedurii nr. 173241/12.10.2018, în timp ce motivele invocate prin contestația actuală vizează modalitatea de reevaluare a ofertei ... și ..., consemnate în raportul procedurii nr. 60796/25.03.2019.

În primul rând, contestatorul susține că a criticat faptul că modul în care autoritatea contractantă i-a reevaluat oferta contravine Deciziei Curții de Apel ..., întrucât *inter alia*:

- prin Decizia Curții de Apel ..., s-a reținut obligația autorității contractante de a reevalua oferta sa, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea Deciziei C.N.S.C. cu privire la contestația formulată de intervenient;

- în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru motive ce contravin Deciziei Curții de Apel ..., respectiv motive ce nu au fost precizate în contestația formulată de ..., precum (i) o aparentă neprezentare a competențelor, experienței și a calificărilor profesionale aferente personalului necesar executării serviciilor prevăzute în contract și (ii) o aparentă neconformitate a produsului Deration Pellet față de cerințele caietului de sarcini.

În al doilea rând, contestatorul precizează că a invocat faptul că modul în care autoritatea contractantă i-a reevaluat oferta, încalcă obligația de a analiza în mod corespunzător oferta prevăzută, inter alia, de art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (1) din Normele metodologice. Astfel, cu titlu de

exemplu, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini privind activitatea dispeceratului, autoritatea contractantă se limitează la a consemna în raportul procedurii exclusiv o precizare citată trunchiat din propunerea tehnică a sa, fără a arăta în concret modalitatea în care nu este respectată cerința, fără a lua în considerare ansamblul ofertei sale și cu ignorarea cu desăvârșire și în mod nejustificat a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 127044/31.07.2018.

În al treilea rând, o alta critică din contestație ce nu a fost analizată anterior prin Decizia C.N.S.C. și Decizia Curții de Apel ..., vizează inadmisibilitatea ofertei ..., decurgând din:

- nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și ale prevederilor legale în ceea ce privește condițiile de formă pentru depunerea ofertei, respectiv depunerea ofertei și a tuturor documentelor semnate cu semnătură electronică extinsă;

- neprezentarea documentelor privind personalul necesar prestării serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru.

Astfel, în ceea ce privește aceste critici, contestatorul susține următoarele:

- în măsura în care Consiliul validează *ad absurdum* raționamentul autorității contractante, în sensul în care ofertanții ar fi avut obligația de a prezenta dovada angajării personalului, CV, certificat/adeverință de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișă de aptitudine medicală vizată la zi și reține caracterul întemeiat al respingerii ofertei sale pentru acest motiv;

- în condițiile în care, cu ocazia reevaluării, autoritatea contractantă a respins *inter alia* oferta ... pentru nerespectarea condițiilor de formă pentru depunerea ofertelor, respectiv pe motiv că ar fi încărcat propunerea financiară necriptată în secțiunea dedicată din SEAP, cu toate că nici prin Decizia C.N.S.C. și nici prin Decizia Curții de Apel ... nu s-a dispus reevaluarea acestei oferte,

- î virtutea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge și oferta intervenientului ..., dat fiind că *ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet.*

De altfel, chiar Curtea de Apel ... a reținut prin Decizie (pag. 25) faptul că obligația respectării documentației de atribuire incumbă în mod egal tuturor participanților la procedură, iar nerespectarea cerințelor documentației trebuie să facă obiectul analizei comisiei de evaluare, cu respectarea principiului statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, astfel cum contestatorul a arătat mai sus, cu ocazia reevaluării ofertei sale, autoritatea contractantă a întocmit un nou proces-verbal de evaluare financiară și raportul procedurii nr. 60796/25.03.2019, în care a precizat îndeplinirea cerințelor referitoare la semnătura electronică extinsă în privința ofertei ..., cu toate că Deciziile C.N.S.C. și Curții de Apel ... au vizat doar reevaluarea ofertei contestatorului.

În măsura în care autoritatea contractantă a procedat în această manieră pentru a complini un element de inadmisibilitate a ofertei

intervenientului, aceasta a încălcat deopotrivă art. 60 din Normele metodologice și principiul tratamentului egal.

Astfel, contestatorul precizează că o eventuală permitere de către autoritatea contractantă a rectificării acestei inadmisibilități a ofertei intervenientului poate fi verificată inclusiv prin raportare la prevederile art. 4 pct. 4 lit. d) din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, potrivit cărora semnătura electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: *„[...] este legată de datele în forma electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă”.*

Totodată, contestatorul solicită Consiliului transmiterea unei adrese către Agenția pentru Agenda Digitală a României, prin care să se solicite acestei instituții să precizeze dacă declarația DUAE, formularul de ofertă financiară și anexele 1 și 2 la formularul de ofertă al ... aveau aplicată semnătura electronică extinsă, la data încărcării în SEAP.

În al patrulea rând, un alt aspect supus analizei Consiliului, care nu a fost verificat de acesta sau de instanța de judecată cu ocazia primei contestații, vizează faptul că, în lipsa menținerii vreunei oferte admisibile în cadrul procedurii de atribuire, singura măsură legală pe care o mai poate adopta autoritatea contractantă la acest moment, este anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contrar susținerilor intervenientului, contestatorul consideră că niciuna dintre criticile menționate anterior nu a fost analizată de către C.N.S.C. sau Curtea de Apel ... prin deciziile pronunțate cu privire la prezenta procedură de atribuire, acestea vizând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze la reevaluarea ofertelor.

3.2. Criticile din contestație nu sunt susceptibile de a conduce la pronunțarea unei decizii care să contrazică Decizia C.N.S.C. sau Decizia Curții de Apel ...

... face precizarea că intervenientul concluzionează în sensul în care în speță ar deveni incident efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, ceea ce este profund eronat.

Cu titlu de exemplu, în măsura în care Consiliul va constata că sunt temeinice criticii contestatorului cu privire la oferta ... și va dispune anularea procedurii de atribuire, o asemenea soluție nu este de natură să contrazică aspectele reținute în Decizia C.N.S.C. și Decizia Curții de Apel ....

Contestatorul solicită Consiliului să constate că în speța de față nu este incident efectul pozitiv al autorității de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. și a Deciziei Curții de Apel ..., și, pe cale de consecință, să respingă excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenient cu privire la capetele de cerere nr. 1 și nr. 2 din contestație.

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin prezentul răspuns la cererea de intervenție, ... solicită C.N.S.C. să dispună în sensul admiterii contestației sale și al respingerii cererii de intervenție a ...

Prin adresa nr. 2973/02.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16009/02.05.2019, ... transmite răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante nr. 75338/10.04.2019, prin care reiterează solicitarea de

admitere a contestației nr. 2938/05.04.2019, astfel cum aceasta a fost formulată.

1. Punctul de vedere nu răspunde criticilor aduse prin contestație

Contestatorul arată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde în concret criticilor sale, în sensul nelegalității respingerii ofertei din procedura de atribuire, ci se rezumă la a relua ca atare câteva extrase din Decizia civilă nr. 21/28.01.2019 a Curții de Apel .... Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere trebuie formulat față de criticile aduse prin contestație, fiind actul procesual echivalent întâmpinării din procesul civil, prin care autoritatea contractantă își expune apărările, astfel cum s-a subliniat și în doctrina de specialitate.

Este evident că autoritatea contractantă nu are niciun contraargument cu privire la criticile formulate de contestator, împotriva deciziei nelegale de a-i respinge oferta, întrucât:

- s-au prezentat toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire pentru personalul necesar executării acordului-cadru;

- produsul Deration Pellet respectă cerințele caietului de sarcini;

- propunerea tehnică include fișele tehnice ale produselor ofertate, depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 102234/20.06.2018 prin adresa nr. 105032/26.06.2019;

- s-a demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind activitatea dispeceratului, întrucât contestatorul și-a asumat prin propunerea tehnică, respectarea cerinței referitoare la funcționarea în regim permanent a dispeceratului, aspect confirmat și prin răspunsul nr. 4920/03.08.2018.

2. Nelegalitatea excluderii ofertei ... din procedura de atribuire

Așa cum a precizat prin contestație, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă nu arată în mod concret modalitatea în care comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 4 lit. b) alin. (2) din caietul de sarcini cu privire la dispecerat și, având în vedere prevederile legale potrivit cărora raportul procedurii trebuie să conțină motivele respingerii unui ofertant, inexistența unor justificări concrete din partea comisiei de evaluare cu privire la modalitatea în care nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, caracterul de act administrativ al raportului procedurii și dubla finalitate a obligației de motivare, contestatorul evocă art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004 și arată caracterul nelegal al modului în care autoritatea contractantă i-a reevaluat oferta, ceea ce rezultă din simpla lectură a raportului procedurii.

În primul rând, așa cum a arătat prin contestație, ... menționează că a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru personalul necesar executării acordului-cadru, dar autoritatea contractantă i-a declarat oferta drept neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe din caietul de sarcini ce nu a fost impusă în sarcina ofertanților, ci în sarcina operatorilor serviciului de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Astfel, contestatorul susține că prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2797/15.06.2018, a prezentat autorității contractante, pentru fiecare dintre cei 20 de agenți DDD enumerați în lista din propunerea tehnică, următoarele documente: (i) raport per salariat (extras REVISAL) din care

reiese că acesta este angajatul ...; (ii) CV; (iii) certificat de atestare profesională; (iv) certificat de absolvire a cursului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă - modul V; (v) cazier judiciar la zi; (vi) aviz psihologic la zi și (vii) fișă de aptitudine medicală la zi, precum și prin răspunsul la solicitările de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 153779/14.09.2018 (nominalizat și la pag. 3 din procesul-verbal nr. 9 - nr. 164396/01.10.2018), a prezentat documentele ante-menționate actualizate.

Contestatorul reiterează faptul că ofertanții nu au avut obligația de a prezenta documentele nominalizate la art. 25 din caietul de sarcini la momentul prezentării ofertei, dar acesta, a prezentat documentele, ca urmare a celor două solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă, respectiv adresele nr. 96736/12.06.2018 și nr. 151042/11.09.2018.

În al doilea rând, contestatorul consideră că a demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind activitatea dispeceratului, astfel cum rezultă din Capitolul I din propunerea tehnică - Aspecte organizatorice minimale (pag. 1/17), prin care și-a asumat respectarea cerinței referitoare la funcționarea în regim permanent a dispeceratului, printr-o serie de precizări în acest sens. Totodată, prin răspunsul nr. 4920/03.08.2018, contestatorul a confirmat autorității contractante faptul că dispeceratul va funcționa în regim de permanență.

Astfel cum a reținut în mod corect și organismul administrativ-jurisdicțional prin Decizia C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica incidența prevederilor art. 134 alin. (7) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016. În astfel de cazuri, oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul arată că precizarea adusă programului de lucru al dispeceratului (faptul că va funcționa și în zilele de weekend, asigurând continuitatea serviciului) reprezintă o simplă abatere tehnică minoră care poate fi corectată, neîncadrându-se în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, în speța de față, contestatorul susține că sunt îndeplinite oricare dintre condițiile prevăzute în mod alternativ de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru incidența instituției viciilor de formă, respectiv:

- eroarea/omisiunea este susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant:

în propunerea tehnică (pag. 2 și 3) s-a menționat faptul că *„se vor prelua toate sesizările și reclamațiile în vederea rezolvării operative a acestora, asigurându-se mijloacele tehnice și personalul de intervenție”;*

funcționarea unui dispecerat a fost precizată în mod expres în propunerea tehnică (pag. 2);

dotările aferente dispeceratului au fost menționate în propunerea tehnică (pag. 2);

personalul care urma să deservească dispeceratul a fost, de asemenea, precizat în propunerea tehnică (pag. 2);

în propunerea tehnică nu s-a precizat la niciun moment că dispeceratul nu va funcționa în regim permanent, contestatorul asumându-și, de altfel, atât respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, deci implicit și a cerinței privind dispeceratul, cât și a angajamentelor din contractele subsecvente, deci implicit a obligației prevăzute la art. 7.7 din modelul de contract.

- corectarea/completarea are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire - precizarea doar clarifică programul de funcționare al dispeceratului și nu creează niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți din cadrul procedurii de atribuire.

3. Inadmisibilitatea ofertei ...

Pentru motivele arătate prin contestație, oferta depusă de ... nu ar fi trebuit declarată câștigătoare, ci ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă drept inadmisibilă, întrucât prezintă multiple neconformități.

3.1. Oferta ... nu respectă cerințele documentației de atribuire și ale prevederilor legale în ceea ce privește condițiile de formă pentru depunerea ofertei

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă că „ofertantul ... a respectat cerințele documentației de atribuire și condițiile de formă pentru depunerea ofertei, întrucât toate documentele depuse de acesta au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, dar nu precizează faptul că respectiva ofertă nu respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la semnarea și ștampilarea documentelor de către reprezentantul legal al ofertantului.

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă achiesează la critici în sensul în care oferta ... nu respectă condițiile de formă pentru depunerea ofertei din această perspectivă.

În al doilea rând, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că documentele încărcate de ofertantul ... (propunerea tehnică și financiară, DUAE) prezintă extensia „p7s”, care nu dovedește îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege privind semnătură electronică. Atât prevederile legale, cât și prevederile documentației de atribuire privind modul de transmitere a documentelor prin mijloace electronice, stabilesc în mod expres că semnătura electronică extinsă trebuie să fie bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu demonstrează prin punctul de vedere că ar fi verificat îndeplinirea acestor cerințe în privința documentelor din cadrul ofertei ...

3.2. ... nu a prezentat documentele privind personalul necesar prestării serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru

Contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, se rezumă numai la a „aduce la cunoștință” caracterul complet al ofertei tehnice prezentate de ..., neînțelegând să prezinte o dovadă concretă în acest sens. Afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere sunt

contrazise de consemnările din procesul-verbal nr. 2 de evaluare propuneri tehnice (nr. 95461/11.06.2018 - pag. 3).

În ceea ce privește dovada privind angajarea personalului necesar executării contractului, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a consemnat că ... a prezentat exclusiv „dovada angajării personalului necesar în scopul executării contractului de delegare a gestiunii prezentat și enumerat în lista din propunerea tehnică”, și, prin urmare, respectivul ofertant nu a prezentat în propunerea tehnică și celelalte documente enumerate la art. 25 din caietul de sarcini (CV, certificate de cazier judiciar la zi, fișă de aptitudine medicală vizată la zi), impunându-se respingerea ofertei ca neconformă, în virtutea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

4. Nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că documentația de atribuire nu respectă prevederile Legii nr. 98/2016 și nici H.G. nr. 395/2016. În măsura în care se validează raționamentul autorității contractante, în sensul în care ofertanții ar fi avut, inter alia, obligația de a prezenta dovada angajării personalului, CV, certificat/adeverință de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișă de aptitudine medicală vizată la zi, contestatorul apreciază că procedura va deveni grav viciată, întrucât:

- impunerea prezentării unor astfel de documente (unele cu un pronunțat caracter personal, precum adeverințele medicale și avizul psihologic la zi) încă de la momentul depunerii ofertei, este de natură a încălca principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016;

- potrivit principiului proporționalității, specificațiile tehnice aferente acestora trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv.

Astfel, în cazul în care Consiliul, *ad absurdum*, va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă, având în vedere că:

- procedura de atribuire este marcată de abateri grave de la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice;

- autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește evaluarea ofertelor, prin prisma cerinței privind personalul necesar prestării serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru, întrucât ar fi avut obligația de a respinge și oferta ...,

în lipsa posibilității adoptării unor măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, singura măsură legală pe care o mai poate adopta autoritatea contractantă este anularea acesteia, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În egala măsură, față de vădita inadmisibilitate a ofertei ..., contestatorul consideră că se impune anularea procedurii de atribuire și în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în lipsa depunerii vreunei oferte admisibile în cadrul procedurii de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 2977/06.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16481/06.05.2019, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul acestuia și prin care reiterează solicitarea ca, prin decizia pe care o va pronunța, să se dispună admiterea contestației nr. 2938/05.04.2019, astfel cum aceasta a fost formulată.

Față de aspectele relevate de studierea dosarului achiziției publice, contestatorul transmite observațiile sale punctuale, dat fiind că motivele pentru admiterea contestației au fost pe larg prezentate în cadrul acesteia.

1. ... și-a pierdut calitatea de participant la procedură și interesul în formularea cererii de intervenție

Contestatorul precizează că ofertantul ... nu mai deține calitatea de participant la procedura de atribuire, dat fiind că acesta nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare anterior expirării acestora. Prin adresa nr. 218471/12.12.2018 (fila 15 din vol. nr. 4 din dosarul achiziției publice), autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.04.2019, iar prin adresa nr. 1017/19.12.2018 (fila 21 din vol. nr. 4 al dosarului achiziției publice), ... și-a prelungit perioada de valabilitate a ofertei până la data de 30.04.2019 și a prezentat dovada prelungirii garanției de participare până la aceeași dată.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, începând cu data de 01.05.2019, ... nu a mai avut o ofertă valabilă în cadrul procedurii de atribuire, pierzându-și calitatea de participant la procedura de atribuire. Față de neprelungirea valabilității ofertei, se prezumă că ofertantul a renunțat la ofertă, astfel cum s-a subliniat și în jurisprudența anterioară a instanțelor de judecată (decizia civilă nr. 4686/17.06.2015 citată în D.D. Șerban, deciziile C.N.S.C. publicate sub BO2017_2940 și BO2017_2971, decizia civilă nr. 8733/18.09.2013 a Curții de Apel Cluj și decizia civilă nr. 13094/03.10.2013 a Curții de Apel Craiova) și evocă prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016.

Spre deosebire de ..., la data de 30.04.2019, contestatorul arată că a manifestat diligența necesară și a prelungit atât oferta, cât și garanția de participare, până la data de 31.12.2019 și, prin urmare, solicită Consiliului constatarea faptului că ... nu mai deține calitatea de participant la procedura de atribuire încă de la data de 01.05.2019, dat fiind că acesta nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare în timp util, anterior expirării acestora și respingerea cererii de intervenție ca fiind formulată de o persoană care nu mai justifică un interes.

2. Inadmisibilitatea ofertei ...

Pentru motivele arătate pe larg prin contestație, oferta ... nu ar fi trebuit declarată câștigătoare, ci ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă drept inadmisibilă, întrucât aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire și ale prevederilor legale în ceea ce privește condițiile de formă pentru depunerea ofertei și nu a prezentat documentele privind personalul necesar prestării serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru.

În continuare, contestatorul arată că, din documentele la care a avut acces cu ocazia studierii dosarului achiziției publice și având în vedere că nu a avut acces la o serie de documente relevante din oferta ... declarate confidențiale, se confirmă criticile în sensul inadmisibilității ofertei intervenientului.

Cu titlu de exemplu, contestatorul susține că oferta ... nu respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la semnarea și ștampilarea documentelor de către reprezentantul legal al ofertantului, astfel cum rezultă din DUAE-ul depus de acesta în cadrul procedurii (filele 97-78 din vol. nr. 4 din dosarul achiziției publice). Totodată, documentele din oferta ... nu respectă prevederile legale și prevederile documentației de atribuire privind modul de transmitere a documentelor prin mijloace electronice, care stabilesc în mod expres că semnătura electronică extinsă trebuie să fie bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Așa cum rezultă din DUAE-ul depus de ofertant în cadrul procedurii, contestatorul consideră că acest document nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, aceasta nefiind evidențiată în cadrul documentului și, pentru conformitate, redă un extras din documentele depuse de ... în cadrul ofertei, semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Contestatorul face mențiunea că comparația celor două documente, rezultă că documentul depus de ... nu poartă semnătură electronică extinsă, conform cerințelor legale.

3. Admisibilitatea ofertei ...

Pentru motivele arătate pe larg în cadrul contestației și documentelor procedurale depuse în cadrul dosarului nr. 577/2019, contestatorul reiterează faptul că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este nelegală.

În continuare, contestatorul reiterează faptul că a prezentat toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire pentru personalul necesar executării acordului-cadru, produsul Deration Pellet respectă cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică respecta cerințele privind norma de consum și informațiile relevante și a demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind activitatea dispeceratului.

4. Anularea procedurii de atribuire

Contestatorul reiterează faptul că se impune anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16488/06.05.2019, autoritatea contractantă transmite dovada prelungirii valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, comunicate de către ofertanții ... și ...

Prin adresa nr. 6983/07.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16603/07.05.2019, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, prin care face următoarele aprecieri:

1. Cu privire la capătul 3 de cerere din contestație, privind reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... CO S.R.L., intervenientul a invocat excepția tardivității.

Astfel, intervenientul evocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în termen de 10 zile, începând

cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat ilegal. ... a luat cunoștință despre faptul că oferta ... a fost declarată admisibilă prin raportul procedurii nr. 173241 din 12.10.2018.

Ca atare, orice critică legată de admisibilitatea ofertei ..., realizată printr-o contestație depusă la aproape 6 luni de la data raportului procedurii, este evident tardivă.

Totodată, intervenientul face precizarea că, urmare deciziei C.N.S.C. nr. 976/c7/3165/3128/22.11.2018, respectiv a deciziei civile nr. 21/2019 a Curții de Apel ..., singura ofertă care a fost reanalizată, a fost aceea a ..., nicidecum cea a ... și ca atare, nu se poate susține că ar curge un alt termen de contestare. De altfel, acest lucru este recunoscut și de către contestator la pct. 32 din răspunsul la cererea de intervenție.

2. Cu privire la capetele de cerere nr. 1 și 2, intervenientul arată că a invocat autoritatea de lucru judecat, în forma pozitivă, reglementată de art. 432 alin. (1) Cod Proc. Civ.

Suplimentar față de cele precizate în cererea sa de intervenție, ... punctează un singur aspect, respectiv încercarea contestatorului de a distrage atenția de la autoritatea de lucru judecat, care marchează, în mod absolut și perpetuu, caracterul inadmisibil al ofertei sale (din multiple motive, cum ar fi, cu titlu de exemplu: neprezentarea la data depunerii ofertelor și nu ulterior, a documentelor privind angajarea operatorilor DDD, respectiv CV, certificat de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișa de aptitudine medicală vizată la zi sau modificarea ofertei în ceea ce privește activitatea de dispecerat).

Astfel, orice ar susține contestatorul, ulterior celor două decizii, nu va putea să schimbe caracterul inadmisibil al ofertei sale, statuat cu putere de lucru judecat.

Intervenientul arată că atât C.N.S.C., cât și Curtea de Apel ... au reținut nu unul, ci mai multe motive de inadmisibilitate. Chiar dacă cu privire la alte critici aduse de intervenient, cele două organisme au impus reverificarea, lăsând autorității contractante decizia, cel puțin cu privire la cele două sus-menționate (nedepunerea documentelor legate de personal, respectiv modificarea ofertei cu privire la dispecerat), C.N.S.C. și Curtea de Apel ... s-au exprimat *exspessis verbis* în sensul respingerii ofertei ca inadmisibilă.

... menționează faptul că nicăieri nu a invocat însă autoritatea de lucru judecat cu privire la oferta sa, deși, în mod evident, chestiunile asupra cărora C.N.S.C., respectiv Curtea de Apel ... s-au pronunțat, cu referire la oferta sa. Singurele aspecte cu privire la care intervenientul a înțeles să invoce autoritatea de lucru judecat vizează oferta ..., detaliate în cererea de intervenție.

Ca atare, ... apreciază că toate considerațiile din răspunsul contestatorului la cererea de intervenție, începând cu pct. 43 sunt absurde și de neînțeles, deoarece nu s-a invocat nimic legat de autoritatea de lucru judecat cu raportare la oferta intervenientului.

Intervenientul face precizarea că oferta sa a îndeplinit toate condiţionalităţile documentației de atribuire, inclusiv semnarea cu semnătură extinsă (a se vedea captura de pe ecran depusă de autoritatea contractantă, în care se vede foarte clar că toate documentele depuse poartă extensia .p7s),

respectiv prezentarea documentelor privind personalul necesar prestării serviciilor (toate acestea putând fi regăsite în dosarul achiziției publice).

În aceste condiții, dovedind faptul că raportul procedurii este temeinic și legal, intervenientul apreciază că și capătul nr. 4 de cerere nu poate fi decât respins.

Cu privire la subsidiar, intervenientul consideră că acesta trebuie respins, existând o ofertă conformă și admisibilă - cea a ... și, de asemenea, nu a fost dovedită nicio încălcare a legislației relevante, de natură să atragă anularea procedurii de atribuire în cauză.

În final, cu privire la critica contestatorului de respingere a cererii de intervenție, pe motiv de expirare a ofertei, intervenientul o apreciază ca fiind în egală măsură nefondată, asemenea întregii contestații.

Cu privire la acest aspect, intervenientul arată că în data de 22.04.2019, prin solicitarea de clarificări nr. 82280, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea ofertei, la care, acesta a răspuns în data de 25.04.2019, prin adresele nr. 410 și 411, prelungindu-și valabilitatea ofertei până în data de 31.12.2019. De asemenea, a fost prelungită valabilitatea garanției pentru participarea la licitație, tot până în data de 31.12.2019.

Ca atare, intervenientul precizează că nici acest motiv nu poate fi reținut.

Pentru aceste motive, ... solicită C.N.S.C. respingerea în integralitate a contestației ... și obligarea acesteia la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 2983/09.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17249/10.05.2019, ... transmite răspunsul său la concluzii scrise formulate de intervenient, prin care solicită înlăturarea susținerilor ... din concluziile scrise și reiterează solicitarea de respingere a cererii de intervenție nr. 6922/15.04.2019 și, pe cale de consecință, admiterea contestației nr. 2938/05.04.2019, astfel cum aceasta a fost formulată.

1. Netemeinicia solicitării cheltuielilor de judecată de către intervenient

Prin concluziile scrise, intervenientul reiterează solicitarea adresată Consiliului la obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Pentru motivele arătate pe larg prin răspunsul la cererea de intervenție, ... precizează că prin contestație a atacat actele de evaluare emise de autoritatea contractantă, iar decizia de participare în cadrul litigiului îi aparține în exclusivitate, ... neinvocând o pretenție proprie, ci sprijinind poziția autorității contractante, în sensul menținerii actelor de evaluare atacate și solicită să se constate că solicitarea de către intervenient a cheltuielilor de judecată efectuate de acesta este neîntemeiată.

Soluția, în sensul în care intervenientul accesoriu trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile propriei cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunțat ori nu în favoarea părții care a intervenit, se regăsește atât în practica judiciară, cât și în doctrina de specialitate.

2. Respingerea excepției tardivității capătului de cerere nr. 3 din contestație

Motivele pentru care se impune respingerea excepției tardivității capătului de cerere nr. 3 din contestație, au fost expuse pe larg prin răspunsul

la cererea de intervenție, astfel încât nu vor fi reluate în prezentele note scrise.

Față de susținerile ... din concluziile scrise, contestatorul apreciază că se impune să facă câteva precizări punctuale:

În primul rând, față de susținerea în sensul în care contestatorul ar fi luat cunoștință despre faptul că oferta ... a fost declarată admisibilă prin raportul procedurii nr. 173241/12.10.2018, acesta reiterează faptul că o eventuală contestație formulată împotriva acestui act ar fi fost vădit lipsită de interes. Astfel cum rezultă din art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, doar persoana vătămată într-un drept al său, printr-un act al autorității contractante, poate sesiza C.N.S.C. cu privire la nelegalitatea și netemeinicia actului respectiv. Ca urmare a desemnării ofertei ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, aceasta nu avea un interes născut și actual în vederea atacării raportului procedurii 173241/12.10.2018, care îi era favorabil.

Astfel, formularea unor critici împotriva ofertei ... la acel moment, nu ar fi înlăturat o vătămare a ..., având în vedere că oferta sa se clasa pe un loc superior ofertei intervenientului.

În al doilea rând, ... menționează că a formulat contestația împotriva unui alt act al autorității contractante decât cel indicat de intervenient (raportul procedurii nr. 173241/12.10.2018), și anume împotriva raportului procedurii nr. 60796/25.03.2019, publicat în SEAP la data de 26.03.2019.

Față de actul autorității contractante contestat, ... susține că a formulat contestația cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/206 (citat și de intervenient prin concluziile scrise). În conformitate cu art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, termenul a început sa curgă la data de 27.03.2019 și s-a împlinit la data de 05.04.2019, dată la care contestația a fost înaintată către C.N.S.C. și autoritatea contractantă.

În al treilea rând, față de aparenta „recunoaștere" de către contestator a faptului că *„singura ofertă care a fost reanalizată a fost aceea a ..., nicidecum cea a ... și ca atare nu se poate susține că ar curge un alt termen de contestare*", se impune precizarea că intervenientul încearcă să inducă în eroare Consiliul, deoarece la paragraful (32) din răspunsul la cererea de intervenție, se susține exact contrariul, și anume faptul că, deși C.N.S.C. și Curtea de Apel ... au dispus numai reevaluarea ofertei ..., a fost reevaluată și oferta S.C ... CO S.A.

Astfel, contestatorul precizează că încercarea ... de a scăpa de soluționarea pe fond a contestației, prin respingerea acesteia drept tardivă, nu poate avea succes atât timp cât:

- așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 55761/18.03.2019 de reevaluare propuneri financiare în urma Deciziei C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018 și a Hotărârii civile nr. 21/28.01.2019, autoritatea contractantă a procedat la „reevaluarea propunerilor financiare depuse în SEAP până la data limită de deschidere a ofertelor, de către ofertanții admiși la procedură, respectiv ... și ..." și

- în privința ofertei ..., s-a invocat inclusiv nerespectarea cerințelor de la Secțiunile IV.4.2) și IV.4.3) din fișa de date a achiziției, cu privire la

modalitatea de prezentare a ofertei; or, precizarea „semnată cu semnătură electronică extinsă”, consemnată în privința îndeplinirii cerințelor pentru respectiva propunere financiară, se regăsește doar în procesul-verbal nr. 55761/18.03.2019 (pag. 4, tabel 2) și raportul procedurii nr. 60796/25.03.2019 (pag. 16), Secțiunea Evaluarea propunerilor financiare, nu și în cuprinsul actelor de evaluare care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 1 și nici în cuprinsul acestuia din urmă.

Din măsurile astfel adoptate în etapa reevaluării, rezultă că autoritatea contractantă a menționat în raportul procedurii nr. 2 că ... a încărcat propunerea financiară într-un fișier distinct, în secțiunea dedicată din SEAP, fiind semnată cu semnătură electronică extinsă, în scopul acoperirii inadmisibilității acestei oferte și a atribuirii acordului-cadru, acestui ofertant. Dacă cerințele de la Secțiunile IV.4.2) și IV.4.3) din fișa de date cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei ar fi fost îndeplinite de intervenient, pe de o parte, și verificate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, pe de altă parte, aceasta din urmă nu ar fi inserat o astfel de precizare în raportul procedurii nr. 60796/ 25.03.2019, cu scopul evident de a acoperi neconformitatea ofertei ...

3. Respingerea autorității de lucru judecat în ceea ce privește capetele de cerere nr. 1 și nr. 2 din contestație

Contestatorul menționează că, prin concluziile scrise, ... invocă, încă o dată, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat în ceea ce privește criticile formulate cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei ... din procedura de atribuire. Or, motivele pentru care raționamentul intervenientului nu poate fi validat de către Consiliu, au fost prezentate pe larg prin răspunsul la cererea de intervenție.

3.1. Criticile din contestație sunt diferite de aspectele analizate prin deciziile C.N.S.C. și Curții de Apel ...

Contestația este îndreptată împotriva modului în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele ulterior deciziei C.N.S.C. și deciziei Curții de Apel ... și, pe cale de consecință, împotriva unor acte ale autorității contractante de sine stătătoare și diferite de cele analizate prin respectivele decizii.

Astfel cum contestatorul a arătat punctual și prin răspunsul la cererea de intervenție, C.N.S.C. și Curtea de Apel ... au analizat modul în care oferta sa a fost evaluată inițial în cadrul procedurii de atribuire, prin raportare la raportul procedurii nr. 1, în timp ce motivele invocate prin contestație vizează modalitatea de reevaluare a ofertei ... și ..., consemnate în raportul procedurii nr. 2.

În ceea ce privește criticile privind oferta sa, contestatorul precizează că a criticat următoarele aspecte neanalizate de C.N.S.C. și Curtea de Apel ...:

- modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa contravine deciziei Curții de Apel ... - în etapa de reevaluare, aceasta i-a respins oferta pentru motive ce contravin deciziei Curții de Apel ..., respectiv motive ce nu au fost precizate în contestația formulată de ..., precum (i) o aparentă neprezentare a competențelor, experienței și a calificărilor profesionale aferente personalului necesar executării serviciilor prevăzute în contract și (ii)

o aparentă neconformitate a produsului Deration Pellet față de cerințele caietului de sarcini;

- modul în care autoritatea contractantă i-a reevaluat oferta încalcă obligația de a analiza în mod corespunzător oferta prevăzută, inter alia, de art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (1) din Normele metodologice - cu titlu de exemplu, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind activitatea dispeceratului, aceasta limitându-se la a consemna în raportul procedurii exclusiv o precizare citată trunchiat din propunerea tehnică: (i) fără a arăta în concret modalitatea în care nu este respectată cerința; (ii) fără a lua în considerare ansamblul ofertei contestatorului; și (iii) cu ignorarea și în mod nejustificat a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 127044/31.07.2018.

În ceea ce privește criticile privind oferta ... și anularea procedurii de atribuire, care nu au fost analizate anterior prin decizia C.N.S.C. și decizia Curții de Apel ..., acestea vizează:

- inadmisibilitatea ofertei ... decurgând din (i) nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și ale prevederilor legale în ceea ce privește condițiile de formă pentru depunerea ofertei, respectiv depunerea ofertei și a tuturor documentelor semnate cu semnătură electronică extinsă și (ii) neprezentarea documentelor privind personalul necesar prestării serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru;

- obligația autorității contractante de a respinge și oferta ... în virtutea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care Consiliul validează ad absurdum raționamentul autorității contractante, în sensul în care ofertanții ar fi avut obligația de a prezenta dovada angajării personalului, CV, certificat/adeverință de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișă de aptitudine medicală vizată la zi și reține caracterul întemeiat al respingerii ofertei contestatorului pentru acest motiv;

- în lipsa menținerii vreunei oferte admisibile în cadrul procedurii de atribuire, obligația autorității contractante de a dispune anularea procedurii în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul reiterează faptul că elementele de inadmisibilitate invocate cu privire la oferta ... nu au făcut obiectul analizei Consiliului sau instanței de judecată, fiind diferite. Astfel cum rezultă din Decizii, nu au fost reținute ca întemeiate criticile aduse ofertei ... cu privire la: (i) utilizarea, pentru operațiunea de dezinsecție exterioară, a unui insecticid care să fie avizat și să prezinte spectrul de combatere în cuprinsul avizului sanitar eliberat de Ministerul Sănătății, metodologia aplicată nerespectând spectrul de combatere solicitat prin caietul de sarcini; (ii) subevaluarea ofertei din punct de vedere financiar prin neutilizarea dozelor și concentrațiilor corecte. Instanța de judecată și organismul administrativ-jurisdicțional s-au pronunțat astfel asupra conformității și admisibilității ofertei ..., exclusiv prin prisma acestor critici, ce nu au fost reiterate prin contestația formulată.

Cu privire la afirmația ... în sensul în care „toate considerațiile din Răspunsul la cererea de intervenție, începând cu pct. 43 sunt absurde și de neînțeles”, contestatorul subliniază faptul că respectivele considerații au demonstrat că niciuna dintre criticile menționate anterior nu a fost analizată

de către C.N.S.C. sau Curtea de Apel ... prin deciziile pronunțate cu privire la prezenta procedură de atribuire, acestea neintrând așadar în puterea lucrului judecat, contrar afirmațiilor intervenientului.

3.2. Criticile din contestație nu sunt susceptibile de a conduce la pronunțarea unei decizii care să contrazică decizia C.N.S.C. sau decizia Curții de Apel ...

Concluzia intervenientului, în sensul în care în speță ar deveni incident efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, este profund eronată. Cu titlu de exemplu, în măsura în care Consiliul va constata că sunt temeinice criticile contestatorului cu privire la oferta ... și va dispune anularea procedurii de atribuire, o asemenea soluție nu este de natură să contrazică aspectele reținute în decizia C.N.S.C. și decizia Curții de Apel ....

Contestatorul solicită Consiliului să constate că în speța de față nu este incident efectul pozitiv al autorității de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. și a deciziei Curții de Apel ..., și, pe cale de consecință, să respingă autoritatea de lucru judecat invocată de intervenient cu privire la capetele de cerere nr. 1 și nr. 2 din contestație.

4. Inadmisibilitatea ofertei ...

Cu privire la acest aspect, contestatorul reiterează cele evocate anterior, arătând că oferta depusă de ... nu ar fi trebuit declarată câștigătoare, ci ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă drept inadmisibilă, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire și ale prevederilor legale în ceea ce privește condițiile de formă pentru depunerea ofertei și nu a prezentat documentele privind personalul necesar prestării serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru.

Prin concluziile scrise, intervenientul susține ca documentele încărcate ar fi îndeplinit toate condiţionalităţile documentației de atribuire, inclusiv semnarea cu semnătură electronică extinsă (propunerea tehnică și financiară, DUAE) motivat de faptul că prezintă extensia „p7s”. Or, simpla existență a extensiei „p7s” nu dovedește îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege privind semnătura electronică.

Astfel, documentele la care contestatorul a avut acces cu ocazia studierii dosarului achiziției publice în fața Consiliului, contrazic afirmațiile intervenientului din concluziile scrise, întrucât:

- oferta ... nu respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la semnarea și stampilarea documentelor de către reprezentantul legal al ofertantului, astfel cum rezultă din DUAE-ul depus de ofertant în cadrul procedurii (filele 97-78 din vol. nr. 4 din dosarul achiziției publice);

- DUAE-ul depus de ofertant în cadrul procedurii (filele 97-78 din vol. nr. 4 din dosarul achiziției publice) nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, aceasta nefiind evidențiată în cadrul documentului; astfel, chiar dacă fișierul are extensia „p7s”, pe documentul respectiv nu apare aplicată semnătura electronică, distinct de cea olografă.

5. Admisibilitatea ofertei ...

Contestatorul reiterează aspectele cu privire la faptul că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este nelegală, respectiv acesta a prezentat toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire pentru personalul necesar executării acordului-cadru, produsul

Deration Pellet respectă cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică respectă cerințele privind norma de consum și informațiile relevante, iar oferta sa, în mod nelegal, a fost respinsă în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind activitatea dispeceratului, pe care le detaliază din nou.

În continuare, contestatorul arată că, așa cum a reținut în mod corect și organismul administrativ-jurisdicțional prin decizia C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica incidența prevederilor art. 134 alin. (7) și art. 135 din Normele metodologice, verificare pe care aceasta nu a efectuat-o.

6. Anularea procedurii de atribuire

Contestatorul reiterează susținerile cu privire la încălcarea legislației relevante, de natură să atragă anularea procedurii de atribuire.

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin toate documentele procedurale depuse în cadrul dosarului, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și, pe cale de consecință, în principal, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 60796 din 25.03.2019, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, iar în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge capetele de cerere nr. 1 și nr. 2 formulate în principal, anularea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Delegarea gestiunii prin contract de achiziție publică pentru serviciul de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în municipiul ...”, coduri CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev.2), 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2) și 90923000-3 Servicii de deratizare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 9.297.113,80 lei, fără TVA.

În cadrul procesului-verbal nr. 1 de verificare a garanțiilor de participare și analizare DUAE nr. 92866/06.06.2018, s-a precizat faptul că au fost depuse un număr de 3 ofertanți, dintre care și ofertanții din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 60796/25.03.2019 s-a consemnat faptul că oferta depusă de către ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară de 7.557.384,37 lei, fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 60796/25.03.2019, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... a formulat prezenta contestație.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire a mai fost pronunțată și Decizia nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018, prin care ... și ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... drept câștigătoare, în urma soluționării acestora, Consiliul obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...

Decizia nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018 a fost atacată de către ... și ..., prin dosarul nr. 667/36/2018, la Curtea de Apel ..., care a respins, ca nefondată, plângerea ... și a admis plângerea ..., obligând ... la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea deciziei C.N.S.C. cu privire la contestația formulată de ...

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestaţiei de către ..., a formulat cerere de intervenție ..., prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, precum și critici referitoare la oferta desemnată cîștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ...

În ceea ce privește motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 61285/25.03.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*oferta dumneavoastră depusă în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect Delegarea gestiunii prin contract de achiziție publică pentru serviciul de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în municipiului ... a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător solicitările din caietul de sarcini.*

Potrivit art. 215 alin. (2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei dumneavoastră, sunt următoarele:

Prin Caietul de sarcini s-au solicitat, printre altele, următoarele:

- *CAPITOLUL III art. 4 lit. a) alin. (5) Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o listă cu toate resursele umane necesare în scopul executării contractului de delegare a gestiunii. Se vor prezenta competențele, experiența și*

calificările profesionale aferente personalului necesar executării serviciilor prevăzute în contract.

• *Secțiunea 2 art. 25 Operatorul va dispune în baza unui contract de muncă/colaborare sau declarație de disponibilitate de un număr minim de personal, format din 28 persoane angajate cu contract de muncă la societatea operatorului (...).*

Pentru operatorii DDD se va face dovada angajării acestora la societatea ofertantă, se vor prezenta anexat în copii: CV, certificat/adeverință de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișa de aptitudine medicală vizată la zi care trebuie să conțină concluzia medicului de medicina muncii - apt lucrător - conform Legii 319/2006 a securității și sănătății în muncă, a H.G 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor.

• *Art. 27 La deratizare se solicită la pct. (4) Formele de condiționare cerute pentru raticide sunt:*

- Pastă ambalată în hârtie biodegradabilă și

- batoane sau blocuri hidrofuge prevăzute cu orificii pentru ancorare;

• *Art. 26 pct. (11) Vor fi eliminate acele oferte care nu prezintă fișele tehnice ale produselor ofertate care să conțină diluția pentru infestare severă și care nu respectă norma de aplicare a soluției de lucru cerute.*

• *Capitolul III din Caietul de sarcini, art. 4 lit.. b) alin. (2) În termen de 30 de zile (calendaristice) de la încheierea contractului de delegare de gestiune, operatorul de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare va înființa și va dota cu echipament necesar un dispecerat care va funcționa în regim permanent (...).*

În urma evaluării propunerii tehnice depusă de dumneavoastră inițial în SEAP, până la data și ora limită de deschidere a ofertelor, membrii comisie de evaluare au constatat următoarele:

- nu ați prezentat competențele, experiența și calificările profesionale aferente personalului necesar executării serviciilor prevăzute în contract;

- nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru personalul solicitat, contract de muncă/colaborare sau declarație de disponibilitate;

- nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru operatorii DDD. dovada angajării acestora și nici CV, certificat/adeverință de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișă de aptitudine medicală vizată la zi care trebuie să conțină concluzia medicului de medicina muncii - apt lucrător - conform Legii 319/2006 a securității și sănătății în muncă, a H.G 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor;

- ați precizat, în cadrul propunerii tehnice pag. 13/17, că va fi folosit, pentru Deratizare, produsul Deration Pellet. Membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că produsul Deration Pellet are forma de peleţi și nu de pastă, batoane sau blocuri hidrofuge, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- nu ați prezentat, pentru produsele ofertate și precizate în propunerea tehnică, fișele tehnice ale acestora;

- ați precizat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 2/17, următoarele, în ceea ce privește activitatea de dispecerat, acesta va funcționa după un program de 8 ore /zi, de luni până vineri, (...) - Nu respectați cerința în ceea ce privește activitatea de dispecerat.

În baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme».”

Astfel, contrar celor susținute de contestator în cuprinsul contestației nr. 12896/05.04.2019, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului în cauză

rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ...

În ceea ce privește motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul ..., a excepției autorității de lucru judecat, astfel că, sub acest aspect, sunt reținute ca fiind relevante prevederile art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit cărora *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect*", rezultând că pentru a exista autoritate de lucru judecat dedusă într-un proces din hotărârea pronunţată într-un proces anterior, potrivit articolului menţionat, trebuie să existe triplă identitate de părţi, de obiect şi de cauză.

Astfel, raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018 ca urmare a soluționării contestației formulate de ... prin care s-a criticat modul în care a fost evaluată oferta prezentată de ..., iar în cuprinsul contestației ce face obiectul prezentei cauze sunt formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta prezentată de contestator ca urmare a emiterii Deciziei C.N.S.C., anterior amintită, și a Deciziei civile nr. 21/2019 pronunțată de Curtea de Apel ... Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 667/36/2018.

Într-o atare situație, Consiliul constată că deși ambele contestații vizează neconformitatea ofertei prezentate de ..., în fapt, prin acestea au fost criticate acte diferite emise de autoritatea contractantă, astfel că nu există identitate de obiect, motiv pentru care respinge excepția invocată de intervenientul ...

Raportat la motivele reținute de membrii comisiei de evaluare, Consiliul are în vedere că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018, în cuprinsul căreia s-au menționat următoarele:

„(...) Consiliul are în vedere că în măsura în care la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Ofertantul va întocmi și prezenta propunerea tehnică cu respectarea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini. (…) Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini considerate cerințe minimale și obligatorii", iar la art. 41 alin. (2) și (7) din caietul de sarcini este pevăzut că „Tarifele se fundamentează și se întocmesc cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC 109/2007 privind aprobarea Normelor de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților", respectiv „Pentru susținerea valorilor tarifelor unitare, se vor prezenta fișele tehnice ale produselor ce urmează să se folosească, precum și facturile fiscale ale furnizorilor pentru toate produsele biocide prezentate în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei", ofertanții aveau obligația de a prezenta inițial, la data depunerii ofertelor, documentele indicate în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire, precum și cele indicate în cuprinsul notei de la anexa 1 a Ordinului nr. 109/2007, unde se precizează că „Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubrizare, operatorul va prezenta «Memoriu tehnico-economic» justificativ".

De asemenea, în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat că „Pentru operatorii DDD se va face dovada angajării acestora la societatea ofertantă se vor prezenta anexat în copii: CV, certificat/adeverinţă de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fişa de aptitudine medicală vizată la zi care trebuie să conţină concluzia medicului de medicina muncii –apt lucrător- conform Legii 319/2006 a securtităţii şi sănătăţii în muncă, a H.G 355/2007 privind supravegherea sănătăţii lucrătorilor", ofertanții aveau obligația prezentării documentele solicitate la data depunerii ofertelor și nu ulterior.

Or, în condițiile în care ofertantul ... a prezentat documentele respective în urma solicitării de clarificări și nu inițial, la data depunerii ofertelor, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, se constată că, prin luarea în considerare a documentelor prezentate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare i-a creat acestui ofertant un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au înțeles să prezinte documentele solicitate la data depunerii ofertelor, respectând astfel prevederile documentației de atribuire.

Se constată astfel că prin demersul efectuat, în loc să procedeze la respingerea, ca neconformă, a respectivei oferte în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 comform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini", comisia de evaluare a dat posibilitatea acestui ofertant să-și completeze oferta cu documente ce trebuiau prezentate la data depunerii ofertei, acesta transformându-și oferta din una neconformă, la data depunerii ofertelor, într-una conformă, prin luarea în considerare a documentelor depuse ca urmare a solictării de clarificări, fiind încălcate atât prevederile art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat" cât și principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, care presupune că oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii, identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În același timp, în ceea ce privește forma de condiționare a momelii cerută pentru raticide, Consiliul reține că deși în cuprinsul caietului de sarcini s-a prevăzut că „Formele de condiționare cerute pentru raticide sunt: pastă ambalată în hârtie biodegradabila și batoane sau blocuri hidrofuge prevăzute cu orificii pentru ancorare", ofertantul ... a precizat în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 13/17) că va fi folosit produsul DERATION PELLET care are forma de peleți și nu de pastă, batoane sau blocuri hidrofuge, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că, în măsura în care a constatat o discrepanță între prevederile documentației de atribuire și cele din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ..., se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să formuleze o solicitare de clarificări în vederea stabilirii modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la forma de condiționare a substanței raticide utilizate în operațiunea dederatizare, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticii formulate sub acest aspect.

Raportat la aspectul reținut anterior, Consiliul are în vedere că, deși în cadrul adresei nr. 110755/04.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la activitatea de deratizare, clarificările solicitate cu privire la raticidul utilizat au vizat doar faptul că pentru produsul DERATION PELLET a fost prezentată o

factură emisă pentru Primăria Municipiului București și nu neclarități cu privire la forma de condiționare a raticidului ce va fi întrebuințat.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări ... și-ar fi modificat propunerea tehnică, respectiv a modificat cantitatea de larvicid concentrat VECTOBAG WG de la 750 gr/ha la 500 gr/ha și a înlocuit substanța insecticidă DEADYNA cu PARAINSECT CE, Consiliul reține că, prin răspunsurile formulate prin adresele nr. 4342/11.07.2018 și nr. 4920/03.08.2018, ofertantul în cauză a invocat viciul de formă, situație ce ar fi impus ca, înainte de a accepta explicațiile furnizate, autoritatea contractantă să verifice dacă situația descrisă reprezintă una dintre excepțiile care nu conduc la respingerea ofertei ca neconformă în cazul modificării acesteia, respectiv dacă se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru a se asigura că modificările sesizate reprezintă „erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire", or, din cuprinsul documentelor transmise de autoritatea contractantă în cadrul dosarului achiziției, nu rezultă că ar fi fost efectuată o astfel de verificare, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate sub acest aspect.

De asemenea, referitor la faptul că ofertantul ... a precizat că activitatea de dispecerat se derulează de luni până vineri iar prin răspunsul la clarificări a menționat că această activitate va fi permanentă, Consiliul reține că, deși în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „În termen de 30 de zile (calendaristice) de la încheierea contractului de delegare de gestiune, operatorul de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare va înființa și va dota cu echipament necesar un dispecerat care va funcționa în regim <u>permanent</u>", la pag. 2/17 din propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză este prevăzut că „în ceea ce privește activitatea de dispecerat, acesta va funcționa după un <u>program de 8 ore/zi, de luni până vineri</u>, prin intermediul căruia se vor preluatoate sesizările și reclamațiileîn vederea rezolvării operative a acestora, asigurându-se mijloacele tehnice și personalul de intervenție", aspect asupra căruia comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 127044/31.07.2018, solicitând explicații cu privire la modul în care va fi asigurată continuitatea serviciului de dispecerat.

Se reține că prin răspunsul furnizat, prin adresa nr. 4920/03.08.2018, ... a precizat că „în propunerea tehnică s-a omis transcrierea în continuare a frazei „de luni până vineri, în trei schimburi și două schimburi în zilele de week-end", cu atât mai mult cu cât am făcut mențiunea că „se vor prelua toate sesizările și reclamațiile în vederea rezolvării operative a acestora", răspuns considerat concludent de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au trecut pe lângă neconformitatea propunerii tehnice prezentate inițial de ofertantul în cauză în ceea ce privește activitatea de dispecerat și a acceptat modificarea acesteia prin adăugarea frazei „de luni până vineri, în trei schimburi și două schimburi în zilele de week-end", fără a verifica dacă aceasta se încadrează în situațiile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, care permit acceptarea unei modificări a propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Sub acest aspect se reține că, deși ofertantul în cauză invocă faptul că a făcut mențiunea că „se vor prelua toate sesizările și reclamațiile în vederea rezolvării operative a acestora", aceasta nu presupunea că activitatea dispeceratului este

permanentă ci că vor fi preluate toate sesizările și reclamațiile în timpul programului stabilit.

Astfel, Consiliul constată că prin demersurile efectuate, membrii comisiei de evaluare au creat un avantaj evident ..., în condițiile în care în această situație se impunea aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv constatarea că oferta în cauză nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", fiind anulat, în parte, procesul verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 100229/18.06.2018, procesul verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 143474/30.08.2018, și, în parte, raportul procedurii nr. 173241/12.10.2018, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a declarării ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind obligată ă procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

De asemenea, Consiliul constată că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018 a fost formulată plângere de către ... , în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016, la Curtea de Apel ..., soluționată prin Deciziei civile nr. 21/2019, prin care s-a modificat Decizia C.N.S.C. în sensul că admite cererea de intervenţie nr. 6891 din 5.11.2018 formulată de ... faţă de contestaţia introdusă de ..., fiind păstrate celelalte prevederi din cadrul acesteia.

Așadar, Consiliul constată că în măsura în care prin decizia anterior pronunțată C.N.S.C. a obligat ... să reanalizeze oferta prezentată de ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, prin prezenta va fi analizat modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018.

Sub acest aspect, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat la reevaluarea ofertei prezentate de ... în cadrul ședinței de evaluare din data de 18.03.2019, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 54929/18.03.2019 în cuprinsul căruia s-a consemnat, între altele, faptul că „*Ofertantul nu a prezentat competențele, experiența și calificările profesionale aferente personalului necesar executării serviciilor prevăzute în contract; ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru personalul solicitat, contract de muncă/colaborare sau declarație de disponibilitate; ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru operatorii DDD. dovada angajării acestora și nici CV, certificat/adeverință de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișă de aptitudine medicală vizată la zi care trebuie să conțină concluzia medicului de medicina muncii - apt lucrător - conform Legii 319/2006 a securității și sănătății în muncă, a H.G 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor; ofertantul a precizat, în cadrul propunerii tehnice pag. 13/17, că va fi folosit, pentru Deratizare, produsul Deration Pellet. Membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că produsul Deration Pellet are forma de peleţi și nu de pastă, batoane sau blocuri hidrofuge, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini; ofertantul nu a prezentat, pentru produsele ofertate și precizate în propunerea tehnică, fișele tehnice ale acestora; ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 2/17, următoarele: în ceea ce privește activitatea de dispecerat, acesta va funcționa după un program de 8 ore /zi, de luni până vineri, (...). Luând în considerare cele menționate mai sus, membrii comisiei de evaluare cu drept de vot consideră oferta depusă de către ... neconformă potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu pevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016*".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a reanalizat oferta prezentată de ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire, la cele dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018, precum și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a respins, ca neconformă, oferta prezentată de acest ofertant, din considerațiile prezentate în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că ofertantul ... nu a prezentat competențele, experiența și calificările profesionale aferente personalului necesar executării serviciilor prevăzute în contract și contracte de muncă/colaborare sau declarații de disponibilitate pentru personalul solicitat, precum și dovada angajării, CV, certificat/adeverință de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fișă de aptitudine medicală vizată la zi care trebuie să conțină concluzia medicului de medicina muncii pentru operatorii DDD, Consiliul are în vedere că în măsura în care în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat că *„Pentru operatorii DDD se va face dovada angajării acestora la societatea ofertantă se vor prezenta anexat în copii: CV, certificat/adeverinţă de atestare profesională de operator DDD, certificat de cazier judiciar la zi, aviz psihologic la zi, fişa de aptitudine medicală vizată la zi care trebuie să conţină concluzia medicului de medicina muncii –apt lucrător- conform Legii 319/2006 a securtităţii şi sănătăţii în muncă, a H.G 355/2007 privind supravegherea sănătăţii lucrătorilor*", ofertanții aveau obligația prezentării documentelor solicitate prin caietul de sarcini, la data depunerii ofertelor și nu ulterior cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, aspect consemnat și în cuprinsul Deciziei civile nr. 21/2019 pronunțată de Curtea de Apel ... unde se precizează *„Curtea reţine ca judicioasă aprecierea Consiliului în sensul că ofertanţii aveau obligaţia de a depune odată cu ofertele şi documentele indicate în mod expres în cuprinsul documentaţiei de atribuire*".

În aceste condiții, se constată că membrii comisiei de evaluare au procedat în conformitate cu cele dispuse prin Decizia nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018, menținută ca atare și de către Curtea de Apel ... prin decizia civilă amintită și nu au luat în considerare documentele prezentate de ... cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări și nu au fosrmulat altă solicitare de clarificări, constatând că la data depunerii ofertelor ofertantul în cauză nu a prezentat documentele solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, fapt ce atrage neconformitatea respectivei oferte.

Aceleași considerații vor fi reținute de Cpnsiliul și în ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că nu au fost prezentate fișele tehnice pentru produsele ofertate și precizate în propunerea tehnică, respectiv faptul că în măsura în care la art. 41 alin,. 97) din caietul de sarcini se precizează, în mod clar, că „Pentru susținerea valorilor tarifelor unitare, se vor prezenta fișele tehnice ale produselor ce urmează să se folosească, precum și facturile fiscale ale furnizorilor pentru toate produsele biocide prezentate în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei", ofertanții aveau obșligația de a prezenta documentele respective la data depunerii ofertelor și nu ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare.

Sub acest aspect, se reține că atât în cuprinsul Deciziei anterior pronunțate în prezenta procedură de atribuire cât și în cuprinsul Deciziei civile nr. 21/2019 pronunțată de Curtea de Apel ... se precizează că luarea în considerare a documentelor prezentate ulterior și nu la data depunerii ofertelor, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, reprezintă un avantaj evident creat ofertantului în cauză în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări formulată în acest sens și a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei ... și în baza acestui motiv.

De asemenea, cu privire la activitatea de dispecerat, se reține că în cuprinsul deciziei civile nr. 21/2019 pronunțată de Curtea de Apel ... se precizează: *„Curtea reţine ca neîntemeiate şi susţinerile referitoare la nelegalitatea deciziei CNSC referitor la modificarea ofertei Coral cu privire la programul dispeceratului. Astfel, în oferta tehnică depusă de petentă se arată că activitatea de dispecerat va funcţiona 8 ore pe zi de luni până vineri. întrucât caietul de sarcini prevedea înfiinţarea unui dispecerat cu activitate permanentă Comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la serviciul de dispecerat. Prin adresa răspuns nr.4920/03.08.2018 petenta a arătat că de fapt s-a omis a se trece în ofertă faptul că programul dispeceratului este „de luni până vineri,în trei schimburi şi două schimburi în zilele de week-end".Ori,din analiza ofertei rezultă faptul că programul dispeceratului a fost clar precizat de luni până vineri 8 ore/zi din modul in care a fost formulată propunerea nefiind nici un dubiu asupra acestui program.*

Potrivit art. 134 din HG 395/2016 : (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire".

Ori, completarea programului dispeceratului, prin răspunsul la clarificări 4920/03.08.2018, de la 8 ore pe zi la trei schimburi 5 zile pe săptămână si în două schimburi în week-end nu poate fi considerată decât o modificare clară a acestei propuneri si nicidecum un viciu de formă sau o corectare a unei abateri minore pentru a fi încadrate în excepţiile prevăzute la art.134 alin.7 din Norme.

Apărarea petentei în sensul că programul dispeceratului a fost precizat şi nu modificat nu poate fi reţinută întrucât prin răspunsul la clarificări nu se explicitează programul din oferta de luni-vineri de 8 ore/zi ci se adaugă zilele de week-end cu două schimburi aspect ce nu echivalează cu o precizare ,reprezentând o evidentă completare a programului”, astfel fiind menținute susținerile Consiliului din cuprinsul Decizie nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018 potrivit cărora *„membrii comisiei de evaluare au trecut pe lângă neconformitatea propunerii tehnice prezentate inițial de ofertantul în cauză în ceea ce privește activitatea de dispecerat și a acceptat modificarea acesteia prin adăugarea frazei „de luni până vineri, în trei schimburi și două schimburi în zilele de week-end”, fără a verifica dacă aceasta se încadrează în situațiile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr.*

395/2016, care permit acceptarea unei modificări a propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Sub acest aspect se reține că, deși ofertantul în cauză invocă faptul că a făcut mențiunea că „se vor prelua toate sesizările și reclamațiile în vederea rezolvării operative a acestora", aceasta nu presupunea că activitatea dispeceratului este permanentă ci că vor fi preluate toate sesizările și reclamațiile în timpul programului stabilit.

Astfel, Consiliul constată că prin demersurile efectuate, membrii comisiei de evaluare au creat un avantaj evident ..., în condițiile în care în această situație se impunea aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv constatarea că oferta în cauză nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Prin urmare, se constată că la reanalizarea ofertei prezentate de ..., comisia de evaluarea a reținut neconformitatea acesteia, întrucât, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat ca dispeceratul să funcționeze *„în regim permanent",* ofertantul în cauză a precizat în cuprinsul propunerii tehnice faptul că activitatea de dispecerat se derulează de luni până vineri, astfel că nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini, situație ce se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 ce impune respingerea, ca neconformă, a respectivei oferte.

Cu privire la motivul de respingere reprezentat de faptul că nu a fost respectată forma solicitată pentru produsul Deration Pellet, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a stabilit că nu a fost respectată cerința expres prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire, în condițiile în care s-a solicitat ca „*Formele de condiționare cerute pentru raticide sunt: pastă ambalată în hârtie biodegradabila și batoane sau blocuri hidrofuge prevăzute cu orificii pentru ancorare*", iar ofertantul în cauză a ofertat un produs sub formă de peleți.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al motivelor care au stat la baza deciziei adoptate de comisia de evaluare, de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de ..., aceasta punând în aplicare cele dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168/22.11.2018, menținute prin Decizia civilă nr. 21/2019 pronunțată de Curtea de Apel ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta prezentată de ..., acestea nu vor mai fi analizate în condiţiile în care se menţine decizia de respingere a ofertei contestatorului ..., ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivâdind un interes legitim în ceea ce priveşte verificarea ofertei desemnată câştigătoare, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Astfel, analiza demersurilor autorităţii contractante în ceea ce priveşte conformitatea ofertei depusă de către ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind şi practica instanţelor judecătoreşti.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunţată de Curtea de Apel Cluj într-o speţă similară, în care instanţa a menţionat că „*interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.*

În consecinţă, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, acelaşi ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare (…).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

(…)

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului".

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fond, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

Referitor la solicitarea ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei ordinul de plată nr. 308/13.05.2019 și contractul de asistență juridică nr. 7/12.04.2019, emis de către ...), în valoare de 4.760 Ron, constatând, pe de-o parte, faptul că, în susținerea cererii sale, ... nu argumentează în ce măsură demersul juridic efectuat i-a cauzat prejudicii majore care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, cu atât mai mult cu cât decizia autorității contractante îi profită intervenientului în condițiile în care a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, iar, pe de altă parte, demersul contestatorului a fost inițiat, în principiu, în scopul reintrării ofertei sale în competiție, Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...,....

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Respinge solicitarea ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 48 (patruzecişiopt) pagini.