CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singura etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ,,.....", se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. .....S.R.L., critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză a elaborat oferta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință S.C. .....S.R.L. că oferta sa s-a clasat pe locul 2, însă, în opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare a fost declarată acceptabilă și conformă, cu încălcarea prevederilor fișei de date a achiziției și a legislației în vigoare.

În data de 31.01....., consultând dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, contestatorul menționează că aceasta nu i-a pus la dispoziție următoarele documente: rapoartele experților cooptați, propunerea tehnică a ofertantului câștigător și propunerea financiară a ofertantului câștigător, pe motiv că au fost declarate confidențiale.

Cu toate că reprezentanții S.C. .....S.R.L. au adus la cunoștința autorității contractante, în timpul studierii dosarului achiziției publice, faptul că declarația de confidențialitate nu acoperă și rapoartele experților cooptați și nu este motivată în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, aceasta a refuzat accesul la documentele în cauză, încălcând astfel prevederile art. 217 alin. (6).

În acest context, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor consultarea înscrisurilor expuse mai sus, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a motivat și nu a demonstrat în vreun fel caracterul confidențial al documentelor respective.

Referitor la raportul procedurii și la actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei prezentată de către S.C. .....S.R.L., contestatorul le apreciază ca fiind netemeinice și nelegale, impunându-se anularea acestora, pentru următoarele considerente:

1. Astfel, contestatorul precizează că propunerea tehnică a S.C. .....S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, întrucât prin fișa de date a achiziției, în cadrul propunerii tehnice, la punctul 5, s-au solicitat următoarele:

„Descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului, conform Legii 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile”.

În proiectul tehnic pus la dispoziție de către ....., mai exact în memoriul tehnic de instalații tehnic de instalații termice, se specifică, în mod clar, că se va monta o centrală termică dotată cu 2 microcentrale, care, bineînțeles, conține și arzător de combustibil și consumă combustibil, dar se regăsesc și boilere, acest aspect regăsindu-se și în listele de cantități, dar și în fișele tehnice, fiind evident că se vor executa acest tip de lucrări pentru care sunt necesare autorizații speciale.

Conform susținerilor contestatorului, ofertantul desemnat câștigător nu este autorizat să execute aceste lucrări și nici subcontractanții săi declarați în ofertă nu sunt autorizați a executa/monta/pune în funcțiune/verifica instalații sub presiune și aparate consumatoare de combustibil.

Lipsa autorizațiilor ofertantului și ale subcontractanților săi poate fi verificată la adresa https://.iscir.ro/index.php?option=com content&view=article&id=52:persoane-juridice-autorizate-conform-pt-cr4-pentru-efectuarea-de lucrări-la instalații-sub-presiune&catid=27:societati&Itemid=65, unde se poate constata că ofertantul S.C. .....S.R.L., subcontractantul ..... și subcontractantul .....nu sunt înscriși în această listă, deci nu sunt autorizați.

Ofertantul trebuie să fie autorizat/atestat/avizat pentru montarea, verificarea și punerea în funcțiune a instalațiilor sub presiune și a aparatelor consumatoare de combustibil, în conformitate cu Ordinul pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4 – 2009 „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente", dar și în conformitate cu Legea nr. 65/2008.

În cadrul art. 3 al PT CR 4 – 2009 este specificat, în mod clar:

„Art. 3 Activitățile prevăzute în anexa nr. 1 se efectuează de către:

- *Persoane juridice înregistrate la Oficiul Național Registrul Comerțului, autorizate de către ISCIR, în baza prevederilor Legii nr. 64/2008;*
- *Persoane juridice dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European, autorizate de autoritatea competentă din statul de origine, înregistrate în registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate, în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009."*

În Anexa 1 a PT CR 4 se regăsesc, în mod clar, menționate instalațiile sub presiune și faptul că aceste activități se fac numai de către persoane juridice atestate/avizate.

În cadrul cerințelor propunerii tehnice, la punctul 6 este prevăzut faptul că*: „Ofertanții vor avea în vedere ca la execuția lucrărilor să dețină toate autorizațiile necesare cerute de legislația în vigoare".*

Faptul că ofertantul desemnat câștigător și-a asigurat personal de specialitate în propunerea tehnică nu este de natură a respecta legislația în vigoare și nici cerința din fișa de date a achiziției, întrucât ofertantul/societatea nu este autorizată să execute aceste activități.

În acest sens, chiar Legea nr. 64/2008, care este indicată în fișa de date a achiziției, specifică, în mod clar, în conformitate cu art. 1 alin. (2) că sunt exceptate Legii nr. 64/2008 echipamentele din Anexa 1, iar în Anexa 1 se regăsesc: instalații și echipamente sub presiune, adică aceste activități nu pot fi executate de persoane fizice autorizate, ci doar de persoane juridice autorizate, adică de societăți.

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a permis și chiar indicat ofertanților ca, în cazul în care aceștia nu sunt autorizați/ atestați, pot recurge la cooptarea unor subcontractanți, lucru pe care S.C. .....S.R.L. nu l-a făcut, subcontractanții acestuia nefiind autorizați/atestați pentru executarea/montarea acestor tipuri de

lucrări, cu alte cuvinte, ofertantul nu poate executa legal din punct de vedere contractual.

Relevantă în acest sens, este și clarificarea autorității contractante emisă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, având nr. 3299/06.03.2018, în cuprinsul căreia se specifică, în mod clar, că se vor prezenta autorizații ISCIR pentru montarea centralei (instalații sub presiune și arzătoare de combustibil) și a liftului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica existența acestor autorizații chiar și în propunerea tehnică și, implicit, dacă acesta pot executa, din punct de vedere legal, contractul.

Prin urmare,..... trebuia să declare oferta S.C. .....R.L. neconformă și inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

2. De asemenea, contestatorul susține că propunerea tehnică a S.C. ..... S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, întrucât aceasta nu este autorizată să execute lucrările de instalații electrice:

Lista persoanelor autorizate să execute lucrări de instalații electrice (Lista atestate agenți energie) se regăsește la adresa https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate și, potrivit acesteia, ofertantul declarat câștigător nu este autorizat să execute aceste lucrări și nici subcontractanții săi declarați în ofertă nu sunt autorizați să execute instalațiile electrice.

S.C. .....S.R.L. este autorizat doar pe partea de instalații curenți slabi, astfel că, în conformitate cu cele menționate anterior, aceasta nu deține ANRE tip Be sau B pentru execuția instalațiilor electrice.

În conformitate cu Ordinul nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice – Anexa – Regulament pentru atestarea operatorilor economici care proiectează și verifică instalații electrice, art. 1 alin. (1) *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare*."

În cadrul cerințelor vizând propunerea tehnică, la punctul 6 este prevăzut faptul că : „Ofertanții vor avea în vedere ca la execuția lucrărilor să dețină toate autorizările necesare cerute de legislația în vigoare".

În cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații ANRE, prevăzută de Ordonanța 45/2016, însă, în opinia contestatorului, operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului, care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea celor prezentate anterior, S.C. .....S.R.L. invocă Decizia nr. ...../29.11.2017, pronunțată de către Curtea de Apel ..... în dosarul nr. ...../2017.

Prin corelare cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectivului unei activități în cadrul unei proceduri de achiziție publică, doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, iar ofertantul desemnat câștigător nu a indicat o astfel de entitate, care să dețină autorizațiile menționate.

În memoriul de instalații electrice, dar și în listele de cantități sunt descrise toate aceste lucrări, care, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, acesta trebuia să dețină atestat ANRE, în lipsa acestui atestat lucrările neputându-se executa în conformitate cu proiectul tehnic și nici din punct de vedere legal, sens în care oferta acestuia este neconformă și inacceptabilă.

Potrivit fișei de date a achiziției, în cazul în care ofertantul intenționa să subcontracteze această activitate avea obligația să declare un subcontractant în acest sens.

În conformitate cu fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 – Informații privind subcontractanții": *„În cazul în care anumite părți din contractul ce urmează a fi atribuit se vor îndeplini de către unul sau mai mulți subcontractanți, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care aceasta urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși".*

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... avea obligația de a verifica existența autorizației în cauză și, implicit, dacă ofertantul declarat câștigător poate executa contractul, din punct de vedere legal.

Potrivit susținerilor contestatorului, lipsa acestei autorizații este evidentă, iar autoritatea contractantă trebuia să declare oferta S.C. .....S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că aceasta nu poate executa o componentă a contractului.

3. Totodată, contestatorul afirmă că propunerea tehnică a S.C..... S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, întrucât aceasta nu este autorizată să execute lucrările de instalații pentru stingerea incendiilor.

În conformitate cu Legea nr. 307/2006, cu modificările ulterioare, art. 51 alin. (1): *„Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere lu reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate".*

Lista cu persoanele autorizate, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, poate fi consultată la acest link: https://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane_atestate_autorizate/PERSOANE%20AUTORIZATE%20STINGERE%20ÎNTREȚINERE.pdf.

Din consultarea listei rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu este autorizat să execute aceste lucrări și nici subcontractanții săi declarați în ofertă nu sunt autorizați a executa instalațiile de stingere și limitare a incendiilor (hidranți, sprinklere, etc).

Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizațiile necesare realizării lucrărilor, care fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, cu consecința imposibilității realizării acestora.

În memoriul de instalații hidrotehnice, dar și în listele de cantități sunt descrise toate aceste lucrări pentru care, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, ofertantul trebuia să dețină autorizație IGSU, în lipsa acestui atestat neputând a fi executate în conformitate cu proiectul tehnic și nici din punct de vedere legal, sens în care oferta acestuia este neconformă și inacceptabilă.

Potrivit fișei de date a achiziției, în cazul în care ofertantul intenționa să subcontracteze această activitate avea obligația să declare un subcontractant în acest sens.

În conformitate cu fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 – Informații privind subcontractanții": *„În cazul în care anumite părți din contractul ce urmează a fi atribuit se vor îndeplini de către unul sau mai mulți subcontractanți, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care aceasta urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși".*

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... avea obligația de a verifica existența autorizației în cauză și, implicit, dacă ofertantul declarat câștigător poate executa contractul, din punct de vedere legal.

Potrivit susținerilor contestatorului, lipsa acestei autorizații este evidentă, iar autoritatea contractantă trebuia să declare oferta S.C.....R.L. ca neconformă și inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că aceasta nu poate executa o componentă a contractului.

4. În continuarea contestației în cauză, S.C. ……S.R.L. mai precizează că propunerea tehnică a S.C. .....S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, întrucât aceasta nu a prezentat toate procedurile tehnice ale categoriilor de lucrări care vor fi executate.

În urma studierii documentelor dosarului achiziției publice, în Grila de evaluare a propunerii tehnice nr. 15413/01.10.2018, aferentă S.C..... S.R.L., la pagina 4, experta cooptată a constatat că nu au fost prezentate, în lista din cadrul planului de asigurare a calității, toate procedurile tehnice ale categoriilor de lucrări care vor fi executate, deși cerința apare ca fiind îndeplinită.

Cerința din fișa de date a achiziției este următoarea: *„6 Planul de asigurare a calității. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în programul de realizare a lucrărilor. Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului; Planul de control al*

calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție. Ofertanții vor avea în vedere ca la execuția lucrărilor să dețină toate autorizările necesare cerute de legislația în vigoare."

Așa cum se poate constata, cerința în cauză este neîndeplinită, fiind incompletă/cu omisiuni, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și cel al proporționalității.

În acest context, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător trebuia declarată neconformă, întrucât completarea acesteia ar fi condus la avantajarea acestui ofertant, în detrimentul celorlalți ofertanți, care au înțeles să își întocmească oferta în mod complet.

5. Contestatorul mai susține că propunerea tehnică a S.C. .....S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, întrucât, chiar și după răspunsurile la clarificări, aceasta nu a răspuns concludent, completându-și propunerea tehnică.

În urma studierii documentelor dosarului achiziției publice, în Grila de evaluare a propunerii tehnice nr. 15413/01.10.2018, aferentă S.C..... S.R.L., experta cooptată a constatat o serie de nereguli ale propunerii tehnice, și anume:

„a) Pereții Cortina Schuco cu geam securizat rezistenți la foc 30´nu s-au prezentat documente de conformitate în acord cu SREN 13830:2015, iar declarația de la pagina 205 se referă la fațade ventilate de tip Profilco."

Ofertantului i s-a solicitat să clarifice documentele lipsă și neconcordanța, iar acesta a răspuns cu: *„Transmitem documentația pentru pereții cortina tip Shuco".*

Cerința din fișa de date a achiziției a fost următoarea:

„2. Descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi utilizate/furnizate pe parcursul execuției lucrărilor. Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă, cu precizarea producătorilor acestora și a caracteristicilor de calitate. Acest document va fi însoțit de agremente tehnice aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (dacă este cazul) certificate de conformitate/declarații de conformitate/declarații de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător în privința materialelor ce urmează a fi puse în operă."

După cum se poate constata, autoritatea contractantă a permis completarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, deși acesta prezentase o declarație de conformitate pentru un alt tip de produs și anume pentru fațade ventilate și nu pentru pereți cortină.

Întrucât, inițial, a prezentat o declarație pentru un alt produs, ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției și nici nu a probat asigurarea unui nivel de calitate corespunzător.

Autoritatea contractantă, prin faptul că a permis completarea propunerii tehnice, a adus ofertantului câștigător un avantaj evident în detrimentul celorlalți ofertanți, încălcând astfel principiul tratamentului egal și pe cel al proporționalității, stipulate de Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, propunerea tehnică a S.C. .....S.R.L. trebuia declarată inacceptabilă, întrucât aceasta a modificat prin răspunsul său conținutul propunerii tehnice, prin faptul că a înlocuit documentația pereților cortina tip Schuco și, implicit, declarația de conformitate.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, experta cooptată a mai constatat următoarele:

„b) la pagina 186-193 raportul IIt nr. 0194-010/2015, eliberat de Laborator AT ROM pentru tâmplărie termoizolantă din Aluminiu cu rupere de punte termică KURTOGLU AL Seria 54T, producător Lorenzo Grup. Din analiza listei laboratoarelor notificate din Bruxelles se constată că Labor AT ROM nu este notificat pentru efectuarea testelor inițiale de tip (IIT), conform SREN 14351+A2:2016, raportul nu poate fi luat în considerare."

Ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat să clarifice acest aspect și a răspuns prin Declarația de performanță pentru tâmplărie și certificatele Rosenheim, cu precizarea că încercările inițiale au fost realizate de Laboratrom, în colaborare cu Regia Autonomă Nonprofit pentru Inovații și Control de calitate în Construcții EMI KFT.

Evaluarea expertului asupra răspunsului ofertantului declarat câștigător a fost următoarea: *„...Referitor la colaborarea dintre Regia Autonomă Nonprofit pentru Inovații și control tehnic EMI KFT și LaboraTrom se menține neconformitatea, deoarece o simplă colaborare nu acreditează laboratorul la rang de notificare."*

După cum se poate observa, însăși expertul a constatat neconformitatea răspunsului, însă autoritatea contractantă a decis să declare oferta acestuia conformă.

În același sens, contestatorul menționează că propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți participanți au fost declarate neconforme pe același motiv și anume că laboratoarele nu sunt acreditate la rang de notificare, însă în cazul ofertantului S.C. .....S.R.L. s-a decis declararea ofertei sale ca și conformă.

Acest aspect reiese din grila de evaluare a expertului cooptat nr. 15418/01.10.2018, unde oferta este declarată neconformă, întrucât răspunsul este considerat neconcludent, pe motiv că tâmplăria EXALCO ofertată nu prezintă declarație de conformitate, emisă de un laborator de încercări notificat la Bruxelles, conform Regulament nr. 305/2011 Anexa V, situația fiind similară și cu privire la ofertantul.....

6. În finalul prezentei contestații, S.C. ……S.R.L. mai arată că propunerea tehnică a S.C. .....S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, întrucât aceasta nu a prezentat modalitatea de acces la toți specialiștii, în conformitate cu Legea nr. 10/1995.

Cerința din fișa de date a achiziției a fost următoarea :

„5. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate *cu Legea nr. 10/1995 și a altor legi incidente".*

În urma studierii documentelor dosarului achiziției publice, din grilele de evaluare ale expertului cooptat nu reiese faptul că ofertantul câștigător a prezentat modalitatea de asigurare a tuturor specialiștilor necesari și obligatorii, conform Legii nr. 10/1995, mai exact nu se face nicio referire la Responsabilul tehnic cu execuția pentru instalații electrice și nici la Responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări de instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

În condițiile în care, în cadrul contractului, se vor executa lucrări de construcții civile, lucrări de instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, potrivit Legii nr. 10/1995, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător trebuia să prezinte accesul la specialiști pentru fiecare dintre aceste domenii.

Prin faptul că nu a prezentat accesul la toți specialiștii, conform Legii nr. 10/1995, nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției și nici nu a probat asigurarea unui nivel de calitate corespunzător, potrivit legislației în vigoare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a avantajat, în mod evident, ofertantul declarat câștigător, neținând cont de neconformitățile ofertei acestuia, care au fost identice cu cele ale altor oferte, pe care le-a declarat conforme.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. susține că au fost încălcate toate principiile stipulate de Legea nr. 98/2016 și care guvernează materia achizițiilor publice, ofertantul desemnat câștigător beneficiind de un „tratament preferențial”, în detrimentul său, care a înțeles să întocmească, în mod corect și complet, propunerea tehnică.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ……S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, S.C. ……S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 6043/06.02....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4720/07.02....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă menționează că punerea la dispoziție a documentelor spre consultare contestatorului S.C. .....S.R.L., în urma solicitării nr. 214/....., s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, referitor la **punctul 1** din cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a S.C. .....S.R.L. a fost analizată de către comisia de evaluare, ocazie cu care s-a constatat că aceasta a respectat prevederile fișei se date a achiziției, capitolul IV 4.1 alin. (5), potrivit cărora: *"Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale*

aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea 10/1995 și a altor legi incidente. Descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului, conform Legii nr. 64/2008 privind funcţionarea în condiţii de siguranţă a instalaţiilor sub presiune, instalaţiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerinţelor tehnice și contractuale, precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile", după cum urmează:

Ofertantul S.C. .....S.R.L. a depus, la pagina 48 din propunerea tehnică, modalitatea în care va îndeplini cerințele privind accesul la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător legislaţiei în domeniu, precum şi modalitatea în care vor fi organizate şi gestionate activităţile în cadrul contractului, ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului, conform Legii nr. 64/2008 privind funcţionarea în condiţii de siguranţă a instalaţiilor sub presiune, instalaţiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, asigurându-se că va subcontracta lucrări cu societăţiile pentru care depune atestate în vigoare, astfel:

- Sisteme de alarmare împotriva efracţiei, sisteme de semnalizare alarmare şi alertare în caz de incendiu, subcontractant: .....S.R.L.;
- Furnizare și montare lift, subcontractant: .....S.R.L.;
- Furnizare/montaj și punere în funcţiune instalații sub presiune: .....S.R.L./ .....S.R.L.

Autorizaţiile subcontractanților/ furnizorilor declaraţi se regăsesc la pag. 68-88, respectiv paginile 79-88 autorizaţiile pentru Furnizare/montaj și punere în funcţiune a instalaţiilor sub presiune: .....S.R.L.

Prin urmare, așa cum se poate constata, S.C. .....S.R.L. a respectat cerința privind modul de îndeplinire a prevederilor din fișa de date a achiziției, capitolul IV 4.1, alin. 5) și a depus documente valabile în ceea ce privește cerința pentru autorizarea furnizorului/executantului, conform Legii nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

Referitor la critica contestatorului vizând lipsa autorizațiilor ofertantului S.C. .....S.R.L. și ale subcontractanților săi, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât ofertantul în cauză a depus pentru Furnizare/montaj și punere în funcțiune – instalații sub presiune, autorizațiile .....S.R.L., eliberate de ISCIR nr. B/CR4/A,B,F, D/1,2,3/1599/13/09.08.2016, nr. B/CR4/A,B, C/17,18/2377/5/09.08.2016, nr. B/CR4/N/20,53/1600/13/09.08.2016, nr. B/CR4/A,B,F,D/6/1598/13/09.08.2016, nr. B/CR4/A/4,5/2376/5/09.08.2016 pentru toate categoriile de instalaţii sub presiune, autorizaţii care au fost descrise în anexa lista persoanelor tehnice de specialitate (RSL-IP, RVT).

Cu privire la **punctul 2** din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a specificat și S.C. ……S.R.L., nu a stabilit în sarcina ofertanților depunerea vreunei autorizații ANRE prevăzută de Ordinul nr. 45/2016, însă ofertantul S.C. .....S.R.L. s-a asigurat că va lucra cu furnizori de servicii autorizați, o dovadă în acest sens fiind punctul 5 din Declarația privind furnizorii, depusă la pag. 185 din propunerea tehnică, în care se regăsesc societățile .....și.....
https://portal.anre.ro/PublicLists/atestateÎn același sens, autoritatea contractantă face referire la portalul https://portal.anre.ro/PublicLists/atestate, de unde rezultă faptul că cele două entități dețin autorizațiile ANRE, după cum urmează: PROENERG ..... – atestatul nr. 10427 pentru lucrările de instalații electrice tip Be și.....– atestatul nr. 9726 pentru lucrările de instalații electrice tip B.

Prin urmare, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a S.C. .....S.R.L., constatând că aceasta a respectat prevederile din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1., alin. (5).

În ceea ce privește **punctul 3** din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă afirmă că, deși nu a stabilit în sarcina ofertanților depunerea vreunei autorizații IGSU prevăzută de OMAI nr. 87/2010, ofertantul S.C. .....S.R.L. s-a asigurat că va lucra cu furnizori de servicii autorizați, o dovadă în acest sens fiind mențiunea făcută de către acesta la pagina 48 din propunerea tehnică, unde este prevăzută modalitatea în care va îndeplini cerințele privind accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător legislației în domeniu, precum și modalitatea în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul contractului, care implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului, conform Legii nr. 64/2008 privind funcţionarea în condiţii de siguranţă a instalaţiilor sub presiune, instalaţiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, asigurându-se că va subcontracta lucrări cu societăţiile pentru care depune atestate în vigoare, după cum urmează:

- Furnizare/montaj și punere în funcțiune instalații sub presiune: .....S.R.L./..... S.R.L.

În susținere, autoritatea contractantă invocă și portalul indicat de către contestator: https://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane_atestate_autorizate/PERSOANE%20AUTORIZATE%20STINGERE%20instalare%20ÎNTREȚINERE.pdf.

După cum se poate constata, în Lista cu persoanele autorizate, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările şi completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor, cu excepţia celor care conţin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, se regăseşte executantul .....S.R.L., ca deţinător al Autorizaţiei nr. A-2038, declarat de către S.C. .....S.R.L., ca furnizor de montaj și punere în funcţiune instalatii sub presiune.

Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător deține autorizațiile necesare realizării lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, cu consecința posibilității realizării acestora.

Referitor la punctul 4 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă susține că, „interpretativ și abuziv”, S.C. .....S.R.L. a citat, în mod eronat, un text din anexa la Grila de evaluare a propunerii tehnice nr. 15413/01.10.2018, preluat prin copiere ografă de la.....

În realitate, textul din Grila de evaluare a propunerii tehnice nr. 15413/01.10.2018, semnată de expertul tehnic cooptat este:

„...Sunt prezentate 72 de proceduri tehnice de execuție în lista de la pag. 113-115, fiind acoperite toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate.”

Conform susținerilor autorității contractante, textul, potrivit căruia *"nu sunt prezentate în lista din cadrul planului de asigurare al calităţii toate procedurile tehnice de execuţie ale tuturor categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate"*, este copiat ograf din grila de evaluare a ofertantului S.C. .....S.R.L., nr. 15419 din 01.10.2018, pagina 4, punctul 6.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie, un extras din propunerea tehnică a ofertantului S.C. .....S.R.L., respectiv paginile 113-115, precum și Grila de evaluare a propunerii tehnice nr. 15413/01.10.2018.

Cu privire la **punctul 5** din cuprinsul contestației în cauză, autoritatea contractantă arată că, în fapt, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. 13861/17.09.2018, în temeiul art. 134 alin. (3), acordând un termen de 3 zile pentru răspuns, respectiv data de 20.09.2018.

Comisia de evaluare a concluzionat, după analizarea clarificărilor, că răspunsul ofertantului din data de 20.09.2018, înregistrat la sediul autorităţii contractante cu nr. 14203/21.09.2018, a fost concludent, îndeplinind cerinţele minime din fişa de date a achiziției şi documentaţia tehnică aferentă, aşa cum reiese din Grila de evaluare nr. 15413/01.10.2018 şi raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat.

Astfel, **întrebarea nr. 1** adresată ofertantului este următoarea:

"Cum consideraţi că veţi duce la îndeplinire cerinţele din Fişa de date cap. 4.2.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice alin. (2) <<Descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi utilizate/furnizate pe parcursul execuţiei lucrărilor agremente - tehnice aflate în termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor (dacă este cazul/certificate de conformitate/declarații de conformitate/declarații de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător în privinţa materialelor ce urmează fi puse în operă.>>

În propunerea tehnică aţi prezentat documente de conformitate pentru o varietate de materiale pentru construcţii.

Analizând documentele s-au constatat neconformităţi, cum ar fi :

- *Pentru pereţii cortină de tip SCHUCO cu geam securizat rezistent la foc 30 minute nu aţi prezentat documente de conformitate în acord cu*

SR EN 13830:2015. Declaraţia depusă la pg. 205 se referă la faţade ventilate de tip Proflco. Vă rugăm clarificaţi.

- *La pg. 186-193 aţi prezentat raportul de specialitate de încercare IIT nr. 0194-010/2015 eliberat de Labor AT Rom, pentru tâmplăria termoizolantă din aluminiu cu rupere termică KURTOGLU AL seria 54T producător LORENZO GRUP. Din analiza listei laboratoarelor notificate la Bruxelles se constată că Labor AT Rom nu este notificat pentru efectuarea testelor iniţiale de tip (IIT) conform SR EN 14351+A2:2016, prin urmare raportul de specialitate de încercare nu poate fi luat în considerare. Vă rugăm clarificaţi."*

Față de solicitarea de clarificare**,** formulată de către autoritatea contractantă, S.C. .....S.R.L. a răspuns în termen, prin adresa nr. 2187/20.09.2018, după cum urmează:

1. „Ataşat vă transmitem documentaţia pentru pereţii cortină de tip Shuco.
2. Ataşat regăsiţi declaraţia de performanță pentru tâmplăria de aluminiu și certificatul Rosenheim, cu precizarea (conform pagina 19 ataşată prezentei documentaţii) că încercările iniţiale au fost realizate în cadrul LaboraTRom în baza contractului de colaborare cu Regia Autonomă Nonprofit pentru Inovaţii și Controlul Calității în Construcții EMI KFT.

Vă rugăm a observa ca răspunsurile noastre la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă nu modifică oferta depusă iniţial, încadrându-se în prevederile art. 134(7) a) și (8) din H.G nr. 395/2016 -Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016."

Comisia de evaluare a analizat anexa la Grila de evaluare a propunerii tehnice nr. 15413/01.10.2018, aferentă S.C. .....S.R.L. și raportul de specialitate al expertului cooptat, constatând faptul că răspunsul este concludent și că îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției și documentația tehnică, după cum urmează:

Referitor la alineatul 1 al clarificării, autoritatea contractantă susține că documentele de conformitate depuse pentru peretele cortină SCHUCO îndeplinesc cerințele de conformitate solicitate în documentația tehnică, probând nivelul de calitate corespunzător, fiind identice cu cele depuse de către S.C. …… S.R.L., la pagina 580-587 din propunerea tehnică.

Totodată, în contradicție cu afirmația contestatorului, autoritatea contractantă precizează că nu a facilitat completarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, deoarece, în lista de cantități prezentată la pagina 471 din propunerea tehnică a ofertantului S.C. .....S.R.L., la poziția 50 este specificat, în mod clar, faptul că se va utiliza: Sistem de perete cortina tip Schuco – conform ultimei clarificări.

Prin urmare, ofertantul S.C. .....S.R.L. nu a modificat oferta depusă inițial, completarea încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (7), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

După cum se poate constata, documentaţia privind peretele cortină de tip SCHUCO, depusă de ofertantul câştigător în anexa răspunsului la clarificări, nu înlocuieşte produsul : perete cortină, acesta existând în propunerea tehnică, ci vine ca o completare a unei omisiuni care nu modifică propunerea tehnică.

Declaraţia de conformitate pentru faţada ventilată Profilco nu înlocuieşte produsul, aşa cum, în mod eronat, a apreciat contestatorul, aceasta declaraţie fiind aferentă lucrărilor privind partea de faţade ventilate, pentru care nu era obligatorie prezentarea documentelor de conformitate, aşa cum şi S.C. .....S.R.L. a precizat în adresa nr. 1947 din 18.09.2018:

"*Conform răspuns 4308/22.03.2018, clarificare nr. 7: Materiale principale, pentru care se depun documente de conformitate sunt: Beton, oţel beton, radiatoare, tâmplărie (uși, ferestre), panouri de sticlă, sistem de perete cortină, plafon din gips carton, inclusiv schelet metalic rezistent la foc RF 30 min*."

Comisia de evaluare, în mod legal, justificat şi temeinic, conform răspunsului la clarificări, a clasat răspunsul conform cu cerinţa, deoarece propunerea tehnică respectă prevederile din fişa de date a achiziției art. IV. 4.1 art.2.):

"Descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi utilizate/furnizate pe parcursul execuţiei lucrărilor.

Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă, cu precizarea producătorilor acestora și a caracteristicilor de calitate. Acest document va fi însoțit de agremente tehnice aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (dacă este cazul)/certificate de conformitate/declarații de conformitate/declarații de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător în privinţa materialelor ce urmează fi puse în operă."

În ceea ce privește alineatul 2 al clarificării, potrivit căruia: *"La pg. 186-193 aţi prezentat raportul de specialitate de încercare IIT nr. 0194-010/2015, eliberat de Labor ATRom, pentru tâmplăria termoizolantă din aluminiu cu rupere termică KURTOGLUAL seria 54Tproducător LORENZO GRUP. Din analiza listei laboratoarelor notificate la Bruxelles se constată că Labor AT Rom nu este notificat pentru efectuarea testelor iniţiale de tip (IIT), conform SR EN 14351+A2:2016, prin urmare raportul de încercare nu poate fi luat în considerare. Vă rugăm clarificaţi",* S.C. .....S.R.L. a depus declarația de performanță pentru tâmplăria din aluminiu KURTOGLU AL seria 54T și, în completare, certificatul/raport ITT de testare, eliberat de organismul IFT Rosenheim-Germania.

Comisia de evaluare a analizat anexa la Grila de evaluare a propunerii tehnice nr. 15413/01.10.2018, aferentă S.C. ..... S.R.L. și raportul de specialitate al expertului cooptat, constatând faptul că răspunsul este concludent și că îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției și documentația tehnică.

În contradicție cu afirmația contestatorului de clasare a răspunsului ca neconcludent, pe baza faptului că propunerile tehnice ale altor participanţi au fost declarate neconforme, pe motiv că laboratoarele nu sunt acreditate la Bruxelles, Raportul de testare ITT nr. 11-003575-pr 02 pentru tâmplăria din aluminiu KURTOGLU AL seria 54T, depus de către S.C. .....S.R.L. în susţinerea răspunsului, este elaborat de IFT Rosenheim, laborator notificat la Bruxelles cu nr.0757, conform aprecierii expertului tehnic cooptat care a constatat conformitatea cerinţelor.
În opinia autorității contractante, în mod „interpretativ și abuziv”, contestatorul a citat parțial un text din anexa la Grila de evaluare a propunerii tehnice nr. 15413/01.10.2018, preluat prin copiere ologrefă de la....., astfel:
"Referitor la colaborarea dintre Regia Autonomă Nonprofit pentru Inovaţii si Controlul Calităţii în Construcţii EMI KFT şi LaboraTRom, se menţine neconformitatea, deoarece o simplă colaborare nu acreditează laboratorul la rang de notificare."

În fapt, conform anexei la Grila de evaluare a propunerii tehnice nr. 15413/01.10.2018, evaluatorul a constatat conformitatea cerinţelor, făcând o recomandare privind urmărirea aplicării raportului ITT notificat, în cazul în care se va decide după evaluare, ca lucrările să fie executate de către ofertantul S.C. .....S.R.L.

În acest sens, autoritatea contractantă citează, în cele ce urmează, textul complet din raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat:

"Analizând raportul de testare ITT nr. 11-003575-pr 02 pentru tâmplăria din aluminiu KURTOGLU AL seria 54T elaborat de IFT Rosenheim, se constată că laboratorul este notificat la Bruxelles cu nr.0757, conform consultării (http://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/nando/index.cfm?fuseaction=country.nb&refe_cd=POS 44070), fiind înscris ca Laborator de încercări de terţă parte pentru Sistemul 3 de conformitate privind standardul de produs SR EN14351-1+A1: 2010 Ferestre și uşi. Standarde de produs, caracteristici de performanța Partea 1. Ferestre și uşi exterioare pentru pietoni, fără caracteristici de rezistență la foc și/sau etanşeitate la fum.

Faptul că, ofertantul depune pentru tâmplăria din aluminiu KURTOGLU AL seria 54T, pe lângă raportul de încercări nr. 0194-010/2015, eliberat de Labor ATRom şi raportul ITT nr. 11-003575-pr 02, eliberat de un laborator notificat, se consideră că răspunsul este concludent, cerinţa este îndeplinită.

Recomandare: Referitor la susţinerea ofetantului privind colaborarea dintre Regia Autonomă Nonprofit pentru Inovaţii și Controlul Calităţii în Construcţii EMT KFT şi LaboraTRom, se menţine neconformitatea, deoarece o simplă colaborare nu acreditează laboratorul la rang de notificare. În declaraţia de performanţă, se poate cita raportul de testare elaborat de LaboraTRom, doar ca încercare CPF (control al producţiei în fabrică) nu ca încercare iniţială de tip (ITT), aşa cum se prevede în tabelul Z.A. 3b- Atribuirea sarcinilor de evaluare a conformităţii pentru produsele sub sistem AoC 3 din SR EN 14351-1+A1:2010- Ferestre și uşi. Standarde de produs, caracteristici de

performanță Partea 1. Ferestre și uşi exterioare pentru pietoni, fără caracteristici de rezistență la foc și/sau etanşeitate la fum.

Prin urmare, în eventuala execuţie se va ține cont de raportul de încercare ITT nr. 11-003575- pr 02, dacă ofertantul .....va fi declarat câştigător."

În ceea ce privește **punctul 6** din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că acuzația S.C. .....S.R.L. vizând lipsa specialiștilor necesari executării lucrărilor este neîntemeiată, întrucât ofertantul desemnat câștigător a depus pentru Furnizare/montaj și punere în funcţiune - instalatii sub presiune, autorizaţiile S.C. ..... S.R.L., eliberate de ISCIR nr. B/CR4/A,B,F,D/l,2,3/1599/13/09.08.2016, nr. B/CR4/A,B,C/17,18/2377/5/09.08.2016, nr. B/CR4/N/20,53/1600/13/09.08.2016, nr. B/CR4/A,B,F,D/6/1598/13/09.08.2016, nr. B/CR4/A/4,5/2376/5/09.08.2016 pentru toate categoriile de instalaţii sub presiune, autorizaţii care au fost descrise în anexa lista persoanelor tehnice de specialitate (RSL-IP, R VT).

În cadrul lucrărilor de execuţie a instalaţiilor electrice, responsabilul tehnic cu execuţia este desemnat de furinzorul....., care deţine atestatul 10427, depus ca îndeplinire a punctului 2 din comunicat.

Așa cum se poate constata, documentația prezentată de către S.C. .....S.R.L., ca urmare a răspunsului la clarificări, este concludentă, îndeplinind cerințele de conformitate, prevăzute în fișa de date a achiziției și în documentația tehnică.

Prin urmare,..... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate faptul că ofertantul S.C. .....S.R.L. a depus o propunere tehnică conformă, drept pentru care comisia de evaluare a luat decizia corectă privind admisibilitatea acesteia.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca, prin decizia pe care o va pronunța, să constate că derularea prezentei proceduri de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de către S.C. .....S.R.L., ca neîntemeiată.

În drept,..... invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 6043/06.02....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4720/07.02....., la data de 13.02....., S.C. .....S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 318/13.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5492/13.02....., denumită „Note scrise", prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației, pentru următoarele motive:

Astfel, în ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției, referitoare la **montarea, verificarea și punerea în funcțiune a instalațiilor sub presiune și a aparatelor consumatoare de combustibil**, contestatorul menționează că autoritatea contractantă face o confuzie prin afirmația că operatorii economici aveau libertatea de a

declara subcontractanți sau furnizori, în condițiile în care între cele două calități există diferențe semnificative.

În primul rând, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, prin fișa de date a achiziției, indicarea unor „subcontractanți de specialitate”, iar nu a unor furnizori, astfel cum a înțeles să facă ofertantul declarat câștigător.

Diferenţa reiese din tratamentul subcontractanților/furnizorilor, reglementat de Legea nr. 98/2016, în sensul că, în cazul subcontractanților, autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica inexistența motivelor de excludere, prevăzute la art. 164 și urm. din lege, pe când în cazul furnizorilor nu.

Or, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, declararea **subcontractanților,** tocmai în vederea respectării rigorilor impuse de Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, contestatorul arată că nu este lipsită de interes nici împrejurarea că ofertantul declarat câștigător a înțeles să declare subcontractanți pentru sistemele de alarmă și lift, iar pentru instalații sub presiune a declarat un furnizor, contrar cerinței exprese din fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, S.C. .....S.R.L. susține că și furnizorul declarat de către ofertantul desemnat câștigător (S.C. .....S.R.L.) nu deține autorizațiile specifice necesare, iar din afirmațiile autorității contractante nu rezultă, în mod clar, care dintre cele două societăți este, în realitate, „furnizorul de specialitate”.

În opinia contestatorului, S.C. .....S.R.L. este furnizorul produselor, întrucât acesta nu deţine autorizaţiile execuţia instalaţiilor sub presiune, iar S.C. .....S.R.L. este executantul acestor lucrări, montând inclusiv echipamentele furnizate de S.C. .....S.R.L., din toate aceste informaţii rezultând concluzia că cerinţa din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită.

În ceea ce privește lucrările de instalații electrice, contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizațiile necesare și nu a declarat subcontractanți în acest sens, ci doar furnizori.

Totodată, contestatorul subliniază că, în cazul lucrărilor de instalații electrice, este relevantă și o altă diferențiere realizată de Legea nr. 98/2016, în ceea ce îi privește pe subcontractanți/furnizori, în sensul că: subcontractantul execută în mod direct lucrări, activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, spre deosebire de furnizor, care, în majoritatea cazurilor doar pune la dispoziție echipamente/materiale.

Din simpla denumire „lucrări de instalații electrice” reiese faptul că terțul va executa lucrări, față de care este dator să poarte răspunderea specifică subcontractantului și să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 164 și următoarele din lege.

De altfel, chiar autoritatea contractantă face referire la „în cadrul lucrărilor de execuție a instalațiilor electrice”, recunoscând astfel că activitățile pentru realizarea instalațiilor electrice reprezintă lucrări de execuție și nicidecum prestare de servicii/furnizare.

Mai mult decât atât, Responsabilul tehnic cu execuția este asigurat de.....

Prin urmare, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă admite că activitățile pentru realizarea instalațiilor electrice reprezintă lucrări, situație în care este necesară subcontractarea acestor lucrări, având în vedere că ofertantul nu deține autorizațiile necesare.

Cu privire la diferențierea dintre subcontractanți și furnizori, S.C. .....S.R.L. invocă, ca și jurisprudență, Decizia civilă nr. .....din data de 13.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel ..... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, conform căreia: *„furnizorul pune la dispoziția contractantului produse sau prestează servicii în timp ce subcontractantul execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției”.*

Referitor la lucrările de instalații pentru stingerea incendiilor, contestatorul arată că, deși ofertantul desemnat câștigător a declarat furnizor pentru furnizare/montaj și punere în funcțiune – instalații sub presiune pe S.C. .....S.R.L./S.C. .....S.R.L., acesta nu poate fi luat în considerare pentru execuția lucrărilor de instalații pentru stingerea incendiilor, pe de o parte pentru faptul că nu a fost declarat subcontractant, acestea reprezentând, în mod clar lucrări și nu prestări de servicii/furnizare, iar, pe de altă parte, în documentația sa, ofertantul nu a făcut referire la operatorul economic care va executa aceste lucrări.

Mai mult decât atât, S.C. .....S.R.L. subliniază faptul că autorizațiile de eliberează de instituții distincte, respectiv ISC/ANRE, iar lucrările sunt de natură diferită.

În ceea ce privește prezentarea procedurilor tehnice ale categoriilor de lucrări care vor fi executate, S.C. .....S.R.L. menționează că își menține criticile formulate în cadrul contestației.

Cu privire la răspunsul neconcludent al ofertantului declarat câștigător la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că alți ofertanți au fost descalificați pentru aceleași motive, care au făcut obiectul solicitării de clarificări.

Totodată, contestatorul precizează că își menține criticile invocate în cuprinsul contestației, învederând Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu doar că a permis completarea ofertei, dar a acceptat chiar și specificații tehnice neconforme.

În acest sens, S.C. .....S.R.L. arată că, în urma studierii dosarului achiziției publice la C.N.S.C., a constatat că următorii ofertanți au fost descalificați pe motiv similar cu cel al neconformității existente în cazul ofertei S.C. .....S.R.L., și anume:

- .....(a se vedea P.V. nr. 6 Anexa 2-15415/01.10.2018-pagina 368-369);
- ..... (a se vedea P.V. nr. 6 Anexa - 15418/01.10.2018-pagina 415-416);
- .....(a se vedea P.V. nr. 6 Anexa -15419/01.10.2018-pagina 382-385);
- .....(a se vedea P.V. nr. 6 Anexa -15421/01.10.2018-pagina 404-406).

Din studierea documentelor expuse anterior, reiese, în mod clar, încălcarea principiului tratamentului egal.

Cu toate că, la pagina 8 a punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă a menționat că ofertantul desemnat câștigător a depus documente identice pentru pereții cortina tip Schuco cu cele ale S.C. .....S.R.L. din propunerea tehnică, aceasta nu a specificat că înscrisurile au fost depuse în urma clarificărilor de către S.C. .....S.R.L., cu nerespectarea termenului limită pentru depunerea ofertelor, în condițiile în care, în cazul S.C. .....S.R.L., aceste documente au fost depuse în propunerea tehnică în termen legal, odată cu oferta.

În finalul prezentelor note scrise, contestatorul mai precizează că, deși autoritatea contractantă a invocat aspecte cu privire la RTE pentru instalații electrice, nu a făcut nicio afirmație cu privire la existența RTE instalații sanitare, termice și de ventilație, acceptând tacit criticile sale, inexistența acestuia și neîndeplinirea cerinței.

În opinia contestatorului, neindicarea modalității de acces la specialiști încalcă, pe de o parte, cerințele documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, legislația în vigoare, punând în pericol executarea contractului de către ofertantul declarat câștigător.

Nici din conținutul ofertei și nici din răspunsul de la punctul 6 nu reiese ca ofertantul desemnat câștigător a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la responsabilul tehnic cu execuţia. Precizarea din cadrul punctului de vedere, potrivit căreia responsabilul tehnic cu execuţia ar urma să fie asigurat de furnizorul .....este doar o presupunere a autorității contractante și nu poate fi reținută, în condițiile în care ofertanţii aveau obligaţia ca, în cadrul propunerii tehnice, să prezinte Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și a altor legi incidente, iar ofertantul câștigător nu a făcut nicio referire în cadrul ofertei cu privire la aceasta.

Dacă în cazul responsabilului tehnic cu execuția instalațiilor electrice, autoritatea contractantă a făcut presupuneri pornind de la nominalizarea furnizorului....., în cazul responsabilului tehnic cu execuția pentru instalațiile termice, sanitare și de ventilație/climatizare, aceasta nu a formulat niciun punct de vedere, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a prezentat nicăieri, în cadrul ofertei, modalitatea de asigurare a acestui tip de specialist.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. susține că întreaga ofertă a S.C. .....S.R.L. prezintă „lipsuri foarte mari și neconformități”, fiind în imposibilitatea de a executa legal contractul, autoritatea contractantă declarând oferta câștigătoare cu nerespectarea legislației și a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată – într-o singura etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ,,.....", prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ...../.....

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 8.584.650 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1 de consemnare documente, având nr. 5740/20.04.2018, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 8 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. .....S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. .....S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 7.704.478,93 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

Analizând contestația formulată de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică în cauză, depusă de S.C. .....S.R.L., contestatorul apreciind că respectiva ofertă este neconformă și inacceptabilă întrucât acest operator economic nu este autorizat să execute lucrări la instalații sub presiune, de instalații electrice și instalații pentru stingerea incendiilor și nu a prezentat modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

De asemenea, se reține că au fost formulate critici cu privire la faptul că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsurile formulate de S.C. .....S.R.L. la solicitările de clarificări sunt concludente, în condițiile în care prin acestea s-a completat propunerea tehnică depusă inițial, astfel fiind creat un avantaj evident ofertantului în cauză.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. .....S.R.L., Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că S.C. .....S.R.L. nu este autorizat să execute lucrări la instalații sub presiune, de instalații electrice și de instalații pentru stingerea incendiilor, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", punctul 5, este prevăzută obligația ofertanților de a prezenta „*Modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea*

verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu Legea 10/1995 si a altor legi incidente. Descrierea modului in care vor fi organizate si gestionate activitatile din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform Legii nr. 64/2008 privind functionarea în conditii de siguranta a instalatiilor sub presiune, instalatiilor de ridicat si a aparatelor consumatoare de combustibil, inclusiv prin recurgerea la subcontractanti de specialitate, dupa caz, demonstrand corespunzator indeplinirea cerintelor tehnice si contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile".

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. 1, înregistrată cu nr. 3299/06.03.2018, în cuprinsul căreia, la întrebarea formulate de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, respectiv *„Referitor la pct. IV.4.1 cerința 5, autorizarea executantului, cf Legii nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, a instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, vă rugăm să ne precizați clar și fără ambiguități tipul autorizației solicitate*", autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Prin cerința formulate în fișa de date a achiziției, la pct. 5 din cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă urmărește să verifice modul în care ofertantul va organiza și gestiona activitățile din cadrul contractului care implică avizare/atestare/autorizare aferentă echipamentelor care intră sub incidența Legii nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presioune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.*

Conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008, activitățile de construire, montare, instalare, punere în funcţiune şi control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică şi, după caz, verificările tehnice în vederea autorizării funcţionării şi verificările tehnice în utilizare, precum şi reviziile, reparaţiile, lucrările de întreţinere, operaţiunile de sudare şi deservire a instalaţiilor/echipamentelor se realizează de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condiţiile stabilite de prescripţiile tehnice şi prezenta lege.

Pentru echipamentele care intră sub incidența Legii nr. 64/2008 (centrala termică și ascensor) se va prezenta autorizarea ISCIR conform Prescripției tehnice PT CR 4-2009 – «Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări de instalații/echipamente» sau echivalentă, doar pentru activitățile prevăzute în contract".

În același timp, Consiliul reține că, la punctul 6 din cadrul cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că *„Ofertantii vor avea în vedere că la execuția lucrărilor să dețină toate autorizările necesare cerute de legislatia în vigoare*".

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016, potrivit cărora *„Activitățile de proiectare, executare și*

verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare", precum și cele ale art. 51 alin. (1) din Legea nr. 307/2006, potrivit cărora *„Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate".*

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire și clarificările ulterioare ale acesteia, autoritatea contractantă a indicat, în virtutea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, respectiv obligația ofertanților de a deține toate autorizările necesare prevăzute de legislația în vigoare pentru activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În aceste condiții, se reține că în măsura în care a considerat că informațiile furnizate de către autoritatea contractantă nu sunt suficient de clare sau că prevederile documentației de atribuire nu respectă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, ofertanții aveau posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a formulării unor contestații împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în lipsa unor astfel de demersuri, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. .....din 21 septembrie

2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a deține toate autorizările necesare prevăzute de legislația în vigoare pentru lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire, inclusiv pentru executarea de lucrări pentru instalații sub presiune, pentru lucrări de instalații electrice și pentru lucrări de instalații pentru stingerea incendiilor, iar comisia de evaluare avea obligația de a verifica modul concret în care ofertanții au respectat prevederea expresă din cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la deținerea tuturor autorizărilor necesare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de S.C. .....S.R.L., prin raportare la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul în cauză a prezentat dovada deținerii autorizările necesare prevăzute de legislația în vigoare pentru lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, din considerentele prezentate în cele ce urmează.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 53 și 55 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „*Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alţi operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terţ susţinător, în condiţiile prevăzute de prezenta lege*”, respectiv „*Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părţile din contract pe care urmează să le subcontracteze şi datele de identificare ale subcontractanţilor propuşi.*

(2) Subcontractanţii propuşi trebuie să respecte aceleaşi obligaţii ca şi ofertanţii, în domeniul mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele şi acordurile internaţionale în aceste domenii, prevăzute în documentaţia de atribuire potrivit art. 51 alin. (1)”.

Raportat la aceste prevederi legale, analizând documentele din cadrul ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L. în cadrul ofertei, Consiliul constată că ofertantul în cauză a declarat doi subcontractanți, respectiv S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L., sens în care a prezentat Acordurile de subcontractare nr. 1840/04.04.2014 și nr. 1841/04.04.2018 încheiate cu cei doi operatori economici, precum și DUAE și declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 aferente subcontractanților declarați, din cuprinsul cărora rezultă că S.C. .....S.R.L. a subcontractat către S.C. .....S.R.L. lucrările de instalații curenți slabi și către S.C. .....S.R.L. lucrările de furnizare, montare și punere în funcțiune lift.

Analizând modul în care ofertantul S.C. .....S.R.L. a îndeplinit obligația de a deține toate autorizările necesare prevăzute de legislația în vigoare pentru lucrările ce urmează a fi executate, Consiliul reține că la pag. 68-89 din cadrul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant au fost identificate următoarele documente:

- Licența de funcționare nr. 0039/T din 10.01.2005, valabilă până la 09.01.2020, acordată de IGPR – Direcția de Ordine Publică pentru efectuarea de către S.C. .....S.R.L. a activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;
- Autorizație Seria A, nr. 1180 din 27.07.2011, emisă de IGSU – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, prin care S.C. .....S.R.L. este autorizată, pentru o perioadă nedeterminată, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Autorizație Seria A, nr. 0110 din 23.066.2010, emisă de IGSU – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, prin care S.C. .....S.R.L. este autorizată, pentru o perioadă nedeterminată, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Actualizare a autorizației nr. B/CR4/B/40/2270/2/25.08.2016 emisă de ISCIR pentru S.C. .....S.R.L. în domeniul Montare la ascensoare de construcție specială pentru materiale având Smax≤20t;
- Actualizare a autorizației nr. B/CR4/B/30/1665/1/26.08.2014 emisă de ISCIR pentru S.C. .....S.R.L. în domeniul Montare la Platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale având Sn≤8000kg și Platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități având Sn≤500kg;
- Actualizare a autorizației nr. B/CR4/P/35/2271/2/25.08.2014 emisă de ISCIR pentru S.C. .....S.R.L. în domeniul Reparare, revizie și întreținere la ascensoare electrice și hidraulice de persoane și mărfuri sau mărfuri cu comanda interioară având Smax≤20000kg;
- Actualizare a autorizației nr. B/CR4/C,O/40/2269/2/25.08.2014 emisă de ISCIR pentru S.C. .....S.R.L. în domeniul Reparare (fără lucrări de sudare), întreținere și revizie la ascensoare de construcție specială pentru materiale având Smax≤20t;

- Actualizare a autorizației nr. B/CR4/C,O/30,31/1666/1/26.08.2016 emisă de ISCIR pentru S.C. .....S.R.L. în domeniul Reparare (fără lucrări de sudare), întreținere și revizie la Platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale având Sn≤8000kg și Platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități având Sn≤500kg;

- Actualizare a autorizației nr. B/CR4/A,B,D/1,2,3/1599/13/09.08.2016 emisă de ISCIR pentru S.C. .....S.R.L. în domeniul Instalare, Montare, Reparare și Intreținere, verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil cu P≤400kW, cazane de apă caldă cu P≤400kW și cazane de abur de joasă presiune cu Q≤0,6 t/h;

- Actualizare a autorizației nr. B/CR4/A,B,C/17,18/2377/5/09.08.2016 emisă de ISCIR pentru S.C. .....S.R.L. în domeniul Instalare, Montare, Reparare (fără lucrări de sudare) la cazane de apă caldă având 400 kW<Pmax≤8000kW și instalare la cazane de abur de joasă presiune având 0,6 t/h<Qmax≤7 t/h;

- Actualizare a autorizației nr. B/CR4/N/20,53/1600/13/09.08.2016 emisă de ISCIR pentru S.C. .....S.R.L. în domeniul Montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane și instalații de automatizare pentru centrale termice;

- Actualizare a autorizației nr. B/CR4/A,B,F,D/6/1598/13/09.08.2016 emisă de ISCIR pentru S.C. .....S.R.L. în domeniul Instalare, montare, reparare și intreținere, verificări tehnice în utilizare la arzătoare cu combustibil lichid sau gazos care echipează instalațiile tehnologice și arzătoare cu combustibil lichid sau gazos care echipează aparate de încălzit cu aer cald sau prin radiiație având Pmax=20000kW;

- Actualizare a autorizației nr. B/CR4/A/4,5/2376/5/09.08.2016 emisă de ISCIR pentru S.C. .....S.R.L. în domeniul Instalare la cazane de abur cu Qmax=50t/h, pmax=40 bar, Tmax=250ºC și cazane de apă fierbinte cu Dmax=50 Gcal/h, pmax=40 bar.

Consiliul reține că documentele prezentate de S.C. .....S.R.L. în cadrul propunerii tehnice au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în ședințele de evaluare din 17.09.2018, din 01.10.2018 și din 11.12.2018, în cuprinsul procesului verbal nr. 9, înregistrat cu nr. 27052/11.12.2018 fiind consemnat că propunerea tehnică prezentată de acest ofertant este conformă.

Consiliul reține că singurele aspecte asupra cărora comisia de evaluare a avut neclarități au fost constituite de faptul că nu au fost prezentate documente de conformitate în acord cu SE EN 13830:2015 pentru pereții cortină de tip SHUCO cu geam securizat rezistent la foc și de faptul că raportul de încercare pentru tâmplăria termoizolantă din aluminiu cu rupere termică nu provine de la un laborator notificat pentru efectuarea testelor de tip (IIT) conform SR EN 14351÷A2:2016, aspecte

clarificate în urma răspunsurilor formulate de S.C. .....S.R.L. la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 13861/17.09.2018.

Cu privire la modalitatea în care ofertantul în cauză a îndeplinit obligația de a prezenta *„Descrierea modului in care vor fi organizate si gestionate activitatile din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform Legii nr. 64/2008 privind functionarea în conditii de siguranta a instalatiilor sub presiune, instalatiilor de ridicat si a aparatelor consumatoare de combustibil, inclusiv prin recurgerea la subcontractanti de specialitate, dupa caz, demonstrand corespunzator indeplinirea cerintelor tehnice si contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile*", Consiliul reține că în cuprinsul Anexei nr. 1 la procesul verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 13860/17.09.2018, expertul tehnic cooptat precizează că *„sunt prezentate, de asemenea, autorizările executanților conform Legii nr.64/2008 (...)*", cerința fiind considerată îndeplinită.

De asemenea, în ceea ce privește obligația prevăzută la punctul 6 din cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției, de a deține toate autorizările necesare prevăzute de legislația în vigoare pentru lucrările ce urmează a fi executate, Consiliul reține că deși expertul cooptat nu a făcut precizări cu privire la modul de îndeplinire a acesteia, a considerat „cerința îndeplinită".

Analizând documentele prezentate de S.C. .....S.R.L., Consiliul are în vedere că în ceea ce privește obligația de prezentare a autorizării ISCIR conform Prescripției tehnice PT CR 4-2009, prevăzută în cuprinsul clarificării nr. 1, postată în SEAP în data de 06.03.2018, S.C. .....S.R.L. a prezentat autorizarea emisă de ISCIR pentru S.C. .....S.R.L., operator economic care nu figurează între subcontractanții declarați de către ofertantul în cauză pentru executarea unor categorii de lucrări din cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, astfel că nu puteau fi luate în considerare de membrii comisiei de evaluare în etapa de verificare a propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care lucrările de montare, punere în funcțiune și întreținere a instalațiilor de încălzire nu au fost subcontractate către un alt operator economic, obligația executării acestora cade în sarcina S.C. .....S.R.L.

Or, din cuprinsul documentelor ce se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acesta nu rezultă că ofertantul în cauză este autorizat să execute această categorie de lucrări.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile membrilor comisiei de evaluare, exprimate în cuprinsul Anexei nr. 1 la procesul verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 13860/17.09.2018 potrivit cărora au fost prezentate autorizările executanților, întrucât, în măsura în care a prevăzut că lucrările de montare, punere în funcțiune și întreținere a instalațiilor de încălzire vor fi executate de un alt operator economic decât S.C. .....S.R.L., se impunea ca între ofertant și executant să existe un acord se subcontractare, aspect prevăzut și de către autoritatea contractantă în cuprinsul cerinței de la punctul 5 al cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date a

achiziției unde s-a sugerat *„recurgerea la subcontractanti de specialitate, dacă este cazul*".

Prin urmare, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentată de S.C. .....S.R.L. nu există niciun document care să ateste că ofertantul sau subcontractanții declarați ai acestuia dețin autorizare ISCIR conform Prescripției tehnice PT CR 4-2009 «Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări de instalații/echipamente» sau echivalentă, așa cum s-a solicitat, în mod expres, prin clarificarea nr. 1/06.03.2018, pentru lucrările prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini pentru instalații de încălzire, în condițiile în care la art. 53 din Legea nr. 98/2016 sunt prevăzute modalitățile de participare a operatorilor economici la procedurile de achiziții publice, respectiv în calitate de ofertanți (individual ori în comun cu alţi operatori economici), de subcontractanți ori terți susținători, nicidecum de furnizori de produse sau de executanți de lucrări/servicii.

Astfel, se constată că autorizarea emisă de ISCIR pentru S.C. .....S.R.L. pentru executarea lucrărilor de instalare, montare, verificare, întreținere centrală termică ar fi putut fi luată în considerare numai în cazul în care acest operator economic ar fi participat la prezenta procedură de atribuire în calitate de asociat sau subcontractant al S.C. .....S.R.L.

De asemenea, în ceea ce privește faptul că ofertantul S.C. .....S.R.L. nu deține autorizația necesară prevăzută de legislația în vigoare pentru lucrările de instalații electrice, Consiliul are în vedere că între autorizările prezentate de ofertantul în cauză nu a fost identificat vreun document care să ateste că acesta sau subcontractanții declarați sunt autorizați să execute astfel de lucrări, în cuprinsul propunerii tehnice, în lista privind furnizorii de materiale (pag. 186) fiind prevăzut că instalațiile electrice – curenți tari vor fi furnizate de .....+..... +.....

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că era în sarcina comisiei de evaluare să se asigure că ofertanţii participanţi la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potenţialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că S.C. .....S.R.L. nu deține autorizație pentru lucrările de instalații pentru stingerea incendiilor, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat Acordul de subcontractare nr. 1840/04.04.2014 prin care a subcontractat către S.C. .....S.R.L. lucrările de instalații curenți slabi, prezentând Autorizația Seria A, nr. 1180 din 27.07.2011, emisă de IGSU – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, prin care S.C. .....S.R.L. este autorizată, pentru o perioadă nedeterminată, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de

semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În contextul anterior descris, având în vedere că S.C. .....S.R.L. nu a făcut dovada că deține toate autorizațiile necesare prevăzute de legislația în vigoare pentru lucrările ce se impun a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat ca fiind îndeplinite cerințele de la punctele 5 și 6 din cadrul cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției, criticile formulate de Contestator sub acest aspect fiind întemeiate.

Astfel, se reține că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod defectuos atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile documentației de atribuire, situație în care se impune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 13860/17.09.2018, a procesului verbal nr. 9, înregistrat cu nr. 27052/11.12.2018, a raportului procedurii nr. ...../..... și actele subsecvente acestuia, respectiv în partea referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L. și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, cu luarea în considerare a celor anterior menționate.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că S.C. .....S.R.L. nu a prezentat toate procedurile tehnice ale categoriilor de lucrări care vor fi executate, Consiliul reține că în cuprinsul cerinței nr. 6 de la cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției s-a solicitat să se prezinte *„Lista procedurilor tehnice de executie a tuturor categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea contractului*".

Sub acest aspect, analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că la pag. 113-115 din aceasta se regăsește lista procedurilor tehnice de execuție aferente specificațiilor tehnice generale pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini, fiind prezentate 72 de proceduri tehnice de execuție.

Consiliul reține că acest aspect a fost analizat de comisia de evaluare care a stabilit că „sunt prezentate 72 de proceduri tehnice de execuție în lista de la pag. 113-115, fiind acoperite toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate", cerința fiind considerată îndeplinită (pag. 355 din dosarul achiziției).

Consiliul are în vedere faptul că S.C. .....S.R.L. nu a indicat, în mod concret, care sunt procedurile tehnice de execuție ce nu se regăsesc în lista prezentată de S.C. .....S.R.L., precum și faptul că argumentele contestatorului se bazează pe faptul că, urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, acesta ar fi constatat că *„în Grila de evaluare a propunerii tehnice nr. 15413/01.10.2018, aferentă S.C. .....S.R.L., la pagina 4, experta cooptată a constatat că nu au fost prezentate, în lista din cadrul planului de asigurare a calității, toate procedurile tehnice ale categoriilor de lucrări care vor fi executate, deși cerința apare ca fiind îndeplinită*".

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că cele redate de contestator sunt precizări ale expertului cooptat referitoare la propunerea tehnică ale unui alt ofertant, respectiv S.C. .....S.A. (pag. 363 din dosarul achiziției), motiv pentru care constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile legate de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de S.C. .....S.R.L. au fost considerate concludente în mod eronat și că prin acestea ofertantul în cauză și-a completat propunerea tehnică, astfel fiindu-i creat un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, Consiliul reține că prin adresa nr. 13861/17.09.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză să clarifice de ce nu a prezentat documente de conformitate în acord cu SE EN 13830:2015 pentru pereții cortină de tip SCHUCO cu geam securizat rezistent la foc și de ce raportul de încercare pentru tâmplăria termoizolantă din aluminiu cu rupere termică nu provine de la un laborator notificat pentru efectuarea testelor de tip (IIT) conform SR EN 14351÷A2:2016.

Prin răspunsul formulat cu adresa nr. 2189/20.09.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 14203/21.09.2018, S.C. .....S.R.L. prin care a transmis documentația pentru pereții cortină de tip Shuco și declarația de performanță pentru tâmplăria termoizolantă din aluminiu, fiind invocate prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, răspuns considerat concludent de membrii comisiei de evaluare.

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că deși în cuprinsul listei cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (F3) pentru obiectul Arhitectură, la poziția 50, se face referire la „sistem de perete cortină tip Schuco”, în lista furnizorilor de materiale, prezentată la pag. 186 din propunerea tehnică, pentru „pereți cortină” este prevăzut furnizorul Profilco, iar la pag. 206 este prezentată declarația de conformitate pentru pereți cortină de tip Profilco.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”, motiv pentru care sunt reținute în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 6043/06.02....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4720/07.02....., potrivit cărora „documentaţia privind peretele cortină de tip SCHUCO, depusă de ofertantul câştigător în anexa răspunsului la clarificări, nu înlocuieşte produsul : perete cortină, acesta existând în propunerea tehnică, ci vine ca o completare a unei omisiuni care nu modifică propunerea tehnică.

Declaraţia de conformitate pentru faţada ventilată Profilco nu înlocuieşte produsul, aşa cum, în mod eronat, a apreciat contestatorul,

aceasta declaraţie fiind aferentă lucrărilor privind partea de faţade ventilate, pentru care nu era obligatorie prezentarea documentelor de conformitate".

Prin urmare, Consiliul constată că prin prezentarea documentelor de conformitate în acord cu SE EN 13830:2015 pentru pereții cortină de tip SCHUCO, S.C. ……S.R.L. a corectat o eroare din cuprinsul propunerii tehnice depuse inițial, corectare susținută de alte documente prezentate inițial, astfel că modificarea invocată de contestator se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *„oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă", așa cum a invocate și S.C. .....S.R.L. în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii formulate de S.C. .....S.R.L., considerarea răspunsului ca fiind concludent sub acest aspect fiind justificată.

În ceea ce privește al doilea răspuns formulat de S.C. .....S.R.L. prin adresa nr. 2189/20.09.2018, Consiliul are în vedere că deși contestatorul a afirmat că în urma analizei acestuia de către expertul cooptat, în anexa grilei de evaluare s-a consemnat că expertul a constatat neconformitatea răspunsului, însă autoritatea contractantă a decis să declare oferta acestuia conformă, în fapt, în cuprinsul documentului de la pag. 356-357 din dosarul achiziției se precizează următoarele: *„Analizând raportul de testare ITT nr. 11-003575-pr 02 pentru tâmplăria din aluminiu KURTOGLU AL seria 54T elaborat de IFT Rosenheim, se constată că laboratorul este notificat la Bruxelles cu nr.0757, conform consultării (http://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/nando/index.cfm?fuseaction=country.nb&refe_cd=POS 44070), fiind înscris ca Laborator de încercări de terţă parte pentru Sistemul 3 de conformitate privind standardul de produs SR EN14351-1+A1: 2010 Ferestre și uşi. Standarde de produs, caracteristici de performanța Partea 1. Ferestre și uşi exterioare pentru pietoni, fără caracteristici de rezistență la foc și/sau etanşeitate la fum.*

Faptul că, ofertantul depune pentru tâmplăria din aluminiu KURTOGLU AL seria 54T, pe lângă raportul de încercări nr. 0194-010/2015, eliberat de Labor ATRom şi raportul ITT nr. 11-003575-pr 02, eliberat de un laborator notificat, se consideră că răspunsul este concludent, cerinţa este îndeplinită", precum și următoarea recomandare:

„Referitor la susţinerea ofetantului privind colaborarea dintre Regia Autonomă Nonprofit pentru Inovaţii și Controlul Calităţii în Construcţii EMT KFT şi LaboraTRom, se menţine neconformitatea, deoarece o simplă colaborare nu acreditează laboratorul la rang de notificare. În declaraţia de performanţă, se poate cita raportul de testare elaborat de LaboraTRom, doar ca încercare CPF (control al producţiei în fabrică) nu ca încercare iniţială de tip (ITT), aşa cum se prevede în tabelul Z.A. 3b-

Atribuirea sarcinilor de evaluare a conformităţii pentru produsele sub sistem AoC 3 din SR EN 14351-1+A1:2010- Ferestre și uşi. Standarde de produs, caracteristici de performanță Partea 1. Ferestre și uşi exterioare pentru pietoni, fără caracteristici de rezistență la foc și/sau etanşeitate la fum.

Prin urmare, în eventuala execuţie se va ține cont de raportul de încercare ITT nr. 11-003575- pr 02, dacă ofertantul .....va fi declarat câştigător".

Prin urmare, Consiliul constată că expertul cooptat nu a stabilit neconcludența răspunsului, cum, în mod eronat, susține contestatorul, ci, a constatat că, răspunzând la întrebarea formulată de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte*", S.C. .....S.R.L. a procedat la completarea informațiilor prezentate inițial prin depunerea raportului ITT nr. 11-003575-pr 02, elaborat de IFT Rosenheim, laborator notificat, care confirmă cele precizate în cuprinsul raportului inițial, astfel că, în mod întemeiat, a considerat că repectivul răspuns este concludent.

Astfel, Consiliul constată că, în mod neîntemeiat, S.C..... S.R.L. a apreciat că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului S.C. .....S.R.L. prin acceptarea răspunsurilor formulate de acesta la clarificările transmise de comisia de evaluare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la critica privitoare la faptul că S.C. .....S.R.L. nu a prezentat modalitatea de acces la specialiști conform Legii 10/1995, Consiliul are în vedere că la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Propunerea tehnica se va intocmi intr-o maniera organizata, astfel incat procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse in oferta cu cerintele caietelor de sarcini si va cuprinde cel putin urmatoarele capitole/ sectiuni:*

(...)

5. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea 10/1995 si a altor legi incidente. (…)".

Astfel, Consiliul are în vedere că responsabilitatea pentru un nivel de calitate corespunzător o au ofertanții care prin ofertele depuse se obligă să execute lucrările ce fac obiectul prezentei procedure de atribuire în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.
Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 potrivit cărora *„Executantul lucrărilor de construcţii are următoarele obligaţii principale:*

b) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor printr-un sistem propriu de calitate conceput şi realizat prin <u>personal propriu</u>, cu responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi".

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de specialiștii necesari în vederea asigurării nivelului de calitate solicitat de autoritatea contractantă, prin demonstrarea faptului că dispun de responsabili tehnici cu execuția pentru categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 6043/06.02....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4720/07.02....., potrivit cărora „ofertantul desemnat câștigător a depus pentru Furnizare/montaj și punere în funcţiune - instalatii sub presiune, autorizaţiile S.C. .....S.R.L., eliberate de ISCIR (...) pentru toate categoriile de instalaţii sub presiune", respectiv „În cadrul lucrărilor de execuţie a instalaţiilor electrice, responsabilul tehnic cu execuţia este desemnat de....., care deţine atestatul 10427, depus ca îndeplinire a punctului 2 din comunicat", întrucât S.C. .....S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de responsabili tehnici cu execuția pentru lucrări de instalații sub presiune și instalații electrice, aceștia fiind la dispoziția unor furnizori ai ofertantului, care nu se încadrează între participanții la prezenta procedură de atribuire.

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L. Consiliul are în vedere că deși în cuprinsul organigramei prezentate la pag. 17 că pentru execuția lucrărilor de construcții și instalațiile aferente dispune de responsabili tehnici cu execuția atestați ISC, în cuprinsul documentului intitulat „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști", de la pag. 48 din propunerea tehnică, este prezentat doar responsabil tehnic cu execuția pentru construcții civile, în persoana d-lui Iacob Costel, atestat în domeniul 1.1 – construcții civile, industriale și agricole, nu și responsabili tehnici cu execuția atestați în alte domenii, pentru alte tipuri de lucrări ce urmează a fi executate (de exemplu în domeniul 6.1 – instalații electrice, 6.2 – instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare), în condițiile în care la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 este prevăzut că „*Responsabilii tehnici cu execuţia autorizaţi răspund, conform atribuţiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale la lucrările de construcţii pentru care sunt angajaţi*" și în limitele atestatelor eliberate de ISC (nota Consiliului).

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, expertul cooptat a precizat că „*Ofertantul prezintă la pag. 43-88 asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu documente suport (diplome de licență, certificate atestare, autorizații ISC/ISCIR) în acord cu cerințele legale*" și a considerat cerința respectivă ca fiind îndeplinită, decizie acceptată de membrii comisiei de evaluare, în condițiile în care S.C. .....S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au considerat că această cerință este îndeplinită de S.C. .....S.R.L. fără a efectua o analiză detaliată a modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date aflată în discuție, neîndeplinind atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în condițiile în care unele dintre aspectele criticate în prezenta cauză s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu.....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 13860/17.09.2018, procesul verbal nr. 9, înregistrat cu nr. 27052/11.12.2018, raportul procedurii nr. ...../..... și actele subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L.

Obligă..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în .....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 13860/17.09.2018, procesul verbal nr. 9, înregistrat cu nr. 27052/11.12.2018, raportul procedurii nr. ...../..... și actele subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L.

Obligă..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 34 (treizecișitrei) pagini.