



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare din ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa fără număr de înregistrare din ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, și cu sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea contestației în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de furnizare ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „ASIGURARE APĂ POTABILĂ ÎN PUNCTE DE LUCRU FĂRĂ SURSĂ DE APĂ PE RAZA ...”, cod CPV 41110000-3 – Apă potabilă (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea actului contestat;
- și, pe cale de consecință,
- admiterea ofertei ..., ca fiind acceptabilă și conformă cerințelor autorității contractante.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ... și cu sediul ales în ..., în contradictoriu cu ..., prin ..., cu sediul în ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., prin ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de furnizare ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „ASIGURARE APĂ POTABILĂ ÎN PUNCTE DE LUCRU FĂRĂ SURSĂ DE APĂ PE RAZA ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea susține că a depus oferta în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, așa cum rezultă și din procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ....

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. ..., respectiv, să prezinte un certificat fiscal privind confirmarea situațiilor datoriilor către bugetul general consolidat, la data de 30.11.2015, precum și un certificat fiscal privind confirmarea situației datoriilor către bugetul local, la aceeași dată, acordându-i ca termen de răspuns data de 21.12.2015.

... arată că aceste documente au fost consemnate în cuprinsul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, menționând că certificatul fiscal privind confirmarea situației datoriilor către bugetul general consolidat, a fost emis de către ANAF la data de 07.10.2015, având valabilitate până la ..., iar certificatul fiscal privind confirmarea situației datoriilor către bugetul local, a fost emis

la data de 02.11.2015, fiind valabil pe toată perioada lunii în care a fost emis, inclusiv la data de 30.11.2015.

Contestatoarea susține că a transmis aceste documente prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., la ora 09.30, considerând că acestea au fost analizate superficial, oferta sa fiind considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește termenul acordat pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea apreciază că nu a beneficiat de un interval de timp adecvat, în sensul art. 71 din OUG nr. 34/2006.

... consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 72 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență, precizând că, între data de 15.12.2015 și data de 21.12.2015, termenul de transmitere a documentelor solicitate era de 3 zile, în condițiile în care ANAF eliberează certificate fiscale în 5 zile lucrătoare.

Mai mult, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. ...cu privire la valoarea medie/pachet corespunzătoare cantităților maxime și cantităților minime, cu toate că propunerea financiară depusă, arată faptul că aceasta se referă la prețuri aferente dozatoarelor și bidoanelor, nefiind cuprinse pachete de servicii.

Totodată, contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări nr. ... încalcă dispozițiile art. 178 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Făcând trimitere la prevederile art. 3 din fișa de date a achiziției, contestatoarea afirmă că ofertanții sunt obligați să obțină un certificat fiscal privind situația datoriilor la bugetul general consolidat anterior depunerii declarațiilor (până la data de 25 a lunii următoare) în baza cărora se stabilesc aceste datorii, considerând că respingerea ofertei sale a creat un avantaj celorlalți participanți, având în vedere că societatea este în măsură să creeze un climat de competitivitate acestei proceduri de achiziție publică, rezultatul direct fiind scăderea prețului, situație de care ar fi beneficiat exclusiv autoritatea contractantă.

În probațiune, contestatoarea depune la dosarul cauzei o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii garanției de bună conduită, confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, obiectul contestației, respectiv solicitările sale în ceea ce privește actul atacat.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa fără număr de înregistrare din ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis cele solicitate prin adresa ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la depunerea ofertei în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, prin raportare la procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., autoritatea contractantă precizează că simpla menționare și/sau prezentare a unui document, nu conferă automat și îndeplinirea cerinței de calificare.

În continuare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 33 alin. (4) și (6), precum și art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, face trimitere la solicitările punctului III.2.1. a) din fișa de date a achiziției, expune neconcordanțele constatate la certificatului nr. ... și certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. ..., depuse de contestatoare și precizează că a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr...., așa cum era menționat în fișa de date a achiziției, cu respectarea art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, susținând că ... nu a uzat de dreptul său de a prezenta inițial o declarație pe proprie răspundere.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că urmare constatării că ... figurează cu datorii la bugetul de stat și la data de 07.10.2015, prin aceeași adresă, i-a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Autoritatea contractantă afirmă că, întrucât din răspunsul formulat de contestatoare nu a rezultat nicio clarificare, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a luat decizia declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că ... nu a făcut distincția între valabilitatea unui document și conținutul acestuia.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, conform căreia nu a avut timp să obțină certificatele solicitate, autoritatea contractantă precizează că anunțul de participare a fost publicat în data de ..., iar data limită de depunere a ofertelor fiind 03.12.2015, aceasta putea și avea timpul necesar să solicite documentele necesare, cu atât mai mult cu cât, de la data deschiderii ofertelor până la data solicitării primelor clarificări, au trecut 12 zile.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 71 și 72 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă susține că este total neavenită, întrucât, acestea

reglementează etapele premergătoare inițierii procedurii de achiziție, precum și a elaborării ofertelor până la data limită de depunere a acestora.

În referire la solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă afirmă că este în totală concordanță cu cerințele documentației de atribuire, făcând trimitere la secțiunea formulare – formularul 10A1 și formularul 10A2, precizând că nici în acest caz, contestatoarea nu a răspuns solicitării, astfel oferta acesteia fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și fiind respinsă în baza art. 81 din același act normativ.

Autoritatea contractantă, la data de 11.01.2016, a transmis cele solicitate prin adresa nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de furnizare ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „ASIGURARE APĂ POTABILĂ ÎN PUNCTE DE LUCRU FĂRĂ SURSĂ DE APĂ PE RAZA ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru, fiind între 28.704 și 38.064 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ....

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 34/2006 [*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire*] și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 [(1) *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate ..., oferta sa va fi considerată neconformă.*], motivat de faptul că:

„- operatorul economic nu a transmis în perioada de timp solicitată prin adresa nr. ..., (respectiv data 21.11.2015 ora 12<sup>00</sup>), un certificat fiscal privind confirmarea situației datoriilor către

*bugetul general consolidat (ANAF), la data solicitată în fișa de date (30.11.2015), ci a prezentat același certificat fiscal din documentele de clarificare în care sunt menționate obligații exigibile existente în sold la data eliberării, respectiv 07.10.2015.*

*[...]*

*- operatorul economic nu a transmis în perioada de timp solicitată prin adresa nr. ..., (respectiv data 21.11.2015 ora 12<sup>00</sup>), un certificat fiscal privind confirmarea situației datoriilor către bugetul local, la data solicitată în fișa de date (30.11.2015), ci a prezentat același certificat fiscal privind taxele locale din documentele de calificare.*

*[...]*

*- operatorul economic nu a transmis în perioada de timp solicitată prin adresa nr. ..., (respectiv data 21.11.2015 ora 12<sup>00</sup>) și nici la o altă dată ulterioară, un răspuns la solicitarea de clarificări, cu privire la valoarea medie / pachet, corespunzătoare cantităților maxime (din Formularul 10A1) și cantităților minime (din Formularul 10A2)."*

*Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 380,64 lei) pentru motivele arătate anterior și solicită:*

- anularea actului contestat;*
- și, pe cale de consecință,*
- admiterea ofertei ..., ca fiind acceptabilă și conformă cerințelor autorității contractante.*

*Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:*

*„3. Certificat constatator privind obligațiile la bugetul general consolidat eliberat de unitatea administrativ teritorială de pe raza căreia societatea are sediul social, care să ateste că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, original / copie legalizată / copie lizibilă conform cu originalul.*

*4. Certificat constatator privind plata a impozitelor și taxelor către bugetul local eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social, care să ateste că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de*

*depunere a ofertelor, original / copie legalizată / copie lizibilă conform cu originalul.*

*Notă: [...]*

*În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.*

*Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, în sensul că autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii acestei cerințe acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de către autoritățile competente, ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.”*

Consiliul constată că în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 03.12.2015 (n.n. luna de referință fiind decembrie 2015), ofertanții trebuiau să probeze modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri exigibile la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință, adică data de 30.11.2015.

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind situația personală a ofertantului, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit această cerință privind obligațiile la bugetul general consolidat, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, depunând următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală nr. ..., emis de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii – ... ..., în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile în sold la data eliberării certificatului de atestare fiscală (n.n. 07.10.2015). De asemenea, în certificatul de atestare fiscală se arată că „se eliberează pentru acordarea înlesnirilor la plată în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 29/2011, cu modificările și completările ulterioare și se poate utiliza 90 de zile de la data eliberării”;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. ..., emis de Municipiul ..., ... al Municipiului ..., Direcția Impozite și Taxe Locale, în care se precizează faptul că ..., la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală (n.n. 01.12.2015) nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii.

Anterior declarării ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de societatea contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, în referire la aceste aspecte, prin adresa nr. ..., următoarele:

*„1. Prezentarea unui certificat fiscal privind confirmarea situației datoriilor către bugetul general consolidat (ANAF), la data solicitată în fișa de date (30.11.2015). Totodată, având în vedere că societatea dumneavoastră figurează cu datorii, prezentați eventuale înlesniri la plată (eșalonări, compensări), aprobate de către organele competente în domeniu.*

*2. Prezentarea unui certificat fiscal privind confirmarea situației datoriilor către bugetul local (taxe locale), la data solicitată în fișa de date (30.11.2015).”*

... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare din 21.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1891 din 21.12.2015 ora 9:30, atașând acesteia aceleași documente depuse inițial în cadrul ofertei, și anume:

- Certificat de atestare fiscală nr. ..., emis de Ministerul Finanțelor publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii – ... ..., în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile în sold la data eliberării certificatului de atestare fiscală (n.n. 07.10.2015). De asemenea, în certificatul de atestare fiscală se arată că „se eliberează pentru acordarea înlesnirilor la plată în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 29/2011, cu modificările și completările ulterioare și se poate utiliza 90 de zile de la data eliberării”;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. ..., emis de Municipiul ..., ... al Municipiului ..., Direcția Impozite și Taxe Locale, în care se precizează faptul că ..., la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală (n.n. 01.12.2015) nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii.

... a înțeles să depună în documentele de calificare un certificat de atestare fiscală, datat 07.10.2015, în care se precizează obligațiile de plată exigibile în sold la data eliberării certificatului de atestare fiscală, precum și un certificat de atestare fiscală, datat 02.11.2015, în care se precizează că operatorul economic „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală”, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local.

Cu alte cuvinte, ... a depus un certificat de atestare fiscală emis de ANAF ce reflectă obligațiile fiscale exigibile existente în sold

la data eliberării acestuia, 07.10.2015, precum și un certificat de atestare fiscală ce se referă la creanțele fiscale exigibile, existente în sold la data de 01.12.2015 (prima zi a lunii următoare depunerii cererii), iar nu la 30.11.2015 stabilit de autoritatea contractantă.

Din interpretarea cerinței din fișa de date, identică cu cea de la punctul III.2.1) – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” din anunțul de participare, astfel cum este ea redactată, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a prezenta certificate de atestare fiscală care să le confirme situația financiară la momentul noiembrie 2015 (luna anterioară depunerii ofertelor). Autoritatea contractantă nu era interesată de lipsa datoriilor în luna octombrie 2015, respectiv decembrie 2015, ci era interesată de lipsa datoriilor în luna noiembrie 2015, acesta fiind scopul solicitării certificatelor aferente datoriilor cu scadență în noiembrie.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanța de urgență dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 112 din Codul de Procedură Fiscală, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 513 din 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții

publice (SEAP) a anunțului de participare (...), care stabilesc următoarele:

*„ARTICOLUL 112*

*Certificatul de atestare fiscală*

(1) *Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.*

(2) *Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.*

(3) *În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.*

(4) *Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.*

(4<sup>1</sup>) *Organul fiscal emitent poate înscrie în certificatul de atestare fiscală sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul solicitant le are de încasat de la autorități contractante definite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006. Înscrierea se face în baza unui document eliberat de autoritatea contractantă prin care se certifică că sumele sunt certe, lichide și exigibile.*

(5) *În certificatul de atestare fiscală vor fi cuprinse orice alte mențiuni cu privire la situația fiscală a contribuabilului, prevăzute prin ordin al ministrului finanțelor publice.*

(6) *Orice persoană care deține părți sociale la o societate comercială poate solicita eliberarea unui certificat de atestare fiscală al societății.”*

- art. 113 din Codul de Procedură Fiscală, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 513 din 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică (...), care stabilesc următoarele:

*„ARTICOLUL 113*

*Certificatul de atestare fiscală emis de autoritățile administrației publice locale*

*(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, la solicitarea contribuabilului sau a notarului, respectiv a împuternicitului acestuia, conform delegării date de către contribuabil.*

*(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.*

*(3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.*

*(4) Pentru înstrăinarea dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport, contribuabilii trebuie să prezinte certificate de atestare fiscală prin care să se ateste achitarea tuturor obligațiilor fiscale de plată datorate autorității administrației publice locale în a cărei rază se află înregistrat fiscal bunul ce se înstrăinează, potrivit alin. (2), inclusiv sumele reprezentând amenzi existente în evidența organului fiscal. Pentru bunul care se înstrăinează, impozitul datorat este cel recalculat pentru a reflecta perioada din an în care impozitul se aplică persoanei care înstrăinează, potrivit Codului fiscal.*

*(5) Actele prin care se înstrăinează clădiri, terenuri, respectiv mijloace de transport, cu încălcarea prevederilor alin. (4), sunt nule de drept.*

*(6) Prevederile alin. (4) și (5) nu sunt aplicabile în cazul procedurii de executare silită, procedurii insolvenței și procedurilor de lichidare.”*

*- art. 7 din Ordonanța de urgență nr. 29/2011 privind reglementarea acordării eșalonărilor la plată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 200 din 22 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică (...), care stabilesc următoarele:*

#### *„ARTICOLUL 7*

##### *Eliberarea certificatului de atestare fiscală*

*(1) După primirea cererii, organul fiscal competent eliberează, din oficiu, certificatul de atestare fiscală pe care îl comunică contribuabilului. Eliberarea certificatului de atestare fiscală în scopul acordării eșalonării la plată nu este supusă taxei extrajudiciare de timbru.*

*(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii. Termenul de eliberare a certificatului de atestare fiscală este de cel mult 10 zile*

*lucrătoare în cazul cererilor depuse de contribuabilii persoane fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere.*

*(3) Prin excepție de la prevederile art. 112 alin. (2) și (3) din Codul de procedură fiscală, certificatul de atestare fiscală cuprinde obligațiile fiscale exigibile existente în sold la data eliberării acestuia.*

*(4) Atunci când există diferențe între sumele solicitate de către contribuabil în cerere și cele înscrise în certificatul de atestare fiscală, se procedează la punerea de acord a acestora.*

*(5) Prin excepție de la prevederile art. 112 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, certificatul de atestare fiscală are valabilitate de 90 de zile de la data eliberării.”*

- Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 450 din 24 mai 2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică (...).

- Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1853/2011 pentru aprobarea Procedurii de aplicare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 29/2011 privind reglementarea acordării eșalonărilor la plată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 249 din 08 aprilie 2011, cu modificările și completările ulterioare.

- Ordinul comun al ministrului finanțelor publice și a ministrului administrației și internelor nr. 2052 bis/1528/2006 privind aprobarea unor formulare tipizate pentru stabilirea, constatarea, controlul, încasarea și urmărirea impozitelor și taxelor locale, precum și a altor venituri ale bugetelor locale, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1032 din 27 decembrie 2006.

Consiliul reține că pentru creanțele fiscale datorate bugetului general consolidat, certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia, iar în cazul obligațiilor fiscale datorate bugetului local, certificatul de atestare fiscală se emite de autoritățile administrației publice locale pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.

Așadar, în pofida prevederilor clare și obligatorii redată mai sus, ... a înțeles să depună în cadrul documentelor de calificare, în mod greșit, un certificat de atestare fiscală emis din oficiu de

organul fiscal după primirea și analiza cererii de eşalonare și a documentelor anexate, ce cuprinde obligațiile fiscale exigibile existente în sold la data eliberării acestuia 07.10.2015, având în vedere prevederile art. 7 alin. (3) din OUG nr. 29/2011, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, conținutul certificatului de atestare fiscală eliberat în scopul eşalonării la plată a obligațiilor fiscale fiind aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1853/2011 pentru aprobarea Procedurii de aplicare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 29/2011 privind reglementarea acordării eşalonărilor la plată, cu modificările și completările ulterioare (Anexa nr. 5 din Procedura de aplicare a dispozițiilor OUG nr. 29/2011).

Consiliul reține că autoarea contestației trebuia să depună un certificat de atestare fiscală emis de ANAF din care să rezulte creanțele fiscale exigibile datorate bugetului general consolidat existente în sold în data de 30.11.2015 și anume ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, conținutul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru participarea la achiziții publice fiind aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 752/2006 (Anexa nr. 1), în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, de punere în aplicare a art. 112 din Codul de Procedură Fiscală, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică.

Consecința lipsei din documentele de calificare depuse de ... a unui certificat de atestare fiscală emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală aferent lunii noiembrie 2015 constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei, din cauza expusă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta ..., documentul prezentat de aceasta neconfirmând îndeplinirea cerinței de calificare în cauză privind obligațiile la bugetul general consolidat.

Dacă în situația certificatului de atestare fiscală emis pentru creanțele fiscale exigibile datorate bugetului general consolidat analizată mai sus, ofertanta contestatoare ar fi putut prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire (*datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*), iar apoi să prezinte documentele edificatoare care confirmă

îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, deoarece acest tip de certificat de atestare fiscală se emite pentru datorii scadente în trecut (creanțe existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii), Consiliul constată că în cazul certificatului de atestare fiscală emis pentru creanțele fiscale exigibile datorate bugetului local, ofertanta contestatoare nu avea această posibilitate, deoarece acesta se emite numai pentru datorii scadente în viitor (creanțe existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii), cu alte cuvinte dacă ofertanta contestatoare ar fi depus o cerere de eliberare a acestui certificat de atestare fiscală la autoritatea administrației publice locale în chiar data publicării în SEAP a anunțului de participare (...), aceasta din urmă nu ar fi putut emite un certificat care să ateste că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (30.11.2015).

Astfel, în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale care reflectă creanțe bugetare de plată către bugetul local ale acesteia la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală (n.n. 01.12.2015), Consiliul reține că documentul prezentat de ofertanta contestatoare, emis la data de 02.11.2015, confirmă îndeplinirea cerinței de calificare în cauză sub acest aspect; excluderea unui ofertant pe motiv că documentele prezentate nu se referă strict la data de 30.11.2015, ci confirmă lipsa datoriilor către bugetul local până inclusiv la data de 01.12.2015, în condițiile în care anunțul de participare a fost publicat la data de ... iar termenul limită pentru primirea ofertelor a fost 03.12.2015, ar conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu toate acestea, Consiliul reține că certificatul de atestare fiscală depus de ofertanta contestatoare în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata a impozitelor și taxelor către bugetul local putea fi folosit la prezenta procedură numai în situația în care oferta ar fi fost depusă în cursul lunii noiembrie 2015 deoarece acesta poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite și anume noiembrie 2015.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., ofertanta contestatoare a depus oferta cu adresa nr. 35 din 02.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., astfel că certificatul de atestare fiscală depus în cadrul documentelor de calificare și retransmis pe calea răspunsului la clarificări, nu mai putea fi utilizat în mod legal după data de 30.11.2015, deoarece acesta „*poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite*” potrivit dispozițiilor art. 113 alin. (3) din Codul de

Procedură Fiscală, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta ..., documentul prezentat de aceasta neputând fi utilizat în afara lunii în care s-a emis și anume noiembrie 2015.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celeilalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul inacceptabil al acestei oferte neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., prin ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (șaisprezece) pagini.