

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal de – Administrator și convențional de, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 19544/07.03....., întocmit de, cu sediul în,, în procedura de licitație având ca obiect „.....”, amplasament 14, s-a solicitat Consiliului, în principal, și, având în vedere faptul că oferta sa a fost superioară, anularea atribuirii contractului către terțul declarat câștigător iar, în subsidiar, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de licitație pentru amplasamentul nr. 14.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulate de SC SRL, în contradictoriu cu, către TRIBUNALUL SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 19544/07.03....., întocmit de în

procedura mai sus amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. 7368/...../...../..... și nr. 7369/...../...../, Consiliul a cerut părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a CNSC în soluționarea prezentei contestații, prin raportare la prevederile art. 9, coroborat cu art. 3 lit. f) și art. 13 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 22386/....., înregistrată la CNSC cu nr. 7682/18.03....., a transmis un răspuns, solicitând admiterea lipsei de competență a CNSC prin raportare la prevederile art. 9, coroborat cu art. 3 lit. f) și art. 13 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Închirierea prin licitație publică a unor amplasamente situate în - Centrul istoric”, a organizat o procedură proprie de licitație.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

Astfel, Consiliul reține faptul că procedura în cauză se referă la un contract privind închirierea unor amplasamente situate în - Centrul istoric.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) din același act normativ, astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

De asemenea, potrivit art. 13 din ordonanța menționată, prevederile acesteia nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care „are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor acestora”.

În punctul său de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat admiterea lipsei de competență a CNSC prin raportare la prevederile art. 9, coroborat cu art. 3 lit. f) și art. 13 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În speță, Consiliul stabilește că a aplicat o procedură în vederea atribuirii unui contract de închiriere prin licitație publică a unor amplasamente situate în - Centrul istoric, nefiind în discuție efectuarea vreunei achiziții prin aplicarea uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță. Astfel cum s-a arătat mai sus, OUG nr. 34/2006 nu se folosește pentru atribuirea contractului care are ca obiect închirierea de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile (art. 13 lit. a) din ordonanța de urgență.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă fiind aplicată o procedură exceptată de la aplicarea OUG nr. 34/2006.

Legea nr. 213/1998 invocată de organizatoarea procedurii face referire în art. 15 la „concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică”, or OUG nr. 34/2006 reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Contractul ce urmează a se atribui nu este dintre cele vizate de ordonanța de urgență amintită, procedurii organizate nefiindu-i aplicabile dispozițiile acestui act normativ.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a procedurii în cauză.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și transmiterea contestației, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la TRIBUNALUL

– SECȚIA II CIVILĂ de Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET 8

.....

MEMBRU COMPLET 8

.....

MEMBRU COMPLET 8

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.