CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30796/27.07.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional prin SCA „...", cu sediul procesual ales în municipiul ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Delegarea serviciului de salubrizare pentru activitatea de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare pe domeniul public al Municipiului Timişoara", organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea în parte a rapoartelor intermediare de evaluare şi a raportului procedurii de atribuire nr. SC 2018-21088 din 10.09.2018, în sensul anulării deciziei de desemnare ca fiind câştigătoare a procedurii a ofertei depusă de către SC ... SRL şi menţinerea ca valabilă a ofertei SC ... SRL,
- obligarea autorităţii contractante ca în termen de 10 zile de la soluţionarea prezentei contestaţii, în cazul admiterii acesteia, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate şi neconformitate a ofertei declarate câştigătoare şi întocmirea unui nou raport al procedurii,
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluţionarea pe fond a prezentei contestaţii,
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30796/27.07.2018, SC ... SRL, în calitate de operator

economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa deşi a fost admisibilă, a fost declarată necâştigătoare, oferta câştigătoare fiind desemnată cea a operatorul economic SC ... SRL, deşi aceasta nu corespunde cerinţelor cuprinse în caietul de sarcini.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că în cazul de faţă, cantităţile de produs propuse de societatea a cărei ofertă a fost declarată câştigătoare pentru următoarele activităţi (a) dezinsecţie exterioară, (b) deratizare interioară şi exterioară nu sunt corecte, fiind în mod vădit subdimensionate.

a) Dezinsecţia exterioară

Conform propunerii tehnice a societăţii ... SRL, în ceea ce priveşte dezinsecţia exterioară, s-a propus spre utilizare insecticidul SOLFAC EW 50, fiind indicat, de asemenea, consumul specific al produsului, într-o cantitate de 0,02 l/1000 mp. Conform normelor cuprinse în prospectul elaborat de către producător, pentru atingerea unei eficienţe maxime în utilizarea acestui produs, se recomandă folosirea unei cantităţi cuprinse în limitele a 40-60 ml/100-120 mp, iar în caz de infestare masivă se recomandă dublarea dozei de produs.

Prin urmare, raportat la un exemplu concret, rezultă că, societatea care a fost declarată câştigătoare a propus o cantitate mult mai scăzută de produs pentru efectuarea dezinsecţiei exterioare. Astfel, dacă pentru o suprafaţă de 120 mp, este necesară o cantitate de minim 40 de ml produs concentrat de Solfac EW 50, rezultă dintr-un simplu calcul matematic, faptul că, pentru a acoperi cu o suprafaţă de 1200 mp, este nevoie de o cantitate minimă de 400 ml produs concentrat.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile din propunerea tehnică a societăţii câştigătoare, suprafaţa exterioară ce va fi supusă procesului de dezinsecţie este de 1985,10 mii mp, (suprafaţa parcurilor, scuarurilor, spaţiile verzi etc, conform Anexa nr. 2 şi a locurilor de joacă conform Anexa nr.3 la caietul de sarcini), iar numărul trecerilor conform Anexei nr. 6 din caietul de sarcini este în număr de 32, se poate concluziona în sensul în care pentru suprafaţa totală de 63.523,2 mii mp, (1985,10 mii mp x 32 de treceri), va fi necesară utilizarea unei cantităţi minime de 21.174,4 litri produs concentrat Solfac EW 50.

Este mai mult decât evident că, societatea câştigătoare a propus spre utilizare prin propunerea tehnică întocmită o cantitate mult mai mică de produs decât cea necesară efectuării serviciului de dezinsecţie, respectiv cantitatea de 1.280 litri, aşa cum a menţionat în Lista substanţelor biocide şi materialelor ce se vor utiliza, anexată, în loc de 21.174,4 litri produs concentrat necesar, aspect care în mod cert contravine specificaţiilor cuprinse în caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă.

Un alt insecticid indicat şi propus pentru a fi utilizat în procesul de dezinsecţie exterioară terestră, este insecticidul CY10. La acest insecticid există neconcordanţe din punct de vedere cantitativ, între cantităţile propuse de societatea câştigătoare şi cele stabilite de către producătorul produsului.

Astfel, în propunerea tehnică se indică de către ... SRL că acest insecticid are un consum de 0,003 l/1000 mp. Conform normelor emise de

către producătorul produsului, pentru tratarea unei suprafeţe de 1000 mp, se utilizează 1 l de soluţie, rezultată din 3 litri produs concentrat diluat în 100 l de apă, rezultând o cantitate de soluţie de lucru de 103 l, care tratează o suprafaţă de 103 mii mp. Prin urmare, dacă pentru o suprafaţă de 103 mii de mp este nevoie de 3 l de produs concentrat, iar pentru suprafaţa totală de aproximativ 331.358,46 mii mp este necesară cantitatea de 9.651,22 litri produs concentrat (331.358,46 mii mp x 3 litri produs: 103 mii mp).

Această cantitate de 9.651,22 litri produs concentrat este din nou o cantitate cu mult mai mare decât cea calculată şi propusă de către societatea desemnată câştigătoare.

Şi de această dată este evident că, societatea câştigătoare a propus spre utilizare prin propunerea tehnică întocmită o cantitate mult mai mică de produs decât cea necesară efectuării serviciului de dezinsecţie, respectiv cantitatea de 995 litri, aşa cum a menţionat în lista substanţelor biocide şi materialelor ce se vor utiliza, în loc de cantitatea de 9.651,22 litri produs concentrat necesar, aspect care în mod cert contravine specificaţiilor cuprinse în caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte ultimul insecticid propus de ... SRL şi anume, Larvicid Vectobac WG. conform propunerii tehnice se intenţionează utilizarea unei cantităţi de 0,8 kg/10.000 mp, deci o cantitate de 0,008 kg/1000 mp. Astfel, pentru o suprafaţă de 254.000 mp (la o singură trecere), stabiliţi prin propunerea tehnică a societăţii câştigătoare, este necesară utilizarea unei cantităţi de 20,32 kg de produs. La un număr de 32 de treceri (conform Anexei nr. 6 din caietul de sarcini), este necesară o cantitate de 650,24 kg de produs.

Societatea câştigătoare a propus spre utilizare prin propunerea tehnică întocmită o cantitate mai mică de produs decât cea necesară efectuării serviciului de larvicidare, respectiv cantitatea de 640 kg, aşa cum a menţionat în Lista substanţelor biocide şi materialelor ce se vor utiliza, în loc de 650,24 kg de produs, aspect care în mod cert contravine specificaţiilor cuprinse în caietul de sarcini.

b) Deratizarea interioară şi exterioară

Potrivit art. 10 alin. (4) din caietul de sarcini, se prevede faptul că practicile deratizării constau în „utilizarea substanţelor raticide, numărul staţiilor de intoxicare fiind necesar a fi corelat cu suprafaţa tratată" chestiunea aplicându-se atât în ceea priveşte deratizarea interioară cât şi cea exterioară.

Din acest punct de vedere, trebuie însă precizat faptul că, în propunerea tehnică propusă de ... SRL, în cadrul secţiunii referitoare la deratizarea interioară, se propune exclusiv realizarea acestui procedeu prin amplasarea unor staţii de capturare a rozătoarelor, acestea fiind prevăzute cu plăci adezive non toxice, propunându-se 100 de staţii de capturare rozătoare şi 200 de plăci adezive.

Distincţia între cele două procedee este una substanţială. Mai întâi pentru că, în esenţă capcanele adezive sunt un mecanism care au ca şi specific monitorizarea şoarecilor (nu şi a şobolanilor), mai apoi - şi de altfel chiar mai grav - acest procedeu nu are ca finalitate nici combaterea şoarecilor şi cu atât mai puţin a şobolanilor. Prin urmare, cel puţin din

această perspectivă, propunerea tehnică nu respectă art. 10 alin. (1)-(4) din caietul de sarcini, articole care fără nicio urmă de îndoială impune combaterea atât a şoarecilor cât şi a şobolanilor.

Mai mult decât atat, caietul de sarcini la art. 10, alin. (2), (3) şi (4) precizează că deratizarea se execută la exterior şi interior şi se realizează prin amplasarea de staţii de intoxicare cu momeli raticide, în locaţii bine definite. Substanţele raticide folosite în acţiunile de deratizare sunt momeli gata preparate de firma producătoare (sub forma de baton cerat, suport cerealier, pellets sau pasta), avizate de Ministerul Sănătăţii.

Prin oferta depusă, SC ... SRL a propus utilizarea de staţii de capturare prevăzute cu plăci adezive, care nu se încadrează în cerinţele prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte deratizarea exterioară, din nou, propunerea tehnică nu respectă dispoziţiile caietului de sarcini, având în vedere că, raportat la cantităţile şi substanţele propuse de ... SRL nu se pot atinge obiectivele stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit ofertei tehnice depuse de către ... SRL, în ceea ce priveşte deratizarea exterioară, se va realiza o trecere pe suprafaţa de 9.659,95 mii mp, utilizându-se raticidele Murin Forte Pastă şi Murin Forte Block, amplasându-se 1.166 staţii de intoxicare şi o cantitate de 1.250 kg raticid.

Problemele în raport cu această abordare sunt următoarele:

În primul rând, numărul de staţii nu este corelat cu cantitatea de raticid propusă în oferta tehnică, mai exact, potrivit prospectului emis de producătorul raticidului este necesar să se utilizeze 100 gr/staţie, nicidecum 1,07 kg/staţie, chestiune ce încalcă în mod vădit dispoziţiile art. 10 alin. (1)-(4) din caietul de sarcini. Procedând în acest fel, ... SRL a micşorat semnificativ numărul staţiilor de intoxicare influenţând preţul final al ofertei.

În al doilea rând, o altă problemă în ceea ce priveşte oferta tehnică o constituie faptul că ... SRL a calculat cantitatea necesară de raticid raportat la metru liniar, nicidecum raportat la mp astfel cum se prevede în caietul de sarcini.

Dincolo de aspectele tehnice, de întocmire a ofertei, chestiuni care, în măsura în care vor fi aplicate ca atare, nu vor produce rezultatele impuse prin caietul de sarcini, o altă problemă este dată de faptul că diferenţa de preţ între cea estimată de către ofertant şi cea care ar fi fost reală dacă s-ar fi respectat întocmai prevederile din prospectele produselor, e aceea că şi diferenţa de preţ este una semnificativă.

Raţiunea pentru care contestatoarea afirmă că este o greşeală fundamentală faptul că toate aceste cantităţi au fost calculate raportat la metru liniar şi nu la mp, astfel cum se impunea prin caietul de sarcini este următoarea: în măsura în care se face un calcul între cantitatea propusă raportat la suprafaţa ce trebuie acoperită pentru a fi deratizată se ajunge la concluzia că pentru o suprafaţă de 9.659.950 mp, va fi folosită o cantitate de 1.250 kg de raticid.

Dacă se împarte suprafaţa de 9.659.950 mp la 1.250 kg produs raticid rezultă că pentru 100 m a folosit doar 0,0129 kg respectiv 12,94 grame, normă insuficientă, care contravine documentelor emise pentru produsele raticide care conţin aceeaşi substanţă activa bromodiolone, în

aceeaşi concentraţie de 0,005%, care prevăd pentru 100 mp utilizarea de 40-60 gr pentru şoareci şi 60-100 g pentru şobolani.

Astfel, cu titlu de exemplu:

1. Produsul raticid Deration Pellet cu substanţă activă bromodiolone de 0,005%, prevede o doză de aplicare astfel:

- Şoareci de casă 40 gr pentru 100 mp
- Şobolan cafeniu 60-100 gr pentru 100 mp
- Şobolan de acoperiş 60-100 gr pentru 100 mp

2. Produsul raticid Megalon Pasta cu substanţă activă bromodiolone de 0,005%, prevede o doză de aplicare astfel:

- Şoareci de casă 40 gr pentru 100 mp
- Şobolan cafeniu 60-100 gr pentru 100 mp
- Şobolan de acoperiş 60-100 gr pentru 100 mp

De asemenea, produsele raticide plasate pe piaţa din România, indiferent de forma de condiţionare şi substanţa activă, care prevăd şi o normă de utilizare la metru patrat, au aceeaşi normă de aplicare respectiv:

- Şoareci de casă 40 gr pentru 100 mp
- Şobolan cafeniu 60-100 gr pentru 100 mp
- Şobolan de acoperiş 60-100 gr pentru 100 mp

Astfel pentru combaterea rozătoarelor (şoareci si şobolani, aşa cum prevede caietul de sarcini) trebuia utilizată o normă de minim 60 gr pentru 100 mp, rezultând o cantitate de 5.795,97 kg pentru tratarea suprafeţei de 9.659,95 mii mp/ trecere.

Concluzia e aceea că, deşi potrivit normei de utilizare a produselor raticide la metru patrat este de 40-60 gr/100 mp pentru combaterea şoarecilor, respectiv 60-100 gr/100 mp pentru combaterea şobolanilor, Deraton SRL ar urma să folosească 12,94 gr/100 mp, cantitate în mod vădit insuficientă pentru a se produce rezultatul impus prin caietul de sarcini.

II.2 Aspecte referitoare la neconformitatea ofertei financiare cu dispoziţiile cuprinse în caietul de sarcini.

Contestatoarea menţionează că dincolo de chestiunile ţinând de nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, realitatea este aceea că, inclusiv în ceea ce priveşte cantitatea propusă raportat la suprafaţă, acestea sunt eronate, motiv pentru care, dacă se face un calcul simplist al necesităţii cantităţii de materiale raportat la suprafaţa pe care trebuie prestat serviciul, concluzia e în sensul că preţul propus ar fi trebuit să fie net superior.

a) Serviciile de dezinsecţie.

În vederea analizării legalităţii atribuirii acordului-cadru, în favoarea societăţii desemnate câştigătoare, prin prisma criteriului preţului celui mai scăzut, este necesar a se determina dacă într-adevăr preţul stabilit în oferta financiară a ofertantului desemnat câştigător este unul real.

În ciuda faptului că, la o primă vedere, acest preţ poate părea unul serios şi real, prin raportare la analiza realizată anterior asupra propunerii tehnice a societăţii câştigătoare, în special asupra cantităţilor de produse propuse de către aceasta, care sunt considerabil inferioare celor recomandate de producătorii produselor analizate, rezultă că, în mod evident, preţul lucrărilor de dezinsecţie şi deratizare nu este unul real.

În condiţiile în care cantităţile estimate de către societatea declarată câştigătoare nu sunt cele reale şi recomandate de producători, prin urmare fiind în dezacord şi cu caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, este fără putinţă de tăgadă faptul că nici costurile estimate cu aceste produse, nu corespund realităţii, atâta timp cât cantităţi mai mari de produse determină şi costuri mai mari cu acestea.

Conform propunerii financiare a societăţii desemnate câştigătoare, valoarea totală a costurilor/cheltuielilor estimate cu insecticidul Solfac EW 50 este de 256.000 de lei.

În condiţiile în care acesta este un preţ calculat pentru cantităţile (insuficiente) propuse de către societatea câştigătoare, rezultă că raportat la cantităţile reale, de care este nevoie, valoarea totală a produselor este de 3.965.013,15 lei (21.174,4 1 produs X 186,83 lei/l, conform oferta de preţ Alis Tech Solutions SRL, rezultă un total de 3.965.013,15 lei), existând o diferenţă de 3.709.013,15 lei între preţul real şi cel propus prin oferta financiară.

În ceea ce priveşte, insecticidul CY10, preţul estimat de către societatea câştigătoare este de 64.675 lei. În realitate, având în vedere că preţul a fost calculat pentru cantităţi insuficiente, preţul real în raport de cantităţile necesare este de 604.938,47 lei (9.651,22 l produs X 62,68 lei/l, conform oferta de preţ Servicii Publice SA), existând o diferenţă de 540.263,47 lei între preţul real şi cel propus prin oferta financiară.

Cu titlu exemplificativ, în cazul deratizării exterioare, se propune o cantitate de 1.250 kg de raticid pentru întreaga suprafaţă pentru care trebuie efectuată operaţiunea de deratizare exterioară. Pentru suprafaţa alocată de 9.659,95 mii mp (9.659.950 mp), cantitatea reală de raticid necesară este de 5.795,97 kg, doar astfel putându-se respecta norma de utilizare pe metru pătrat care prevede necesitatea de a utiliza o cantitate de 60-100 gr/100 mp. La efectuarea unui simplu calcul matematic ar rezulta faptul că deşi costul estimat pentru aceste produse este de 540.000 lei, costul real este de 2.056.641,99 lei, rezultând o diferenţă de 1.516.641,99 lei între preţul propus şi preţul real (5.795,97 kg/ trecere x 6 treceri/an x 4 ani x 14.785 lei preţul mediu pentru cele două produse rezultă un total de 2.056.641, 99 lei).

Numărul de staţii nu este corelat cu cantitatea de raticid şi nu respectă prevederile caietului de sarcini art.10 alin.(4), astfel în loc 1,07 kg/staţie trebuia să se folosească maxim 100 gr/staţie, rezultând o cantitate de 10,7 ori mai mare, respectiv un număr de 12.476 bucăţi (1.166 x 10,7).

Astfel, în loc de 237.864 lei (1.166 staţii x 6 treceri/an x 4 ani x 8,5 lei/ staţie, conform oferta preţ SC Alis Tech Solutions SRL), trebuia să fie inclusă în tarif valoarea de 2.545.104 lei, rezultată din 12.476 bucăţi x 6 treceri/an x 4 ani x 8,5 lei/ staţie, conform oferta preţ SC Alis Tech Solutions SRL. Astfel rezultă o diferenţă de valoare de 2.307.240 lei neinclusă în ofertă.

Concluzionând, din punct de vedere al ofertei financiare, SC ... SRL a ofertat un preţ subevaluat, cu mult mai mic decât cel real. Astfel numai din diferenţa costurilor cu materialele propuse pentru efectuarea serviciilor de

deratizare şi dezinsecţie rezultă valoarea de 8.073.158.61 lei, neinclusă, probabil intenţionat, în oferta de SC ... SRL.

b) Chestiuni referitoare la nelegalitate

Conform dispoziţiilor art. 215 al. (3) din Legea 98/2016: „Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată". Din coroborarea acestor dispoziţii, cu prevederile al. (5) ale aceluiaşi articol de lege menţionat, rezultă că: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută".

Din acest punct de vedere, una dintre condiţiile esenţiale pentru ca oferta să respecte normele legale în vigoare, este ca aceasta să fie justificată din punct de vedere al preţului, mai precis preţul să fie unul real, fundamentat pe cheltuieli justificabile raportat la cantităţile de lucrări ce trebuie efectuate.

Mai mult decât atât, oferta trebuie să respecte şi cerinţele prezentate în documentele de achiziţie, mai exact în caietul de sarcini. Astfel, pe de o parte art. 29 alin.(1) din caietul de sarcini prevede faptul că: *„...activităţile (...) trebuie să asigure prestarea activităţii, în regim de continuitate, pentru întreaga arie autorizată, cu respectarea condiţiilor tehnice şi de calitate specifice".* Pe de altă parte, art. 31 alin. (2) din caietul de sarcini prevede faptul că: *„Structura şi nivelul tarifelor practicate vor reflecta costul efectiv al prestaţiei şi vor fi în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 109/2007 privind Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor. Odată cu fişa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor corespunzătoare activităţii de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare, operatorul va prezenta memorial tehnico-economic justificativ."*

Prin urmare, pentru ca oferta să fie una conformă, şi pe cale de consecinţă admisibilă este imperios necesar să fie respectate prevederile Ordinului nr. 109/2007 privind Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor.

Potrivit acestui Ordin, mai precis art. 6 al. (1): *„Tarifele pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare se fundamentează pe baza cheltuielilor de producţie, exploatare, a cheltuielilor de întreţinere şi reparaţii, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale şi necorporale, a costurilor de protecţie a mediului, a costurilor de securitate şi sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubrizare, a cheltuielilor financiare şi includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare şi modernizare a sistemelor de utilităţi publice, precum şi o cotă de profit.*"

Contestatoarea precizează că din acest punct de vedere, inclusiv comisia de evaluare, având în vedere faptul că oferta depusă reprezintă 23,66% din valoarea estimată, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat ofertantului să depună explicaţii cu privire la preţul propus care este unul neobişnuit de scăzut. Or, raportat la o astfel de solicitare, este imperios necesar să se furnizeze toate informaţiile necesare pentru a se

determina fundamentarea economică a preţului, fundamentare ce trebuie să fie în acord cu dispoziţiile Ordinului ANRSC nr. 109/2007. O astfel de solicitare apare ca firească, însă, din păcate, raţionamentul comisiei de evaluare nu a fost dus până la capăt, deşi dubiul privind nivelul preţului ofertat de societatea declarată câştigătoare a existat încă de la început, şi nu s-a disipat nici după pretinsele clarificări oferite de ... SRL.

Prin răspunsul oferit autoritatii contractante, cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la serviciile care urmau a fi prestate în baza acordului cadru, ... SRL a precizat generic că elementele de fundamentare a tarifelor sunt: cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, cheltuieli indirecte.

În continuare, ...SRL a enumerat o serie de cheltuieli şi valorile acestora, în forma tabelară, denumite fundamentare economică a modului de formare a preţului, pentru următoarele servicii: a) dezinsecţie interioară; b) dezinsecţie exterioară; c) dezinsecţie aeriană; d) dezinfecţie interioară; e) dezinfecţie exterioară; f) deratizare interioară şi g) deratizare exterioară.

Niciuna din cheltuielile enumerate de societatea a cărei ofertă a fost declarată câştigătoare, cuprinse în tabelele anexate răspunsului, nu este justificată matematic.

Pentru toate serviciile care fac obiectul acordului cadru, conform tabelelor a) - g) prezentate de ... SRL, nu există o fundamentare economică a cheltuielilor înscrise în prima coloană a acestor tabele sau a modului de formare a preţului, raportat la propunerea tehnică, respectiv: preţ de achiziţie produs de combatere, cantitate necesară, necesar combustibil, cuantum salarii raportat la efectivul de personal, componenta cheltuielilor indirecte, etc.

a) Dezinsecţie interioară

Fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru dezinsecţie interioară – cantitate 402,72 mii mp		
Descriere costuri/cheltuieli estimate	Valoare totală costuri/cheltuieli estimate	Ponderea ce o reprezintă în valoarea estimată
Insecticid K – othrine Profi EC 250	32.256,00 lei	25,43%
Cheltuieli cu salariile brute	64.512,00 lei	50,86%
Contribuţia asiguratorie pentru muncă	1.452,00 lei	1,14%
Cheltuieli indirecte	4.911,00 lei	3,87%
Profit	23.721,77 lei	18,70%
Preţul ofertat în formularul de ofertă (în lei): 126.852,77 lei + TVA		

b) Dezinsecţie exterioară

Fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru dezinsecţie exterioară – cantitate 331.358,46 mii mp		
Descriere costuri/cheltuieli estimate	Valoare totală costuri/cheltuieli estimate	Ponderea ce o reprezintă în valoarea estimată
Insecticid Solfac EW 50	256.000,00 lei	13,46%

Insecticid CY 10	64.675,00 lei	3,4%
Larvicid Vectobac WG	256.000,00 lei	13,46%
Alte materiale consumabile	51.840,00 lei	2,73%
Combustibil	150.016,00 lei	7,89%
Cheltuieli cu salariile brute	645.120,00 lei	33,92%
Contribuţia asiguratorie pentru muncă	14.515,00 lei	0,76%
Cheltuieli indirecte	74.446,00 lei	3,91%
Profit	389.385,56 lei	20,47%
Preţul ofertat în formularul de ofertă (în lei): 1.901.997,56 lei + TVA		

c) Dezinsecţie aeriană

Fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru dezinsecţie aeriană – cantitate 213.961,76 ha		
Descriere costuri/cheltuieli estimate	Valoare totală costuri/cheltuieli estimate	Ponderea ce o reprezintă în valoarea estimată
Insecticid Aqua K-othrine EW	1.283.880,00 lei	27,77%
Cheltuieli cu mijloacele aeriene	2.553.600,00 lei	55,23%
Cheltuieli cu salariile brute	230.400,00 lei	4,98%
Contribuţia asiguratorie pentru muncă	5.184,00 lei	0,11%
Cheltuieli indirecte	130.000,00 lei	2,81%
Profil	420.649,63 lei	9,10%
Preţul ofertat în formularul de ofertă (în lei): 4.623.713,63 lei + TVA		

d) Dezinfecţie interioară

Fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru dezinsecţie interioară – cantitate 201,36 mii mp		
Descriere costuri/cheltuieli estimate	Valoare totală costuri/cheltuieli estimate	Ponderea ce o reprezintă în valoarea estimată
Dezinfectant Preventol 60 l CD	14.105,00 lei	65,37%
Cheltuieli cu salariile brute	2.575,00 lei	11,93%
Contribuţia asiguratorie pentru muncă	58,00 lei	0,27%
Cheltuieli indirecte	804,00 lei	3, 73%
Profit	4.035,74 lei	18,70%
Preţul ofertat în formularul de ofertă (în lei): 21.577,74 lei + TVA		

e) Dezinfecţie exterioară

Fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru dezinsecţie exterioară – cantitate 800,00 mii mp		
Descriere	Valoare totală	Ponderea ce o

costuri/cheltuieli estimate	costuri/cheltuieli estimate	reprezintă în valoarea estimată
Dezinfectant Preventol 60 l CD	55.895,00 lei	65,20%
Cheltuieli cu salariile brute	10.225,00 lei	11,93%
Contribuţia asiguratorie pentru muncă	230,00 lei	0,27%
Cheltuieli indirecte	3.348,00 lei	3, 90%
Profit	16.030,00 lei	18,70%
Preţul ofertat în formularul de ofertă (în lei): 85.728,00 lei + TVA		

f) Deratizare interioară

Fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru deratizare interioară – cantitate 302,04 mii mp		
Descriere costuri/cheltuieli estimate	Valoare totală costuri/cheltuieli estimate	Ponderea ce o reprezintă în valoarea estimată
Capcane adezive	19.200,00 lei	17.46%
Staţii capturare rozătoare	14.400,00 lei	13.10%
Cheltuieli cu salariile brute	50.400,00 lei	45,84%
Contribuţia asiguratorie pentru muncă	1.134,00 lei	1,03%
Cheltuieli indirecte	4.256,70 lei	3,27%
Profit	20.560,92 lei	18,70%
Preţul ofertat în formularul de ofertă (în lei): 109.951,62 lei + TVA		

g) Deratizare exterioară

Fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru deratizare exterioară – cantitate 231.838,85 mii mp		
Descriere costuri/cheltuieli estimate	Valoare totală costuri/cheltuieli estimate	Ponderea ce o reprezintă în valoarea estimată
Raticid Murin Blocks (blocuri cerate)	200.000,00 lei	8,77%
Raticid Murin Pastă (în plicuri)	340.000,00 lei	14,90%
Staţii intoxicare rozătoare (cu dispozitiv de de fixare a momeilor şi sistem de închidere în siguranţă).	336.000,00 lei	14,73%
Alte materiale consumabile	70.000,00 lei	3,07%
Cheltuieli cu salariile brute	806.400,00 lei	35,35%
Contribuţia asiguratorie pentru muncă	18.144,00 lei	0,80%

Cheltuieli indirecte	84.050,00 lei	3,68%
Profit	426.700,28 lei	18.70%
Preţul ofertat în formularul de ofertă (în lei):2.281.294,28 lei + TVA		

În aşa zisa fundamentare economică a modului de formare a preţului, astfel cum a fost formulată de ofertanta ... SRL, nu există:

- o precizare a tarifului unitar ofertat pentru tipul de serviciu;
- o detaliere financiară a fiecărui tip de cheltuială, astfel încât nu se poate verifica realitatea cuantumului cheltuielii;
- toate cheltuielile menţionate în fişele de fundamentare a tarifelor.

Simpla enumerare a unor cheltuieli, din a căror însumare rezultă o valoare ofertată pentru un anumit serviciu, nu constituie fundamentare economică, atât timp cât cuantumul cheltuielilor inserate în tabelele a) - g), în răspunsul la solicitările de clarificări prezentate de ... SRL, nu a fost justificat matematic şi nu s-a specificat compunerea cheltuielii.

Ponderea cheltuielii în valoarea ofertată, precizată de ... SRL, pentru fiecare tip de serviciu, nu reprezintă fundamentare economică a preţului serviciului, astfel încât această precizare este irelevantă şi nu răspunde solicitării autorităţii contractante.

În plus, nu sunt evidenţiate toate cheltuielile din fişele de fundamentare prevăzute de anexa 1 - Fişa de Fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activităţile specifice serviciului de salubrizare la Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, care include şi cheltuieli cu: combustibil şi lubrifianţi, piese de schimb utilaje, echipamente de lucru, reparaţii, amortizări aferente utilajelor şi mijloacelor de transport etc., care nu se regăsesc în enumerarea cheltuielilor prezentate de ... SRL, intitulată fundamentare economică a modului de formare a preţului.

Din acest punct de vedere, standardele impuse răspunsului la o astfel de solicitare sunt acelea de a se oferi documente justificative din care să reiasă, în mod coerent, modul de calcul al preţului, precum şi sustenabilitatea acestuia. Ori, în cazul de faţă nu s-au oferit nici documente justificative, nici explicaţii care să respecte dispoziţiile art. 6, art. 8 alin. (2) lit. a) – d) respectiv art. 11 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, care să vină să fundamenteze, astfel, "preţul neobişnuit de scăzut", care a atras atenţia comisiei de evaluare.

Contestatoarea apreciază că societatea declarată câştigătoare s-a limitat la a transmite autorităţii contractante o serie de tabele în care au fost prevăzute cheltuielile cu serviciile care fac obiectul Acordului cadrul, fără, însă, a realiza o detaliere şi o analiză matematică a tuturor sumelor indicate, pentru ca, în final, să rezulte o fundamentare a cheltuielilor cât mai curată. Prin urmare, un astfel de comportament, din partea societăţii declarate câştigătoare, nu a permis autorităţii contractante să realizeze o analiză cât mai precisă a ofertei financiare şi, pe cale de consecinţă, a determinat alegerea drept câştigătoare a unei oferte care nu corespunde cerinţelor legale în materie.

De altfel, prevederile art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 109/2007 statuează în sensul în care: „*Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activităţi în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianţi, materii prime şi material, utilităţi, respective energie, apă şi/sau gaze în scop tehnologic şi a preţurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum şi a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activităţii respective*".

Contestatoarea conchide că era necesar ca ulterior analizării tuturor informaţiilor suplimentare transmise de către societatea declarată câştigătoare, să nu mai planeze niciun dubiu asupra caracterului nereal al preţului ofertat de ... SRL, fapt care nu s-a realizat, oferta financiară fiind neobişnuit de scăzută, raportat la serviciile ce urmează a fi prestate.

Doctrina s-a pronunţat, în mod unanim, asupra faptului că preţul unei oferte nu poate fi acceptat, decât dacă se circumscrie rigorii de a nu fi neobişnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează să fie furnizat.

Mai mult decât atât, obligaţia autorităţii contractante nu se opreşte la a solicita prezentarea de detalii cu privire la aspectele relevante care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, existând, totodată, obligaţia de a analiza, în mod efectiv, răspunsurile transmise de către ofertanţi, în caz contrar, obligaţia imperativă a autorităţii contractante neputându-se considera îndeplinită.

Astfel, într-o speţă similară, instanţa a reţinut că, deşi autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prezentarea de explicaţii în scris, privind modalitatea de calcul a preţului ofertat şi furnizarea de informaţii şi documente edificatoare în acest sens, s-a limitat în a constata că ofertantul a răspuns solicitării ce i-a fost adresată, procedând la o verificare formală a răspunsului şi documentelor invocate în justificarea preţului.

Raportat la aceste chestiuni, nu se poate ignora faptul că, la interpelarea comisiei de evaluare, răspunsurile oferite de către Deraton SRL au fost unele cât se poate de evazive, chestiune vădit contradictorie cu normele prevăzute de Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Cu titlu exemplificativ, la răspunsul referitor la fundamentarea preţului se face referire la costurile materiale, la cele cu munca vie, respectiv la cheltuielile indirecte. Or aceste răspunsuri nu respectă nici dispoziţiile art. 6 din ordin, nici cele ale art. 11 alin. (3). Mai precis, în niciun punct în acest răspuns nu se prevede cota de profit a prestatorului, nu se precizează costurile referitoare la normele de consum, nu se prezintă fundamentarea costurilor aferente fiecărei activităţi specifice.

Oricum, după cum se precizează inclusiv în cadrul art. 12 al Ordinului, tarifele pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare trebuie stabilite în funcţie de venitul programat al activităţii specifice, respectiv a cantităţii programate în unităţi de măsură specifice. Or, calculele în ceea ce priveşte cantitatea de material folosit raportat la cantitatea de activitate prestată nu este una sustenabilă.

Mai mult decât atât, în realitate toate aceste răspunsuri, nu pot fi verificate astfel încât să se poată ajunge la concluzia că valoarea contractului propusă de către ... ar fi una sustenabilă.

Contestatoarea apreciază că era necesar ca autoritatea contractantă să verifice punctual includerea în ofertele financiare a tuturor elementelor

care sunt inerente prestării serviciilor în maniera expres solicitată de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, având în vedere costurile de piaţă a materialelor necesar a fi utilizate şi situaţia specifică a fiecărui ofertant, care poate atrage necesitatea asumării de către ofertanţi a unor costuri suplimentare inerente executării contractului.

Validarea ofertei societatii desemnate câştigătoare are două consecinţe posibile. Ca o primă consecinţă, ofertanta desemnată câştigătoare va presta serviciile la alte standarde şi în alte modalităţi decât cele solicitate de către autoritatea contractantă (deoarece preţurile ofertate nu pot acoperi prestarea serviciilor în maniera solicitată), ceea ce se va traduce în executarea neconformă a contractului. Ca o a doua consecinţă posibilă, ulterior demarării contractului, cu încălcarea flagrantă a normelor legale, părţile vor modifica preţul contractului, întrucât vor ajunge la concluzia că preţul ofertat nu poate susţine, din punct de vedere economic, prestarea serviciilor.

Practica judiciară s-a pronunţat în sensul că în scopul verificărilor aferente preţului ofertat, vor fi solicitate toate documentele şi informaţiile necesare privind preţurile furnizorilor, situaţia stocurilor, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de utilaje şi echipamente, astfel ca autoritatea contractantă să observe ce preţuri apar ca nefiind reale şi să solicite justificări cu referire la fundamentarea economică a modului de formare a preţului. Astfel, autoritatea contractantă este obligată să se asigure că preţul este real, întrucât declarând câştigătoare oferta cu preţul propus, îi este interzis ca ulterior, să încheie acte adiţionale cu referire la valoarea contractului. Or, din răspunsurile depuse, din propunerea tehnică depusă, precum şi din oferta financiară, nu reiese faptul că scopul vizat de către caietul de sarcini ar fi respectat, mai întâi pentru că procedeele propuse nu sunt unele care să asigure eficienţa necesară scopului propus, mai apoi pentru că şi în cazurile în care procedeele propuse ar duce la atingerea obiectivelor propuse de caietul de sarcini, oricum calculele sunt eronate, motiv pentru care preţul oferit nu este sustenabil.

Autoritatea contractantă a transmis, în copie, dosarul achiziţiei, precum şi punctul de vedere nr. SC2018-22589/01.10.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menţionează că pe parcursul derulării procedurii au fost solicitate, în termen, mai multe clarificări, la care, prin intermediul SEAP, a postat clarificările însoţite de răspunsurile aferente.

Ca urmare a unei contestaţii depuse de SC ... SRL la documentaţia de atribuire, Consiliul prin decizia nr. ..., a admis contestaţia în parte şi a dispus luarea măsurilor de remediere, măsuri care au fost publicate în SEAP la data de 02.07.2018.

Autoritatea contractantă, ca urmare a măsurilor adoptate şi publicate în SEAP, a decalat termenul de depunere al ofertelor, termen care a fost comunicat ofertanţilor, prin publicarea unui anunţ tip erată în SEAP şi JOUE.

Comisia de evaluare a trecut la analizarea ofertelor depuse, fapte consemnate în procesele verbale de analiză, după cum urmează:

Procesul verbal şedinţa evaluare nr. 1 - analiză formulare DUAE, înregistrat cu nr. SC2018 - 7885/27.07.2018;

Procesul verbal şedinţa evaluare nr. 2 - analiza răspunsuri clarificări formulare DUAE, înregistrat cu nr. SC2018 - 18483/06.08.2018;

Procesul verbal şedinţa evaluare nr. 3 - analiză elemente tehnice depuse, înregistrat cu nr. SC2018- 18.648/07.08.2018;

Procesul verbal şedinţa evaluare nr. 4 - analiză oferte financiare, înregistrat cu nr. SC2018 - 18.786/08.08.2018;

Procesul şedinţa evaluare nr. 5 - analiză răspunsuri propunere financiară, înregistrat cu nr. SC2018 - 19.621/22.08.2018;

Procesul verbal şedinţa evaluare nr. 6 - analiză răspunsuri propunere financiară, înregistrat cu nr. SC2018 - 20.518/03.09.2018;

Procesul verbal şedinţa evaluare nr. 7 - analiză documente suport aferent formular DUAE, înregistrat cu nr. SC2018 - 20.987/10.09.2018.

În data de 10.09.2018, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire.

Având în vedere modul de derulare a şedinţelor de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare şi-a îndeplinit atributiile conform legislaţiei în vigoare, respectiv a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanţi, a verificat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, propunerile financiare prezentate şi încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică şi a verificat încadrarea acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din lege.

Referitor la aspectele contestate:

„ II. 1. Chestiuni referitoare la neconformitatea propunerii tehnice cu dispoziţiile cuprinse în caietul de sarcini", comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanţilor, cu prevederile caietului de sarcini şi a concluzionat că toate cele trei oferte corespund din punct de vedere tehnic cu cerinţele caietului de sarcini a) Dezinsecţia exterioară.

În ceea ce priveşte propunerea tehnică a societăţii ... SRL pentru activitatea de dezinsecţie exterioară, ofertantul a menţionat soluţiile folosite şi norma de consum a acestora. În urma verificărilor documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că în conformitate cu avizele substanţelor prezentate, propunerea tehnică corespunde cerinţei. Astfel, în cadrul ofertei depuse pentru prestarea acestei activităţi, a propus două produse, şi anume: CY şi Solfac EW 50.

Conform aviz nr. 3400BIO/18/12.24, eliberat de Ministerul Sănătăţii, art."X- INDICAŢII DE UTILIZARE", pentru produsul CY, pentru utilizare cu echipament UVL (volum ultra redus) - „se diluează până la 2-3 % în apă sau glicol, utilizând 1 litru de soluţie pentru a trata o suprafaţă de 1000 m^2". Deci în acest caz, folosind 3 ml produs pentru a trata 1000 mp, pentru cei 331.358,79 mii mp vor fi necesari 994,07 litri produs, cantitate regăsită în oferta SC Deraton SRL, conform calcul detaliat: 0,0031/1000mp* 331.358,79 mii mp= 994,07 litri.

Având în vedere problemele pe care le-a întâmpinat Municipiul Timişoara în ultimii doi ani cu invazia căpuşelor, aceasta din urmă

consideră benefic faptul că firma a suplimentat pe lângă produsul CY (folosit pe întreaga suprafaţa licitată) cu Solfac EW 50 (pentru efectuarea a 32 tratamente pe suprafața parcurilor, scuarurilor, spaţiilor verzi şi locuri de joacă).

Referitor la produsul ofertat „Solfac EW50", SC ... SRL a prezentat în ofertă: Aviz de prelungire nr. 378BIO/18/12.24, eliberat de Ministerul Sănătăţii, iar în urma verificărilor de către comisie a etichetei acestui produs (care se regăseşte pe site-urile de specialitate), s-au constatat următoarele:

- pentru aplicarea terestră pe arii extinse, în exterior, împotriva căpuşelor, se va folosi cantitatea recomandată de 200 ml/ha, în diluţie cu 10 - 100 l apă, în funcţie de caracteristicile echipamentului utilizat.

Conform propunerii tehnice a SC ... SRL, acest insecticid este folosit exclusiv pentru combaterea căpuşelor, consumul specific, conform aceleaşi propuneri tehnice fiind de 0,02 l/1000 mp, adică 200 ml/ha. De asemenea aceaşi cantitate de 0,02 l/1000 mp, a fost cuprinsă de SC ... SRL și în lista substanţelor biocide şi a materialelor utilizate .

Astfel, pe suprafaţa de aproximativ 2000 mii mp (suprafaţa parcurilor, scuarurilor, spaţiilor verzi şi locuri de joacă conform anexei 2 anexei 3 la caietul de sarcini), este necesară o cantitate de 1280 litri (0,02 l/2000 mp/32 treceri).

Pentru activitatea de delarvizare, ofertantul declarat câştigător SC ...SRL a propus produsul VECTOBAC WG.

Conform certificatului pentru autorizarea produsului biocid VECTOBAC WG nr. RO/2017/0202/MRA/FR-2015-003 8 doza de aplicare este între 125 - 1000 g/ha. Consumul actualizat la unitatea de măsură specificată în caietul de sarcini, este: 0,0125 kg/1000 mp - 0,1 kg/1000 mp; Suprafaţa totală prevăzută în caietul de sarcini (anexa nr. 4): 254 mii mp x 8 treceri/an x 4 ani = 8.128 mii mp.

Consumul minim raportat la suprafaţa totală prevăzută în caietul de sarcini este: 0,0125 kg/1000 mp x 8.128 mii mp = 101,6 kg.

Consumul maxim raportat la suprafaţa totală prevăzută în caietul de sarcini este: 0,1 kg/1000 mp x 8.128 mii mp = 812,8 kg.

Din cele expuse mai sus rezultă că cantitatea de 640 kg menţionată de ofertantul SC ... SRL în Lista substanţelor biocide şi a materialelor ce se vor utiliza se încadrează în limitele minime şi maxime de consum prevăzute în certificatul mai sus specificat.

a) Deratizarea interioară şi exterioară;

În ceea ce priveşte criticile aduse cu privire la activitatea de deratizare interioară şi exterioară, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ofertantul declarat câştigător în cadrul ofertei tehnice descrie activităţile care vor fi realizate pentru prestarea acestor servicii, conform cerinţelor caietului de sarcini. Tot aici, pentru activitatea contestată, ofertantul SC ... SRL precizează faptul că deratizarea interioară (o suprafaţă de 12,59 mii mp) va fi realizată cu 100 staţii capturare rozătoare şi 200 plăci adezive.

În ceea ce priveşte substanţele raticide folosite în acţiunile de deratizare, enumerarea acestora din caietul de sarcini este exemplificativă

şi nu limitativă, permiţând operatorilor economici alegerea metodei de lucru şi selectarea produselor utilizate în procesul de deratizare.

Aşa cum rezultă din propunerea tehnică a SC ... SRL, metoda de lucru aleasă pentru operaţiunile de deratizare în interior e una non toxică, prin aplicarea de plăci adezive.

O astfel de opţiune este mai practică decât cea a folosirii de substanţe toxice, situaţie în care identificarea şi colectarea cadavrelor de rozatoare ar necesita eforturi considerabil mai mari, existând chiar posibilitatea blocării acestor cadavre în locuri greu accesibile, ceea ce ar determina intrarea acestora în putrefacţie, devenind, astfel, o potenţială sursă de infecţie.

Ipoteza folosirii de substanţe toxice ar face imposibilă atingerea scopului vizat prin deratizare, scop enunţat la art. 10 alin. (1) din caietul de sarcini şi anume acela al distugerii rozătoarelor dăunătoare, vectori de maladii transmisibile şi/sau generatoare de disconfort.

Caiet de sarcini art. 10 (1) "Deratizarea reprezintă un complex de măsuri aplicate permanent în scopul distrugerii rozătoarelor dăunătoare (şoareci, şobolani), vectoare de maladii transmisibile şi/sau generatoare de disconfort şi menţinerii acestora la un nivel numeric redus. Deratizarea previne şi combate transmisia unor boli de către rozătoare, prin muşcătură sau contact. Pericolul mare pe care-l reprezintă rozătoarele dăunătoare, şoareci şi şobolani, constă în aceea că acestea provoacă numeroase pagube materiale şi reprezintă un pericol deosebit pentru sănătate".

Deratizare exterioară

Potrivit art. 10 alin.(4) din caietul de sarcini "*numărul staţiilor de intoxicare va fi corelat în funcţie de suprafaţa tratată şi cantitatea de raticid folosită / unitatea de măsură conform fişelor tehnice ale produselor utilizate*".

Conform certificatului nr. RO/2014/0100/MRA/IT/2013/00167/AUT aferent produsului Vebitox Broma Pasta, alte denumiri comerciale Murin Forte Pasta (conform anexei la certificatul mai sus amintit) şi certificatului nr. RO/2014/0108/MRA/IT/2014/00185/AUT aferent produsului Vebitox Broma Block, alte denumiri comerciale Murin Forte Block (conform anexei la certificatul mai sus amintit), prezentate în propunerea tehnică a SC ... SRL, produsul trebuie folosit conform dozelor indicate de specialist. Aşadar dispoziţiile ante citate din caietul de sarcini contravin susţinerilor contestatoarei potrivit cărora „toate aceste cantităţi au fost calculate raportat la metru liniar, şi nu la metru patrat", întrucât s-a lăsat la latitudinea operatorului (specialistului) modul de aplicare a raticidelor.

Conform caietului de sarcini şi potrivit propunerii tehnice a ofertantului, staţiile de intoxicare folosite sunt confecţionate din PVC rezistent şi sunt prevăzute cu sisteme de siguranţa (cheie), fapt ce nu necesită înlocuirea staţiilor, doar completarea/înlocuirea produsului raticid la un interval de 7-10 zile. Conform cu certificatele produselor mai sus amintite, după observarea ariei de infestare, momelile se pun în recipiente de-a lungul căilor rozătoarelor, în vizuini şi locurile în care acestea apar mai frecvent. Dacă nu se observă semne de activitate producătorul recomandă că momeală să fie mutată într-o zonă cu activitate crescută.

Întrucât prin caietul de sarcini nu se stabilește un număr minim-maxim de staţii de intoxicare, în baza unei formule de calcul determinate, ci doar un interval de timp recomandat pentru reîmprospătarea momelilor toxice, autoritatea contractantă consideră corectă modalitatea de calcul a SC ... SRL.

Potrivit art. 26 alin. (3) din caietul de sarcini *„Prestatorul răspunde şi garantează material şi financiar buna desfăşurarea serviciilor, calitatea şi cantitatea stabilite prin programul de prestaţie*". Folosirea unei cantităţi exagerate de raticid poate împiedica respectarea art. 32 al caietului de sarcini: *„...Pe perioada derulării contractului de achiziţie prestatorul va respecta condiţiile de mediu prevăzute de regulamentele legale în vigoare. Prestatorul răspunde de serviciile prestare în faţa organelor abilitate şi are obligaţia de a lua măsurile necesare protejări mediului pe toată durata derulării contractului"*.

Referitor la aspectele contestate:

„ II.2.Chestiuni referitoare la neconformitatea ofertei financiare cu dispoziţiile cuprinse în caietul de sarcini", autoritatea contractantă menţionează că obiectul principal al acestui acord cadru este prestarea serviciilor de „dezinfecţie, dezinsecţie şi deratizare" .

SC ...SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare Formularul de ofertă, Centralizatorul de preţuri, Memoriu tehnico economic cu Fişele de fundamentare pe elemente de cost aferente fiecărei activităţi din cadrul acordului-cadru (dezinsecţie interioară, dezinsecţie exterioară, dezinsecţie aeriană, dezinfecţie interioară, dezinfecţie exterioară, deratizare interioară, deratizare exterioară).

Comisia de evaluare a solicitat prezentarea justificărilor de preţ, întrucât fişele de fundamentare pe elemente de cost aferente fiecărei activităţi din cadrul acordului- cadru au fost prezentate în cadrul propunerii financiare, ofertantul SC ... SRL a prezentat documente care justifică preţurile ofertate la principalele materiale folosite (oferte de preţ ale furnizorilor pentru substantele utilizate în prestarea serviciilor) şi nivelul de salarizare al personalului implicat în prestarea serviciilor, şi, totodată, declară că se obligă să suporte toate majorările de costuri directe şi indirecte din profit pe toată perioada derulării contractului.

Raportat la critica contestatoarei referitoare la nedepunerea de către operatorul ...SRL a unei fundamentări economice, contestatoarea arată următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. SC2018-18.786/08.08.2018, s-a solicitat ofertantului SC ... SRL, printre altele, fundamentarea economică a modului de formare a preţului. Prin răspunsul formulat de SC ... SRL cu nr. 546/14.08.2018, au fost puse la dispoziţia autorităţii contractante informaţiile solicitate, operatorul în cauză comunicând elementele de fundamentare a tarifelor, precum şi fundamentarea modului de formare a preţului pentru fiecare activitate în mod distinct.

Întrucât din analiza elementelor cuprinse în fundamentarea economică a modului de formare a preţului, a rezultat o justă apreciere a fişei de fundamentare şi implicit o propunere financiară fezabilă, autoritatea contractantă a considerat oferta societații ... SRL, ca fiind una serioasă, sub aspectul preţului propus.

Din corelarea elementelor cuprinse în fundamentarea economică cu informaţiile cuprinse în fişa de fundamentare solicitată prin caietul de sarcini şi depusă de SC .... SRL în forma prevăzută de anexa 1 la Ordinul ANRSC nr.109/2007 (cum de altfel este prevăzut la art. 11 alin. (5) din acest din urmă ordin), se poate constata că, în ciuda aparenţei unui preţ neobişnuit de scăzut, valoarea ofertei formulate de SC .... SRL este una justificată.

În ceea ce priveşte cererea privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, în ipoteza în care le consideră justificate, iar potrivit prevederilor Ordinului nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonantarea şi plata cheltuielilor instituţiilor publice, instituţiile publice, indiferent de subordonare şi de modul de finanţare a cheltuielilor au obligaţia să respecte procedurile privind parcurgerea celor 4 faze ale execuţiei bugetare a cheltuielilor, care sunt de durată, respectiv angajarea, lichidarea, ordonanțarea şi plata acestora.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei, precum şi a cererii referitoare la cheltuielile de judecată ca fiind nefondate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41265/09.10.2018, SC .... SRL formulează note scrise, ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă.

I. Cu privire la activitatea de Dezinsecţie exterioară

a) Pentru produsul CY 10 – autoritatea contractantă a constatat corect, norma de utilizare a produsului din prospectul emis de producător şi anume că „se diluează 2-3% în apă sau glicol, utilizând 1 litru de soluţie pentru a trata 1.000 m.p”, însă a calculat greşit cantitatea de produs pentru 1.000 metri pătraţi.

Astfel, pentru suprafaţa de 331.358,79 mii mp sunt necesari 9.940,07 litri produs, în loc de 994,07 litri, calculat greşit şi de către comisia de evaluare.

Conform prospectului emis de producător: *„Dacă utilizaţi un echipament ULV (volum ultraredus) se diluează până la 2 – 3 % în apă sau glicol utilizând 1 litru de soluţie pentru a trata o suprafaţă de 2.500 m^3 sau 1.000 m^2)*”.

Respectând întocmai acest prospect, pentru 3 litri produs diluat în 100 litri apă rezultă 103 litri soluţie de lucru (amestecul între produs şi apă).

Aplicând regula de trei simplă şi efectuând un calcul matematic, dacă cu 1 litru de soluţie de lucru se tratează 1000 mp, cu 103 litri soluţie de lucru (care conţin 3 litri produs concentrat) se tratează X mp

X = 103 litri x 1.000 mp / 1 litru = 103.000 mp

Dacă pentru 103.000 mp este nevoie de 3 litri produs concentrat,

Pentru 1.000 mp este nevoie de Y litri produs concentrat.

Y = 1.000 mp x 3 litri produs concentrat/103.000 mp = 0,03 litri produs concentrat (30 ml)

Norma calculată corect este de 0,03 litri produs concentrat /1.000 mp, şi nu 0,003 litri produs, cum greşit a calculat atât ofertantul Deraton SRL, cât şi autoritatea contractantă.

În punctul de vedere trimis, autoritatea contractantă precizează că pentru a trata 1.000 de metri pătraţi este nevoie de 3 ml produs, ori pentru a trata 1.000 metri pătraţi este nevoie de 30 ml produs.

Deci, autoritatea contractantă induce în eroare Consiliul, câta vreme această normă de 3 ml pentru 1.000 mp nu există în prospectul produsului.

Prin urmare, pentru a trata suprafaţa de 331,358,79 mii metri pătraţi este nevoie de cantitatea de 9.940,76 litri produs calculaţi corect potrivit prospectului (331.358,79 mii metri pătraţi x 0,03 litri produs = 9.940,76 litri produs concentrat).

b) Referitor la produsul Solfac EW 50, autoritatea contractantă susţine că verificarea pe site-rile de specialitate a etichetei produsului menţionând o normă de 200 ml/ha (nu site-urile de specialitate ar trebui să fie principala sursă de verificare pentru autoritate ci eticheta, prospectul emis de producător). În schimb, eticheta produsului Solfac EW 50 nu conţine norma specificată de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât prospectul produsului Solfac EW 50, anexat la contestaţie, nu cuprinde norma precizată de ofertant şi de către autoritatea contractantă.

Având în vedere că autoritatea contractantă sustine că „pe site-rile de specialitate .....” a vizualizat o etichetă cu o altă normă iar în prospectul ataşat contestaţiei este precizată norma de 40-60 ml produs pentru 100-120 mp, contestatoarea consideră necesar solicitarea de către Consiliu a Referatului de evaluare a produsului Solfac EW 50 de la Ministerul Sănătăţii, în speţă Inspectoratului Naţional de Sănătate Publică, autoritatea competentă care a emis acest referat de evaluare şi a avizat acest produs.

c) Referitor la produsul larvicid Vectobac WG, contestatoarea nu a făcut referire la neîncadrarea în norma de consum ci a scos în evidenţă calculul matematic eronat raportat la norma luată în calcul de ofertantul .... SRL de 0,08 kg/1000 mp.

Astfel, calculul corect este:

0,08 kg ..... 1.000 mp

X ..... 8.128 mii mp (254 mii mp x 8 treceri x 4 ani)

X = 8.128 mii mp x 0,08 kg / 1 mii mp = 650,24 kg produs larvicid necesar.

Ofertantul ... SRL a luat în calcul la fundamentarea tarifului, cantitatea de 640 kg produs larvicid, aşa cum este precizat în „Lista substanţelor biocide şi a materialelor ce se vor utiliza”, în loc de cantitatea de 650,24 kg.

II. Cu privire la activitatea de Deratizare interioară şi exterioară

a) Deratizare interioară

Autoritatea contractantă avea obligaţia evaluării corecte a propunerii tehnice a ofertantului ... SRL care trebuia să cuprindă în oferta tehnică toate cerinţele impuse prin caietul de sarcini şi apoi transpusă în oferta financiară.

Prin fişa de date a achiziţiei la modul de prezentare a propunerii tehnice însăşi autoritatea contractantă impune: „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite şi asumate în totalitate cerinţele din documentatia de atribuie. Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele impuse în caietul de sarcini şi eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, ataşate anunţului de participare publicat în SEAP".

Autoritatea contractantă a precizat prin caietul de sarcini la art.10, alin. (4) următoarele: *„Substanţele raticide folosite în activitatea de deratizare sunt momeli gata preparate de firma producătoare (sub forma de baton cerat, suport cerealier, pellet sau pastă)".*

Prin măsurile de combatere specificate la art. 10 al caietul de sarcini, alin. (3) autoritatea contractantă a impus (printre altele): *„amplasarea de staţii de intoxicare cu momeli toxice, în locaţii bine definite*".

Conform DEX: RATICID, -Ă, raticizi, -de, adj., s. n. (Substanță toxică) care stârpește șoarecii.

Substanţele raticide au la bază substanţe active anticoagulante care acţionează prin blocarea mecanismelor de coagulare a sângelui din corpul animalului, provocându-i acestuia o hemoragie generalizată, astfel încât animalul moare în intervalul de 3 - 8 zile de la ingerarea dozei letale.

Chiar autoritatea contractantă susţine „în ceea ce priveste substanţele raticide folosite în acţiunile de deratizare, enumerarea acestora din caietul de sarcini este exemplificativă şi nu limitativă, permiţând operatorilor economici, alegerea metodei de lucru şi selectarea produselor utilizate în preocesul de deratizare".

Chiar dacă enumerarea substanţelor raticide din caietul de sarcini nu ar fi limitativă, ofertantul tot trebuia să folosească substanţe raticide (momeli toxice), alegerea substanţei raticide făcându-se doar din punct de vedere al formei de condiţionare şi a substanţei active.

În ceea ce priveşte deratizarea pentru interior ofertantul Deraton SRL nu a respectat cerintele caietului de sarcini întocmindu-şi oferta tehnică şi financiară, folosind o metodă de lucru (ecologică) care nu presupune utilizarea de substanţe raticide, metoda neconformă cu cerinţele caietului de sarcini, fără a lua în calcul produse raticide (raticid = substanţă toxică).

Mai mult decât atât, capcanele adezive, propuse spre utilizare de ofertantul ... SRL au ca și specific monitorizarea șoarecilor (nu și a șobolanilor), acest procedeu nu are ca finalitate combaterea șoarecilor şi a șobolanilor.

Autoritatea contractantă prin acceptarea ofertei tehnice a SC ...SRL, care cuprinde o metodă de lucru nespecificată prin caietul de sarcini, a creat un dezavantaj celorlalţi ofertanţi care au respectat cerintele din caietul de sarcini.

b) Deratizare exterioară

Autoritatea contractantă precizează: ,,*CONFORM certificatului nr. RO/2014/0100/MRA/IT/2013 /00167/AUT aferent produsului Verbitox Broma Pasta alte denumiri comerciale Murin Forte Pasta (conform anexei la certificatul mai sus amintit) şi certificatului nr. RO/2014/0100/MRA /IT/2014/00185 /AUT aferent produsului Verbitox Broma Block alte denumiri comerciale Murin Forte Block (conform anexei la certificatul mai*

sus amintit), prezentate în propunerea tehnică a SC ... SRL, produsul trebuie folosit conform dozelor indicate de specialist."

Afirmaţia autorităţii contractante cum că produsul se utilizează conform dozelor stabilite de către prestator (considerat de către aceasta drept specialist în stabilirea dozelor de consum) este complet eronată.

În acest caz prestatorul este specialist în ceea ce priveşte prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecţie, dezinfecţie, dar asta nu înseamnă că are dreptul de a stabili dozele sau normele de consum pentru produsele biocide folosite în combaterea vectorilor.

Norma de consum este stabilită de către instituţii specializate în acest sens şi este bine definită în referatele de evaluare ale produselor emise de către Ministerul Sănătăţii, în speţă Inspectoratului Naţional de Sănătate Publică. De asemenea, modul de aplicare a produselor în teren este bine determinat; astfel pentru deratizare este stabilită cantitatea de produs raticid care trebuie amplasată în fiecare staţie iar pentru produsele insecticide şi dezinfectante sunt stabilite norme de aplicare şi diluţii.

Există un cadru legal aplicabil produselor biocide care trebuie respectat, atât de ofertanţi, cât şi de autoritatea contractantă.

Utilizarea produselor biocide se poate stabili exclusiv prin actele de autorizare a punerii acestora pe piaţă, respectarea avizului şi a instrucţiunilor de utilizare. Astfel, autoritatea contractantă nu poate pretinde (şi în mod similar, ofertantul nu poate executa), contrar situației din cazul de față, o prestaţie ce ar contraveni acestor instrucţiuni de utilizare.

Din coroborarea art. 1 alin. (2), art. 17, art. 22 şi art. 17 alin. (5) din Regulamentul nr. 528/2012, orice producător sau utilizator al unor produse biocide este obligat ca la utilizarea acestor produse să respecte normele incluse în certificatul pentru autorizarea produsului biocid, nefiind posibilă astfel o dozare şi o administrare distinctă faţă de cea prevăzută în acest certificat.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate impune norme de utilizare a produselor biocide, astfel cum ofertantul nu va putea niciodată aplica alte norme de utilizare decât cele aprobate în condiţiile legii, întrucât aceste norme pot fi fixate doar de autorităţile cu competenţă în domeniu (specialistul în acest caz), la momentul emiterii certificatului la care s-a făcut anterior referire.

Nu în ultimul rând, în dreptul intern, Regulamentul nr. 528/2012 este implementat potrivit normelor stabilite în HG nr. 617/2014. Dispoziţiile art.5 alin. (1) şi ale art. 13 lit. c) din acest act normativ nu pot decât să confirme faptul că utilizarea produselor biocide nu se poate face în altă manieră decât cea menţionată în certificatul de autorizare.

Aşadar, rezultă faptul că nici autoritatea contractantă şi nici ofertanţii nu au posibilitatea alegerii dozei de administrare a unui produs biocid, administrarea fiecărui produs urmând a fi realizată în mod obligatoriu în conformitate cu parametrii fixaţi în cadrul procedurii de autorizare a produsului. Mai mult, utilizarea produselor biocide în altă manieră decât cea autorizată reprezintă contravenţie şi poate periclita în mod grav sănătatea publică şi siguranţa mediului, în condiţiile în care aceste

substanţe pot fi extrem de nocive, în cazul unei utilizări necorespunzătoare.

Certificatul nr. RO/2014/0100/MRA/IT/2013/00167/AUT aferent produsului Verbitox Broma Pasta alte denumiri comerciale Murin Forte Pasta (conform anexei la certificatul mai sus amintit) şi certificatul nr. RO/2014/0100 /MRA/IT/2014/00185 /AUT, aferent produsului Verbitox Broma Block alte denumiri comerciale Murin Forte Block (conform anexei la certificatul mai sus amintit) prevăd doze de aplicare la Cap.IV Instrucţiuni şi doze de aplicare pentru utilizatorii profesionali:

Șoareci: 20-40 g momeală la fiecare 5 m (2 m în cazul infestărilor masive)

Șobolani: 100 g momeală la fiecare 10 m (5 m în cazul infestărilor masive).

Produsul este gata de utilizare şi trebuie folosit conform dozelor indicate de specialist (specialist fiind de fapt autoritatea competentă în domeniu şi nicidecum prestatorul de servicii).

Mai mult decât atât, aceleaşi certificate precizate mai sus prevăd: ,,momelile trebuie folosite exclusiv în recipiente adecvate, verificând manumisiunea şi marcate adecvat, disponibile în comerţ, protejate de agenţi atmosferici, de ingerarea speciilor ce constitue ţinta şi de dispersarea în mediu)". Astfel ofertantul SC ... SRL era obligat să introducă în ofertă numărul corespunzător al staţiilor de intoxicare/recipiente adecvate, corelate cu suprafaţa tratată, lucru pe care acesta nu l-a făcut, diminuând cu mult tariful ofertat.

Cantitatea de produs raticid se calculează în funcţie de norma de aplicare a produsului pe unitatea de suprafaţă (în acest caz unitate de referinţă metru pătrat), iar numărul de staţii se calculează corespunzător cantităţii maxime de raticid care se amplasează în staţia de intoxicare (în acest caz maxim 100 grame / staţie).

Pentru toate raţiunile expuse mai sus, rezultă în mod evident că oferta desemnată câştigătoare, nu corespunde cerinţelor cuprinse în caietul de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă, propunerile societăţii ... SRL, atât în ceea ce priveşte aspectele tehnice, cât şi cele financiare, nu se supun cerinţelor menţionate în cuprinsul caietului de sarcini, şi nici nu respectă actele normative în vigoare şi nici normele de aplicare ale produselor din punct de vedere al cantităţii pe unitatea de suprafaţă, cu implicare directă în elaborarea ofertei conform specificului contractului ce urmează a fi încheiat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Delegarea serviciului de salubrizare pentru activitatea de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare pe domeniul public al Municipiului Timişoara”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...., valoarea estimată a procedurii fiind de 38.675.892,52 lei.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire în SEAP, în cadrul procedurii s-au depus 3 oferte, după cum rezultă din procesul-verbal de inventariere nr. SC2018-17514/24.07.2018, iar în urma evaluării acestora, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 9.151.115,60 lei.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii a formulat contestație SC .... SRL, considerând că oferta declarată câștigătoare este una cu un preț neobișnuit de scăzut. Argumentele contestatoarei se referă, în special, la subdimensionarea substanțelor active folosite la dezinsecție exterioară și deratizare interioară și exterioară, prezentând calcule prin raportare la prospectele și avizele substanțelor respective, prin raportare la suprafețele indicate în caietul de sarcini și la numărul de treceri.

Autoritatea contractantă, în replică, depune alte calcule, din care rezultă că ofertanta câștigătoare a ofertat cantitatea corectă de substanțe necesare pentru efectuarea operațiunilor respective.

După depunerea contestației, a fost depusă la Consiliu, cu adresa înregistrată cu nr. 39705/28.09.2018, dovada constituirii cauțiunii în valoare de 193.379 lei, respectiv recipisa cu numărul 204909685/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Ploiești, de consemnare a sumei respective la dispoziția Consiliului, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul observă evidenta disproporție dintre valoarea ofertei câștigătoare și valoarea estimată, dar și în raport cu ceilalți doi ofertanți. Astfel, cele 3 oferte au avut următoarele valori:

1- SC ... SRL-9.151.115,60 lei;

2- SC ... SRL- 15.498.852,32 lei;

3- SC ... SRL- 18.699.352,40 lei.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților, în condițiile în care toate ofertele sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu valoarea estimată, aceasta fiind de 38.675.892,52 lei, acceptând răspunsurile transmise de ofertanți. Din analiza solicitărilor respective, Consiliul reține că acestea nu au avut în vedere normele de consum pentru substanțele folosite, ele referindu-se la alte elemente din cadrul prețului, respectiv prețurile de achiziție ale substanțelor folosite.

Consiliul reține că dispozițiile aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 presupune o analiză mai detaliată a prețurilor ofertate, vizând inclusiv soluțiile tehnice adoptate, modul în care sunt furnizate serviciile, cantitățile de materii prime incluse, textul având următorul conținut:

,,(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1)".

În ceea ce o privește pe ofertanta câștigătoare, Consiliul reține că de nicăieri din oferta depusă, atât cea tehnică, dar și cea financiară și clarificările legate de aceasta, nu rezultă modul de calcul al substanței active, acesta fiind dedus de autoritatea contractantă în urma unor calcule aritmetice.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice există un tabel în care sunt menționate unele substanțe, cantități de substanțe ofertate, norma de consum folosită. Potrivit acestui tabel, pentru Solfac EW s-a ofertat cantitatea de 1280 litri, norma de consum fiind de 0,02/1000 m^2 , pentru CY 10, 995 l, la o normă de consum de 0,003/1000 m^2, Vectobac WG-640 kg, cu o normă de consum de 0,08kg la 1000 m^2, Murin Blocks 10.000 kg, la o normă de consum de 0,129 kg la 1000 m^2, Murin Pastă 20.000 kg la o normă de consum de 0,129 kg la 1000 m^2, capcane adezive 4800 buc, 1200 buc/an, stații capturare rozătoare 2400 buc, 600 buc/an, stații intoxicare rozătoare 28.000 buc, 7000 buc./an. Pentru toate aceste substanțe, contestatoarea prezintă argumente și calcule detaliate, din care rezultă că pentru Solfac, diferența de preț față de norma care trebuie utilizată este de 3.709.013,15 lei, pentru CY 10 de 540.263,47 lei, pentru raticide costul neinclus în ofertă este de 1.516.641,99 lei, iar pentru numărul stațiilor, 2.307.240 lei, contestatoarea concluzionând că valoarea neinclusă în ofertă, la ofertele de prețuri pentru materiale ofertate de SC ...SRL, rezultă că oferta ar fi fost subevaluată cu 8.073.158,61 lei.

Autoritatea contractantă transmite, la rândul ei, propriile calcule, stabilind că ofertanta câștigătoare a declarat în ofertă cantitățile corecte. Astfel, din punctul de vedere rezultă următoarele: ,,Conform aviz nr. 3400BIO/18/12.24, eliberat de Ministerul Sănătăţii, art."X- INDICAŢII DE UTILIZARE", pentru produsul CY, pentru utilizare cu echipament UVL (volum ultra redus) - „se diluează până la 2-3 % în apă sau glicol, utilizând 1 litru de soluţie pentru a trata o suprafaţă de 1000 m^2". Deci în acest caz, folosind 3 ml produs pentru a trata 1000 mp, pentru cei 331.358,79 mii

mp vor fi necesari 994,07 litri produs, cantitate regăsită în oferta SC Deraton SRL, conform calcul detaliat: 0,003 l/1000mp* 331.358,79 mii mp= 994,07 litri''.

Consiliul reține că societatea contestatoare a sesizat în mod corect că ofertanta câștigătoare nu a inclus cantitatea necesară de biocide, cantitatea declarată de ofertanta câștigătoare, însușită de autoritate, fiind eronată. Astfel, soluția trebuie realizată în concentrație de 2 sau 3 la sută, ofertanta câștigătoare ofertând, după cum susține și autoritatea, o concentrație de 3%. După cum rezultă chiar din raționamentul autorității, pentru obținerea unui litru de soluție, sunt necesari 3 ml de produs, or potrivit propriilor susțineri, soluția trebuie să fie de 3%, deci 0,03 litri la un litru de apă, și nu 0,003 litri la un litru de soluție, situție în care procentul ar fi de 3‰. Soluția de 3% înseamnă 3 mililitri de substanță concentrată la 100 mililitri de apă, deci 30 mililitri la un litru de apă.

Astfel, pentru cei 331.358,79 mii mp, sunt necesari 331.358,78 litri (1 litru la 1000 mp) soluție de lucru, obținuți din 9940,7 litri de substanță concentrată, și nu din 994,07 litri. Prin urmare, sub acest aspect, cantitatea ofertată este insuficientă pentru obținerea rezultatului dorit, calculul corect fiind următorul:

331.358,78 litri x 3/100=9940,7 litri de substanță concentrată.

În ceea ce privește produsul Solfac, ofertanta câștigătoare a ofertat o cantitate de 0,02 l/1000 m^2, respectiv 20 ml la 1000 m^2,, arătând în punctul de vedere că ,,*acest insecticid este folosit exclusiv pentru combaterea căpuşelor, consumul specific, conform aceleaşi propuneri tehnice fiind de 0,02 l/1000 mp, adică 200 ml/ha. De asemenea aceaşi cantitate de 0,02 l/1000 mp, a fost cuprinsă de SC Deraton SRL și în lista substanţelor biocide şi a materialelor utilizate. Astfel, pe suprafaţa de aproximativ 2000 mii mp (suprafaţa parcurilor, scuarurilor, spaţiilor verzi şi locuri de joacă conform anexei 2 anexei 3 la caietul de sarcini), este necesară o cantitate de 1280 litri (0,02 l/2000 mp/32 treceri)''*.

Contestatoarea arată că autoritatea nu trebuie să își ia informațiile de pe site-urile de specialitate, așa cum susține aceasta în punctul de vedere, ci aceste informații trebuiau cuprinse în ofertă. Mai arată aceasta că norma indicată de autoritate nu se regăsește pe eticheta produsului, atașând documentele aferente etichetei.

Consiliul reține că în cadrul documentelelor depuse la dosar de ofertanta câștigătoare, nu există dovezi care să probeze norma de consum indicată de autoritatea contractantă. Astfel, documentele aferente acestui produs se regăsesc la pag. 322-328 din cadrul volumului 1 al documentației depuse, nefiind prevăzută o anumită concentrație. Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în loc să solicite operatorului clarificări din care să rezulte concentrația soluției de lucru, s-a străduit să îi procure acestuia probe, fără, însă, ca din documentele comisiei de evaluare să rezulte că datele prezentate Consiliului au la bază informații corecte și pertinente. Din eticheta proodusului prezentată de contestatoare rezultă că soluția de lucru se obține din 40-60 ml la 4-5 litri de apă, pentru 100-120 m^2. Rezultă că pentru 1000 m^2 este necesară o cantitate de 80-120 ml, deci de 0,08-0,12 l/1000 m^2.

Consiliul consideră, însă, că autoritatea contractantă nu poate calcula cantitatea de insecticid necesară doar pe baza informațiilor depuse de contestatoare, fiind necesară solicitarea de clarificări din partea ofertantei câștigătoare, pe acest aspect.

În ceea ce privește produsul Vectobac, autoritatea recunoaște în punctul de vedere anumite erori ale calculului prezentat de ofertanta câștigătoare, contestatoarea invocând o diferență de cantitate de doar 10,2 kg, dar arată că ofertanta câștigătoare s-a încadrat în limitele minime și maxime, în punctul de vedere susținând următoarele: *,,certificatul nr. RO/2017/0202/MRA/FR-2015-003 8 doza de aplicare este între 125 - 1000 g/ha. Consumul actualizat la unitatea de măsură specificată în caietul de sarcini, este: 0,0125 kg/1000 mp - 0,1 kg/1000 mp; Suprafaţa totală prevăzută în caietul de sarcini (anexa nr. 4): 254 mii mp x 8 treceri/an x 4 ani = 8.128 mii mp. Consumul minim raportat la suprafaţa totală prevăzută în caietul de sarcini este: 0,0125 kg/1000 mp x 8.128 mii mp = 101,6 kg. Consumul maxim raportat la suprafaţa totală prevăzută în caietul de sarcini este: 0,1 kg/1000 mp x 8.128 mii mp = 812,8 kg''*.

Consiliul reține că verificarea prețului ofertat nu se realizează prin raportare la cantitățile minime și maxime din avizele și certificatele care însoțesc produsul, ci prin raportare la cantitățile și concentrațiile ofertate în procedură. Având în vedere că autoritatea recunoaște lipsa unei cantități din respectivul produs, Consiliul reține că se impune reevaluarea și cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește deratizarea interioară, contestatoarea critică oferta câștigătoare arătând că aceasta este neconformă, întrucât nu s-au folosit substanțe raticide, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ci stații de capturare și plăci adezive nontoxice.

Pentru a stabili dacă metoda aleasă de ofertanta câștigătoare corespunde caietului de sarcini, Consiliul va analiza, în continuare, prevederile din documentație referitoare la deratizare, urmărindu-se structura textelor.

Consiliul reține că documentația de atribuire tratează activitatea de deratizare la pag. 6 și 7 din caietul de sarcini. Astfel, la art. 10 alin. (1) este definită deratizarea, este justificată necesitatea ei, subliniindu-se pericolul rezultat în urma infestării cu șoareci și șobolani și sunt menționate date referitoare la înmulțirea acestora. La alin. 2 se prezintă cele două zone de desfășurare, respectiv deratizare interioară și exterioară, la alin. (3) se vorbește despre măsurile de combatere, respectiv preventivă, profilactică și exterminare. La alin. (4), important în analiza conformității ofertei, se observă că acesta nu stabilește modul în care se va desfășura activitatea de deratizare, ci prezintă practici de deratizare, respectiv folosirea substanțelor raticide, a momelilor toxice, a stațiilor de intoxicare, modul de transport al substanțelor raticide, neutralizarea cadavrelor, reînprospătarea momelilor. Toate aceste dispoziții sunt prezentate strict exemplificativ, nerezultând din respectivele dispoziții că nu ar putea fi acceptată și metoda folosirii unor stații de capturare și plăci adezive nontoxice, mai cu seamă că aceste metode sunt unele ecologice, care nu necesită substanțe toxice. Deci, atât timp cât scopul deratizării este atins, respectiv exterminarea șoarecilor și șobolanilor în interiorul locațiilor

indicate în documentația de atribuire, nu se poate reține că metoda folosită ar fi una neconformă, din moment ce autoritatea nu a impus o metodă anume de deratizare, ci doar a exemplificat anumite elemente.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, în cadrul ofertei, nu sunt prezentate documente referitoare la stațiile de capturare și nici la plăcile adezive, astfel încât nu se poate stabili dacă numărul declarat în ofertă este suficient pentru suprafețele ce trebuie tratate, fiind necesară clarificarea acestui aspect.

În ceea ce privește deratizarea exterioară, contestatoarea arată că ofertanta câștigătoare ar fi diminuat numărul stațiilor de intoxicare, influențând prețul final al ofertei, iar în al doilea rând, cantitățile ar fi fost calculate pe metrul liniar, nu pe metrul pătrat.

Potrivit art. 10 alin. (4) din caietul de sarcini "*numărul staţiilor de intoxicare va fi corelat în funcţie de suprafaţa tratată şi cantitatea de raticid folosită / unitatea de măsură* ***conform fişelor tehnice ale produselor utilizate***".

În punctul de vedere, autoritatea arată următoarele: ,,*Conform certificatului nr. RO/2014/0100/MRA/IT/2013/00167/AUT aferent produsului Vebitox Broma Pasta, alte denumiri comerciale Murin Forte Pasta (conform anexei la certificatul mai sus amintit) şi certificatului nr. RO/2014/0108/MRA/IT/2014/00185/AUT aferent produsului Vebitox Broma Block, alte denumiri comerciale Murin Forte Block (conform anexei la certificatul mai sus amintit), prezentate în propunerea tehnică a SC ...SRL, produsul trebuie folosit conform dozelor indicate de specialist. Aşadar dispoziţiile ante citate din caietul de sarcini contravin susţinerilor contestatoarei potrivit cărora „toate aceste cantităţi au fost calculate raportat la metru liniar, şi nu la metru patrat", întrucât s-a lăsat la latitudinea operatorului (specialistului) modul de aplicare a raticidelor.”*

Astfel, autoritatea acreditează ideea că norma de consum a fost lăsată la latitudinea specialistului, adică a operatorului DDD, aspect pe care Consiliul nu îl va lua în considerare ca fiind relevat, fiind clar că specialistul operatorului nu poate stabili o doză mai mică decât cea stabilită de producător. Așa cum susține contestatoarea, norma de consum este stabilită de către instituţii specializate în acest sens şi este bine definită în referatele de evaluare ale produselor emise de către Ministerul Sănătăţii, în speţă Inspectoratului Naţional de Sănătate Publică. De asemenea, modul de aplicare a produselor în teren este bine determinat; astfel pentru deratizare este stabilită cantitatea de produs raticid care trebuie amplasată în fiecare staţie, iar pentru produsele insecticide şi dezinfectante sunt stabilite norme de aplicare şi diluţii.

Potrivit art. 17 din REGULAMENTUL (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, ,,(1) Produsele biocide nu sunt puse la dispoziție pe piață sau utilizate decât dacă sunt autorizate în conformitate cu prezentul regulament.(...)

(5) Produsele biocide sunt utilizate în conformitate cu clauzele și condițiile din autorizație prevăzute în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) și cu cerințele privind etichetarea și ambalarea prevăzute la articolul 69. Utilizarea corespunzătoare presupune aplicarea rațională a unei

combinații de măsuri fizice, biologice, chimice sau de altă natură, astfel încât utilizarea produselor biocide este limitată la minimumul necesar și au fost luate măsurile de precauție corespunzătoare''.

Prin urmare, orice producător sau utilizator al unor produse biocide este obligat ca la utilizarea acestor produse să respecte normele incluse în certificatul pentru autorizarea produsului biocid, nefiind posibilă astfel o dozare şi o administrare distinctă faţă de cea prevăzută în acest certificat, iar autoritatea contractantă nu este în măsură a accepta o altă normă de consum decât cea rezultată din documentele aflate la dosar pentru produsul ofertat. De altfel, dacă operatorii ar avea posibilitatea să își aleagă fiecare doza pe care o vor utiliza, în ciuda documentelor producătorului, s-ar crea situații de pericol, unii alegând o doză dăunătoare nu numai pentru șobolani, ci și pentru oameni, iar alții ar alege o doză insuficientă. Rezultă, astfel, că atât autoritatea contractantă, cât şi ofertanţii sunt obligați să respecte doza de administrare a unui produs biocid, administrarea fiecărui produs urmând a fi realizată în mod obligatoriu în conformitate cu parametrii fixaţi în cadrul procedurii de autorizare a produsului, deoarece, în caz contrar, aceasta poate periclita în mod grav sănătatea publică şi siguranţa mediului, în condiţiile în care aceste substanţe pot fi extrem de nocive, în cazul unei utilizări necorespunzătoare. Cantitatea de produs raticid se calculează în funcţie de norma de aplicare a produsului pe unitatea de suprafaţă (în acest caz unitate de referinţă metru pătrat), iar numărul de staţii se calculează corespunzător cantităţii maxime de raticid care se amplasează în staţia de intoxicare. Referirea la specialist se referă la stabilirea dozei necesare între limitele stabilite de producător și în funcție de situația din teren, și nu la aprecierea după bunul plac al respectivului specialist.

Față de cele constatate, Consiliul reține că sunt întemeiate susținerile contestatoarei referitoare la subdimensionarea cantităților de substanțe ce trebuie folosite în activitățile aferente contractului, fiind necesară reevaluarea atât a propunerii tehnice, sub aspectul conformității acesteia, cât și a propunerii financiare, sub aspectul suficienței prețului.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va ... TIMIŞOARA și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...și dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 28 (douăzeci și opt) pagini.