CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ...., cu sediul în ....., str. Petricani nr. 9A, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de ....., cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 12167/09.11..... și a actelor subsecvente, a comunicării nr. 26261/DCP/09.11..... și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, cu sediul în ....., localitatea ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., a formulat cererea de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. ...../ 08.12....., prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. 12167/4628/09.11..... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 26261/DCP/09.11..... emise de autoritatea contractantă și primite în data de 10.11....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece propunerea sa financiară este mult mai mare decât cea a ofertei câștigătoare, respectiv a asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a constatat faptul că oferta declarată câștigătoare conține elemente neconforme cu documentația de atribuire și conține prețuri neobișnuite de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

Din acesta analiză, consideră că, în fapt, comisia de evaluare nu a verificat/analizat în detaliu propunerea tehnică și nici veridicitatea/ sustenabilitatea prețurilor din oferta prezentată.

Motivele în fapt pentru care consideră că oferta prezentată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL trebuia declarată neconformă, sunt următoarele:

- în propunerea tehnică, a ofertat Tuburi de beton și nu Tuburi PREMO, așa cum a fost solicitat în Proiectul tehnic care face parte din documentația de atribuire.

În acest sens, a atașat extras din Proiectul tehnic respectiv „Descrierea Lucrărilor" și caiet de sarcini „Podețe”, în care se solicită Tuburi PREMO, nu Tuburi din beton, așa cum a fost ofertat de asocierea declarată câștigătoare. Prin urmare, oferta nu a respectat cerințele tehnice de calitate pentru materialele ce urmează a fi puse în operă în conformitate cu Proiectul tehnic (caietele de sarcini, Listele de cantități, Planșe etc.).

- de asemenea, având în vedere că tuburile ofertate au lungimea de 3,00 m și de 2,50 m, pentru a ajunge la lungimea tubului din proiect acestea trebuie îmbinate cu inele de îmbinare. În oferta depusă de asocierea câștigătoare nu se regăsesc aceste elemente de îmbinare.

Motivele în fapt pentru care consideră că oferta prezentată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL trebuia declarată inacceptabilă, sunt urmatoarele:

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare pentru justificarea prețurilor este însoțit de oferte de preț de la furnizori, dar nu și de calculații de preț.

Analizând propunerea financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea a concluzionat că oferta este inacceptabilă, deoarece răspunsul dat de acesta la solicitarea de clarificări cu nr. 157/13.10..... privind

justificarea prețurilor, în opinia sa, este neconcludent și inacceptabil, deoarece:
- la întrebarea nr. 1, pentru justificarea transportului, a prezentat oferte de preț de la furnizori specificând că în prețul ofertat al materialului este inclus transportul acestuia. Această afirmație, o consideră nereală ținând cont de prețurile pieței.
- la întrebarea nr. 2, ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori.

În mod concret:

- referitor la oferta furnizorului de balast SC LIATI CONSTRUCT IMPEX SRL, prețul de 15,00 lei/mc (8,82 lei/to) cu transport inclus este cu mult mai mic decât prețul pieței oferit de alți furnizori.

Contestatoarea menționează că balastiera furnizorului (localitatea Ostrovu Corbului) care deține Permis de exploatare valabil astfel cum a fost solicitat în cadrul propunerii tehnice, se află la 73 km față de obiectivul de investiții (localitatea Dubova). Făcând un calcul sumar, valoarea transportului din prețul materialului este: 73 km x 0,25 lei/to = 18,25 lei/to. Pretul de 0,25 lei/to este specificat în răspunsul de clarificări la întrebarea 4, neatașându-se o justificare/analiză de preț.

Cheltuielile furnizorului în procesul de exploatare, taxele legale cu redevență minieră, nu se regăsesc, ținând cont că taxa pentru redevență minieră este de minim 0,40 euro/mc conform art. 45 din Legea minelor 85/2003 actualizată prin Legea 237/2004 pentru modificarea legii minelor nr. 85/2003 din 7 iunie 2004.

Acest calcul se aplică și la materialul piatră spartă, fiind declarat același furnizor SC LIATI CONSTRUCT IMPEX SRL.

- prețul la betonul de ciment prezentat, ținând cont că prețul transportului este inclus, este cu mult mai mic decât prețul pieței oferit de către alți furnizori;

- referitor la oferta furnizorului de tuburi SW Umwelttechnik Romania SRL, analizând oferta de preț prezentată de ofertantul declarat câștigător se poate observa că acesta beneficiază atât de reduceri între 20 - 25% la prețul de listă publicat pe site-ul furnizorului, cât și reducere de 100% la transport. Consideră că nu sunt posibile aceste reduceri, ținând cont de prețurile pieței oferite de alți furnizori din aceeași piață/regiune.

-la întrebarea 3, ofertantul declarat câștigător a prezentat adresa nr. 112/19.05....., emisă de ...., în care sunt enumerate o serie de utilaje, printre care și utilaje ce nu se regăsesc în Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Contestatoarea menționează că în această adresă nu este specificat pentru ce lucrare sunt puse la dispoziție aceste utilaje.

Prețurile ofertate pentru ora de funcționare a utilajelor nu pot fi justificate, acestea fiind cu mult sub prețurile pieței fără a lua în calcul toate costurile necesare funcționării, contestatoarea prezentând un calcul minim al costului orei de funcționare pe fiecare utilaj, realizat pe

baza consumului mediu de combustibil a utilajului și a cheltuielilor minime salariale aferente deserventului.

- la întrebarea 4, ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele tarife:

- tariful de 0,25 lei/to (TRA01A) pentru autobasculantă;
- tariful de 0,25 lei/to (TRA02A) pentru autocamion;
- tariful de 0,30 lei/to (TRA02B) pentru autocamion;
- tariful de 0,40 lei/to (TRA03A) pentru autotractor cu remorcă;
- tariful de 0,50 lei/to (TRA03B) pentru autotractor cu remorcă;
- tariful de 0,25 lei/to (TRA04A) pentru trailer;
- tariful de 0,50 lei/to (TRA05A) pentru autocisternă;
- tariful de 0,40 lei/to (TRA06A) pentru autobetonieră;

Prin urmare. ofertantul nu a atașat analize de preț sau justificări pentru aceste tarife. Având în vedere că ofertantul nu a justificat aceste costuri, contestatoarea consideră că răspunsul său este neconcludent.

În concluzie, apreciază că răspunsul oferit la solicitările de clarificări la propunerea financiară a asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL este neconcludent, deoarece conține prețuri care sunt cu mult sub prețurile pieței sau sunt sub costurile minime calculate conform normelor legale.

Prin practicarea acestor prețuri (ireale și nejustificabile) la materiale, utilaje și transport de către asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL la întocmirea ofertei financiare, se justifică diferența dintre ofertele admisibile din clasamentul făcut în raportul procedurii nr. 26261/D.C.P./09.11.....:

- diferența dintre locul 1 și locul 2 este de: 311.778,49 lei;
- diferența dintre locul 2 și locul 3 este de: 44.726,35 lei.

De asemenea, SC ..... SRL consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, având în vedere că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, acesta a ofertat Tuburi de beton și nu Tuburi PREMO, așa cum a fost solicitat în Proiectul tehnic care face parte din documentația de atribuire.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorităţii contractante, prin adresele nr. 51369/...../...../29.11..... și 51370/...../...../29.11....., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepţia tardivității contestației depuse, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. În acest sens s-a cerut dovada datei luării la cunoștință a adresei nr. 26261/DCP/ 09.11.....

Prin adresa nr. 656/04.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 51482/04.12....., contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 26261/DCP/09.11..... a fost primită prin e-mail la data de 10.11....., ora 1:02 pm, respectiv în aceeași zi cu postarea în SEAP a raportului procedurii. A atașat dovezi în acest sens.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... a transmis adresa nr. 26884/DCP/04.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 51669/05.12....., precizând că adresa nr. 26261/DCP/09.11....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii a fost comunicată contestatoarei pe e-mail în data de 10.11..... În acest caz, contestația a fost transmisă autorității contractante cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 51843/...../...../05.12....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, să transmită copia dosarului achiziției publice, propunerea financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare, precum și punct de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 27070/DCP/08.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 52476/08.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

...., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și nefondată.

Astfel, precizează că, în urma analizei și verificării ofertelor din punct de vedere al aspectelor financiare, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a stabilit ofertele admisibile: COVAMAR SRL, SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, a fost: asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL - 3.820.777,29 - locul 1, SC ..... SRL - 4.177.282,13 - locul 2 și COVAMAR SRL - 4.132.555,78 - locul 3, fiind astfel declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC ..... SRL critică evaluarea făcută de comisia de evaluare, și anume că procentul ofertantului câștigător este de 81,46% din valoarea estimată de 4.689.930 lei. Reține că în noua legislație a achizițiilor publice și anume în Legea nr. 98/2016 la art. 210 nu mai este amintit procentul minim prin care se poate constata dacă oferta are sau nu un preț neobișnuit de scăzut și este lăsat la atitudinea autorității contractante dacă oferta are sau nu un preț neobișnuit de scăzut.

Legat de furnizorul de tuburi, SW Umwelttechnik Romania SRL, SC ..... SRL susține că acest furnizor face reduceri între 20-25% față de prețul publicat pe site-ul acestuia, cât și o reducere de 100% pentru transport.

Tot la acest capitol al tuburilor, susține că autoarea contestației ar fi atașat tehnologia prin care aceste tuburi sunt confecționate de unde rezultă că procesul de fabricație, respectiv procesele de montare

a lor sunt superioare furnizorului de la PREFAB SA CĂLĂRAȘI. În caietul de sarcini cât și/sau în proiectul tehnic sunt trecute caracteristici minimale și nu interzice un produs superior.

Din oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL se observă că tuburile vin cu inele/mufe de îmbinare care sunt incluse în prețurile tuburilor.

Legat de întrebarea privind calculul articolelor de transport din formularul ....., autoritatea contractantă menționează că aceste tarife practicate de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL sunt doar pentru transportul pe lungimea aferentă drumului forestier. Restul de transport de la furnizor/producător până la drumul forestier este inclus în oferta de materiale.

La observația făcută de SC ..... SRL pentru diferența dintre locul 1 și locul 2, de 311.778,49 lei, consideră că se justifică prin ofertarea materiale cu transport inclus și reducerile oferite de furnizori/ producători.

În privința fundamentării tarifelor orare pentru excavator, autogreder, buldozer, compactor 14 tf, se consideră că prețurile sunt concurențiale. Totodată, se observă că în calculul celor de la SC ..... SRL se reliefează utilaje nesolicitate de autoritatea contractantă.

De altfel, se observă simplificarea celor de la SC ..... SRL a consumului/CP.

Având în vedere că este vorba despre furnizori de servicii/lucrări/produse, aceștia sunt terțe persoane în relația dintre autoritatea contractantă și ofertant.

Autoritatea contractantă a atașat decizia 2628/C4/3210/ 09.10.....

Legat de transporturi, după cum este evidențiat în ofertă și în clarificările depuse, autoritatea contractantă arată că se observă cum transporturile sunt doar pe jumătatea drumului forestier dus-întors. În răspunsul solicitării de clarificări s-a evidențiat ce a cerut comisia, respectiv s-a evidențiat că în calculul ofertei s-a avut în vedere transportul pe ambele sensuri.

Concluziile autorității contractante sunt:

- referitor la oferta tehnică depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, în ceea ce privește tuburile PREMO, acestea respectă cerința minimală din caietul de sarcini și proiectul tehnic, fiind chiar superioare;
- decizia comisiei de evaluare de a accepta oferta câștigătoare depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL având „prețul cel mai scăzut" este întemeiată pe dispozițiile art. 34 din HG nr. 395/2016;
- comisia de evaluare a respectat și dispozițiile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016;
- contestatoarea SC ..... SRL, prin motivele invocate, se rezumă la a critica oferta câștigătoare sub aspectul că această ofertă se bazează pe prețuri și costuri de materiale și servicii nejustificat de mici însă nu face o comparație obiectivă din punct de vedere tehnic și economic ale

celor două oferte (asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și SC ..... SRL), raportate la criteriul de atribuire a prețului cel mai scăzut;
- contestatoarea nu a indicat mijloacele de probă pe care trebuie să se sprijine contestația.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../08.12....., asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, a depus cererea de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante, respectiv ...., solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Intervenienta precizează că, prin adresa nr. 26260/DCP/ 09.11....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Asocierea intervenientă solicită Consiliului să constate că, din modul de redactare al contestației se reliefează încercarea de mascare din partea contestatoarei a lipsei unor acte ale sale și a completării necorespunzătoare a altora.

Precizează totodată, că și-a îndeplinit obligațiile și a răspuns solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă lămurind în totalitate aspectele indicate de aceasta.

Din această perspectivă, se poate observa lipsa de fundament a criticilor aduse de contestatoare ofertei sale, deoarece:
- referitor la pretinsa neconformitate a tuburilor de beton cuprinse în oferta sa, acestea au certificări europene și o clasă calitativă superioară, fiind un produs realizat cu ultimile tehnologii în domeniu; din această perspectivă, contestatoarea nici nu a putut înțelege că noua tehnologie de fabricate a tuburilor de beton prezentate include în fiecare segment de tub produs de fabrică și sistemele de îmbinare la capetele fiecărui tub, fără a mai fi necesare, suplimentar inele de îmbinare.

Elocvent în acest sens este chiar certificatul emis de către Certrom (Organismul de Certificare a Sistemelor de Management) ce poartă numărul/codul 212932/01.08.2016, Anexa la acest certificat, precum și fișa tehnică aferentă prin care se detaliază gama, tipul gamei, denumirea produsului, tipul de beton încorporat, standardul certificat, precum și modul de expunere al acestuia.

Furnizorul criticat de către contestatoare și anume SC SW UMWELTTECHNIK ROMANIA SRL, este prezent pe toata piața comunitară și este membră a grupului SW UMWELTTECHNIK AG AUSTRIA.
- în ceea ce privește critica adusă de contestatoare și cu privire la prețul practicat de furnizorii din oferta sa, menționează că terții producători și furnizorii „nu au obligația să dea socoteală pentru prețurile folosite într-o economie de piață”. În acest sens s-a creat o practică unitară și constantă atât a CNSC (decizia nr.

2628/C4/3210/09.10.....), cât și a instanțelor judecătorești (decizia nr. 4502/..... a Curții de Apel Timișoara).

Pornind de la intenția de a critica prețul terților furnizori, contestatoarea ajunge să facă analize de funcționare a acestor firme reproșându-le că trebuiau să aibă costuri mai mari, lucru inadmisibil.

- ultima critică a contestatoarei se referă în mod neadevărat la lipsa sa de răspuns la solicitarea de clarificări privind „calculele articolelor TRA din formularul .....". Or, intervenienta susține că a răspuns autorității contractante prin adresa de clarificare nr. 157/13.10....., existentă la dosarul procedurii.

Intervenienta consideră că nu au fost încălcate principiile care guvernează procedura de achiziție publică, principii reglementate la nivel național de Legea nr. 101/2016 și la nivel comunitar de Tratatul instituind Uniunea Europeană („TCFUE"), respectiv dezvoltate la nivel comunitar prin jurisprudența Curții Europene de Justiție a Uniunii Europene („CEJU") și prin comunicările interpretative ale Comisiei Europene.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.06....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.689.930 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 26261/DCP/09.11....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea raportului procedurii nr. 12167/09.11..... și a actelor subsecvente, a comunicării nr. 26261/DCP/09.11..... și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante. Întrucât autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii în data de 10.11....., contestația și notificarea prealabilă fiind formulate în termen legal se va trece la analiza pe fond a contestației.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de asocierea

SC ..... SRL – SC ..... SRL, în detrimentul ofertei sale, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de neconformitate și inacceptabilitate invocate de contestatoare în cadrul demersului său.

Astfel, se constată că un prim motiv invocat de contestatoare este acela al ofertării de către asociere a unor tuburi de beton în loc de tuburi PREMO.

Consiliul constată că prin caietul de sarcini achizitoarea a prevăzut pentru podețe utilizare de tuburi PREMO, după cum urmează: *Tuburile utilizate sunt tip PREMO pentru diametrele de 800 mm, 1000 mm şi 1500 mm din beton centrifugat precomprimat*.

Analizând propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare legat de aceste tuburi se constată că a fost indicat producător al tuburilor ofertate SW-UMWELTTECHNIK ROMANIA SRL, iar pe lângă alte informații a fost indicată și pagina web a acestuia, respectiv http://www.sw-umwelttechnik.ro, precum și informații legate de sistemul calității aplicat (ISO 9001, 14001 și18001).

Conform propunerii tehnice (de ex. pag. 71, respectiv pag. 686 din numerotarea achizitoarei), se poate constata că se declară că podețele vor fi executate cu tuburi PREMO.

De asemenea, Consilul constată că în formularele depuse în cadrul propunerii financiare a asocierii (Lista consumurilor de resurse materiale) se indică tot utilizarea tuburilor PREMO.

Analizând documentele emise de achizitoare în evaluarea ofertelor nu poate fi identificată nicio verificare a măsurii în care tuburile ofertate corespund cerințelor caietului de sarcini.

Consiliul nu poate reține afirmațiile achizitoarei din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora procesul de fabricație, respectiv procesele de montare a tuburilor ofertate de asociere sunt net superioare furnizorului PREFAB SA CĂLĂRAȘI, în condițiile în care datoria acesteia era de a verifica respectarea cerințelor caietului de sarcini de către fiecare dintre ofertanți, iar în propunerea tehnică și financiară a asocierii se menționează că sunt utilizate tuburi PREMO, în timp ce în oferta de preț și informațiile existente la adresa web a producătorului acest tip de tuburi nu apare.

Cât privește superioritatea tuburilor ofertate de asociere, Consiliul constată că acest subiect nu a constituit niciun moment obiectul evaluării făcute de achizitoare, având în vedere documentele depuse la Consiliu.

Susținerile achizitoarei nu s-au regăsit în documentele depuse de asociere odată cu oferta sau răspunsurile la solicitările de clarificări, așa cum nu a putut fi identificată nicio analiză din care să rezulte faptul că tuburile ofertate ar fi superioare celor solicitate.

De altfel, nici intervenienta nu a demonstrat, măcar prin cererea de intervenție, în ce constă superioritatea tuburilor pe care le-a ofertat. Susținerea sa că, dacă aceste tuburi sunt bune pentru

autostrăzi, ar trebui să fie bune și pentru un drum forestier, nu înseamnă că au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, oferta trebuind a fi întocmită prin raportare la cerințele documentației de atribuire și nu pe baza experienței deținute în cadrul altor contracte pe baza unor alte documentații de atribuire, având alți beneficiari.

Prin urmare, fără a pune la îndoială calitatea tuburilor ofertate de asocierea în discuție, Consiliul constată necesitatea efectuării unei analize care să ateste faptul că aceste tuburi sunt superioare tuburilor ofertate, precum și a motivelor pentru care în oferta asocierii deși s-a menționat utilizarea tuburilor de tip PREMO, intenția asocierii a fost de a utiliza tuburi a căror tehnologie de fabricație este diferită.

De asemenea, Consiliul constată că din documentele depuse de asociere în cadrul procedurii de atribuire nu rezultă că tuburile ofertate includ și sistemele de îmbinare.

Contrar susținerilor intervenientei, nu contestatoarea trebuia să înțeleagă dacă sistemele de îmbinare sunt cuprinse în ofertă, ci asocierea trebuia să facă o astfel de precizare în oferta sa, iar achizitoarea era cea care trebuia să facă o astfel de verificare, dar din procesul-verbal de evaluare ori raportul procedurii nu rezultă că a fost făcută această verificare.

Deși achizitoarea susține că din oferta depusă de asociere rezultă că tuburile vin cu inele/mufe de îmbinare, incluse în prețul tuburilor, Consiliul constată că în oferta de preț a SW-UMWELTTECHNIK ROMANIA SRL nu este făcută o astfel de precizare și nici nu a fost făcută o verificare de către achizitoare în acest sens.

Conform paginii web a producătorului, se constată existența următoarelor informații: *În funcţie de forma îmbinării, rostul între tuburi se etanşează cu inel de cauciuc ce se montează prin rulare (tip R), în acest caz etanşeizarea rosturilor se realizându-se prin:*

- rularea inelului pe poziţie când capătul tubului este presat în mufa tubului anterior;

- prin inelul de etanşare deformabil în momentul presării tubului în mufă (tip Q).

Acest tip de etanşare a fost înlocuit cu inel „dinţi de fierăstrău„ care asigură o etanşeitate superioară a rostului între tuburi...

Prin urmare, în lipsa unor informații clare legate de faptul că prețul ofertat de asociere ar include și sistemele de îmbinare, se constată necesitate verificării acestui aspect anterior declarării admisibilității acestei oferte.

Doar după efectuarea unor astfel de verificări achizitoarea poate stabili măsura în care tuburile ofertate corespund cerințelor caietului de sarcini, iar prețul ofertat conține și sistemul de îmbinare al acestor tuburi. Doar funcție de răspunsurile asocierii privind aceste aspecte, achizitoarea putea decide cu privire la admisibilitatea ofertei acesteia din acest punct de vedere.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, se constată că prin adresa nr. 4006/DRD/10.10....., achizitoarea a solicitat asocierii fundamentarea costului de transport materialelor (beton B200, piatră spartă roci magmatice, tuburi PREMO, balast nespălat de râu), inclusiv dovezi în acest sens, justificarea prețului unor materiale (beton, piatră spartă roci magmatice, balast nespălat de râu și tuburi PREMO), a tarifelor orare ofertate pentru excavator, autograder, buldozer, compactor 14 tf, respectiv precizarea măsurii în care în calculele tarifelor de transport din cadrul Formularului ..... a fost inclus transportul în ambele sensuri sau doar într-un sens, iar în situația în care privesc doar un singur sens prezentarea justificării costurilor care nu au fost cuprinse în propunerea financiară (cele legate de celălalt sens).

La această solicitare asocierea a răspuns prin adresa nr. 157/13.10.....

Consiliul consideră relevante în soluționare cele reținute de Curtea de Apel Timișoara, Secţia contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 4502/....., emisă de Curtea de Apel Timişoara într-o speţă similar, invocată de intervenientă:

În ce privește nivelul considerat nerealist al prețurilor din ofertele furnizorilor, prezentate de A _____ BVI SRL pentru fundamentarea prețului propriu ofertat în executarea contractului de achiziție publică, instanța reține că fiecare producător ori furnizor este liber să își stabilească prețul în funcție de cererea și oferta de pe piață, de stocurile pe care le deține, de costurile de producție ori de alți factori, putând prezenta relevanță sub acest aspect o relație specială dintre acești operatori economici și cel care formulează oferta în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, de lungă durată ori de afiliere ori de colaborare îndelungată etc., în condițiile unei economii de piață aflate în criză putând fi acceptată chiar ideea livrării unor produse sub costul de producție, pentru menținerea activității economice a unui producător, toate aceste elemente fiind însă lipsite de relevanță din punctul de vedere al autorității contractante, atâta timp cât ofertantul participant la procedură a prezentat în justificarea prețului propus oferte ferme și valabile de la furnizori. În consecință, trebuie considerată neîntemeiată susținerea petentei referitoare la caracterul nefundamentat al prețului aparent neobișnuit de scăzut din oferta A_____ BVI SRL.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de ofertele de preț ale furnizorilor, nu pot fi reținute. Se constată, de asemenea, că nu au fost depuse dovezi care să susțină faptul că nu există posibilitatea furnizării materialelor la prețurile din respectivele oferte.

De asemenea, Consiliul consideră că achizitoarea nu este în măsură să pună la îndoială prețurile cuprinse în cadrul unei oferte de preț de la vreun furnizor prezentate de ofertanți. În situația în care avea indicii concrete cu privire la faptul că nu ar fi fost reale, se putea adresa furnizorilor pentru confirmarea prețurilor respective. Altfel, autoritatea contractantă nu poate ignora ofertele depuse de la funizori de către participanți ca dovezi a prețurilor practicate.

Cât privește susținerile făcute de contestatoare legate de ofertele de preț ale furnizorilor pentru balast, piatră spartă ori beton de

ciment, Consiliul constată că sunt simple afirmații lipsite de susținerea necesară.

De asemenea, calcul prezentat pentru tuburile utilizate la podețe, Consiliul constată că nu poate constitui temei de a pune la îndoială prețurile din oferta furnizorului asocierii, întreg raționamentul plecând de la prețul de listă, iar concluzia după scăderea reducerilor, este că nu sunt acoperite costurile de producție. O astfel de concluzie, neînsoțită de dovezi care să o confirme nu poate fi luată în considerare.

Același caracter îl au și aprecierile contestatoarei cu privire la fundamentarea tarifelor orare ofertate pentru excavator, autograder, buldozer, compactor 14 tf. Este lipsit de relevanță în determinarea sustenabilității prețului ofertat de asocirea declarată câștigătoare, că în cadrul ofertei de preț a ....sunt menționate mai multe utilaje decît cele din Formularul 8 – *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții*. Pentru achizitoare este relevant ca să existe oferte de preț pentru utilajele ce urmează a fi folosite, iar faptul că în oferta furnizorului sunt menționate mai multe utilaje decât în oferta nu are nicio importanță.

La fel de irelevant este și faptul că în oferta acestui operator economic nu este menționată lucrarea pentru care sunt puse la dispoziție utilajele, oferta prezentată având rolul de a demonstra sustenabilitatea prețului.

Cât privește analizele făcute de contestatoare pentru diverse utilaje, Consiliul constată că acestea nu au legătură cu cele precizate în Formularul 8 de asociere, fiind luate în considerare utilaje cu puteri mai mari și, prin urmare, și consumuri mai mari.

Astfel, conform Normativului U-8-82 invocat, deși în Formularul 8 este precizat excavator cu șenile, cu motor termic, cu cupă 0,40-0,70 mc, contestatoarea a luat în calcul consumului unui excavator cu cupă, pe șenile de 204 CP, de 12,5 l/h. Fără a avea informații clare cu privire la tipul de excavator cu șenile luat în considerare de asociere, ori informațiile din Formularul 8, legate de cupa acestuia, este furnizat un calcul speculativ, lipsit de susținere. Raportat doar la volumul cupei, informație funizată prin oferta ...., consumul ar putea fi unul precum cel înaintat de achizitoare de 6,6 l/h, aproape la jumătatea celui invocat de contestatoare.

Similar pentru excavator pe pneuri (buldoexcavator), în oferta ....este indicat *excavator pneuri 1 mc*, în Formularul 8 *excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 -0,39 mc*, pentru care, în normativul invocat, consumul să fie de 4-5 l/h, în timp ce contestatoarea folosește în calculul său 8,2 l/h.

În aceeași situație se regăsesc și celelalte calcule prezentate de contestatoare, fiind evidentă lipsa corelării între oferta asocierii, oferta furnizorului acesteia și susținerile contestatoarei.

În referire la informațiile existente în Formularul 9 depus de asociere, prin solicitarea de clarificări achizitoarea a făcut referire la

precizarea măsurii în care informațiile din cadrul acestuia privesc transportul în ambele sensuri sau doar într-un sens, iar în situația în care privesc doar un singur sens prezentarea justificării costurilor care nu au fost cuprinse în propunerea financiară.Prin răspunsul dat asocierea a confirmat faptul că articolele de transport cuprind transportul în ambele sensuri.

Contrar susținerilor contestatoarei nu au fost solicitate analize de preț pentru tarifele de transport practicate, ci clarificări legate de cuprinsul articolelor de transport (un singur sens sau ambele sensuri), iar răspunsul asocierii a fost considerat concludent din acest punct de vedere.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu avea motive de a solicita analize de preț, câtă vreme există oferte de la furnizori. Analizele de preț sunt cerute pentru situația în cae ofertanții dețin în proprietate mijloacele de transport.

În consecință, Consiliul constată că nu au fost aduse dovezi care să ateste faptul că prețul practicat de asocierea declarată câștigătoare nu ar fi fost unul sustenabil, iar achizitoarea ar fi trebuit să respingă oferta acesteia.

Cât privește trimiterea contestatoarei la prețurile practicate de ceilalalți doi ofertanți a căror oferte au fost declarate admisibile, Consiliul consideră că sunt irelevante pentru soluționarea cauzei, fiind lipsit de importanță prețul total al acestor oferte pentru a face o apreciere legată de sustenabilitatea unei alte oferte.

În aceste condiții, Consiliul constată că este necesară verificarea tipului de tuburi utilizate de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, declarată câștigătoare din punct de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., va fi admisă, în parte.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă în parte, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție a SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., anulează procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii nr. 12167/09.11....., în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL – SC ..... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor stabilite în motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere de reeevaluare a clarificărilor aduse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 14 pagini.